

第肆章 結果與討論

本章主要是探討台北縣市菲律賓籍勞工之休閒活動類型及休閒阻礙，共分五節，第一節為描述研究對象的人口統計變項之分析；第二節為研究對象其休閒活動參與類型之情形，包括實際參與、期望參與及兩者之比較；第三節為人口統計變項與休閒活動類型考驗結果；第四節探討人口統計變項與休閒阻礙考驗結果；而第五節為綜合討論。

本研究選擇在台北縣市工作之菲籍勞工為研究對象，透過問卷調查，瞭解在台灣之菲籍勞工的休閒活動類型與休閒阻礙因素。抽樣方式則以 $n = .06$ 套入公式算出樣本數為245份，抽樣期間由2005年3月20日至5月15日，地點在中山北路二段聖多福天主教堂周圍，實際發出350份問卷，由於許多菲律賓籍勞工因為進入教堂參加彌撒，遇到朋友急於離開或者基於好奇索取問卷但是並未交回，因此教堂部分一共回收298份問卷，扣除無效問卷，有效問卷為267份，加上仁愛醫院發出10份中回收的9份，一共有276份問卷，回收率為76.6%，如表4-1所示。

表 4-1 正式問卷施測回收份數表

地點	類別	份數
台北市聖多福天主教堂周圍	總發放問卷數	350
	總回收問卷數	298
	無效問卷數	31
	有效問卷數	267
台北市仁愛醫院內	總發放問卷數	10
	總回收問卷數	9
	無效問卷數	0
	有效問卷數	9
兩者相加	有效問卷數	276
	有效問卷回收率	76.6%

而有關正式問卷信度部份，則依預試結果刪除個人阻礙題項x3、x6、x7，得到個人阻礙構面Cronbach's 係數值.654，刪除人際阻礙題項y1、y4、y6，得到人際阻礙構面Cronbach's 係數值.623，刪除結構阻礙題項z1之後，得到結構阻礙構面得到Cronbach's 係數值.701，而總問卷的整體信度值為.758，顯示問卷信度分析較預試結果有一致性，如表4-2所示。

表4-2 休閒阻礙正試信度分析表

構面名稱	題項	信度
個人阻礙	x1 我因為太害羞而不容易開始從事休閒活動。	.654
	x2 我傾向於參與那些被家人所認同的休閒活動。	
	x4 我傾向於參與那些被朋友所認同的休閒活動。	
	x5 我傾向於參與那些符合我的宗教信仰/價值觀的休閒活動。	
人際阻礙	y2 我的朋友通常沒有時間跟我一起參與新的休閒活動。	.623
	y3 我的朋友通常有足夠的錢和我一起參與休閒活動。	
	y5 我的朋友通常都知道能與我共同參與何種休閒活動。	
	y7 我的朋友通常沒有交通工具可以和我一起去參與休閒活動。	
結構阻礙	z2 如果我有其他外務，就比較不會去參與休閒活動。	.701
	z3 如果我有交通工具，就比較會去參與休閒活動。	
	z4 如果我知道有哪些休閒活動可選擇，就比較會去參與。	
	z5 如果使用休閒活動的設施不便利，就比較不會去參與。	
	z6 如果我沒有時間，就比較不會去參與休閒活動。	
	z7 如果我有錢，就比較會去參與休閒活動。	
整體量表		.758

第一節 台北縣市菲律賓籍勞工之人口統計變項分析

本節包含兩部分，第一部分為研究對象之人口統計變項之分析整理，第二部份為小結，以下將分別說明與討論。

一、 人口統計變項之分析結果：

包含性別、年齡、教育程度、在台灣是否常與同鄉親友聯繫或出遊、職業類型、月收入、中文程度、每日工作時數、每月休假日數共九個部份九個變項。

(一) 性別

在 276 份問卷中，男女回收比例懸殊，因為許多男性研究對象都不願意接受問卷調查，他們只在旁邊等待女伴填寫，因此，樣本以「女性」佔大部分，共佔 251 份，百分比為 90.9%，「男性」只有 25 份，百分比為 9.1%，如表 4-1-1 所示。而行政院勞委會職訓局網站性別統計指標也顯示，2004 年 10 月底在台的菲律賓籍勞工其中男性人數為 25,222 人，所佔百分比為 27.93%；而女性人數為 65,083 人，百分比為 72.07%，與本研究結果之性別比例差異不大。

表 4-1-1 研究對象性別分配統計表

性別	份數	百分比	有效百分比	百分比加總
男	25	9.1	9.1	9.1
女	251	90.9	90.9	100.0
總和	276	100.0	100.0	100.0

(二) 年齡

本研究在年齡的計算以西元年為主，將 2005 年減去研究對象所填之西元年而得到其年齡。因為西方世界中通常將 10 年稱作一個世代 (generation)，不同世代 (或稱作不同年齡層) 會有不同的文化及價值觀，因此將研究對象之年齡也以 10 年作為一個區分，試著考驗看不同世代 (不同年齡層) 在統計考驗時是否會產生不同的結果。研究結果顯示台北縣市菲律賓籍勞工以「21-30 歲」為數最多，佔百分比的 47.8%，其次為「31-40 歲」，佔百分比的 45.7%，至於「41-50 歲」者，只佔百分比的 6.5%，如表 4-1-2 所示。

表 4-1-2 研究對象年齡分配統計表

年齡	人數	百分比	有效百分比	百分比加總
21-30	132	47.8	47.8	47.8
31-40	126	45.7	45.7	93.5
41-50	18	6.5	6.5	100.0
總和	276	100.0	100.0	100.0

(三) 教育程度

本研究統計分析資料顯示，台北縣市菲律賓籍勞工的教育程度以「大專」程度為主，百分比為 61.2%，其次為「高中」程度，百分比為 24.6%，兩者百分比相加到達 85.8%，顯示在台北縣市工作之菲律賓籍勞工的教育程度多為中上程度，且極端值較少，如表 4-1-3 所示。

表 4-1-3 研究對象教育程度分配統計表

教育程度	人數	百分比	有效百分比	百分比加總
小學	8	2.9	2.9	2.9
國中	20	7.2	7.2	10.1
高中	68	24.6	24.6	34.8
大專	169	61.2	61.2	96.0
研究所以上	11	4.0	4.0	100.0
總和	276	100.0	100.0	100.0

(四) 在台灣是否常與同鄉親友聯繫或出遊 (朋友)

在 276 份問卷中,「在台灣常與朋友聯繫出遊」及「不常與朋友聯繫出遊」的研究對象比例約為一比一,但以「不常與朋友聯繫出遊」較多,百分比為 51.1%,而「常與朋友聯繫出遊」者,百分比則為 48.9%,如表 4-1-4 所示。

表 4-1-4 研究對象是否常與朋友聯繫出遊分配統計表

朋友	人數	百分比	有效百分比	百分比加總
常與朋友聯繫出遊	135	48.9	48.9	48.9
不常與朋友聯繫出遊	141	51.1	51.1	100.0
總和	276	100.0	100.0	100.0

(五) 職業類型

在五種職業類型中,以「家庭幫傭」的人數佔最多,共有 113 人,佔百分比的 40.9%;其次為「監護工」,即看護病人的工作,共有 86 人,佔了百分比的 31.2%;「製造業」人數有 62 人,佔百分比的 22.5%,「營造業」人數較少,只有 15 人,百分比為 5.4%,而「船員」人數 0 人,與第貳章相關文獻提到之菲律賓勞工來台工作之主要類別

為電子公司(製造業)與幫傭及家庭看護(監護工)一致,如表 4-1-5 所示。

表 4-1-5 研究對象職業分配統計圖

職業	人數	百分比	有效百分比	百分比加總
營造業	15	5.4	5.4	5.4
製造業	62	22.5	22.5	27.9
家庭幫傭	113	40.9	40.9	68.8
監護工	86	31.2	31.2	100.0
船員	0	0.0	0.0	100.0
總和	276	100.0	100.0	100.0

(六) 月收入

台北縣市菲律賓籍勞工月收入以「新台幣 15,840 元」最多,共有 220 人,佔全體比例的 79.7%;其次為「新台幣 15,841-18,000 元」,有 46 人,佔全體比例的 16.7%;月收入「新台幣 18,001-20,000 元」者則有 6 人,佔全體比例之 2.2%;而「月收入新台幣 20,001 元」以上者為數最少,只有 4 人,佔全體比例之 1.4%,如表 4-1-6 所示。

在台北縣市工作之菲律賓人約有 80% 的人月收入都在新台幣 15,840 元的原因在於,許多雇主考慮經濟節省因素而付給法律規定最低薪資,雇主的想法是只要沒有違法即可,而這樣的薪水在雇主跟勞工間也是各取所需。其他月收入多於新台幣 15,840 元的人也可能是由於雇主不願意自己的勞工出外遊盪、認識新朋友或交換新資訊,

雇主怕勞工會被『帶壞』，因此可能在放假時補貼薪資，希望自己雇用的勞工不要外出，所以這個變項跟人口統計變項的月休假數可能會發生關連。

表 4-1-6 研究對象月收入分配統計表

月收入（新台幣）	人數	百分比	有效百分比	百分比加總
15,840元	220	79.7	79.7	79.7
15,841-18,000元	46	16.7	16.7	96.4
18,001-20,000元	6	2.2	2.2	98.6
20,001元以上	4	1.4	1.4	100.0
總和	276	100.0	100.0	100.0

（七）中文程度

276 位研究對象中，「認為自己中文程度非常好」的人有 99 人，為所有項目中最多，百分比為 35.9%；其次為「認為自己中文程度普通」的人，有 83 人，百分比為 30.1%；再來是「認為自己中文程度還算好」的人，有 62 人，百分比為 22.5%；至於「認為自己文程度不太好的人」百分比為 9.1%；「認為自己中文程度非常不好」的人所佔比例最少，百分比為 2.5%，如表 4-1-7 所示。至於學習中文，研究者訪問幾位菲律賓勞工時她們表示，自己的中文是到台灣之後經由仲介公司教學，或者經由雇主學習的，在菲律賓並沒有學習中文，不過因為常常要使用到的關係，中文進步很快，但只限於口語會使用到之聽、說部份，讀跟寫的部份她們都表示能力不足。

表 4-1-7 研究對象中文程度分配統計表

中文程度	人數	百分比	有效百分比	百分比加總
非常好	99	35.9	35.9	35.9
還算好	62	22.5	22.5	58.3
普通	83	30.1	30.1	88.4
不太好	25	9.1	9.1	97.5
非常不好	7	2.5	2.5	100.0
總和	276	100.0	100.0	100.0

(八) 每日工作時數

在 276 份問卷中顯示,台北縣市菲律賓籍勞工每日工時以「8-10 小時」為最多,人數為 114 位,百分比為 41.3%;其次為每日工作「10-12 小時」,人數為 83 位,百分比為 30.1%;每日工時「超過 12 小時」的有 69 人,百分比為 25.0%;而每日工時「少於 8 小時」的人所佔比例最少,百分比為 3.6%,這可能是由於本研究調查結果,職業多為家庭幫傭及看護,與營建業、製造業或船員可以準時上下班的情況不同,因此每日工作時數多半超過 8 小時,如表 4-1-8 所示。

表 4-1-8 研究對象每日工時分配統計表

每日工時	人數	百分比	有效百分比	百分比加總
少於8小時	10	3.6	3.6	3.6
8-10小時	114	41.3	41.3	44.9
10-12小時	83	30.1	30.1	75.0
超過12小時	69	25.0	25.0	100.0
總和	276	100.0	100.0	100.0

(九) 每月休假日數

至於每月休假日數,以「月休 4 天」佔最多,人數為 94 人,百

分比為 34.1%；「月休 1 天」者人數為 91 人，百分比為 33.0%，與月休 4 天者人數比例都相當接近，另外，「月休 2 天」的百分比也有 20.3%；而「月休 8 天」者百分比則為 8.7%，所佔比例最少則為「月休 3 天」者，只有 11 人，百分比為 4.0%。研究者與研究對象進行談話時她們表示，由於有些雇主不希望她們放假時出外，因此可能會在放假時表示，若放假時留在家裡幫忙，雇主會貼錢給她們，有些雇主也會介紹自己的菲律賓籍幫傭到雇主親戚家打掃，再以打工的方式算錢，因此除了一般一個星期放假一天之外為最多數之外，一個月放假三天以下者所佔的百分比也很高，如表 4-1-9 所示。

表 4-1-9 研究對象每月休假日數分配統計表

月休假數	人數	百分比	有效百分比	百分比加總
1天	91	33.0	33.0	33.0
2天	56	20.3	20.3	53.3
3天	11	4.0	4.0	57.2
4天	94	34.1	34.1	91.3
8天	24	8.7	8.7	100.0
總和	276	100.0	100.0	100.0

二、 小結

綜上所述，本次研究對象以女性居多，年齡多在 20-30 歲，教育程度為大專程度，在台灣不常與朋友出遊者較多，職業主要為家庭幫傭，月收入為勞動基準法規定之最低薪資新台幣 15,840 元，中文程度以非常好為數最多，每日工作以 8-10 小時為數最多，每月休假則以 4 天為數最多。

第二節 台北縣市菲律賓籍勞工之休閒活動參與類型

本節分為三部份，第一部分將討論台北縣市菲律賓籍勞工之休閒活動參與類型之情形，第二部份會討論台北縣市菲律賓籍勞工之期望參與跟實際參與的差異情形。第三部份為小結。

一、 研究對象之休閒活動參與類型

檢視 276 份問卷經 t 考驗得到的平均分數顯示，在實際參與方面，台北縣市菲律賓籍勞工最常參加的是「社交類活動」，最不常參加的是「遊憩類活動」，其順序從常參加到不常參加為「社交類」、「知識類」、「逸樂類」、「體育類」、「技藝類」、「遊憩類」，如表 4-2-1 所示。

表 4-2-1 研究對象實際參與之休閒活動類型之平均值比較表

	人數	平均值	標準差	排序
遊憩類	276	2.5580	.73873	6
體育類	276	2.8188	1.11019	4
知識類	276	3.6196	1.20160	2
技藝類	276	2.6232	1.23996	5
逸樂類	276	2.9239	1.13683	3
社交類	276	4.0580	.99649	1

而在期望參與方面，則與實際參與情形稍有不同。台北縣市菲律賓籍勞工最有興趣參與的是「社交類活動」，但最沒興趣的則為「技藝類活動」，其順序從很有興趣到很沒興趣為「社交類」、「知識類」、「體育類」、「遊憩類」、「逸樂類」與「技藝類」，如表 4-2-2 所示。

社交類型及知識類型活動在期望參與及實際參與方面都佔前一、二名,但是其他活動類型順序則有所不同,如表 4-2-1 及表 4-2-2 所示。

表 4-2-2 研究對象期望參與之休閒活動類型之平均值比較表

	人數	平均值	標準差	排序
遊憩類	276	3.2862	.96933	4
體育類	276	3.6630	1.19645	3
知識類	276	4.1159	1.13504	2
技藝類	276	3.0362	1.29564	6
逸樂類	276	3.0507	1.33932	5
社交類	276	4.3261	1.07645	1

二、研究對象期望參與及實際參與的差異情形

經由成對 t 檢定考驗之後,得到的結果顯示研究對象期望參與及實際參與的確有差異的情形。除了「逸樂類活動」之外,其它都有顯著性的落差,如表 4-2-3 所示,這樣的結果顯示可能帶有休閒阻礙的意涵。再由表 4-2-3 平均值表可看出,「遊憩類」、「體育類」、「知識類」、「技藝類」及「社交類」活動期望參與平均值都大於實際參與表示,台北縣市之菲律賓籍勞工在這五種活動類型上都呈現休閒阻礙的情形。

表 4-2-3 研究對象期望參與及實際參與成對 t 考驗平均值統計表

成對 t 考驗	平均值	人數	標準差
成對1	遊憩類實際參與	2.5580	276
	遊憩類期望參與	3.2862	276
成對2	體育類實際參與	2.8188	276
	體育類期望參與	3.6630	276

表 4-2-3 研究對象期望參與及實際參與成對 t 考驗平均值統計表(續)

成 對	t 考 驗	平均值	人數	標準差
成對3	知識類實際參與	3.6196	276	1.20160
	知識類期望參與	4.1159	276	1.13504
成對4	技藝類實際參與	2.6232	276	1.23996
	技藝類期望參與	3.0362	276	1.29564
成對5	逸樂類實際參與	4.0580	276	.99649
	逸樂類期望參與	4.3261	276	1.07645
成對6	社交類實際參與	2.9239	276	1.13683
	社交類期望參與	3.0507	276	1.33932

表 4-2-4 研究對象期望參與及實際參與成對 t 考驗統計表

實際需求對期 望需求t考驗	成 對 變 數		差 異		t值	自由度	顯著性	
	平均值	標準差	標準誤	差異的95% 信賴區間				
				下界				上界
1 遊憩類	-.728	1.234	.0743	-.874	-.582	-9.806	275	.000*
2 體育類	-.844	1.330	.0800	-1.002	-.687	-10.547	275	.000*
3 知識類	-.496	1.416	.0852	-.664	-.329	-5.826	275	.000*
4 技藝類	-.413	1.448	.0872	-.585	-.241	-4.738	275	.000*
5 逸樂類	-.127	1.195	.0719	-.268	.015	-1.763	275	.079
6 社交類	-.268	1.188	.0715	-.409	-.127	-3.749	275	.000*

*p<.05

三、小結

雖然期望參與及實際參與的順序都以社交類型為第一，知識類型為第二，但是經由成對 t 考驗顯示，除了逸樂類型活動兩者差異不明顯之外，遊憩類、體育類、知識類、技藝類及社交類型活動除了有顯著差異外，更顯示出台北縣市菲律賓籍勞工在這五種類型活動呈現休閒阻礙的情形。

第三節 人口統計變項與休閒活動類型考驗結果

本節主要探討不同人口統計變項之台北縣市菲律賓籍勞工其參與之休閒活動有無顯著差異，討論將分為兩部份，第一部分探討不同人口統計變項其休閒活動類型之期望參與程度有無差異，第二部份則探討不同人口統計變項其休閒活動類型之實際參與程度有無差異，第三部份為小結。

一、 人口統計變項對休閒活動類型之期望參與程度部分：

(一) 性別

根據 t 考驗結果顯示，六種活動類型中，「遊憩類」、「體育類」、「逸樂類」休閒活動的期望參與程度達到顯著差異，顯示不同性別在參與遊憩類、體育類及逸樂類型活動的選擇上有顯著的不同，其中遊憩類、體育類型活動期望參與程度是男性高於女性，逸樂類型活動則是女性高於男性，如表 4-3-1 所示。

表 4-3-1 性別對休閒活動期望參與程度 t 考驗摘要表

	性別	個數	平均值	t值	顯著性
遊憩類	男	25	4.3200	5.929	.000*
	女	251	3.1833	8.197	.000*
體育類	男	25	4.6400	4.423	.000*
	女	251	3.5657	8.667	.000*
知識類	男	25	4.2400	.572	.568
	女	251	4.1036	1.189	.239
技藝類	男	25	2.8400	-.794	.428
	女	251	3.0558	-.864	.395

表 4-3-1 性別對休閒活動期望參與程度 t 考驗摘要表(續)

	性別	個數	平均值	t值	顯著性
逸樂類	男	25	4.0400	3.976	.000*
	女	251	2.9522	5.527	.000*
社交類	男	25	4.6000	1.336	.183
	女	251	4.2988	2.463	.017*

*p<.05

(二) 年齡

根據單因子變異數分析結果顯示，不同年齡的研究對象對「遊憩類」、「體育類」、「逸樂類」、「社交類」活動的整體期望參與程度達到顯著性的差異，在雪費事後比較中也可看出遊憩類型活動的期望參與程度為組別 21-30 歲者高於組別 31-40 歲者，至於體育類型活動的期望參與程度則是 30 歲以下者明顯高於 31 歲以上的研究對象，而社交類活動也是組別 21-30 歲者高於 31-40 歲者，這樣的結果顯示出年齡較低的研究對象對遊憩類、體育類活動有較高的需求，年齡較高的研究對象則對社交類活動有較高的需求，如表 4-3-2 所示。

表 4-3-2 年齡對休閒活動期望參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	15.583	2	8.760	.000*	1> 2
	組內	242.805	273			
	總和	258.388	275			
體育類	組間	25.300	2	9.375	.000*	1> 2.3
	組內	368.363	273			
	總和	393.663	275			

表 4-3-2 年齡對休閒活動期望參與程度 ANOVA 考驗表(續)

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
知識類	組間	1.555	2	.602	.549	
	組內	352.734	273			
	總和	354.290	275			
技藝類	組間	2.974	2	.885	.414	
	組內	458.664	273			
	總和	461.638	275			
逸樂類	組間	12.411	2	3.523	.031*	
	組內	480.879	273			
	總和	493.290	275			
社交類	組間	14.135	2	6.336	.002*	1 > 2
	組內	304.517	273			
	總和	318.652	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 21-30歲 2 : 31-40歲 3 : 41-50歲

(三) 教育程度

根據單因子變異數分析結果顯示，不同教育程度的研究對象對「遊憩類」、「體育類」、「逸樂類」、「社交類」活動的整體期望參與程度達到顯著性的差異，在雪費事後比較中也可看出，遊憩類型活動的期望參與程度大專組顯著高於高中組，至於體育類型活動的期望參與程度則為國中組顯著大於高中及大專組，而社交類活動雖在整體期望參與程度上達到顯著性的差異，但事後比較卻沒有個別的組別呈現顯著性的差異，如表 4-3-3 所示。

表 4-3-3 教育程度對休閒活動期望參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	23.372	4	6.738	.000*	3< 4
	組內	235.016	271			
	總和	258.388	275			
體育類	組間	29.969	4	5.583	.000*	2> 3.4
	組內	363.694	271			
	總和	393.663	275			
知識類	組間	3.313	4	.639	.635	
	組內	350.977	271			
	總和	354.290	275			
技藝類	組間	3.972	4	.588	.672	
	組內	457.666	271			
	總和	461.638	275			
逸樂類	組間	16.704	4	2.375	.052	
	組內	476.586	271			
	總和	493.290	275			
社交類	組間	12.999	4	2.881	.023*	
	組內	305.653	271			
	總和	318.652	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 小學 2 : 國中 3 : 高中 4 : 大專 5 : 研究所以上

(四) 在台灣是否常與朋友聯繫出遊

根據 t 考驗結果顯示，是否常與朋友聯繫出遊對「體育類」及「社交類」活動的整體期望參與程度達到顯著性的差異，其中常與朋友聯繫者則較常參與體育類，而不常與朋友連繫者較想參加技藝類活動、社交類型活動，這樣的結果可能是因為不常與朋友聯絡出遊者還是有社交的心理需要，因此比常與朋友聯絡出遊者更想參加社交活動，如表 4-3-4 所示。

表 4-3-4 朋友對休閒活動期望參與程度 t 考驗摘要表

	朋友出遊	個數	平均值	t值	顯著性
遊憩類	是	135	3.4296	2.426	.854
	否	141	3.1489	2.428	
體育類	是	135	3.8963	3.223	.000*
	否	141	3.4397	3.237	
知識類	是	135	4.0815	-.493	.672
	否	141	4.1489	-.494	
技藝類	是	135	2.8074	-2.910	.006*
	否	141	3.2553	-2.900	
逸樂類	是	135	3.1333	1.003	.525
	否	141	2.9716	1.003	
社交類	是	135	4.1407	-2.835	.001*
	否	141	4.5035	-2.812	

*p<.05

(五) 職業類型

根據單因子變異數分析結果顯示，不同職業的研究對象對「遊憩類」、「體育類」、「技藝類」、「逸樂類」活動的整體期望參與程度達到顯著性的差異，在雪費事後比較中也可看出遊憩類型活動的期望參與程度為營建業大於製造業、家庭幫傭及看護工職業的研究對象，此外，製造業也顯著高於監護工。至於逸樂類型活動的期望需求則是營建業顯著高於製造業、家庭幫傭、看護工，製造業跟家庭幫傭也顯著高於看護工，如表 4-3-5 所示。

表 4-3-5 職業類型對休閒活動期望參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較	
遊憩類	組間	37.347	3	15.319	.000*	1>	2.3.4
	組內	221.041	272				
	總和	258.388	275			2>	4
體育類	組間	111.150	3	35.671	.000*	1>	3.4
	組內	282.513	272				
	總和	393.663	275			2>	3.4
知識類	組間	3.678	3	.951	.416	3>	4
	組內	350.612	272				
	總和	354.290	275				
技藝類	組間	14.217	3	2.881	.036*		
	組內	447.421	272				
	總和	461.638	275				
逸樂類	組間	77.832	3	16.986	.000*	1>	2.3.4
	組內	415.458	272				
	總和	493.290	275			2>	4
社交類	組間	7.953	3	2.321	.076	3>	4
	組內	310.699	272				
	總和	318.652	275				

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 營造業 2 : 製造業 3 : 家庭幫傭 4 : 看護工

(六) 月收入

根據單因子變異數分析結果顯示，月收入不同的研究對象對「體育類」、「知識類」、「技藝類」、「逸樂類」活動的整體期望參與程度達到顯著性的差異，雪費事後比較中也可看出體育類型活動的期望參與程度，月收入高者顯著大於月收入低者，至於技藝類型活動的期望參與程度則是月收入較低者顯著大於月收入較高者，而逸樂類型活動的期望需求則為月收入較高者顯著大於月收入較低者，結果顯示

月收入高的研究對象喜歡參與體育類、逸樂類型活動，而月收入低者則喜歡參加技藝類型活動，如表 4-3-6 所示。

表 4-3-6 月收入對休閒活動期望參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較	
遊憩類	組間	5.961	3	2.141	.095		
	組內	252.426	272				
	總和	258.388	275				
體育類	組間	32.225	3	8.084	.000*	1 <	2.3
	組內	361.438	272			2 <	3.4
	總和	393.663	275				
知識類	組間	13.823	3	3.681	.013*		
	組內	340.466	272				
	總和	354.290	275				
技藝類	組間	29.075	3	6.094	.001*	1 >	3
	組內	432.563	272			2 >	3
	總和	461.638	275			3 <	4
逸樂類	組間	21.526	3	4.137	.007*	1 <	4
	組內	471.763	272			2 <	4
	總和	493.290	275				
社交類	組間	3.351	3	.964	.410		
	組內	315.301	272				
	總和	318.652	275				

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 月收入新台幣 15,840 元 2 : 15,841-18,000 元 3 : 15,841-20,000 元 4 : 20,001 元以上

(七) 中文程度

根據單因子變異數分析結果顯示，不同中文程度的研究對象對「遊憩類」、「體育類」、「知識類」、「技藝類」、「逸樂類」、「社交類」六種活動的整體期望參與程度都達到顯著性的差異，而透過事後比較，只得到體育類活動的期望參與程度於中文程度非常差者

顯著高於與中文程度普通者，以及技藝類型活動的期望參與於中文程度普通者顯著高於中文程度不好者，而社交類型活動的期望需求則是中文程度普通者顯著高於中文程度還算好者，如表 4-3-7 所示。

表 4-3-7 中文程度對休閒活動期望參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	9.383	4	2.553	.039	
	組內	249.004	271			
	總和	258.388	275			
體育類	組間	16.289	4	2.924	.022*	3< 5
	組內	377.374	271			
	總和	393.663	275			
知識類	組間	14.798	4	2.953	.021*	
	組內	339.491	271			
	總和	354.290	275			
技藝類	組間	16.620	4	2.530	.041*	3> 4
	組內	445.018	271			
	總和	461.638	275			
逸樂類	組間	19.847	4	2.840	.025*	
	組內	473.443	271			
	總和	493.290	275			
社交類	組間	16.659	4	3.737	.006*	2< 3
	組內	301.993	271			
	總和	318.652	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 中文程度非常好 2 : 中文程度還算好 3 : 中文程度普通
4 : 中文程度不好 5 : 中文程度很差

(八) 每日工作時數

根據單因子變異數分析結果顯示，每日不同工時數的研究對象對「遊憩類」、「體育類」、「知識類」、「逸樂類」、「社交類」活動的整體期望參與程度都會達到顯著性的差異，再透過事後比較，得到體育類型活動的期望參與程度於每天工作 8-10 小時者顯著高於每

天工作 10-12 小時、每天工作 12 小時以上者，至於知識類型活動方面，每天工作 10-12 小時者顯著高於每天工作 8-10 小時者，而逸樂類型活動的期望需求方面，每日工作小於 8 小時者顯著低於每日工作 8-10 小時、10-12 小時的研究對象，每日工作 10-12 小時者也顯著低於每日工作 12 小時以上的研究對象，如表 4-3-8 所示。

表 4-3-8 每日工時對休閒活動期望參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	9.163	3	3.333	.020*	
	組內	249.225	272			
	總和	258.388	275			
體育類	組間	51.183	3	13.550	.000*	2> 3.4
	組內	342.480	272			
	總和	393.663	275			
知識類	組間	18.791	3	5.078	.002*	2< 3
	組內	335.499	272			
	總和	354.290	275			
技藝類	組間	12.471	3	2.517	.059	
	組內	449.166	272			
	總和	461.638	275			
逸樂類	組間	30.237	3	5.921	.001*	1< 2.3 3< 4
	組內	463.052	272			
	總和	493.290	275			
社交類	組間	10.023	3	2.945	.033*	
	組內	308.629	272			
	總和	318.652	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 每日工作小於 8 小時 2 : 每日工作 8-10 小時 3 : 每日工作 10-12 小時 4 : 每日工作 12 小時以上

(九) 每月休假日數

根據單因子變異數分析結果顯示，每月不同休假數的研究對象除

「技藝類」活動外，在其他五種活動對的整體期望參與程度都達到顯著性的差異，透過事後比較，發現在遊憩類、體育類、逸樂類、社交類型活動的期望需求方面，月休 8 天者顯著高於月休 4 天以下者，如表 4-3-9 所示。

表 4-3-9 月休假數對休閒活動期望參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	51.954	4	17.051	.000*	1< 4.8
	組內	206.433	271			2< 4.8
	總和	258.388	275			3< 4.8
						4< 8
體育類	組間	73.388	4	15.524	.000*	1< 2.4.8
	組內	320.275	271			2< 8
	總和	393.663	275			4< 8
知識類	組間	38.451	4	8.248	.000*	1> 2
	組內	315.839	271			2< 3.4
	總和	354.290	275			
技藝類	組間	4.057	4	.601	.548	
	組內	457.581	271			
	總和	461.638	275			
逸樂類	組間	67.942	4	10.822	.000*	1< 2.3.4.8
	組內	425.348	271			3< 4
	總和	493.290	275			
社交類	組間	19.909	4	4.515	.002*	2< 8
	組內	298.743	271			4< 8
	總和	318.652	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 每月放假 1 天 2 : 每月放假 2 天 3 : 每月放假 3 天
 4 : 每月放假 4 天 8 : 每月放假 8 天

(十) 研究問題之假設驗證一

表 4-3-10 為研究問題一的假設驗證表，驗證不同人口統計變項

的台北縣市菲律賓籍勞工，其休閒活動期望參與類型有無差異，是由表 4-3-1 至表 4-3-9 整理而來的結果。

表 4-3-10 研究問題一之假設驗證表

研究問題一： 不同人口統計變項的台北縣市菲律賓籍勞工，其休閒活動期望參與類型之情形為何？	假設是否成立
假設 1： 不同性別之台北縣市菲律賓籍勞工其期望參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：是
	知識類：否
	技藝類：否
	逸樂類：是
假設 2： 不同年齡之台北縣市菲律賓籍勞工其期望參與之休閒活動類型有顯著差異。	社交類：是
	遊憩類：是
	體育類：是
	知識類：否
	技藝類：否
假設 3： 不同教育程度之台北縣市菲律賓籍勞工其期望參與之休閒活動類型有顯著差異。	逸樂類：是
	社交類：是
	遊憩類：是
	體育類：是
	知識類：否
假設 4： 有無與朋友聯繫出遊之台北縣市菲律賓籍勞工其期望參與之休閒活動類型有顯著差異。	技藝類：否
	逸樂類：否
	社交類：是
	體育類：是
	知識類：否
假設 5： 不同職業類型之台北縣市菲律賓籍勞工其期望參與之休閒活動類型有顯著差異。	技藝類：是
	逸樂類：是
	社交類：是
	體育類：是
	知識類：否
	社交類：否

表 4-3-10 研究問題一之假設驗證表(續)

研究問題一： 不同人口統計變項的台北縣市菲律賓籍勞工，其休閒活動期望參與類型之情形為何？	假設是否成立
假設 6： 不同月收入之台北縣市菲律賓籍勞工其期望參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：否
	體育類：是
	知識類：是
	技藝類：是
	逸樂類：是
假設 7： 不同中文程度之台北縣市菲律賓籍勞工其期望參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：否
	體育類：是
	知識類：是
	技藝類：是
	逸樂類：是
假設 8： 不同每日工作時數之台北縣市菲律賓籍勞工其期望參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：是
	知識類：是
	技藝類：否
	逸樂類：是
假設 9： 不同月休假數之台北縣市菲律賓籍勞工其期望參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：是
	知識類：是
	技藝類：否
	逸樂類：是
社交類：是	

二、人口統計變項對休閒活動類型之實際參與部分：

(一) 性別

根據 t 考驗結果顯示，性別在「遊憩類」、「知識類」、「技藝類」及「社交類」休閒活動的實際參與程度方面達到顯著差異，顯

示不同性別在遊憩類、知識類、技藝類及社交類活動的參與上明顯不同，其中遊憩類、體育類型活動實際參與程度是男性高於女性，逸樂類、社交類型活動則是女性高於男性，如表 4-3-11 所示。

表 4-3-11 性別對休閒活動實際參與程度 t 考驗摘要表

	性別	個數	平均值	t值	顯著性
遊憩類	男	25	2.0800	.001	.001*
	女	251	2.6056	.009	.009
體育類	男	25	2.8000	.929	.929
	女	251	2.8207	.923	.923
知識類	男	25	2.3200	.000	.000*
	女	251	3.7490	.000	.000*
技藝類	男	25	1.8000	.000	.000*
	女	251	2.7052	.000	.000*
逸樂類	男	25	3.1600	.277	.277
	女	251	2.9004	.149	.149
社交類	男	25	2.9200	.000	.000*
	女	251	4.1713	.000	.000*

*p<.05

(二) 年齡

根據單因子變異數分析結果顯示，不同年齡的研究對象除了「逸樂類」活動之外，在其他活動類型的實際參與程度方面都達到顯著差異，其中遊憩類型活動中，31-40 歲者顯著高於 21-30 歲者，而在體育類型活動方面，21-30、31-40 歲者皆顯著高於 41-50 歲者，至於知識類、技藝類與社交類活動的實際參與程度則為 31-40 歲者顯著高於 41-50 歲者，如表 4-3-12 所示。

表 4-3-12 年齡對休閒活動實際參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	13.914	2	13.949	.000*	1< 2.3
	組內	136.159	273			
	總和	150.072	275			
體育類	組間	9.846	2	4.084	.018*	1> 3 2> 3
	組內	329.096	273			
	總和	338.942	275			
知識類	組間	20.125	2	7.288	.001*	1< 2
	組內	376.929	273			
	總和	397.054	275			
技藝類	組間	38.989	2	13.866	.000*	1< 2
	組內	383.823	273			
	總和	422.812	275			
逸樂類	組間	4.905	2	1.910	.150	
	組內	350.497	273			
	總和	355.402	275			
社交類	組間	12.755	2	6.688	.001*	1< 2
	組內	260.318	273			
	總和	273.072	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 21-30歲 2 : 31-40歲 3 : 41-50歲

(三) 教育程度

根據單因子變異數分析結果顯示，不同教育程度的研究對象除了「逸樂類」之外，在其他五種活動類型的實際參與方面都達到顯著差異，事後比較也可看出這五種類型活動的實際參與程度於教育程度較低者與較高者明顯不同，例如在遊憩類型活動的實際參與程度中，教育程度國小者顯著低於國中、高中、大專與研究所以上的研究對象；此外，除了逸樂類活動外，所有活動的實際參與程度上幾乎都在不同教育程度皆呈現各組別的顯著性的差異，如表 4-3-13 所示。

表 4-3-13 教育程度對休閒活動實際參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	26.923	4	14.812	.000*	1< 2.3.4.5 2< 4
	組內	123.149	271			
	總和	150.072	275			
體育類	組間	51.528	4	12.146	.000*	1< 2 2> 3.4.5
	組內	287.414	271			
	總和	338.942	275			
知識類	組間	30.319	4	5.601	.000*	2> 3.4.5
	組內	366.735	271			
	總和	397.054	275			
技藝類	組間	27.447	4	4.703	.001*	2< 3 3> 4
	組內	395.364	271			
	總和	422.812	275			
逸樂類	組間	4.188	4	.808	.521	
	組內	351.214	271			
	總和	355.402	275			
社交類	組間	32.287	4	9.085	.000*	1< 2.3.4.5
	組內	240.786	271			
	總和	273.072	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註: 1 : 小學 2 : 國中 3 : 高中 4 : 大專 5 : 研究所以上

(四) 在台灣是否常與朋友聯繫出遊

根據 t 考驗結果顯示，是否常與朋友聯繫出遊只有在「遊憩類」活動的整體實際參與程度達到顯著性的差異，並以常與朋友聯繫出遊者較參與遊憩類的活動為多，如表 4-3-14 所示。

表 4-3-14 朋友對休閒活動實際參與程度 t 考驗摘要表

	朋友出遊	個數	平均值	t值	顯著性
遊憩類	是	135	2.6889	2.920	.004*
	否	141	2.4326	2.947	.004*
體育類	是	135	2.8148	-.059	.953
	否	141	2.8227	-.059	.953
知識類	是	135	3.4963	-1.673	.095
	否	141	3.7376	-1.673	.095
技藝類	是	135	2.7259	1.349	.178
	否	141	2.5248	1.351	.178
逸樂類	是	135	2.9556	.452	.652
	否	141	2.8936	.453	.651
社交類	是	135	4.1185	.988	.324
	否	141	4.0000	.990	.323

*p<.05

(五) 職業類型

根據單因子變異數分析結果顯示，不同職業的研究對象在所有休閒活動類型的整體實際參與程度都達到顯著性的差異，在雪費事後比較中也可看出，遊憩類型活動方面，家庭幫傭及監護工職業者顯著高於製造業的研究對象，在體育類型活動中，製造業及家庭幫傭職業者也顯著高於監護工，在知識類、技藝類型活動實際參與程度方面，家庭幫傭及監護工顯著高於營造業的研究對象，這樣的結果顯示，職業類型的確會影響休閒活動類型的選擇，如表 4-3-15 所示。

表 4-3-15 職業類型對休閒活動實際參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	15.946	3	10.779	.000*	2< 3.4
	組內	134.127	272			
	總和	150.072	275			
體育類	組間	18.667	3	5.285	.001*	2> 4 3> 4
	組內	320.275	272			
	總和	338.942	275			
知識類	組間	53.960	3	14.259	.000*	1< 2.3.4
	組內	343.095	272			
	總和	397.054	275			
技藝類	組間	46.973	3	11.332	.000*	1< 3.4 2< 3.4
	組內	375.838	272			
	總和	422.812	275			
逸樂類	組間	16.487	3	4.411	.005*	2> 4
	組內	338.915	272			
	總和	355.402	275			
社交類	組間	10.236	3	3.531	.015*	1< 4
	組內	262.837	272			
	總和	273.072	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 營造業 2 : 製造業 3 : 家庭幫傭 4 : 看護工

(六) 月收入

根據單因子變異數分析結果顯示，月收入不同的研究對象對「遊憩類」、「知識類」、「技藝類」、「逸樂類」活動的整體實際參與程度達到顯著性的差異，雪費事後比較也可看出，新台幣 20,001 元以上的受試者與新台幣 20,000 元以下的受試者在休閒活動實際參與類型上，明顯不同，如表 4-3-16 所示。

表 4-3-16 月收入對休閒活動實際參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	10.939	3	7.129	.000*	1> 4 2> 4
	組內	139.133	272			
	總和	150.072	275			
體育類	組間	4.230	3	1.146	.331	
	組內	334.712	272			
	總和	338.942	275			
知識類	組間	84.091	3	24.361	.000*	1< 2.3.4 2> 3.4
	組內	312.963	272			
	總和	397.054	275			
技藝類	組間	36.600	3	8.592	.000*	2> 3.4
	組內	386.212	272			
	總和	422.812	275			
逸樂類	組間	11.564	3	3.049	.029*	
	組內	343.838	272			
	總和	355.402	275			
社交類	組間	5.283	3	1.789	.150	
	組內	267.789	272			
	總和	273.072	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 月收入新台幣 15,840 元 2 : 15,841-18,000 元 3 :
15,841-20,000 元 4 : 20,001 元以上

(七) 中文程度

根據單因子變異數分析結果顯示，不同中文程度的研究對象對「遊憩類」、「技藝類」、「逸樂類」、「社交類」活動的整體實際參與程度都達到顯著性的差異，但透過事後比較，只得到遊憩類型活動的實際參與程度方面，中文程度非常好者顯著高於中文程度還算好與中文程度普通的研究對象，而社交類型活動的實際參與程度則是中文程度非常好與中文程度好者顯著高於中文程度不好的研究對象，如

表 4-3-17 所示。

表 4-3-17 中文程度對休閒活動實際參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	16.211	4	8.205	.000*	1> 3 2> 3
	組內	133.861	271			
	總和	150.072	275			
體育類	組間	4.557	4	.923	.451	
	組內	334.385	271			
	總和	338.942	275			
知識類	組間	13.609	4	2.405	.050	
	組內	383.445	271			
	總和	397.054	275			
技藝類	組間	19.918	4	3.349	.011*	
	組內	402.894	271			
	總和	422.812	275			
逸樂類	組間	14.751	4	2.934	.021*	
	組內	340.651	271			
	總和	355.402	275			
社交類	組間	17.920	4	4.758	.001*	1< 4 2< 4
	組內	255.153	271			
	總和	273.072	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 中文程度非常好 2 : 中文程度還算好 3 : 中文程度普通
4 : 中文程度不好 5 : 中文程度很差

(八) 每日工作時數

根據單因子變異數分析結果顯示，每日不同工作時數的研究對象除了對「逸樂類」活動的整體實際參與程度上未達到顯著性的差異外，其他五種活動類型皆達到顯著性差異，透過事後比較，得知遊憩類、技藝類型活動的實際參與方面，每天工作超過 12 小時者顯著低於每天工作 12 小時以下的研究對象，至於社交類活動的實際參與，

每日工作 10-12 小時者顯著高於每日工作 10 小時以下之研究對象，如表 4-3-18 所示。

表 4-3-18 每日工時對休閒活動實際參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	11.303	3			1> 4
	組內	138.770	272	7.385	.000*	2> 4
	總和	150.072	275			3> 4
體育類	組間	21.319	3			
	組內	317.624	272	6.085	.001*	2> 3
	總和	338.942	275			
知識類	組間	40.392	3			
	組內	356.662	272	10.268	.000*	2< 3.4
	總和	397.054	275			
技藝類	組間	41.671	3			1> 2.3.4
	組內	381.141	272	9.913	.000*	2> 4
	總和	422.812	275			3> 4
逸樂類	組間	6.729	3			
	組內	348.674	272	1.750	.157	
	總和	355.402	275			
社交類	組間	18.225	3			1< 3
	組內	254.847	272	6.484	.000*	2< 3
	總和	273.072	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 每日工作小於 8 小時 2 : 每日工作 8-10 小時 3 : 每日工作 10-12 小時 4 : 每日工作 12 小時以上

(九) 每月休假日數

根據單因子變異數分析結果顯示，每月不同休假數的研究對象在六種活動的整體實際參與程度都達到顯著性的差異，透過事後比較，體育類、技藝類型的實際參與方面，月休 1 天與月休 2 天者顯著高於月休 4 天者，而知識類型的活動方面，月休一天者顯著高於月休 2 天

月休 4 天及月休 8 天的研究對象，至於社交類型的實際參與方面，月休一天者顯著高於月休 4 天者，如表 4-3-19 所示。

表 4-3-19 月休假數對休閒活動實際參與程度 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
遊憩類	組間	14.222	4	7.093	.000*	1> 4 4< 8
	組內	135.851	271			
	總和	150.072	275			
體育類	組間	32.543	4	7.196	.000*	1> 4 2> 4
	組內	306.399	271			
	總和	338.942	275			
知識類	組間	42.316	4	8.082	.000*	1> 2.4.8 4> 8
	組內	354.738	271			
	總和	397.054	275			
技藝類	組間	37.940	4	6.679	.000*	1> 4 2> 3.4
	組內	384.871	271			
	總和	422.812	275			
逸樂類	組間	27.944	4	5.782	.000*	1< 3 3> 4
	組內	327.458	271			
	總和	355.402	275			
社交類	組間	15.759	4	4.149	.003*	1> 4
	組內	257.314	271			
	總和	273.072	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 每月放假 1 天 2 : 每月放假 2 天 3 : 每月放假 3 天
4 : 每月放假 4 天 8 : 每月放假 8 天

(十) 研究問題假設驗證二

表 4-3-20 為研究問題二的假設驗證表，驗證不同人口統計變項的台北縣市菲律賓籍勞工，其休閒活動實際參與類型有無差異，是由表 4-3-10 至表 4-3-19 整理而來的結果。

表 4-3-20 研究問題二之假設驗證表

研究問題二： 不同人口統計變項的台北縣市菲律賓籍勞工，其休閒活動實際參與類型之情形為何？	假設是否成立
假設 10： 不同性別之台北縣市菲律賓籍勞工其實際參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：否
	知識類：是
	技藝類：是
	逸樂類：否
假設 11： 不同年齡之台北縣市菲律賓籍勞工其實際參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：是
	知識類：是
	技藝類：是
	逸樂類：否
假設 12： 不同教育程度之台北縣市菲律賓籍勞工其實際參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：是
	知識類：是
	技藝類：是
	逸樂類：否
假設 13： 有無與朋友聯繫出遊之台北縣市菲律賓籍勞工其實際參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：否
	知識類：否
	技藝類：否
	逸樂類：否
假設 14： 不同職業類型之台北縣市菲律賓籍勞工其實際參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：是
	知識類：是
	技藝類：是
	逸樂類：是

表 4-3-20 研究問題二之假設驗證表(續)

研究問題二： 不同人口統計變項的台北縣市菲律賓籍勞工，其休閒活動實際參與類型之情形為何？	假設是否成立
假設 15： 不同月收入之台北縣市菲律賓籍勞工其實際參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：否
	知識類：是
	技藝類：是
	逸樂類：是
假設 16： 不同中文程度之台北縣市菲律賓籍勞工其實際參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：否
	知識類：否
	技藝類：是
	逸樂類：是
假設 17： 不同每日工作時數之台北縣市菲律賓籍勞工其實際參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：是
	知識類：是
	技藝類：是
	逸樂類：否
假設 18： 不同月休假數之台北縣市菲律賓籍勞工其實際參與之休閒活動類型有顯著差異。	遊憩類：是
	體育類：是
	知識類：是
	技藝類：是
	逸樂類：是
社交類：是	

三、小結：

經過上述結果顯示，不管是休閒活動的期望參與或實際參與都受到人口統計背景變項中性別、年齡、教育程度、朋友、職業類型、月收入、中文程度、每日工時及月休假數顯著性的影響。

此外，期望休閒活動參與類型與人口統計變項統計考驗的結果也可以發現，女性研究對象最想參與社交類型的活動，而男性研究對象最想參與的活動類型則為體育類型。另外，年齡較低者喜愛參與遊憩類、體育類、社交類的活動。而教育程度較低者喜歡參與遊憩類、體育類的活動。而有關職業類型方面，營造業及製造業較喜歡遊憩類、體育類及逸樂類活動。月收入部份，月收入高者比月收入低者更喜歡參與體育類、技藝類與逸樂類型活動。而工作時數較少者喜歡體育類型活動，工作時數較多者則喜歡知識類及逸樂類型活動。至於月休假部份，月休假多者想要參與的活動也顯著高於月休假低者。

第四節 人口統計變項與休閒阻礙考驗結果

本節分為三個部份，第一部份為台北縣市菲律賓籍勞工之休閒阻礙，第二部份分別整理不同人口統計變項對休閒阻礙統計考驗之分析結果，第三部份則為小結。

一、台北縣市菲律賓籍勞工之休閒阻礙

統計資料顯示，阻礙部分平均得分在 3.5 以上的題目包含 x4、x5、z2、z4、z5、z6 及 z7，顯示阻礙大部分集中在結構性的阻礙（z 題項），其次為個人性的阻礙（x 題項）。而得分順序由高而低前五名則為 x5、z4、z7、z2、z6，分別代表休閒活動不符合宗教信仰，缺

乏休閒資訊，缺乏金錢，外務太多，及活動設備器材缺乏便利性。此外，得分最低的 5 個題目則由低到高為 y7、y3、x1、y2 及 z3，表示台北縣市的菲律賓籍勞工最沒有人際性的休閒阻礙。最不重要休閒阻礙為朋友有交通問題來不能與我一同參與休閒活動，朋友沒有足夠金錢與我一同參與休閒活動，太害羞，為朋友沒有時間與我一同參與休閒活動，及交通問題，參考表 4-4-1。

表 4-4-1 研究對象休閒阻礙平均值比較統計表

	阻礙涵義	人數	平均值	標準差	排序
x1	個人 太害羞	276	2.8732	.93917	13
x2	個人 家人不認同	276	3.3152	1.07801	10
x4	個人 朋友不認同	276	3.5109	.87587	7
x5	個人 不符合宗教信仰	276	4.0471	.98422	1
y2	人際 朋友缺乏時間	276	3.1087	.95867	12
y3	人際 朋友缺乏金錢	276	2.8732	.86668	13
y5	人際 朋友缺乏休閒資訊	276	3.4457	.71905	9
y7	人際 朋友有交通問題	276	2.8333	.92704	15
z2	結構 外務太多	276	3.5870	.85048	4
z3	結構 交通問題	276	3.2355	1.15316	11
z4	結構 缺乏休閒資訊	276	3.8986	.78892	2
z5	結構 設施器材不便利	276	3.5109	.77920	7
z6	結構 缺乏時間	276	3.5399	.99920	6
z7	結構 缺乏金錢	276	3.6051	1.00535	3

二、不同人口統計變項的休閒阻礙考驗之分析結果

包含性別、年齡、教育程度、朋友、職業類型、月收入、中文程度、每日工作時數、每月休假日數共九個變項，分述如下：

(一) 性別

根據研究結果顯示，不同性別的研究對象在個人阻礙、人際阻礙及結構阻礙中達到顯著性差異，女性較容易感受到個人阻礙，而男性則較容易感受到人際阻礙及結構性阻礙。女性較容易受到個人阻礙中，太害羞、休閒活動朋友不認同及休閒活動不符合宗教信仰的影響，而男性則較容易受到人際阻礙中，朋友缺乏時間、朋友缺乏足夠金錢、朋友缺乏休閒活動資訊及朋友有交通問題，以及結構性阻礙中交通問題、缺乏休閒活動資訊、缺乏時間跟缺乏金錢方面的影響，如表 4-4-2，表 4-4-3 所示。

表 4-4-2 性別對休閒阻礙構面分析 t 考驗摘要表

休閒阻礙構面	性別	平均值	自由度	顯著性
個人阻礙	男	3.0100	274	.001*
	女	3.4791	31.430	.000*
人際阻礙	男	3.7700	274	.000*
	女	2.9950	33.652	.000*
結構阻礙	男	4.1667	274	.000*
	女	3.5027	34.530	.000*

*p<.05

表 4-4-3 性別對休閒阻礙個別分析 t 考驗摘要表

	性別	個數	平均值	t值	顯著性
太害羞	男	25	2.1200	-4.339	.000*
	女	251	2.9482	-4.969	.000*
家人不認同	男	25	2.7600	-2.732	.007*
	女	251	3.3705	-5.464	.000*
朋友不認同	男	25	4.1600	3.990	.000*
	女	251	3.4462	4.226	.000*

表 4-4-3 性別對休閒阻礙個別分析 t 考驗摘要表(續)

	性別	個數	平均值	t值	顯著性
不符合宗教信仰	男	25	3.0000	-5.912	.000*
	女	251	4.1514	-4.358	.000*
朋友缺乏時間	男	25	4.7600	10.749	.000*
	女	251	2.9442	17.839	.000*
朋友缺乏金錢	男	25	3.3600	2.987	.003*
	女	251	2.8247	4.751	.000*
朋友缺乏休閒資訊	男	25	3.7600	2.310	.022*
	女	251	3.4143	3.501	.001*
朋友的交通問題	男	25	3.2000	2.086	.038*
	女	251	2.7968	1.937	.063
外務	男	25	3.7600	1.067	.287
	女	251	3.5697	1.841	.072
交通問題	男	25	3.8400	2.782	.006*
	女	251	3.1753	2.134	.042*
設施不便利	男	25	3.8800	-.123	.902
	女	251	3.9004	-.124	.902
缺乏資訊	男	25	4.2400	5.127	.000*
	女	251	3.4382	8.036	.000*
缺乏時間	男	25	4.6400	6.147	.000*
	女	251	3.4303	10.469	.000*
缺乏金錢	男	25	4.6400	5.698	.000*
	女	251	3.5020	9.806	.000*

*p<.05

(二) 年齡

研究結果顯示，年齡較大的研究對象較容易感受到人際阻礙及結構阻礙，至於個別阻礙因素部分，則在個人阻礙中，太害羞、休閒活動朋友不認同及休閒活動不符合宗教信仰部份有明顯差異存在，而人際阻礙部份，則在朋友缺乏時間及朋友的交通問題上達到顯著差異，最後關於結構性阻礙的部份，則在交通問題、是否有休閒活動資訊、

設施不便利及缺乏時間方面達到顯著差異。

而事後比較方面可以看出，21-30 歲的研究對象最容易感受到個人內在阻礙中太害羞、休閒活動不受家人朋友認同或不符合宗教信仰，及人際阻礙中朋友缺乏時間、朋友有交通問題，及結構性阻礙中缺乏時間及交通問題的影響，如表 4-4-4、表 4-4-5 所示。

表 4-4-4 年齡對休閒阻礙構面分析 ANOVA 考驗表

休閒阻礙構面		平方和	自由度	F檢定	顯著性
個人阻礙	組間	.525	2	.602	.548
	組內	118.991	273		
	總和	119.515	275		
人際阻礙	組間	2.473	2	4.356	.014*
	組內	77.478	273		
	總和	79.951	275		
結構阻礙	組間	3.994	2	6.350	.002*
	組內	85.862	273		
	總和	89.856	275		

*p<.05

表 4-4-5 年齡對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
太害羞	組間	7.918	2	4.606	.011*	1> 2
	組內	234.643	273			
	總和	242.562	275			
家人不認同	組間	5.583	2	2.427	.090	
	組內	313.994	273			
	總和	319.576	275			
朋友不認同	組間	20.428	2	14.635	.000*	1> 2.3 2> 3
	組內	190.539	273			
	總和	210.967	275			

表 4-4-5 年齡對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表(續)

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
不符合 宗教信仰	組間	24.681	2	13.938	.000*	1< 2 2> 3
	組內	241.706	273			
	總和	266.388	275			
朋友缺乏 時間	組間	11.668	2	6.607	.002*	1> 2
	組內	241.071	273			
	總和	252.739	275			
朋友缺乏 金錢	組間	2.896	2	1.941	.146	
	組內	203.666	273			
	總和	206.562	275			
朋友缺乏 休閒資訊	組間	2.133	2	2.079	.127	
	組內	140.052	273			
	總和	142.185	275			
朋友的 交通問題	組間	10.904	2	6.603	.002*	1> 3
	組內	225.429	273			
	總和	236.333	275			
外務太多	組間	2.151	2	1.492	.227	
	組內	196.762	273			
	總和	198.913	275			
交通問題	組間	21.268	2	8.429	.000*	1> 2
	組內	344.424	273			
	總和	365.692	275			
設施 不便利	組間	5.718	2	4.717	.010*	1< 2
	組內	165.442	273			
	總和	171.159	275			
缺乏資訊	組間	3.839	2	3.213	.042	
	組內	163.128	273			
	總和	166.967	275			
缺乏時間	組間	26.643	2	14.669	.000*	1> 2.3
	組內	247.918	273			
	總和	274.562	275			
缺乏金錢	組間	2.577	2	1.277	.280	
	組內	275.376	273			
	總和	277.953	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註: 1 : 21-30歲 2 : 31-40歲 3 : 41-50歲

(三) 教育程度

研究結果顯示，教育程度低的研究對象較容易感受到人際阻礙及結構阻礙，至於個別阻礙因素部分，則在個人阻礙中，太害羞、休閒活動家人不認同、休閒活動朋友不認同及休閒活動不符合宗教信仰部份呈現明顯的差別，而人際阻礙部份，則在朋友沒時間、朋友無足夠金錢、朋友沒有休閒活動資訊及朋友有交通問題上達到顯著差異，最後關於結構性阻礙的部份，則在外務太多、交通問題、缺乏休閒活動資訊、設施不便利、缺少時間跟缺少金錢方面達到顯著差異。

而事後比較方面，也可看出教育程度為小學者較容易受到休閒活動不被朋友認同、朋友缺乏時間、金錢、朋友有交通問題的影響，如表 4-4-6、表 4-4-7 所示。

表 4-4-6 教育程度對休閒阻礙構面分析 ANOVA 考驗表

休閒阻礙構面		平方和	自由度	F檢定	顯著性
個人阻礙	組間	3.442	4	2.009	.094
	組內	116.074	271		
	總和	119.515	275		
人際阻礙	組間	15.988	4	16.935	.000*
	組內	63.963	271		
	總和	79.951	275		
結構阻礙	組間	7.110	4	5.821	.000*
	組內	82.746	271		
	總和	89.856	275		

*p<.05

表 4-4-7 教育程度對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
太害羞	組間	11.019	4	3.224	.013*	
	組內	231.543	271			
	總和	242.562	275			
家人不認同	組間	27.291	4	6.326	.000	2> 3.4
	組內	292.285	271			
	總和	319.576	275			
朋友不認同	組間	10.822	4	3.663	.006*	1> 2.3 2< 3
	組內	200.146	271			
	總和	210.967	275			
不符合宗教信仰	組間	13.801	4	3.702	.006*	1< 2
	組內	252.587	271			
	總和	266.388	275			
朋友缺乏時間	組間	49.040	4	16.310	.000*	1> 2.3.4.5 2< 3.4
	組內	203.700	271			
	總和	252.739	275			
朋友缺乏金錢	組間	19.250	4	6.963	.000*	1> 2.4.5 3> 4
	組內	187.312	271			
	總和	206.562	275			
朋友缺乏休閒資訊	組間	20.594	4	11.475	.000*	1> 2 2< 3.4
	組內	121.591	271			
	總和	142.185	275			
朋友的交通問題	組間	13.705	4	4.171	.003*	1> 3.4
	組內	222.628	271			
	總和	236.333	275			
外務太多	組間	6.920	4	2.442	.047*	
	組內	191.993	271			
	總和	198.913	275			
交通問題	組間	37.739	4	7.796	.000*	1> 3 2> 3 3< 4.5
	組內	327.953	271			
	總和	365.692	275			
設施不便利	組間	16.861	4	7.403	.000*	1< 2.4.5 2> 3.4
	組內	154.298	271			
	總和	171.159	275			

表 4-4-7 教育程度對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表(續)

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
缺乏資訊	組間	6.626	4	2.800	.026*	
	組內	160.341	271			
	總和	166.967	275			
缺乏時間	組間	12.245	4	3.162	.015*	
	組內	262.317	271			
	總和	274.562	275			
缺乏金錢	組間	12.409	4	3.166	.014*	2< 5 3< 5
	組內	265.544	271			
	總和	277.953	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註: 1 : 小學 2 : 國中 3 : 高中 4 : 大專 5 : 研究所以上

(四) 在台灣是否常與朋友聯繫出遊

研究結果顯示,有常與朋友出遊的研究對象其三類型休閒阻礙中跟沒有常與朋友出遊者無明顯差異存在,但在阻礙個別的考驗中則發現,常與朋友聯繫出遊者在結構阻礙的部份中較容易感受到交通問題、設施不便利兩方面的休閒阻礙,如表 4-4-8、表 4-4-9 所示。

表 4-4-8 朋友對休閒阻礙構面分析 t 考驗摘要表

休閒阻礙構面	朋友	平均值	自由度	顯著性
個人阻礙	常與朋友出遊	3.4222	274	.724
	不常	3.4504	256.716	.725
人際阻礙	常與朋友出遊	3.1000	274	.295
	不常	3.0319	267.406	.293
結構阻礙	常與朋友出遊	3.6062	274	.218
	不常	3.5213	264.570	.216

*p<.05

表 4-4-9 朋友對休閒阻礙個別分析 t 考驗摘要表

	朋友出遊	個數	平均值	t值	顯著性
太害羞	是	135	2.8222	-.882	.379
	否	141	2.9220	-.871	.385
家人不認同	是	135	3.4370	1.845	.066
	否	141	3.1986	1.847	.066
朋友不認同	是	135	3.4741	-.682	.496
	否	141	3.5461	-.679	.498
不符合 宗教信仰	是	135	3.9556	-1.516	.131
	否	141	4.1348	-1.508	.133
朋友缺乏 時間	是	135	3.1926	1.425	.155
	否	141	3.0284	1.423	.156
朋友缺乏 金錢	是	135	2.8148	-1.095	.274
	否	141	2.9291	-1.095	.275
朋友缺乏 休閒資訊	是	135	3.5259	1.822	.069
	否	141	3.3688	1.834	.068
朋友的 交通問題	是	135	2.8667	.584	.560
	否	141	2.8014	.585	.559
外務太多	是	135	3.6148	.532	.595
	否	141	3.5603	.535	.593
交通問題	是	135	3.4222	2.661	.008*
	否	141	3.0567	2.662	.008*
設施不便利	是	135	4.0148	2.417	.016*
	否	141	3.7872	2.429	.016*
缺乏資訊	是	135	3.5556	.932	.352
	否	141	3.4681	.930	.353
缺乏時間	是	135	3.4667	-1.192	.234
	否	141	3.6099	-1.194	.234
缺乏金錢	是	135	3.5630	-.680	.497
	否	141	3.6454	-.679	.497

*p<.05

(五) 職業類型

研究結果顯示,不同職業類型的研究對象在 3 種休閒阻礙類型中呈現顯著的差異,至於個別阻礙因素部份,則在個人阻礙中,太害羞

休閒活動家人不認同、休閒活動朋友不認同及休閒活動不符合宗教信仰部份達到明顯差別，而人際阻礙部份，則在朋友缺乏時間、朋友缺乏休閒活動資訊及朋友有交通問題上達到顯著差異，最後關於結構性阻礙的部份，則在外務太多、缺乏休閒活動資訊、缺乏時間跟缺乏金錢方面達到顯著差異。

而事後比較也可看出，家庭幫傭者較容易受到缺乏金錢的阻礙，而監護工則特別容易感受到朋友缺乏休閒活動資訊的阻礙，如表 4-4-10、表 4-1-11 所示。

表 4-4-10 職業類型對休閒阻礙構面分析 ANOVA 考驗表

休閒阻礙構面		平方和	自由度	F檢定	顯著性
個人阻礙	組間	11.184	3	9.360	.000*
	組內	108.332	272		
	總和	119.515	275		
人際阻礙	組間	3.346	3	3.960	.009*
	組內	76.605	272		
	總和	79.951	275		
結構阻礙	組間	11.818	3	13.731	.000*
	組內	78.038	272		
	總和	89.856	275		

*p<.05

表 4-4-11 職業類型對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
太害羞	組間	39.377	3	17.571	.000*	1< 2.3.4
	組內	203.185	272			2> 4
	總和	242.562	275			3> 4
家人不認同	組間	10.674	3	3.133	.026*	1< 2
	組內	308.902	272			
	總和	319.576	275			
朋友不認同	組間	34.206	3	17.545	.000*	1> 3
	組內	176.761	272			2> 3
	總和	210.967	275			3< 4
不符合宗教信仰	組間	26.314	3	9.938	.000*	1> 2.3.4
	組內	240.074	272			
	總和	266.388	275			
朋友缺乏時間	組間	37.696	3	15.893	.000*	1> 2.3.4
	組內	215.043	272			
	總和	252.739	275			
朋友缺乏金錢	組間	.701	3	.309	.819	
	組內	205.860	272			
	總和	206.562	275			
朋友缺乏休閒資訊	組間	7.323	3	4.923	.002*	2< 4
	組內	134.862	272			
	總和	142.185	275			
朋友的交通問題	組間	7.544	3	2.990	.031*	
	組內	228.789	272			
	總和	236.333	275			
外務太多	組間	9.173	3	4.383	.005	2> 3
	組內	189.740	272			
	總和	198.913	275			
交通問題	組間	9.753	3	2.484	.061	
	組內	355.939	272			
	總和	365.692	275			
設施不便利	組間	4.672	3	2.545	.056	
	組內	166.487	272			
	總和	171.159	275			

表 4-4-11 職業類型對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表(續)

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較	
缺乏 資訊	組間	20.167	3	12.456	.000*	1> 3<	2.3.4 4
	組內	146.800	272				
	總和	166.967	275				
缺乏 時間	組間	42.951	3	16.814	.000*	1> 3<	2.3.4 4
	組內	231.610	272				
	總和	274.562	275				
缺乏 金錢	組間	32.649	3	12.067	.000*	1> 3>	2.3.4 4
	組內	245.304	272				
	總和	277.953	275				

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 營造業 2 : 製造業 3 : 家庭幫傭 4 : 看護工

(六) 月收入

研究結果顯示，月收入較低的研究對象較容易感受到個人性阻礙，而月收入較高的研究對象較容易受到人際阻礙及結構阻礙的影響。至於個別阻礙因素部分，則在個人阻礙中，是否太害羞、休閒活動家人不認同、休閒活動朋友不認同及休閒活動不符合宗教信仰部份達到顯著性的差異，而人際阻礙部份，則在朋友缺乏時間、朋友缺乏足夠金錢、朋友缺乏休閒活動資訊及朋友有交通問題上達到顯著差異，最後關於結構性阻礙的部份，則在外務太多、交通問題、缺乏休閒活動資訊、設施不便利、缺少時間跟缺少金錢方面達到顯著差異，亦即每一個阻礙項目在月收入部份都達到顯著差異。

至於事後比較則顯示出，月收入新台幣 15,840 元的研究對象較容易受到休閒活動不被朋友認同、缺乏休閒活動資訊的影響，如表

4-4-12、表 4-4-13 所示。

表 4-4-12 月收入對休閒阻礙構面分析 ANOVA 考驗表

休閒阻礙構面		平方和	自由度	F檢定	顯著性
個人阻礙	組間	10.419	3	8.659	.000*
	組內	109.097	272		
	總和	119.515	275		
人際阻礙	組間	3.861	3	4.601	.004*
	組內	76.090	272		
	總和	79.951	275		
結構阻礙	組間	10.524	3	12.027	.000*
	組內	79.332	272		
	總和	89.856	275		

*p<.05

表 4-4-13 月收入對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
太害羞	組間	33.606	3	14.582	.000*	2> 3 3< 4
	組內	208.956	272			
	總和	242.562	275			
家人不認同	組間	12.011	3	3.541	.015*	1> 3 2> 3
	組內	307.565	272			
	總和	319.576	275			
朋友不認同	組間	9.851	3	4.441	.005*	1> 2
	組內	201.117	272			
	總和	210.967	275			
不符合宗教信仰	組間	14.957	3	5.394	.001*	2> 3 3< 4
	組內	251.430	272			
	總和	266.388	275			
朋友缺乏時間	組間	14.592	3	5.555	.001*	
	組內	238.148	272			
	總和	252.739	275			
朋友缺乏金錢	組間	8.905	3	4.085	.007*	
	組內	197.657	272			
	總和	206.562	275			

表 4-4-13 月收入對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表(續)

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
朋友缺乏休閒資訊	組間	10.755	3	7.419	.000*	1> 4 2> 4
	組內	131.430	272			
	總和	142.185	275			
朋友的交通問題	組間	18.352	3	7.633	.000*	1< 3
	組內	217.982	272			
	總和	236.333	275			
外務太多	組間	10.369	3	4.986	.002*	1< 4 2< 4 3< 4
	組內	188.544	272			
	總和	198.913	275			
交通問題	組間	27.265	3	7.304	.000*	1< 3 2< 3
	組內	338.427	272			
	總和	365.692	275			
設施不便利	組間	17.429	3	10.279	.000*	1< 2.3.4
	組內	153.730	272			
	總和	171.159	275			
缺乏資訊	組間	34.059	3	23.234	.000*	1> 2.4 2> 4 3< 4
	組內	132.908	272			
	總和	166.967	275			
缺乏時間	組間	29.996	3	11.120	.000*	1< 3.4
	組內	244.566	272			
	總和	274.562	275			
缺乏金錢	組間	48.088	3	18.968	.000*	1< 2.3.4
	組內	229.865	272			
	總和	277.953	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 月收入新台幣 15,840 元 2 : 15,841-18,000 元 3 : 15,841-20,000 元 4 : 20,001 元以上

(七) 中文程度

研究結果顯示，不同中文程度的研究對象在個人阻礙、結構阻礙中感受到明顯差異，至於個別阻礙因素部分，則在個人阻礙中，太害羞、休閒活動家人不認同部份達到顯著性的差異，而人際阻礙部份，

則在朋友缺乏時間、朋友缺乏足夠金錢、朋友缺乏休閒活動資訊及朋友有交通問題上達到顯著差異，最後關於結構性阻礙的部份，則在外務太多、交通問題、缺乏休閒活動資訊、設施不便利、缺乏時間跟是否缺乏金錢方面達到顯著差異。

在事後比較也可看出，中文程度差者較容易受到太害羞，朋友缺乏休閒活動資訊及缺乏金錢的阻礙所影響，而中文程度較好者則容易受到朋友有交通問題、設施不便利、缺乏時間或金錢的阻礙影響，如表 4-7-14、表 4-4-15 所示。

表 4-4-14 中文程度對休閒阻礙構面分析 ANOVA 考驗表

休閒阻礙構面		平方和	自由度	F檢定	顯著性
個人阻礙	組間	9.295	4	5.713	.000*
	組內	110.221	271		
	總和	119.515	275		
人際阻礙	組間	2.395	4	2.092	.082
	組內	77.556	271		
	總和	79.951	275		
結構阻礙	組間	15.234	4	13.831	.000*
	組內	74.622	271		
	總和	89.856	275		

*p<.05

表 4-4-15 中文程度對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較	
太害羞	組間	24.059	4	7.460	.000*	1>	5
	組內	218.503	271			2<	3
	總和	242.562	275			3>	5
家人不認同	組間	23.349	4	5.340	.000*	4>	5
	組內	296.227	271			2>	4
	總和	319.576	275			3>	4
朋友不認同	組間	6.346	4	2.101	.081		
	組內	204.622	271				
	總和	210.967	275				
不符合宗教信仰	組間	7.994	4	2.096	.082		
	組內	258.394	271				
	總和	266.388	275				
朋友缺乏時間	組間	8.820	4	2.450	.047*		
	組內	243.919	271				
	總和	252.739	275				
朋友缺乏金錢	組間	13.678	4	4.804	.001*	2<	3
	組內	192.883	271				
	總和	206.562	275				
朋友缺乏休閒資訊	組間	12.147	4	6.329	.000*	1>	4
	組內	130.038	271			2>	4
	總和	142.185	275			3>	4
朋友的交通問題	組間	20.400	4	6.400	.000*	1<	5
	組內	215.934	271			3>	4
	總和	236.333	275			4<	5
外務太多	組間	16.072	4	5.955	.000*	2>	5
	組內	182.841	271			3>	4.5
	總和	198.913	275				
交通問題	組間	52.817	4	11.437	.000*	1<	2.3
	組內	312.875	271			4>	5
	總和	365.692	275				
設施不便利	組間	9.859	4	4.141	.003*	4<	5
	組內	161.300	271				
	總和	171.159	275				

表 4-4-15 中文程度對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表(續)

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
缺乏 資訊	組間	19.626	4	9.024	.000*	1< 3.5
	組內	147.342	271			3> 4
	總和	166.967	275			4< 5
缺乏 時間	組間	16.817	4	4.421	.002*	2< 5
	組內	257.744	271			4< 5
	總和	274.562	275			
缺乏 金錢	組間	38.100	4	10.762	.000*	1> 3
	組內	239.853	271			2.3> 4
	總和	277.953	275			4< 5

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註： 1 : 中文程度非常好 2 : 中文程度還算好 3 : 中文程度普通
4 : 中文程度不好 5 : 中文程度很差

(八) 每日工作時數

研究結果顯示，每日不同工作時數的研究對象在 3 種不同休閒阻礙類型中呈現明顯的差異，至於個別阻礙因素部分，則在個人阻礙中，休閒活動家人不認同、休閒活動朋友不認同及是否休閒活動不符合宗教信仰部份達到顯著性的差異，而人際阻礙部份，則在朋友缺乏時間上達到顯著差異，最後關於結構性阻礙的部份，則在外務太多、交通問題、設施不便利、是否缺少時間方面達到顯著差異。

至於事後比較則可看出，每日工作 12 小時以上者較容易感受到休閒活動不被家人認同、休閒活動不符合宗教信仰、外務太多、缺乏金錢這幾項阻礙因素，如表 4-4-16、表 4-4-17 所示。

表 4-4-16 每日工時對休閒阻礙構面分析 ANOVA 考驗表

休閒阻礙構面		平方和	自由度	F檢定	顯著性
個人阻礙	組間	5.578	3	4.439	.005*
	組內	113.937	272		
	總和	119.515	275		
人際阻礙	組間	3.757	3	4.471	.004*
	組內	76.194	272		
	總和	79.951	275		
結構阻礙	組間	10.061	3	11.432	.000*
	組內	79.795	272		
	總和	89.856	275		

*p<.05

表 4-4-17 每日工時對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
太害羞	組間	6.202	3	2.379	.070	
	組內	236.360	272			
	總和	242.562	275			
家人不認同	組間	20.390	3	6.179	.000*	3< 4
	組內	299.186	272			
	總和	319.576	275			
朋友不認同	組間	6.141	3	2.718	.045*	
	組內	204.826	272			
	總和	210.967	275			
不符合宗教信仰	組間	11.525	3	4.100	.007*	2< 4
	組內	254.863	272			
	總和	266.388	275			
朋友缺乏時間	組間	50.079	3	22.405	.000*	2> 3.4 3> 4
	組內	202.660	272			
	總和	252.739	275			
朋友缺乏金錢	組間	2.364	3	1.050	.371	
	組內	204.198	272			
	總和	206.562	275			
朋友缺乏休閒資訊	組間	1.885	3	1.218	.303	
	組內	140.299	272			
	總和	142.185	275			

表 4-4-17 每日工時對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表(續)

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
朋友的 交通問 題	組間	3.351	3	1.304	.273	
	組內	232.982	272			
	總和	236.333	275			
外務 太多	組間	24.647	3	12.823	.000*	1 < 4
	組內	174.266	272			2 < 4
	總和	198.913	275			3 < 4
交通 問題	組間	21.203	3	5.580	.001*	1 < 2.4
	組內	344.489	272			
	總和	365.692	275			
設施 不便利	組間	26.864	3	16.880	.000*	1 < 2.3.4
	組內	144.295	272			2 < 4
	總和	171.159	275			
缺乏 資訊	組間	4.630	3	2.586	.053	
	組內	162.337	272			
	總和	166.967	275			
缺乏 時間	組間	6.387	3	2.159	.093	
	組內	268.175	272			
	總和	274.562	275			
缺乏 金錢	組間	32.006	3	11.799	.000	1 < 2.3.4
	組內	245.947	272			3 < 4
	總和	277.953	275			

*p<.05 : 表考驗項目選項

備註: 1 : 每日工作小於 8 小時 2 : 每日工作 8-10 小時 3 : 每日工
作 10-12 小時 4 : 每日工作 12 小時以上

(九) 每月休假日數

研究結果顯示，不同月休假數的研究對象在人際阻礙、結構阻礙方面感受到明顯的差異情形，至於個別阻礙因素部分，則在個人阻礙中，太害羞、休閒活動朋友不認可及休閒活動不符合宗教信仰部份達到顯著性的差異，而人際阻礙部份，則在朋友缺乏時間、朋友缺乏足

夠金錢及朋友有交通問題上達到顯著差異，最後關於結構性阻礙的部份，則包含外務太多、無交通問題、缺乏有休閒活動資訊、設施不便利、跟缺乏金錢方面達到顯著差異。

至於事後比較部份，月休假數較多者較容易在休閒活動不被朋友認可、朋友缺乏時間方面感受到休閒阻礙，如表 4-4-18、表 4-4-19 所示。

表 4-4-18 月休假數對休閒阻礙構面分析 ANOVA 考驗表

休閒阻礙構面		平方和	自由度	F檢定	顯著性
個人阻礙	組間	2.792	4	1.620	.169
	組內	116.724	271		
	總和	119.515	275		
人際阻礙	組間	5.278	4	4.788	.001*
	組內	74.673	271		
	總和	79.951	275		
結構阻礙	組間	5.750	4	4.632	.001*
	組內	84.106	271		
	總和	89.856	275		

*p<.05

表 4-4-19 月休假數對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
太害羞	組間	14.873	4	4.426	.002*	1< 2.4
	組內	227.688	271			
	總和	242.562	275			
家人不認同	組間	6.338	4	1.371	.244	
	組內	313.238	271			
	總和	319.576	275			
朋友不認同	組間	25.290	4	9.228	.000*	1< 8
	組內	185.678	271			2< 8
	總和	210.967	275			4< 8

表 4-4-19 月休假數對休閒阻礙個別分析 ANOVA 考驗表(續)

		平方和	自由度	F檢定	顯著性	雪費法事後比較
不符合 宗教信 仰	組間	15.655	4	4.230	.002*	1> 3 2> 3
	組內	250.732	271			
	總和	266.388	275			
朋友缺 乏時間	組間	20.364	4	5.937	.000*	1< 4.8
	組內	232.375	271			
	總和	252.739	275			
朋友缺 乏金錢	組間	16.092	4	5.724	.000*	1< 2 2> 8
	組內	190.470	271			
	總和	206.562	275			
朋友缺 乏休閒 資訊	組間	4.696	4	2.314	.058	
	組內	137.489	271			
	總和	142.185	275			
朋友的 交通問 題	組間	41.509	4	14.435	.000*	1> 3.4.8 2< 3.8 4> 8
	組內	194.824	271			
	總和	236.333	275			
外務 太多	組間	11.229	4	4.053	.003*	
	組內	187.684	271			
	總和	198.913	275			
交通 問題	組間	16.156	4	3.132	.015*	
	組內	349.536	271			
	總和	365.692	275			
設施 不便利	組間	7.668	4	3.178	.014*	
	組內	163.491	271			
	總和	171.159	275			
缺乏 資訊	組間	7.738	4	3.292	.012*	3> 8
	組內	159.230	271			
	總和	166.967	275			
缺乏 時間	組間	6.878	4	1.741	.141	
	組內	267.684	271			
	總和	274.562	275			
缺乏 金錢	組間	10.876	4	2.759	.028*	
	組內	267.077	271			
	總和	277.953	275			

*p<.05

: 表考驗項目選項

備註： 1：每月放假 1 天 2：每月放假 2 天 3：每月放假 3 天
4：每月放假 4 天 8：每月放假 8 天

(十) 研究問題之假設驗證三

表 4-4-20 為研究問題三的假設驗證表，驗證不同人口統計變項的台北縣市菲律賓籍勞工，其休閒阻礙類型有無差異，是由表 4-4-2 至表 4-4-19 整理而來的結果。

表 4-4-20 研究問題三之假設驗證表

研究問題三： 不同人口統計變項的台北縣市菲律賓籍勞工，其休閒阻礙類型之情形為何？	假設是否成立
假設 19： 不同性別之台北縣市菲律賓籍勞工其休閒阻礙類型有顯著差異。	個人阻礙：是
	人際阻礙：是
	結構阻礙：是
假設 20： 不同年齡之台北縣市菲律賓籍勞工其休閒阻礙類型有顯著差異。	個人阻礙：否
	人際阻礙：是
	結構阻礙：是
假設 21： 不同教育程度之台北縣市菲律賓籍勞工其休閒阻礙類型有顯著差異。	個人阻礙：否
	人際阻礙：是
	結構阻礙：是
假設 22： 有無與朋友聯繫出遊之台北縣市菲律賓籍勞工其休閒阻礙類型有顯著差異。	個人阻礙：否
	人際阻礙：否
	結構阻礙：否
假設 23： 不同職業類型之台北縣市菲律賓籍勞工其休閒阻礙類型有顯著差異。	個人阻礙：是
	人際阻礙：是
	結構阻礙：是
假設 24： 不同月收入之台北縣市菲律賓籍勞工其休閒阻礙類型有顯著差異。	個人阻礙：是
	人際阻礙：是
	結構阻礙：是
假設 25： 不同中文程度之台北縣市菲律賓籍勞工其實際參與之休閒活動類型有顯著差異。	個人阻礙：是
	人際阻礙：否
	結構阻礙：是

表 4-4-20 研究問題三之假設驗證表(續)

研究問題三： 不同人口統計變項的台北縣市菲律賓籍勞工，其休閒阻礙類型之情形為何？	假設是否成立
假設 26： 不同每日工作時數之台北縣市菲律賓籍勞工其休閒阻礙類型有顯著差異。	個人阻礙：是
	人際阻礙：是
	結構阻礙：是
假設 27： 不同月休假數之台北縣市菲律賓籍勞工其休閒阻礙類型有顯著差異。	個人阻礙：否
	人際阻礙：是
	結構阻礙：是

三、小結：

依照本節人口統計變項與休閒阻礙之考驗結果做出下述結論：

女性較容易感受到個人阻礙，而男性則較容易感受到人際阻礙及結構性阻礙，女性的休閒阻礙因素中，太害羞、休閒活動朋友不認同及休閒活動不符合宗教信仰的影響影響顯著，而男性則較容易受到人際阻礙中，朋友缺乏時間、朋友缺乏足夠金錢、朋友缺乏休閒活動資訊及朋友有交通問題，以及結構性阻礙中交通問題、缺乏休閒活動資訊、缺乏時間跟缺乏金錢方面的影響。

關於年齡的部份，年齡較大的研究對象較容易感受到人際阻礙及結構阻礙，21-30 歲的研究對象最容易感受到個人內在阻礙中太害羞、休閒活動不受家人朋友認同或不符合宗教信仰，及人際阻礙中朋友缺乏時間、朋友有交通問題，及結構性阻礙中缺乏時間及交通問題的影響。

教育程度方面，教育程度低的研究對象較容易感受到人際阻礙及

結構阻礙，教育程度為小學者較容易受到休閒活動不被朋友認同、朋友缺乏時間、金錢、朋友有交通問題的影響。

而常與朋友出遊的研究對象其三類型休閒阻礙中則跟沒有常與朋友出遊者無明顯差異存在。

至於職業方面，家庭幫傭者較容易受到缺乏金錢的阻礙，而監護工則特別容易感受到朋友缺乏休閒活動資訊的阻礙。

有關月收入的部份，月收入較低的研究對象較容易感受到個人性阻礙，而月收入較高的研究對象較容易受到人際阻礙及結構阻礙的影響，月收入新台幣 15,840 元的研究對象較容易受到休閒活動不被朋友認同、缺乏休閒活動資訊的影響。

而中文程度差者較容易受到太害羞，朋友缺乏休閒活動資訊及缺乏金錢的阻礙所影響，而中文程度較好者則容易受到朋友有交通問題、設施不便利、缺乏時間或金錢的阻礙影響。

至於每日工作時數也顯著影響休閒阻礙類型，每日工作 12 小時以上者較容易感受到休閒活動不被家人認同、休閒活動不符合宗教信仰、外務太多、缺乏金錢這幾項阻礙因素。

而月休假數目也是影響休閒阻礙的因素之一，不同月休假數的研究對象在人際阻礙、結構阻礙方面感受到明顯的差異情形，休假數較多者較容易在休閒活動不被朋友認可、朋友缺乏時間方面感受到休閒

阻礙。

第五節 綜合討論

本次研究對象以女性居多，年齡多在 20-30 歲，教育程度為大專程度，在台灣不常與朋友出遊者較多，職業主要為家庭幫傭，月收入為勞動基準法規定之最低薪資新台幣 15,840 元，中文程度多數人以非常好為最多，每日工作以 8-10 小時最多，每月休假則以 4 天人數最多，與外籍勞工勞務管理手冊提到之菲律賓人之特性及張添湧（1998）研究結果相類似。

關於台北縣市菲律賓籍勞工的休閒活動參與類型部分，雖然台北縣市菲律賓籍勞工之期望參與及實際參與休閒活動類型的順序都以社交類型為第一，知識類型為第二，與陳明裕（1995）所著「外籍勞工引進與管理實務」，對菲律賓籍勞工之休閒活動喜好的分析相似，天主教宗教性活動（社交類）為其所喜愛之主要休閒活動。

但是將休閒活動期望參與及實際參與成對 t 考驗的結果則顯示，除了逸樂類型活動兩者差異不明顯之外，遊憩類、體育類、知識類、技藝類及社交類型活動除了有顯著差異外，更顯示出台北縣市菲律賓籍勞工在這五種類型活動呈現休閒阻礙的情形。

除此之外，統計結果也顯示，不管是期望參與或實際參與都受到人口統計背景變項中性別、年齡、教育程度、在台灣是否常與朋友出遊，職業類型、月收入、中文程度、每日工時及月休假數顯著性的影

響，此結果與休閒與人類行為（涂淑芳譯，1996）書中所提及人口統計變項之年齡、性別、教育程度、職業、收入、種族、宗教信仰、家庭狀態、社會階層及所居住區域會影響休閒行為的結論雷同。

此外，期望參與類型與人口統計變項 ANOVA 考驗的結果也可以發現，女性研究對象最想參與社交類型的活動，而男性研究對象最想參與的活動類型則為體育類型。此外，年齡較低者喜愛參與遊憩類、體育類、社交類的活動。而教育程度較低者喜歡參與遊憩類、體育類的活動。而有關職業類型方面，營造業及製造業較喜歡遊憩類、體育類及逸樂類活動。月收入部份，月收入高者比月收入低者更喜歡參與體育類、技藝類與逸樂類型活動。而工作時數較少者則喜歡體育類型活動，工作時數較多者喜歡知識類及逸樂類型活動。至於月休假部份，月休假多者想要參與的活動也顯著高於月休假低者，本研究結果與休閒與人類行為（涂淑芳譯，1996）書中提到人口統計變項會影響人們的休閒行為相符合，本研究也因此做出以下結論，要為台北縣市的菲律賓籍勞工舉辦休閒活動，可以依目標族群的人口變項特性加以設計適合的休閒活動。

而台北縣市菲律賓籍勞工之休閒阻礙大部分集中在結構性的阻礙方面，其次為個人性的阻礙。而得分順序由高而低前五名休閒活動不符合宗教信仰，缺乏休閒資訊，缺乏金錢，缺乏時間，活動設備器

材缺乏便利性，與 Dattilo 及 Murphy (1991)之研究結果相似。

根據休閒與人類行為 (涂淑芳譯, 1996) 書中指出, 社經背景中的人口統計學的變數會影響到人們的休閒行為, 包括年齡、性別、教育程度、職業、收入、種族、宗教信仰、家庭狀態、社會階層及所居住區域等。本研究結果也發現, 人口統計變項對台北縣市菲律賓籍勞工之休閒阻礙有顯著性的影響, 與書中所提非常相似, 分別討論如下: 本研究發現台北縣市菲律賓籍勞工中, 女性較容易感受到個人阻礙, 而男性則較容易感受到人際阻礙及結構性阻礙, 女性的休閒阻礙因素中, 太害羞、休閒活動朋友不認同及休閒活動不符合宗教信仰的影響影響顯著, 與 Raymore, Godbey and Crawford(1994)的研究結果發現女性易受太害羞、休閒活動使人感到不自在、休閒活動不符合宗教信仰、缺乏休閒資訊及外務太多幾種休閒阻礙因素影響, 兩者研究結果非常相似。

而關於年齡的部份, 年齡較大的研究對象較容易感受到人際阻礙及結構阻礙, 21-30 歲的研究對象最容易感受到個人內在阻礙中太害羞、休閒活動不受家人朋友認同或不符合宗教信仰, 及人際阻礙中朋友缺乏時間、朋友有交通問題, 及結構性阻礙中缺乏時間及交通問題的影響。休閒與人類行為 (涂淑芳譯, 1996) 書中提到, 20 年代(指 21-30 歲)最大的目標在於尋求自我肯定, 而 31 歲以上者會因為成家

立業之故而有朋友沒有時間或自己缺乏時間從事休閒活動的問題，這跟本研究結果相符合。

教育程度方面，教育程度低的研究對象較容易感受到人際阻礙及結構阻礙，教育程度為小學者較容易受到休閒活動不被朋友認同、朋友缺乏時間、金錢、朋友有交通問題的影響，與文崇一（1992）研究結果類似。

而常與朋友出遊的研究對象其三類型休閒阻礙中則跟沒有常與朋友出遊者無明顯差異存在。

至於職業方面，家庭幫傭者較容易受到缺乏金錢（結構性阻礙）的阻礙，而監護工則特別容易感受到朋友缺乏休閒活動資訊的阻礙（人際性阻礙），與劉穎芳（2000）不同職業會有不同休閒阻礙的研究結果雷同。

有關月收入的部份，月收入較低的研究對象較容易感受到個人性阻礙，而月收入較高的研究對象較容易受到人際阻礙及結構阻礙的影響，本研究結果與洪凡育（2001）研究結果相反可能是由於菲律賓籍勞工月收入比本國國民月收入低，因此在比較上面結果不同。

而中文程度差者較容易受到太害羞，朋友缺乏休閒活動資訊及缺乏金錢的阻礙所影響。

至於每日工作時數也顯著影響休閒阻礙類型，每日工作 12 小時

以上者較容易有結構性休閒阻礙因素。

而月休假數目也是影響休閒阻礙的因素之一，不同月休假數的研究對象在人際阻礙、結構阻礙方面感受到明顯的差異情形，由於許多研究之研究對象皆為本國國民，因此多半不將中文程度、每日工時及月休假數目放入人口統計變項中，較難與本研究在這幾個項目上加以比較。