

第肆章 結果與討論

本研究依據研究目的，將研究所得之結果加以分析與討論。本章共分為以下六節：第一節為師範校院體育系學生背景變項分佈情形；第二節為師範校院體育系學生生涯發展現況分析；第三節為師範校院體育系學生生涯阻隔現況分析；第四節為不同背景變項之師範校院體育系學生生涯發展差異情形；第五節為不同背景變項之師範校院體育系學生生涯阻隔差異情形；第六節為師範校院體育系學生生涯發展及生涯阻隔之相關分析。

第一節 師範校院體育系學生背景變項分佈情形

本研究主要針對臺灣地區八所師範校院體育系學生進行普測，有效研究樣本共有1250份，本節依師範校院體育系學生之性別、就讀學校、年級、有無修習教育學程、入學方式等背景變項分佈情形進行描述分析。

一、性別

如表4-1所示，師範校院體育系學生性別之分佈情形，男性佔61.84%多於女性的38.16%。

表 4-1 師範校院體育系學生性別人數分佈情形

背景變項	變項類別	人數	百分比
性別	男	773	61.84
	女	477	38.16

二、就讀學校

如表4-2所示，其就讀學校之分佈情形，師範大學佔40.88%，教育大學佔59.12%。本研究對象是針對全臺灣地區八所師範校院（三所師範大學，五所教育大學）體育系的學生，因臺灣地區教育大學的學校數多於師範大學，且每間學校皆設有體育系，因此，就讀教育大學的人數會多於師範大學。

表 4-2 師範校院體育系學生就讀學校人數分佈情形

背景變項	變項類別	人數	百分比
就讀學校	師範大學	511	40.88
	教育大學	739	59.12

三、年級

如表4-3所示，其年級分佈之情形，以一年級為最多，佔26.4%；其次為三年級，佔25.36%；四年級佔24.4%；二年級則佔23.84%為最少。整體來說，師範校院體育系學生年級的分佈情形相當平均。

表 4-3 師範校院體育系學生年級人數分佈情形

背景變項	變項類別	人數	百分比
年級	一年級	330	26.40
	二年級	298	23.84
	三年級	317	25.36
	四年級	305	24.40

四、有無修習教育學程

如表4-4所示，於有無修習教育學程之分佈情形，有修習教育學程者佔

80.16%，遠多於19.84%的無修習教育學程者。目前師範校院體育系大多還是以培育體育師資為主，因此，就讀師範校院體育系的學生大部分還是以擔任教師為考量，相對地，只有少部分的學生是無修習教育學程。另外，現在許多師範校院會限制修習教育學程的人數，一年級生第一學年的成績需達到規定才能修習，因此，在無修習教育學程的人數中，一年級生佔絕大多數，但大多數的一年級生還是有計劃未來要修習教育學程。

表 4-4 師範校院體育系學生有無修習教育學程人數分佈情形

背景變項	變項類別	人數	百分比
有無修習教育學程	有	998	80.16
	無	247	19.84

五、入學方式

如表 4-5 所示，於入學方式之分佈情形，以考試分發為最多，佔 54.88%；其次為申請入學，佔 16.36%；甄試佔 12.33%；獨立招生佔 7.49%；甄審佔 7.17%；推薦甄選則佔 1.77%為最少。

表 4-5 師範校院體育系學生不同入學方式人數分佈情形

背景變項	變項類別	人數	百分比
入學方式	考試分發	681	54.88
	甄審	89	7.17
	甄試	153	12.33
	獨立招生	93	7.49
	申請入學	203	16.36
	推薦甄選	22	1.77

第二節 師範校院體育系學生生涯發展現況分析

本節將針對師範校院體育系學生生涯發展現況進行分析，以下就「生涯發展」分量表之填答結果，分別對整體生涯發展狀況及生涯定向、生涯規劃、生涯探索等各構面進行分析。

一、 整體生涯發展現況分析

由表 4-6 可知，師範校院體育系學生生涯發展狀況在各構面得分介於 3.04 至 3.39 之間，其整體生涯發展平均得分為 3.16。其中「生涯探索」平均數 3.39 為最佳，其次為「生涯定向」平均數 3.04，生涯規劃平均數 3.03 則較低。

表 4-6 師範校院體育系學生生涯發展現況分析表

構面	平均數	標準差	排序
生涯定向	3.04	.70	2
生涯規劃	3.03	.75	3
生涯探索	3.39	.67	1
總分量表	3.16	.62	

整體而言，師範校院體育系學生之生涯發展整體得分高於五等量表之平均分數（3 分），表示其生涯發展狀況屬於中等，與曾逸成（2005）研究相似，該研究顯示大學體保生生涯探索之得分高於生涯定向。生涯探索在生涯發展理論中，扮演著舉足輕重的地位（Super & Hall, 1978）。個體透過不同的探索活動，能增進個體的生涯知覺，有助於釐清未來生涯發展方向，

進而訂定具體的生涯目標與計畫(林清文, 1994)。由本研究結果可推究, 本研究對象為大學生, 正處於生涯發展的關鍵期, 需藉由生涯探索的活動瞭解自我, 並收集相關就業資訊, 逐漸釐清未來生涯定向。再加上教師職場生態的改變, 影響其生涯定向, 因此, 師範校院體育系學生在生涯探索上有較多的活動。雖然, 師範校院體育系學生在生涯探索的活動較多, 但實際進行個人生涯規劃之活動則較少。

在質性訪談中得知, 師範校院體育系學生知道未來有哪些出路可選擇, 以及大致瞭解所需的條件有哪些, 但因受到外在因素的影響, 其生涯定向較不確定, 且低年級生認為距離生涯抉擇的時刻較不緊迫, 因此, 實際的生涯規劃活動較不明顯。研究參與者談到:

現在上課的內容就有聽到老師說哪些方向可以發展, 什麼適應體育啊、什麼教練啊、.....或是接一些活動, 就是籌辦活動, 類似很多種工作, 但知道的東西(出路)比較多, 就變成說到底要選哪一個。(A生)

都會知道應該要準備什麼, 可是實際上就是可能都會等到大四, 就是快到了才會, 不會說一進來就一年級要幹嘛, 二年級要幹嘛, ...就是不會這麼有規畫, 然後是等到覺得自己快畢業, 或是即將升四年級, 然後就開始好像應該要準備什麼, 考研究所啊什麼, 才會開始唸。(C生)

就我個人而言, 我覺得我自己會很緊張, 可能現在面臨政策的改變, 有很多變數, 有時候可能會很積極摸索教師這方面, 但是實際自己親身去努力其實比較少。(D生)

教師這條路也許不好走, 所以這種事(教師甄試)聽聽聽, 當作是...ㄟ...自己可能有一個退路, 並不會說積極想準備這個考試(教師甄試)。(E生)

二、「生涯定向」現況分析

由表4-7可見, 「生涯定向」構面共13題, 各題平均得分介於2.72 3.31

之間。研究結果顯示師範校院體育系學生在「生涯定向」構面以「我清楚我有興趣的那些職業所需要的學歷資格和條件」、「我知道我所就讀的科系畢業後有什麼出路，並且我可以在這些可能的出路中，挑選自己的目標」與「我正逐步充實我理想中職業所需的條件」三題平均得分最高，而「在職業目標選擇的問題上，我不感到徬徨」則為最低。

表 4-7 「生涯定向」構面分析

題號	題目內容	平均數	標準差	排序
1	當我想確定我的職業目標時，我並不感到煩惱	2.96	1.07	8
2	我知道我所就讀的科系畢業後有什麼出路，並且我可以在這些可能的出路中，挑選自己的目標。	3.28	.89	2
3	我已經確定將來要朝向哪些領域選擇職業。	3.14	.95	6
4	我對未來已有目標，並且針對目標做了一些規劃和準備	3.16	.91	4
5	對於自己在職業目標上的決定情形，我感到很滿意。	2.86	.97	11
6	對於未來的出路我只有一個目標，而且我的選課和打工也正是朝著這個目標努力	2.88	.96	10
7	我對畢業後要從事的職業所做的決定充滿信心	2.84	.97	12
8	我按照自己的職業目標規劃大學的學習方向	3.05	.92	7
9	在職業目標選擇的問題上，我不感到徬徨	2.72	1.00	13
10	我已有明確的職業目標，而且我對職業的適應也有相當的認識	2.94	.94	9
11	我對現在的科系選擇相當滿意，也知道要如何實現自己的選擇	3.15	.96	5
12	我清楚我有興趣的那些職業所需要的學歷資格和條件	3.31	.91	1
13	我正逐步充實我理想中職業所需的條件	3.28	.88	3

邱艾貞（2005）研究指出，中等教育學程學生未來職業多數傾向於教職。本研究結果從質性訪談中發現，師範校院體育系學生畢業後的出路大多還是以教職為主，且在職業選擇上，目標較明確，也較能掌握並充實其職業所需的學歷資格與條件。研究參與者談到：

應該知道吧！教師檢定那些，大概知道。當裁判，基本上都證照，但是那一種變成是你要有.....算有人脈，或者是有人介紹你之類的，你才會有那個機會去當裁判。（A生）

可能先考教練吧！之前就有上課，只是沒有發證，裁判也有修啊。（B生）

可能假日去那裡打工啊、或是教球、或是去參加教練證啊、裁判證啊，大家就知道可能會一起。（C生）

我自己會有一些機會去家教之類的，是體育相關的。.....慢慢去揣摩師生那種關係.....（D生）

另外，從以下訪談內容發現，雖然師範校院體育系學生能清楚自己的生涯目標，但是在職業目標選擇上的問題，還是會感到徬徨，以及對於自己在職業目標上的決定情形並不滿意，且對自己沒有信心。

本來以為畢業以後理所當然就是要當老師，但是現在考老師好像越來越難，機率越來越小。（C生）

自信、能力方面好像不太行，會蠻害怕的，覺得很突然的重重關卡。.....我會擔心考上、考不上（教師甄試）。（D生）

三、「生涯規劃」現況分析

由表4-8可知，「生涯規劃」構面共4題，各題平均得分介於2.89 3.18之間。研究結果顯示師範校院體育系學生在「生涯規劃」構面以「我已著手尋找並參與和未來發展方向有關的活動」得分最高，而「我已有系統的調查與自己預定的生涯範圍有關的就業場所」則為最低。

表 4-8 「生涯規劃」構面分析表

題號	題目內容	平均數	標準差	排序
14	我已在蒐集就業市場、就業機會或升學管道的資料	2.95	.92	3
15	我已有系統的調查與自己預定的生涯範圍有關的就業場所	2.89	.91	4
17	我已著手尋找並參與和未來發展方向有關的活動	3.18	.87	1
18	我會有系統的列出可能的生涯選擇途徑	3.10	.90	2

師範校院體育系學生處於生涯發展之探索階段，會參與各種生涯探索活動，進而訂定具體的生涯目標與計畫，並依照自我選擇之目標，作為各專業的就業準備(Ginzberg, 1951; Super, 1953)。而從質性訪談中發現，師範校院體育系學生會積極尋找並參與和自己生涯發展有關的活動來充實自己。研究參與者談到：

系上會接很多學校的運動會，就有可能是田徑的，或者是什麼球賽的，或者是游泳的，然後就時間上可以的話都會想去試看看。（A 生）

暑假有要教游泳，也可能會去教棒壘球吧！想第二專長之類的吧！教小朋友可以教比較簡單的，打球不能打一輩子吧！教人還是要有一點實力才可以教。（B 生）

我自己會有一些機會去教家教之類的，是體育相關的.....（D 生）

我在準備考飛行員，.....我都有清楚去瞭解。.....我會和線上的飛行員聊天，...問說要怎麼樣考培訓，...要怎麼樣取得飛行執照...（E 生）

社區體育可以去試教，看學姐怎麼教，我們就試著去帶一些同學.....之前有看到排球 C 級教練的講習，我有看到可是我沒有去做，計畫之後想去。（F 生）

由上述可知，師範校院體育系學生會開始有系統的尋找並參與和未來發展方向有關的活動，以作為未來就業之準備。但師範校院體育系學生實際蒐集未來就業或升學的資訊並不多，以及較少有系統的調查與自己預定的生涯範圍有關的就業場所，表示師範校院體育系學生對於實際生涯規劃之活動較缺乏。另外，邱艾貞（2005）研究亦發現，中等教育學程學生在生涯規劃部份需要外界給予更多的協助。故師範校院體育系學生之生涯規劃可作為未來生涯輔導的工作要項之一。

四、「生涯探索」現況分析

由表4-9可知，「生涯探索」構面共5題，各題平均得分介於3.26 3.50之間。研究結果顯示師範校院體育系學生在「生涯探索」構面以「我試圖去了解同輩親友或同學的升學、就業狀況」得分最高，而「我會和與自己生涯方向有關的專業人員討論。（ex：體育教師、教練、運動指導員、體育行政人員等）」則為最低。

表 4-9 「生涯探索」構面分析表

題號	題目內容	平均數	標準差	排序
16	我會和與自己生涯方向有關的專業人員討論。（ex：體育教師、教練、運動指導員、體育行政人員等）	3.26	.98	5
19	我試圖去了解同輩親友或同學的升學、就業狀況	3.50	.87	1
20	我會藉由打工或校外實習的機會來探索可能的生涯發展方向	3.44	.88	3
21	我曾經從事和我未來職業有關的工作	3.34	1.06	4
22	我能根據性向、興趣、能力做好最後升學或就業的決定	3.46	.88	2

本研究結果與李欣靜（2006）、曾逸成（2005）之研究結果相似。李欣靜（2006）認為大學桌球選手會和老師、父母、兄長及同學討論生涯發展的方向；曾逸成（2005）認為大學體保生對生涯相關訊息的瞭解與準備程度良好。由本研究結果可推究，師範校院體育系學生期望能藉由了解親友與同學的就業狀況，為未來生涯發展作準備與規劃。

從質性訪談發現，師範校院體育系學生會就近尋求對象支援，但與自己生涯發展方向有關的專業人員認識不深，且時常無法遇到適當的時機，造成較少與其生涯發展有關的專業人員討論。研究參與者談到：

就互相講來講去啊，這邊聽一點，那邊聽一點，就可能他們那邊，他的同學怎樣啊，然後就是說我的同學怎樣，就互相講。跟專業人員比較沒有這麼熟，就突然去找人家也很怪，就感覺也很不對，人家也不認識我啊，然後也要有那種，就相處比較久，或是比較熟的老師才會這樣，才會問吧！（A生）

可是就覺得說好像不認識（專業人員）耶！不然就是不好意思，不然就是不懂就不知道該怎麼請教，就覺得那算了。會想要瞭解那方面是怎麼樣，……根本不熟就不好意思。（C生）

會跟自己同儕互相比較了解，資訊比較快，我們臺灣很多同學很少會有問題去問老師，……。算是滿被動的，不是很主動去尋求援助，其實有些問題同儕會答不出來，問老師是偶爾。（D生）

從上述可知，師範校院體育系學生較缺乏與自己生涯發展有關的專業人員討論，因此，學生應積極主動與自己生涯發展有關的專業人員討論，能更深入地瞭解未來就業的情況，校方也可提供與學生生涯發展方向有關的專業人員，進行生涯輔導工作，以協助其生涯發展能更順利。

第三節 師範校院體育系學生生涯阻隔現況分析

本節將針對師範校院體育系學生生涯阻隔現況進行分析，以下就「生涯阻隔」分量表之填答結果，分別對整體生涯阻隔情況及意志薄弱、猶豫行動、資訊探索與特質表現、方向選擇、學習狀況與困擾等各構面進行分析。

一、整體生涯阻隔情形分析

由表 4-10 可知，師範校院體育系學生生涯阻隔情形在各構面得分介於 2.58 至 3.46 之間，其整體生涯阻隔平均得分為 3.04。其中「猶豫行動」平均數 3.46 為最高，其次為「方向選擇」平均數 3.03，「意志薄弱」平均數 3.01，「資訊探索與特質表現」平均數 2.96，「學習狀況與困擾」平均數 2.58 則最低。

表 4-10 師範校院體育系學生生涯阻隔情況分析表

構面	平均數	標準差	排序
意志薄弱	3.01	.76	3
猶豫行動	3.46	.73	1
資訊探索與特質表現	2.96	.71	4
方向選擇	3.19	.82	2
學習狀況與困擾	2.58	.67	5
總分量表	3.04	.58	

整體而言，師範校院體育系學生之生涯阻隔整體得分高於五等量表之平均分數（3 分），表示其生涯發展狀況屬於中等，可發現師範校院體育系學

生在生涯發展中確實遭遇到阻礙。此研究結果與洪立(2002)、黃相璋(2004)之研究相同，該研究在生涯阻隔量表上皆顯示猶豫行動構面得到較高的分數。本研究結果從質性訪談可知，師範校院體育系學生可能是受到教師甄試錄取率降低的影響，因此，其對於未來的就業環境與機會產生不安的現象，也造成未來方向選擇的不確定性。研究參與者談到：

現在上課的內容就有聽到老師說哪些方向可以發展，什麼適應體育啊、什麼教練啊、.....或是接一些活動，就是籌辦活動，類似很多種工作，但知道的東西（出路）比較多，就變成說到底要選哪一個。（A生）

一開始當然想當老師，現在...有點動搖，因為看畢業那些學長學姐工作又不是很穩定，就老師不是很穩，一年就要再考一次，因為代課。....別的地方也要試試看啊！不能只有一條路。（B生）

大家有在想教程到底要不要修啊！.....國小老師其實不是很好當，有些（同學）真的沒有要當老師，有些人就是當救生員之類的、游泳教練。三分之二吧！（想當老師），三分之一不是很想當老師。（B生）

我們這一屆可以無限期實習，我知道這個之後就取消我的實習，就有一種骨牌效應，....一堆人就放棄實習，就先去當兵，...教師不是我的夢想，同儕也是覺得教職這條路不好走...，就我所知，我們班要考老師的沒有很多（個位數）.....（E生）

另外，在學習狀況與困擾方面，師範校院體育系學生所知覺到的阻礙並不高，表示其學習的狀況尚可。

二、「意志薄弱」情形分析

由表4-11 可知，「意志薄弱」構面共3題，各題平均得分介於2.87 3.19之間。研究結果顯示師範校院體育系學生在「意志薄弱」構面以「因為出

路問題，使我改變原本想要做的選擇」得分最高，而「我無法完全自己決定未來的發展方向」則為最低。

表 4-11 「意志薄弱」構面分析表

題號	題目內容	平均數	標準差	排序
1	我無法完全自己決定未來的發展方向	2.87	.98	3
2	因為出路問題，使我改變原本想要做的選擇	3.19	.93	1
3	現實和我的理想不能配合，使我必須放棄自己的理想	2.98	.98	2

邱艾貞（2005）研究發現，中等教育學程學生自我效能受「外界環境」影響最多。戴秀如（2005）研究指出，教育大學學生的生涯輔導需求以「非教職世界探索輔導」需要程度最高，而「教職世界探索輔導」需要程度則最低，表示教育大學學生也想要了解除了教職以外的職業。雖然，師範校院體育系學生受到出路問題的影響，而改變原本的選擇，但對於自己未來的發展方向還是能自己做決定。現今大學生對於未來生涯發展方向的決定，聽從他人決定的現象已逐漸減少，有更多的空間讓自己思考未來的發展（田秀蘭，2000）。

在質性訪談中得知，師範校院體育系學生可能是受到教師缺額減少的影響，正式教師的錄取率逐年下降，使其想要改變原本的職業選擇，而探索其他出路。研究參與者談到：

不一定老師這個，我覺得體育跟有些方面都蠻有連接的，就是可能..ㄟ..適應體育那些東西吧！一些休閒的，休閒的又更廣，也還是用得到體育的部份，然後場館就更不用講。（A生）

一開始當然想當老師，現在...有點動搖，因為看畢業那些學長學姐工作又不是很穩定，就老師不是很穩，一年就要再考一次，因為代課。（B生）

現在覺得說當老師很不確定，人家說你師大畢業就是老師，可是像現在沒辦法這麼順利每一個人都可以當老師，就會覺得，現在開始想反正畢業也不一定能老師，不知道要幹嘛，就開始去看一下別的，就什麼都看一下，可是也不知道自己要幹嘛，就覺得說有洞就會鑽，...還是會想要當老師，只是覺得說用碰碰運的心態，如果不行的話，就找別的路。（C生）

我覺得會就讀師範院校體育系的學生就是希望以後能從事教職，但可能之後很多變數存在，我就覺得還是有第二順位和第三順位自己想要的職業。（D生）

如果我們現在都是公費生的話，根本不會去考慮其他行業。（E生）

最基本的就是老師，如果老師真的機會很渺茫的話，那就再去訓練，看可不可以從事運動方面的研究人員，一定是學術的發展。（F生）

三、「猶豫行動」情形分析

由表4-12 可知，「猶豫行動」構面共5題，各題平均得分介於3.15 3.83 之間。各題之平均數皆高於3，顯示師範校院體育系學生很擔心未來之生涯發展，尤以「我很擔心未來的就業環境」得分最高，而「人事背景薄弱，使我擔心自己未來的發展」則為最低。

表4-12 「猶豫行動」構面分析表

題號	題目內容	平均數	標準差	排序
4	我很擔心不能通過與自己未來發展有關的某一項考試，如教師甄試、研究所考試等	3.69	1.05	2
5	我很擔心未來的就業環境	3.83	.99	1
6	我的學科基礎不佳造成學科學習上的困擾	3.20	1.06	4
9	人事背景薄弱，使我擔心自己未來的發展。	3.15	1.07	5
22	我感到學校提供未來的就業資訊不足。	3.45	1.02	3

由於現今教師供過於求，必須管控師資生的人數，目前在修習教育學程者，實習完後，必須通過教師資格檢定考，才具備教師資格，之後還要參加教師甄試，錄取後才算是正式教師。本研究結果從質性訪談中得知，

師範校院體育系學生因受到教師甄試的影響，會開始擔心未來的就業環境，並擔心能不能通過考試，進而影響其未來職業選擇。研究參與者談到：

考教甄那種大範圍的，就是聽完某一個有相關的演講，就是看完某一個相關的介紹之類的，就開始會擔心。（A 生）

大家有在想教程到底要不要修啊！...，國小老師其實不是很好當。（B 生）

本來以為畢業以後理所當然就是要當老師，但是現在考老師好像越來越難，機率越來越小。（C 生）

自信、能力方面好像不太行，會蠻害怕的，覺得很突然的重重關卡。.....我會擔心考上、考不上（教師甄試）。（D 生）

我會擔心穩不穩定，擔心突然沒飯吃，怕工作不穩定。（F 生）

另外，師範校院體育系學生也認為學校提供未來的就業資訊不足，再加上，學科基礎不佳造成學習上的困擾，因此，師範校院體育系學生雖然有自己期待要發展的方向，但卻因為內在的擔心、對自己沒信心或覺得沒有具備充分的條件，而遲遲未採取與生涯發展有關的行動，對於未來的就業環境產生不安的現象。在科系選擇與未來謀職方面，大學生所知覺到的阻礙，主要來自於背景及環境方面的因素（田秀蘭，1998b）。現在教師甄試除了筆試與試教成績要突出外，人事背景也是錄取正式教師重要的關鍵之一，因此，師範校院體育系學生也會擔心自己的人事背景薄弱而影響未來的發展。

四、「資訊探索與特質表現」情形分析

由表4-13可知，「資訊探索與特質表現」構面共9題，各題平均得分介於2.76 3.11之間。研究結果顯示師範校院體育系學生在「資訊探索與特質表現」構面以「我的生活領域太狹小，使我沒有機會去找出自己未來的發展方向。」與「我不清楚有哪些方式可以幫助我探索未來發展的方向」得分最高，而「我做事不會按照自己的規劃，一步一步去做」則為最低。

表4-13 「資訊探索與特質表現」構面分析表

題號	題目內容	平均數	標準差	排序
7	我對自己沒有信心，這影響了我對自己未來發展的期望。	3.06	1.02	3
8	我覺得我的專業能力不如別人，這使我對自己在這個領域的發展沒有信心	2.96	1.03	5
10	我不清楚有哪些方式可以幫助我探索未來發展的方向。	3.09	.91	2
11	我不知道用什麼方法來達到我未來發展的目標。	3.04	.89	4
12	我的生活領域太狹小，使我沒有機會去找出自己未來的發展方向。	3.11	.99	1
13	我的依賴心太重，使我不會主動去想自己未來發展的問題。	2.90	.99	7
14	我常因沒主見，以致做不好事情。	2.90	1.02	6
15	我做事不會按照自己的規劃，一步一步去做。	2.76	.95	9
16	我做事較不積極，致使成果常不理想。	2.80	.98	8

由於學生運動員長時間投入大量的精力於競技運動中，較少與外界互動，無形中剝奪了學生運動員對其他領域的瞭解與學習，以及人際間互動學習的機會，而忽略了其他方面的發展（葉麗琴，2001）。而在質性訪談中得知，師範校院體育系學生因長時間投入在運動訓練中，且較被動探索除了體育以外的領域，因此，其會認為自己的生活領域太狹小，以致於沒有機會找出未來發展的方向。研究參與者談到：

就我本身的話，(生活領域)應該是還蠻狹隘的吧！我比較被動，像社團那些不是很喜歡。(A生)

平常大部份都是體育，因為都在練球啊！就只有通識課跟人家討論報告，但比較少，一個禮拜只有一天而已。(B生)

(生活領域)算不大，因為也看的不夠多，以前也都是體育的(朋友)。我是覺得說自己的專業領域還沒有很充實，就還不會主動積極去認識別人，.....因為我們學校老師認識的都是體育系啊。(C生)

相較我其他大學的朋友，師大比較保守，交友圈會比較小.....，既使自己個性稍微活潑一點，還是會被限制住。(D生)

另外，在個人特質表現方面，師範校院體育系學生的得分大多低於3，顯示其個人特質表現尚可。

五、「方向選擇」情形分析

由表 4-14 可知，「方向選擇」構面共 5 題，各題平均得分介於 2.85 3.42 之間，僅有一題得分低於 3，其餘得分皆高於 3，表示師範校院體育系學生在方向選擇上呈現不確定的狀態。研究結果顯示師範校院體育系學生在「方向選擇」構面以「很多事變數很大，使我沒辦法掌握自己的未來」與「有關未來的發展上，我不知道目前所做的某些選擇是否正確」兩題得分最高，而「我不知道該繼續升學還是就業」則為最低。

表 4-14 「方向選擇」構面分析表

題號	題目內容	平均數	標準差	排序
17	我不知道該繼續升學還是就業。	2.85	1.10	5
18	我對自己的未來還沒做好規劃。	3.05	1.01	4
19	很多事變數很大，使我沒辦法掌握自己的未來。	3.42	.99	1
20	我對自己的未來還不確定。	3.28	1.02	3
21	有關未來的發展上，我不知道目前所做的某些選擇是否正確。	3.37	.95	2

本研究結果經由質性訪談發現，由於目前教師缺額逐漸減少中，且師資培育制度一直改變，師範校院體育系學生對於未來是否能順利考上正式老師並沒有把握，也造成其對於未來生涯發展上所做的選擇，呈現不確定的狀態，以致於無法掌握自己的未來。研究參與者談到：

可能不會完全投入在教甄，除非像那種商業性質行業，心裡起伏會很大。（A 生）

現在沒有想這麼多啊，可是以後一定會煩惱，我就想說現在不要想這麼多，沒辦法改變啊，先做好自己本份就好。（B 生）

開始進來（師大）的時候，就教育制度一直在改，說什麼現在為什麼實習半年要自己付錢，以前都是實習一年一個月八千元，就微薄的薪水，現在越聽越想轉學。（C 生）

誰知道等到我大四的時候教育又用改怎麼樣，我也不曉得，.....搞不好隔一年就說我們這屆畢業要英檢中級.....我就會瘋掉吧！我應該畢不了業吧！.....如果它變的話我們才會去改變，任由它擺佈吧！（C 生）

因為我自己清楚了解到就是我們這一屆是白老鼠，很多政策的改變對我們這一屆影響是滿大的，.....其實是茫然、徬徨的。我覺得會就讀師範院校體育系的學生就是希望以後能從事教職，但可能之後很多變數存在，我就覺得還是有第二順位和第三順位自己想要的職業。（D 生）

第一年第二年覺得還好，說不定教師也有機會，三年級之後就覺得好像不太對，...（E 生）

六、「學習狀況與困擾」情形分析

由表 4-15 可知，「學習狀況與困擾」構面共 11 題，各題平均得分介於 2.20 2.98 之間，得分皆低於 3，表示師範校院體育系學生學習狀況大致良好。研究結果顯示師範校院體育系學生在「學習狀況與困擾」構面以「我覺得本科系未來的出路非常狹隘」得分最高，而「我的人際關係不佳，使我擔心自己就業後不能愉快的工作」則為最低。

表 4-15 「學習狀況與困擾」構面分析表

題號	題目內容	平均數	標準差	排序
23	到目前為止，我還不能確定現在所唸的科系是不是最適合我。	2.71	1.07	4
24	就讀本科系，使我覺得不快樂。	2.33	1.00	9
25	本科系的學習課程與我當初在做選擇時所想的不同。	2.82	.99	3
26	我覺得本科系未來的出路非常狹隘。	2.98	1.03	1
27	我在本科系中沒有學到什麼專業能力。	2.47	1.02	8
28	我唸大學是為了文憑。	2.59	1.11	5
29	學校的課業壓力太重，使我不能做一些與自己未來發展有關的事。	2.50	.93	7
30	我認為學校所學的專業知能不能應付我將來要從事的職業。	2.95	1.01	2
31	我因運動訓練而影響到學業	2.58	1.02	6
32	我的人際關係不佳，使我擔心自己就業後不能愉快的工作。	2.20	.94	11
33	我的能力會因為我的性別而沒有受到重視，甚至被低估	2.24	.97	10

本研究結果透過質性訪談得知，師範校院體育系學生認為本科系未來的出路並不狹隘，且發現與體育相關的工作也不少，但是，如要選擇教職以外的行業必須要額外充實該職業的知能。研究參與者談到：

我覺得蠻多的，有一點就是你要去一個工作，可能還要另外再加一些東西，才可以轉到另一條路。（A 生）

我們現在學校多了一門老人和幼兒的體能，就可以往幼稚園發展，不一定要在國小，教小朋友一些基本的體操啊！還有一些體能動作。（B 生）

我覺得好像漸漸聽到畢業的學長姐做其他的行業，可是也沒有多到可以讓我們自由選擇（出路），....沒有老師之外，大家都還會再努力去找別的東西（出路）。（C 生）

我覺得現在有休閒產業的加入差很多，.....（D 生）

我覺得和我們學校一般科系比起來是不會的（出路少），一般科系像譬如國教....和體育科系比起來，體育科系出路反而比較多...，但和一般大學的話比起來的話，我覺得比較狹小（出路）。（E 生）

像說可能那些戶外探索、或是休閒跟運動都會屬於體育系相關的分支.....我覺得體育系並不會覺得狹隘（出路）。（F 生）

另外，在人際關係方面，推究其原因，可能運動是屬於動態的活動，因此，體育系學生個性大多較為開朗，與人相處較不易受到困擾，對於工作的影響也不大。

第四節 不同背景變項師範校院體育系學生生涯發展之差異情形

本節旨在探討師範校院體育系學生生涯發展是否因背景變項之不同而有所差異。本研究以t考驗及單因子變異數分析進行統計分析，比較不同性別、就讀學校、年級、教育學程及入學方式等背景變項之師範校院體育系學生，其生涯發展是否具有差異。

一、性別

由表4-16可知，不同性別之師範校院體育系學生在其生涯發展上各構面皆具有顯著差異，發現男性在「生涯定向」、「生涯規劃」及「生涯探索」上皆優於女性。

表 4-16 不同性別之師範校院體育系學生生涯發展差異分析表

構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
生涯定向	男	773	3.15	.68	6.86*
	女	477	2.87	.69	
生涯規劃	男	773	3.10	.76	3.85*
	女	477	2.93	.72	
生涯探索	男	773	3.46	.67	3.95*
	女	477	3.30	.68	

* $p < .05$

本研究結果與(林清文, 1994; 林正洲, 2004; 洪立, 2003; 曾逸誠, 2005; 黃淑敏, 1998; 黃相璋, 2004)等研究相似，顯示男性的生涯發展優於女性。其中針對一般大學生的研究，林清文(1994)指出，男性的生涯確定程度與滿意程度優於女性；黃淑敏(1998)研究發現，男生在生涯

自我效能與生涯定向方面優於女生。另外，以體育相關科系的學生為研究對象之研究，林正洲（2004）指出，臺北市高中體育班學生男性之生涯發展狀況優於女性；洪立（2003）研究顯示，男生的生涯發展狀況優於女生；曾逸誠（2005）指出，男性之生涯定向優於女性，其認為女性可能是受到性別刻板印象的影響，在生涯上的選擇時，會考量到多層面的問題，因而影響女性生涯發展狀況；黃相璋（2004）研究發現，男性在自我探索、生涯確定及生涯滿意度優於女性。由以上六篇研究可發現，僅有兩篇研究顯示一般大學男生的生涯發展狀況優於女生，而有四篇研究皆指出，體育相關科系之男性在生涯發展上優於女性，表示性別在運動環境中是影響生涯發展的重要因素之一。

洪立（2002）認為經由男性建構多年的運動組織中，男性在生涯發展上較女性有利，且有較多的物資、支援、資訊等協助。劉育靜（2005）研究亦顯示，女性自覺自己較容易受到外在因素的影響，而改變其生涯發展方向的選擇，且因內在的擔心或自覺沒有具備充分的條件，而遲遲未採取與生涯發展有關的行動。另外，邱艾貞（2005）對教育大學學生的研究發現，女性的生涯輔導需求大於男性。而從訪談中亦發現，男性在運動環境中，有較多的機會與權力：

應該是體育科系的關係吧！就刻板印象吧！像運動會就很明顯啊，發令員永遠是男生，負責人幾乎都是男生，像一些賽會在分工的過程中，像會長、副會長就一定是男生，感覺就怪怪的。出去工作的部份，聽到體育科系，大家就以為男生比較好一點。（A 生）

辦活動找男生比較多，學長一開始會先找男生。（B 生）

我覺得會有特定的一些（職位）還是需要男生...男生會比較恰當一點...（D 生）

從上述可知，女性因外在環境的影響，造成其在生涯發展上的環境與條件大多不如男性，因此，男性之生涯發展有較多的比例是優於女性。

二、 就讀學校

由表 4-17 可知，不同學校之師範校院體育系學生在其生涯發展之「生涯定向」上具有顯著差異，發現師範大學的學生其生涯定向優於教育大學的學生，而在「生涯規劃」及「生涯探索」構面上皆無顯著差異。因目前尚無相關研究，故此結果則有待未來研究加以探討與澄清。

表 4-17 不同學校之師範校院體育系學生生涯發展差異分析表

構面	學校	人數	平均數	標準差	t 值
生涯定向	師範大學	511	3.14	.70	4.11*
	教育大學	739	2.98	.69	
生涯規劃	師範大學	511	3.07	.74	1.33
	教育大學	739	3.01	.75	
生涯探索	師範大學	511	3.42	.68	1.02
	教育大學	739	3.38	.67	

* $p < .05$

本研究在「生涯定向」構面之結果，從質性訪談中可知，教育大學之學生較容易受到外在因素的影響，而改變其原本所做的選擇。研究參與者談到：

我覺得師大出去可以教國高中，他們（教育大學）可以教國小，這方面可能算是我們學校（師範大學）比較他們（教育大學）高一層的感覺。國小好像不分科，他們（教育大學）對未來的路就比我們（師範大學）更不明確，我們（師範大學）至少還有分科這樣考，成功的機會比較有把握。（A 生）

師大選擇的地方比較多吧！有國中跟高中，因為中等教程（中學教師）有獨招，獨招比較好進去，有很多管道可以進去，他們（師範大學）比較確定（方向）吧！（B 生）

我都已經覺得我們（師範大學）很可憐，他們（教育大學）更可憐，不是說國小缺更少嘛，所以教育大學畢業的話都是往國小嘛.....。（C 生）

在國小幾乎沒有缺，所以他們（教育大學）會比我們（師範大學）動搖的厲害，.....，我認識的師院學生，他們幾乎都朝其他發展.....（D 生）

我們這一屆可以無限期實習，我知道這個之後就取消我的實習，就有一種骨牌效應，....一堆人就放棄實習，就先去當兵，...教師不是我的夢想，同儕也是覺得教職這條路不好走...，就我所知，我們班要考老師的沒有很多（個位數）.....（E 生）

從上述可知，可能是現在中學教師缺額減少的情況還沒有像小學這麼嚴重，小學教師的錄取率只剩下千分之個位數，因此，影響教育大學體育系學生的生涯定向較為嚴重。

另外，在「生涯規劃」及「生涯探索」構面之結果，可能是教育大學與師範大學學校性質非常相近，兩者都是師範體系，皆以培育體育師資為主，其所就業的環境也非常類似。因此，兩者在生涯發展狀況上並無明顯差異。

三、年級

由表 4-18、4-19 可見，不同年級之師範校院體育系學生在其生涯發展之「生涯規劃」上具有顯著差異，且發現四年級優於一、三年級；而在「生涯定向」及「生涯探索」構面上均未達顯著。

表 4-18 年級在生涯發展之單因子變異數分析摘要表

構面	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
生涯定向	組間	3.48	3	1.16	2.39
	組內	605.15	1246	.49	
生涯規劃	組間	10.63	3	3.54	6.46*
	組內	683.30	1246	.55	
生涯探索	組間	.01	3	.00	.01
	組內	567.69	1246	.46	

* $p < .05$

表 4-19 不同年級之師範校院體育系學生生涯發展差異分析表

構面	年級	人數	平均數	標準差	事後比較
生涯定向	一年級	330	3.11	.67	
	二年級	298	3.07	.68	
	三年級	317	2.96	.71	
	四年級	305	3.04	.73	
生涯規劃	一年級	330	2.92	.73	四年級 >
	二年級	298	3.06	.74	一年級、
	三年級	317	2.99	.74	四年級 >
	四年級	305	3.17	.75	三年級
生涯探索	一年級	330	3.40	.68	
	二年級	298	3.39	.67	
	三年級	317	3.40	.71	
	四年級	305	3.40	.63	

本研究在「生涯規劃」構面上結果與洪慧芸（2002）相同，高年級之「生涯規劃」優於低年級。年級越高者生涯成熟度也越高（Mc Caffrey, 1984）。而從質性訪談中可發現，四年級生直接面臨生涯抉擇的關鍵時刻較接近，且見識較廣，瞭解的事情亦較多，會試圖去瞭解與未來生涯發展有關的訊息，以作為未來就業之準備，而一年級剛上大學還在適應大學生活，接觸有關未來生涯發展的訊息較少，因此，四年級生所進行生涯規劃之活動較一年級明顯。研究參與者談到：

三年級就覺得還有時間，所以四年級比較好（生涯規劃），而且那時候看的事情比較多。（A生）

學長（四年級）比較瞭解吧！因為有去實習過、試教啊！比較知道外面的世界是怎樣的情況，知道的方向怎麼樣定位。（B生）

師長給我們的資訊，有時候會去趁機上網瀏覽教師甄試訊息，會比較去注意，到大四頻率比較高一點，在那之前就比較有點意識在。（D生）

相對的於現在（一年級）要練術科或是唸學科，現在應該是以我該做的本分為主，那些東西（未來生涯規劃）可能是課餘的，比例還是以現在為主，目標是慢慢來，沒有明確的大綱說我今天要完成什麼。（F生）

他們（四年級）已經面臨到要做未來方向的抉擇，所以他們自然而然蒐集的資訊比我們（一年級）要多。（F生）

本研究在「生涯定向」及「生涯探索」構面上結果與（李欣靜，2006；林正洲，2004；黃相璋，2003；楊智馨，1997；蔡淑芬，2005）等研究相同，生涯發展不因年級不同而有所差異。李欣靜（2006）研究結果顯示，不同年級在生涯發展上並無顯著差異；林正洲（2004）指出，不同年級之生涯發展狀況無顯著差異；黃相璋（2003）研究發現，不同年級學生在生涯探索活動的各構面所從事的活動頻率，均無顯著差異存在；楊智馨（1997）指出不同年級大學生在生涯探索行動、生涯探索態度與生涯決定程度上沒有顯著差異；蔡淑芬（2005）研究結果顯示，不同年級在生涯狀況上並無明顯差異。

本研究在「生涯定向」及「生涯探索」構面上之結果，可能是師範校院體育系學生在大學所受的教育與學習環境類似，且該時期皆處於生涯探索時期（林幸台等，2003），因此，不同年級的師範校院體育系學生在「生涯定向」與「生涯探索」上並無顯著差異。

四、教育學程

由表 4-20 可知，有無修習教育學程之師範校院體育系學生在其生涯發展之「生涯規劃」上具有顯著差異，且發現有修習教育學程者優於無修習教育學程者；而在「生涯定向」及「生涯探索」構面上並未有顯著差異。

表 4-20 有無修習教育學程之師範校院體育系學生生涯發展差異分析表

構面	教育學程	人數	平均數	標準差	t 值
生涯定向	有	998	3.03	.69	-1.18
	無	247	3.09	.71	
生涯規劃	有	998	3.05	.73	2.08*
	無	247	2.94	.79	
生涯探索	有	998	3.39	.66	-.20
	無	247	3.41	.75	

* $p < .05$

本研究在「生涯規劃」構面之結果與厲瑞珍（2002）之研究相似，該研究指出有修習教育學程之應屆畢業生在自我評估、資料蒐集、目標選擇、未來計畫、問題解決，以及生涯自我效能整體之表現都高於無修習教育學程者。此研究結果經質性訪談發現，可能是有修習教育學程的學生已有明確的職業目標，其能依循著職業目標實際進行生涯規劃活動，且有修教育學程者大多是高年級生，因此，有修教育學程者在生涯規劃上較無修習教育學程者有較明顯的生涯規劃活動。研究參與者談到：

我覺得拿到教育學程，現在老師不一定可以當，變成說我選這個（教育學程）不一定是絕對的，其實應該還有備案，所以就會去找。像沒有修教育學程，變成是要出去找工作，就很多，也不知道要找什麼。（A 生）

（教育學程）有修的同學與沒修的同學差別在於目標有沒有被固定下來，如果修教育的人心裡大部分會想說我既然都修了，那我幹嘛不考老師……。可是如果沒有修教育學程的人，他們心裡可能會覺得說，我覺得我對攝影有興趣，到時候可以唸攝影，……自然而然會有變數，...看到什麼可能就會覺得比較好。（F生）

另外，「生涯定向」與「生涯探索」構面的結果與過去研究（李欣靜，2006；洪立，2002）相似。李欣靜（2006）研究指出，大學甲組桌球選手在生涯發展狀況並未因修習教育學程與否而有所差異，且從訪談發現，因面臨教職競爭激烈的情況下，選手會考慮其他發展方向，不修教育學程也是決定之一，並不影響其生涯發展之情況；洪立（2002）研究亦顯示，有無修習教育學程之大學體育科系學生在「生涯定向」及「生涯探索」上並無顯著差異，且認為學生無論是否有機會擔任教職，都能多方探索並決定自己未來的方向。因此，有無修習教育學程之學生其在「生涯定向」與「生涯探索」構面上並無明顯差異。

五、入學方式

由表 4-21、4-22 可知，不同入學方式之師範校院體育系學生在其生涯發展上各構面皆未達顯著，顯示師範校院體育系學生在其生涯發展之「生涯定向」、「生涯探索」及「生涯規劃」構面上，不因入學方式不同而有顯著差異。

表 4-21 入學方式在生涯發展之單因子變異數分析摘要表

構面	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
生涯定向	組間	5.48	6	.91	1.89
	組內	599.25	1239	.48	
生涯規劃	組間	4.61	6	.77	1.39
	組內	686.70	1239	.55	
生涯探索	組間	7.31	6	1.22	2.70*
	組內	558.67	1239	.45	

* $p < .05$

表 4-22 不同入學方式之師範校院體育系學生生涯發展差異分析表

構面	入學方式	人數	平均數	標準差	事後比較
生涯定向	考試分發	681	3.02	.67	差異太小， 無法判別
	甄審	89	3.05	.78	
	甄試	153	2.95	.72	
	獨立招生	93	3.14	.66	
	申請入學	203	3.10	.72	
	推薦甄選	22	3.30	.84	
生涯規劃	考試分發	681	3.01	.74	
	甄審	89	3.03	.76	
	甄試	153	3.09	.77	
	獨立招生	93	3.06	.74	
	申請入學	203	3.00	.72	
	推薦甄選	22	3.31	.86	
生涯探索	考試分發	681	3.35	.66	
	甄審	89	3.42	.67	
	甄試	153	3.49	.68	
	獨立招生	93	3.51	.61	
	申請入學	203	3.40	.73	
	推薦甄選	22	3.49	.81	

本研究結果與曾逸成（2005）相同，生涯發展不因入學方式不同而有所差異。另外，亦與黃鍵翔（2002）研究結果相似，顯示體育系的運動績優生和一般生在生涯規劃願景並無顯著差異。此研究結果從質性訪談中發現，師範校院體育系學生在大學所受的教育與學習環境大致相同，因此，其生涯定向、生涯規劃及生涯探索並無明顯差異。研究參與者談到：

不同入學方式只是...，到最後還是進來這個學校，大家接受的東西都一樣，所以選擇的東西差不多。（A生）

我覺得進入大學努力看個人，...我覺得不會有什麼差異（不同入學方式）。（D生）

第五節 不同背景變項師範校院體育系學生生涯阻隔之差異情形

本節旨在探討師範校院體育系學生生涯阻隔是否因背景變項之不同而有所差異。本研究以t考驗及單因子變異數分析進行統計分析，比較不同性別、就讀學校、年級、教育學程及入學方式等背景變項之師範校院體育系學生，其生涯阻隔是否具有差異。

一、性別

由表 4-23 可知，不同性別之師範校院體育系學生在其生涯阻隔之「資訊探索與特質表現」及「學習狀況與困擾」上具有顯著差異，且發現女性所知覺到的阻隔高於男性；而在「意志薄弱」、「猶豫行動」及「方向選擇」等構面上皆未達顯著。

表 4-23 不同性別之師範校院體育系學生生涯阻隔差異分析表

構面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
意志薄弱	男	772	3.01	.78	-.46
	女	477	3.03	.72	
猶豫行動	男	773	3.44	.74	-1.34
	女	477	3.50	.72	
資訊探索與特質表現	男	773	2.93	.71	-2.01*
	女	477	3.01	.70	
方向選擇	男	773	3.17	.82	-1.25
	女	477	3.23	.81	
學習狀況與困擾	男	771	2.55	.70	-2.14*
	女	471	2.63	.63	

* $p < .05$

本研究結果與（田秀蘭，1998b；李欣靜，2006；劉育靜，2004）之研究相似。田秀蘭（1998b）指出，女性所知覺到的阻礙大多來自於社會與人際方面；李欣靜（2006）認為，在運動長期受到男性的主宰下，女性選手會面臨較多的阻礙及限制；劉育靜（2004）研究發現，女性在生涯阻隔上所知覺到的阻礙高於男性。另外，戴秀如（2005）對教育大學學生的研究亦發現，女性的生涯輔導需求大於男性，顯示女性在生涯發展上所遭遇到的阻礙高於男性。女性在運動發展長期受到文化、大眾媒體、運動結構、社會性別刻板印象等阻礙因素的影響（徐耀輝，1993），造成女性在生涯發展上的環境與條件受到許多限制，形成女性所知覺到的生涯阻礙高於男性。本研究在「資訊探索與特質表現」、「學習狀況與困擾」上之研究結果透過質性訪談得知，女性在擔任裁判工作與術科學習，以及未來擔任體育教師所遭受到的阻礙比男性高，造成女性會懷疑自己的能力，影響其生涯定向。研究參與者談到：

應該是體育科系的關係吧！就刻板印象吧！像運動會就很明顯啊，發令員永遠是男生，負責人幾乎都是男生.....。出去工作的部份，聽到體育科系，大家就以為男生比較好一點。（A生）

辦活動找男生比較多，學長一開始會先找男生。（B生）

術科學習方面一定男生學的比較好啊！....如果說大家都是一樣，那同時學習的話男生術科的進度應該會比女生要快。（C生）

在術科方面男生一定會比女生好一點.....（D生）

可能男生的術科能力絕對比我們女生高.....，所以對他們的性向就很確定，那我覺得女生徬徨的地方也可能是在這裡，會懷疑自己的能力，....就會對自己的未來產生質疑（F生）

二、就讀學校

由表 4-24 可知，不同學校之師範校院體育系學生在其生涯阻隔之「意志薄弱」及「方向選擇」上具有顯著差異，顯示教育大學所知覺到的阻礙高於師範大學；而在「猶豫行動」、「學習狀況與困擾」及「資訊探索與特質表現」等構面上均無顯著差異。

表 4-24 不同學校之師範校院體育系學生生涯阻隔差異分析表

構面	學校	人數	平均數	標準差	t 值
意志薄弱	師範大學	511	2.93	.76	-3.38*
	教育大學	738	3.07	.76	
猶豫行動	師範大學	511	3.45	.76	-.54
	教育大學	739	3.47	.71	
資訊探索與特質表現	師範大學	511	2.93	.71	-1.20
	教育大學	739	2.98	.71	
方向選擇	師範大學	511	3.14	.82	-1.98*
	教育大學	739	3.23	.82	
學習狀況與困擾	師範大學	507	2.57	.69	-.47
	教育大學	735	2.59	.66	

* $p < .05$

本研究在「意志薄弱」及「方向選擇」構面之結果，在質性訪談中發現，現在教育大學體育系學生受到國小教師甄試錄取率降低的影響，而改變其想要發展的方向，且對未來發展方向的選擇或規劃呈現較不確定的狀態。研究參與者談到：

大家有在想教程到底要不要修啊！……國小老師其實不是很好當，有些（同學）真的沒有要當老師，有些人就是當救生員之類的 游泳教練 三分之二吧！（想當老師），三分之一不是很想當老師。（B 生）

教師這條路也許不好走，所以這種事（教師甄試）聽聽聽，當作是…ㄟ…自己可能有一個退路，並不會說積極想準備這個考試（教師甄試）。（E 生）

我們這一屆可以無限期實習，我知道這個之後就取消我的實習，就有一種骨牌效應，...一堆人就放棄實習，就先去當兵，...教師不是我的夢想，同儕也是覺得教職這條路不好走...，就我所知，我們班要考老師的沒有很多（個位數）.....（E生）

另外，在「猶豫行動」、「學習狀況與困擾」及「資訊探索與特質表現」等構面之結果，推究其原因，可能是教育大學與師範大學學校性質非常相近，兩者都是師範體系，皆以培育體育師資為主，其所就業的環境也非常類似。因此，兩者在生涯阻隔上所知覺到的阻礙差異不大。

四、年級

由表 4-25、4-26 可知，不同年級之師範校院體育系學生在其生涯阻隔之「意志薄弱」及「學習狀況與困擾」上具有顯著差異，且經由事後比較發現四年級在「意志薄弱」及「學習狀況與困擾」上所知覺到的阻隔高於一年級；而在「猶豫行動」、「資訊探索與特質表現」及「方向選擇」等構面上未達顯著。

表 4-25 年級在生涯阻隔之單因子變異數分析摘要表

構面	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
意志薄弱	組間	6.03	3	2.01	3.49*
	組內	716.74	1245	.58	
猶豫行動	組間	2.51	3	.84	1.57
	組內	663.32	1246	.53	
資訊探索與 特質表現	組間	.94	3	.31	.62
	組內	628.16	1246	.50	
方向選擇	組間	5.40	3	1.80	2.70*
	組內	831.50	1246	.67	
學習狀況與 困擾	組間	6.29	3	2.10	4.67*
	組內	556.34	1238	.45	

* $p < .05$

表 4-26 不同年級之師範校院體育系學生生涯阻隔差異分析表

構面	年級	人數	平均數	標準差	事後比較
意志薄弱	一年級	330	2.91	.77	四年級 > 一年級
	二年級	297	3.01	.77	
	三年級	317	3.05	.75	
	四年級	305	3.09	.75	
猶豫行動	一年級	330	3.47	.71	
	二年級	298	3.39	.73	
	三年級	317	3.50	.75	
	四年級	305	3.50	.73	
資訊探索與 特質表現	一年級	330	2.99	.69	
	二年級	298	2.97	.71	
	三年級	317	2.96	.72	
	四年級	305	2.91	.72	
方向選擇	一年級	330	3.25	.80	差異太小， 無法判別
	二年級	298	3.19	.79	
	三年級	317	3.24	.84	
	四年級	305	3.08	.83	
學習狀況與 困擾	一年級	328	2.50	.69	四年級 > 一年級
	二年級	295	2.56	.67	
	三年級	314	2.57	.66	
	四年級	305	2.69	.66	

本研究結果與劉育靜（2004）相似，其研究結果顯示三年級在「意志薄弱」所知覺到的阻隔高於一年級。另外，戴秀如（2005）對教育大學學生之研究亦發現，四年級生的生涯輔導需求大於二年級生，顯示高年級生在生涯發展上所遭遇到的阻礙高於低年級生。

在質性訪談中可發現，四年級較接近生涯抉擇的關鍵時刻，容易受到外在因素的影響，且所擔的責任較大，造成四年級在「意志薄弱」及「學習狀況與困擾」上所受到的阻礙高於一年級。研究參與者談到：

因為那時候可能(四年級)會決定要做什麼,老師給的建議可能是負面的,會影響到他們的念頭...。一年級接觸的事情應該沒有四年級多吧!人家教什麼,就做什麼,.....像我們系上四年級的責任還蠻大的吧!(A生)

畢業就等於失業吧!一定會煩惱,不是往上唸,就是要去找工作,想的比較多吧!.....(一年級)通通都學啊,不會想說有沒有用,不會想這麼多,就一直吸收啊!上課很輕鬆啊,學習上還好,因為沒有什麼壓力。(B生)

我覺得大四可能會面臨很多壓力(學長姐教師甄試的錄取率)與自己的抉擇,可能在學習上會比較怠慢的一點,會覺得學這個對我有沒有用,.....我覺得大一剛從高中上來,學習狀況還很好.....(D生)

我覺得不同的年齡有不同的事情要做,像我們(一年級)現在的話就應該先把自己先用好,如果把自己的東西做好之後,就自然而然具備一些應付往後的發展能力....(F生)

五、教育學程

由表 4-27 可知,有無修習教育學程之師範校院體育系學生在其生涯阻礙上各構面皆未達顯著,顯示師範校院體育系學生在生涯阻隔之「意志薄弱」、「猶豫行動」、「資訊探索與特質表現」、「方向選擇」及「學習狀況與困擾」等構面上,不因有無修習教育學程而有差異。

表 4-27 有無修習教育學程之師範校院體育系學生生涯阻隔差異分析表

構面	教育學程	人數	平均數	標準差	t 值
意志薄弱	有	997	3.03	.75	1.84
	無	247	2.94	.79	
猶豫行動	有	998	3.47	.73	.51
	無	247	3.44	.74	
資訊探索與特質表現	有	998	2.96	.71	-.35
	無	247	2.97	.73	
方向選擇	有	998	3.18	.81	-1.04
	無	247	3.24	.85	
學習狀況與困擾	有	991	2.59	.66	1.66
	無	246	2.51	.71	

本研究結果與洪立（2002）之研究結果有異同之處，該研究顯示未修習教育學程之大學體育科系學生在生涯阻隔上「方向選擇」、「學習狀況與困擾」所知覺到的阻隔均高於修習教育學程之學生。另外，在「意志薄弱」、「猶豫行動」、「資訊探索與特質表現」則均未達顯著差異。本研究結果，推究其原因，可能是有無修習教育學程之師範校院體育系學生所處的學習環境相同，因此，在生涯阻隔方面並無顯著差異

六、入學方式

由表 4-28、4-29 可知，不同入學方式之師範校院體育系學生在其生涯阻隔之各構面皆未達顯著，顯示師範校院體育系學生在生涯阻隔之「意志薄弱」、「猶豫行動」、「資訊探索與特質表現」、「方向選擇」及「學習狀況與困擾」等構面上，不因入學方式不同而有差異。

表 4-28 入學方式在生涯阻隔之單因子變異數分析摘要表

構面	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值
意志薄弱	組間	9.65	6	1.61	2.80*
	組內	710.79	1238	.57	
猶豫行動	組間	5.86	6	.98	1.85
	組內	656.50	1239	.53	
資訊探索與 特質表現	組間	3.72	6	.62	1.23
	組內	624.59	1239	.50	
方向選擇	組間	7.79	6	1.30	1.95
	組內	823.61	1239	.67	
學習狀況與 困擾	組間	7.13	6	1.19	2.64*
	組內	554.14	1231	.45	

* $p < .05$

表 4-29 不同入學方式之師範校院體育系學生生涯阻隔差異分析表

構面	入學方式	人數	平均數	標準差	事後比較
意志薄弱	考試分發	681	3.01	.77	差異太小， 無法判別
	甄審	89	3.08	.73	
	甄試	153	3.17	.74	
	獨立招生	93	2.99	.72	
	申請入學	202	2.91	.72	
	推薦甄選	22	2.77	1.05	
猶豫行動	考試分發	681	3.46	.71	
	甄審	89	3.52	.69	
	甄試	153	3.57	.72	
	獨立招生	93	3.54	.69	
	申請入學	203	3.37	.78	
	推薦甄選	22	3.30	1.00	
資訊探索與 特質表現	考試分發	681	2.96	.70	
	甄審	89	2.98	.70	
	甄試	153	3.06	.76	
	獨立招生	93	2.93	.67	
	申請入學	203	2.89	.71	
	推薦甄選	22	3.02	.92	
方向選擇	考試分發	681	3.19	.82	
	甄審	89	3.20	.80	
	甄試	153	3.38	.80	
	獨立招生	93	3.16	.71	
	申請入學	203	3.10	.86	
	推薦甄選	22	3.15	.88	
學習狀況與 困擾	考試分發	678	2.53	.64	差異太小， 無法判別
	甄審	85	2.67	.64	
	甄試	153	2.74	.73	
	獨立招生	93	2.50	.69	
	申請入學	202	2.60	.72	
	推薦甄選	22	2.51	.90	

本研究結果與洪立（2002）之研究結果相似，該研究顯示不同入學方式之大學體育科系學生在生涯阻隔上「意志薄弱」、「猶豫行動」、「資訊探索與特質表現」、「方向選擇」、「學習狀況與困擾」均未達顯著差異。此研究結果推究其因，可能是師範校院體育系學生在大學所受的教育與學習環境大致相同，因此，其在生涯阻隔上並無明顯差異。

第六節 師範校院體育系學生生涯發展及生涯阻隔之相關分析

本節旨在探討師範校院體育系學生生涯發展及生涯阻隔之相關情形，將研究結果先以皮爾遜積差相關分析，初步了解生涯發展與生涯阻隔之相關程度，再採典型相關分析，深入了解生涯發展各構面與生涯阻隔各構面的相關情形。

一、師範校院體育系學生生涯發展與生涯阻隔之積差相關分析

此部份以生涯發展之三個構面（生涯定向、生涯規劃、生涯探索）與生涯阻隔五個構面（意志薄弱、猶豫行動、資訊探索與特質表現、方向選擇、學習狀況與困擾）進行積差相關分析，其結果如表 4-30 所示。

表 4-30 生涯發展與生涯阻隔各構面之積差相關分析表

	生涯定向	生涯規劃	生涯探索	整體生涯發展
意志薄弱	-.367*	-.193*	-.154*	-.273*
猶豫行動	-.335*	-.214*	-.103*	-.250*
資訊探索與 特質表現	-.392*	-.346*	-.288*	-.392*
方向選擇	-.469*	-.384*	-.223*	-.413*
學習狀況與困擾	-.303*	-.172*	-.233*	-.269*
整體生涯阻隔	-.480*	-.338*	-.254*	-.410*

* $p < .05$

由表 4-30 可知，師範校院體育系學生在生涯發展「生涯定向」、「生涯規劃」、「生涯探索」等三個構面與生涯阻隔之「意志薄弱」、「猶豫行動」、「資訊探索與特質表現」、「方向選擇」、「學習狀況與困擾」等五個構面皆呈現顯著負相關，相關值介於.103~.480 之間，且各構面間均達到中低程度相關，研究結果顯示生涯發展狀況越佳的師範校院體育系學生，其所知覺到的阻礙越低；換言之，生涯發展狀況越不佳，其所知覺到的阻礙越高。

二、師範校院體育系學生生涯發展與生涯阻隔之典型相關分析

經過上述積差相關分析後，可知師範校院體育系學生生涯發展各構面與生涯阻隔各構面皆有顯著相關存在，因此，在此部份針對生涯發展之三個構面（生涯定向、生涯規劃、生涯探索）與生涯阻隔五個構面（意志薄弱、猶豫行動、資訊探索與特質表現、方向選擇、學習狀況與困擾）以典型相關進行分析，其結果如表 4-31 所示。

表 4-31 生涯發展各構面與生涯阻隔各構面典型相關分析摘要表

生涯阻隔 (自變項組)	典型變量		典型變量		典型變量		生涯發展 (依變項組)
	X1	Y1	X2	Y2	X3	Y3	
生涯定向	.985	-.715	.061	.277	.163	-.392	意志薄弱
生涯規劃	.737	-.684	.543	.315	-.402	.033	猶豫行動
生涯探索	.491	-.767	.785	-.448	.377	-.053	資訊探索與 特質表現
		-.956		-.027		.252	方向選擇
		-.550		-.187		-.677	學習狀況與 困擾
抽出變異數 (%)	58.476	55.704	30.498	8.254	11.026	13.579	
重疊指數 (%)	15.032	14.319	2.087	.565	.546	.673	
典型相關係數 CR	.507*		.262*		.232*		
CR ²	.257		.068		.050		

* $p < .05$

由表4-31中可發現，分析內容詳述如下：

- (一) 經典型相關分析後，共獲得三組線性組合（「典型變量I」、「典型變量II」和「典型變量III」），且這三組線性組合均達到顯著差異（ $p < .05$ ），典型相關係數分別為.507、.262和.232，此即表示生涯發展的三個構面透過此三組典型變量可以解釋生涯阻隔的五個構面。
- (二) 生涯發展第一個典型因素（X1）透過典型變量I可解釋生涯阻隔的第一個典型因素（Y1）14.319%的變異量，另外，生涯發展第二個典

型因素 (X2) 透過典型變量II可解釋生涯阻隔的第二個典型因素 (Y2) .565%的變異量，而生涯發展第三個典型因素 (X3) 透過典型變量III可解釋生涯阻隔的第三個典型因素(Y3).673%的變異量，合計生涯發展各構面透過三組典型變量可解釋生涯阻隔各構面 15.557%的變異量。

- (三) 在典型變量I部分，典型因素 (X1) 與生涯發展各構面皆為正相關，其中以典型因素 (X1) 與「生涯定向」的相關程度最高，達到.985的高相關，其後依序是「生涯規劃」、「生涯探索」；而典型因素 (Y1) 與生涯阻隔各構面皆為負相關，其中以典型因素(Y1) 與「方向選擇」構面的相關性最高，達到.956的高相關，其後依序是「資訊探索與特質表現」、「意志薄弱」、「猶豫行動」、「學習狀況與困擾」。
- (四) 在典型變量II部分，典型因素 (X2) 則與生涯發展之「生涯規劃」及「生涯探索」皆具有正相關；而典型因素 (Y2) 與生涯阻隔之「資訊探索與特質表現」具有負相關。
- (五) 在典型變量III部分，典型因素 (X3) 亦與生涯發展之「生涯規劃」具有負相關；而典型因素 (Y3) 僅與生涯阻隔之「學習狀況與困擾」具有負相關。

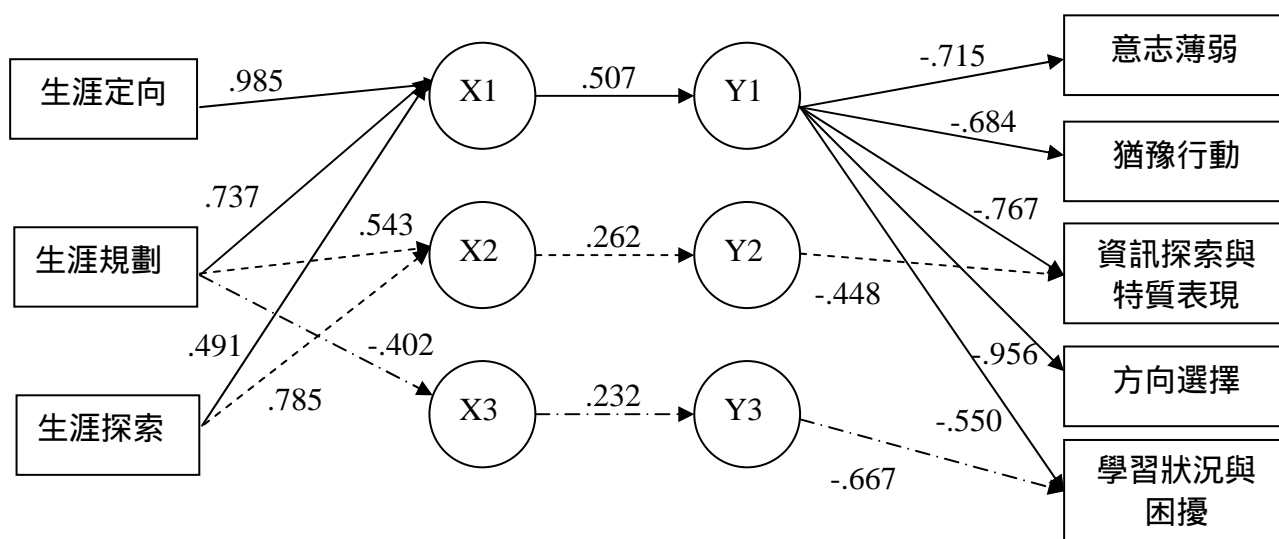


圖4-1 生涯發展各構面與生涯阻隔各構面典型相關分析路徑圖

從以上典型相關分析路徑圖可知：

- (一) 在第一組典型因素分析中，生涯發展之「生涯定向」、「生涯規劃」，以及「生涯探索」較佳者，經由第一組典型因素會影響其生涯阻隔，影響的結果會出現較低的「意志薄弱」、「猶豫行動」、「資訊探索與特質表現」、「方向選擇」、「學習狀況與困擾」等五個構面。由此可知，生涯發展各構面對生涯阻隔各構面，均有負向影響，及各構面生涯發展較佳者，其生涯阻隔亦較低，反之，則較高。此外，從典型負荷量可發現，生涯發展之「生涯定向」對生涯阻隔具有較高的影響力，其中又以「方向選擇」構面的影響較大。
- (二) 在第二組典型因素分析中，生涯發展之「生涯規劃」與「生涯探索」較佳者，經由第二組典型因素會影響其生涯阻隔，其結果是出現較低

的「資訊探索與特質表現」。

(三) 生涯發展之「生涯規劃」較佳者，經由第三組典型因素會影響其生涯阻隔，其結果是出現較高的「學習狀況與困擾」。

本研究結果與李詠秋(2002)、洪立(2002)之研究相同。李詠秋(2002)研究發現，原住民大學生之生涯定向與生涯探索會隨著各種生涯阻隔因素的存在程度而降低；洪立(2002)指出，大學體育科系學生生涯發展與生涯阻隔之整體相關情形皆呈現顯著負相關，表示生涯發展狀況越佳，其所知覺到的阻礙越低。

經第一組典型因素分析發現，生涯發展各構面之發展較佳的師範校院體育系學生，在生涯阻隔各構面所知覺到的阻隔較低，其中生涯發展之生涯定向對生涯阻隔之方向選擇的影響最大。因此，師範校院體育學生之生涯發展越佳，其所遭遇到的阻礙越低，且選擇生涯目標的確定程度越佳，對於未來發展方向的選擇或規劃越確定。

經第二組典型因素分析發現，生涯規劃與生涯探索發展較佳之師範校院體育系學生，在資訊探索與特質表現所知覺到的阻礙較低。因此，能夠實際規劃未來生涯，且較積極瞭解生涯發展相關訊息的師範校院體育系學生，較能掌握社會環境的現象，且在個人特質方面較有良好的表現。

經第三組典型因素分析發現，生涯規劃較佳之師範校院體育系學生，在學習狀況與困擾所知覺到的阻礙較高。此研究結果在質性訪談中發現，

可能是師範校院體育系學生在實際規劃生涯的過程中，面對不確定的就業環境時，對於目前的學習狀況不是很滿意，並對自己所學的價值產生質疑，且認為其能力不足，尚未具備充分的條件。研究參與者談到：

我覺得大四可能會面臨很多壓力（學長姐教師甄試的錄取率）與自己的抉擇，可能在學習上會比較怠慢的一點，會覺得學這個對我有沒有用，...自信、能力方面好像不太行，會蠻害怕的，覺得很突然的重重關卡（教師甄試）。（D 生）

開放很多大學修教育學程之後，導致我們路變很擠，然後我們會慢慢覺得說其實修這種東西有過就過，沒過就算了....（E 生）