

大專國父思想與高中三民主義教師普查初探

朱 謚

壹、名詞釋義

貳、三研所畢業生就業情形

參、師資普查緣起

肆、普查初探籌劃設計

伍、普查初探分析

陸、結 論

柒、附 錄

壹、名詞釋義

我國實施三民主義思想課程教學，其實施對象涵蓋小學、中學、及大專院校。各階層命名不同，內容有別。在小學稱「生活與倫理」，在國民中學稱「公民與道德」，在高級中學稱「公民」及「三民主義」，在大專則稱「國父思想」，然就整體而言，似乎缺乏一個總稱，時稱「思想教育」，又稱「三民主義教育」，或「三民主義思想教育」，也稱「三民主義教學」，或「三民主義思想教學」等等，名稱紛歧，易生異義。筆者擬試立「思想課程」替代「思想教育」，總其名稱為「三民主義思想課程」，涵蓋前述各階層課程名稱及內容。茲特就思想教育、三民主義思想課程、三民主義教育三者略述已見，就教高明：

思想教育者，泛指意識型態教育（Ideology），中國新文化運動時期，音譯為「意德要牢結」。可謂十分傳神。思想教育一詞，沿用成習，見詞生義，大衆大都皆能體會所指何事。通俗言之，亦稱其為政治教育，擴而言之，公民教育、道德教育一概涵蓋其中。但是，有人不表同意，提出質疑，認為「如果認為講授三民主義，就可以完成思想教育，不但是想得太天真，而且效果不會太大」。

平實而言，思想教育一詞，不能亦不應該被「三民主義」專用，說起來，各項教育科目中，各有其思想面，尤其哲學一門應該更是思想教育之正宗；因此之故，思想教育並不能由三民主義教學獨佔，三民主義教學也不能獨專思想教育之美名。

今人甚多對於思想教育、三民主義教育（或稱三民主義思想教育）、三民主義教學（或稱三民主義思想教學）等名詞混淆不辨，或界限不清。思想教育一詞成爲三民主義教育的專用詞，三民主義教育則狹義界說爲三民主義科之教學，三民主義教學又偶而擴張含義爲三民主義教育。如此混淆不辨，界說不清，相互挪用，益增迷惑曲解。

三民主義思想課程係以三民主義思想爲目標而進行之教學活動，其內涵包括小學的生活與倫理，國中的公民與道德，高中的公民及三民主義，大專的國父思想。

三民主義教育是以實現三民主義爲目的之教育，換言之，要以三民主義的思想和精神，融會貫通於整個教育過程或活動之中，根據三民主義而實施的教育措施，便是三民主義教育。民國二十八年國民政府公布「確定教育宗旨及其實施方針案」，決議文說明「中華民國今日之教育，應爲三民主義之教育」，又說「必須使一切教育上之設施，全部貫之以三民主義之精神，無處不具備三民主義之功用」。因此之故，三民主義教育含義極爲廣博，涵蓋各階層各學科全部教學活動，以實施三民主義爲目的之教育。

三民主義教學則係以三民主義爲教學內容，教師依據教學原理，運用教學方法和技術、刺激、輔導和鼓勵學生學習三民主義者也。所以，三民主義教學是三民主義教育一系列教學活動群中之一支脈。所謂一系列教學活動群者

，係指基於三民主義為教育宗旨之各類科學術教學，包括各科各門教學，三民主義科則是其中之一。

由此可見，三民主義教育與三民主義教學兩者之內涵與外延十分清楚。三民主義教育是「林」，三民主義教學是「樹」，討論三民主義教育不應該見「林」不見「樹」，也不應該見「樹」不見「林」。

若將教育喻之於人體，各類科教育有如人體之血、肉、骨、毛、髮、筋，三民主義則如「筋」，既為人體之物質組成要素之一，亦為人體之中樞神經系統。如此，三民主義教育與三民主義教學間之關係就十分明白，不容混淆了。

對於三民主義思想課程之教學，今日社會有一個矛盾現象，一方面眾口鑠金，異口同聲地認定三民主義思想課程的重要性，聲稱必須全力支持，必求完美而後已。另一方面又持懷疑有色眼光，斷言各級學校的三民主義思想課程師資不良，設備不足，教材不佳，責難之聲不絕於耳，高中學生僅是應付聯考，背誦多於理解，囫圇吞棗，教師配課情形嚴重，師資良莠不齊等等，大專則責難教材重複，學生缺乏學習興趣，教師職位被移用為酬庸等等。再一方面，對於現有三民主義研究所之貢獻與成就又持懷疑態度，甚至擔憂畢業生就業不易，主張減少招生。

貳、三研所畢業生就業情形

通常凡事應該從基層做起，由下而上，始能礎固紮實，但是三民主義思想課程教育則應該從高層着手，由上而下，始能教學效益彰顯。尤其高中三民主義和大專國父思想是三民主義思想課程的核心，教學成效與師資良莠關係密切，而師資則來自三民主義研究所，所以，三民主義研究所辦理良窳，將轉嫁於下游的大專國父思想課和高中三民主義課的教學成效。國立台灣師範大學三民主義研究所曾於上(7)學年度受教育部訓育委員會之委託，執行「三民主義研究所現況、改進及發展」專題研究一件，對於研究生入學水準、師資陣容、教學、就業等項均具有相當肯定

的答案，相對地否定一般對於三民主義研究所的信口評議。除將該項研究成果摘要以「三民主義研究所現況、改進及發展概述」為題，附錄於本文之後外，在此特別列舉研究生就業的簡要統計說明如後：

(甲) 研究生畢業後就業歷程：

(一) 繼續求學時之兼職者佔三三·三%

(二) 立即找到工作者佔五五·一%

(三) 等待六個月才找到工作者佔七·一%

(四) 尚在服役中者佔三·五%

(五) 其他（找不到工作者）佔一·一%

(乙) 研究生畢業後就業現職種類歸屬：

(一) 現職屬於「教師及教育行政人員」者佔五二·三%

(二) 現職屬於「學術研究人員」者佔六·一%

(三) 現職屬於「一般行政人員」者佔二五·九%

(四) 現職屬於「黨團工作」者佔八·一%

(五) 現職屬於「其他」者佔七·八%

在本研究進行時，中央委員會文化工作會對歷屆三民主義研究所畢業生進行一項調查，其統計結果如後附表。
三項統計資料，證明三民主義研究所畢業生就業情況相當良好，勿庸贅述。

畢業人數	畢業屆數	校所	
		人數	職別
43	14	文化大學三民主義研究所博士班	文化大學三民主義研究所
130	20	文化大學三民主義研究所碩士班	文化大學三民主義研究所
82	13	師範大學三民主義研究所碩士班	師範大學三民主義研究所
61	7	台灣大學三民主義研究所碩士班	台灣大學三民主義研究所
45	7	政治大學三民主義研究所碩士班	政治大學三民主義研究所
6	1	中山大學中山學術研究所碩士班	中山大學中山學術研究所
367		總計	

總計	其他	民意代表	大眾傳播	民營事業	國營事業	公務人員	情治單位	軍事單位	團務工作	黨務工作	高中高職三民主義教師	大專院校國父思想教師	教育行政	學術研究機構	國內深造	出國深造	女性	男性
43	4	2				5				1		13	9	7		2		43
130	8	1	2	1	5	28	6	10	1	11	22	17	7		11	8	122	
82	2		1		4	10	2	5		4	7	30	5	1	4	7	15	67
61	1		4			9	1	6	1	7	4	20	2	2	4	8	53	
45			1			7	4	3		1		16			5	5	10	35
6	3							3									3	3
367	18	3	8	1	9	59	13	27	2	24	33	96	21	10	11	29	44	323

叁、師資普查緣起

三民主義思想課程以高中三民主義與大專國父思想為核心，三民主義研究所畢業生又與高中及大專各該課程師資最具密切關係。所以，前述專題研究完成以後，國立台灣師範大學三民主義研究所立意要繼續進行兩項研究，一為高中三民主義與大專國父思想兩課程教材適切劃分，二為高中三民主義與大專國父思想教師普查分析。前者研究在於尋求兩課程教材之最佳適切劃分，增進學生學習興趣，提升教學效果，後者研究目的在於瞭解教師專業態度，及高中與大專三民主義課程教師現況，窺測未來教師需求潛能，作為三民主義研究所發展計劃參考，並且有助於政府當局釐訂三民主義思想課程教育政策。

前述二項研究醞釀甚久，迄今大致已告確定，即可展開研究工作。本次研討會第五分組，為「高中三民主義與大專國父思想教材適切劃分初議」，第四分組則為「高中三民主義與大專國父思想教師普查初探」。現在正分別進行中，便是該二項研究之起步。

本分組討論「高中三民主義與大專國父思想教師普查初探」。

肆、普查初探籌劃設計

本次研討會係為配合紀念 國父逝世六十週年舉行，決定匆促，其間又有春節假期相隔，所以，籌備工作不夠完善，顯得相當匆忙。應付本研究討論題目，趕着設計普查表兩類四卷如附錄於後：第一類為大專國父思想課教師普查表，分兩種，第一種甲表，請各任課教師填答，第二種乙表，請各大專院校教務處填報。第二類為高中三民主義課教師普查表，亦分兩種，第一種甲表，請各任課教師填答，第二種乙表，請各高級中學教務處填報。

兩類四表設計匆忙，並不完善，所以均採初稿試查方式進行，而且為方便起見，僅選擇能有熟人幫助調查的學

校進行試查，暫時先選擇在台北的一所國立大學和一所專科學校，作為大專院校試查樣本；高中部份則選擇一所國立，一所省立，二所市立（男、女各一）為樣本。

調查表均由各校代為轉發各任課教師，並附有回件信封及郵資。調查表發出後，回嚮不甚踴躍，一再煩請各校連絡人催請填答，截至二月十六日，學校機關春節假期開始時，調查工作暫告結束，調查結果，很難令人滿意，顯示該項普查難獲各校教務處及各任課教師合作，所以，對於日後的正式普查，對於普查調查表回收率難符要求，甚為憂慮，或將影響全程研究，所以這次試查給予筆者一個很有意義的教訓，將來正式普查時，將另行設法加強連絡，突破這次不良紀錄。尤其誠摯地懇求各位賜予合作，踴躍填答調查表，謹此先申謝忱。

原定春節假期時截止調查表收件，然後利用假期撰寫報告，但是因為收回調查表實在太過稀少，使本研究無法分析，因此，只好再以電話催請協助填答，尤其第二種乙表更見重要，所以被迫延後到三月二日，但是，乙種調查表還是缺少一份，一再催請無效，只得忍痛終止，便開始分析，撰述報告，趕送打字印刷，時間顯得十分緊迫。分析內容不符理想，敬請原諒，並多指教。

伍、普查初探分析

一、大專部份：本次初探僅抽取國立大學一所及私立專科一所，茲分別析述如後：

(一) 國立大學：

取樣之某國立大學，第二種乙表，係由負責排訂國父思想課程之助教填報，對於調查表第四題，未來三年招生情形，無法作答。

該大學現有大四：三十八班，大三：三十七班，大二：三十七班，大一：三十七班；國父思想課開設情形為大一：三十四班，大二：三班，共計三十七班每週總時數為七十四小時；現聘專任教師，只担任國父思想課，不担任其他課程者四位，教課總時數為二十八小時，此外，聘有專任教師，担任國父思想課為主（超過教課總時數半數以

上），搭配其他課程者四位，教授國父思想課二十二小時。另外，有一位教師，担任其他課程為主，搭配國父思想課四小時。專任教師以外，尚有兼任教師八位，教國父思想課二十小時。

該校總共聘請專任教師九位，兼任教師八位，但是，調查表由該校負責國父思想之助教轉去後，僅收回調查表九份，回收率僅達百分之五十三，十分遺憾。

分析調查表填答內容，析述於後：

(1) 收回調查表九份，五份為專任教師填答，四份為兼任教師填答。

(2) 九份調查表中，有兩位故隱其名，因為調查表設計時，為了鼓勵填表者暢所欲言，而無顧忌，所以，姓名欄內說明「如不願意填寫姓名，本欄可不填」，任由填表者自由選擇決定。但是，審閱兩位故隱其名的調查表內容，並無特別容易引起爭論之見，可見故隱其名並無特殊意義，是一種下意识的行為。

(3) 收回九份調查表中，有七份年齡是在三十五歲至四十六歲之間，二份年齡是五十九歲和六十一歲。大都是年青後秀，是不是年齡稍長者，對於本普查具有排斥意念，而不願填答呢？他們的不參加填答，對於本研究的損害很大，希望在正式進行研究時，能夠達到大多數參加填答。研究結果的影響，可能對於本科教師均具效益，希望大家能共襄盛舉，樂觀其成。

(4) 收回九份調查表，黨籍欄完全填答為中國國民黨，問卷設計時，欲試知黨齡情形，但是因為印刷時誤打字為「年齡」，未被校對改正，所以填答人皆填答各人年齡，是一項失誤。

(5) 學歷方面：有五位是三民主義研究所碩士班畢業生，一位是三民主義研究所博士班畢業生，一位是東亞研究所碩士班畢業生，一位大學畢業，並經三民主義研究所暑期國父思想研習班結業，另外一位則為大學畢業及政幹班等進修，亦曾在美國進修。陣容可稱堅強，皆具專業素養。

(6) 九份問卷中教師資格，一份為教授，四份為副教授，四份為講師，均經教育部審定合格。

(7) 担任國父思想課年資，則隨年齡而別。距離退休年齡均尚遙遠，有二位現年為五十九歲及六十一歲，距離

退休尚有五至十年。

(8) 詢問「您有意放棄教育工作，轉業嗎？」及「有意放棄擔任國父思想課嗎？」答案都是「沒有」，達百分之一百，專業、敬業執著態度，令人感動。

(9) 答覆教國父思想課，是依據部定大綱、參考部定大綱，自行酌定抑完全自定時，九分之七選擇「參考部定大綱，自行酌定」，達百分之七十八弱。

(10) 教課時係採用自編講義、自編出版教科書抑坊間出版教科書？答案中有二份填答採用自編講義，二份答採用自編出版教科書，五份答採用坊間出版教科書。

(11) 調查表第二十題以下，在查詢教師對於教國父思想課的意見，綜合言之，現任教師對於教學皆具興趣，頗有敬業精神，有關於何處理國父思想與高中三民主義教材內容重複問題，教師們皆能自動調適，似乎並未引起嚴重困擾，有一份調查表答曰：「讓大學生參與課程設計，教材重點與進度，並要學生口頭或書面報告，題目為『檢討高中三民主義教學的得失』與『我理想中的國父思想教學方法與內容』，在上課前事先調查」，讓學生參與教學設計，是一種新穎，具與啟導作用的教學法。

根據筆者對於該校之瞭解，配合分析收回之調查表，顯示該校的國父思想教師已有快速汰換現象，不知未參加填答調查表者，是否係一些年齡老大者，心態上不甚熱衷於類似的研究。

(二) 私立專科學校：

預定截止收表時，該校的回收率極低，使得無法着手，感謝獲得一份任課教師名單及電話號碼，遂利用春節假期，電話聯絡請求填答，除少數聯絡不上外，均獲支持將調查表寄回，十分感謝。

(1) 根據該校教務處填報乙表，該校現開國父思想二十四班，每週總時數為四十八小時，都開設在一年級。該校預計未來一年將招收二十八班。

(2) 該校現聘專任教師，只擔任國父思想，不担任其他課程者三人，教課總時數為二十二小時。兼任教師專教國

父思想者十人，教課總時數為二十四小時，另外一位兼任教師，同時擔任國父思想二小時和其他課程。

(3) 該校填報乙表對於「教育部規定國父思想課程教師應聘三民主義研究所畢（結）業生擔任為原則，在實施上，有何困難」？答稱：「無困難，原聘教師退休後，新聘師資均已按教育部規定辦理」。足見在汰換過程中，師資將會局部更新。

(4) 收回教師填答甲種表八份，其中二份專任，六份兼任。分析專任的兩份表，一位三民主義研究所碩士班畢業現正在博士班進修中，另外一位，在學歷欄研究所碩士班打了一個「✓」，沒有寫明是什麼研究所，亦沒有填寫姓名。兩位專任各教國父思想八小時。兩位都是後起之秀，年齡為二十九歲及三十歲。兼任教師六位，有兩位年高德邵，各為六十六歲及七十九歲，具有教授證書，其餘四位則為自二十七歲至四十六歲，皆為三民主義研究或相關研究所畢（結）業生。均具講師資格。任教年資，除那位年齡四十六歲者已十三年外，均尚淺薄，是為新秀。

(5) 詢問是否有意放棄教育工作轉業時，答覆都是「沒有」。

(6) 詢問是否有意放棄擔任國父思想課時，有一位專任和二位兼任答覆「有」。答覆「有」的教師二位男性，一位女性。年齡為三十歲、三十四歲和四十六歲。

(7) 教授國父思想內容，依據部定大綱者三人，參考部定大綱，自行酌定者四人，完全自定者一人。

(8) 教授國父思想之教材，採用自編講義者三人，採用坊間出版教科書者五人，並說是學校指定的。

(9) 對於國父思想和三民主義兩科內容劃分原則，答卷內容很豐富，雖然不是本分組討論重點，亦試引錄列出提供參考：

(a) (國父思想)「應朝主義比較方面着手」

(b)「高中三民主義應以國父演講本及近代史為主，大學國父思想課程應著重各種思想的源流及革命史」。

(c) 劃分原則，三民主義應以演講稿為準，後附以疑義或政策性解釋；國父思想應以學術性為主，發揮學術主張，以國父思想為中心，整合各科有關學術。答卷中提出二點問題：「三民主義課本過份充足，已造成負擔，而非幫

助教學；中學上課真能上課時間約十八週，每週二小時約三十六節課，以三民主義上冊爲例，共一六二頁（高中歷史約一一〇至一三六頁，上課時數相同），每節須講完五、六頁，每十分鐘須講一、二頁，等於是劃重點，根本沒有詳細發揮的餘地，高中有大專聯考，須全部教完，不能略過，人人苦不堪言。現高中三民主義與大專部定（國父思想）大綱幾無區別，能考上的學生，三民主義都是八、九十分的，高中上過，大專再上，等於炒冷飯，毫無新意，造成教課老師變得毫無權威自貶身價。

(d)「高中仍保留三民主義，大專及大學取消國父思想一科，理工醫農等科系修社會科學概要（融合國父思想），文法商等科系把國父思想融注各科中」。

(e)「國父思想應於原有三民主義的學術根基上更加厚其基礎，加大其範圍，加廣其內容與加深其理論」。

(f)「國父思想在基本理論，比較研究及哲學部份，外加 蔣公對哲學及反共理論。」

綜觀上述，對於教材內容及劃分各方意見甚夥，亦難一致。

(10)對於「教育部規定國父思想課程教師應聘三民主義研究所畢（結）業生擔任，在實施上有何困難」？一題，有一份答卷說：「各校均把國父思想一科作爲酬庸現（退）職官員送人情之用，（尤其教育部官員，請教育部調查到底有多少官員兼課國父思想」。以後正式普查時，問卷中將增加一項，查詢兼任教師之本職。

二高中部份：本次初探抽取調查樣本爲一所國立、一所省立、二所市立（其中男、女高中各一所），分別析述於後：

（一）國立中學：

(1)根據該校教務處填報第二種乙表，該校現有三年級二十六班，二年級二十七班，一年級二十七班，但是，對於未來三年級招生班級數，未予填答，顯然填表人不知該校發展情況，有意漏填。

(2)該校現在開設三民主義二十六班，都開設在三年級，每班每週三小時，每週總時數爲七十八小時，由現聘五位專任教師分擔。教務處填報該校僅聘專任教師五位，專職擔任三民主義，不担任其他課程（如調查表第五題）。但

是核對收回教師填答之甲種調查表內容，似有出入，不盡相符。

(3)收回教師填答甲種調查表四份，分析內容，其中專任三位，兼任一位；三位專任中，二位各教三民主義十五小時，同時各配公民課六小時，一位則教三民主義十八小時；兼任教師則僅兼教三民主義四小時。專、兼任教師四位共担任三民主義課五十二小時，公民課十二小時，尚有剩餘三民主義課二十六小時，至少應該還有二位專任教師。所以，推算起來，教務處填報之乙種調查內容準確性值得懷疑。

(4)四位教師學歷均屬本科系畢業生，而且皆有研究所進修資歷，堪稱優秀。教師資格證書登記科皆為三民主義科或公民。

(5)詢及是否有意放棄教育崗位轉業，及是否有意放棄担任三民主義課程時，三位堅定答覆「沒有」，一位則答覆「有」。這位教師在以下的諸問題中，坦誠說明，他教三民主義「沒有興趣」，理由是，①任課基本時數太多，工作量大，②升學主義之下，思想教育不得不成為僵化的考試，③課本內容貧乏、繁雜、重覆，學生產生排斥」。其他三位雖然填答「有興趣」，但是同聲齊喊「資料收集不易」。

(5)教學時數問題，根據乙種調查表的填報，每班每週為三小時，填答教師似乎一致希望能夠增加一小時，是否教材內容太重，值得檢討。

(6)對於教材內容意見甚多，例如：「教材內容教條化，難以令學生從教育中得到政治社會化的效果」，「條理大綱似乎很好，但內容貧乏重覆」，「引用說明的引言出處不清，太多引言，使得課文像政治文告，不具學術性」。「如能深入淺出，去掉一些艱深生硬的部份，更好」。「非三民主義的資料過多」。「三民主義課本立論以 國父遺教 蔣公遺訓以及國家現行法令政策為準，但課本教材往往與現行法令政策不符，所以建議教材能隨現行法令政策隨時修訂」。

綜合分析該校師資：年齡青壯，學歷優良，皆有專業素養，陣容極為堅強，足見目前高中三民主義課教師素質極為優秀。

(二) 省立高級中學

(1) 根據教務處填報乙種調查表，該校現有五十二班，開設三民主義課十六班，每班每週上課三小時，每週總時數為四十八小時。

(2) 該校預計未來三年每年招生十八班，換言之，將從現有五十二班增為五十四班。

(3) 乙種調查表填報該校僅聘專任教師三人，只擔任三民主義課，不擔任其他課。但是，該校教師填答之甲種調查表，却收回五份，其中二份只擔任三民主義課，各教十八小時及十五小時，另外二份則配任公民四小時及二小時，擔任三民主義十五小時及四小時，另外一份擔任校務行政工作，但配課三民主義三小時及公民二小時。所以，又發生乙種調查表內容與甲種調查表不符合情事，甲種調查表三民主義總時數為五十三小時，較乙種表填報四十八小時，多出五小時。

(4) 該校三民主義科教師年齡略顯偏高，分別各為：五十七歲，五十九歲，六十二歲；有一位未填答年齡，但是黨齡已達四十四年，當可推知屬於高齡者，距離退休年齡皆已不遠。

(5) 五位填答教師中，三位教師資格證書登記科目為公民或三民主義，一位是高中國文，一位是高中歷史。

(6) 大家都「沒有」放棄教育崗位轉業，或放棄擔任三民主義課程的念頭。

(三) 市立高級中學（男生）：

根據教務處填報乙種調查表，該校現有三年級三十二班，二年級三十三班，一年級三十四班。現開三民主義三十二班，每班每週三小時，每週總時數為九十六小時。

(2) 該校預計未來招生將為三十四班、三十三班及三十二班。

(3) 該校現聘專任教師五位，兼任五位。專職擔任三民主義科，不搭配他課。

(4) 收回教師填答甲種調查表四份，皆為專任，其年齡為五十七歲、六十二歲、六十三歲，一份調查表姓名、年齡、學歷一概缺填，若以蒼勁字跡評估，應屬高齡。距離退休似已不遠。

(5) 各教師皆具有教師資格證書，登記科目均為三民主義或公民。

(6) 大家亦都「沒有」放棄教育崗位轉業或放棄擔任三民主義課程的念頭，堅持到底，專業和敬業精神可佩。

(四) 市立高級中學（女生）

(1) 根據教務處填報乙表，該校現有有三個年級，各二十六班，未來仍將維持二十六班，沒有擴增計畫。該校現開三民主義二十六班，每班每週三小時，每週總時數為七十八小時。

(2) 該校現聘專任教師，只擔任三民主義，不擔任其他課程者四人；現聘專任教師擔任三民主義課為主（超過任時數半數以上），搭配其他課程者二人，現聘兼任專教三民主義者一人。

(3) 收回教師填答之甲種表四份，其中二份為專任各教三民主義二十一小時，一份亦為專任，任課二十一小時分配為三民主義九小時，公民十二小時。另外一位原為專任，現已退休暫為兼任，教課十四小時，其中三民主義佔二小時。四份答卷教國父思想課總時數為五十三小時。

(4) 四份答卷顯示學歷皆為三民主義本科系或相關科系畢業。年齡為三十三歲、三十六歲及三十八歲，有一位原為專任現已退休暫為兼任者為六十七歲。

(5) 教師資格證書登記科目皆為三民主義或公民。

(6) 只有一位教師有意放棄教育崗轉業及有意放棄擔任三民主義課。

(7) 對於教材內容，意見甚多，試引錄如下：

(a) 「教材多處重複，謔詞用字應力求客觀，通順」。

(b) 「對現行三民主義課本教材不滿意」，「斷章取義，不註明出處者太多，教授時無法查到原始資料，尤其匪情部份」，「口號、文告部份，盼改為一般敘述，內容盡量具體，整個教材盼語氣文章一致」，「匪情資料太舊，應每年補充修正」。

(c) 「教材文字內容宜重新編寫，求其聯貫，淺明」，「建議有關單位製作教學媒體（錄影帶、幻燈片、圖片等

(d)「有關 國父遺教部份比分過少，匪情部份過時太多，不切實情」。

陸、結 論

高中三民主義和大專國父思想是三民主義思想課程的核心，對於它最具影響的因素是學生的學習態度，師資及教材。教材部份非本分組討論範圍，但一般而論，大都不甚滿意，評議甚多，認為內容太多，高中學生全力準備聯考，無法承受消化融貫理解。師資部份，顯然出現兩極性的難題，年高碩學者退而不休，年輕後起新秀直逼而來，師資汰變必大，為要提高三民主義思想課程教學水準及效益，宜加強培植研究所水準青年，儲為來日師資，各三民主義研究所宜加強提升畢業生水準。

師資普查初探，樣本過少，回收率亦不夠高，所以初探結果，不甚理想，將牢記本次初探經驗，作為正式普查借鏡，歡迎指教。