

第四章 高職生政治社會化及國家認同之相關因素分析

本研究主要關心的重點是現階段高職學生的政治社會化對國家認同趨勢的影響，其中包括政治社群傾向和統獨意識兩個重心。本章旨在呈現本研究根據實際調查所獲得的結果，並進行資料分析。全章共分四節，第一節「學生基本資料」，第二節為「高職生的政治社會化程度」，第三節為「高職生的認同傾向」，第四節為「高職生國家認同相關因素分析」。除就高職生國家認同態度問題調查結果加以檢驗分析外，並與相關因素影響的差異情形及相關程度，做一整理討論。

第一節 學生基本資料

本研究經實際問卷調查後共抽取學生 658 名為受試者，其中 14 份問卷，或填答不清，或資料漏填太多，故剔除不用，計得實際統計樣本為 644 份，本研究的母群體與樣本比例為 10.89%。根據各項基本資料分配情形來看，除 9 所學校學生為立意選取外，其餘有關父母親籍貫、教育程度等，均與人口比例約略相當，本研究取樣應屬合理。

表4-1-1：本研究的母群體與樣本比例分配表

學校名稱	母體數(學生人數)			樣本數(收回有效問卷數)			樣本比例		
	男生數	女生數	總數	男生數	女生數	總數	男生%	女生%	總數%
秀水商工	399	34	433	69	7	76	17.29%	20.59%	17.55%
師大附工	341	43	384	68	4	72	19.94%	9.30%	18.75%
員林家商	160	75	235	62	3	65	38.75%	4.00%	27.66%
員林農工	391	45	436	66	2	68	16.88%	4.44%	15.60%
永靖高工	130	584	714	9	67	76	6.92%	11.47%	10.64%
北斗家商	247	194	441	61	10	71	24.70%	5.15%	16.10%
崇實高工	278	58	336	73	2	75	26.26%	3.45%	22.32%
二林工商	41	350	391	0	69	69	0.00%	19.71%	17.65%
彰化高商	63	335	398	4	71	75	6.35%	21.19%	18.84%
總計	2050	1718	3768	412	235	647	20.10%	13.68%	17.17%

資料來源：作者整理

從基本資料初步可以瞭解，高職生及其父母在政黨支持或認同方面情形：

壹、受訪者本身

一、政黨支持或認同

由表4-1-2及表4-1-3可看出受訪者對於民進黨的支持度19.9%高於其父母(父母支持民進黨佔4.4%)，國民黨支持度23.9%、親民黨支持度2.8%、台聯黨支持度0.3%，足見民進黨執政以來支持度明顯下滑許多，另兩小黨支持度均不到一成，是否意味著未來仍是民進黨與國民

黨，兩黨對決之勢態。另高三學生有近五成(42.3%)的學生仍無特定支持那一政黨，10.8%的學生未表態，顯示有高達六成的高職生無特定的政黨認同，仍然無法確認其認同支持的政黨或隱而不顯，使得資料分析時這一題的解讀就必須謹慎保守。

貳、受訪者父母親

一、政黨支持或認同方面

學生父母支持民進黨的比例不到一成，(2.2%)低於受訪者甚多(19.9%)，若將國民黨和親民黨的支持度加總起來(23.7%)，民進黨與台聯黨支持度加總起來(30%)，相差甚多。

從上面的統計數據分析可知，受訪者或其父母的政黨支持或認同，若將國親合計的泛藍支持度，與民進黨、台聯黨的泛綠支持度比較，支持泛綠者明顯下滑，顯見彰化地區的選民較支持泛藍，可能因彰化為農業縣，在民進黨執政這幾年，農村經濟並未起色，故農民仍傾向較支持國民黨。

二、受訪學生和父母親的政黨認同關係分析

(一)受訪學生的政黨支持和他的父親的政黨認同有什麼關係？

(表4-1-2)的交叉表顯示：

1. 父親支持國民黨的受訪學生中，有64.7%的學生也是支持國民黨的；

- 17.6%尚無支持的政黨。
2. 父親支持民進黨的受訪者，有14.3%的學生也是支持民進黨；14.3%尚無支持的政黨。
3. 父親支持親民黨的高職生，有24.5%的學生也是支持親民黨的；24.5%尚無支持的政黨。
4. 而父親尚無支持特定政黨的受訪者中，有50.6%的學生亦無支持任何的政黨，17.9%是支持民進黨，17%支持國民黨，2.6%支持親民黨。
5. 又受訪者父親是支持親民黨的學生中，有65.3%是支持民進黨的。

表4-1-2 受訪學生的政黨支持和他的父親的政黨認同交叉表

		受訪學生的政黨支持						
		國民黨	民進黨	親民黨	台聯	無	其他	合計
受訪學生父親的政黨支持	國民黨	66	10	0	0	18	8	102
		64.7%	9.8%	0.0%	0.0%	17.6%	7.8%	100.0%
		43.1%	7.9%	0.0%	0.0%	6.7%	11.6%	16.0%
	民進黨	3	2	6	0	2	1	14
		21.4%	14.3%	42.9%	0.0%	14.3%	7.1%	100.0%
		2.0%	1.6%	33.3%	0.0%	0.7%	1.4%	2.2%
	親民黨	3	32	0	0	12	2	49
		6.1%	65.3%	0.0%	0.0%	24.5%	4.1%	100.0%
		2.0%	25.2%	0.0%	0.0%	4.4%	2.9%	7.7%
	台聯黨	0	0	0	1	4	0	5
		0.0%	0.0%	0.0%	20.0%	80.0%	0.0%	100.0%
		0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	1.5%	0.0%	0.8%
	無	77	81	12	1	229	53	453
		17.0%	17.9%	2.6%	0.2%	50.6%	11.7%	100.0%
		50.3%	63.8%	66.7%	50.0%	84.8%	76.8%	70.9%
	建國黨	4	2	0	1	9	5	21
		19.0%	9.5%	0.0%	4.8%	42.9%	23.8%	100.0%
		2.6%	1.6%	0.0%	50.0%	3.3%	7.2%	3.3%
合計	153	127	18	2	270	69	644	
	23.9%	19.9%	2.8%	0.3%	42.3%	10.8%	100.0%	
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

卡方值=471.292，自由度5，顯著水準P=0.000

說明：表格中第一個數字的樣本數，第二個數字是橫列的是學生支持政黨的百分比，第三個數字是直行父親支持政黨的百分比。

資料來源：作者整理

(二) 受訪學生的政黨支持和他的母親的政黨認同有什麼關係？

(表 4-1-3)的數據顯示：

1. 母親支持國民黨的受訪學生中，有 67.6%的學生也是支持國民黨的；

- 17.6%尚無支持的政黨。
2. 母親支持民進黨的受訪者，有 14.3%的受訪者也是支持民進黨；71.0%尚無支持特定的政黨。
3. 母親支持親民黨的高職生，有 7.0%的高職生是支持親民黨的；22.4%尚無支持任何的政黨。
4. 母親支持台聯的高職生中，有 20.0%也是支持台聯；0.6%支持國民黨。
5. 而母親尚無支持特定政黨的受訪者中，有 55.4%亦無支持任何政黨，14.1 是支持民進黨，1.4%支持國民黨，1.1%支持親民黨，無人支持台聯黨。
6. 又受訪者母親是支持親民黨的學生，沒有支持台聯黨的。

從表4-1-2及表4-1-3中可看出，彰化地區之高職生其政黨支持的傾向，深受其父母所支持政黨的影響，可見「家庭」，仍是影響高職生政治社會化最初的管道。

表4-1-3 受訪學生的政黨支持和他的母親的政黨認同交叉表

受訪學生的政黨支持								
		國民黨	民進黨	親民黨	台聯	無	其他	合計
受訪學生母親的政黨支持	國民黨	69	4	2	0	18	9	102
		67.6%	3.9%	2.0%	0.0%	17.6%	8.8%	100.0%
		41.6%	3.9%	14.3%	0.0%	6.1%	13.6%	15.8%
	民進黨	3	2	6	1	1	1	14
		21.4%	14.3%	42.9%	7.1%	7.1%	7.1%	100.0%
		1.8%	2.0%	42.9%	50.0%	0.3%	1.5%	2.2%
	親民黨	4	30	1	0	11	3	49
		8.2%	61.2%	2.0%	0.0%	22.4%	6.1%	100.0%
		2.4%	29.4%	7.1%	0.0%	3.7%	4.5%	7.6%
	台聯黨	1	0	0	1	3	0	5
		20.0%	0.0%	0.0%	20.0%	60.0%	0.0%	100.0%
		0.6%	0.0%	0.0%	50.0%	1.0%	0.0%	0.8%
	無	84	64	5	0	251	49	453
		18.5%	14.1%	1.1%	0.0%	55.4%	10.8%	100.0%
		50.6%	62.7%	35.7%	0.0%	85.4%	74.2%	70.3%
	建國黨	5	2	0	0	10	4	21
		23.8%	9.5%	0.0%	0.0%	47.6%	19.0%	100.0%
		3.0%	2.0%	0.0%	0.0%	3.4%	6.1%	3.3%
合計	166	102	14	2	294	66	644	
	25.8%	15.8%	2.2%	0.3%	45.7%	10.2%	100.0%	
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

卡方值=557.416，自由度5，顯著水準 $P=0.000$

說明：表格中第一個數字的樣本數，第二個數字是橫列的是學生支持政黨的百分比，第三個數字是直行父親支持政黨的百分比。

資料來源：作者整理

第二節 高職生的政治社會化程度

從第二章文獻探討中可瞭解一個人的政治社會化深受”家庭(包括家庭政治化、家庭管教方式等)”、學校(教科書、同儕)、媒體(電視、報紙、網路)之影響，依收回問卷就這三方向來探討高職生的政治社會化之程度，分析如下：

一、家庭：

家庭為個人最初之社會化機構，所以本研究首先以學生家庭政治化程度及管教方式來探討家庭對高職之國家認同之影響。

(一)家庭政治化程度

本文擬訂四個指標來測量探討目前彰化縣國立高職三年級學生家庭政治化程度。測量「家庭政治化程度」四道題目如下：

1. 我時常與父母談論政治問題(如選舉、治安、投票)
2. 我的父母彼此之間時常討論政治問題
3. 我的父母時常參加政治方面的活動(如政見發表會、投票、里民大會)
4. 在家裡我常和父母親討論電視或報紙上的國內外大事、政治新聞。

以下是此四問題：

表 4-2-1 我時常與父母談論政治問題(如選舉、治安、投票)

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	15	4.40	56	16.42	113	33.14	79	23.17	78	22.87	341	100.0
女	12	3.96	47	15.51	110	36.30	80	26.40	54	17.82	303	100.0
合計	27	4.19	103	15.99	223	34.63	159	24.69	132	20.50	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-2 我的父母彼此之間時常討論政治問題

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	16	4.69	39	11.44	127	37.24	93	27.27	66	19.35	341	100.0
女	14	4.62	48	15.84	89	29.37	93	30.69	59	19.47	303	100.0
合計	30	4.66	87	13.51	216	33.54	186	28.88	125	19.41	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-3 我的父母時常參加政治方面的活動(如政見發表會、投票、里民大會)

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	17	4.99	55	16.13	110	32.26	79	23.17	80	23.46	341	100.0
女	10	3.30	40	13.20	69	22.77	85	28.05	99	32.67	303	100.0
合計	27	4.19	95	14.75	179	27.80	164	25.47	179	27.80	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-4 在家裡我常和父母親討論電視或報紙上的國內外大事、政治新聞

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	23	6.74	69	20.23	118	34.60	71	20.82	60	17.60	341	100.0
女	17	5.61	58	19.14	104	34.32	75	24.75	49	16.17	303	100.0
合計	40	6.21	127	19.72	222	34.47	146	22.67	109	16.93	644	100.0

資料來源：作者整理

從四題交叉表可看出高職生與父母親討論政治問題僅佔 20.18%，父母親參加政治方面的活動僅佔 18.94%，與父母親討論政治話題亦僅佔 18.17%，父母親討論政治新聞佔 25.93%，百分比均偏低，又由(表 4-2-5)可看出受訪者之家庭政治化顯著性不高，可見受訪者與父母親較少談論政治性話題。

表 4-2-5 受訪者認為其家庭政治化之獨立樣本 t 檢定

性別	組別統		獨立樣本檢定							
	計量		變異數相等的 Levene 檢定				平均數相等的 t 檢定			
	平均數			F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性(雙尾)	平均差異	標準誤差異
男	19.2346	家庭政治化	假設變異數相等	1.757	.185	.357	642	.721	.1257	.3524
女	19.1089		不假設變異數相等			.358	640.896	.720	.1257	.3508

t=.357, DF=642, P>0.05

資料來源：作者整理

本研究先進行以下假設：

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$$

由受訪者其家庭政治化獨立樣本 t 檢定可看出兩個樣本平均數各為 19.23 及 19.10%，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著(F=1.757， $p=.185>0.05$)，表示這兩個樣本的離散情形並無明顯差別。而由不假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果未達顯著水準，表示性別不同在家庭政治社會化並無明顯差異。

(二)家庭管教方式

我們由家庭管教方式可得知受訪者的家庭是否偏向民主化，本研究有四個指標來測量探討目前彰化縣國立高職三年級學生家庭管教方式。測量「家庭管教方式」四道題目如下：

1. 我的父母時常與子女共同討論家庭事務後再做決定。
2. 當我對家中的事務不滿時，能毫無困難地向父母表示意見。
3. 我認為父母親用民主的方法管教我的兄弟姐妹。
4. 我和父母的關係和相處毫無問題。

表 4-2-6 我的父母時常與子女共同討論家庭事務後再做決定

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	24	7.04	114	33.43	111	32.55	51	14.96	41	12.02	341	100.0
女	32	10.56	115	37.95	81	26.73	56	18.48	19	6.27	303	100.0
合計	56	8.70	229	35.56	192	29.81	107	16.61	60	9.32	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-7 當我對家中的事務不滿時，能毫無困難地向父母表示意見

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	39	11.44	104	30.50	120	35.19	53	15.54	25	7.33	341	100.0
女	46	15.18	130	42.90	59	19.47	49	16.17	19	6.27	303	100.0
合計	85	13.20	234	36.34	179	27.80	102	15.84	44	6.83	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-8 我認為父母親用民主的方法管教我的兄弟姐妹

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	71	20.82	137	40.18	96	28.15	24	7.04	13	3.81	341	100.0
女	91	30.03	117	38.61	64	21.12	21	6.93	10	3.30	303	100.0
合計	162	25.16	254	39.44	160	24.84	45	6.99	23	3.57	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-9 我和父母的關係和相處毫無問題

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	44	12.90	130	38.12	110	32.26	33	9.68	24	7.04	341	100.0
女	51	16.83	103	33.99	92	30.36	45	14.85	12	3.96	303	100.0
合計	95	14.75	233	36.18	202	31.37	78	12.11	36	5.59	644	100.0

資料來源：作者整理

從四題交叉表可看出高職生之父母親用民主的方法管教其子女佔 64.6%，父母親亦會與子女討論家庭事務佔 44.26%，受訪學生與父母親相處沒問題佔 50.96%，受訪學生向父母親表示意見佔 49.54%，其百分比均偏高，足見受訪者之父母親對子女管教方式較為民主化。

二、學校

(一)教科書的教化

教育部部訂的高職課程中，社會科包含台灣史地、世界文化、中國史地三科，由各學校選擇兩科目各兩學分來授課，彰化地區公立高職均有上台灣史地之課程兩學分，故以“教材”來探究學生授課後對其國家認同之影響。

我們知道國家歷史記憶的傳授，是有助於國家認同的延續，一般認為具有強烈國家認同的人，必定會特別重視和國家命運相關的歷史事件，我國現在傳遞給予高職生的歷史知識，在高職生心目中到底是否足夠豐富？而他們認為的主要傳遞媒介又是什麼？

因此，首先就高職生獲得台灣歷史知識的來源談起，從 4-2-10 可得知，學生的台灣歷史知識，最主要來源是「老師」，所佔的比例相當高達 80.9%；回答電視佔 7.30%，回答報紙 1.71%，網路佔 1.55%，故學生從媒體得知台灣歷史知識佔 10.56%，均比從老師處得到的比例偏低，足見學生對於台灣歷史知識的獲得，屬於較被動式的較少主動去探求，均須由“老師”傳授才會了解。

表 4-2-10 您所知道的台灣歷史知識，最主要是來自那裡？

性別	父母		老師		同學		電視		報紙		網路		政黨宣傳		其他		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	9	2.64	271	79.47	3	0.88	30	8.80	8	2.35	6	1.76	4	1.17	10	2.93	288	100.0
女	12	3.96	250	82.51	0	0.00	17	5.61	3	0.99	4	1.32	0	0.00	17	5.61	326	100.0
合計	21	3.26	521	80.90	3	0.47	47	7.30	11	1.71	10	1.55	4	0.62	27	4.19	614	100.0

資料來源：作者整理

又在表 4-2-11 我們可以看到現在高職生他們認為制式教科書裡台灣歷史知識是多或少？經統計結果顯示：有 10.25%認為「很豐富」，有 65.3%認為「有一部份」，認為「很少」的有 21.12%，八十七年經由教育部課程改革後，高職生必修台灣史地，使高職學生認為他們能從教材中獲得較多台灣的歷史知識。

表 4-2-11 您所讀的教科書裡有關台灣歷史的知識，您覺得是多還是少？

性別	很豐富		一部份		很少		幾乎沒有		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	42	12.32	226	66.28	58	17.01	15	4.40	341	100.0
女	24	7.92	196	64.69	78	25.74	5	1.65	303	100.0
合計	66	10.25	422	65.53	136	21.12	20	3.11	644	100.0

資料來源：作者整理

本文對於測量歷史科教科書教化效果的測量，研擬三個指標實施，三道題目分別是：

1. 研讀「台灣史地」科教科書，是否能讓我國的高職生瞭解台灣四百年的歷史文化？其中回答「非常同意」的有 9.16%，「同意」的 46.43%

，「無意見」的比例亦有 29.81%，「不同意」的有 10.56%，「非常不同意」的有 4.04%。

2. 在研讀「台灣史地」科教科書，讓您體會到為台灣打拼的歷史使命？

受訪學生認為「非常同意」的有 6.83%，「同意」的 36.18%，「無意見」的比例亦有 42.24%，「不同意」的有 9.78%，「非常不同意」的有 4.97%。

3. 在研讀「中國史地或中國歷史」科教科書，能讓我瞭解台灣與中國

之關係？受訪學生認為「非常同意」的有 9.87%，「同意」的 46.58%，「無意見」的比例亦有 31.37%，「不同意」的有 7.45%，「非常不同意」的有 4.81%。

表 4-2-12 我研讀「台灣史地」科，能讓我瞭解台灣四百年的歷史文化

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	32	9.38	165	48.39	98	28.74	29	8.50	17	4.99	341	100.0
女	27	8.91	134	44.22	94	31.02	39	12.87	9	2.97	303	100.0
合計	59	9.16	299	46.43	192	29.81	68	10.56	26	4.04	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-13 我研讀「台灣史地」科，能讓我體會到要為台灣打拼的歷史使命感

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	26	7.62	140	41.06	129	37.83	26	7.62	20	5.87	341	100.0
女	18	5.94	93	30.69	143	47.19	37	12.21	12	3.96	303	100.0
合計	44	6.83	233	36.18	272	42.24	63	9.78	32	4.97	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-14 我研讀「中國史地(或中國歷史)」科，能讓我瞭解台灣與中國之關係

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	42	12.32	161	47.21	97	28.45	21	6.16	20	5.87	341	100.0
女	21	6.93	139	45.87	105	34.65	27	8.91	11	3.63	303	100.0
合計	63	9.78	300	46.58	202	31.37	48	7.45	31	4.81	644	100.0

資料來源：作者整理

綜括顯見，大多數學生仍以老師教授的教科書中傳遞的歷史知識為主；受訪學生認為，教科書的台灣歷史知識很豐富。所以佔大比例的學生認為自己能從教科書中瞭解到台灣四百年的歷史文化，這也許是他們是正處於啟蒙時期，認為書中傳遞的資訊照單全收的結果。

在學生的認知裡，教科書裡介紹的歷史知識就能瞭解台灣四百年歷史文化，及中國與台灣之關係，但能否為台灣打拼的歷史使命感，則比例不超過半數，足見教材教化之效果並未顯著。(參考表 4-2-15)

表 4-2-15 受訪者認為其教材教化之獨立樣本 t 檢定

性別	組別統計量		獨立樣本檢定							
			變異數相等的 Levene 檢定			平均數相等的 t 檢定				
	平均數			F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性(雙尾)	平均差異	標準誤差異
男	10.39	教材教化	假設變異數相等	2.32	.127	1.61	642	.106	.3035	.1875
女	10.09		不假設變異數相等			1.62	641.301	.104	.3035	.1866

t=1.62, DF=642, P>0.05

資料來源：作者整理

本研究先進行以下假設：

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1: \mu_1 \neq \mu_2$$

由受訪者其教材教化獨立樣本 t 檢定可看出兩個樣本平均數各為 10.39%及 10.09%，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著(F=2.32，p=.106>0.05)，表示這兩個樣本的離散情形並無明顯差別。而由不假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果未達顯著水準，表示性別不同在教材教化並無明顯差異。

(二)政治與公共事務的教化

受測學生所知道政治與公共事務知識，又來自那裡？有超過受訪者半數(70.34%)的高職生認為，「電視」是他們獲取政治與公共事務知識的主要途徑(見表 4-4-7)，其次是「老師」佔 12.42%，得自「父母」的也有 7.14%，「報紙」的有 4.19%。「網路」的有 1.24%，「政黨宣傳」的有 1.09%，「其他」的有 1.24%。電視傳播是影響受測學生政治知識的主要管道，這可能是電視兒童的一種寫照，相較之下，其他的媒介如報紙、網路，反而顯得較無傳遞的功能，受訪學生接受其傳遞政治知識訊息的更是偏低，可說是網路發展的功效似乎尚未發揮，或是學生上網較少關心公共議題。

表 4-2-16 您所知道有關政治與公共事務知識，最主要是來自那裡？

性別	父母		老師		同學		電視		報紙		網路		政黨宣傳		其他		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	22	6.45	45	13.20	9	2.64	239	70.09	12	3.52	4	1.17	5	1.47	5	1.47	341	100.0
女	24	7.92	35	11.55	6	1.98	214	70.63	15	4.95	4	1.32	2	0.66	3	0.99	303	100.0
合計	46	7.14	80	12.42	15	2.33	453	70.34	27	4.19	8	1.24	7	1.09	8	1.24	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-17 您所讀的教科書裡有關政治與公共事務的知識，您覺得是多還是少？

性別	很豐富		一部份		很少		幾乎沒有		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	14	4.11	170	49.85	129	37.83	28	8.21	341	100.0
女	10	3.30	125	41.25	147	48.51	21	6.93	303	100.0
合計	24	3.73	295	45.81	276	42.86	49	7.61	644	100.0

資料來源：作者整理

再從(表 4-2-17)得知，高職生認為制式教科書裡的政治與公共事務知識仍然不足，有 3.73%受訪者認為教科書提供「很豐富」的政治與公共事務的知識，有 45.81%認為「一部份」，認為「幾乎沒有」的 7.612%，覺得「很少」的亦有 42.86%。足見學生在校所學習知識，很少有此議題，我們一直強調台灣的民主化奇蹟的同時，應從小培養民主政治的知識，為我們的公民社會打造良好的根基。

(三)同儕

本文擬訂三個指標來測量探討目前彰化縣國立高職三年級同儕互動情形，各題分別為：

1. 「您樂於與同學談論國內外重要政治新聞嗎？」其中回答「非常不感興趣」的有 5.12%，「相當不感興趣」的 17.24%，「有點不感興趣」的比例亦有 25.93%，「有點感興趣」的有 24.07%，「相當感興趣」的有 27.17%，「非常感興趣」的有 0.47%。
2. 「我所參加的團體中，在決定事情的時候，時常利用民主表決方式？」其中回答「總是如此」的有 23.93%，「經常如此」的 48.45%，「有時如此」的比例亦有 19.25%，「很少如此」的有 3.88%，「從未如此」的有 2.48%。
3. 「我很喜歡和同學來往，並與同學們相處融洽？」其中回答「總是如此」的有 37.27%，「經常如此」的 42.70%，「有時如此」的比例亦有 15.84%，「很少如此」的有 2.33%，「從未如此」的有 1.86%。

從獨立樣本 t 可看出，可見學生同儕互動程度非常高並良好，且與同儕討論政治議題的比例也比與父母談論的比例高，足見高職生較傾向同儕認同。

表 4-2-18 您樂於與同學談論國內外重要政治新聞嗎？

性別	非常不感興趣		相當不感興趣		有點不感興趣		有點感興趣		相當感興趣		非常感興趣		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	22	6.45	65	19.06	85	24.93	66	19.35	101	29.62	2	0.59	288	100.0
女	11	3.63	46	15.18	82	27.06	89	29.37	74	24.42	1	0.33	326	100.0
合計	33	5.12	111	17.24	167	25.93	155	24.07	175	27.17	3	0.47	614	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-19 我所參加的團體中，在決定事情的時候，時常利用民主表決方式

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	66	19.35	169	49.56	80	23.46	15	4.40	11	3.23	341	100.0
女	101	33.33	143	47.19	44	14.52	10	3.30	5	1.65	303	100.0
合計	167	25.93	312	48.45	124	19.25	25	3.88	16	2.48	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-20 我很喜歡和同學來往，並與同學們相處融洽

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	110	32.26	151	44.28	61	17.89	9	2.64	10	2.93	341	100.0
女	130	42.90	124	40.92	41	13.53	6	1.98	2	0.66	303	100.0
合計	240	37.27	275	42.70	102	15.84	15	2.33	12	1.86	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-21 受訪學生與同儕相處獨立 t 檢定

性別	組別統	獨立樣本檢定									
	計量	變異數相等的 Levene 檢定				平均數相等的 t 檢定					
	平均數		F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性(雙尾)	平均差異	標準誤差異		
男	1.9971	相處融洽	假設變異數相等	.088	.767	3.3343	642	.001	.2314	6.921E-02	
女	1.7657		不假設變異數相等			3.372	641.454	.001	.2314	6.861E-02	

t=3.3343, DF=642, P<0.05

資料來源：作者整理

本研究先進行以下假設：

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1: \mu_1 \neq \mu_2$$

由受訪者其同儕相處獨立樣本 t 檢定可看出兩個樣本平均數各為 1.99% 及 1.76%，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 ($F = .088$ ， $p = .767 > 0.05$)，表示這兩個樣本的離散情形並無明顯差別。而由不假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果未達顯著水準，表示性別不同在同儕相處並無明顯差異。

三、媒體

本研究也使用幾個問題詢問高職生接觸報紙、網路、電視等媒介的相關問題，以下僅簡單的作一個整理說明：

(一) 對政治新聞的敏銳度

1. 您對各種傳播媒體所報導的國外重要新聞感興趣嗎？其中回答「非常不感興趣」的有 12.11%，「相當不感興趣」的 53.73%，「有點不感興趣」的比例亦有 20.96%，「有點感興趣」的有 4.04%，「相當感興趣」的有 6.21%，「非常感興趣」的有 2.95%，有相當高比例的學生對國外新聞是不感興趣的，學生的視野似乎還未拓展，所關心的議題會有所侷限。

2. 「您對電視上的政論性談話節目(CALL IN)感興趣嗎？」其中回答「非

常不感興趣」的有 5.12%，「相當不感興趣」的 17.24%，「有點不感興趣」的比例亦有 25.93%，「有點感興趣」的有 24.07%，「相當感興趣」的有 27.17%，「非常感興趣」的有 0.47%，最年來政論性談話節目收視率居高不下，不是沒有原因的。

表 4-2-22 您對各種傳播媒體所報導的國外重要新聞感興趣嗎？

性別	非常不感興趣		相當不感興趣		有點不感興趣		有點感興趣		相當感興趣		非常感興趣		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	39	11.44	179	52.49	71	20.82	13	3.81	30	8.80	9	2.64	341	100.0
女	39	12.87	167	55.12	64	21.12	13	4.29	10	3.30	10	3.30	303	100.0
合計	78	12.11	346	53.73	135	20.96	26	4.04	40	6.21	19	2.95	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-23 您對電視上的政論性談話節目(CALL IN)感興趣嗎？

性別	非常不感興趣		相當不感興趣		有點不感興趣		有點感興趣		相當感興趣		非常感興趣		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	22	6.45	65	19.06	85	24.93	66	19.35	101	29.62	2	0.59	341	100.0
女	11	3.63	46	15.18	82	27.06	89	29.37	74	24.42	1	0.33	303	100.0
合計	33	5.12	111	17.24	167	25.93	155	24.07	175	27.17	3	0.47	644	100.0

資料來源：作者整理

(二)從何處獲得政治新聞資訊

1. 「通常您都是經由什麼媒體獲得新聞資訊？」其中回答「網路(不含 BBS)」的有 9.78%，「電視」的 79.19%，「報紙」的比例亦有 7.61%，「雜誌」的有 1.24%，「BBS」的有 1.40%，「其他」的有 0.78%

，可見受訪學生最常接觸之媒體應為電視，是否是拜電視兒童之所賜呢？且電視新聞 24 小時不斷放送，想不接受新聞資訊也難！

2. 「您會看網路電子報、BBS 或其他網路上的政治新聞嗎？」其中回答「從不」的有 27.33%，「很少」的 36.02%，「少」的比例亦有 14.29%，「不一定」的有 5.28%，「有時」的有 13.98%，「經常」的有 3.11%，受訪學生很少從網路上獲得政治新聞，或許因電視新聞 24 小時播送，從電視上取得新聞較為容易。

表 4-2-24 通常您都是經由什麼媒體獲得新聞資訊？

性別	網路(不含 BBS)		電視		報紙		雜誌		BBS		其他		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	39	11.44	263	77.13	25	7.33	5	1.47	6	1.76	3	0.88	341	100.0
女	24	7.92	247	81.52	24	7.92	3	0.99	3	0.99	2	0.66	303	100.0
合計	63	9.78	510	79.19	49	7.61	8	1.24	9	1.40	5	0.78	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-25 您會看網路電子報、BBS 或其他網路上的政治新聞嗎？

性別	從不		很少		少		不一定		有時		經常		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	99	29.03	104	30.50	55	16.13	20	5.87	49	14.37	14	4.11	341	100.0
女	77	25.41	128	42.24	37	12.21	14	4.62	41	13.53	6	1.98	303	100.0
合計	176	27.33	232	36.02	92	14.29	34	5.28	90	13.98	20	3.11	644	100.0

資料來源：作者整理

(三)收看媒體時間的長短

1. 「通常你每天看電視的時間有多久？」其中回答「半小時以內」的有 12.61%，「半小時~1 小時」的 43.23%，「1~2 小時」的比例亦有 45.53%，「2~3 小時」的有 18.52%，「不一定」的有 64.97%，「幾乎不看」的有 15.14%。
2. 「通常您每天看報紙的時間有多久？」其中回答「半小時以內」的有 28.26%，「半小時~1 小時」的 17.70%，「1~2 小時」的比例亦有 2.33%，「2~3 小時」的有 1.40%，「不一定」的有 28.57，「幾乎不看」的有 21.74%。
3. 「通常你每天上網的時間有多久？」其中回答「半小時以內」的有 4.50%，「半小時~1 小時」的 12.58%，「1~2 小時」的比例亦有 17.70%，「2~3 小時」的有 15.06%，「不一定」的有 40.84，「幾乎不看」的有 9.32%。

表 4-2-26 通常您每天看電視的時間有多久？

性別	半小時以內		半小時~1 小時		1~2 小時		2~3 小時		不一定		幾乎不看		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	25	7.33	81	23.75	90	26.39	26	7.62	100	29.33	19	5.57	341	100.0
女	16	5.28	59	19.47	58	19.14	33	10.89	108	35.64	29	9.57	303	100.0
合計	41	12.61	140	43.23	148	45.53	59	18.52	208	64.97	48	15.14	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-27 通常您每天看報紙的時間有多久？

性別	半小時以內		半小時~1小時		1~2 小時		2~3 小時		不一定		幾乎不看		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	98	28.74	59	17.30	4	1.17	7	2.05	91	26.69	82	24.05	341	100.0
女	84	27.72	55	18.15	11	3.63	2	0.66	93	30.69	58	19.14	303	100.0
合計	182	28.26	114	17.70	15	2.33	9	1.40	184	28.57	140	21.74	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-28 通常你每天上網的時間有多久？

性別	半小時以內		半小時~1小時		1~2 小時		2~3 小時		不一定		幾乎不看		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	19	5.57	40	11.73	64	18.77	69	20.23	127	37.24	22	6.45	341	100.0
女	10	3.30	41	13.53	50	16.50	28	9.24	136	44.88	38	12.54	303	100.0
合計	29	4.50	81	12.58	114	17.70	97	15.06	263	40.84	60	9.32	644	100.0

資料來源：作者整理

(四)那一種媒體對高職生影響較大

1. 「我會接受報紙對政治事務評論的看法」其中回答「非常同意」的有 2.64%，「同意」的 16.93%，「無意見」的比例亦有 51.55%，「不同意」的有 16.61%，「非常不同意」的有 12.27%。
2. 「我會接受電視對政治事務評論的看法」其中回答「非常同意」的 2.48%，「同意」的 14.60%，「無意見」的比例亦有 54.04%，「不

同意」的有 15.99%，「非常不同意」的有 12.89%。

3. 「我會接受網路對政治事務評論的看法」其中回答「非常同意」的有 2.17%，「同意」的 16.77%，「無意見」的比例亦有 52.64%，「不同意」的有 16.46%，「非常不同意」的有 11.96%，受訪者有相當高比例回答無意見，顯見媒體之評論高職生並不贊同。

表 4-2-29 我會接受報紙對政治事務評論的看法

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	6	1.76	67	19.65	170	49.85	54	15.84	44	12.90	341	100.0
女	11	3.63	42	13.86	162	53.47	53	17.49	35	11.55	303	100.0
合計	17	2.64	109	16.93	332	51.55	107	16.61	79	12.27	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-30 我會接受電視對政治事務評論的看法

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	5	1.47	59	17.30	176	51.61	54	15.84	47	13.78	341	100.0
女	11	3.63	35	11.55	172	56.77	49	16.17	36	11.88	303	100.0
合計	16	2.48	94	14.60	348	54.04	103	15.99	83	12.89	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-31 我會接受網路對政治事務評論的看法

性別	非常同意		同意		無意見		不同意		非常不同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	4	1.17	63	18.48	173	50.73	55	16.13	46	13.49	341	100.0
女	10	3.30	45	14.85	166	54.79	51	16.83	31	10.23	303	100.0
合計	14	2.17	108	16.77	339	52.64	106	16.46	77	11.96	644	100.0

資料來源：作者整理

表 4-2-32 受訪學生與受媒體社會化獨立 t 檢定

性別	組別統 計量		獨立樣本檢定							
			變異數相等的 Levene 檢定				平均數相等的 t 檢定			
	平均數		F 檢 定	顯著性	t	自由 度	顯著 性 (雙 尾)	平均差異	標準 誤差 異	
男	8.36	媒體	假設變異數相等	.986	.321	-.361	641	.719	-7.4940E-02	.2078
女	8.43	社會 化	不假設變異數相等			-.361	635.848	.718	-7.1940E-02	.2076

t=3.3343, DF=642, P<0.05

資料來源：作者整理

本研究先進行以下假設：

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1: \mu_1 \neq \mu_2$$

由受訪者其受媒體社會化之影響獨立樣本 t 檢定可看出兩個樣本平均數各為 8.36%及 8.43%，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著 (F=.986, p=.321>0.05)，表示這兩個樣本的離散情形並無明顯差別。而由不假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果未達顯著水準，

表示性別不同在媒體社會化並無明顯差異。

從傳播媒介的社會化角度觀察，受訪高職生個人暴露於傳播媒體的程度方面：包括看報、看電視及上網的頻率，以及看報、看電視、上網的偏好等來看，高職生看電視的時間大體上較長，上網的頻率較高；不過，本研究所探討的三種傳媒，從統計數字來看「報紙」、「電視」及「網路」三個面向對於高職生的政治社會化程度並不大。

第三節 高職生的認同傾向

台灣的政治領袖菁英在這十幾年來，一直鼓吹倡著本土化、民主化的聲浪高漲，是否促進了高職生對於本土意識的提昇，是否能促使台灣住民有更為融合一致的認同感？

一、台灣認同傾向

一般研究都將國家的主權合法性、領土合法性、人民等要素視為探討國家認同意識的重要者量變項，本研究係探索性研究，主要是探索高職生內心單純的認同態度，所以在國土和人民的的認同測驗上，僅各以適合高職生回答的簡易的問題施測。

(一)在國土認同上

在題目的選項中「不知道」、「沒意見」、「拒答」的意義相同故合併成「沒意見」一個選項。

問到「認為我國領土是指」，受訪學生的反應：認為是包含「台

澎金馬及其附屬島嶼」的比例有 54.04%，「台澎金馬及整個中國大陸」的有 7.14%，「沒意見」的有 37.88%，「其他」的有 0.93%。

男女生的比例分布為，認為「台澎金馬及其附屬島嶼」（男：女 49.27%：59.41%），而認為包含「台澎金馬及整個中國大陸」（男：女 8.50%：5.61%），認為包含「台澎金馬及其附屬島嶼」上，女生佔大多數，多出 10 個百分點(表 4-3-1)。

表 4-3-1 有人認為中華民國領土主要是指臺澎金馬地區，但也有人認為應包括整個中國大陸，請問您看法是什麼？

性別	台澎金馬及其附屬島嶼		除了臺澎金馬，還包括整個中國大陸		其他		沒意見		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	168	49.27	29	8.50	5	1.47	139	40.76	341	100.0
女	180	59.41	17	5.61	1	0.33	105	34.65	303	100.0
合計	348	54.04	46	7.14	6	0.93	244	37.88	644	100.0

資料來源：作者整理

(二)在人民認同上

在題目的選項中「不知道」、「沒意見」、「拒答」的意義相同故合併成「沒意見」一個選項。

以「請問您認為我國人民是指：」題目來探索高職生對人民的認同為何，高職生認知的分布有：「只指台灣人」佔 55.9%，「包括大陸人和台灣人」的有 6.52%，「其他」有 0.78%，「沒意見」的有 36.80%。

男女生的分布情形並沒有太大差異，認為「只指台灣人」(男：女 53.08%：59.08%)，「包括大陸人和台灣人」(男：女 7.04%：5.94%)，顯示女生以台灣為主體之國家認同感均比男生高出許多(表 4-3-2)。

表 4-3-2 有人說中華民國國民主要指的是臺灣 2,100 萬住民，但也有人認為應包括中國大陸十二億人口在內，請問您的看法是什麼？

性別	臺灣兩千一百萬住民		除了臺灣兩千一百萬住民，還應包括中國大陸十二億人		其他		沒意見		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	181	53.08	24	7.04	2	0.59	134	39.30	341	100.0
女	179	59.08	18	5.94	3	0.99	103	33.99	303	100.0
合計	360	55.9	42	6.52	5	0.78	237	36.80	644	100.0

資料來源：作者整理

從國家領土、人民認同的角度來觀察，主張我國領土範圍：包含台澎金馬及其附屬島嶼者(54.04%)，遠遠超過比主張台澎金馬及整個中國大陸的(7.14%)；認為我國人民只指台灣人(55.9%)，也超過主張包括大陸人和台灣人的 6.52%；表示高職生的國土認同是傾向台澎金馬認同的，人民認同則是以台灣人認同為主。

(三)歷史文化的認同

國家認同是個人自認為是國家一份子，對於國家有一種密不可分的情感聯繫，國家認同也包含著關於國家命運的歷史記憶，與國家命

運相關的重要歷史事件，必須透過教育傳遞給下一代，使國家認同得以延續。而我們的高職生是否對於台灣的國家歷史文化有認識，一般以為認同中國者必定是將台灣歷史劃歸於中國，台灣和中國的歷史文化是不能分割的。而主張台灣具有獨立歷史文化者，常以強調台灣本身的主體性，主張台灣四百年的歷史上，歷經異族統治及兩岸隔離上百年，是有異於大中國思維的歷史經驗與國家社會發展。

本研究嘗試使用幾個問題來探索高職生的台灣歷史文化觀點，究竟是否有什麼樣的差別？

在問到「請問您認為我國的歷史文化是指？」：認為「只指台灣四百年的歷史文化」的高職學生，有 22.4%，「包括台灣和中國大陸五千年的歷史文化」有 50.9%，「只包括中國大陸五千年的歷史文化」有 3.2%，「很難說」有 19.5%，「不願意回答」有 4.0%。

在與性別、父母親省籍、個人政黨支持、族群認同和統獨意識交叉分析後，除了認為自己是強烈的屬於台灣人的學生者有較高的比例(41.6%)，認為我國的歷史文化只指台灣四百年的歷史文化之外，並無太大顯著的分歧。

表 4-3-3 請問您認為我國的歷史文化是指

	只指台灣四百 年的歷史文化		包括台灣和中國大陸 五千年的歷史文化		只包括中國大陸五千 年的歷史文化		很難說		不願意回答		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	70	24.1	136	46.9	13	4.5	57	19.7	14	4.8	341	100.0
女	69	20.8	180	54.4	7	2.1	64	19.3	11	3.3	303	100.0
合計	139	22.4	316	50.9	20	3.2	121	19.5	25	4.0	644	100.0

資料來源：作者整理

由此來看，在認定我國的歷史文化方面，雖然有不同的反應顯示：認為「只指台灣四百年的歷史文化(22.4%)」，低於認為「包括台灣和中國大陸五千年的歷史文化(50.9%)」，這說明了高職生對於我國國家的人民、領土範圍，與中國人民、領土的認同或認知，有明顯的區隔；而在歷史文化的區隔上，大部分的受訪者則是認同文化中國或漢文化歷史的範疇，這應是與我們的歷史文化教育，普遍缺乏對台灣本土的歷史文化加強教育有關。

(四)對現實和未來的思考

台灣的未來是否掌握在台灣人的手中？理論上，自己家中的事務當然要由自己決定，雖然，我們不應該有這樣的問題出現，但現實告訴我們，台灣的未來的確是充滿了許多的不確定性，暫且不論及國際情勢，從前面的調查統計資料也顯示，學生縱然有高度的共識是台

灣人意識，然而；在統獨意識上，依然存在著許多的矛盾和差異的現象。同樣的，台灣的未來是不是該由台灣人來做決定？高職三年級學生的心理是怎麼想的？高職三年級學生對三通的認識又有多少？而且，一旦兩岸翻臉發生戰事，我們的高職生是否會不顧一切為台灣奮戰？本研究也嘗試簡易地詢問探索高職生的心態。

在題目的選項中「不知道」、「沒意見」、「拒答」的意義相同故合併成「沒意見」一個選項。

1. 本研究探試性的問到「關於台灣的未來，您比較支持那一種看法？」

調查結果有 67.55%贊同由「台灣人民自己決定」，而認為應由「台灣人民和中國大陸人民共同決定」的比例是 7.30%，回答「無意見」的 25.16%。從此來看，雖然有超過一半的受訪者認為台灣的未來應該由台灣人自己當家作主決定，不過，也有近一成認為要和大陸一起決定，也有近三成的學生沒有明確的答案。

表 4-3-4 有關台灣未來的前途，有人認為應該由居住在台灣的人民自己決定，也有人認為必須考慮大陸人民的意見，請問您的看法是什麼？

性別	由居住在台灣的人民自己決定		必須考慮大陸人民的意見		無意見		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%
男	215	63.05	29	8.50	97	28.45	341	100.0
女	220	72.61	18	5.94	65	21.45	303	100.0
合計	435	67.55	47	7.30	162	25.16	644	100.0

資料來源：作者整理

2. 台灣島內部對於台灣是否宣佈獨立經常引起相當激烈的爭辯，更有以只要台灣宣佈獨立，將是立即引爆台海戰爭危機的論調。當然，這樣的論述亦不無道理，筆者以為不能完全排除其可能性，因此，設計一個題目：「如果台灣宣佈獨立，中國攻打台灣，您是否仍願意站在台灣這一邊，為台灣作戰？」來測試高職三年級學生的忠誠心，測試結果(表 4-3-11)，(1)非常願意 17.55%，(2)願意 28.25%，(3)沒意見 36.02%，(4)不願意 10.87%，(5)非常不願意 7.3%。

男女生願意為台灣作戰的比例分布為，非常願意(男：女 18.48%：16.5%)，而願意(男：女 23.75%：33.33%)，男生比例上非常願意佔多數，女生則是選擇「願意」的較多。

表 4-3-5 如果台灣宣佈獨立，中國攻打台灣，您是否仍願意站在台灣這一邊，為台灣作戰？

性別	非常願意		願意		沒意見		不願意		非常不願意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	63	18.48	81	23.75	124	36.36	45	13.20	28	8.21	341	100.0
女	50	16.5	101	33.33	108	35.64	25	8.25	19	6.27	303	100.0
合計	113	17.55	182	28.26	232	36.02	70	10.87	47	7.3	644	100.0

資料來源：作者整理

政黨支持方面，以支持民進黨的受訪者願意為台灣作戰的比例(81.6%)最多。

強烈的認為自己屬於台灣人願意的比例最高(81.6%)。

主張台灣獨立建國的受訪高職生有(81.6%)都是最高。而主張與大

陸統一者也有 41.6%願意為台灣而戰。

上面統計表的數字告訴我們，佔有將近七成(45.81%)的受訪學生，在台灣宣佈獨立時，如果中國攻打台灣，仍願意站在台灣這一邊，為台灣作戰。也有三成二的學生表示「沒意見」、「不願意」的不到一成，顯示受訪的高職三年級學生對於台灣的整體忠誠度並不高，是否有待加強學生之愛國精神？

1. 請問您贊成台灣和中國大陸立即進行全面三通談判嗎？

1. 贊成 45.50%
2. 不贊成 8.23%
3. 看情形，很難說 25.93%
4. 無意見 14.60%
5. 不知道 5.28%。

表 4-3-6 請問您贊成台灣和中國大陸立即進行全面三通談判嗎？

性別	非常贊成		贊成		沒意見		不贊成		非常不贊成		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	42	12.32	103	30.21	154	45.16	31	9.09	11	3.23	341	100.0
女	21	6.93	74	24.42	180	59.41	27	8.91	1	0.33	303	100.0
合計	63	9.78	177	27.48	334	51.86	58	9.01	12	1.86	644	100.0

資料來源：作者整理

二、高職生之統獨意識

12. 你是否同意「台灣與大陸是兩個不同的國家」？

表 4-3-7 你是否同意「台灣與大陸是兩個不同的國家」？

	非常不同意		不同意		無意見		同意		非常同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	29	8.50	23	6.74	68	19.94	27	7.92	194	56.89	341	100.0
女	22	7.26	8	2.64	74	24.42	9	2.97	190	62.71	303	100.0
合計	51	7.92	31	4.81	142	22.05	36	5.59	384	59.63	644	100.0

資料來源：作者整理

13. 你是否同意「台灣人民有權利要求建立一個獨立於中國大陸的國家」？

表 4-3-8 你是否同意「台灣人民有權利要求建立一個獨立於中國大陸的國家」？

	非常不同意		不同意		無意見		同意		非常同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	19	5.57	46	13.49	138	40.47	77	22.58	61	17.89	341	100.0
女	14	4.62	27	8.91	115	37.95	115	37.95	32	10.56	303	100.0
合計	33	5.12	73	11.34	253	39.29	192	29.81	93	14.44	644	100.0

資料來源：作者整理

14. 你是否同意「台灣和大陸兩地在經濟、社會、政治各方面水準相當，那麼兩岸就應該統一」？

表 4-3-9 你是否同意「台灣和大陸兩地在經濟、社會、政治各方面水準相當，那麼兩岸就應該統一」？

	非常不同意		不同意		無意見		同意		非常同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	146	42.82	34	9.97	86	25.22	54	15.84	21	6.16	341	100.0
女	147	48.51	19	6.27	81	26.73	40	13.20	16	5.28	303	100.0
合計	293	45.50	53	8.23	167	25.93	94	14.60	37	5.75	644	100.0

資料來源：作者整理

18. 你是否同意「建設台灣比發展兩岸關係更為重要」？

表 4-3-10 你是否同意「建設台灣比發展兩岸關係更為重要」？

	非常不同意		不同意		無意見		同意		非常同意		合計人數	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
男	27	7.92	9	2.64	3	0.88	264	77.42	38	11.14	341	100.0
女	11	3.63	2	0.66	2	0.66	274	90.43	14	4.62	303	100.0
合計	38	5.90	11	1.71	5	0.78	538	83.54	52	8.07	644	100.0

資料來源：作者整理

從表 4-3-7 可看出高職生認台灣與大陸是不同的兩個國家之比例高達 65.22%，不同意者僅佔一成多(12.73%)，表示高職生認為台灣人有權利要求建立一個國家之比例亦高達 44.25%，不同意者亦只佔一成多(16.46%)，足見高職生對台灣獨立意識的高漲均較前人所研究的高出許多。這些高職生皆無中國史地的課程而與前人所研究的對象顯有差異，應為主要原因。

第四節 政治社會化與高職生的國家認同

個人的政治態度形成與轉變是相當複雜及多樣性的，這牽涉到個人政治社會化的歷程。除了家庭的政治社會化外，其他的政治社會化管道，如學校、同儕或大眾媒體，在形塑政治態度上也扮演相當重要的角色。

本節將政治社會化管道與國家認同一一做相關因素分析如下：

(一) 家庭政治社會化

在這部份主要了解學生家庭政治社會化對其國家認同及統獨立場

之影響。

1. 性別與家庭政治社會化的獨立樣本檢定

這個部分主要考查高職生的學生性別，在家庭政治社會化意識上有無差異。

表 4-4-1 受訪者認為其家庭政治化之獨立 t 檢定

性別	組別統計量		獨立樣本檢定							
			變異數相等的 Levene 檢定			平均數相等的 t 檢定				
	平均數			F 檢定	顯著性	t	自由度	顯著性(雙尾)	平均差異	標準誤差異
男	10.45	家庭政治化	假設變異數相等	.638	.425	1.036	642	.301	.2837	.2738
女	10.17		不假設變異數相等			1.039	638.966	.299	.2837	.2730

t=1.039, DF=642, P>0.05

資料來源：作者整理

本文擬訂五個指標來測量探討目前彰化縣國立高職三年級學生家庭民主程度，本量表的分數自 5 分至 25 分，分數愈高表示學生家庭民主程度愈高。

表 4-4-2 受訪者認為其家庭民主程度之平均數及組間差異

		人數	平均數	標準差	F值	顯著性
	全體	644	10.31	3.4688		
性別	男	341	10.45	3.5481	.638	.425
	女	303	10.17	3.3769		

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

資料來源：作者整理

由上述報表可以得知(見表 4-16)，兩個樣本平均數各為 10.45 及 10.17，變異數同質性 Levene 檢定未達顯著($F=.638$ ， $p=.425>0.05$)，表示這兩個樣本的離散情形並無明顯差別。而由不假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果未達顯著水準，表示性別不同在家庭政治社會化並無明顯差異。

2. 家庭政治社會化對統獨立場與國家認同之變異數分析 Levene 的變異數同質性檢定並未達顯著，表示這些樣本的離散情形並無顯著差別。組間效果的考驗未達顯著水準，無法拒絕虛無假設，表示家庭政治社會化程度的不同並不會影響受測者的統獨立場。

表 4-4-3 受訪者家庭政治化與統獨立場變異數分析

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	77.730	4	19.433	1.657	.158
統獨立場 組內	7494.995	639	11.729		
總和	7572.725	643			

資料來源：作者整理

(二)學校

1. 教材與統獨意識的變異數分析

本研究從兩個方向(教材教化、同儕相處關係)來探討學生政治社會化對統獨意識的影響。

從表可看出 Levene 的變異數同質性檢定達到顯著，表示這些樣本的離散情形有顯著差別。組間效果的考驗達到顯著水準，表示教材教

化程度的不同會影響受測者的統獨立場。可見高職生修習完台灣史地科後，對統獨立場有很大的影響。足見這十年來政府推行本土化運動得到顯著之效果。

表 4-4-4 受訪者教材與統獨意識的變異數分析

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	572.941	12	47.745	4.304	.000
統獨立場 組內	6999.784	631	11.093		
總和	7572.725	643			

資料來源：作者整理

2. 同儕與統獨立場的變異數分析

從表可看出 Levene 的變異數同質性檢定並未達顯著，表示這些樣本的離散情形並無顯著差別。組間效果的考驗未達顯著水準，無法拒絕虛無假設，表示同儕相處關係的不同並不會影響受測者的統獨立場。由表 4-4-5 可看出同學之間會互相討論政治話題，但並不會影響其統獨立場。

表 4-4-5 受訪者同儕與統獨立場的變異數分析

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	169.591	8	21.199	1.818	.071
統獨立場 組內	7403.135	635	11.658		
總和	7572.725	643			

資料來源：作者整理

(三)媒體

本研究想進一步了解媒體接收方式及資訊接收長短是否會對統獨立場產生影響。首先在資訊社會中人們獲取資訊的管道多元化，除了傳統平面媒體與面對面資訊傳遞外，網際網路已成為現代人吸收資訊的重要來源。由問卷的結果可以得知有 79.19%，藉由電視為吸收政治新聞資訊的管道，有 9.78%是藉由網路為媒介來做為吸收政治新聞資訊的管道，有 7.61%是藉由報紙為媒介來做為吸收政治新聞資訊的管道。

根據以上的說明，建構的假設如下：

1. 媒體與國家認同看法呈顯著性的相關。

1-1 媒體接收方式與國家認同看法呈顯著性的相關

1-2 媒體接收方式與統獨意識之間差異看法呈正相關

1-3 收看報紙時間長短與國家認同看法呈正相關

1-4 收看報紙時間長短與統獨意識看法呈正相關

1-5 上網時間長短與國家認同看法呈正相關

1-6 上網時間長短與統獨意識看法呈正相關

1-7 看電視時間長短與國家認同看法呈正相關

1-8 看電視時間長短與統獨意識看法呈正相關

為了驗證以上假設，利用卡方進行交叉分析，茲將八種假設的分析結果整理如下。

表 4-4-6 媒體與國家認同看法交叉分析整理表

假 設 判 斷 值	1-1	1-2	1-3	1-4	1-5	1-6	1-7	1-8
Chi-square	17.331	13.286	29.264	48.972	23.356	18.063	14.35	11.89
DF	12	12	20	20	20	20	20	20
P-value	0.138	.350	.083	.000	.272	.583	.125	.018
結 論	相關程度不顯著	相關程度不顯著	相關程度不顯著	相關程度達到正相關	相關程度不顯著	相關程度不顯著	相關程度不顯著	相關程度不顯著

資料來源：作者分析整理

1-1 假設經交叉分析發現，Chi-square=17.331;DF=12;p=0.138>0.05，

1-1 的假設不成立，因此由分析結果得知，高職生對國家認同的看法與媒體接收方式沒有相關性。

1-2 的假設經交叉分析發現，Chi-square=13.268;DF=12;p=.350>0.05

，1-2 假設不成立，因此由分析結果得知，高職生對統獨意識與媒體接收方式沒有相關性。

1-3 假設經交叉分析發現，Chi-square=17.331;DF=12;p=0.138>0.05，

1-3 的假設不成立，因此由分析結果得知，高職生對國家認同的看法與收看報紙的時間長短沒有相關性。

1-4 的假設經交叉分析發現，Chi-square=13.268;DF=12;p=.350>0.05

，1-4 假設成立，因此由分析結果得知，高職生對統獨意識與收看報紙的時間長短有相關性。

1-5 假設經交叉分析發現，Chi-square=23.356:DF=20;p=.272>0.05，

1-5 假設不成立，因此由分析結果得知，高職生對國家認同的看法

與每週上網時間多寡沒有相關性。

1-6 假設經交叉分析發現，Chi-square=18.063:DF=20;p=.583>0.05，

1-6 假設不成立，因此由分析結果得知，高職生對統獨意識與每週上網時間多寡沒有相關性。

1-7 假設經交叉分析發現，Chi-square=14.35:DF=20;p=.125>0.05，1-6

假設不成立，因此由分析結果得知，高職生對國家認同的看法與看電視時間長短沒有相關性。

1-8 假設經交叉分析發現，Chi-square=11.89:DF=20;p=.018>0.05，1-6

假設不成立，因此由分析結果得知，高職生對統獨意識與看電視時間長短沒有相關性。

(四)統獨意識

1. 性別與統獨意識的獨立樣本檢定

這個部分主要考查高職學生的性別，在統獨意識上有無差異。本研究將以男性及女性的樣本進行分析，在進行獨立樣本 T 檢定前，本研究先進行以下的假設：

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2$$

$$H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$$

表 4-4-7 性別與統獨意識獨立樣本檢定

統獨 意識	組別統	獨立樣本檢定								
	計量	變異數相等的 Levene 檢定				平均數相等的 t 檢定				
	平均數		F 檢 定	顯著 性	t	自由 度	顯著 性(雙 尾)	平均 差異	標準 誤差 異	
男	11.9912	統獨	假設變異數相等	2.718	.100	.820	642	.413	.2222	.2710
女	11.7690	意識	不假設變異數相等			.826	641.998	.409	.2222	.2691

t=. 820, DF=642, P>0. 05

資料來源：作者整理

由上述報表可以得知(見表 4-4-7)，兩個樣本平均數各為 11.99% 及 11.76%，變異數相等的 Levene 檢定已達顯著(F=2.718，p=.100<.05)，表示這兩個樣本的離散情形有明顯差別。而由不假設變異數相等的 t 值與顯著性，發現考驗結果未達顯著，表示性別不同在統獨意識上沒有明顯差異。男性及女性在統獨意識上沒有明顯差異(t(641.998)=.826)。

2. 個人政黨支持傾向與統獨意識的變異數分析

這個部分主要考查高職生個人政黨支持傾向，在統獨意識的態度上是否有差異。我們發現目前主要政黨有：國民黨、親民黨、民進黨、新黨、台聯黨及建國黨不等。出乎意料的，受測者在選擇政黨支持傾向時，台聯黨無人選擇，而建國黨只有二位受測者選擇，其他政黨只有 17 位受測者選擇。因此原始資料經統計後，只針對國民黨、親民

黨、民進黨、都不偏好等，做分析及討論。

本研究將以個人政黨支持傾向的樣本進行分析，在進行變異數分析的時候，本研究先進以下的假設：

$$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \mu_4 = \mu_5 = \mu_6$$

H1：至少有兩組之間是不相等

表 4-4-8 個人政黨支持傾向與統獨意識描述性統計量

統獨意識					平均數的 95%信賴區間		最小值	最大值
	個數	平均數	標準差	標準誤	下界	上界		
國民黨	102	16.29	3.07	.29	15.72	16.86	8	23
親民黨	14	16.24	3.23	.35	15.54	16.94	5	25
民進黨	49	19.45	2.85	.21	19.03	19.87	11	25
建國黨	5	17.50	7.78	5.50	-52.38	87.38	12	23
都不偏好	453	17.59	2.75	9.47E-02	17.40	17.77	7	23
其他政黨	21	16.71	1.99	.48	15.68	17.73	13	20
總和	644	17.64	2.96	8.41E-02	17.48	17.80	5	25

資料來源：作者整理

表 4-4-9 個人政黨支持傾向與統獨意識同質性假設之檢定

	Levene 統計量	分子自由度	分母自由度	顯著性
統獨意識	2.427	5	1233	.034

資料來源：作者整理

表 4-4-10 個人政黨支持傾向與統獨意識變異數分析

		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
統獨意識	組間	98.41	5	19.682	24.620	.000
	組內	985.733	123	0.799		
	總和	1084.145	123			

資料來源：作者整理

由上面三個報表可知(見表 4-4-8、4-4-9、以及 4-4-10)，此一獨立樣本單因子變異數分析六個水準平均數各為 16.29、16.24、19.45、17.50、17.59、16.71，其中民進黨政黨支持傾向的受測者其平均數最高，表示統獨意識為最高。Levene 的變異數同質性檢定已達顯著，表示這六個樣本的離散情形，有顯著差別。組間效果的考驗達到顯著水準，拒絕虛無假設，表示不同的政黨支持的確會影響其統獨意識。

台聯黨沒有學生選，其他政黨只有 17 位學生選擇，因樣本數過少，因此不列入表中做事後比較。以 Scheffe 法作事後比較中平均數差異來看，若平均數的差異為「負值」，則代表愈支持兩岸統一；反之，則傾向支持台灣獨立。由表可以看出國民黨與民進黨、國民黨與都不偏好、親民黨與民進黨、親民黨與都不偏好、以及民進黨與都不偏好在統獨意識上存在差異。就國民黨與民進黨支持傾向的受測者而言，民進黨支持傾向的其統獨意識高於國民黨支持傾向的受測者；就國民黨支持傾向對政黨都不偏好的受測者，國民黨支持傾向其統獨意識低於對政黨都不偏好的受測者；對親民黨與民進黨支持傾向受測者而言，親民黨支持傾向其統獨意識低於民進黨支持傾向的受測者；對親民黨支持傾向與對政黨都不偏好的受測者而言，親民黨支持傾向其統獨意識低於都不偏好的受測者；對民進黨支持傾向與對政黨都不偏好的受測者而言，民進黨支持傾向的受測者高其統獨意識高於對政黨都不偏好的受測者。總而言之，民進黨支持傾向與其他政黨支持傾向的

比較起來，平均差異均為「正值」。因此，民進黨支持者傾向較其他政黨支持傾向台灣獨立。

表 4-4-11 學生支持政黨傾向和統獨意識事後比較

(I)政黨支持	(J)政黨支持	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95%信賴區間	
					下界	上界
1 國民黨	2 親民黨	5.39E-02	.407	1.000	-1.30	1.41
	3 民進黨	-3.16*	.339	.000	-4.29	-2.03
	4 都不偏好	-1.30*	.283	.001	-2.24	-.35
2 親民黨	1 國民黨	5.39E-02	.407	1.00	-1.14	1.30
	3 民進黨	-3.21*	.373	.000	-4.46	-1.97
	4 都不偏好	-1.35*	.324	.004	-2.43	.27
3 民進黨	1 國民黨	3.16*	.339	.000	2.03	4.29
	2 親民黨	3.21*	.373	.000	1.97	4.46
	4 都不偏好	1.86*	.231	.000	1.09	2.63
4 都不偏好	1 國民黨	1.30*	.283	.001	.35	2.24
	2 親民黨	1.35*	.324	.004	.27	2.43
	3 民進黨	-1.86	.231	.000	-2.63	-1.09

*在.05水準上的平均差異很顯著。

資料來源：作者整理

因此，由統計報表顯示，處於不同政黨支持傾向的受測者，其統獨意識態度會有顯著的差異($F(5, 1233)=24.620, p<.01$)，因此，受測者的統獨意識的確會因政黨支持傾向不同而有所差異。

