

國立臺灣師範大學教育學院教育心理與輔導學系

碩士論文

Department of Educational Psychology and Counseling

College of Education

National Taiwan Normal University

Master's Thesis

國中生社會目標與社交行為之關聯探討

—以受歡迎度為調節變項

Relationship Between Social Goals and Social Behavior

among Middle School Students:

Popularity as a Moderator

研究生：吳安琪

Wu, An-Qi

指導教授：程景琳 博士

Advisor：Cheng, Ching-Ling, Ph.D.

中華民國 110 年 7 月

July 2021

謝詞

隨著碩士論文的完成，我在臺灣六年的學習生活也告一段落。感謝指導教授景琳老師在論文撰寫過程中的幫助和提醒，讓初次撰寫學術論文的我有了很多收穫，很謝謝老師的耐心和細心。謝謝口試委員吳文琪老師、黃絢質老師蒞臨指導，對論文提出了許多新的觀點和具體的建議。謝謝世華老師和正昌老師的答疑解惑，讓我對於統計分析有了更多認識與瞭解。

從十八歲到二十四歲、從大學生到研究生，師大見證了我的青春和改變，也給了我很多禮物。謝謝大學以來遇到的老師們，教導我知識，關心我的成長，給我許多鼓勵。謝謝百八心輔的夥伴們，很高興大學能夠與你們相識，一起學習和長大。謝謝教心組的朋友們互相幫忙、一起面對文獻和論文大關。謝謝敏安，常常回應我大大小小的疑問，也和我一起討論寫論文時遇到的困難，一起聊碩班生活的大小事，有你在真好。謝謝顧談成為我的同溫層好夥伴，在忙碌中幫忙我準備口試的資料，也一起約學習、跑遍學校附近的居酒屋。

謝謝爸媽一直以來的照顧和鼓勵，不論我幾歲，謝謝你們讓我始終都是在很多很多愛裡成長的幸福小孩，走得再遠，都有最舒適的家可以回；謝謝我默契的人生好夥伴阿念，在這充滿不確定和不安的時代，謝謝你沿路的愛、守護和理解；謝謝家人、小姐妹、好兄弟們的陪伴，謝謝你們從不吝嗇對我的稱讚和肯定；謝謝家裡的烏龜和大大小小的錦鯉，撫慰我焦躁的心靈。

五月底匆匆一別，竟不知下次再踏上臺灣的土地、走進師大校園是什麼時候。對臺灣，我有著太複雜的感情，但我想，我還是很愛它。我會懷抱著感謝與思念，帶著滿滿的回憶，帶著所有喜怒哀樂，勇敢地往下一段人生前行。祝願我認識的人們平安、健康、幸福，希望有一天，我們能夠再見面。

最後，用歐文·亞隆提到過的文字結尾，送給過去、現在和未來的自己：

「耐心對待所有尚未解決的事情，努力去愛問題本身。」

中文摘要

本研究旨在探討國中生社會目標與社交行為之關聯，並檢視受歡迎度在社會目標與社交行為之間的調節效果。研究參與者為 565 位來自臺灣北部、四所國中共 15 個班級的七至九年級學生（男生 291 人，女生 274 人，平均年齡為 14.25 歲）。本研究以自陳式量表測量社會目標，使用同儕提名問卷測量社交計量受歡迎度、同儕知覺受歡迎度、以及外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為。研究結果如下：

- (一) 國中生的親密感目標與利社會行為顯著正相關，支配性目標與攻擊行為顯著正相關、與利社會行為顯著負相關；受歡迎目標與攻擊行為和利社會行為均無顯著關聯；受歡迎目標和親密感目標與同儕知覺受歡迎度均顯著正相關。社交計量受歡迎度與外顯攻擊和關係攻擊顯著負相關、與利社會行為顯著正相關；同儕知覺受歡迎度與利社會行為顯著正相關。
- (二) 性別差異方面，男生在支配性目標上的得分顯著高於女生，女生在親密感目標上的得分顯著高於男生，男、女生在受歡迎目標的得分無顯著差異；另外，男生在外顯攻擊上的得分顯著高於女生，女生在利社會行為上的得分顯著高於男生，而在關係攻擊的得分上並無顯著性別差異。
- (三) 控制性別後，國中生的受歡迎目標與社交計量受歡迎度之交互作用對關係攻擊有顯著影響：具有高受歡迎目標且不受同儕喜愛的青少年，有較多的關係攻擊行為；親密感目標與社交計量受歡迎度的交互作用對關係攻擊與利社會行為均有顯著影響：具有高親密感目標且不受同儕喜愛的青少年有較多關係攻擊行為，而具有高親密感目標且受到同儕喜愛的青少年，有較多利社會行為。受歡迎目標、支配性目標、親密感目標與社交計量受歡迎度的交互作用均對外顯攻擊無顯著影響力。
- (四) 控制性別後，國中生的支配性目標和親密感目標均與同儕知覺受歡迎度存在交互作用，顯著影響青少年的利社會行為：具有低支配性目標且高人氣、或是具有高親密感目標且高人氣的青少年，有較多利社會行為。受歡迎目標、支配性目標、親密感目標與同儕知覺受歡迎度的交互作用均對外顯攻擊無顯著影響力。

關鍵詞：外顯攻擊、受歡迎度、利社會行為、關係攻擊、社會目標



Relationship Between Social Goals and Social Behavior among Middle School Students: Popularity as a Moderator

Wu, An-Qi

Abstract

The purpose of this study was to investigate the association between social goals and social behavior among middle school students, and further examine the moderating effect of popularity between social goals and social behavior. Participants were 565 students (291 boys and 274 girls; the mean age is 14.25) in grades 7-9 from 15 classes of four junior high schools in northern Taiwan. The study measured social goals by using a self-report scale and used peer nomination questionnaire to measure “sociometric popularity”, “peer-perceived popularity”, “overt aggression”, “relational aggression”, and “prosocial behavior”. The findings show that:

(a) Intimacy goal positively correlates with prosocial behavior, while dominance goal positively correlates with aggression and negatively correlates with prosocial behavior. There is no significant correlation between popularity goal and three kinds of social behavior. Both popularity goal and intimacy goal positively correlate with peer-perceived popularity. Sociometric popularity negatively correlates with overt aggression and relational aggression. Both kinds of popularity positively correlate with prosocial behavior.

(b) With respect to gender difference, boys score significantly higher than girls on dominance goal, and girls score significantly higher than boys on intimacy goal; there is no significant difference between the scores of boys and girls on popularity goal. In addition, boys score significantly higher than girls on overt aggression, and girls score significantly higher than boys on prosocial behavior; there is no significant difference in the score of relational aggression.

(c) After controlling for gender, the interaction between popularity goal and sociometric popularity is predictive of relational aggression. The interaction of intimacy goal and sociometric popularity is predictive of both relational aggression and prosocial behavior. When adolescents who with high popularity goal or high intimacy goal are not liked by peers, they tend to have more relational aggression. If

adolescents with high intimacy goals are liked by peers, they tend to have more prosocial behavior. The interactions between all social goals and sociometric popularity have no significant effect on overt aggression.

(d) After controlling for gender, the interactions between dominance goal and peer-perceived popularity, intimacy goal and peer-perceived popularity, are predictive of prosocial behavior. If adolescents who have low dominance goals or high intimacy goals are popular among their peers, they tend to have more prosocial behavior. The interactions between all social goals and peer-perceived popularity have no significant effect on overt aggression.

Keywords: overt aggression, popularity, prosocial behavior, relational aggression, social goals



目次

謝詞.....	i
中文摘要.....	iii
英文摘要.....	v
目次.....	vii
表次.....	ix
圖次.....	xi
第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的與研究問題.....	4
第三節 名詞解釋.....	4
第二章 文獻探討.....	7
第一節 社會目標之理論分類及其與社交行為之相關研究.....	7
第二節 受歡迎度之概念發展及其與社交行為之相關研究.....	13
第三節 社會目標、受歡迎度與社交行為之關聯探討.....	16
第三章 研究方法.....	19
第一節 研究架構.....	19
第二節 研究對象.....	19
第三節 研究工具.....	20
第四節 資料分析.....	22
第四章 研究結果.....	23
第一節 社會目標、受歡迎度與社交行為之描述統計與相關情形.....	23
第二節 性別在不同社會目標、受歡迎度與社交行為之差異分析.....	24
第三節 受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果.....	25
第五章 討論與建議.....	39
第一節 研究結果討論.....	39
第二節 研究應用.....	47
第三節 研究限制與建議.....	49
參考文獻.....	51



表次

表 4-1	各變項之描述統計與相關係數摘要表	23
表 4-2	不同性別社會目標、受歡迎度與社交行為之獨立樣本 t 檢定	25
表 4-3	社交計量受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果摘要表	27
表 4-4	同儕知覺受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果摘要表	34



圖次

圖 2-1	研究架構	19
圖 4-1	社交計量受歡迎度對受歡迎目標與關係攻擊之調節效果圖	30
圖 4-2	社交計量受歡迎度對親密感目標與關係攻擊之調節效果圖	31
圖 4-3	社交計量受歡迎度對親密感目標與利社會行為之調節效果圖	32
圖 4-4	同儕知覺受歡迎度對支配性目標與利社會行為之調節效果圖	37
圖 4-5	同儕知覺受歡迎度對親密感目標與利社會行為之調節效果圖	38





第一章 緒論

本研究旨在探討社會目標與社交行為之關聯，並以受歡迎度作為調節變項。本章共三節，包括研究背景、研究目的與研究問題、名詞解釋。

第一節 研究背景與動機

青少年期是個體發展的重要階段。在這一時期，青少年與同儕接觸和交流的頻率增加，而與家人相處的時間減少，這些佔據社交活動大部分時間的同儕關係不僅提供社會支持與陪伴，也影響著青少年社會功能的不同層面（Bukowski et al., 2018; Ellis & Zarbatany, 2007）。

在與同儕互動的過程中，青少年會表現出各式各樣的社交行為（Rubin et al., 2015）。其中，攻擊行為常作為適應不良的重要指標（Cairns et al., 1988; Card et al., 2008; Crick 1996; Hawley, 2007），主要可分為外顯攻擊（overt aggression）與關係攻擊（relational aggression）兩種形式：外顯攻擊主要指打人、踢人、以言語威脅他人等行為，關係攻擊則較為隱秘，透過散播謠言、說壞話等方式傷害他人的人際關係（程景琳，2010；Crick, 1996），也被稱作間接攻擊（Lagerspetz et al., 1988）或社會攻擊（Galen & Underwood, 1997）。攻擊行為不僅與個體的負向情緒（例如憤怒、難過）有所關聯（Crick et al., 2002），也讓他們更容易受到同儕的拒絕或孤立（Crick & Grotpeter, 1995）。除了攻擊行為，以幫助、合作、分享為主要形式的利社會行為亦受到廣泛重視，是良好社會能力與身心適應的重要展現（Wentzel et al., 2007）。在人際互動中，有較多利社會行為的兒童和青少年在同儕團體中往往更受到喜歡和信任，也有較高的地位（Lu et al., 2017; Wang et al., 2019; Wentzel, 2014）。

考量攻擊行為與利社會行為對個體的發展與適應具有重要影響，本研究欲進一步瞭解這些行為產生的可能機制及相關影響因素。從動機理論（motivation theory）看來，人類行為乃是以目標為導向產生的（Ford, 1992）；在與他人互動的過程中，社會目標引導著個體所表現出的人際行為（Lochman et al., 1993）。在校園這一具有社會性質的場所，除了學業目標，青少年也具備與同儕相處有關的社會目標，並透過行為達成特定的社會結果（social outcomes），例如交朋友、得到同儕的認同等（Wentzel, 2000; Wentzel, 2002）。先前的研究

著重於討論兒童與青少年之社會目標與學業相關變項的關聯，例如：Kiefer 與 Ryan (2008) 關注青少年早期之社會目標與學業適應 (academic adjustment) 的關係，Kiefer 與 Shim (2016) 則檢視了社會目標對於學業求助行為的影響。在社會目標與人際互動行為方面，若個體較注重在團體中獲取地位、追求對他人支配，往往有較多攻擊行為 (Ojanen et al., 2012)；而若個體具備重視親密感的社會目標，則會有較多利社會行為，較少攻擊行為 (Mayeux & Kraft, 2018)。

進入青少年期，個體在同儕中的社交地位亦受到關注 (LaFontana & Cillessen, 2010; Mayeux & Kraft, 2018; Rubin et al., 2006)。過往研究區分出了反映社交地位的兩個重要概念：社交計量受歡迎度和同儕知覺受歡迎度，這兩種受歡迎度概念相關但不相同，與社會目標與社交行為均有所關聯 (van den Berg et al., 2020)。兩種受歡迎度均與利社會行為存在顯著正相關，然而攻擊行為多與社交計量受歡迎度呈負相關，而與同儕知覺受歡迎度呈正相關 (程景琳, 2010; Cillessen & Rose, 2005; LaFontana & Cillessen, 2002)；另外，同儕知覺受歡迎度的主要特徵乃「地位」與「可見性 (visibility)」，與以個人為中心、追求對他人支配的社會目標較有關，社交計量受歡迎度以被喜愛與接納為主要特徵，與注重和他人建立關係和親密感的社會目標較有關 (Ojanen & Findley-Van Nostrand, 2014)。而探討社會目標、受歡迎度和社交行為三者的研究也表明，青少年的受歡迎度可能是增強特定社會目標與行為之關聯的重要條件，例如，在同儕中較有地位、且追求以地位和權力為主要內容之社會目標的青少年，會表現出較多攻擊行為 (Caravita & Cillessen, 2012; Dawes & Xie, 2014)。

然而，從過往同時討論社會目標、社交行為與社交地位三者之關係的研究看來，其所選用之理論分類不盡相同，關注的變項也各有側重 (Rodkin et al., 2013)。例如，Ojanen 等人 (2005) 以 11 至 13 歲學童為對象，檢視了個人主體目標和共同關係目標、社交計量受歡迎度以及社會退縮、攻擊行為和利社會行為之間的關聯，以橫斷研究的方式探討社會目標與行為的關聯、以及社交計量受歡迎度與社交行為的關係，但並未同時考量同儕知覺受歡迎度，也並無討論社會目標與受歡迎度可能的交互作用。Sijtsema 等人 (2009) 以四年級和八年級學生為對象，討論個人主體、共同關係兩種社會目標與社交計量、同儕知覺兩種受歡迎度、以及攻擊行為和霸凌行為的關聯，然而此研究之攻擊行為並非以外顯與關係攻擊進行分類，也並未將利社會行為納入討論。Caravita 與

Cillessen (2012) 則以四、五年級兒童和七、八年級青少年為研究對象，分別討論了社交計量受歡迎度與共同關係目標、同儕知覺受歡迎度與個人主體目標和「帶頭霸凌行為」(ringleader bullying behaviors) 之間的關聯，確立了個人主體目標與同儕知覺受歡迎度之交互作用對此種霸凌行為的影響，但並無明確測量不同形式的攻擊行為，也未將利社會行為納入討論，青少年在同儕中被喜愛與接納的程度，對社會目標與攻擊和利他行為之關聯的影響尚有待探究。

在社會目標的定義方面，許多研究均採取了「個人主體目標」和「共同關係目標」的分類方式 (Caravita & Cillessen, 2012; Ojanen et al., 2005)，Dawes 與 Xie (2014) 之研究也僅選取了受歡迎目標、同儕知覺受歡迎度和攻擊行為進行討論，確立了同儕知覺受歡迎度對受歡迎目標與攻擊行為之關聯的調節效果。迄今尚無研究以內容取向之受歡迎、支配性、親密感三種社會目標為自變項，同時檢視其與社交計量和同儕知覺兩種受歡迎度、以及攻擊行為和利社會行為之間的關係。儘管 Rodkin 等人 (2013) 的縱貫性研究全面探討了社會目標、攻擊與利社會行為、以及兩種受歡迎度的關聯，然而其所採用的是成就導向取向 (achievement orientation approach) 之社會目標分類，即社會發展目標、趨向展現目標和迴避展現目標，並無著重在社會目標的具體內容、以及檢視社會目標和受歡迎度之交互作用。

綜上所述，青少年在與同儕互動中秉持何種類型的社會目標，都與其在人際互動過程中表現出的行為 (例如：攻擊行為或利社會行為) 有所關聯，而青少年在同儕團體中不同的社交地位，不僅影響著他們表現出的社交行為，也可能對目標與行為之間的關聯產生影響。本研究欲探討國中生社會目標與攻擊行為和利社會行為的關聯，並檢視兩種不同受歡迎度在社會目標與這些行為間可能的調節功能，增進對青少年社交行為機制的瞭解，提供實務工作者參考。

第二節 研究目的與研究問題

根據上述背景，本研究的目的如下：

- (一) 瞭解國中生不同社會目標（受歡迎、支配性、親密感）、社交計量受歡迎度、同儕知覺受歡迎度和不同社交行為（外顯攻擊、關係攻擊、利社會行為）的表現。
- (二) 瞭解國中生社會目標、受歡迎度和社交行為之關聯情形。
- (三) 瞭解國中生的受歡迎度在不同社會目標與社交行為之間所發揮的調節功能。

基於研究目的，本研究將探討以下問題：

- (一) 國中生在不同社會目標、受歡迎度與社交行為上的特性為何？
- (二) 國中生的社會目標、受歡迎度及社交行為之間是否有顯著相關？
- (三) 國中生的受歡迎度在社會目標與社交行為之間是否具有調節效果？

第三節 名詞解釋

一、 社會目標

社會目標指個體在人際互動情境中想要達成的社會結果（social outcome），包括個體認為滿意的和想要迴避的結果。本研究基於 Jarvinen 與 Nicholls（1996）的理論概念，結合 Kiefer 與 Ryan（2008）和 Kiefer 等人（2013）的分類與定義，具體探討受歡迎目標（popularity goal）、支配性目標（dominance goal）和親密感目標（intimacy goal）三種社會目標。其中，受歡迎目標強調在較大的同儕團體中獲取更高的社交地位並享有聲望；支配性目標以擁有權力為重點，強調讓他人服從自己的意願，並對自己感恐懼或害怕；親密感目標則追求與他人建立相互支持、能彼此揭露想法和感受的親密關係。本研究使用 Kiefer 與 Ryan（2008）所編製的社會目標量表（Social Goals Questionnaire）測量研究參與者之社會目標，該量表包含「受歡迎」、「支配性」和「親密感」三個分量表，參與者在各分量表的得分愈高，表示其特定的社會目標愈高。

二、 受歡迎度

本研究將採用程景琳（2010）所使用之「社交計量受歡迎度（sociometric popularity）」和「同儕知覺受歡迎度（peer-perceived popularity）」兩種受歡迎度概念進行討論；社交計量受歡迎度指個體在同儕團體中之整體受喜愛度，同儕知覺受歡迎度指的則是個體在團體中的地位 and 聲望。本研究使用同儕提名問卷測量研究參與者的受歡迎度，參與者收到同儕「最喜歡」提名次數愈多，表示其社交計量受歡迎度愈高，收到同儕「最不喜歡」提名次數愈多，表示其社交計量受歡迎度愈低；參與者收到同儕「人緣最好」提名次數愈多，表明其同儕知覺受歡迎度愈高，收到同儕「人緣最差」提名次數愈多，表明其同儕知覺受歡迎度愈低。

三、 社交行為

本研究的社交行為包含攻擊行為和利社會行為。攻擊行為指故意傷害他人的行為（Crick & Grotpeter, 1995），分為外顯攻擊（overt aggression）和關係攻擊（relational aggression）兩種形式。根據程景琳（2010）之定義，外顯攻擊指對他人直接的肢體或言語攻擊，關係攻擊則是對個體關係或歸屬感的傷害的行為。利社會行為指個體主動做出的有利於他人的行為（Eisenberg, 1991），例如幫助、關心和安慰等。本研究採用同儕提名問卷測量研究參與者的社交行為，針對特定類型的社交行為，參與者獲得之提名次數愈多，表明其該種行為表現的程度愈高。



第二章 文獻探討

本章共分為三節，分別探討社會目標、受歡迎度之理論內涵及社會目標、受歡迎度與社交行為之相關研究，以統整的文獻為基礎，發展本研究之假設。

第一節 社會目標之理論分類及其與社交行為之相關研究

本節將介紹社會目標之理論內涵、主要研究取向和不同的分類方式，說明本研究所使用的理論分類，以及社會目標與社交行為之相關研究。

一、研究社會目標的不同理論取向

「目標 (goal)」是個人希望達成的結果、事件或歷程的內在表徵，為個體的行為提供方向和能量，也成為其詮釋、因應外在事件的框架 (Austin & Vancouver, 1996; Chung & Asher, 1996; Dweck & Leggett, 1988; Rodkin et al., 2013)。在學校這一社會性的場域，在追求學業的成就目標之餘，青少年開始更多地在意同儕如何評價自己，追求社會目標的實現 (de Bruyn & Cillessen, 2006; Kiefer et al., 2013)。

進行人際互動時，青少年往往希望得到他人的認可、與老師或同儕建立關係 (Wentzel, 2000)。在這一發展階段，青少年追求何種社會目標，進而驅動他們與同儕互動的行為，都相當具有探究的價值。過往研究大多探討目標與學習表現的關聯，或整合性地檢視學習、人際目標與學業行為和學校適應的關係 (Kiefer & Ryan, 2008; Kiefer & Shim, 2016; Liem, 2015)，考量到學校是同儕關係發展的重要場域，檢視個體在社會層面 (social domain) 的目標及其對社交行為之影響有其必要性。對於這些和人際互動有關的目標，現今的分類方式主要涵蓋了兩個理論取向：目標內容取向 (goal content approach) 和成就導向取向 (achievement orientation approach)。

目標內容取向強調個體在特定情境中所追求之社會目標的具體內容 (what)，亦即他們對何種結果感到滿意或想要迴避，並根據不同內容劃分出不同的目標類別 (Jarvinen & Nicholls, 1996; Ryan & Shim, 2008; Wentzel, 2000)。從過往研究看，青少年在與同儕的人際互動過程中，可能會追求達成他人期待、建立親密的關係、成為領導者等目標；但另一方面，他們可能也想在團體中追求更高的位階，甚至渴望達成對他人的控制、支配或復仇等

(Anderman & Anderman, 1999; Jarvinen & Nicholls, 1996; Patrick et al., 2002; Rose & Asher, 1999; Ryan & Shim, 2006)。

相對於內容取向關注個體對何種具體的目標（例如親密感、快樂）感興趣，成就導向取向提供了另一個看待社會目標的角度（Ryan & Shim, 2006）。此取向注重追求目標的目的和原因（why），認為無論個體在社交情境中渴望與他人親密還是得到認可，可能都是想要藉以展示或發展自身的社會能力（social competence），無論是展現自己擁有社會能力、或是藉由人際互動發展自身的社會能力，這些原因影響著個體在人際互動層面的信念、行為和整體適應（Kiefer et al., 2013; Kiefer & Shim, 2016; Ryan & Shim, 2008; Shim & Finch, 2014）。Rodkin 等人（2013）界定了成就導向取向中的三種主要目標：（1）強調改善關係與社交技巧的「社會發展目標（social development goal）」；（2）主要與獲得正向回饋和社會地位有關的「趨向展現目標（social demonstration-approach goal）」；和（3）著重迴避來自他人的負面評價的「迴避展現目標（social demonstration-avoid goal）」。

McClelland（1985）主張人類具有三大基本動機系統：權力（power）、成就（achievement）和歸屬（affiliation）。其中，權力動機係指個體對另一個人或一群人產生影響或控制的願望；成就動機著重對成功的渴求，強調根據個人自身與社會規範的標準，把事情做得更好；歸屬動機包括：普遍性的社會互動渴望，即與一般人相處的需求，以及特定性的社會互動渴望，即對具有「溫暖」和「能揭露個人想法和情感」特徵之親密關係的渴望（Kiefer & Ryan, 2008; Merrick & Shafi, 2011）。這些動機系統激發和引導人類的行為，而「目標」便是系統之下具有情境特定性（situation-specific）的表徵（Kiefer & Ryan, 2008）。本研究基於動機系統理論的觀點，欲了解青少年在同儕互動情境中所追求的具體目標——例如：想得到同儕的認可、建立較為親近的同儕關係、或是能獲取較高位階以控制他人等，並探究這些社會目標如何影響他們的人際互動行為；故將選取內容取向的社會目標進行討論，並於下文說明此取向下不同學者對社會目標的分類。

二、基於內容取向的社會目標分類

內容取向的社會目標強調的是個體在特定情境中所追求的具體內容。在探討青少年社會目標分類的研究中，較有代表性的是 Jarvinen 與 Nicholls（1996）

所發展的「社會目標問卷 (Social Goals Questionnaire)」，其根據個體在社會情境中「喜歡」什麼樣的事件或行為，劃分出不同的目標類型。這一量表包含支配性 (dominance)、親密感 (intimacy)、保護性 (nurturance)、領導力 (leadership)、受歡迎 (popularity) 和迴避性 (avoidance) 六個分向度。其中，支配性向度係指個體在與同儕相處中喜歡他人對自己感到害怕、自己能夠讓同儕按照自己意願做事；親密感向度係指個體希望能夠告訴同儕自己較為私密的想法、有人能夠理解自己所想；保護性向度著重在個體為他人謀求福祉，例如讓他人快樂、讓他人感覺更好；領導力向度強調個體在同儕關係中處於發號施令的「老大」角色，受他人仰望；受歡迎向度則強調希望他人自己想要和自己做朋友、最喜歡自己等等；迴避性向度著重的是個體在與同儕互動中，不喜歡他人挑剔、苛責或是嘲笑自己 (Jarvinen & Nicholls, 1996)。

而 Patrick 等人 (2002) 的分類則著重探討了責任、親密感和地位三種目標。社會責任目標 (social responsibility goals) 代表著青少年滿足同儕需求和期待的意願，包括融入班級、不做出干擾他人的行為等；針對此目標的追求往往對個體在校園的情感適應產生正向影響，包括較高的滿足感和幸福感等。相較於遵守要求，社會親密感/關係目標 (social intimacy or relationship goals) 強調與同儕建立和維繫親密友誼的渴望，這一目標愈高，個體也愈會在學校中尋求他人的支持和陪伴，從而對學校有更多正向的感受 (Patrick et al., 2002)。相較於社會親密感/關係目標強調形成一對一的親密友誼，社會地位目標 (social status goals) 追求的是成為「受歡迎、有權力的人」，也就是個體想要在同儕團體中被看見、享有一定的聲望 (Ryan et al., 1997)。

近年來，Kiefer 與 Ryan (2008) 和 Kiefer 等人 (2013) 的研究則將社會目標分為支配性目標、親密感目標和受歡迎目標三種。其中，支配性目標 (dominance goal) 以在同儕中擁有權力為重點，強調讓同儕服從自己的意願，並對自己感到恐懼或害怕；親密感目標 (intimacy goal) 追求與同儕建立相互支持並能彼此揭露想法和感受的親密關係；受歡迎目標 (popularity goal) 則關注在較大的同儕團體中獲取更高的社交地位並享有聲望。

另一種關於社會目標的主張，從 Locke (2000) 的人際價值觀環狀模型 (interpersonal circumplex) 發展而來，分為「個人主體目標 (agency goal)」和「共同關係目標 (communal goal)」，分別體現出青少年在同儕關係中對地

位和親密感的需求和動機 (Ojanen & Findley-Van Nostrand, 2014)。個人主體目標主要以個體自我 (self) 為中心，強調對獨立、主宰和支配性的興趣，追求自信和他人的崇拜；共同關係目標則以他人為中心，重視對關係裡的需要、與他人的隸屬和親密的追求 (Hagemeyer & Neyer, 2012; Ojanen et al., 2005)。

過往亦有研究發現，不同性別孩童對社會目標的追求有所不同：相較於男孩，女孩傾向追求親密感的社會目標，例如，Mayeux 與 Kraft (2018) 針對中學生的研究發現，在「共同關係目標」的得分上，女生的得分顯著高於男生；Ojanen 等人 (2012) 針對七、八年級學生的研究亦發現，女生在親近性目標 (closeness goal) 上的得分顯著高於男生。另一方面，男孩比女孩傾向追求社會地位目標 (social status goal)，Anderman 與 Anderman (1999) 針對五、六年級學生的研究、Ryan 等人 (1997) 針對 443 位五年級學童的研究結果均表明，男孩在社會地位目標上的得分顯著高於女孩。這一性別差異的可能原因在於，女孩相對注重社會關係的和諧，而男孩更看重自身相較於其他同儕的「公眾形象 (public image)」；而青春期男孩的友誼多基於團體活動建立，涉及較大的同儕團體，而女孩主要以建立小規模、親近關係的方式發展友誼，這些都可能是不同性別孩童在社會目標上存在差異的原因 (Patrick et al., 2002)。

整體而言，基於內容取向的社會目標大致可以分為「權力、地位導向」和「情感、關係導向」兩種。權力、地位導向的社會目標與在同儕中受歡迎、有領導力和權威較為相關，追求此種目標的個體在不同的情境脈絡下，可能會採取攻擊或合作的人際互動行為以提升地位、擁有權力；而情感、關係導向的社會目標更注重與關係連結、友誼和同儕的接納，追求此社會目標的個體則傾向採取維護關係的社交行為並迴避攻擊 (Mayeux & Kraft, 2018)。本研究將選用 Kiefer 與 Ryan (2008) 及 Kiefer 等人 (2013) 所使用之受歡迎、支配性和親密感三種社會目標之分類，此種分類方式呼應了 Jarvinen 與 Nicolls (1996) 六種社會目標中的親密、支配、受歡迎三個分向度，同時也相似於 Patrick 等人 (2002) 提出的社會地位和親密感兩種目標。此分類方式涵蓋了過往大部分內容取向的社會目標分類，並在 Patrick 等人 (2002) 所提到的「社會地位目標」之基礎上，進一步將有關同儕中社會地位的目標細分為「受歡迎」與「支配性」兩方面，前者強調較大同儕團體中的高地位和聲望，後者更注重來自同儕的服從和恐懼。下文將詳細介紹不同的社會目標與社交行為之相關研究。

三、社會目標與社交行為之相關研究

關於同儕情境中兒童與青少年的目標和行為策略之研究發現，追求與他人建立友誼、維持良好關係這一「關係目標 (relationship goal)」的兒童與青少年更傾向於選擇利社會的策略，也具有更高的同儕接納程度；而追求「控制目標 (control goal)」，也就是注重對他人之界限、所有物和私人空間的控制的兒童與青少年，則更傾向於選擇敵對和攻擊性的策略，採取這一策略也會影響他們的同儕接納度 (Chung & Asher, 1996; Renshaw & Asher, 1983)。

針對強調情感與關係的社會目標，Heidgerken 等人 (2004) 的研究提到，歸屬目標 (affiliation goal) 與攻擊行為存在顯著負相關，Ojanen 等人 (2012) 針對七、八年級青少年的研究也發現，親近性目標 (closeness goal) 與肢體攻擊存在顯著負相關。而 Ojanen 與 Findley-Van Nostrand (2014) 針對 384 位中學生的縱貫研究結果表明，共同關係目標與肢體攻擊存在顯著負相關，並顯著預測了肢體攻擊隨時間的減少。利社會行為方面，Ojanen 等人 (2005) 針對五、六年級學童的研究發現了共同關係目標與利社會行為存在顯著正相關，且能正向預測利社會行為。也有部分研究藉由設計假設性的同儕互動情境，探討不同社會目標與人際互動行為的關係：Crain 等人 (2005) 針對 134 名國小高年級女生的研究結果表明，儘管維持友誼目標 (friendship continuation goal) 與同儕提名的外顯及關係攻擊行為並無顯著關聯，但若是面對較為模糊的假設性關係挑釁情境 (hypothetical ambiguous relational provocation situations) ——例如在玩遊戲時沒有被朋友優先選擇，研究參與者之「維持友誼目標」與關係攻擊傾向 (likelihood) 存在顯著負相關；Visconti 等人 (2015) 針對五年級學童的研究表明，衝突情境中，具有「維護關係目標 (relationship maintenance goals)」與打架、霸凌、嘲笑他人等攻擊行為有顯著負相關。Wentzel (1994) 針對 475 名中學生的研究則檢視了利社會目標 (prosocial goal) 及社會責任目標 (social responsibility goal) 與不同社交行為之關聯；結果表明，兩種目標均與利社會行為 (例如：合作、分享、幫助他人等) 存在顯著正相關，與不負責任的行為 (例如：打架、破壞規則等) 有顯著負相關。這也與 Samson 等人 (2012) 針對社會目標與攻擊行為之關聯的回顧性研究所得結論一致，即過往的研究均發現了以他人為中心的利社會目標與攻擊行為之間存在負向的關聯。

針對強調權力與地位的社會目標，以國小兒童與國中青少年為對象的研究

均表明支配性目標與攻擊行為存在顯著正相關 (Heidgerken et al., 2004; Ojanen et al., 2012), Kiefer 與 Wang (2016) 針對 347 名六年級學童的研究也指出, 支配性目標能顯著正向預測個體半年後的外顯攻擊情形, 而受歡迎目標

(popularity goal) 與外顯和關係攻擊均存在顯著正相關。另一種注重支配與他人崇拜的「個人主體目標」則正向預測了攻擊行為 (Ojanen et al., 2005), 在縱貫研究中也顯著預測了關係攻擊隨時間的增加 (Ojanen & Findley-Van

Nostrand, 2014)。儘管 Sijtsema 等人 (2009) 原本也預期社會地位目標與霸凌之間具有正相關, 但在針對四年級兒童和八年級青少年的研究中, 社會地位目標與霸凌行為之間的正相關, 僅在八年級男生樣本達到顯著。Wright 等人

(2014) 則將重視地位的目標分為「受歡迎目標 (popularity goal)」與「被喜愛目標 (social preference goal)」, 並探討這兩種目標與攻擊行為和利社會行為的關係, 此針對 477 名華人青少年的研究發現, 兩種目標均與關係攻擊存在顯著負相關、與利社會行為存在顯著正相關, 被喜愛目標與外顯攻擊則存在顯著負相關。而 Li 與 Wright (2014) 針對美國不同族裔青少年之研究結果表明, 被喜愛目標與外顯攻擊存在顯著負相關、與利社會行為存在顯著正相關; 受歡迎目標與關係攻擊和利社會行為均存在顯著正相關, 此與 Wright 等人 (2014) 發現受歡迎目標與關係攻擊之顯著負相關不一致。

由上述研究可以看出, 注重關係、責任與親密感的社會目標往往與利他的社交行為存在正向關聯, 而與攻擊、破壞行為存在負向關聯。相對地, 注重權力與地位的社會目標則與攻擊行為有顯著正相關; 然而, 渴望在同儕中獲取地位的社會目標可能具有兩面性, 即同時與攻擊行為和利社會行為有正相關。

第二節 受歡迎度之概念發展及其與社交行為之相關研究

本節將介紹受歡迎度之發展與內涵，說明本研究所使用之特定概念，並進一步整理受歡迎度與社交行為的相關研究。

一、兩種受歡迎度概念的內涵

目前在發展心理學領域的研究中，通常以兩種向度來說明個體在同儕團體中的社交地位：偏好性（preference）和受歡迎（popularity），這兩種向度在 Cillessen 與 Rose（2005）的研究中分別稱作「社交計量受歡迎度（sociometric popularity）」和「同儕知覺受歡迎度（peer-perceived popularity）」；社交計量受歡迎度強調個體在同儕團體中受到喜愛、接納的程度，同儕知覺受歡迎度則強調個體在同儕團體中的地位、以及被同儕視為受歡迎、有影響力的程度

（Cillessen & Rose, 2005; Rubin et al, 2006; van den Berg et al., 2020）。

在較早期的研究中，通常以社交計量受歡迎度來指代兒童或青少年在同儕團體中的社交地位；研究者使用社交計量法，評估個體在團體中被喜愛、他人傾向與其成為朋友的程度（Parkhurst & Hopmeyer, 1998）。大多數研究乃參照 Coie 等人（1982）的做法：請研究參與者提名團體裡「最喜歡（most like）」和「最不喜歡（least like）」的人，將每個人的提名數量以班級或年級為單位進行標準化，將最喜歡的提名數量減去最不喜歡的提名數量，即表示個體在社交偏好性（social preference）這一連續向度上的得分，得分高者屬於「受歡迎組（popular group）」，得分低者屬於「被拒絕組（rejected group）」。

除了過去研究常以被喜愛程度、同儕接納度來反映個體的社交地位之外，近年的研究也逐漸以「知覺受歡迎度」來說明不同於被喜愛度的社交地位內涵。Eder（1985）曾使用人種誌的方法，針對來自不同社會經濟背景、不同族群的青少女進行行為觀察、團體訪談或非正式的對話，研究發現，大多數學生認為受歡迎的學生更受到他人的注目（more visible）且被大多數人所知，他們往往來自籃球、足球隊，或啦啦隊；然而部分學生認為受歡迎的學生並不總是受到喜愛，同樣是被認為受歡迎的學生，一部分人會被同儕用親和、友善、值得信賴等正向字彙來描述；另一部分則會被冠以不友好、自以為是的形容（Eder, 1985; Parkhurst & Hopmeyer, 1998）。實徵研究中，也大多採用同儕提名的方式，請青少年提名他們認為團體裡「最受歡迎」（most popular）與「最不受歡迎」（least popular）的

人 (Cillessen & Rose, 2005)，再計算每個人同儕知覺受歡迎度的得分。

過往研究表明，社交計量受歡迎度與同儕知覺受歡迎度為相關但不同之概念。van den Berg 等人 (2020) 的回顧性研究顯示，社交計量受歡迎度與同儕知覺受歡迎度的相關係數在不同研究中從 0.2 到 0.7 不等，而從來自全球不同國家和地區的樣本看來，二者存在中度正相關 ($r = .45$)。而 Parkhurst 與 Hopmeyer (1998) 的研究發現，約只有 36% 的高社交計量歡迎度學生同時具有高同儕知覺受歡迎度；而約只有 28% 的高同儕知覺受歡迎度學生同時具有高社交計量受歡迎度。此外，兩種受歡迎度所對應的行為剖面 (behavioral profiles) 也不盡相同，高社交計量受歡迎度與高同儕知覺受歡迎度的青少年往往都表現出利社會和合作的特性，然而社交計量受歡迎與攻擊行為存在負相關，同儕知覺受歡迎度則與攻擊行為呈正相關 (Cillessen & Rose, 2005; Puckett et al., 2008)。

由此可見，儘管強調個體受同儕喜愛之程度的「社交計量受歡迎度」，與強調個體在同儕團體之聲望的「同儕知覺受歡迎度」有相關，但從內涵、所反映出的個人特質或行為表現上看，二者是為不同的概念。故本研究將同時檢視這兩種受歡迎度與社交行為的關聯。

二、受歡迎度與社交行為之相關研究

個體在同儕團體中具備不同種類的受歡迎度，在行為表現上也有所不同。社交計量受歡迎度高者，通常都展現出高度的利社會行為特性，例如與同儕和睦共處、建設性地溝通、關注他人的需求並自我調適，且被同儕評價為樂於助人和待人真誠 (馮華潤, 2014; 程景琳, 2010)。Coie 等人 (1982) 依據社交偏好性和社交影響力兩個向度的高低劃分出受歡迎型 (popular)、被拒絕型 (rejected)、被忽視型 (neglected)、矛盾型 (controversial) 和平均型 (average) 五種類別，其中，「被拒絕者」相較於「受歡迎者」顯著地表現出更少利社會行為、更多干擾、打架的負向行為；程景琳 (2010) 針對臺灣青少年之研究，則發現了社交計量受歡迎度與關係攻擊具有 .39 負相關，上述結果均反映出社交計量受歡迎度與攻擊行為存在負向關聯、與利社會行為之間存在正向關聯。

而同儕知覺受歡迎度高的青少年，儘管可能也存在利社會與合作的傾向，但更傾向於表現出具有攻擊性的行為 (Cillessen & Rose, 2005)。Parkhurst 與 Hopmeyer (1998) 的研究佐證了高同儕知覺受歡迎度與攻擊行為之間的正相

關，即同儕知覺受歡迎度高但社交計量受歡迎度較低的青少年，更常發起打架，也更難容忍他人的玩笑；程景琳（2010）的研究也發現了同儕知覺受歡迎度與關係攻擊行為存在顯著正相關。Mayeux 與 Kraft（2018）針對 300 名六至八年級學生的研究發現，強調地位的「受歡迎度（popularity）」與外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為均存在顯著正相關，也顯著正向預測了關係攻擊和利社會行為。Malamut 等人（2021）針對七至九年級學生的縱貫研究，探討了強調地位之「受歡迎度」與行為變項的關係，結果表明，受歡迎度與外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為均存在顯著正相關，並正向預測了次學年的外顯和關係攻擊行為，而負向預測了次學年的利社會行為。

LaFontana 與 Cillessen（2002）以 408 位四至八年級學生為對象，同時檢視了兩種受歡迎度和社交行為之間的關聯，結果發現，社交計量受歡迎度與肢體攻擊和關係攻擊存在顯著負向關聯，而同儕知覺受歡迎度與這兩種攻擊行為均呈顯著正相關；兩種受歡迎度與利社會行為之相關性則存在高低差異，相較於同儕知覺受歡迎度，社交計量受歡迎度與利社會行為的相關性更強。Puckett 等人（2008）針對七、八年級學生的研究，討論了社交偏好性、知覺受歡迎度與不同社交行為之關係，橫斷分析的結果表明，關係攻擊與知覺受歡迎度存在顯著正相關，與社交偏好性有顯著負相關；學生的知覺受歡迎度與領導力、合作行為均顯著正相關；縱貫分析的結果則表明，社交偏好性負向預測了次學年的關係攻擊行為，而知覺受歡迎度正向預測了次學年的關係攻擊行為。馮華潤（2014）的研究基於被喜愛和高地位兩個向度，對來自中國大陸的青少年進行集群分析（cluster analysis），發現「被喜愛」組別者傾向表現出利社會與遵守規則的特點，「高地位」組別者則與刻薄和粗蠻的行為（例如：言語、肢體與關係攻擊、違規、嘲諷和炫耀等）存在顯著正相關，且沒有性別差異。

總而言之，大多數研究均表明社交計量受歡迎度與攻擊行為呈負相關，同儕知覺受歡迎度則與攻擊行為具有顯著正相關（程景琳，2010；馮華潤，2014；LaFontana & Cillessen, 2002; Parkhurst & Hopmeyer, 1998; Puckett et al., 2008）。然而，儘管部分研究者主張兩種高受歡迎度的青少年均會表現出利社會與合作的特性（Cillessen & Rose, 2005; Mayeux & Kraft, 2018; Puckett et al., 2008），同儕知覺受歡迎度也並非總是與利社會行為存在正向的關聯（Malamut et al., 2021）。

本研究欲同時檢視兩種受歡迎度與外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為三種不同社交行為的關係。下一節也將進一步說明不同的社會目標、社交行為，及其與青少年在同儕中受歡迎度的關聯。

第三節 社會目標、受歡迎度與社交行為之關聯探討

本節著重探討社會目標、受歡迎度與社交行為三者之相關研究，介紹受歡迎度在社會目標與社交行為間可能發揮的調節功能，紮實本研究的立論基礎。

過往已有相當一部分針對國小高年級學童和國中學生之研究，同時討論了社會目標、社交行為與社交地位之間的關係。Ojanen 等人（2005）以 276 名 11 至 13 歲學童為研究對象，採用「社交計量受歡迎度」為社交地位變項，同時考量了攻擊行為和利社會行為；結果表明，利社會行為與高共同關係目標、低個人主體目標、高同儕接納和低同儕拒絕均存在顯著關聯，攻擊行為則與低同儕接納、高同儕拒絕顯著相關，而個人主體目標顯著正向預測了攻擊行為、顯著負向預測了利社會行為，共同關係目標顯著正向預測了利社會行為。除了社會目標和受歡迎度與不同社交行為之間兩兩的關聯外，也有學者提到，攻擊行為可能同時受到個體的受歡迎度與其在同儕互動中所欲達成的目標之影響

（Caravita & Cillessen, 2012; Dawes & Xie, 2014）。Caravita 與 Cillessen

（2012）對 276 名國小學童和 196 名國中青少年的研究，在討論社會目標與霸凌的基礎上，納入了兩種受歡迎度共同檢視，結果表明，在青少年群體中，個人主體目標與同儕知覺受歡迎度存在顯著正相關，而共同關係目標與社交計量受歡迎度存在顯著正相關；而且，個人主體目標與知覺受歡迎度的交互作用顯著正向預測了霸凌行為，即當個體具有高知覺受歡迎度的情況下，個人主體目標與霸凌行為之間的正相關程度最高，亦即，同時具備高個人主體目標和高知覺受歡迎度者，其霸凌行為的程度最高。

另外，也有部分研究採用 LaFontanna 與 Cillessen（2010）發展的「重視受歡迎（prioritizing popularity）」概念來反映青少年在同儕關係中對「受歡迎」的在意與追求，即測量個體在假設性的人際互動兩難情境中，傾向選擇「受歡迎」而非其他事物（例如：友誼、浪漫關係、遵守規則、利他主義等）的程度（Cillessen et al., 2014）。Cillessen 等人（2014）針對 288 名八年級青少年的研

究發現，同儕知覺受歡迎度和重視受歡迎的交互作用對攻擊行為有顯著正向影響；van den Broek 等人（2015）針對 314 名 14 至 19 歲學生的研究也表明同儕知覺受歡迎度和重視受歡迎的交互作用正向預測霸凌與散播謠言等行為。上述研究結果反映出，個體對於在同儕中「受歡迎」的重視，會與受歡迎度共同對攻擊和負向社交行為產生影響。

Dawes 與 Xie（2014）以 341 名平均年齡 12.01 歲之青少年為對象的研究，則聚焦在青少年受歡迎目標與受歡迎度之交互作用與不同社交行為的關係，並探究受歡迎度可能存在的調節效果；結果表明，受歡迎目標與受歡迎導向的行為（popularity-driven behavior，如：為了看起來受歡迎而與某人約會等）和攻擊行為均存在顯著正相關；此外，受歡迎目標與受歡迎度之間的交互作用會顯著正向影響社會攻擊（social aggression，例如：議論他人、破壞他人的人際關係等，即本研究之關係攻擊），也就是說，對高受歡迎度的青少年而言，具備高受歡迎目標時，他們會顯著地表現出更多的社會攻擊行為，但對低受歡迎度的青少年來說，受歡迎目標與社會攻擊行為的關聯並不顯著。

總之，在人際關係中，青少年不僅追求與他人建立親密關係的目標；注重權力和地位的支配性、受歡迎目標在這一年齡階段也具有相當的普遍性和重要性，而不論是打人、罵人，或是散播謠言、排擠他人，這些攻擊行為或許都在同儕關係中起著重要的作用（Kiefer et al., 2013），使青少年藉以達成他們想要的受歡迎或支配他人的目標。但也有學者主張，部分受歡迎並且重視權力目標的青少年很可能已經了解到合作和善意可以成為贏得同儕支持的有效行動，進而在人際互動中更多地採取利社會行為（Mayeux & Kraft, 2018）。由此可以推測，青少年可能由於自身受歡迎度的高低，以及所追求之社會目標的差異而採取不同的社交行為；故在檢視不同社交地位青少年之社會目標與社交行為的關係時，不僅要關注攻擊行為，也要關注青少年在利社會行為上的可能機制。

基於上述文獻探討，研究者推測個體的受歡迎度可能會影響其社會目標與社交行為間的關聯。故本研究將檢視社會目標、受歡迎度與外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為間的關聯，以及受歡迎度對社會目標與社交行為的調節效果。自變項選取內容取向之社會目標的分類方式，即同時考量受歡迎、支配性與親密感三種不同的目標；不僅討論外顯與關係兩種攻擊行為，也將利社會行為納入依變項。此外，除了驗證過往研究曾發現的同儕知覺受歡迎度的調節功能

外，也將檢視社交計量受歡迎度是否同樣在社會目標與社交行為之間存在調節效果。

本研究之研究假設為：

- (一) 國中生之受歡迎目標、親密感目標、支配性目標與外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為行為之間有顯著相關。國中生之社交計量受歡迎度、同儕知覺受歡迎度與外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為之間有顯著相關。
- (二) 國中生之社交計量受歡迎度在不同社會目標與社交行為間有調節效果。
 - 2-1 社交計量受歡迎度對受歡迎目標與外顯攻擊有調節效果。
 - 2-2 社交計量受歡迎度對支配性目標與外顯攻擊有調節效果。
 - 2-3 社交計量受歡迎度對親密感目標與外顯攻擊有調節效果。
 - 2-4 社交計量受歡迎度對受歡迎目標與關係攻擊有調節效果。
 - 2-5 社交計量受歡迎度對支配性目標與關係攻擊有調節效果。
 - 2-6 社交計量受歡迎度對親密感目標與關係攻擊有調節效果。
 - 2-7 社交計量受歡迎度對受歡迎目標與利社會行為有調節效果。
 - 2-8 社交計量受歡迎度對支配性目標與利社會行為有調節效果。
 - 2-9 社交計量受歡迎度對親密感目標與利社會行為有調節效果。
- (三) 國中生之同儕知覺受歡迎度在不同社會目標與社交行為間有調節效果。
 - 3-1 同儕知覺受歡迎度對受歡迎目標與外顯攻擊有調節效果。
 - 3-2 同儕知覺受歡迎度對支配性目標與外顯攻擊有調節效果。
 - 3-3 同儕知覺受歡迎度對親密感目標與外顯攻擊有調節效果。
 - 3-4 同儕知覺受歡迎度對受歡迎目標與關係攻擊有調節效果。
 - 3-5 同儕知覺受歡迎度對支配性目標與關係攻擊有調節效果。
 - 3-6 同儕知覺受歡迎度對親密感目標與關係攻擊有調節效果。
 - 3-7 同儕知覺受歡迎度對受歡迎目標與利社會行為有調節效果。
 - 3-8 同儕知覺受歡迎度對支配性目標與利社會行為有調節效果。
 - 3-9 同儕知覺受歡迎度對親密感目標與利社會行為有調節效果。

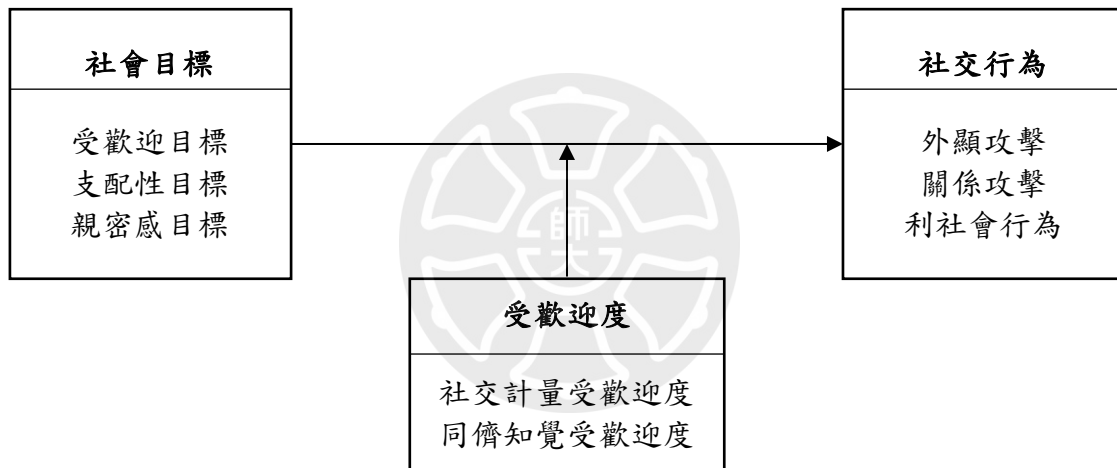
第三章 研究方法

本章主要說明本研究採取的研究方法，共有四節，分別為：研究架構、研究對象、研究工具及資料分析。以下進行詳盡說明。

第一節 研究架構

基於文獻探討之說明，本研究將檢視：一、社會目標、受歡迎度與社交行為之相關情形；二、社會目標與受歡迎度對不同社交行為之影響；三、受歡迎度在社會目標與社交行為之間所發揮的調節功能。圖 2-1 為研究架構圖。

圖 2-1
研究架構



第二節 研究對象

本研究進行分析的資料來源為指導教授於 2019 年 5 月所收集的問卷資料，於雙北地區的四所國中，由輔導老師協助進行問卷的團體施測，施測時間約為 30 分鐘。針對回收自 15 個班級的 602 份問卷資料，刪除了疑似亂答樣本 7 人、漏答一半及以上題目之樣本 30 人，最終納入本研究分析的樣本為 565 人。其中，男生 291 人（51.5%）、女生 274 人（48.5%），年級分佈為七年級 141 人、八年級 270 人、九年級 154 人，整體樣本之平均年齡為 14.25 歲（最小 12.75 歲、最大 15.83 歲）。

第三節 研究工具

一、社會目標量表

本研究使用自陳式量表測量國中生之社會目標，量表乃翻譯自 Kiefer 與 Ryan (2008) 所使用之「社會目標量表」，共計 12 題，包含三個分量表，分別為受歡迎 (popularity) 共 4 題 (例如：當我和朋友在一起時，我希望我自己是最受歡迎的)、支配性 (dominance) 共 4 題 (例如：當我和朋友在一起時，我會想讓他們都怕我)、親密感 (intimacy) 共 4 題 (例如：當我和朋友在一起時，我希望我能了解他們的感受)。填答者以「非常不符合」、「較不符合」、「有些符合」、「大多符合」及「非常符合」五個選項進行作答，選項分別代表 1-5 分。

以本研究樣本進行信效度分析，信度方面，全量表之 Cronbach's α 值為 .78，其中「受歡迎」分量表 (4 題) 之 Cronbach's α 值為 .78，「支配性」分量表 (4 題) 之 Cronbach's α 值為 .61，「親密感」分量表 (4 題) 之 Cronbach's α 值為 .79。效度方面，以主軸分析之最大變異法進行探索性因素分析之後，所有題目共可萃取出三個因子，共可解釋 60.08% 之變異量。驗證性因素分析結果顯示 $\chi^2 = 301.186$ ， $p < .001$ ；CFI = .879、SRMR = .085 (95% CI [0.083, 0.103])、RMSEA = .093，其中，CFI 值 (需大於 .90)，和 RMSEA 值 (需接近 .06) 較不理想 (Hu & Bentler, 1999)；然 Browne 與 Cudeck (1992) 主張 RMSEA 值介於 .08 至 .10 之間表示模型與資料邊緣適配 (marginal fit)。因素負荷量方面，除了測量支配性目標的第六題「當我和朋友在一起時，我會想讓他們擔心我可能會傷害他們」之因素負荷量較低，為 .29，其餘題項之因素負荷量介於 .44 至 .81 之間。由於刪除此題後模型適配結果與原先差異不大，且 Kiefer 與 Ryan (2008) 之量表各向度題數均為 4 題，乃 Fabrigar 等人 (1999) 建議量表編製時每個因素至少需要的題數，故研究者決定維持現有量表。

二、受歡迎度提名

本研究採用同儕提名的方式測量國中生之社交計量受歡迎度與同儕知覺受歡迎度。社交計量受歡迎度的提名為請參與者寫出在班上「最喜歡」和「最不喜歡」和他在一起的三位同學，同儕知覺受歡迎度的提名為請參與者寫出班上「人

緣最好」和「人緣最差」的三位同學。根據填答結果，以班級為單位，將每個人被提名的次數轉化為標準 z 分數。參考社交計量法的計算方式(Coie et al., 1982)，社交計量受歡迎度為「最喜歡」的 z 分數減去「最不喜歡」的 z 分數的結果，同儕知覺受歡迎度為「人緣最好」的 z 分數減去「人緣最差」的 z 分數的結果。

三、社交行為提名

本研究採用同儕提名的方式測量國中生之外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為三種不同的社交行為，請參與者填寫會表現出特定行為的三位同班同學。外顯攻擊的提名有兩題，包含的行為有「打人、推人、揍人」等；關係攻擊的提名有四題，包含的行為有「散播謠言」、「不讓某人加入團體活動」等；利社會行為的提名有兩題，例如「主動幫助他人」。根據參與者的填答結果，以班級為單位，將每個人被提名的次數轉化為標準 z 分數。



第四節 資料分析

本研究使用 SPSS 23 版作為資料分析工具。使用的統計方法如下。

一、描述統計

以描述統計分析參與者受歡迎目標、支配性目標和親密感目標，社交計量受歡迎度和同儕知覺受歡迎度，及外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為的情形。

二、皮爾森積差相關

以皮爾森積差相關分析國中生社會目標、受歡迎度與社交行為之相關情形，以回應研究假設一。

三、獨立樣本 t 檢定

以獨立樣本 t 檢定分析不同性別之國中生在社會目標、受歡迎度與社交行為上的差異情形。

四、調節效果分析

調節效果是指自變項對於依變項的解釋在調節變項的不同狀態下發生改變；若調節變項為連續變項，則自變項與依變項的關係會隨著調節變項的遞增或遞減而發生變化（邱皓政，2019）。本研究使用二階交互迴歸檢驗調節效果，目的在於探究受歡迎、支配性和親密感三種社會目標與外顯攻擊、關係攻擊、利社會行為之間的關係，是否會隨著社交計量受歡迎度和同儕知覺受歡迎度的增減而改變，以回應研究假設二與三。

第四章 研究結果

依據研究假設，本章將分為三節，第一節將呈現社會目標、受歡迎度與社交行為的描述統計與相關分析結果，第二節將性別在各變項上的差異分析結果，第三節為兩種受歡迎度在各社會目標與社交行為之間的調節效果。

第一節 社會目標、受歡迎度與社交行為之描述統計與相關情形

本節將探討國中生受歡迎目標、支配性目標、親密感目標、社交計量受歡迎度、同儕知覺受歡迎度、外顯攻擊、關係攻擊、利社會行為之現況與關聯。

如表 4-1 所示，從各變項自身看，研究參與者之受歡迎目標與支配性目標 ($r = .33, p < .001$)、親密感目標 ($r = .51, p < .001$) 均存在顯著正相關；社交計量受歡迎度與同儕知覺受歡迎度為顯著正相關 ($r = .70, p < .001$)；外顯攻擊與關係攻擊顯著正相關 ($r = .51, p < .001$)、與利社會行為顯著負相關 ($r = -.19, p < .001$)，關係攻擊與利社會行為顯著負相關 ($r = -.09, p < .05$)。

表 4-1
各變項之描述統計與相關係數摘要表

	1	2	3	4	5	6	7	8
1.受歡迎目標	—							
2.支配性目標	0.33***	—						
3.親密感目標	0.51***	-0.05	—					
4.SP	0.07	-0.02	0.05	—				
5.PP	0.12**	-0.04	0.09*	0.70***	—			
6.外顯攻擊	0.05	0.14**	-0.07	-0.23***	0.04	—		
7.關係攻擊	0.06	0.07	0.07	-0.28***	0.04	0.51***	—	
8.利社會行為	0.02	-0.12**	0.18***	0.34***	0.43***	-0.19***	-0.09*	—
平均數	3.04	1.91	4.10	0.13	0.11	-0.01	0.01	0.03
標準差	0.86	0.67	0.72	1.60	1.54	0.97	0.98	0.99

註：SP = 社交計量受歡迎度，PP = 同儕知覺受歡迎度。

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

從各變項彼此之關係看，社會目標方面，受歡迎目標與同儕知覺受歡迎度顯著正相關 ($r = .12, p < .01$)；支配性目標與外顯攻擊 ($r = .14, p < .01$) 存在顯著正相關、與利社會行為則存在顯著負相關 ($r = -.12, p < .01$)；親密感目標與同儕知覺受歡迎度 ($r = .09, p < .05$) 和利社會行為 ($r = .18, p < .001$) 均存在顯著正相關。受歡迎度方面，社交計量受歡迎度與外顯攻擊 ($r = -.23, p < .001$) 和關係攻擊 ($r = -.28, p < .001$) 存在顯著負相關、與利社會行為則存在顯著正相關 ($r = .34, p < .001$)；同儕知覺受歡迎度也與利社會行為存在顯著正相關 ($r = .43, p < .001$)。

第二節 性別在不同社會目標、受歡迎度與社交行為之差異分析

本節為瞭解不同性別國中生在社會目標、受歡迎度與社交行為方面之差異情形，使用獨立樣本 t 檢定，並以 Cohen's d 值為指標，計算差異之效果量。

如表 4-2 所示，社會目標方面，研究參與者在「支配性目標」上具有顯著的性別差異 ($t = 4.19, p < .001$)，男生的得分 ($M = 2.02$) 顯著高於女生 ($M = 1.79$)；參與者在「親密感目標」的得分亦具有顯著差異 ($t = -2.50, p < .05$)，女生的得分 ($M = 4.18$) 顯著高於男生 ($M = 4.03$)；男生和女生在支配性目標和親密感目標上的差異效果量分別為 .35 和 .21，為較小到中等。男、女生受歡迎目標得分的 t 檢定未達顯著水準，顯示研究參與者的受歡迎目標無性別差異。社交行為方面，研究參與者在外顯攻擊 ($t = 9.51, p < .001$) 和利社會行為 ($t = -4.61, p < .001$) 上均有顯著的性別差異：男生在外顯攻擊上的得分 ($M = 0.34$) 顯著高於女生 ($M = -0.37$)，女生在利社會行為上的得分 ($M = 0.23$) 顯著高於男生 ($M = -0.14$)。男生和女生在外顯攻擊上的差異效果量較大，為 .79；在利社會行為上的差異效果量中等，為 .38。男、女生在關係攻擊得分的 t 檢定未達顯著水準，顯示研究參與者的關係攻擊無性別差異。

表 4-2

不同性別社會目標、受歡迎度與社交行為之獨立樣本 *t* 檢定

變項	男 (<i>N</i> = 291)		女 (<i>N</i> = 274)		<i>t</i>	95% CI		Cohen's <i>d</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>		<i>LL</i>	<i>UL</i>	
受歡迎目標	3.07	0.90	3.00	0.83	0.90	-.08	.21	.08
支配性目標	2.02	0.69	1.79	0.63	4.19***	.12	.34	.35
親密感目標	4.03	0.75	4.18	0.69	-2.50*	-.27	-.03	.21
社交計量受歡迎度	0.12	1.74	0.14	1.43	-0.10	-.28	.25	.01
同儕知覺受歡迎度	0.22	1.62	-0.00	1.44	1.72	-.03	.48	.14
外顯攻擊	0.34	1.21	-0.37	0.40	9.51***	.57	.86	.79
關係攻擊	-0.02	0.94	0.04	1.02	-0.78	-.23	.10	.06
利社會行為	-0.14	0.84	0.23	1.10	-4.61***	-.54	-.22	.38

註：CI = 信賴區間，LL = 下界，UL = 上界。

p* < .05. **p* < .001.

第三節 受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果

前述 *t* 檢定結果表明，研究參與者在支配性目標、親密感目標、外顯攻擊及利社會行為上均存在顯著的性別差異：相較於女生，男生支配性目標較高、親密感目標較低，外顯攻擊表現較高、利社會行為表現較低。

過往研究亦發現不同性別在社會目標、攻擊行為和利社會行為上可能存在差異：社會目標方面，男生更注重在同儕間擁有權力的社會目標，傾向追求讓同儕服從自己的意願、對自己感恐懼或害怕 (Ryan et al., 1997)；而女生較傾向於追求與同儕建立相互支持、能彼此揭露想法和感受的親密關係的社會目標 (Anderman & Anderman, 1999; Mayeux & Kraft, 2018)。Kiefer 等人 (2013) 的研究發現，男孩較女孩在支配性目標上的得分更高，而女孩在親密感目標上的得分高於男孩。雖然本研究並未發現受歡迎目標得分的顯著性別差異，但亦有研究表明男孩在受歡迎目標上的得分高於女孩 (Kiefer et al., 2013; Kiefer & Ryan, 2008)。社交行為方面，過往研究結果發現，與同儕互動的過程中，男生較傾向採用打人、踢人等外顯攻擊，而女生更傾向行使操弄、說壞話等關係攻擊 (Björkqvist et al., 1992; Cairns et al., 1988; Crick & Grotpeter, 1995)。利社

會行為方面，Xiao 等人（2019）的回顧性研究表明，利社會行為上的性別差異為較小到中等；van der Graaff 等人（2018）主張性別帶來的特定社會化經驗可能影響著男孩和女孩的利社會行為，此針對 497 名青少年的縱貫性研究發現，女生的利社會行為整體而言較男生更高。

根據本研究之性別差異分析結果及過往文獻之研究發現，本節將以性別為控制變項，探究受歡迎、支配性和親密感三種社會目標與社交計量、同儕知覺兩種受歡迎度的交互作用是否顯著影響外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為。若調節效果顯著，將繪製交互作用圖進行分析討論。

一、社交計量受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果

以交互迴歸之分析方法，將性別作為控制變項，分別檢視三種社會目標與社交計量受歡迎度之交互作用對外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為的影響。

（一）社交計量受歡迎度對社會目標與外顯攻擊之調節效果檢驗

如表 4-3 所示，外顯攻擊（Model 1）共有三個交互迴歸模型。控制了性別影響的情況下，在 Model 1-1 中，受歡迎目標和社交計量受歡迎度的主效果解釋了外顯攻擊變異量的 5.4%， $F(2, 561) = 18.724, p < .001$ ；而控制主效果後，受歡迎目標與社交計量受歡迎度的交互作用增加了對外顯攻擊 0.1% 的變異解釋量， $F(1, 560) = .815, p = .367$ 。Model 1-2 則表明，控制性別的影響後，支配性目標和社交計量受歡迎度的主效果可以解釋外顯攻擊變異量的 5.7%， $F(2, 561) = 19.602, p < .001$ ；控制主效果後，支配性目標與社交計量受歡迎度的交互作用並無增加對外顯攻擊的變異解釋量， $F(1, 560) = .292, p = .589$ 。Model 1-3 結果表明，控制性別的情況下，親密感目標和社交計量受歡迎度的主效果對外顯攻擊之變異解釋量為 5.2%， $F(2, 561) = 17.740, p < .001$ ；控制主效果後，親密感目標與社交計量受歡迎度的交互作用並未增加對外顯攻擊的變異解釋量， $F(1, 560) = .134, p = .715$ 。總之，受歡迎目標*社交計量受歡迎度（ $\beta = -.034, p = .367$ ）、支配性目標*社交計量受歡迎度（ $\beta = .021, p = .589$ ）、親密感目標*社交計量受歡迎度（ $\beta = -.014, p = .715$ ）對外顯攻擊行為均無顯著解釋力，表明個體社會目標與外顯攻擊行為間的關聯，不受其社交計量受歡迎度高低影響。

表 4-3

社交計量受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果摘要表

	外顯攻擊		關係攻擊		利社會行為	
	(Model 1)		(Model 2)		(Model 3)	
	ΔR^2	β	ΔR^2	β	ΔR^2	β
	Model 1-1		Model 2-1		Model 3-1	
<i>Step 1</i>	.133***		.001		.037***	
性別		-.364***		.033		.192***
<i>Step 2</i>	.054***		.083***		.115***	
性別		-.361***		.037		
受歡迎目標		.056		.082*		.001
SP		-.230***		-.282***		.339***
<i>Step 3</i>	.001		.006*		.005 [†]	
性別		-.362***		.035		
受歡迎目標		.056		.084*		-.001
SP		-.230***		-.283***		.339***
受歡迎*SP		-.034		-.081*		.072 [†]
Total R^2	.188***		.091***		.157***	
	Model 1-2		Model 2-2		Model 3-2	
<i>Step 1</i>	.133***		.001		.037***	
性別		-.364***		.033		.192***
<i>Step 2</i>	.057***		.082***		.122***	
性別		-.351***		.047		.176***
支配性目標		.074 [†]		.073 [†]		-.086*
SP		-.225***		-.275***		.337***
<i>Step 3</i>	.000		.001		.001	
性別		-.349***		.048		.174***
支配性目標		.073 [†]		.071 [†]		-.084*
SP		-.226***		-.276***		.338***
支配性*SP		.021		.024		-.037
Total R^2	.190***		.083***		.160***	

表 4-3

社交計量受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果摘要表 (續)

	Model 1-3	Model 2-3	Model 3-3
<i>Step 1</i>	.133***	.001	.037***
性別	-.364***	.033	.192***
<i>Step 2</i>	.052***	.083***	.136***
性別	-.362***	.026	.176***
親密感目標	-.018	.080 [†]	.147***
SP	-.226***	-.281***	.332***
<i>Step 3</i>	.000	.013**	.008*
性別	-.362***	.026	.175***
親密感目標	-.018	.073	.153***
SP	-.227***	-.288***	.338***
親密感*SP	-.014	-.113**	.092*
Total R^2	.185***	.097***	.182***

註：SP = 社交計量受歡迎度。

[†] $p < .10$. * $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

(二) 社交計量受歡迎度對社會目標與關係攻擊之調節效果檢驗

針對關係攻擊 (Model 2)，由表 4-3 中的 Model 2-1 可知，控制性別後，受歡迎目標和社交計量受歡迎度的主效果可以解釋關係攻擊變異量的 8.3%， $F(2, 561) = 25.525$ ， $p < .001$ ；控制主效果後，受歡迎目標與社交計量受歡迎度的交互作用額外增加了對關係攻擊 0.6% 的變異解釋量， $F(1, 560) = 3.985$ ， $p < .05$ 。Model 2-2 表明，控制性別的情況下，支配性目標和社交計量受歡迎度的主效果可以解釋關係攻擊變異量的 8.2%， $F(2, 561) = 25.020$ ， $p < .001$ ；控制主效果後，支配性目標與社交計量受歡迎度的交互作用增加了對關係攻擊 0.1% 的變異解釋量， $F(1, 560) = .353$ ， $p = .553$ 。Model 2-3 表明，控制性別後，親密感目標和社交計量受歡迎度的主效果可以解釋關係攻擊變異量的 8.3%， $F(2, 561) = 25.419$ ， $p < .001$ ；控制主效果後，親密感目標與社交計量受歡迎度的交互作用增加了對關係攻擊 1.3% 的變異解釋量， $F(1, 560) = 7.819$ ， $p < .01$ 。

整體而言，受歡迎目標*社交計量受歡迎度 ($\beta = -.081, p < .05$)、親密感目標*社交計量受歡迎度 ($\beta = -.113, p < .01$) 對關係攻擊均有顯著解釋力，反映出受歡迎目標、親密感目標與關係攻擊之間的關係，會受到個體社交計量受歡迎度的調節。而支配性目標與社交計量受歡迎度的交互作用對關係攻擊的影響未達顯著水準 ($\beta = .024, p = .553$)，表示個體社交計量受歡迎度的高低，並不會影響支配性目標與關係攻擊的關係。

(三) 社交計量受歡迎度對社會目標與利社會行為之調節效果檢驗

對於利社會行為 (Model 3)，表 4-3 中的 Model 3-1 表明，控制了性別的影響後，受歡迎目標和社交計量受歡迎度的主效果可以解釋利社會行為變異量的 11.5%， $F(2, 561) = 37.966, p < .001$ ；控制主效果之後，受歡迎目標與社交計量受歡迎度的交互作用增加了對利社會行為 0.5% 的變異解釋量， $F(1, 560) = 3.450, p = .064$ 。Model 3-2 中，將性別作為控制變項後，支配性目標和社交計量受歡迎度的主效果可以解釋利社會行為變異量的 12.2%， $F(2, 561) = 40.712, p < .001$ ；而控制主效果後，支配性目標與社交計量受歡迎度的交互作用增加了對利社會行為 0.1% 的變異解釋量， $F(1, 560) = .922, p = .337$ 。如 Model 3-3 所示，在控制性別的情況下，親密感目標和社交計量受歡迎度的主效果可以解釋利社會行為變異量的 13.6%， $F(2, 561) = 46.178, p < .001$ ；控制主效果後，親密感目標與社交計量受歡迎度的交互作用增加了對利社會行為 0.8% 的變異解釋量， $F(1, 560) = 5.793, p < .05$ 。

總而言之，受歡迎目標*社交計量受歡迎度 ($\beta = .072, p = .064$)、支配性目標*社交計量受歡迎度 ($\beta = -.037, p = .337$) 對利社會行為均無顯著解釋力，說明這兩個社會目標與利社會行為之間的關聯並不受社交計量受歡迎度之高低的影响。親密感目標與社交計量受歡迎度之交互作用 ($\beta = .092, p < .05$) 對利社會行為具有顯著解釋力，表明社交計量受歡迎度會調節親密感目標與利社會行為之間的關聯。

(四) 社交計量受歡迎度對社會目標與社交行為調節效果圖之繪製

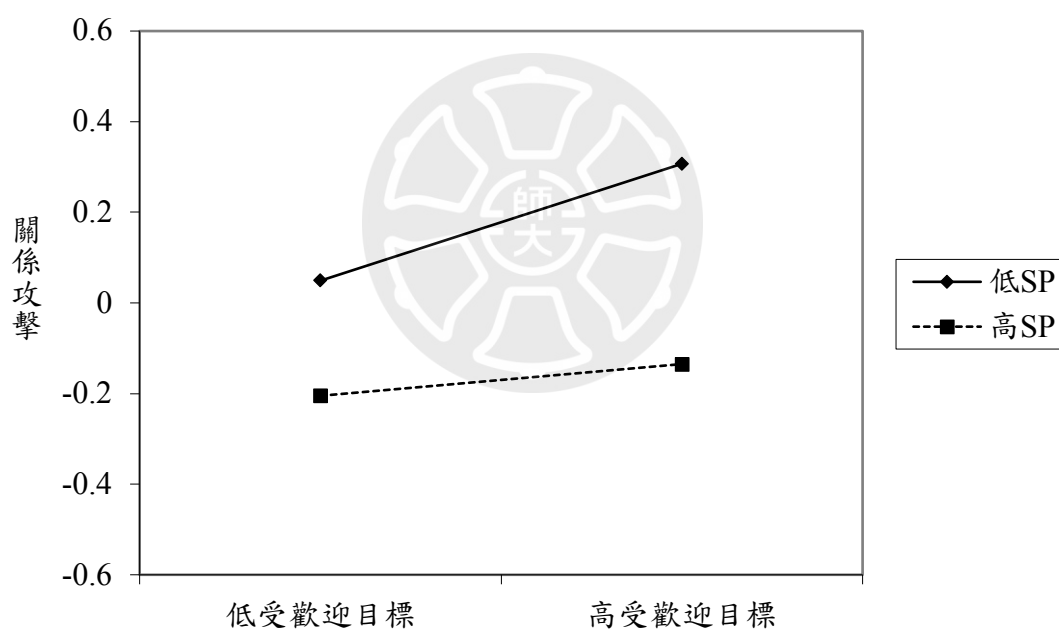
為進一步探究不同目標與社交計量受歡迎度的交互作用對各社交行為的影響，本研究均取社交計量受歡迎度之高於平均分數一個標準差為「高社交計量受歡迎組」，低於平均數一個標準差為「低社交計量受歡迎組」，並繪製交互作用圖，圖中分別註記為「高 SP」和「低 SP」。

1. 社交計量受歡迎度對受歡迎目標與關係攻擊之調節效果圖

圖 4-1 為社交計量受歡迎度對受歡迎目標與關係攻擊之調節效果圖。根據 Dawson (2004) 的方法進行單純斜率檢定 (simple slope test)，結果顯示，對低社交計量受歡迎度組 ($gradient = .129, p < .01$) 而言，受歡迎目標對關係攻擊行為存在正向解釋力，而對高社交計量受歡迎度組 ($gradient = .035, p = .442$) 來說，受歡迎目標對關係攻擊行為並無顯著解釋力。也就是說，若青少年具有高受歡迎目標，當其在同儕團體中的社交計量受歡迎度越低時，表現出的關係攻擊行為越高。

圖 4-1

社交計量受歡迎度對受歡迎目標與關係攻擊之調節效果圖



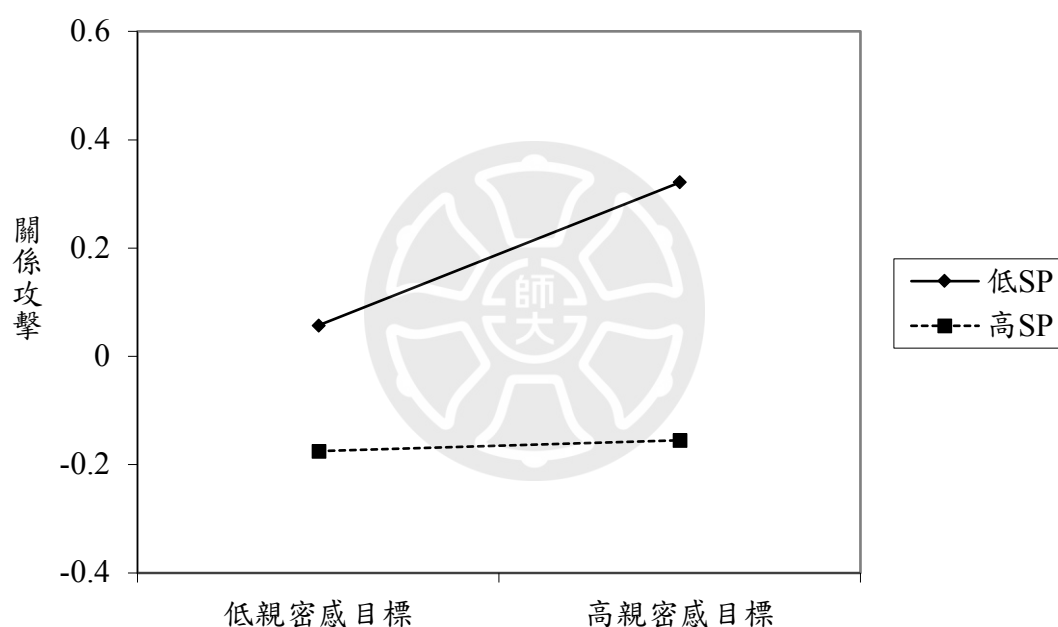
註：SP = 社交計量受歡迎度。

2. 社交計量受歡迎度對親密感目標與關係攻擊之調節效果圖

圖 4-2 為社交計量受歡迎度對親密感目標與關係攻擊之調節效果。單純斜率檢定結果表明，對低社交計量受歡迎度組 ($gradient = .132, p < .01$) 而言，親密感目標對關係攻擊具有正向解釋力，而高社交計量受歡迎度組 ($gradient = .010, p = .830$)，親密感目標對關係攻擊行為無顯著解釋力。這一結果表明，對於社交計量受歡迎度低的青少年而言，當他們具備高親密感目標時，表現出的關係攻擊行為越高。

圖 4-2

社交計量受歡迎度對親密感目標與關係攻擊之調節效果圖



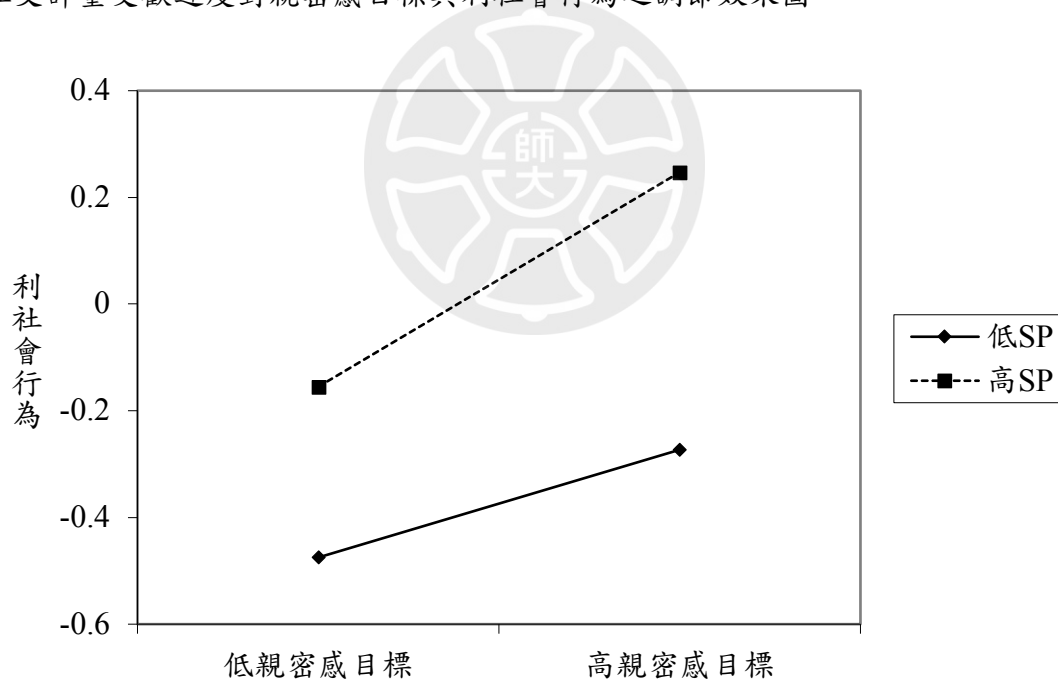
註：SP = 社交計量受歡迎度。

3. 社交計量受歡迎度對親密感目標與利社會行為之調節效果圖

圖 4-3 為親密感目標與社交計量受歡迎度之交互作用對利社會行為之影響。如圖所示，高社交計量受歡迎度組的利社會行為表現整體接近並略高於平均水準，低社交計量受歡迎度組的利社會行為低於平均。單純斜率檢定顯示，對低社交計量受歡迎度組 ($gradient = .101, p < .05$) 和高 SP 組 ($gradient = .201, p < .001$) 而言，親密感目標對利社會行為均存在顯著正向解釋力，且高社交計量受歡迎度組的解釋力高於低社交計量受歡迎度組。也就是說，隨著親密感目標的升高，不同社交計量受歡迎度的青少年在利社會行為表現的差異也逐漸增加：低親密感目標且低社交計量受歡迎度的青少年，其利社會行為表現最低；高親密感目標且高社交計量受歡迎度的青少年，其利社會行為表現最高。

圖 4-3

社交計量受歡迎度對親密感目標與利社會行為之調節效果圖



註：SP = 社交計量受歡迎度。

二、同儕知覺受歡迎度在社會目標與社交行為之調節效果

以交互迴歸之分析方法，將性別作為控制變項，分別檢視三種社會目標與同儕知覺受歡迎度之交互作用對外顯攻擊、關係攻擊和利社會行為的影響。

(一) 同儕知覺受歡迎度對社會目標與外顯攻擊之調節效果檢驗

如表 4-4 所示，外顯攻擊方面 (Model 4)，Model 4-1 表明，控制性別後，受歡迎目標和同儕知覺受歡迎度的主效果可以解釋外顯攻擊變異量的 0.2%， $F(2, 561) = .567, p = .567$ ；控制主效果後，受歡迎目標與同儕知覺受歡迎度的交互作用並無增加對外顯攻擊的變異解釋量， $F(1, 560) = .139, p = .709$ 。Model 4-2 表明，控制性別的影響後，支配性目標和同儕知覺受歡迎度的主效果解釋了外顯攻擊變異量的 0.7%， $F(2, 561) = 2.136, p = .119$ ；控制主效果後，支配性目標與同儕知覺受歡迎度的交互作用並無增加對外顯攻擊的變異解釋量， $F(1, 560) = .029, p = .865$ 。Model 4-3 中，控制了性別的影響下，親密感目標和同儕知覺受歡迎度的主效果解釋了外顯攻擊變異量的 0.1%， $F(2, 561) = .395, p = .674$ ；控制主效果後，親密感目標與同儕知覺受歡迎度的交互作用並無增加對外顯攻擊的變異解釋量， $F(1, 560) = .130, p = .719$ 。總之，受歡迎目標*同儕知覺受歡迎度 ($\beta = .015, p = .709$)、支配性目標*同儕知覺受歡迎度 ($\beta = -.007, p = .865$) 和親密感目標*同儕知覺受歡迎度 ($\beta = -.014, p = .719$) 均對外顯攻擊無顯著解釋力，即社會目標與外顯攻擊行為之間的關係，不會受到個體同儕知覺受歡迎度的影響。

表 4-4

同儕知覺受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果摘要表

	外顯攻擊		關係攻擊		利社會行為	
	(Model 4)		(Model 5)		(Model 6)	
	ΔR^2	β	ΔR^2	β	ΔR^2	β
	Model 4-1		Model 5-1		Model 6-1	
<i>Step 1</i>	.133***		.001		.037***	
性別		-.364***		.033		.192***
<i>Step 2</i>	.002		.005		.201***	
性別		-.362***		.038		.224***
受歡迎目標		.038		.058		-.030
PP		.014		.040		.452***
<i>Step 3</i>	.000		.000		.001	
性別		-.361***		.037		.226***
受歡迎目標		.037		.059		-.032
PP		.014		.039		.453***
受歡迎*PP		.015		-.017		.033
Total R^2	.135***		.007		.239***	
	Model 4-2		Model 5-2		Model 6-2	
<i>Step 1</i>	.133***		.001		.037***	
性別		-.364***		.033		.192***
<i>Step 2</i>	.007		.008		.205***	
性別		-.349***		.051		.212***
支配性目標		.080*		.081 [†]		-.071 [†]
PP		.022		.051		.445***
<i>Step 3</i>	.000		.002		.008*	
性別		-.349***		.054		.206***
支配性目標		.080*		.079 [†]		-.068 [†]
PP		.022		.050		.446***
支配性*PP		-.007		.042		-.092*
Total R^2	.139***		.011		.250***	

表 4-4

同儕知覺受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果摘要表 (續)

	Model 4-3	Model 5-3	Model 6-3
<i>Step 1</i>	.131***	.001	.037***
性別	-.364***	.033	.192***
<i>Step 2</i>	.001	.006	.214***
性別	-.360***	.029	.211***
親密感目標	-.030	.063	.121**
PP	-.021	.041	.437***
<i>Step 3</i>	.000	.006	.015**
性別	-.359***	.031	.208***
親密感目標	-.032	.053	.136***
PP	.020	.036	.444***
親密感*PP	-.014	-.076 [†]	.125**
Total R ²	.134***	.013	.266***

註：PP = 同儕知覺受歡迎度。

[†] $p < .10$. * $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

(二) 同儕知覺受歡迎度對社會目標與關係攻擊之調節效果檢驗

針對關係攻擊 (Model 5)，表 4-4 的 Model 5-1 表明，控制了性別的影響後，受歡迎目標和同儕知覺受歡迎度之主效果解釋了關係攻擊變異量的 0.5%， $F(2, 561) = 1.553$ ， $p = .213$ ；控制主效果後，受歡迎目標與同儕知覺受歡迎度的交互作用並未增加對關係攻擊的變異解釋量， $F(1, 560) = .172$ ， $p = .679$ 。Model 5-2 表明，在控制性別的情況下，支配性目標和同儕知覺受歡迎度的主效果解釋了關係攻擊變異量的 0.8%， $F(2, 561) = 2.404$ ， $p = .091$ ；控制主效果後，支配性目標與同儕知覺受歡迎度的交互作用增加了對關係攻擊 0.2% 的變異解釋量， $F(1, 560) = 1.011$ ， $p = .315$ 。Model 5-3 表明，控制性別後，親密感目標和同儕知覺受歡迎度的主效果可以解釋關係攻擊變異量的 0.6%， $F(2, 561) = 1.702$ ， $p = .183$ ；控制主效果後，親密感目標與同儕知覺受歡迎度的交互作用增加了對關係攻擊 0.6% 的變異解釋量， $F(1, 560) = 3.182$ ， $p = .075$ 。

綜上，受歡迎目標*同儕知覺受歡迎度 ($\beta = -.017, p = .679$)、支配性目標*同儕知覺受歡迎度 ($\beta = .042, p = .315$) 和親密感目標*同儕知覺受歡迎度 ($\beta = -.076, p = .075$) 對關係攻擊均無顯著解釋力，說明三種社會目標與關係攻擊之間的關係不受同儕知覺受歡迎度影響。

(三) 同儕知覺受歡迎度對社會目標與利社會行為之調節效果檢驗

對於利社會行為 (Model 6)，表 4-4 的 Model 6-1 表明，在控制性別的情況下，受歡迎目標和同儕知覺受歡迎度的主效果可以解釋利社會行為變異量的 20.1%， $F(2, 561) = 73.805, p < .001$ ；控制主效果之後，受歡迎目標與同儕知覺受歡迎度的交互作用增加了對利社會行為 0.1% 的變異解釋量， $F(1, 560) = .806, p = .370$ 。Model 6-2 表明，控制性別後，支配性目標和同儕知覺受歡迎度的主效果可以解釋利社會行為變異量的 20.5%， $F(2, 561) = 75.675, p < .001$ ；控制主效果後，支配性目標與同儕知覺受歡迎度的交互作用增加了對利社會行為 0.8% 的變異解釋量， $F(1, 560) = 6.330, p < .05$ 。Model 6-3 顯示，控制性別之後，親密感目標和同儕知覺受歡迎度的主效果可以解釋利社會行為變異量的 21.4%， $F(2, 561) = 80.112, p < .001$ ；控制主效果後，親密感目標與同儕知覺受歡迎度的交互作用增加了對利社會行為 1.7% 的變異解釋量， $F(1, 560) = 11.694, p < .01$ 。

綜上，受歡迎目標和同儕知覺受歡迎度的交互作用未達顯著水準 ($\beta = .033, p = .370$)，體現這一目標與利社會行為的關係不會受到同儕知覺受歡迎度高低的影響。而支配性目標*同儕知覺受歡迎度 ($\beta = -.092, p = .012$)、親密感目標*同儕知覺受歡迎度 ($\beta = .125, p = .001$) 均對利社會行為有顯著解釋力，表明同儕知覺受歡迎度會調節支配性、親密感目標與利社會行為間的關聯。

(四) 同儕知覺受歡迎度對社會目標與社交行為調節效果圖之繪製

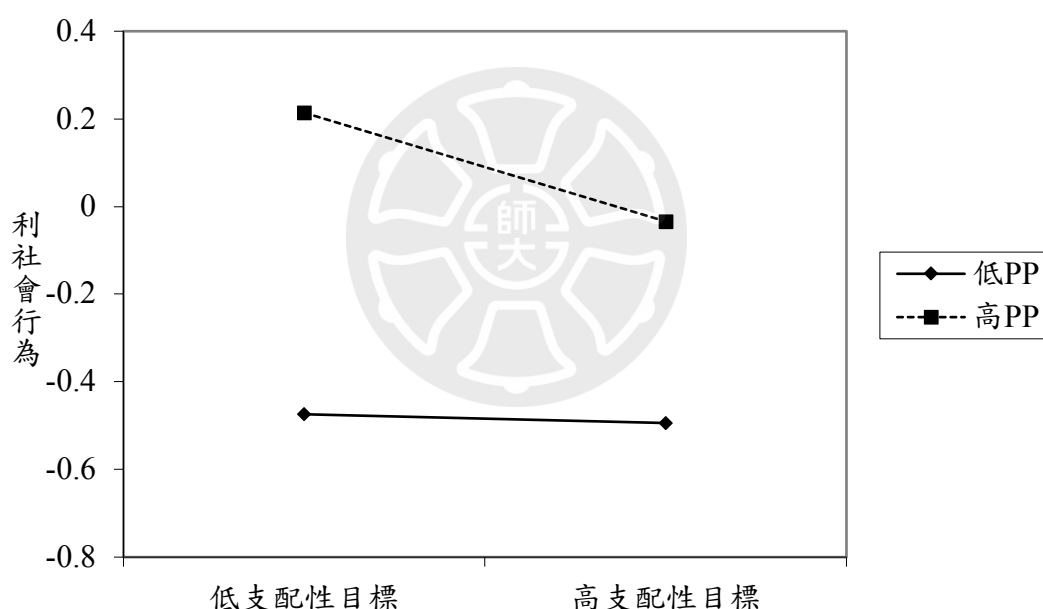
為進一步探究支配性目標、親密感目標與同儕知覺受歡迎度的交互作用對利社會行為的影響，將取同儕知覺受歡迎度之高於平均分數一個標準差為「高同儕知覺受歡迎度組」，低於平均數一個標準差為「低同儕知覺受歡迎度組」，並繪製出交互作用圖，圖中分別註記為「高 PP」和「低 PP」。

1. 同儕知覺受歡迎度對支配性目標與利社會行為之調節效果圖

支配性目標方面，如圖 4-4 所示，低同儕知覺受歡迎度青少年的利社會行為為整體低於平均水準，高同儕知覺受歡迎度的青少年則接近並略高於平均水準。根據單純斜率檢定結果，對低同儕知覺受歡迎度組 ($gradient = -.010, p = .820$) 而言，支配性目標對利社會行為無顯著解釋力，而高同儕知覺受歡迎度 ($gradient = -.124, p < .01$)，支配性目標對利社會行為存在顯著負向解釋力。結果表明，在高同儕知覺受歡迎度的條件下，低支配性目標的青少年有較高的利社會行為，而支配性目標較高者則表現出更少的利社會行為。

圖 4-4

同儕知覺受歡迎度對支配性目標與利社會行為之調節效果圖



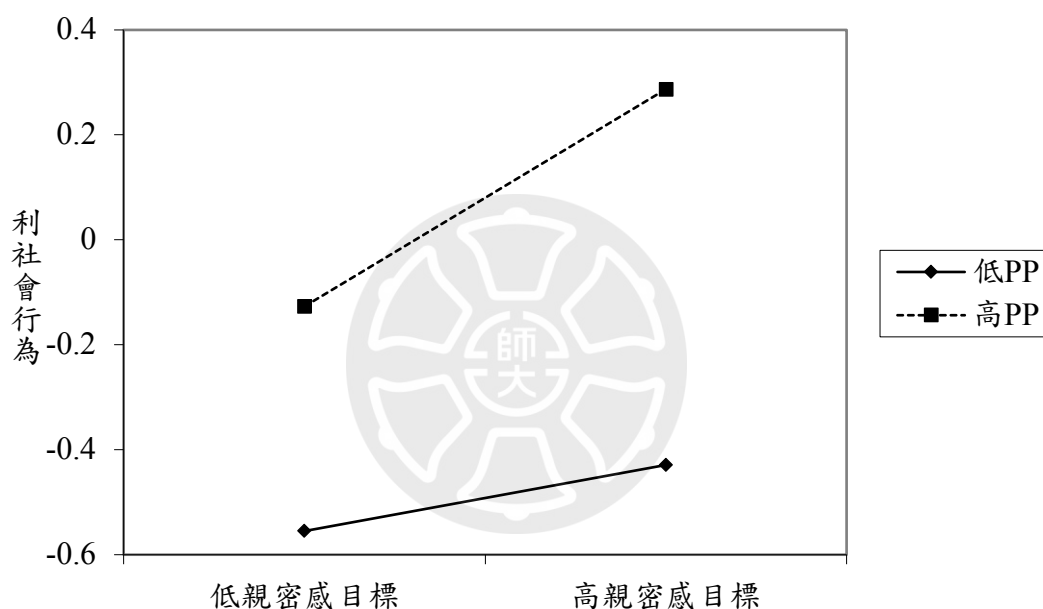
註：PP = 同儕知覺受歡迎度。

2. 同儕知覺受歡迎度對親密感目標與利社會行為之調節效果圖

圖 4-5 之單純斜率檢定結果表明，對低同儕知覺受歡迎度組 ($gradient = .063, p = .115$) 而言，親密感目標對利社會行為並無顯著解釋力；對高同儕知覺受歡迎度組 ($gradient = .207, p < .001$) 而言，親密感目標對利社會行為有顯著正向解釋力，也就是說高親密感目標且高同儕知覺受歡迎度的青少年，利社會傾向最高。

圖 4-5

同儕知覺受歡迎度對親密感目標與利社會行為之調節效果圖



註：PP = 同儕知覺受歡迎度。

第五章 討論與建議

本章將根據研究結果與發現進行討論與分析，並以本研究之結論提供未來學術研究與實務工作之參考。故本章將分為三節，分別為研究結果討論、研究應用以及研究限制與建議。

第一節 研究結果討論

本節將依照分析結果，討論國中生社會目標、受歡迎度與社交行為之特性與關聯情形，以及受歡迎度對社會目標與社交行為關聯間之調節功能。

一、國中生社會目標、受歡迎度、社交行為之特性與關聯

社會目標方面，整體而言，國中生在注重與他人建立關係的親密感目標上的平均得分相較於較注重社會地位的受歡迎目標，和注重對他人的控制與脅迫的支配性目標更高。此結果反映出研究參與者對於親密感目標的重視，也一定程度體現出東亞文化脈絡對於人際關係和諧的強調（Fiske et al., 1998; Ip, 2014; Kim & Markus, 1999）。另一方面，親密感影響著青少年個人認同、社會認同的發展以及自我（self）的整合（Dyk & Adams, 1987），與同儕的親密關係亦具有互惠和分享的特性，為青少年提供情感上的支持（Shulman et al., 1997）；研究參與者在親密感目標上較高的得分，也反映出這一階段的青少年對同儕關係之親密感的需求和重視。

不同社會目標與三種社交行為之關聯方面，支配性目標與外顯攻擊存在顯著正向關聯、與利社會行為存在顯著負向關聯，親密感目標與利社會行為存在顯著正向關聯。此結果表明，支配性目標愈高的青少年，其外顯攻擊愈多、利社會行為愈少；另外，青少年不僅整體在親密感目標的得分上較高，且這一目標往往與正向行為有顯著正相關，與外顯和關係攻擊行為並無顯著關聯，此結果與 Kiefer 與 Wang（2016）之結論一致。也就是說，追求對他人的控制、讓他人感到懼怕的國中生，往往有較低的利社會行為，並且傾向在人際互動中採取更多敵對的、攻擊性的行為來達成自己對同儕的支配（Kiefer & Wang, 2016; Pellegrini & Long, 2002）；而追求與他人建立緊密關係的青少年，則傾向表現出更多幫助、安慰他人的利社會行為（Ojanen et al., 2005）。此外，國中生的支配性目標與外顯攻擊有顯著關聯，但與關係攻擊無顯著關聯，也反映出不同形

式之攻擊行為可能在行使動機或執行條件上有所差異 (Xie et al., 2002)。

受歡迎度方面，本研究發現社交計量受歡迎度與同儕知覺受歡迎度之間存在 .70 的顯著正相關，和 LaFontana 與 Cillessen (2002) 針對 405 名四至八年級學生之研究結果一致，高於歐美地區 Rose 與 Swenson (2009) 針對七年級和九年級學生之研究發現 ($r = .36$)、以及 Parkhust 與 Hopmeyer (1998) 針對七、八年級學生之研究結果 ($r = .40$)，而亦高於 Schwartz 等人 (2010) 針對香港學童之發現 ($r = .41$)、和 Niu 等人 (2015) 針對中國大陸青少年之研究結果 ($r = .42$)；上述結果表明，不論是歐美或華人地區，兩種受歡迎度的確為兩種不同的概念。Lu 等人 (2018) 以中國大陸青少年為對象的研究則表明，七至九年級學生兩種受歡迎度的 r 為 .51 至 .61，高中階段青少年在兩種受歡迎度的相關情形則有所降低， r 為 .39 至 .47。根據本研究結果，參與者在提名班上「被喜愛」和「人緣好」的同學時，人選上可能有蠻大的重疊性。研究者認為，重視與人為善、互幫互助的華人文化氛圍，可能會讓身處較高社交地位的青少年更傾向做出利他的行為，進而更受同儕喜愛；亦即，「被喜愛」和「受歡迎」的社交地位某種程度上會同時存在於青少年身上。Chen 等人 (2018) 也主張，不論在中文還是英文的語境中，都很難找到一個特定的詞語來描述個人在團體中受到歡迎的程度；研究工具中測量社交計量受歡迎度和同儕知覺受歡迎度的描述，或許對參與者而言並無太大的區別，也就是說，參與者「最喜愛的」幾位同學，可能和其認為在班上「人緣好」的是同一群人。

受歡迎度與社交行為之相關分析結果顯示，社交計量受歡迎度與外顯攻擊和關係攻擊均存在顯著負相關，與利社會行為存在顯著正相關，這一發現與過往研究之發現吻合 (程景琳, 2010; Sandstrom & Cillessen, 2006)；表明受到同儕喜愛的青少年，傾向於表現出較少攻擊行為、較多利社會行為。另一方面，同儕知覺受歡迎度與外顯攻擊和關係攻擊並無顯著關聯，僅與利社會行為有顯著正相關，表明同儕知覺受歡迎度高者不一定會表現出較高或較低的攻擊行為。儘管先前研究發現了同儕知覺受歡迎度與攻擊行為之間的正向關聯

(Caravita & Cillessen, 2012; Cillessen et al., 2014; Mayeux & Kraft, 2018; Ojanen & Findley-Van Nostrand, 2014)，Hawley (1999) 的資源控制理論 (Resource Control Theory) 則主張，高同儕知覺受歡迎度的青少年可能會採取利社會人際策略，緩和奪取高地位時的負面影響 (Charlesworth, 1988; Hartl et al., 2020;

Hawley et al., 2007; LaFontana & Cillessen, 2002)。Mayeux 與 Kraft (2018) 則認為，同儕知覺受歡迎度與利社會行為之間的正向關聯，可能是由於這些有人氣又注重地位的青少年，已經了解利社會策略能夠為他們帶來正向結果，因而在人際互動中傾向於表現出利他的行為來維持聲望；這些都可能是本研究中高人氣青少年更傾向表現出利社會行為的原因。

二、受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果

本研究發現，社交計量受歡迎度調節了受歡迎目標與關係攻擊之間的關聯，符合研究假設 2-4，即在低社交計量受歡迎度的情況下，高受歡迎目標者會表現出較高的關係攻擊行為。社交計量受歡迎度也調節了親密感目標與關係攻擊之間的關聯，符合研究假設 2-6，表明在社交計量受歡迎度低的情況下，高親密感目標者會表現出較高的關係攻擊行為。同樣地，社交計量受歡迎度也調節了親密感目標與利社會行為之間的關聯，符合研究假設 2-9；即低親密感目標且低社交計量受歡迎度的青少年，其利社會行為表現最低，而高親密感目標且高社交計量受歡迎度的青少年，其利社會行為表現最高。然而三種社會目標與外顯攻擊之關聯，均無受到社交計量受歡迎度之調節，與研究假設 2-1、2-2、2-3 不符；支配性目標與關係攻擊和利社會行為之關聯，也均無受到社交計量受歡迎度的調節，與研究假設 2-5、2-8 不符；受歡迎目標與利社會行為之間的關聯，不受社交計量受歡迎度之調節，與研究假設 2-7 不符。

另一方面，同儕知覺受歡迎度調節了支配性目標與利社會行為之間的關聯，符合研究假設 3-8，即在高同儕知覺受歡迎度的情況下，具備低支配性目標者會有較高的利社會行為。同儕知覺受歡迎度也調節了親密感目標與利社會行為之間的關聯，符合研究假設 3-9，即在高同儕知覺受歡迎度的情況下，親密感目標較高者會有較高的利社會行為。然而三種社會目標與外顯攻擊以及關係攻擊之間的關聯、受歡迎目標與利社會行為之間的關聯，均無受到同儕知覺受歡迎度之調節，與研究假設 3-1~3-7 不符。

(一) 社交計量受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果

在本研究的相關分析中，受歡迎目標與社交行為並無顯著關聯，表明個體具備受歡迎目標，並不意味著會表現出特定的攻擊或利社會的行為；然而，當納入社交計量受歡迎度時，受歡迎目標對關係攻擊行為具有顯著的正向解釋力，即不受同儕喜愛這一社交地位條件，加劇了受歡迎目標與關係攻擊的正向

關聯。親密感目標與關係攻擊在本研究中也無顯著相關，但親密感目標與社交計量受歡迎度的交互作用對關係攻擊具有顯著影響力；亦即，當青少年擁有較高的親密感目標而社交計量受歡迎度較低時，其關係攻擊較高。也就是說，對於一些不被同儕所喜愛的青少年來說，如果他們本身很渴望在同儕中受到歡迎、或是很想要尋求與他人的親密感，可能會在人際互動中表現出較多的關係攻擊行為。

研究者認為，這些低社交計量受歡迎度的青少年或許受限於社會能力（social competence）不足（例如：缺乏適切的人際互動技巧、行為舉止不符合社會期待等）而不受同儕的喜愛，也無法藉由符合社會期許的、利他的行為來達成自己在社會情境中的目標（LaFontana & Cillessen, 2002），反而可能會用貶低他人以提升自己、顯得自己很酷等關係攻擊的方式，來實現受歡迎目標。而關係攻擊對青少年的親密感也有重要的功能，Grotzinger 與 Crick（1996）的研究表明，關係攻擊程度較高的兒童，認為自己的友誼關係具備較高的親密感；而在 Banny 等人（2011）的研究中，對處於友誼關係中的青少年而言，較高的關係攻擊性質對話（relational aggressive talk），例如和朋友一起散播謠言、貶低不在場的第三方等，也會顯著影響友誼品質中的親密感、陪伴等正向層面。由此可見，不受同儕喜愛的青少年可能會為了追求與朋友的親密與連結，而藉由一起對團體外成員行使關係攻擊，來鞏固或提升團體內成員之友誼緊密度。

在親密感目標與利社會行為的關係方面，不受同儕喜愛者與受同儕喜愛者的表現也有所不同。從本研究結果看來，當青少年較不重視與他人建立親密感的社會目標、也不受同儕喜愛時，可能會表現出較少的利社會行為；反之，當青少年具備較高的親密感目標、同時也被同儕所喜愛時，則會表現出較多安慰與幫助他人的舉動。根據 Wentzel（2014）的主張，與同儕的互動歷程可能提供了社會與情緒方面的支持，促使個體更多地投入利社會行為。研究者認為，受到同儕喜愛者可能較容易在人際關係中經驗到情緒連結與安全感，這些正向回饋若滿足了這些青少年對人際的親密需求，則能促使他們表現出更多利他的行為；而不受到同儕接納者，則可能得到更多負向的人際回饋，例如被無視、同儕不願與之合作等（Hartup et al., 1967），再加上這些青少年原本就較不在意與他人的親近互動，也就更不易表現出關懷、協助他人的利社會行為了。

總之，若受同儕喜愛的青少年同時追求與他人建立關係的親密感目標，這兩種特性會共同造就較高的利社會行為表現。但在不受同儕喜愛的情況下，儘管青少年具備渴望在同儕中受歡迎、建立親密關係的社會目標，或許也不會藉由利他的行為來達成，反而可能採用關係攻擊來獲取他人注意和關係中的親密感。由此可見，在班級脈絡中受喜愛程度之高低，可能會讓同樣追求親密感目標的青少年呈現出完全不同性質的行為表現，這也是學校工作者與輔導人員需格外關注的。

（二）同儕知覺受歡迎度對社會目標與社交行為之調節效果

根據本研究之結果，支配性目標與利社會行為存在顯著負向關聯，而親密感目標與利社會行為有顯著正向關聯，亦即具備較低支配性目標的青少年、以及渴望與同儕建立親密關係的青少年都會有較高的利社會行為；調節分析結果表明，當這些青少年同時在團體中處於較高地位時，他們表現出的利社會行為較高，表明高同儕知覺受歡迎度增強了社會目標與社交行為的關聯。

根據 Adler 等人（1992）的主張，高同儕知覺受歡迎度的青少年對周遭的人際環境有較明確的覺察與認知，也具備善用社會與人際技巧的複雜能力，能夠進行角色扮演（role-playing）或角色取替（role-taking），擅長運用自己的社會認知能力為同儕提供支持、與成人交流（Adler et al., 1992; Meijs et al., 2010）。因此，若這些青少年自身在人際互動中較不追求對同儕具有權力和威懾力，或更注重他人的感受、渴望與同儕建立親密的關係，或許他們更能善用自身的人際能力表現出更多關心他人的舉動。而 Eder（1985）的質性研究表明，受歡迎的青少年不總是受到同儕的喜愛，反而會被貼上一些「自以為是」的標籤；部分受歡迎者也深知這一點，明白許多人不會主動和自己聊天，也不瞭解受歡迎者在人際互動中的真實面貌。研究者認為，儘管被提名為高人氣的青少年在同儕團體中受到矚目，但他們與多數同儕可能僅是表淺、不親密的泛泛之交，因此，若受歡迎的青少年在人際互動中重視與他人的關係、渴望親密感，可能會表現出更多關懷他人的行為，來緩和他人對自己所處地位的刻板印象，建立較為深入和緊密的同儕關係。

(三) 不符合預期之研究結果說明

外顯攻擊方面，兩種受歡迎度均未顯著調節不同社會目標與外顯攻擊的關聯。從相關係數來看，受歡迎目標和親密感目標與外顯攻擊行為並沒有顯著關聯存在，表明青少年即使渴望受歡迎或追求與同儕的親密，也不一定表現出外顯攻擊的行為；雖然受歡迎度的主效果達到顯著，這兩種目標較高與較低者，在外顯攻擊上不一定有顯著差異，因此並未出現預期的交互作用。另外，交互作用不顯著的結果也與 Dawes 和 Xie (2014) 之研究發現類似，即受歡迎目標與青少年受歡迎度的交互作用不會顯著影響肢體攻擊 (physical aggression)。研究者認為，這也可能是由於打人、罵人等外顯攻擊行為，不同於需要社群介入和人際技巧的關係攻擊 (Archer, 2001)，在互動過程中直接攻擊目標便可達成目的。Xie 等人 (2002) 針對不同形式攻擊行為之分析亦表明，大多數使用肢體攻擊的衝突情境都是由一對一 (dyadic) 的人際互動結構組成，僅少數情境涉及三人 (triadic) 或多人 (multiple) 的人際結構，同樣表明外顯攻擊可能不需要太多人際上的資源介入。

然而，本研究發現支配性目標與外顯攻擊雖有顯著正相關存在，二者的關聯卻並不受到受歡迎度的影響。如同 Pellegrini 等人 (2011) 所主張的，受歡迎度與社會支配性共同構成了個體行使攻擊行為的重要基礎；但 Aslund 等人

(2002) 主張，出於支配目標的攻擊行為可能在高地位和低地位者中都十分常見；也就是說，低地位者可能會在團體結構剛開始形成、較不穩定時，企圖藉由攻擊的方式提升自己的地位、達成對他人的支配 (Pellegrini, 2002)，而處於較高地位者若感受到自身地位受到威脅 (social threat) 時，可能也會藉由攻擊行為來維持自身的地位和特權。由此可見，支配性目標與外顯攻擊之間的正向關聯，在高、低社交地位者間不一定有顯著的區別，這可能也是本研究並未發現顯著交互作用的原因之一。另外，Sijtsema 等人 (2009) 也主張，出於支配性目標而對他人行使的攻擊行為，相較於較為被動、出於自我保護的反應性攻擊 (reactive aggression)，更符合主動性攻擊 (proactive aggression) 的定義，即個體乃透過此攻擊行為達成自身特定的預期或目標。Poulin 和 Boivin

(2000) 針對此兩種攻擊行為的研究表明，反應性攻擊與同儕的社交偏好性存在顯著負相關，而主動性攻擊卻與社交偏好性並無顯著關聯，此結果表明同儕看待此種主動性攻擊的態度未必總是消極的，主動性攻擊也並不與在同儕中的

負向社交地位顯著相關；這也說明個體支配性目標與外顯攻擊之間的關聯，可能不因他們在同儕中受到接納程度的高低而被消弱或強化。

關係攻擊方面，三種社會目標與關係攻擊之間的關聯均不受同儕知覺受歡迎度的影響。根據本研究之結果，個體追求特定的社會目標，並不一定會引發關係攻擊；而特定社會目標與關係攻擊之間的關聯，會受到社交計量受歡迎度而非同儕知覺受歡迎度之影響。過往研究的確發現了同儕知覺受歡迎度在以地位、支配為主要內容之社會目標與霸凌行為間的「放大鏡」功能，即當個體具備較高的個人主體目標、且在同儕中具有較高地位時，傾向表現出較高的霸凌行為（Caravita & Cillessen, 2012）；然而，本研究反映出的主要在於社交計量受歡迎度在強調受歡迎、親密感之社會目標與關係攻擊之間扮演的重要角色。研究者認為，造成這一差異的可能原因在於，不同於歐美地區的個人主義文化特性，華人文化脈絡下的學校強調班級的團結（Lu et al., 2018），關係攻擊可能使人際關係變得緊張（Bergeron & Schneider, 2005），破壞班級的凝聚力，也可能影響個人在老師和同儕眼中的形象；因而即便有想要實現的社會目標，在同儕中較有聲望的青少年也可能出於在意班級中他人的看法與評價，而不採取關係攻擊的方式來達成。相對地，不受同儕喜愛的青少年反而可能受限於自身的社會情緒能力，藉由攻擊的方式尋求受歡迎與親密感目標的實現。此結果也說明，在看待社會目標與關係攻擊之關聯時，不僅可從個人在同儕團體中的地位切入，也需重視個人在團體中被接納、喜愛的程度。

三、 結論

由上述結果與討論可見，愈追求支配性目標的青少年，外顯攻擊愈高、利社會行為愈低。受到同儕喜愛的青少年，外顯和關係攻擊行為愈低、利社會行為愈高；在同儕中具備高人氣的青少年，傾向表現出更多的利社會行為。

從社會目標、受歡迎度及社交行為三者的互動關係看，儘管部分社會目標並不直接與攻擊行為或利社會行為有所關聯，但在特定受歡迎度的條件下，目標與行為之關聯則十分突顯。本研究發現，受歡迎目標與青少年被喜愛的程度存在交互作用，顯著地影響關係攻擊行為，親密感目標也與被喜愛的程度存在交互作用，顯著正向影響關係攻擊與利社會行為：若受到同儕喜愛的青少年同時具備追求與他人建立關係的親密感目標，則會有較高的利社會行為表現；若青少年不受同儕喜愛，當其追求受歡迎和親密感這兩種目標時，反而會表現出較多的關係攻擊行為。支配性目標和親密感目標均與青少年在同儕中的地位存在交互作用，顯著影響利社會行為：當具備高地位的青少年較不追求達成對他人支配的社會目標、或渴望實現親密感目標時，會表現出較高的利社會行為。

由此結果或許可以推論，若青少年在與同儕互動過程中所追求的目標與其具備的社交地位不一致，可能會導致更多的攻擊行為：當青少年在人際互動中重視自己能夠受到歡迎或獲得親密，但卻不具備被喜愛的條件時，傾向表現出較多的關係攻擊行為；相對而言，當青少年在追求這些目標的同時，又具有相呼應的社交地位（即受喜愛或有人氣）時，則傾向表現出較多的利社會行為。

第二節 研究應用

綜合上節之結果與討論，本研究發現國中生之社會目標、受歡迎度和社交行為彼此相關，且社交計量受歡迎度和同儕知覺受歡迎度在特定社會目標與行為之間具有調節效果。本節將據此進一步說明研究發現之實務意涵與應用。

一、關注青少年對同儕關係的期待及其在同儕團體中的地位

本研究結果表明，青少年之社會目標、受歡迎度與社交行為存在關聯。作為學校工作者，在日常生活中或許很容易觀察到青少年有特定的行為表現，除了判斷這些行為是「攻擊」或「利他」性質，也可以透過日常對話或晤談，更具體地瞭解青少年對於與同儕互動的期待為何、想要和哪些同儕建立什麼樣的關係，對他們所秉持的社會目標有所認識。另外，青少年在同儕團體中不同的受歡迎度可能也會影響他們在行為上的表現，因此，適度關注、詢問學生對周遭同儕的評價有其重要性。在班級經營中，或許可以多瞭解團體中哪些人可能是被喜愛與受歡迎程度都中等的人，哪些人是眾星捧月的焦點、人見人愛的模範生，哪些人是被討厭或人氣低等，保持對班級的人際動力的覺察。另外，研究結果反映出，青少年在社會目標與社交地位上條件的不一致可能是其具有高攻擊行為或高利社會行為的影響因素，實務工作者亦可將這兩個觀察層面結合起來，考量其一致性，以對青少年的社交行為有更全面的認識。

二、重視不受同儕喜愛之青少年的社會目標與關係攻擊行為

儘管過往研究表明，追求與他人建立親密的關係的青少年傾向表現出更多利社會行為，但本研究結果指出，當青少年渴望受歡迎與親密感，卻處於不被喜愛或接納的社交地位時，可能會表現出最多的關係攻擊行為。實務工作者或許需要對這些青少年多加留意，試著瞭解其行為背後的動機、並同理他們在團體中的處境：這些青少年在內心是十分重視與他人的關係的，然而或許是因為缺乏適切的人際互動技巧、或不懂得如何與同儕相處，導致他們不被喜愛，而散播謠言、講壞話等關係攻擊行為或許有助於讓他和朋友的關係變得更好、或使他更受到同儕注目。在校園裡，或許需更注重青少年社會情緒能力的培養，藉由個別晤談、團體輔導或班級課程，教導人際互動的觀念與技巧，鼓勵青少年透過正向、利他的方式而非攻擊行為讓自己更受到歡迎、與他人更親密。

三、營造平等友善的班級氛圍，鼓勵學生表現出更多利社會行為

本研究發現，若青少年具備較高的親密感目標，且在同儕團體中具有較高的社交計量受歡迎度，會表現出較多利社會行為；而具備低支配性目標或高親密感目標的青少年，若同時具有高同儕知覺受歡迎度，也會表現出較多利社會行為。考量到利社會行為對於個體發展與適應的正向作用，實務工作者一方面可以藉由班級經營，營造平等的氣氛，強調班級同學間友善與合作的重要性，鼓勵學生重視與他人的關係、追求親密感目標，緩和班級人際階層結構對支配性目標的強化。另一方面，也可以多鼓勵班級中較被大家喜歡、人氣較高的學生發揮楷模功能，帶頭與同儕互動、互助；從社會學習的理論觀點看，若同儕傳遞出「正向的同儕互動是重要和令人愉悅的」這一觀念，可以引導其他人形成類似的正向態度。在班級氣氛與被喜愛、高人氣青少年的共同帶動下，其他同學或許也能做出更多關懷、幫助他人的行為，提升班級整體的利社會表現。



第三節 研究限制與建議

儘管本研究發現了社會目標、受歡迎度與攻擊行為和利社會行為之間存在一定關聯，但相關性與預測力的數值仍然很低，且部分變項之間的關聯並不顯著。這也表明，青少年在人際互動中表現出的具體行為背後機制的複雜性，並非僅靠目標與社交地位就可完全解釋，仍須納入其他層面之因素共同考量，例如個體具備的社會覺察（social awareness）能力、社交技巧（social skills）等。

在研究對象上，本研究為便利取樣，樣本為雙北地區的四所國中的學生，未能達成理想上的隨機抽樣，所得之研究結果可能無法完全推論至全體國中生樣本，在應用時也需更加謹慎；未來可透過分層抽樣的方式，蒐集來自台灣不同地區的國中生之資料。另外，除了國中階段，高中階段同樣是青少年時期的重要組成部分，未來研究或許也需將高中生群體納入分析，以更全面地瞭解青少年社會目標、社交地位和社交行為間的關聯。

在測量工具上，本研究主要以自陳式量表測量參與者的社會目標，以同儕提名之方式測量社交行為，與過往大部分研究相同。自陳式量表的主要限制在於，研究參與者可能會給出更符合社會期待的答案，而非內心的真實想法，也可能受限於內省能力（introspective ability），無法準確評估自己在人際互動中對特定目標的渴望，導致填答結果出現偏誤。而使用同儕提名測量社交行為，相對於自陳量表，更不容易出現因社會期許效應而高估或低估的情形，更能反映出參與者在班級中實際的攻擊行為和利社會行為情形；但同儕提名可能的限制在於，出於計算標準分數的要求，這一測量方法需要全班大多數同學均參與研究，若只有少數人進行提名，則較無法看出青少年在受歡迎度與社交行為上的相對表現。

資料收集方面，本研究所收集的乃是社會目標的量化資料，未來研究或許可以透過訪談青少年，瞭解他們所追求之社會目標的具體內容，更深入地瞭解他們在人際互動中的期待。另外，在行為變項上，除了同儕提名，也可以請老師提供觀察資料，例如學生在團體活動、小組合作中，更注重哪些方面（如：其他人都要聽自己的、小組互動流暢愉快或受到他人關注等），以及學生在班上、校內常表現出的行為，以更全面地呈現青少年的行為模式和適應情形。

本研究的另一限制在於使用同時性預測，無法進一步推論變項間的因果關係和方向性。綜合過往的許多研究結果看來，受歡迎度與社交行為彼此是交互影響的，青少年現階段所表現出的社交行為可能會影響後續的受歡迎度，例如，Rose 等人（2004）和 Cillessen 與 Mayeux（2004）均發現了隨著年齡增加，受歡迎度和攻擊行為會產生交互影響。另外，社會目標作為具有情境特定性（situation-specificity）的表徵，也可能因應著個體人際關係的變化、或需求的滿足有所不同（Ojanen et al., 2007）。未來研究可採用縱貫研究，探討社會目標、受歡迎度、社交行為在不同時間下的動態歷程及交互影響，即青少年的受歡迎、支配性和親密感目標隨時間推移的穩定性，及這些目標是否會預測攻擊行為和利社會行為隨著時間的變化，以及不同受歡迎度的青少年，在這些變化上可能存在什麼差異。



參考文獻

中文部份

- 邱皓政 (2019) : 量化研究與統計分析：SPSS 與 R 資料分析範例解析。五南。
- 馮華潤 (2014) : 青少年同伴群體中的社會地位：基於受歡迎度的系統探索 (未發表)。華東師範大學應用心理學系碩士論文。
- 程景琳 (2010) : 社交計量及同儕知覺受歡迎度與青少年關係攻擊及孤寂感之相關研究。《教育心理學報》，42 (1)，143–162。

英文部份

- Adler, P. A., Kless, S. J., & Adler, P. (1992). Socialization to gender roles: Popularity among elementary school boys and girls. *Sociology of Education*, 65(3), 169–187. <https://doi.org/10.2307/2112807>
- Anderman, L. H., & Anderman, E. M. (1999). Social predictors of changes in students' achievement goal orientations. *Contemporary Educational Psychology*, 24(1), 21–37. <https://doi.org/10.1006/ceps.1998.0978>
- Archer, J. (2001). A strategic approach to aggression. *Social Development*, 10(2), 267–271. <https://doi.org/10.1111/1467-9507.00163>
- Aslund, C., Starrin, B., Leppert, J., & Nilsson, K. W. (2009). Social status and shaming experiences related to adolescent overt aggression at school. *Aggressive behavior*, 35(1), 1–13. <https://doi.org/10.1002/ab.20286>
- Austin, J. T., & Vancouver, J. B. (1996). Goal constructs in psychology: Structure, process, and content. *Psychological Bulletin*, 120(3), 338–375. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.120.3.338>
- Banny, A. M., Heilbron, N., Ames, A., & Prinstein, M. J. (2011). Relational benefits of relational aggression: Adaptive and maladaptive associations with adolescent friendship quality. *Developmental Psychology*, 47(4), 1153–1166. <https://doi.org/10.1037/a0022546>
- Bergeron, N., & Schneider, B. H. (2005). Explaining cross-national differences in peer-directed aggression: A quantitative synthesis. *Aggressive Behavior*, 31(2), 116–137. <https://doi.org/10.1002/ab.20049>

- Björkqvist, K., Lagerspetz, K. M., & Kaukiainen, A. (1992). Do girls manipulate and boys fight? Developmental trends in regard to direct and indirect aggression. *Aggressive Behavior, 18*(2), 117–127. [https://doi.org/10.1002/1098-2337\(1992\)18:2<117::AID-AB2480180205>3.0.CO;2-3](https://doi.org/10.1002/1098-2337(1992)18:2<117::AID-AB2480180205>3.0.CO;2-3)
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1992). Alternative ways of assessing model fit. *Sociological Methods & Research, 21*(2), 230–258. <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Bukowski, W. M., Laursen, B., & Rubin, K. H. (2018). Peer relations: Past, present, and promise. In W. M. Bukowski, B. Laursen, & K. H. Rubin (Eds.), *Handbook of peer interactions, relationships, and groups* (pp. 3–20). The Guilford Press.
- Cairns, R. B., Cairns, B. D., Neckerman, H. J., Gest, S. D., & Gariépy, J.-L. (1988). Social networks and aggressive behavior: Peer support or peer rejection? *Developmental Psychology, 24*(6), 815–823. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.24.6.815>
- Caravita, S. C. S., & Cillessen, A. H. N. (2012). Agentic or communal? Associations between interpersonal goals, popularity, and bullying in middle childhood and early adolescence. *Social Development, 21*(2), 376–395. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2011.00632.x>
- Card, N. A., Stucky, B. D., Sawalani, G. M., & Little, T. D. (2008). Direct and indirect aggression during childhood and adolescence: A meta-analytic review of gender differences, intercorrelations, and relations to maladjustment. *Child Development, 79*(5), 1185–1229. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2008.01184.x>
- Charlesworth, W. R. (1988). Resources and resource acquisition during ontogeny. In K. B. MacDonald (Ed.), *Sociobiological perspectives on human development* (pp. 24–77). Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4612-3760-0_2
- Chen, X., French, D., & Schneider, B. (2006). Culture and peer relationships. In X. Chen, D. French, & B. Schneider (Eds.), *Peer relationships in cultural context* (Cambridge studies in social and emotional development, pp. 3–20). Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511499739.001>
- Chung, T., & Asher, S. (1996). Children's goals and strategies in peer conflict situations. *Merrill-Palmer Quarterly, 42*(1), 125–147.
- Cillessen, A. H., & Mayeux, L. (2004). From censure to reinforcement:

- Developmental changes in the association between aggression and social status. *Child Development*, 75(1), 147–163. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2004.00660.x>
- Cillessen, A. H. N., Mayeux, L., Ha, T., de Bruyn, E. H., & LaFontana, K. M. (2014). Aggressive effects of prioritizing popularity in early adolescence. *Aggressive Behavior*, 40(3), 204–213. <https://doi.org/10.1002/ab.21518>
- Cillessen, A. H. N., & Rose, A. J. (2005). Understanding popularity in the peer system. *Current Directions in Psychological Science*, 14(2), 102–105. <https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2005.00343.x>
- Coie, J. D., Dodge, K. A., & Coppotelli, H. (1982). Dimensions and types of social status: A cross-age perspective. *Developmental Psychology*, 18(4), 557–570. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.18.4.557>
- Crain, M. M., Finch, C. L., & Foster, S. L. (2005). The relevance of the social information processing model for understanding relational aggression in girls. *Merrill-Palmer Quarterly*, 51(2), 213–249. <https://doi.org/10.1353/mpq.2005.0010>
- Crick, N. R. (1996). The role of overt aggression, relational aggression, and prosocial behavior in the prediction of children's future social adjustment. *Child Development*, 67(5), 2317–2327. <https://doi.org/10.2307/1131625>
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K. (1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development*, 66(3), 710–722. <https://doi.org/10.2307/1131945>
- Crick, N. R., Grotpeter, J. K., & Bigbee, M. A. (2002). Relationally and physically aggressive children's intent attributions and feelings of distress for relational and instrumental peer provocations. *Child Development*, 73(4), 1134–1142. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00462>
- Dawes, M., & Xie, H. (2014). The role of popularity goal in early adolescents' behaviors and popularity status. *Developmental Psychology*, 50(2), 489–497. <https://doi.org/10.1037/a0032999>
- Dawson, J. F. (2014). Moderation in management research: What, why, when, and how. *Journal of Business and Psychology*, 29(1), 1–19. <https://doi.org/10.1007/s10869-013-9308-7>
- de Bruyn, E. H., & Cillessen, A. H. N. (2006). Popularity in early adolescence: Prosocial and antisocial subtypes. *Journal of Adolescent Research*, 21(6), 607–

627. <https://doi.org/10.1177/0743558406293966>
- Dweck, C. S., & Leggett, E. L. (1988). A social-cognitive approach to motivation and personality. *Psychological Review*, *95*(2), 256–273.
<https://doi.org/10.1037/0033-295x.95.2.256>
- Dyk, P. A. H., & Adams, G. R. (1987). The association between identity development and intimacy during adolescence: A theoretical treatise. *Journal of Adolescent Research*, *2*(3), 223–235. <https://doi.org/10.1177/074355488723004>
- Eder, D. (1985). The cycle of popularity: Interpersonal relations among female adolescents. *Sociology of Education*, *58*(3), 154–165. <https://doi.org/10.2307/2112416>
- Eisenberg, N. (1991). Meta-analytic contributions to the literature on prosocial behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *17*(3), 273–282. <https://doi.org/10.1177/0146167291173007>
- Ellis, W. E., & Zarbatany, L. (2007). Peer group status as a moderator of group influence on children's deviant, aggressive, and prosocial behavior. *Child Development*, *78*(4), 1240–1254. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2007.01063.x>
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., & Strahan, E. J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Methods*, *4*(3), 272–299. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.4.3.272>
- Fiske, A. P., Kitayama, S., Markus, H. R., & Nisbett, R. E. (1998). The cultural matrix of social psychology. In D. T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.), *The handbook of social psychology* (pp. 915–981). McGraw-Hill.
- Ford, M. E. (1992). *Motivating humans: Goals, emotions, and personal agency beliefs* (1st ed.). SAGE Publications.
- Galen, B. R., & Underwood, M. K. (1997). A developmental investigation of social aggression among children. *Developmental Psychology*, *33*(4), 589–600. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.33.4.589>
- Grotzinger, J. K., & Crick, N. R. (1996). Relational aggression, overt aggression, and friendship. *Child Development*, *67*(5), 2328–2338. <https://doi.org/10.2307/1131626>
- Hagemeyer, B., & Neyer, F. J. (2012). Assessing implicit motivational orientations in couple relationships: The partner-related agency and communion test (PACT).

- Psychological Assessment*, 24(1), 114–128. <https://doi.org/10.1037/a0024822>
- Hartl, A. C., Laursen, B., Cantin, S., & Vitaro, F. (2020). A test of the bistrategic control hypothesis of adolescent popularity. *Child Development*, 91(3), 635–648. <https://doi.org/10.1111/cdev.13269>
- Hartup, W. W., Glazer, J. A., & Charlesworth, R. (1967). Peer reinforcement and sociometric status. *Child Development*, 38(4), 1017–1024. <https://doi.org/10.2307/1127099>
- Hawley, P. H. (1999). The ontogenesis of social dominance: A strategy-based evolutionary perspective. *Developmental Review*, 19(1), 97–132. <https://doi.org/10.1006/drev.1998.0470>
- Hawley, P. H. (2007). Social dominance in childhood and adolescence: Why social competence and aggression may go hand in hand. In P. H. Hawley, T. D. Little, & P. C. Rodkin (Eds.), *Aggression and adaptation: The bright side to bad behavior* (pp. 1–29). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Hawley, P. H., Little, T. D., & Card, N. A. (2007). The allure of a mean friend: Relationship quality and processes of aggressive adolescents with prosocial skills. *International Journal of Behavioral Development*, 31(2), 170–180. <https://doi.org/10.1177/0165025407074630>
- Heidgerken, A. D., Hughes, J. N., Cavell, T. A., & Willson, V. L. (2004). Direct and indirect effects of parenting and children’s goals on child aggression. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 33(4), 684–693. https://doi.org/10.1207/s15374424jccp3304_4
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Ip, P. K. (2013). Harmony as happiness? Social harmony in two Chinese societies. *Social Indicators Research*, 117(3), 719–741. <https://doi.org/10.1007/s11205-013-0395-7>
- Jarvinen, D. W., & Nicholls, J. G. (1996). Adolescents’ social goals, beliefs about the causes of social success, and satisfaction in peer relations. *Developmental Psychology*, 32(3), 435–441. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.32.3.435>
- Kiefer, S. M., Matthews, Y. T., Montesino, M., Arango, L., & Preece, K. K. (2013). The effects of contextual and personal factors on young adolescents’ social goals. *The Journal of Experimental Education*, 81(1), 44–67.

<https://doi.org/10.1080/00220973.2011.630046>

- Kiefer, S. M., & Ryan, A. M. (2008). Striving for social dominance over peers: The implications for academic adjustment during early adolescence. *Journal of Educational Psychology, 100*(2), 417–428. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.100.2.417>
- Kiefer, S. M., & Shim, S. S. (2016). Academic help seeking from peers during adolescence: The role of social goals. *Journal of Applied Developmental Psychology, 42*, 80–88. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2015.12.002>
- Kiefer, S. M., & Wang, J. H. (2016). Associations of coolness and social goals with aggression and engagement during adolescence. *Journal of Applied Developmental Psychology, 44*, 52–62. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2016.02.007>
- Kim, H., & Markus, H. R. (1999). Deviance or uniqueness, harmony or conformity? A cultural analysis. *Journal of Personality and Social Psychology, 77*(4), 785–800. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.77.4.785>
- LaFontana, K. M., & Cillessen, A. H. N. (2002). Children's perceptions of popular and unpopular peers: A multimethod assessment. *Developmental Psychology, 38*(5), 635–647. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.38.5.635>
- LaFontana, K. M., & Cillessen, A. H. N. (2010). Developmental changes in the priority of perceived status in childhood and adolescence. *Social Development, 19*(1), 130–147. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2008.00522.x>
- Lagerspetz, K. M., Björkqvist, K., & Peltonen, T. (1988). Is indirect aggression typical of females? Gender differences in aggressiveness in 11- to 12-year-old children. *Aggressive Behavior, 14*(6), 403–414. [https://doi.org/10.1002/1098-2337\(1988\)14:6<403::AID-AB2480140602>3.0.CO;2-D](https://doi.org/10.1002/1098-2337(1988)14:6<403::AID-AB2480140602>3.0.CO;2-D)
- Liem, G. A. D. (2015). Academic and social achievement goals: Their additive, interactive, and specialized effects on school functioning. *British Journal of Educational Psychology, 86*(1), 37–56. <https://doi.org/10.1111/bjep.12085>
- Li, Y., & Wright, M. F. (2014). Adolescents' social status goals: Relationships to social status insecurity, aggression, and prosocial behavior. *Journal of Youth and Adolescence, 43*(1), 146–160. <https://doi.org/10.1007/s10964-013-9939-z>
- Lochman, J. E., Wayland, K. K., & White, K. J. (1993). Social goals: Relationship to adolescent adjustment and to social problem solving. *Journal of Abnormal Child Psychology, 21*(2), 135–151. <https://doi.org/10.1007/bf00911312>

- Locke, K. D. (2000). Circumplex scales of interpersonal values: Reliability, validity, and applicability to interpersonal problems and personality disorders. *Journal of Personality Assessment, 75*(2), 249–267.
https://doi.org/10.1207/s15327752jpa7502_6
- Lu, T., Li, L., Niu, L., Jin, S., & French, D. C. (2017). Relations between popularity and prosocial behavior in middle school and high school Chinese adolescents. *International Journal of Behavioral Development, 42*(2), 175–181.
<https://doi.org/10.1177/0165025416687411>
- Malamut, S. T., van den Berg, Y., Lansu, T., & Cillessen, A. (2021). Bidirectional associations between popularity, popularity goal, and aggression, alcohol use and prosocial behaviors in adolescence: A 3-year prospective longitudinal study. *Journal of Youth and Adolescence, 50*(2), 298–313.
<https://doi.org/10.1007/s10964-020-01308-9>
- Mayeux, L., & Kraft, C. (2018). Social goals moderate the associations between peer status and behavior in middle school. *Social Development, 27*(4), 699–714.
<https://doi.org/10.1111/sode.12298>
- McClelland, D. C. (1985). Human motivation. Cambridge University Press.
- Meijs, N., Cillessen, A. H. N., Scholte, R. H. J., Segers, E., & Spijkerman, R. (2008). Social intelligence and academic achievement as predictors of adolescent popularity. *Journal of Youth and Adolescence, 39*(1), 62–72.
<https://doi.org/10.1007/s10964-008-9373-9>
- Merrick, K. E., & Shafi, K. (2011). Achievement, affiliation, and power: Motive profiles for artificial agents. *Adaptive Behavior, 19*(1), 40–62.
<https://doi.org/10.1177/1059712310395953>
- Niu, L., Jin, S., Li, L., & French, D. C. (2016). Popularity and social preference in Chinese adolescents: Associations with social and behavioral adjustment. *Social Development, 25*(4), 828–845. <https://doi.org/10.1111/sode.12172>
- Ojanen, T., Aunola, K., & Salmivalli, C. (2007). Situation-specificity of children's social goals: Changing goals according to changing situations? *International Journal of Behavioral Development, 31*(3), 232–241.
<https://doi.org/10.1177/0165025407074636>
- Ojanen, T., & Findley-Van Nostrand, D. (2014). Social goals, aggression, peer preference, and popularity: Longitudinal links during middle school. *Developmental Psychology, 50*(8), 2134–2143. <https://doi.org/10.1037/a0037137>

- Ojanen, T., Findley, D., & Fuller, S. (2012). Physical and relational aggression in early adolescence: Associations with narcissism, temperament, and social goals. *Aggressive Behavior, 38*(2), 99–107. <https://doi.org/10.1002/ab.21413>
- Ojanen, T., Grönroos, M., & Salmivalli, C. (2005). An interpersonal circumplex model of children's social goals: Links with peer-reported behavior and sociometric status. *Developmental Psychology, 41*(5), 699–710. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.41.5.699>
- Parkhurst, J. T., & Hopmeyer, A. (1998). Sociometric popularity and peer-perceived popularity: Two distinct dimensions of peer status. *The Journal of Early Adolescence, 18*(2), 125–144. <https://doi.org/10.1177/0272431698018002001>
- Patrick, H., Anderman, L. H., & Ryan, A. M. (2002). Social motivation and the classroom social environment. In C. Midgley (Ed.), *Goals, goal structures, and patterns of adaptive learning* (pp. 85–108). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Pellegrini, A. D. (2002). Affiliative and aggressive dimensions of dominance and possible functions during early adolescence. *Aggression and Violent Behavior, 7*(1), 21–31. [https://doi.org/10.1016/S1359-1789\(00\)00033-1](https://doi.org/10.1016/S1359-1789(00)00033-1)
- Pellegrini, A. D., & Long, J. D. (2002). A longitudinal study of bullying, dominance, and victimization during the transition from primary school through secondary school. *British Journal of Developmental Psychology, 20*(2), 259–280. <https://doi.org/10.1348/026151002166442>
- Pellegrini, A. D., Roseth, C. J., Ryzin, M. J. V., & Solberg, D. W. (2011). Popularity as a form of social dominance: An evolutionary perspective. In A. H. N. Cillessen, D. Schwartz, & L. Mayeux (Eds.), *Popularity in the peer system* (pp. 123–139). The Guilford Press.
- Poulin, F., & Boivin, M. (2000). Reactive and proactive aggression: Evidence of a two-factor model. *Psychological Assessment, 12*(2), 115–122. <https://doi.org/10.1037//1040-3590.12.2.115>
- Puckett, M. B., Aikins, J. W., & Cillessen, A. H. (2008). Moderators of the association between relational aggression and perceived popularity. *Aggressive Behavior, 34*(6), 563–576. <https://doi.org/10.1002/ab.20280>
- Renshaw, P., & Asher, S. (1983). Children's goals and strategies for social interaction. *Merrill-Palmer Quarterly, 29*(3), 353–374.
- Rodkin, P. C., Ryan, A. M., Jamison, R., & Wilson, T. (2013). Social goals, social

- behavior, and social status in middle childhood. *Developmental Psychology*, 49(6), 1139–1150. <https://doi.org/10.1037/a0029389>
- Rose, A. J., & Asher, S. R. (1999). Children's goals and strategies in response to conflicts within a friendship. *Developmental Psychology*, 35(1), 69–79. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.35.1.69>
- Rose, A. J., & Swenson, L. P. (2009). Do perceived popular adolescents who aggress against others experience emotional adjustment problems themselves? *Developmental Psychology*, 45(3), 868–872. <https://doi.org/10.1037/a0015408>
- Rose, A. J., Swenson, L. P., & Waller, E. M. (2004). Overt and relational aggression and perceived popularity: Developmental differences in concurrent and prospective relations. *Developmental Psychology*, 40(3), 378–387. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.40.3.378>
- Rubin, K. H., Bukowski, W. M., Parker, J. G., & Lerner R.M. (Eds.). (2006). Peer interactions, relationships, and groups. *Handbook of child psychology: Social, emotional, and personality development* (pp. 571–645). John Wiley & Sons.
- Rubin, K. H., Bukowski, W. M., Bowker, J. C., Lerner R. M. (Eds.). (2015). Children in peer groups. *Handbook of child psychology and developmental science: Ecological settings and processes* (pp. 175–222). John Wiley & Sons.
- Ryan, A. M., Hicks, L., & Midgley, C. (1997). Social goals, academic goals, and avoiding seeking help in the classroom. *The Journal of Early Adolescence*, 17(2), 152–171. <https://doi.org/10.1177/0272431697017002003>
- Ryan, A. M., & Shim, S. S. (2006). Social achievement goals: The nature and consequences of different orientations toward social competence. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32(9), 1246–1263. <https://doi.org/10.1177/0146167206289345>
- Ryan, A. M., & Shim, S. S. (2008). An exploration of young adolescents' social achievement goals and social adjustment in middle school. *Journal of Educational Psychology*, 100(3), 672–687. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.100.3.672>
- Samson, J. E., Ojanen, T., & Hollo, A. (2012). Social goals and youth aggression: Meta-analysis of prosocial and antisocial goals. *Social Development*, 21(4), 645–666. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2012.00658.x>
- Sandstrom, M. J., & Cillessen, A. H. (2006). Likeable versus popular: Distinct implications for adolescent adjustment. *International Journal of Behavioral*

- Development*, 30(4), 305–314. <https://doi.org/10.1177/0165025406072789>
- Schwartz, D., Tom, S. R., Chang, L., Xu, Y., Duong, M. T., & Kelly, B. M. (2010). Popularity and acceptance as distinct dimensions of social standing for Chinese children in Hong Kong. *Social Development*, 19(4), 681–697. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2009.00558.x>
- Shim, S. S., & Finch, W. H. (2014). Academic and social achievement goals and early adolescents' adjustment: A latent class approach. *Learning and Individual Differences*, 30, 98–105. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2013.10.015>
- Shulman, S., Laursen, B., Kalman, Z., & Karpovsky, S. (1997). Adolescent intimacy revisited. *Journal of Youth and Adolescence*, 26(5), 597–617. <https://doi.org/10.1023/A:1024586006966>
- Sijtsema, J. J., Veenstra, R., Lindenberg, S., & Salmivalli, C. (2009). Empirical test of bullies' status goals: Assessing direct goals, aggression, and prestige. *Aggressive Behavior*, 35(1), 57–67. <https://doi.org/10.1002/ab.20282>
- van den Berg, Y., Lansu, T., & Cillessen, A. (2020). Preference and popularity as distinct forms of status: A meta-analytic review of 20 years of research. *Journal of Adolescence*, 84, 78–95. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2020.07.010>
- van den Broek, N., Deutz, M. H., Schoneveld, E. A., Burk, W. J., & Cillessen, A. H. (2016). Behavioral correlates of prioritizing popularity in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 45(12), 2444–2454. <https://doi.org/10.1007/s10964-015-0352-7>
- van der Graaff, J., Carlo, G., Crocetti, E., Koot, H. M., & Branje, S. (2017). Prosocial behavior in adolescence: Gender differences in development and links with empathy. *Journal of Youth and Adolescence*, 47(5), 1086–1099. <https://doi.org/10.1007/s10964-017-0786-1>
- Visconti, K. J., Ladd, G. W., & Kochenderfer-Ladd, B. (2015). The role of moral disengagement in the associations between children's social goals and aggression. *Merrill-Palmer Quarterly*, 61(1), 101–123. <https://doi.org/10.13110/merrpalmquar1982.61.1.0101>
- Wang, M., Wang, J., Deng, X., & Chen, W. (2019). Why are empathic children more liked by peers? The mediating roles of prosocial and aggressive behaviors. *Personality and Individual Differences*, 144, 19–23. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.02.029>
- Wentzel, K. R. (1994). Relations of social goal pursuit to social acceptance,

- classroom behavior, and perceived social support. *Journal of Educational Psychology*, 86(2), 173–182. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.86.2.173>
- Wentzel K. R. (2000). What is it that I'm trying to achieve? Classroom goals from a content perspective. *Contemporary Educational Psychology*, 25(1), 105–115. <https://doi.org/10.1006/ceps.1999.1021>
- Wentzel, K. R. (2002). The contribution of social goal setting to children's school adjustment. In A. Wigfield & J. S. Eccles (Eds.), *Development of achievement motivation* (pp. 221–246). Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-012750053-9/50011-5>
- Wentzel, K. R. (2014). Prosocial behavior and peer relations in adolescence. In L. M. Padilla-Walker & G. Carlo (Eds.), *Prosocial development: A multidimensional approach* (pp. 178–200). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199964772.003.0009>
- Wentzel, K. R., Filisetti, L., & Looney, L. (2007). Adolescent prosocial behavior: The role of self-processes and contextual cues. *Child Development*, 78(3), 895–910. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2007.01039.x>
- Wright, M. F., Li, Y., & Shi, J. (2014). Chinese adolescents' social status goals: Associations with behaviors and attributions for relational aggression. *Youth & Society*, 46(4), 566–588. <https://doi.org/10.1177/0044118X12448800>
- Xiao, S. X., Hashi, E. C., Korous, K. M., & Eisenberg, N. (2019). Gender differences across multiple types of prosocial behavior in adolescence: A meta-analysis of the prosocial tendency measure-revised (PTM-R). *Journal of Adolescence*, 77, 41–58. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2019.09.003>
- Xie, H., Cairns, R. B., & Cairns, B. D. (2002). The development of social aggression and physical aggression: A narrative analysis of interpersonal conflicts. *Aggressive Behavior*, 28(5), 341–355. <https://doi.org/10.1002/ab.80008>