

第三章 研究方法與設計

本研究旨在探討社會工作專業人員參與專業繼續教育之相關影響因素，而為達成本研究之目的，本研究採用量化之方法，利用相關統計軟體，為求得社工人員普遍參與專業繼續教育之現況，緊接著從其中之學習動機及學習阻礙能否有效預測社工人參與專業繼續教育之頻率，再者利用社會工作人員不同之背景變項，是否能更進一步準確的預測出其參與之頻率。提出研究架構如圖 3-1 所示。因此本研究主要參考相關實證研究與機構內社工人員參加現況，以探討相關變項來進行實證研究。本章主要說明本研究所使用的方法，包括：研究架構、研究設計、測量工具以及資料蒐與分析的方式等。

第一節 研究架構與假設

一、研究架構

根據研究目的、研究問題與文獻探討結果，歸納出本研究的主要架構，以探討社會工作專業人員參與專業繼續教育之相關影響因素，如下圖3-1所示。

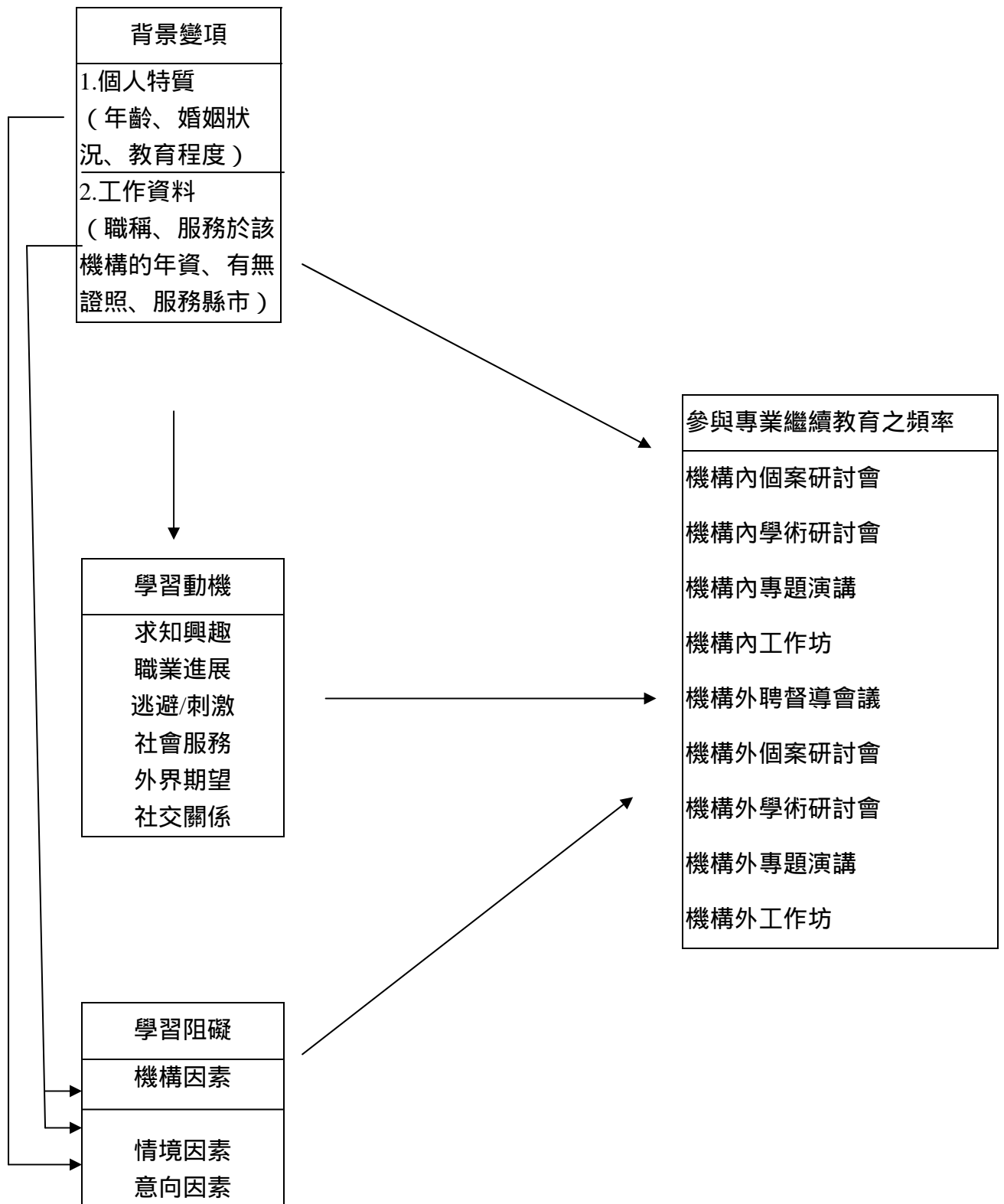


圖3-1社會工作專業人員參與專業繼續教育之相關影響因素

二、研究問題

本研究旨在探究社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素，藉由學習動機和學習阻礙，以及個人不同背景變項探討之，因此根據研究目的、研究問題與文獻探討的結論，擬下列研究問題：

(一) 問題一：探討不同背景變項對於社工人員學習動機之影響。

1-1.不同個人特質對於學習動機之影響？

1-2.不同工作特質對於學習動機之影響？

(二) 問題二：探討不同背景變項對於社工人員學習阻礙之影響。

2-1 不同個人特質對於學習阻礙（情境、意向）的影響？

2-2 不同工作特質對於學習阻礙（意向、情境、機構）的影響？

(三) 問題三：探討社工人員不同的學習動機對於參與專業繼續教育之頻率影響。

3-1 不同的求知興趣動機對於參與專業繼續教育之頻率影響？

3-2 不同的職業進展動機對於參與專業繼續教育之頻率影響？

3-3 不同的逃避/刺激動機對於參與專業繼續教育之頻率影響？

3-4 不同的社會服務動機對於參與專業繼續教育之頻率影響？

3-5 不同的外界期望動機對於參與專業繼續教育之頻率影響？

3-6 不同的社交關係動機對於參與專業繼續教育之頻率影響？

(四) 問題四：探討社工人員不同的學習阻礙對於參與專業繼續教育之頻率影響。

4-1 不同的機構阻礙因素對於參與專業繼續教育之頻率影響？

4-2 不同的情境阻礙因素對於參與專業繼續教育之頻率影響？

4-3 不同的意向阻礙因素對於參與專業繼續教育之頻率影響？

(五) 問題五：探討不同背景變項、學習動機、學習阻礙及學習交互作用之社工人員對於參與專業繼續教育之頻率影響。

5-1 不同的個人特質對於參與專業繼續教育之頻率影響？

5-2 不同的工作特質對於參與專業繼續教育之頻率影響？

三、變項操作性定義

本研究欲探討本研究旨在探究社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素，以社工人員個人特質、學習的動機、學習阻礙，所參與之專業繼續教育類型為主要變項。以下將逐一描述各變項內容。

(一) 參加專業繼續教育的經驗：

(1) 是否曾參加：受訪者參加專業繼續教育（含在職訓練）的學習經驗，依受訪者參加與否的實際經驗填答。

(2) 偏好學習類型與其頻率：受訪者所偏好的專業繼續教育（含在職訓練）的學習類型，分為個案研討會、學術性研討會、專題演講、機構外聘督導會議、機構內、外舉辦的工作坊等五類。此部份資料在問卷的第一部分。

(二) 參與學習動機量表

參與學習動機量表是採用黃富順(1992)參考CLOI、REP、EPS 等量表的「成人參與繼續教育動機量表」、陳志樺(2002)的研究問卷，並且其效度與信度皆達到良好的狀態，因此採用改編而成，共20題。

影響成人參與專業繼續教育的學習動機量表，主要是瞭解學習者個人的學習在參與專業繼續教育課程時，其動機為何。研究結果共獲致六大取向，包括：求知興趣、職業進展、逃避或刺激、社會服務、外界期望、社交關係等。每項問題的內容，此量表均以四分量表尺度來測量，分別為「非常不同意」、「非常同意」、「不同意」、「非常不同意」，以區別態度

反應之強度，分別給予4、3、2、1分。此部份的資料在第二部份。

(三) 參與阻礙量表

本研究的參與障礙量表，參考胡夢鯨(1997)、陳志樺(2002)、蔡秋貝(2003)之研究問卷，由於其效度與信度皆達到良好的狀態，因此採用其研究及相關文獻所編製的量表，共14題。

影響成人參與專業繼續教育的參與障礙量表，主要是瞭解學習者個人的學習在參與專業繼續教育課程時所遇到的障礙。將學習障礙分為情境的障礙、機構的障礙、意向的障礙等三類每項問題的內容，此量表均以四分量表尺度來測量，分別為「阻礙程度大」、「阻礙程度中」、「阻礙程度小」、「沒有阻礙」，以區別態度反應之強度。此部份題目均以正向方式敘述，正向題目從「阻礙程度大」到「沒有阻礙」，分別給予4、3、2、1分。此部份的資料在第三部份。

(四) 基本資料、個人特質

此部份指受訪者其個人特質，包括基本資料、工作資料以及參加專業繼續教育的經驗等三部份，其內容分別定義如下：

1. 基本資料

(1) 性別：受訪者的性別，分為男性與女性。此部份資料在第四部份的第1題。

(2) 年齡：受訪者的年齡，由受訪者根據其出生年次自行填答。此部份資料在第四部份的第2題。

(3) 婚姻狀況：受訪者婚姻狀況，分別為未婚、已婚、離婚、分居、喪偶。此部份資料在第四部份的第3題。

(4) 教育程度：受訪者的教育程度分為專科及以下、大學與研究所以上三類。此部份資料在第四部份的第4題。

(5) 畢業科系：受訪者的業科系，分為社工系、社工相關科（青少年兒童福利學系、社會系）以及非相關科系。此部份資料在第五部份的第5題。

2. 工作資料

(1) 證照持有：受訪者是否擁有國家給予之社會工作師證照。此部分資料在第四部分的第6題。

(2) 工作職稱：受訪者的工作職稱，分為社工員、社工師、督導、主任(含)以上，由受訪者依其實際情形填寫。此部份資料在第四部份的第7題。

(3) 工作收入：受訪者的工作收入，由受訪者依據其實際情形填寫。此部分資料在第四部分的第8題。

(4) 主要負責工作：受訪者在從事社會工作的主要負責工作，分為行政工作、直接服務、專案執行等三類。此部份資料在第四部份的第9題。

(5) 機構年資：受訪者在所屬機構服務的工作年資，由受訪者依其實際情況填寫。此部份資料在第四部份的第10題。

(6) 社工年資：受訪者從事社會工作的年資，由受訪者依其實際情況填寫。此部份資料在第四部份的第11題。

(7) 機構性質：受訪者所屬機構之設立型態，其機構性質分為公部門與私部門（含公辦民營）。此部份資料在第四部份的第12題。

(8) 機構主要服務領域：受訪者所屬機構的主要服務案主類群，分為家庭服務、兒童福利、青少年福利、老人福利、婦女福利、身心障礙福利、原住民福利、醫療服務、心理衛生、社區服務、社會救助等十一項服務領域。此部份資料在第四部份的第13題。

第二節 研究對象設計

本研究以從事社會福利工作的社工人員為研究對象，包含家庭服務、兒童福利、青少年福利、老人福利、婦女福利、身心障礙福利、原住民福利、醫療服務、心理衛生、社區服務、社會救助等各類型福利機構。其中社工人員是指從事社會工作的專業人員，包含社工員、社工師、督導以及主任以上等工作人員。

台灣地區共21個縣市，依據內政部在九十四年底針對各類社會福利機構總計資料，包含兒童福利、青少年福利、社會救助、婦女福利、老人福利、身心障礙福利等類別，公部門與私部門（含公辦民營）的社會福利機構工作人員共有13961人（內政部網站，2006）。

因此本研究的對象是針對台北市中山社福中心、大同社福中心、中正社福中心、萬華社福中心、大安社福中心、文山社福中心、松山社福中心、內湖社福中心、南港社福中心、士林社福中心、北投社福中心、信義社福中心；台北縣板橋區社福中心、三重區社福中心、土城區社福中心、文山區社福中心、北海岸區社福中心、新泰區社福中心、雙和區社福中心、七星區社福中心等二十個社福中心社工人員進行施測，其對象基本資料的分配情形如表 3-1。

表 3-1 對象基本資料分配表

單位名稱	總人數
台北市中山社福中心	8
台北市大同社福中心	7
台北市中正社福中心	6
台北市萬華社福中心	8

台北市大安社福中心	5
台北市文山社福中心	6
台北市松山社福中心	6
台北市內湖社福中心	5
台北市南港社福中心	5
台北市士林社福中心	7
台北市北投社福中心	6
台北市信義社福中心	6

表 3-1 對象

基本資料分配表 (續)

台北縣板橋區社福中心	7
台北縣三重區社福中心	8
台北縣土城區社福中心	8
台北縣文山區社福中心	6
台北縣北海岸區社福中心	6
台北縣新泰區社福中心	7
台北縣雙和區社福中心	8
台北縣七星區社福中心	5
台北縣大溫暖計畫	6
總 計	136

資料來源：由研究者自行整理 (以電話方式詢問，其人數以 4 月 31 日止的人數為準)

本研究以普查的方式，將問卷郵寄給二十個社福中心人員進行施測，總計發出問卷 136 份，回收 116 份，回收率為 84.6%，剔除資料不全及無效問卷，計算出有效問卷為 115 份，可用率為 99.1%。各機關回收率及問卷回收調查概況表如表 3-2 及表 3-3。

表 3-2 各社福中心問卷回收情形

機關名稱	機關人數	回收之有效 問卷份數	回收率
台北市中山社福中心	7	7	87.50%
台北市大同社福中心	8	6	85.71%
台北市中正社福中心	8	4	66.67%
台北市萬華社福中心	6	5	62.50%
台北市大安社福中心	6	4	80.00%
台北市文山社福中心	7	6	100.00%
台北市松山社福中心	8	4	66.67%
台北市內湖社福中心	5	5	100.00%
台北市南港社福中心	6	5	100.00%
台北市士林社福中心	7	3	42.86%
台北市北投社福中心	8	6	100.00%
台北市信義社福中心	8	5	83.33%
總 計	75	60	80.00%

表 3-2 各社福中心問卷回收情形 (續)

機關名稱	機關人數	回收之有效 問卷份數	回收率
台北縣板橋區社福中心	7	7	100.00%
台北縣三重區社福中心	8	8	100.00%
台北縣土城區社福中心	8	7	87.50%
台北縣文山區社福中心	6	4	66.67%
台北縣北海岸區社福中心	6	6	100.00%
台北縣新泰區社福中心	7	6	85.71%
台北縣雙和區社福中心	8	7	87.50%
台北縣七星區社福中心	5	5	100.00%
台北縣大溫暖計畫	6	6	100.00%
總 計	61	56	91.80%

表 3-3 問卷回收調查概況表

	發出份數	回收份數	回收率	可用份數	可用率
問卷數量	136	116	85.30%	115	99.13%

第三節 研究測量工具設計

一、問卷編制

本研究的測量工具是由研究目的、文獻探討，再加上教授指導部分為基礎，其中，參與學習動機量表是採用黃富順(1992)參考CLOI、REP、EPS 等量表的「成人參與繼續教育動機量表」及王秋華(2001)、張瑞芬(2001)、黃玉湘(2002)、陳志樺(2002)的研究並加以修改以符合本研究之需要，阻礙動機量表示參考陳志樺(2002)並加以修改以符合本研究之需要，問卷的內容共分為四個部份，分別是：

第一部份是專業繼續教育參與類型與其次數

表 3-4 參與類型與其次數表

變項	題目內容
過去一年內是否參與過社工專業繼續教育	1. 是 2. 否。
機構內之個案研討會	1. 0-5 次 2. 6-10 次 3. 11-15 次 4. 16-20 次 5. 21-25 次 6. 26-30 次 7. 30 次以上。
機構內之學術性研討會	1. 0-5 次 2. 6-10 次 3. 11-15 次 4. 16-20 次 5. 21-25 次 6. 26-30 次 7. 30 次以上。
機構內之專題演講	1. 0-5 次 2. 6-10 次 3. 11-15 次 4. 16-20 次 5. 21-25 次 6. 26-30 次 7. 30 次以上。
機構內之工作坊	1. 0-5 次 2. 6-10 次 3. 11-15 次 4. 16-20 次 5. 21-25 次 6. 26-30 次 7. 30 次以上。
機構外聘督導會	1. 1. 0-5 次 2. 6-10 次 3. 11-15 次 4. 16-20 次

議	21-25 次 6. 26-30 次 7. 30 次以上。
機構外之個案研討會	111. 0-5 次 2. 6-10 次 3. 11-15 次 4. 16-20 次 5. 21-25 次 6. 26-30 次 7. 30 次以上。
機構外之學術性研討會	1. 0-5 次 2. 6-10 次 3. 11-15 次 4. 16-20 次 5. 21-25 次 6. 26-30 次 7. 30 次以上。
機構外之專題演講	1. 0-5 次 2. 6-10 次 3. 11-15 次 4. 16-20 次 5. 21-25 次 6. 26-30 次 7. 30 次以上。
機構外之工作坊	1. 0-5 次 2. 6-10 次 3. 11-15 次 4. 16-20 次 5. 21-25 次 6. 26-30 次 7. 30 次以上。

第二部份是專業繼續教育參加之動機

表3-5專業繼續教育之動機表

變項	題目內容
求知興趣	1、為了獲得自我成長與發展。 2、為了獲取新的知識與技術。
職業進展	3、為了獲得晉級加薪。 4、因為身邊的同事都參加教育訓練。 5、為了解決工作上的問題。 6、為了因應工作內容的轉變。
外界期望	7、為了確保案主的權益與服務品質。 8、為了提升專業素質與形象。 9、因為機構的安排。 10、因為機構內部鼓勵進修。 11、家人的鼓勵。

社交關係	12、為了拓展生活圈、增進人際關係。 13、享受與他人一齊學習的樂趣。 14、為了充實生活。
逃避與刺激	15、抒解煩悶的生活。 16、課程吸引力。 17、為了有效利用閒暇時間。 18、求得心靈與精神上的寄託。
社會服務	19、為了解決社會問題。 20、為國家社會盡一己之力。

第三部份是瞭解阻礙社工人員參與專業繼續教育之因素

表3-6專業繼續教育之阻礙表

變項	題目內容
機構阻礙	1、機構沒有提供支持性或督導性的幫助。 2、機構主管不重視、不支持。 3、工作單位進修制度無法配合。 4、機構政策和措施不明確。 5、專業繼續教育課程不符合工作需要。 6、上課地點交通不方便。
意向阻礙	7、學習上害怕失敗。 8、工作壓力太大。 9、對專業繼續教育內容不感興趣。
情境阻礙	10、工作時間無法配合。 11、業務量太龐大。 12、身體狀況不適。

	13、在家庭參與和專業繼續教育找不到平衡點。 14、沒有足夠的經濟能力參與專業繼續教育。
--	---

第四部份是社工人員個人基本資料

表3-7個人基本資料表

變項	題目內容
性別	1. 男 2. 女。
出生年次	民國____年
婚姻狀況	1. 未婚 2. 已婚 3. 離婚 4. 分居 5. 喪偶 6. 其他。
教育程度	1. 專科以下 2. 大學 3. 研究所以上。
畢業科系	1. 社工系 2. 社工相關科系 3. 非相關科系。
社工師執照	1. 有 2. 無。
工作職稱	1. 社工員 2. 社工師 3. 督導 4. 主任(含)以上 5. 其他
個人平均月收入	1. 未滿二萬元 2. 二萬以上至三萬元 3. 三萬以 上至四萬元 4. 四萬以上至五萬元 5. 五萬元以 上。
主要負責工作	1. 直接服務 2. 間接服務(包含行政服務與專案執 行) 3. 其他。
服務於該機構的 年資	____年。
從事社會工作之	____年。

年資	
服務機構性質	1. 公部門 2. 私部門 3. 公辦民營。
服務領域	1. 家庭服務 2. 兒童福利 3. 青少年福利 4. 老人福利 5. 婦女福利 6. 身心障礙福利 7. 原住民福利 8. 醫療服務 9. 心理衛生 10. 社區服務 11. 社會救助 12. 其他。

二、填答及計分方式

本問卷填答方式是採李克特 (Likert Scales) 量表計分法，根據受試者反應程度分為「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」等四個等級，得分依序為1、2、3、4分，分數愈高者表示其在學習動機及阻礙程度各向度的程度也愈高。

三、問卷效度與信度之分析

研究者採用因素分析與 Cronbach 係數對本問卷進行信效度分析。分別說明如下：

(一) 問卷的效度分析 - 建構效度 (construct validity)

本研究採用因素分析 (factor analysis) 以考驗社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素問卷之建構效度，執行步驟說明如下：

1. 因素分析取樣適當性檢定

研究者首先進行「KMO與Bartlett球面性檢定」以瞭解「社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素問卷」是否適合進行因素分析。學者Kaiser(1974) 提出了KMO取樣適切性量數 (Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy, KOM)，用以衡量執行因素分析的判斷標準，其指標如表3-7所示。其次，在Bartlett球形檢定上，可以用來檢驗母群的相關矩陣間是否有

共同因素存在，檢定結果若顯著，則表示相關係數足以作為因素分析抽取因素之用（邱皓政，2002）。經SPSS for Window 14.00進行檢定後，社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素問卷因素分析取樣適當性檢定結果KMO值分別為.753與.760，且Bartlett球形檢定之顯著性已達.000，顯示本問卷均適合進行因素分析，其結果如表3-8與表3-9所示。

表 3-8 社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素之學習動機因素分析取樣適當性檢定結果

檢定標準	檢定項目	檢定結果
Kaiser-Meyer-Olkin 檢定	KMO 值	.753
Bartlett 球面性檢定	近 似 卡 方 值 (Approx.Chi-Square)	903.368
	自由度 (df)	190
	顯著性 (Sig.)	.000

表 3-9 社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素之學習阻礙因素分析取樣適當性檢定結果

檢定標準	檢定項目	檢定結果
Kaiser-Meyer-Olkin 檢定	KMO 值	.760
Bartlett 球面性檢定	近 似 卡 方 值 (Approx.Chi-Square)	471.607
	自由度 (df)	91
	顯著性 (Sig.)	.000

2.因素的萃取

(1) 社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素問卷因素分析結果：

本研究採「主成份分析法」(Principal Components Analysis, PCA) 並配合「最大變異法」(Varimax) 進行直交轉軸 (orthogonal rotation) 以抽取因素。直交轉軸為多數統計軟體中的內設選項，亦為最常被使用的方法，主要原因為直交轉軸之結果簡單，易於解釋，認為因素之間是沒有相關的。

表 3-10 為「社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素學習動機問卷」共 20 個題目的因素分析結果。

表 3-10 社工人員參與專業繼續教育之學習動機因素構面

構面名稱	因素名稱	特徵值	變異數解釋能力%	總解釋變異%
學習動機	外界期望	5.08	25.35%	68.10%
	職業進展	3.30	16.03%	
	求知興趣	1.78	9.00%	
	社交關係	1.42	7.12%	
	逃避與刺激	1.11	5.56%	
	社會服務	1.00	5.00%	

表 3-11 社工人員參與專業繼續教育之學習阻礙因素構面

構面名稱	因素名稱	特徵值	變異數解釋能力%	總解釋變異%
學習阻礙	機構阻礙	4.12	29.45%	52.66%
	情境阻礙	1.82	13.03%	
	意向阻礙	1.43	10.12%	

表3-10與3-11所列因素特徵值皆在 1 以上，符合Kaiser的取捨標準，因此依據每個因素所含的變數特性加以適當命名如下：

一、學習動機構面為「外界期望」、「求知興趣」、「職業進展」、「社交關係」、「逃避/刺激」、「社會服務」等六個因素。

二、學習阻礙構面為「機構阻礙」、「情境阻礙」、「意向阻礙」等三個因素。

本研究學習動機、學習阻礙等構面因素之變數內容，如表3-11、表3-12。

表3-12學習動機構面之因素與變數內容

因素名稱	變數名稱	因素負荷量
求知興趣	a1為了獲得自我成長與發展	.837
	a2為了獲取新知識與技術	.834
職業進展	a9因為身邊的同事都參加教育訓練	.790
	a5為了解決工作上的問題	.745
	a13為了因應工作內容上的轉變	.578
	a4為了獲得晉級加薪	.500
外界期望	a6為了確保案主的權益與服務品質	.768
	a15因為機構內部鼓勵進修	.676
	a7為了提升專業素質與形象	.668
	a8因為機構安排	.578
	a16家人鼓勵	.574
社交關係	a12為了拓展生活圈、增進人際關係	.767
	a3充實生活	.726
	a17享受與他人一齊學習的樂趣	.579
逃避與刺激	a10為了有效利用閒暇時間	.833
	a11求得心靈與精神上的寄託	.767
	a14課程吸引力	.673

	a18抒解煩悶的生活	.597
社會服務	a20為國家社會進一己之力	.848
	a19解決社會問題	.847

表3-13學習阻礙構面之因素與變數內容

因素名稱	變數名稱	因素負荷量
機構阻礙	b9機構沒有提供支持性或持續性的幫助	.837
	b10機構主管不重視、不支持	.819
	b13工作單位的進修制度無法配合	.709
	b8機構措施不夠明確	.607
	b11上課地點交通不便	.605
	b14專業繼續教育課程不符合工作需要	.542
意向阻礙	b4工作壓力太大	.742
	b12學習上害怕失敗	.565
	b5對專業繼續教育內容不感興趣	.382
情境阻礙	b1業務量太龐大	.838
	b2在家庭和專業繼續教育找不到平衡點	.790
	b6工作時間無法配合	.737
	b3身體狀況不適	.706
	b7沒有足夠的能力參與專業繼續教育	.346

(二) 量表的信度分析 - 內部一致性方法 (internal-consistency method)

在因素分析之後再針對所保留的題目進行信度分析，為瞭解問卷之內部一致性或穩定性，在態度量表法常用考驗信度的方法為L. J. Cronbach所

創的內部一致性係數，這同時也是目前SPSS 統計軟體中，內部預先設定的信度估計模式選項，因而在行為科學研究中，係數的使用率十分普遍（吳明隆、涂金堂，2006）。

1、社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素問卷之信度分析

本量表採用內部一致性方法中的 Cronbach 係數值以考驗整體問卷及各層面之信度，結果如表 3-14 各向度之 Cronbach 值分別為：求知興趣因素 =.879，職業進展因素 =.507，社會服務因素 =.852，逃避刺激因素 =.646，社交關係因素 =.657，外界期望因素 =.396，整體因素 =.834，顯示社工人員參與專業繼續教育學習動機因素問卷調查的內部一致性尚屬良好。

表 3-14 社工人員參與專業繼續教育學習動機因素問卷之信度分析摘要表

社工人員參與專業繼續教育學習動機因素	題數	Cronbach
求知興趣	2	.879
職業進展	4	.507
社會服務	2	.852
逃避刺激	4	.646
社交關係	3	.657
外界期望	5	.396
整 體	20	.834

2、社工人員參與專業繼續教育學習阻礙因素問卷之信度分析

本問卷採用內部一致性方法中的 Cronbach 係數值以考驗整體問卷及各層面之信度，結果如表 3-15 各向度之 Cronbach 值分別為：機構阻礙因素 =.805，意向阻礙因素 =.238，情境阻礙因素 =.538，整體因素 =.803，顯示社工人員參與專業繼續教育學習阻礙因素調查的內部一致性尚屬可接受範圍。

表 3-15 社工人員參與專業繼續教育學習阻礙因素問卷之信度分析摘要表

社工人員參與專業繼續教育學習阻礙因素	題數	Cronbach
機構阻礙	6	.805
意向阻礙	3	.238
情境阻礙	5	.538
整體	14	.803

四、編製正式問卷

問卷初稿擬定後，對於語意不清或是艱澀難懂的題目加以修正，再經指導教授與專家學者的審閱後，問卷得以完成。

第四節 資料收集分析

一、資料收集方法

研究者在民國九十五年五月開始閱讀著手閱讀與蒐集關於社工人員學習與專業繼續教育的相關文獻，七月開始擬訂研究計畫，旋即開始閱讀及蒐集相關文獻資料，以確立研究方法及架構。至民國九十五年十月確定主題與架構，並著手研究工具的規劃與編製，並於民國九十六年四月進行正式問卷的調查並完成問卷回收的流程，最後針對問卷結果進行資料的處理與討論分析。

本研究採用普查的方式，針對台北縣市二十個社會福利服務中心縣市內的社工人員進行施測。由於本研究之對象遍及台北縣市，因此採用郵寄問卷的方式，並由研究者親自回收問卷以增加回收率。此外，在寄發問卷的七天後對於未收回問卷者以電話進行催收，提高問卷回收率（其回收率請詳見P54），完成問卷後則由研究者至場域親自回收問卷。

二、資料分析方法

本研究以研究架構與研究問題為資料分析的方向，根據變項的測量尺度，選用適當的統計方法，在問卷回收後進行校對、過錄（coding），以電腦統計套裝軟體（SPSSfor WINDOWS 14.0 版）來處理研究資料，進行統計分析。在根據研究目的、研設假設以及資料型態，使用以下的統計方法來加以分析，統計分析方法的應用與資料分析敘述如下：

一、使用描述性統計，以次數分配與百分比來計算個人基本資料、專業繼續教育阻礙因素、專業繼續教育參加動機等，做各變項的分析以了解樣本的特性。

二、皮爾森積差相關分析(Pearson Correlation)：其目的是用來考驗本研力量表中各變項的相關顯著度。

三、多元迴歸分析 (Regression) :其目的是用來看不同的工作特質、個人特質對於學習動機與學習阻礙的影響。

四、Logistic迴歸分析：其目的是用來看不同的工作特質、個人特質、學習動機、學習阻礙對於社工人員參與專業繼續教育頻率（低、高頻率）之影響。

統計方法

資料分析程序

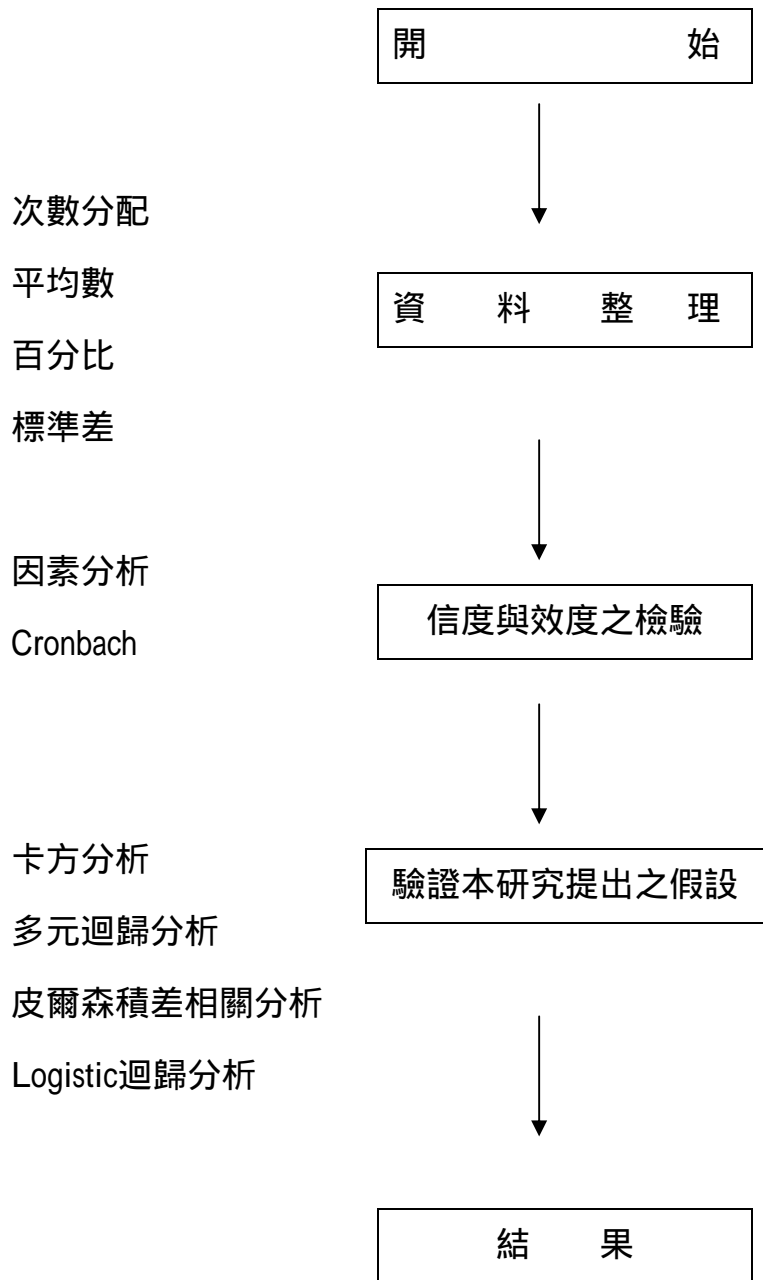


圖3-2、資料分析流程圖

資料來源：由研究者自行整理