

第四章 研究結果與討論

本章依研究目的，根據受試者的填答資料進行分析，以驗證研究假設。本章共分六節陳述研究結果與討論；第一節：社工人員社會人口變項與學習動機、學習阻礙與專業繼續教育頻率之描述分析；第二節：社工人員社會人口變項對學習動機之多元迴歸分析情形；第三節：社工人員社會人口變項對學習阻礙之多元迴歸分析情形；第四節：社工人員之學習動機對於參與頻率之卡方分析；第五節：社工人員之學習阻礙對於參與頻率之卡方分析；第六節：社工人員不同背景變項、學習動機、學習阻礙對於參與專業繼續教育頻率之Logistic迴歸分析。

第一節 社工人員社會人口變項與學習動機、學習阻礙與專業繼續教育頻率描述分析

本節依據社工人員在「社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素調查問卷」得分情形分析，首先分析受試者在社會人口變項分佈情形；再分析受試者在各個層面上所得分數之平均數與標準差，藉以瞭解社工人員對學習動機及學習阻礙之分佈。茲分別就社工人員社會人口變項、學習動機及學習阻礙等分析之：

一、社工人員社會人口變項之統計分析

本研究根據所蒐集的136份資料做社會人口變項上的分析之後，可以得知樣本在社工人員社會人口變項上的整體情形，研究者以次數分配（frequency）的描述統計，分別呈現出各社會人口變項情況。

由表 4-1 的研究樣本基本資料可知：

一、性別

由表 4-1 可知，男性佔 13.0%，女性佔 87.0%，顯示社工人員接受調

查的樣本中，女性人數較男性為多，且比例差異大。

二、年齡

由表 4-1 可知，在年齡的分佈上，以 23 32 歲者（55.7%）居多，約佔全部樣本的近二分之一。而 33 42 歲人員亦不在少數，佔 34.8%，至於 43 52 歲和 53 歲以上則分別佔 7.8%與 1.7%。顯示社福中心社工人員接受調查樣本的年齡分佈，集中在 23 32 歲這個年齡層，而以 53 歲（1.7%）以上這個年齡層的受試者最少。

三、婚姻狀況

由表 4-1 可知，婚姻狀況以未婚者為最多，佔 60.0%，其次為已婚，佔 37.4%。另外離婚、以及其他（分居、喪偶、其他）則分別佔 1.7%及 0.9%。顯示社工人員接受調查的樣本中，其婚姻狀況以未婚（60.0%）為最多。

三、教育程度

由表 4-1 可知，教育程度以大學者所佔比率最高，佔 74.8%。其次則為研究所以上，佔 20.0%，其餘專科以下則屬少數，其所佔的比例為 5.2%。顯示社福中心社工人員接受調查的樣本中，其教育程度以大學與研究所以上居多，共佔 94.8%。

五、畢業科系

由表 4-1 可知，畢業於社工系者為最多，佔 76.5%，其次為社工相關科系，佔 20.0%。其餘非相關科系者則屬少數，佔 3.5%。顯示社工人員接受調查的樣本中，畢業於社工系者（76.5%）為最多，非相關科系者（3.5%）為最少。

五、年資

由表 4-1 可知，年資以 1 年以下者為最多，佔 33.9%，其次為 6 9 年，佔 18.3%，2 年佔 17.4%，其餘 3 年、4 年、5 年及 10 年以上者則屬少數，分別佔 8.7%、7.8%、5.2%、8.7%。顯示社福中心社工人員接受調查的樣

本中，其年資以 1 年以下者（33.9%）為最多，5 年者（5.2%）為最少。

六、平均月收入

由表 4-1 可知，月收入以四萬以上至五萬元者所佔比率最高，佔 40.0%。其次則為三萬以上至四萬元，佔 39.1%，其餘二萬以上至三萬元及五萬元以上則屬少數，所佔的比率分別為 13.0% 及 7.8%。顯示社工人員接受調查的樣本中，其平均月收入以四萬以上至五萬元者（40.0%）為最多，五萬元以上者（7.8%）為最少。

七、工作職稱

由表 4-1 可知，工作職稱以社工員所佔比率最高，佔 84.3%。其次則為督導，佔 9.6%，其餘為社工師，所佔的比率為 6.1%。顯示社福中心社工人員接受調查的樣本中，其以社工員為其職稱（84.3%）人數最多。

八、服務地區

由表 4-1 可知，服務地區以台北市，佔 56.5%。台北縣，佔 43.5%。

九、社工師執照

由表 4-1 可知，以沒有考取社工師執照者居多，佔 63.5%。其餘則為考取社工師執照者，佔 36.5%。

表 4-1 研究對象之社會人口變項分析

項 目	基 本 資 料	人 數	百分比
性 別	1.男	15	13.0
	2.女	100	87.0
年 齡	1.23 32 歲	64	55.7
	2.33 42 歲	40	34.8
	3.43 52 歲	9	7.8
	4.53 歲以上	2	1.7
婚姻狀況	1.未婚	69	60.0
	2.已婚	43	37.4
	3.離婚	2	1.7

	4.其他	1	0.9
教育程度	1.專科以下	6	5.2
	2.大學	86	74.8
	3.研究所以上	23	20.0
畢業科系	1.社工系	88	76.5
	2.社工相關科系	23	20.0
	3.非相關科系	4	3.5
年資	1.1年	39	33.9
	2.2年	20	17.4
	3.3年	10	8.7
	4.4年	9	7.8
	5.5年	6	5.2
	6.6-9年	21	18.3
	7.10年以上	10	8.7

表 4-1 研究對象之社會人口變項分析（續）

平均月收入	1.二萬至三萬	15	13.0
	2.三萬至四萬	45	39.1
	3.四萬至五萬	46	40.0
	4.五萬以上	9	7.8
工作職稱	1.社工員	97	84.3
	2.社工師	7	6.1
	3.督導	11	9.6
服務地區	1.台北市	65	56.5
	2.台北縣	50	43.5
社工師執照	1.有	42	36.5
	2.無	73	63.5

二、社工人員參與專業繼續教育學習活動頻率之分析

根據本研究對 115 位社福中心社工人員的問卷調查，專業繼續教育學習活動頻率之次數分配表，如表 4-2。

（一）討論：就整體專業繼續教育學習活動頻率來看，社會工作人員在低頻率當中，最少參與的是機構外學術研討會，可能因為學術研討會屬於大型活動較少辦理，尤其又是以機構外所辦理，因此相對的參與頻率也較低，而在高頻率當中，最常參與的是機構內個案研討會，機構內個案研討

會偏向社工員為解決案主之多重問題所開之研討會，因此社工員為維持案主權益，並且能夠有效的運用機構資源，同儕之間也可以腦力激盪，因此常會參與機構內所開之個案研討會。

表4-2社工人員參與專業繼續教育學習活動頻率分析表

專業繼續教育學習活動	低頻率（次數、百分比）	排序	高頻率（次數、百分比）	排序
機構內個案研討會	58（50.4%）	8	52（45.2%）	1
機構內學術研討會	87（75.7%）	4	23（20.0%）	5
機構內專題演講	76（66.1%）	7	34（29.6%）	2
機構內工作坊	90（78.3%）	3	20（17.4%）	6
機構外聘督導會議	90（78.3%）	3	20（17.4%）	6
機構外個案研討會	93（80.9%）	2	17（14.8%）	7
機構外學術研討會	101（87.8%）	1	9（7.8%）	8
機構外專題演講	81（70.4%）	6	29（25.2%）	3
機構外工作坊	85（73.9%）	5	25（21.7%）	4

三、社工人員學習動機、學習阻礙各層面單題得分之分析

根據本研究對115位社福中心社工人員的問卷調查，學習動機、學習阻礙單題平均數分配表，如表4-3、4-4。

（一）討論：就學習動機層面單題分析結果來看，在求知興趣這個層面的單題得分最高，單題得分都有超過3分，表示社會工作人員在學習動機上較傾向此一層面，且其中又以自我成長與發展較高（3.38）。而在職業進展層面，單題得分最高者則為解決工作上的問題（3.29），在外界期望當中，單題得分最高者則為確保案主權益與服務品質（3.25），社工人員在服務案主時，以社會工作倫理裡面確保案主最高權益，與維持其服務品質為其工

作主要規錄。而在社交關係中，以充實生活（2.83）得分最高，在逃避與刺激這一層面則以課程吸引力（3.21）得分最高，因此也可以知道，專業繼續教育學習活動的課程需要能夠切合社工人員的需要，進而吸引他們參與。在社會服務方面則以解決社會問題（2.55）為較高的得分題目。

表4-3學習動機層面單題分析

學習動機層面	單題名稱	得分（Mean）
求知興趣	1自我成長與發展	3.38
	2獲取新知識與新技術	3.35
職業進展	4獲得晉級加薪	2.08
	5解決工作上的問題	3.29
	9同事都參加教育訓練	2.25
	13因應工作內容轉變	3.18
外界期望	6確保案主權益與服務品質	3.25
	7提升專業素質與形象	3.10
	8機構安排	2.67
	15機構內部鼓勵進修	2.80
	16家人鼓勵	2.12
社交關係	3充實生活	2.83
	12拓展生活圈、增進人際關係	2.41
	17享受與他人一起學習的樂趣	2.76
逃避與刺激	10有效利用閒暇時間	2.08
	11求得心靈與精神上的寄託	2.30
	14課程吸引力	3.21
	18抒解煩悶生活	2.12
社會服務	19解決社會問題	2.55
	20為國家社會盡一己之力	2.39

（二）討論：學習阻礙層面單題分析結果來看如表4-4，在意向阻礙中，以工作壓力太大（2.89）得分最高，也因此顯示在意向阻礙當中，社工人員知覺到自己工作壓力太大時，最阻礙其參與專業繼續教育學習活動。而在情境阻礙當中，又以業務量太龐大（3.43）位居最高得分位，社工人員人手力不足一直是長久以來的問題，因此以少少的人力需要去負擔這麼多個

案量，業務量的龐大因而阻礙社工人員參與專業繼續教育活動又不言而喻了。最後在機構阻礙這個層面當中，單題得分其實都不高，最高者是上課地點交通不便（2.22），這也顯示說，在公部門中的社會工作人員，因為政府推動『終身學習』政策，因此各機構部門都可以依此一政策，鼓勵機構內部員工參與專業繼續教育進修活動。

表4-4學習阻礙單題分析表

學習阻礙層面	單題名稱	得分 (Mean)
意向阻礙	4工作壓力太大	2.89
	5對專業繼續教育課程內容不感興趣	2.36
	12學習上害怕失敗	1.50
情境阻礙	1業務量太龐大	3.43
	2家庭和專業繼續教育之間找不到平衡點	1.92
	3身體狀況不適	1.66
	6工作時間無法配合	3.11
	7沒有足夠的經濟能力參與	2.11
機構阻礙	8機構政策和措施不夠明確	2.16
	9機構沒有提供支持性或督導式的幫助	2.09
	10機構主管不重視、不支持	1.83
	11上課地點交通不便	2.22
	13工作單位的進修制度無法配合	2.08
	14專業繼續教育課程內容不合和工作需要	2.30

四、社工人員學習動機、學習阻礙各層面得分之分析

根據本研究對115位社福中心社工人員的問卷調查，學習動機各層面平均數、標準差如表4-5。

（一）討論：就整體學習動機量表來說，其總平均為 54.11 大約是 67.5%，也就是表示其實因為研究對象同質性高，而其得分狀況分佈均差不多。其每題得分平均值為 2.7055，約居中等程度偏高範圍，在其六個層面中，則以『求知興趣』層面（M = 3.36）較高，因此可以得知，社會工作人員在

面對專業繼續教育學習活動時，若其學習活動，能加強社會工作人員在社工方面的知識和技術時，則社會工作人員較傾向參與這樣的學習活動。另外以『逃避與刺激』的得分（ $M = 2.43$ ）較低，而這可以看出，社會工作人員平常工作量和壓力都偏大的情況下，也不會因為想要逃避而參與專業繼續教育活動，也可能因為社會期待的關係，因此社工人員在這一層面的得分普遍較低。因此綜合來看，目前就學習動機來說，依序排列前三名則為在『求知興趣』、『職業進展』、『外界期望』層面，表示目前社工人員所參與之專業繼續教育學習活動，多半還是希望可以對工作產生幫助，必且能夠因應工作轉變的需求，確保案主的權益與服務品質為其最主要的學習動機。

（二）：就整體學習阻礙量表來說，其總平均為 31.65 大約是 51.1%，也就是表示其實因為研究對象同質性高，而其得分狀況分佈均差不多。而其每題的平均值為 2.2609，約居中等程度偏高範圍，在其三個層面中，以『情境阻礙』層面的得分（ $M = 2.45$ ）較高，而以『機構阻礙』層面的得分（ $M = 2.11$ ）較低。而就阻礙層面來講，依排序來看，情境阻礙位居第一，而意向阻礙位居第二，最後則為機構阻礙。目前社工人員面對情境阻礙因素為第一，表示對於阻礙層面來說，情境的阻礙：例如工作時間無法配合，業務量太龐大、沒有足夠的經濟能力參與經常使得社工人員無法參與專業繼續教育的學習活動。

表 4-5 社工人員參與專業繼續教育之相關影響因素問卷各層面得分摘要表

變項名稱	N	層面 平均數	層面 標準差	題項數	單題 平均數	單題 標準差	排 序
求知興趣	110	6.73	.947	2	3.36	.474	1
職業進展	110	10.80	1.476	4	2.70	.369	3
外界期望	110	13.93	1.549	5	2.79	.310	2

社交關係	110	8.00	1.544	3	2.67	.515	4
逃避與刺激	110	9.71	1.834	4	2.43	.459	6
社會服務	110	4.95	1.248	2	2.47	.624	5
整體學習動機	110	54.11	5.919	20	2.7055	.29595	---
機構阻礙	115	12.66	3.610	6	2.11	.602	3
意向阻礙	115	6.75	1.503	3	2.25	.501	2
情境阻礙	115	12.24	2.401	5	2.45	.480	1
整體學習阻礙	115	31.65	6.078	14	2.2609	.43418	---

第二節 社工人員不同背景變項對學習動機之多元迴歸分析

本節說明社福中心社工人員社會人口變項對學習動機之多元迴歸分析。根據 Hower (1987) 的意見優先選用強迫進入法或是逐步多元迴歸分析法，強迫進入法 (Enter) 為同時複迴歸分析法 (simultaneous multiple regression) 的一種，是強迫所有預測變數要一次全部進入迴歸方程式，而不考慮個別變數的顯著與否，整個迴歸模式只有一個包含全部自變項的迴歸方程式 (吳明隆、涂金堂，2006)。

就像其他的統計推論方法，迴歸分析進行變項關係的探討，係基於某些統計假設成立的條件之下。當這些假設違反時，將導致偏誤的發生。在多元迴歸分析中，自變項不只一個，若是自變項間相關程度過高，不但變項之間的概念區隔模糊，難以解釋之外，在數學上會因為自變項間共變過高，造成自變項與依變項共變分析上的扭曲現象，稱為多元共線性 (multicollinearity) 問題。在多元迴歸中要留意「共線性」(collinearity) 問題，否則迴歸所計算出的參數值，變異量嚴重膨脹，成為無窮大，進一步造成推論上的問題，如信賴區間擴大，導致第一類型錯誤 (邱皓政，2002)。

自變項是否具有共線性問題，主要由容忍度、變異數膨脹因素、條件指標三者的數據加以判別。另外，根據吳明隆、涂金堂 (2006) 的建議，共線性診斷還可以透過整體迴歸模式的特徵值來判別。當自變項間有高度的線性組合問題時，則少數的幾個特徵值會變大，相對地其他特徵值會比較接近 0，表示原始變項間有高度內在相關存在。

研究者先觀察預測變項間的相關矩陣，以探討變項間的相關情形，如果某些自變項間的相關係數過高，可考量只挑選其中一個較重要的變項投入多元迴歸分析或者進行合併與刪除變項。首先將歸類為類別變項的人口

背景變項轉換成「虛擬變項」(Dummy Variable)，使間斷變項能夠與其他連續變項一同納入自變項中進行預測，而自變項的分組方式：1、婚姻狀況（已婚、1 未婚，包含離婚其他關係）2、教育程度（0 研究所以上，1 大專以下）3、社工師執照（0 未擁有執照、1 擁有執照）4、服務縣市（0 台北市，1 台北縣）5、工作職稱（0 督導，包含社工師，1 社工員）。根據自變項間的相關矩陣顯示本研究的自變項間除了教育程度與服務於該機構的年資，有.835 的高度相關之外，其餘相關程度均屬於可接受之範圍內，再經由多元迴歸分析之後，決定取教育程度組，因只有在教育程度當中，學習阻礙多元迴歸才達到顯著，因此以下所有分析皆採教育程度組，並且經過相關矩陣檢驗後各細格相關程度均低於 0.80 以下，適合進行多元迴歸分析。再觀察自變項的容忍度與變異數膨脹因素，變異數膨脹因素值範圍各介於 1.108 2.605（服務年資組） 1.117 2.209（教育程度組），容忍度各介於.384 .903（服務年資組） .453 .895，CI 值各為 25.716（服務年資組） 26.304（教育程度組）。學者 Belsley、Kul 與 Welsch（1980）等人認為 CI 值低於 30，表示共線性問題尚可（轉引自吳明隆、涂金堂，2006），所以確認符合多元迴歸的「無多元共線性假設」。

表 4-6 整體學習動機迴歸分析（教育程度組）

依變項 自變項	學習動機 B (S.E.)	求知興趣 B (S.E.)	職業進展 B (S.E.)	逃避與刺激 B (S.E.)	社會服務 B (S.E.)	外界期望 B (S.E.)	社交關係 B (S.E.)
年齡	-.045 (.112)	-.005 (.019)	-.009 (.029)	-.061 (.033)	.053 (.024) *	-.030 (.030)	.007 (.029)
婚姻狀況 對照組： (已婚)	1.650 (1.558)	.075 (.259)	.074 (.399)	.447 (.466)	.549 (.335)	-.216 (.420)	.721 (.399)
執照有無 對照組： (沒有執照)	-2.239 (.1.378)	-.033 (.229)	-.484 (.353)	-.872 (.412) *	-.100 (.297)	-.094 (.372)	-.844 (.353) *

工作職稱 對照組： (督導， 包含社工 師)	-.501 (1.742)	-.242 (.290)	-.116 (.446)	-.489 (.521)	.117 (.375)	.123 (.470)	.105 (.446)
服務縣市 對照組： (台北 市)	.033 (1.166)	.277 (.194)	.354 (.299)	-.485 (.349)	-.019 (.251)	.081 (.315)	-.175 (.298)
教育程度 對照組： (研究所 以上)	1.861 (1.623)	-.164 (.270)	.305 (.416)	.283 (.485)	.444 (.349)	.857 (.438)	.138 (.416)
Multiple R	.333	.212	.262	.421	.282	.245	.387
R ²	.111	.045	.069	.178	.079	.060	.149
R ² (調整 後)	.059	-.011	.015	.130	.026	.005	.100
N	110	110	110	110	110	110	110
F 值	2.143	.809	1.268	3.709**	1.481	1.092	3.016**

註 (1) *P<.05 **

(2) (S.E)

綜合上述統計分析，以下兩點針對學習動機之討論：

(一) 達顯著之學習動機層面：

1、若是一次投入多元迴歸模型中，難以觀察出不同人口變項對學習動機各層面的影響，故採用學習動機整體與各層面分別投入方式並編製成表 4-6。若進一步從表 4-6 模式 4 當中可知，控制所有的人口虛擬變項與第三個投入的學習動機「逃避與刺激」因素之後，F 值 = 3.646，其結果達顯著 ($p < .01$)，可得到以下的結果：社會工作專業人員在「逃避與刺激」這個因素裡面，執照有無 (0 沒有執照、1 擁有執照) 這個人口變項達顯著，其 B 值為負，這也可以推論說，未擁有社工師執照之社工員，會藉由專業繼續教育的學習活動，來獲得抒解其煩悶的生活，或為了有效利用其閒暇的時間，因此，專業繼續教育學習課程對這些未擁有社工師執照之社工員較

有吸引力，相對的其學習動機也會高於擁有社工師執照之社工員。

2、從表 4-6 模式 7 當中可知，控制所有的人口虛擬變項與第六個投入的學習動機「社交關係」因素之後，F 值 = 3.003，其結果達顯著 ($p < .01$)，可得到以下的結果：社會工作專業人員在「社交關係」這個因素裡面，執照有無 (0 沒有執照、1 擁有執照) 這個人口變項達顯著，其 B 值為負，這也可以推論說，未擁有社工師執照之社工員，為了獲得同儕的支持，並且能夠拓展生活圈、充實生活，因此在社交關係這個因素層面裡面，未擁有社工師執照的社工員其動機會高於擁有社工師執照的社工員。

(二) 未達顯著之學習動機層面

1、學習動機迴歸方程式之模式 1 可以發現，在控制所有的人口虛擬變項與第一個投入的整體「學習動機」因素之後，F 值 = 2.017，其結果並沒有達顯著 ($p > .05$)，可以得到以下的結果，也就是表示說，在整體學習動機上，並不會因為不同的人口變項而有所不同，而在表 4-5 當中，整體的學習動機單題平均數 (2.70 分) 超過單題分數一半 (2 分，以四點量表來看) 也可以說，在學習動機上，社會工作專業人員對於專業繼續教育都有極高的學習動機，社會工作專業人員所要面對的是變化多端的人，而所要面對的案主又因案主們不同的背景、年齡、性別，所面對的問題也不相同，再加上因著時代的變遷，案主的問題已非單一化，而是多元性的問題連結，因此，社會工作專業人員，為了維持其專業知識與專業服務，並且秉持著高度的服務品質，協助案主面對問題並解決問題，因此，對於能夠增進自己專業知識或能力之學習活動，自然就會有較高的學習動機。

2、另外從細項來檢驗，在表 4-5 模式 2 中，控制所有的人口虛擬變項與第二個投入的學習動機「求知興趣」因素之後，F 值 = .745，其結果未達顯著 ($p > .05$)，可得到以下的結果：社會工作專業人員在求知興趣這個因素裡面，並不會因為其背景變項的不同而有所改變，另外從表 4-5 來看求知興

趣其單題平均數 (3.36 分) 也大於單題分數 (2 分), 因此在求知興趣這個因素裡面, 社會工作專業人員對於能夠得到新的知識與技術, 或者能夠提升自我發展皆有很高的求知興趣動機。

3、從表 4-6 模式 3 當中可知, 控制所有的人口虛擬變項與第二個投入的學習動機「職業進展」因素之後, F 值 = 1.489, 其結果未達顯著 ($p > .05$), 可得到以下的結果: 社會工作專業人員在職業進展這個因素裡面, 並不會因為其背景變項的不同而有所改變, 另外從表 4-5 來看職業進展其單題平均數 (2.70 分) 也大於單題分數 (2 分), 因此在職業進展這個因素裡面, 社會工作專業人員面對能夠解決其工作上問題的學習活動, 或能使其工作升遷加薪等學習活動, 相對的其學習動機也會較高。

4、從表 4-6 模式 5 當中可知, 控制所有的人口虛擬變項與第四個投入的學習動機「社會服務」因素之後, F 值 = 1.572, 其結果未達顯著 ($p > .05$), 可得到以下的結果: 社會工作專業人員在社會服務這個因素裡面, 並不會因為其背景變項的不同而有所改變, 另外從表 4-5 來看社會服務其單題平均數 (2.47 分) 也大於單題分數 (2 分), 因此在社會服務這個因素裡面, 社會工作專業人員面對能夠解決其社會問題的學習活動, 相對的其學習動機也會較高。

5、從表 4-6 模式 6 當中可知, 控制所有的人口虛擬變項與第五個投入的學習動機「外界期望」因素之後, F 值 = .441, 其結果未達顯著 ($p > .05$), 可得到以下的結果: 社會工作專業人員在外界期望這個因素裡面, 並不會因為其背景變項的不同而有所改變, 另外從表 4-5 來看外界期望其單題平均數 (2.79 分) 也大於單題分數 (2 分), 因此在外界期望這個因素裡面, 社會工作專業人員為了要能夠確保案主的權益與服務品質, 並且提升機構與自己的專業素質與形象, 相對的其學習動機也會較高。

第三節 社工人員不同背景變項對學習阻礙之多元迴歸分析

在處理社工人員不同背景變項對於學習阻礙之多元迴歸分析時，將其分為個人特質，與工作特質兩項，分別就研究架構為主要參考模式進行分析。

表 4-7 整體學習阻礙迴歸分析（教育程度組）

自變項 \ 依變項	模式一	模式二	模式三
	學習阻礙 B (S.E.)	意向阻礙 B (S.E.)	情境阻礙 B (S.E.)
年齡	.006 (.116)	.009 (.027)	.011 (.045)
婚姻狀況 對照組：(已婚)	-2.100 (1.585)	-.667 (.376)	-.322 (.623)
執照有無 對照組：(沒有執照)	2.053 (1.442)	.423 (.342)	1.124 (.567)
工作職稱 對照組：(督導，包含社工師)	1.603 (1.797)	.378 (.426)	.813 (.706)
服務縣市 對照組：(台北市)	-1.304 (1.192)	-.261 (.283)	-.485 (.468)
教育程度 對照組：(研究所以上)	1.446 (1.690)	13.056 (.401)*	1.203 (.664)
Multiple R	.272	.385	.290
R ²	.074	.149	.084
R ² (調整後)	.022	.101	.033
N	115	115	115
F 值	1.437	3.140**	1.650

註(1) *P<.05

(2) (S.E)

表 4-8 整體機構學習阻礙迴歸分析

自變項 \ 依變項	機構阻礙 B (S.E.)
執照有無 對照組：(沒有執照)	.960 (.771)
工作職稱 對照組：(督導，包含社工師)	.315 (1.086)
服務縣市 對照組：(台北市)	-.486 (.695)
服務年資	.047 (.075)
Multiple R	.158
R ²	.025
R ² (調整後)	-.010
N	115
F 值	.705

綜合上述統計分析，以下兩點針對學習阻礙之討論：

(一) 達顯著之學習阻礙層面：

1、在表4-7學習阻礙迴歸分析當中，只有模式二，投入第二個學習阻礙「意向阻礙」因素之後，F值 = 3.140，其結果達顯著 ($p < .05$)，可得到以下的結果：社會工作人員在面對意向阻礙這個學習阻礙因素時，只有教育程度達顯著，而又因為其B值為正，因此可以顯示，教育程度為大專以下之社工員，在意向阻礙上會大於擁有研究所以以上學歷的社工員，擁有研究所以以上學歷的社工員，在學習上多半已有一套自己的學習的方式，因此較不會害怕在學習上會有所失敗，也能對專業繼續教育內容擁有較多的興趣，因此面對專業繼續教育的學習活動時，阻礙力會來得比擁有大專以下學歷之社工員低。

(二) 未達顯著之學習阻礙層面：

1、在表 4-8 當中，也可以看到，在學習阻礙中的機構阻礙因素來說，並不會因為不同的工作特質而有所差異。但另外從表 4-5 來看機構阻礙其單題平均數(2.11 分)，表示在機構阻礙因素當中，因為受訪之社會工作專業人員的同質性高，因此其阻礙程度其實差不多，因而在機構阻礙這個因素裡面，社會工作專業人員因為機構主管不夠支持，或者其專業繼續教育課程內容不符其工作上的需要，再者也可能因為上課地點交通不便利，因而阻礙其參與專業繼續教育。

第四節 社工人員之學習動機對於參與專業繼續教育頻率之分析

本節為了瞭解不同的學習動機（依其次數分配表之不同將其分成 0 低分組、1 高分組）對於參與專業繼續教育頻率（0 低頻率、1 高頻率）是否彼此有相關的存在或是否互為獨立，因此本節使用卡方考驗來檢視。

一、不同學習動機對於參與專業繼續教育之卡方分析

表 4-9-1 『參加機構內個案研討會頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
求知興趣	.007	1
職業進展	.041	1
外界期望	2.652	1
社交關係	1.529	1
逃避與刺激	.975	1
社會服務	.457	1

從表 4-9-1 來看，不同的學習動機對於參加機構內個案研討會頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習動機並不會影響社會工作人員參與機構內個案研討會頻率。

表 4-9-2 『參加機構內學術研討會頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
求知興趣	.750	1
職業進展	1.154	1
外界期望	1.796	1

社交關係	.011	1
逃避與刺激	.280	1
社會服務	.086	1

從表 4-9-2 來看，不同的學習動機對於參加機構內學術研討會頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習動機並不會影響社會工作人員參與機構內學術研討會頻率。

表 4-9-3 『參加機構內專題演講頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
求知興趣	.406	1
職業進展	.908	1
外界期望	3.566	1
社交關係	.000	1
逃避與刺激	.147	1
社會服務	.861	1

從表 4-9-3 來看，不同的學習動機對於參加機構內專題演講頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習動機並不會影響社會工作人員參與機構內專題演講頻率。

表 4-9-4 『參加機構內工作坊頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
求知興趣	.052	1
職業進展	1.164	1
外界期望	3.139	1
社交關係	2.929	1

逃避與刺激	1.477	1
社會服務	.033	1

從表 4-9-4 來看，不同的學習動機對於參加機構內工作坊頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習動機並不會影響社會工作人員參與機構內工作坊頻率。

表 4-9-5 『參加機構外聘督導會議頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
求知興趣	1.618	1
職業進展	.342	1
外界期望	.596	1
社交關係	4.930 *	1
逃避與刺激	.519	1
社會服務	.102	1

註(1) *P<.05

從表 4-9-5 來看，不同的學習動機對於參加機構外聘督導會議頻率，只有社交關係達顯著水準，亦即不同的社交關係動機會影響社會工作人員參與機構外聘督導會議頻率。也就是說在社交關係動機這個層面得分較高的社會工作人員，他們參與機構外聘督導會議頻率也相對較高，機構外聘督導會議在這個方面，可以聯合幾個不同的社會福利服務中心一起辦理，因此在外聘督導會議當中，社工人員可以和不同的社福中心社工員有所聯繫，進而得到更多的同儕情感。

表 4-9-6 『參加機構外個案研討會頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
求知興趣	.154	1
職業進展	1.532	1
外界期望	.857	1
社交關係	1.829	1
逃避與刺激	1.076	1
社會服務	.352	1

從表 4-9-6 來看，不同的學習動機對於參加機構外個案研討會頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習動機並不會影響社會工作人員參與機構外個案研討會頻率。

表 4-9-7 『參加機構外學術研討會頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
求知興趣	.012	1
職業進展	.164	1
外界期望	.012	1
社交關係	1.058	1
逃避與刺激	1.479	1
社會服務	.028	1

從表 4-9-7 來看，不同的學習動機對於參加機構外學術研討會頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習動機並不會影響社會工作人員參與機構外學術研討會頻率。

表 4-9-8 『參加機構外專題演講頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
求知興趣	.495	1
職業進展	.109	1
外界期望	1.094	1
社交關係	.228	1
逃避與刺激	.549	1
社會服務	7.226 * *	1

註(1) *P<.05 **P<.01

表 4-9-8 不同的學習動機對於參加機構外專題演講頻率，只有社會服務達顯著水準，亦即不同的社會服務動機會影響社會工作人員參與機構外專題演講頻率。針對社工人員為了解決社會問題的需求，並且在社會服務這一項達顯著也代表著，社工員的眼光較遠，所關心的不在只是機構內的問題，會想要吸取更多相關的知識與技術，因此當面對機構外專題演講時，其參與的頻率也會較高。

表 4-9-9 『參加機構外工作坊頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
求知興趣	1.137	1
職業進展	1.070	1
外界期望	.368	1
社交關係	.065	1
逃避與刺激	.139	1
社會服務	.063	1

從表 4-9-9 來看，不同的學習動機對於參加機構外工作坊頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習動機並不會影響社會工作人員參與機構外工作坊頻

率。

綜合上述統計分析，以下兩點針對學習動機之討論：

(一) 達顯著之學習動機層面：

1、在這學習動機和專業繼續教育參與頻率這一個分析檢驗當中，我們可以看到，只有社交關係與機構外聘督導會議，社會服務與機構外專題演講達到顯著，這也表示說，在社會工作人員面對參與專業繼續教育學習活動時，社交關係可以有效的預測機構外聘督導會議的頻率，而社會服務則可以有效的預測機構外專題演講的頻率。社工人員在面對機構外聘督導會議時，就如同前面所提到的，機構外聘督導會議多半會聯合幾個不同的社福中心一起舉辦，督導會議的過程中，不僅可以得到督導的情感支持，也可以得到不同社福中心的同儕支持，在社會工作人員面對多元又複雜的案主群時，這不失為一個又可以得到支持，又可以藉此解決工作上問題的學習活動。而在社會服務方面，也可以在表 4-3 當中看到，以解決社會問題的得分最高，因此也可以推知，社會工作人員的終極目標就是可以解決社會問題，讓人民都可以過得安和樂利，因此在參與機構外所舉辦之專題演講時，社會工作人員可以更詳細的了解目前社會所遭遇的問題為何，有什麼是必須要注意，並且可以獲得更多更新的知識和技術，因此社工人員參與的頻率也會較高。

(二) 未達顯著之學習動機層面：

1、在這學習動機和專業繼續教育參與頻率這一個分析檢驗當中，求知興趣、職業進展、外界期望、逃避與刺激並不能有效預測社工人員參與專業繼續教育之學習活動。可能因為所受訪之對象同質性高，並且在求知興趣、職業進展、外界期望和逃避與刺激在整個層面的標準差當中，皆屬於差異性不大狀況，因此可以知道社工人員對這幾個層面學習動機差異不大，因此未達顯著。

第五節 社工人員之學習阻礙對於參與專業繼續教育頻率 之分析

一、不同學習阻礙對於參與專業繼續教育之卡方分析

表 4-10-1 『參加機構內個案研討會頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
意向阻礙	2.096	1
情境阻礙	.002	1
機構阻礙	.317	1

從表 4-10-1 來看，不同的學習阻礙對於參加機構內個案研討會頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習阻礙並不會影響社會工作人員參與機構內個案研討會頻率。

表 4-10-2 『參加機構內學術研討會頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
意向阻礙	.038	1
情境阻礙	.612	1
機構阻礙	.643	1

從表 4-10-2 來看，不同的學習阻礙對於參加機構內學術研討會頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習阻礙並不會影響社會工作人員參與機構內學術研討會頻率。

表 4-10-3 『參加機構內專題演講頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
意向阻礙	.146	1

情境阻礙	.856	1
機構阻礙	.016	1

從表 4-10-3 來看，不同的學習阻礙對於參加機構內專題演講頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習阻礙並不會影響社會工作人員參與機構內專題演講頻率。

表 4-10-4 『參加機構內工作坊頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
意向阻礙	.169	1
情境阻礙	5.492 *	1
機構阻礙	.808	1

註(1) *P<.05

從表 4-10-4 來看，不同的學習阻礙對於參加機構內工作坊頻率，只有情境阻礙達顯著水準，亦即不同的情境阻礙會影響社會工作人員參與機構內工作坊頻率。而在表 4-4 當中，情境阻礙中以業務量太龐大的得分最高，也因此可以說明，社會工作人員可能因為業務量太多，個案量太大，因此無法參與機構內所舉辦之工作坊，另外也可能是因為機構內較少舉辦工作坊之教育學習活動，因此其參與的頻率也相對的比較低。

表 4-10-5 『參加機構外聘督導會議頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
意向阻礙	.836	1
情境阻礙	.733	1
機構阻礙	.164	1

從表 4-10-5 來看，不同的學習阻礙對於參加機構外聘督導會議頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習阻礙並不會影響社會工作人員參與機構外聘督

導會議頻率。

表 4-10-6 『參加機構外個案研討會頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
意向阻礙	1.100	1
情境阻礙	.004	1
機構阻礙	3.718	1

從表 4-10-6 來看，不同的學習阻礙對於參加機構外個案研討會頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習阻礙並不會影響社會工作人員參與機構外個案研討會頻率。

表 4-10-7 『參加機構外學術研討會頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
意向阻礙	.051	1
情境阻礙	1.625	1
機構阻礙	3.906*	1

從表 4-10-7 來看，不同的學習阻礙對於參加機構外學術研討會頻率，只有機構阻礙達顯著水準，亦即不同的機構阻礙會影響社會工作人員參與機構外學術研討會頻率。在機構阻礙中，從表 4-4 可以發現，得分較高的為上課地點交通不方便，與專業教育課程內容不符合工作需要，因此也可以推知，在機構外辦學術研討會，對社工人員來講，其上課地點交通不便，與專業教育課程內容不符合工作需要，會造成社會工作人員在選擇參與機構外所舉辦之學術研討會之頻率會降低。

表 4-10-8 『參加機構外專題演講頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
意向阻礙	.144	1
情境阻礙	1.625	1
機構阻礙	3.718	1

從表 4-10-8 來看，不同的學習阻礙對於參加機構外專題演講頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習阻礙並不會影響社會工作人員參與機構外專題演講頻率。

表 4-10-9 『參加機構外工作坊頻率』之卡方獨立性考驗分析表

投入之變項	²	df
意向阻礙	1.646	1
情境阻礙	.035	1
機構阻礙	.110	1

從表 4-10-9 來看，不同的學習阻礙對於參加機構外工作坊頻率皆未達顯著水準，亦即不同的學習阻礙並不會影響社會工作人員參與機構外工作坊頻率。

綜合上述統計分析，以下兩點針對學習阻礙之討論：

(一) 達顯著之學習阻礙層面：

1、在這學習阻礙和專業繼續教育參與頻率這一個分析檢驗當中，我們可以看到，只有情境阻礙與機構內工作坊，機構阻礙與機構外學術研討會達到顯著，這也表示說，在社會工作人員面對參與專業繼續教育學習活動時，情境阻礙可以有效的預測機構內工作坊的頻率，而機構阻礙則可以有效的預測機構外學術研討會的頻率。社工人員在面對機構內工作坊時，就如同前面所提到的，可能因為個案量無法減少，因此無法參與，也有可能

因為機構內舉辦之工作坊本來就偏少數，因而也較少參與。而在機構阻礙方面，也可以知道，因為上課地點交通的不方便，與專業教育課程內容不符合工作需要，讓社工人員無法抵達上課會場，或覺得不適合自己的領域，多多少少會減少社工人員參與機構外所舉辦之學術研討會。

(二) 未達顯著之學習阻礙層面：

1、在這學習阻礙和專業繼續教育參與頻率這一個分析檢驗當中，意向阻礙並不能有效預測社工人員參與專業繼續教育之學習活動。可能因為所受訪之對象同質性高，並且意向阻礙在整個層面的標準差當中，屬於差異性不大狀況，因此可以知道社工人員對這個層面學習阻礙差異不大，因此未達顯著。

第六節 社工人員不同背景變項、學習動機、學習阻礙對

於參與專業繼續教育頻率之Logistic迴歸分析

本節說明社福中心社工人員社會人口變項對參與頻率（0 低頻率、1 高頻率）之 Logistic 迴歸分析。Logistic 迴歸分析的假定：是觀察值樣本在依變項上的機率分配成 S 型分佈，此分佈情形又稱 Logistic 分配。此外，在參數估計方面，複迴歸通常透過古典最小平方法（ordinary least square），讓殘差極小化，以得到自變項參數之最佳估計值；而 Logistic 迴歸分析則是透過最大概率估計（Maximum Likelihood Estimation），使依變項觀察次數之機率極大化，進而得到自變項參數之最佳估計值。因此本節將使用 Logistic 迴歸分析來檢驗，社福中心社工人員社會人口變項是否能有效預測其參與之頻率（吳明隆、涂金堂，2006）。

一、不同社會人口變項對於專業繼續教育頻率之 Logistic 迴歸分析

表4-11-1機構內個案研討會整體模式之適配適度檢定及個別參數顯著之檢定摘要表

投入變項名稱	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)
年紀	.017 (.041)	.021 (.041)	.020 (.041)	.029 (.042)
婚姻狀況	-.437 (.583)	-.390 (.593)	-.494 (.606)	-.403 (.620)
教育程度	1.005 (.642)	.922 (.645)	.930 (.656)	.839 (.660)
執照有無	1.798** (.587)	1.774 (.593)	1.781** (.614)	1.779** (.604)
工作職稱	1.202 (.679)	1.193 (.683)	1.236 (.694)	1.224 (.696)
服務縣市	.360 (.437)	.314 (.439)	.309 (.441)	.328 (.445)
常數項	-3.041 (1.956)	-4.497 (2.841)	-3.677 (3.064)	18.380 (10.396)

學習動機		.026 (.037)	.025 (.037)	.292 (.184)
學習阻礙			-.023 (.036)	.445 (.319)
學習交互作用				-.009 (.006)
整體模式 適配度檢 定	$\chi^2 = 14.857^*$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 10.182	$\chi^2 = 12.621$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 4.825	$\chi^2 = 12.866$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 6.652	$\chi^2 = 18.506^*$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 7.023
*p<0.05 **p<0.01				

從表4-11-1可以發現：年紀、婚姻狀況、教育程度、執照有無、工作職稱、服務縣市六個自變項對高、低參與機構內個案研討會頻率組別預測之迴歸模型中，其整體模式顯著性考驗的 $\chi^2 = 14.857$ ($p < 0.05$)，達到顯著；而Hosmer-Lemeshow檢定值 = 10.182 ($p > 0.05$) 未達顯著，表示年紀、婚姻狀況、教育程度、執照有無、工作職稱、服務縣市六個自變項所建立的迴歸模式配適度 (Good of Fit) 非常理想。

表示執照有無這一個自變項與高、低參與機構內個案研討會之頻率有顯著關聯，可以有效預測社工員參與機構內個案研討會之頻率。並且執照有無這一個自變項的B值為正，表示擁有社工師執照之社工員，其參加機構內個案研討會的頻率越高。另外也可以從表4-6看出，整體學習動機來講，也是執照有無在逃避與刺激與社交關係這兩個學習動機項目達到顯著，並且沒有執照者比較傾向這樣的學習動機，這也可以解釋說，因為機構內個案研討會較不符合逃避與刺激與社交關係這兩個學習動機，相對的沒有擁有社工師執照之社工員參與的頻率也會低於擁有社工師執照之社工員。

表4-11-2機構內學術研討會整體模式之適配適度檢定及個別參數顯著之檢定摘要表

投入變項名稱	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)
年紀	.092 (.047)	.090 (.048)	.093 (.048)	.102 (.049)
婚姻狀況	1.047 (.721)	1.062 (.731)	1.160 (.752)	1.196 (.736)
教育程度	.507 (.791)	.543 (.796)	.596 (.808)	.286 (.808)
執照有無	.082 (.602)	.071 (.619)	.135 (.637)	-.123 (.640)
工作職稱	.449 (.824)	.464 (.825)	.478 (.837)	.429 (.841)
服務縣市	-.147 (.526)	-.220 (.527)	-.227 (.528)	-.173 (.530)
常數項	-5.790 (2.407)	-5.700 (3.415)	-6.194 (3.711)	-18.336 (10.700)
學習動機		.000 (.043)	-.001 (.043)	.221 (.184)
學習阻礙			.011 (.042)	.397 (.314)
學習交互作用				-.007 (.006)
整體模式 適配度檢 定	² = 5.493 Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 13.082	² = 5.779 Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 14.795	² = 6.239 Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 10.033	² = 7.124 Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 7.109
n.s.p > 0.05				

從表4-11-2可以發現：年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項對高、低參與機構內個案研討會頻率組別預測之迴歸模型中，其整體模式顯著性考驗的 χ^2 ($p < 0.01$)，皆未達到顯著；而Hosmer-Lemeshow檢定值 ($p > 0.05$) 也皆未達顯著，年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項所建立的迴歸模式

配適度不理想。

表4-11-3機構內專題演講整體模式之適配適度檢定及個別參數顯著之檢定摘要表

投入變項名稱	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)
年紀	.023 (.043)	.018 (.044)	.016 (.044)	.020 (.044)
婚姻狀況	.361 (.603)	.139 (.624)	.110 (.644)	.254 (.646)
教育程度	.416 (.632)	.380 (.642)	.210 (.653)	.385 (.664)
執照有無	.343 (.528)	.562 (.553)	.363 (.571)	.525 (.561)
工作職稱	.224 (.677)	.289 (.689)	.161 (.698)	.251 (.701)
服務縣市	.549 (.447)	.571 (.456)	.632 (.461)	.609 (.458)
常數項	-2.682 (2.044)	-5.194 (2.986)	-5.908 (3.303)	3.270 (10.546)
學習動機		.049 (.038)	.055 (.039)	-.121 (.185)
學習阻礙			.023 (.038)	-.285 (.323)
學習交互作用				.006 (.006)
整體模式 適配度檢 定	$\chi^2 = 2.111$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 8.482	$\chi^2 = 3.878$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 7.312	$\chi^2 = 4.263$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 5.334	$\chi^2 = 5.569$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 4.744
n. s. $p > 0.05$				

從表4-11-3可以發現：年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項對高、低參與機構內個案研討會頻率組別預測之迴歸模型中，其整體模式顯著性考驗的 χ^2 ($p < 0.01$)，皆未達到顯著；而Hosmer-Lemeshow檢定值 ($p > 0.05$)

也皆未達顯著，表示年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項所建立的迴歸模式配適度不理想。

表4-11-4機構內工作坊整體模式之適配適度檢定及個別參數顯著之檢定摘要表

投入變項 名稱	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)
年紀	-.041 (.057)	-.044 (.059)	-.044 (.058)	-.035 (.061)
婚姻狀況	-1.051 (.753)	-1.174 (.781)	-1.270 (.789)	-1.018 (.821)
教育程度	-.451 (.736)	-.404 (.741)	-.272 (.751)	.152 (.779)
執照有無	.266 (.652)	.420 (.670)	.584 (.685)	.804 (.670)
工作職稱	1.865 (1.125)	1.932 (1.132)	2.046 (1.136)	1.936 (1.150)
服務縣市	.432 (.540)	.387 (.541)	.364 (.544)	.402 (.555)
常數項	-1.204 (2.621)	-3.001 (3.596)	-1.261 (3.968)	6.308 (12.869)
學習動機		.035 (.045)	.027 (.046)	-.129 (.219)
學習阻礙			-.048 (.045)	-.319 (.397)
學習交互 作用				.005 (.007)
整體模式 適配度檢 定	$\chi^2 = 6.842$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 5.222	$\chi^2 = 7.368$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 6.089	$\chi^2 = 8.427$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 4.373	$\chi^2 = 6.790$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 11.836
n. s. p > 0.05				

從表4-11-4可以發現：年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項對高、低參與機構內個案研討會頻率組別預測之迴歸模型中，其整體模式顯著性考驗的 χ^2 ($p < 0.01$)，皆未達到顯著；而Hosmer-Lemeshow檢定值 ($p > 0.05$) 也皆未達顯著，年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項所建立的迴歸模式配適度不理想。

表4-11-5機構外聘督導會議整體模式之適配適度檢定及個別參數顯著之檢定摘要表

投入變項名稱	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)
年紀	-.017 (.057)	-.019 (.057)	-.019 (.057)	.000 (.058)
婚姻狀況	.075 (.720)	.011 (.732)	.005 (.752)	.211 (.740)
教育程度	-.154 (.680)	-.116 (.687)	.021 (.705)	-.363 (.708)
執照有無	1.181 (.617)	1.253* (.637)	1.407 (.658)	1.077 (.648)
工作職稱	.365 (.815)	.405 (.815)	.488 (.824)	.402 (.829)
服務縣市	-.597 (.579)	-.663 (.580)	-.718 (.587)	-.630 (.588)
常數項	-1.511 (2.544)	-2.230 (3.602)	-1.495 (3.974)	-14.917 (10.563)
學習動機		.015 (.046)	.011 (.046)	.250 (.180)
學習阻礙			-.023 (.044)	.407 (.312)
學習交互作用				-.008 (.006)
整體模式	$\chi^2 = 7.222$	$\chi^2 = 7.618$	$\chi^2 = 8.450$	$\chi^2 = 9.283$

適配度檢 定	Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 5.172	Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 5.782	Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 5.364	Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 5.959
n.s.p > 0.05				

從表4-11-5可以發現：年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項對高、低參與機構內個案研討會頻率組別預測之迴歸模型中，其整體模式顯著性考驗的² ($p < 0.01$)，皆未達到顯著；而Hosmer-Lemeshow檢定值 ($p > 0.05$) 也皆未達顯著，表示年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項所建立的迴歸模式配適度不理想。

表4-11-6機構外個案研討會整體模式之適配適度檢定及個別參數顯著之檢定摘要表

投入變項 名稱	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)
年紀	.106 (.052)	.123 (.055)	.124* (.055)	.109* (.055)
婚姻狀況	1.258 (.836)	1.210 (.870)	1.346 (.898)	1.248 (.908)
教育程度	.300 (.951)	.123 (.959)	.142 (.964)	.281 (.997)
執照有無	-.532 (.705)	-.262 (.736)	-.259 (.753)	-.333 (.749)
工作職稱	-.244 (.901)	-.153 (.907)	-.200 (.920)	-.317 (.912)
服務縣市	-.837 (.643)	-.765 (.656)	-.736 (.658)	-.749 (.659)
常數項	-5.616 (2.581)	-10.046 (4.157)	-11.184 (4.511)	10.720 (16.990)
學習動機		.070 (.051)	.069 (.052)	-.326 (.308)

學習阻礙			.034 (.050)	-.614 (.522)
學習交互作用				.012 (.009)
整體模式 適配度檢 定	$\chi^2 = 9.293$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 12.620	$\chi^2 = 10.849$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 5.256	$\chi^2 = 11.358$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 3.870	$\chi^2 = 13.257$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 5.808
n.s.p > 0.05				

從表4-11-6可以發現：年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項對高、低參與機構內個案研討會頻率組別預測之迴歸模型中，其整體模式顯著性考驗的 χ^2 ($p < 0.01$)，皆未達到顯著；而Hosmer-Lemeshow檢定值 ($p > 0.05$) 也皆未達顯著，表示年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項所建立的迴歸模式配適度不理想。

表4-11-7機構外學術研討會整體模式之適配適度檢定及個別參數顯著之檢定摘要表

投入變項 名稱	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)
年紀	.120 (.065)	.126 (.068)	.129 (.069)	.133 (.074)
婚姻狀況	1.124 (1.075)	1.151 (1.103)	1.354 (1.154)	1.317 (1.255)
教育程度	.308 (1.263)	.274 (1.267)	.282 (1.274)	.620 (1.409)
執照有無	-.030 (.889)	.126 (.924)	.111 (.961)	.242 (1.006)
工作職稱	.856 (1.290)	.892 (1.293)	.818 (1.322)	.841 (1.355)
服務縣市	-.688 (.872)	-.728 (.872)	-.682 (.880)	-.455 (.922)
常數項	-7.961 (3.515)	-10.773 (5.412)	-12.441 (5.933)	31.057 (22.724)

學習動機		.047 (.064)	.047 (.064)	-.775 (.433)
學習阻礙			.048 (.062)	-1.311 (.717)
學習交互作用				.025 (.013)
整體模式 適配度檢 定	$\chi^2 = 5.732$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 11.276	$\chi^2 = 6.449$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 4.549	$\chi^2 = 7.158$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 6.961	$\chi^2 = 10.871$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 4.998
n.s. $p > 0.05$				

從表4-11-7可以發現：年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項對高、低參與機構內個案研討會頻率組別預測之迴歸模型中，其整體模式顯著性考驗的 χ^2 ($p < 0.01$)，皆未達到顯著；而Hosmer-Lemeshow檢定值 ($p > 0.05$)也皆未達顯著，表示年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項所建立的迴歸模式配適度不理想。

表4-11-8機構外專題演講整體模式之適配適度檢定及個別參數顯著之檢定摘要表

投入變項 名稱	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)
年紀	.013 (.046)	.016 (.047)	.014 (.047)	.010 (.047)
婚姻狀況	.281 (.665)	.106 (.691)	.172 (.722)	.330 (.715)
教育程度	1.976 (.858)	1.960 (.863)	1.766 (.874)	1.965* (.890)
執照有無	.855 (.543)	1.093 (.571)	.823 (.596)	.939 (.592)
工作職稱	.026 (.772)	.196 (.788)	-.031 (.802)	-.061 (.806)

服務縣市	-501 (.504)	-.480 (.512)	-.400 (.519)	-.434 (.518)
常數項	-3.473 (2.266)	-5.908 (3.229)	-8.236 (3.628)	1.564 (11.273)
學習動機		.041 (.040)	.052 (.041)	-.136 (.203)
學習阻礙			.067 (.041)	-.219 (.329)
學習交互作用				.005 (.006)
整體模式 適配度檢 定	² = 9.660 Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 6.745	² = 11.317 Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 16.277*	² = 12.718 Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 10.641	² = 14.852 Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 18.851*
*p<0.05 n.s.p>0.05				

從表4-11-8可以發現：年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項對高、低參與機構內個案研討會頻率組別預測之迴歸模型中，其整體模式顯著性考驗的 χ^2 ($p < 0.01$)，皆未達到顯著；而Hosmer-Lemeshow檢定值 = 16.277在加入學習動機這一組當中達顯著 ($p > 0.05$)，表示年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項所建立的迴歸模式配適度不理想。

表4-11-9機構外工作坊整體模式之適配適度檢定及個別參數顯著之檢定摘要表

投入變項 名稱	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)	B (S.E)
年紀	-.084 (.057)	-.083 (.058)	-.082 (.058)	-.081 (.059)
婚姻狀況	-1.181 (.718)	-1.283 (.739)	-1.297 (.746)	-1.145 (.740)
教育程度	-1.351 (.719)	-1.278 (.723)	-1.172 (.732)	-1.348 (.736)
執照有無	-.282	-.145	-.008	-.317

工作職稱	(.614) .458	(.641) .523	(.661) .556	(.649) .476
服務縣市	(.879) -2.019**	(.876) -1.988**	(.867) -2.012**	(.880) -2.028**
常數項	(.637) 3.567 (2.467)	(.640) 3.491 (3.451)	(.640) 4.218 (3.714)	(.638) 2.314 (10.872)
學習動機		-.001 (.045)	-.003 (.045)	.027 (.188)
學習阻礙			-.025 (.043)	.057 (.321)
學習交互作用				-.001 (.006)
整體模式 適配度檢 定	$\chi^2 = 18.493^{**}$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 9.689	$\chi^2 = 18.425^*$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 13.641	$\chi^2 = 18.692^*$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 11.936	$\chi^2 = 18.643^*$ Hosmer-Lemeshow 檢定值 = 10.292
*p<0.05 **p<0.01				

從表4-11-9可以發現：年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項對高、低參與機構外工作坊頻率組別預測之迴歸模型中，其整體模式顯著性考驗的 χ^2 ($p < 0.05$) 不管是只有社會人口變項或者加入學習動機、學習阻礙與學習交互作用者皆達到顯著；而Hosmer-Lemeshow檢定值 ($p > 0.05$) 也都未達顯著，表示年紀、婚姻狀況、服務年資、執照有無、工作職稱、服務縣市、學習動機、學習阻礙、學習交互作用九個自變項所建立的迴歸模式配適度 (Good of Fit) 非常理想。

因此也表示服務縣市這一個自變項與高、低參與機構外工作坊之頻率有顯著關聯，可以有效預測社工員參與機構外工作坊之頻率，並且不管是在只有社會人口變項，或者再加入學習動機，甚至學習阻礙或學習交互作用，其顯著性都是一樣的。另外我們可以看到服務縣市這一個自變項的B值均為負，表示在台北市服務之社工員，其參加機構外工作坊的頻率越高。這也可以說明在服務縣市這個部分中，台北縣可能因為資源較缺乏，

而較少辦理機構外工作坊之學習活動。並且台北縣腹地廣大，卻只有八個社福中心，人力不足一直是長久以來的問題，因此要克服人力問題而參與機構外所舉辦之工作坊也可能較為困難。