

蔣士銓《忠雅堂評選四六法海》

對徐庾駢文的傳承

鄭宇辰*

（收稿日期：107年9月30日；接受刊登日期：108年6月13日）

提要

蔣士銓《忠雅堂評選四六法海》在清代駢文選本中最有特色，他在卷首〈總論〉中的論述文字簡約扼要，留有許多進一步的詮釋空間，而他在全書的評點標準與用語也與〈總論〉相呼應。從中可以探析蔣士銓的駢文理論，補充清代駢文批評史的研究資料，本文還進一步探討蔣士銓為何特別提倡徐庾駢文，考察他如何以徐庾駢文為美學指標，並由此開展其評點，建構其駢文理論。本文的研究結果，認為蔣士銓對徐庾駢文的評點用語，有建立徐庾為駢文典範與推展駢文理論的作用，他確立了徐庾風格論，並明指其駢文筆法，其後凡是接受徐庾駢文的文人學者，其觀點都在蔣士銓的理論範疇內。對徐庾駢文的傳承來說，蔣士銓《忠雅堂評選四六法海》具有指標性的意義。

關鍵詞：蔣士銓、忠雅堂評選四六法海、徐庾、駢文

* 東吳大學中國文學系助理教授。

一、前言

駢文自六朝（220-589）達到鼎盛之後，就不曾斷絕，繼唐駢到宋四六，只是形式和風格的轉變，唐宋公牘仍是駢文。元代駢文轉而保留在戲曲賓白中。到了晚明隨著《選學》被重視，駢文又開始復興，清代也產生不少名家。不過若要關注到駢文理論，卻是到了清代才開始大量出現，並大多保留在文人的筆記或書信中，或是在古文話中附帶一提，並沒有成為有系統的論著。而研究清代駢文理論，蔣士銓（1725-1785）的《忠雅堂評選四六法海》是必要關注的一本書，原因如下：

第一，清代駢文話著作不多，據考證，「清代文話總數當在兩百種以上，其中絕大多數為古文話和時文話，駢文話只在十種左右，這與清代駢文創作上的繁榮極不相稱」¹，因此，要考察清代駢文理論，就不能忽略重要選本所反映出來的思想。而蔣士銓《評選四六法海》〈總論〉列舉十一條駢文論述，不但說明其駢文觀，也貫串在他的評點中。更重要的是，這些篇幅不長的文字，涵蓋了駢文最主要的寫作理論，也影響了後來駢文理論的發展，李時（1892-1952）〈駢文研究法〉第四章「境界」稱：「蔣士銓評論四六文，頗有獨到之處，自來談四六者，莫能如蔣氏之切實也。」²並將這十一條〈總論〉全部錄入。因此從蔣士銓〈總論〉中的駢文觀，與其駢文評點做相關性的考察，對於研究清代駢文理論有實際意義。

第二，清駢文家多有效體的對象，李紱（1673-1750）《秋山論文》指出有六朝體、唐人體、宋人體三大駢文流派，他說：「四六駢體，其派別有三種：平仄不必盡合，屬對不必盡工，貌拙而氣古者，六朝體也；音韻無不合，對仗無不工，句不過七字，偶不過二句者，唐人體也；參以虛字，衍以長句，蕭散而流轉者，宋人體也。」³如譚獻（1832-1901）評錢振倫（1816-1879）《示樸齋駢體文》：「師法義山，純用唐調，清典可味，固是雅才。」⁴明指錢振倫駢文走的是李義山唐調。即以六朝體而言，孫德謙（1869-1935）指出又可細分為永明體、宮體、吳均體、徐庾體。⁵而蔣士銓《評選四六法海》最大力推崇的

¹ 蔡德龍：《清代文話研究》（北京：中國社會科學出版社，2017年），頁162。

² 李時：〈駢文研究法〉第四章「境界」，原載於《女師學院周刊》第3卷第1期（1935年1月），今重新收入莫道才編：《駢文研究·第一輯》（桂林：廣西師範大學出版社，2017年），頁201-202。

³ 清·李紱：《秋山論文》，收入王水照編：《歷代文話》（上海：復旦大學出版社，2007年），第4冊，頁4003。

⁴ 清·譚獻著，范旭倫、牟曉明整理：《復堂日記》（石家莊：河北教育出版社，2001年），頁53。

⁵ 孫德謙：《六朝麗指》，收入王水照編：《歷代文話》，第9冊，頁8440。

是徐庾駢文，將之視為駢文的最高典範，因此研究蔣士銓的駢文理論，同時觀察徐庾駢文在清代的傳播，能進而深刻理解對徐庾駢文接受因而產生的駢文批評理論，並有助於釐清徐庾駢文在清代文化層面所造成的審美趣味的變化軌跡。

徐庾是南北朝駢文集大成者，在形式和風格都有創造性的突破，舉凡四六句型的確立與大量運用，特殊句式的創造，隸事用典的繁複絕妙，平仄的諧調與黏對，藻飾所表現出的「數字、彩色、方位」三對迭用等等，⁶共同交織成一種清新華麗，秀逸雋絕的特色，文學史上用「綺豔」⁷二字來概括它。它是形式文學達到極為巔峰的表現，而徐庾又恰巧遭逢侯景之亂，亡國之悲與途窮之恨，構成其駢文中情感的基調，因此其形式內容皆達到南北朝駢文的最高成就。初唐時，徐庾體還或多或少的保留在四傑的創作中，然中唐後已不復見，而到清代，徐庾體又重新興起，普遍為駢文家所取則效法，這中間的轉折點為何？或許從蔣士銓《忠雅堂評選四六法海》能有一些發現。

然而蔣士銓如何評論徐庾駢文？對於清代駢文理論有何貢獻？他推崇徐庾駢文的主張，對於清代徐庾駢文的接受，起到什麼作用？是否又促進了相關的駢文理論的產生？這些問題至今尚沒有專門而深入的研究。⁸因此，本文擬考察蔣士銓《評選四六法海》的理論建構，進而觀察他如何在推崇徐庾駢文之中，傳遞其駢文理論，最後觀察他對徐庾駢文傳承的影響，本文也從接受的角度，綜合觀照自蔣士銓後，清人對徐庾駢文的接受狀況。

⁶ 鄭宇辰：《徐庾麗辭之形式與風格》（臺北：花木蘭文化出版社，2012年），頁59-147。

⁷ 《周書·庾信傳》：「搗子陵及信，並為抄撰學士。父子在東宮，出入禁闈，恩禮莫與比隆。既有盛才，文並綺豔，故世號為徐庾體焉。」見唐·令狐德棻：《周書》（北京：中華書局，1974年），第3冊，卷41，頁733。

⁸ 如：王建生《蔣心餘研究》第九章第二節「評選四六法海」，列舉其評選文多篇，而並未對其評點之理論細加闡釋，他說：「至於駢文要訣，心餘以為『氣靜機圖』（筆者按：圖為圓之誤）、『詞勻色稱』、『圓活』、『典雅』、『動宕適逸』、『隸事之法，以虛活反側為主』，須有『眼光識見』。」，對蔣士銓駢文理論僅簡單一筆帶過。見王建生：《蔣心餘研究》（臺北：學生書局，1996年），下冊，頁1225。徐國華《蔣士銓研究》第六章第三節「蔣士銓的散文評點」，附論「蔣士銓的駢文及其駢文評點」，指出蔣氏「推崇六朝駢文，喜以徐庾為參照作比較評點」、「以『氣』論駢」，但尚未細察蔣士銓是有意透過徐庾建構其駢文評點理論。見徐國華：《蔣士銓研究》（上海：上海古籍出版社，2010年），頁230、232。鍾濤、岳贊贊：〈蔣士銓《忠雅堂評選四六法海》評點芻論〉，《青海師範大學學報（哲學社會科學版）》第139卷第4期（2017年7月），頁98-102，指出蔣氏「崇尚六朝，尤重徐、庾的批評傾向」、「以『氣』論駢，首推適逸」，見頁99、101，他歸納了蔣書「氣體」、「適逸」的評點，而尚未進一步觀察這個理論在駢文史及徐庾駢文接受史上的意義。

二、徐庾駢文評註的典範化與文論的演進

清代是一個駢文勃興的時代，不過，若要追溯其興起的源頭，須自晚明說起，而晚明興起的駢文熱潮，又以崇尚六朝文為主流。屠隆（1542-1605）〈文論〉評六朝文：「穠華色澤，比物連彙，亦種種動人」⁹〈論詩文〉更指出六朝文不可廢：「文章止要有妙趣，不必責其何出；止要有古法，不必拘其何體。語新而妙，雖創出己意，自可；文襲而庸，即字句古人，亦不佳。……秦漢六朝唐文有致，理不足稱也。宋文有理，致不足稱也。秦、漢、六朝、唐文近雜而令人愛，宋文近醇而令人不愛。秦、漢、六朝、唐文有瑕之玉，宋文無瑕之石。文莫古於《左》、《國》、秦漢，而韓、柳、大蘇之得意者，亦自不可廢；莫質於西京，而麗如六朝者，亦自不可廢。」¹⁰這裡的六朝文，並未明指其時代斷限與範圍，但他對六朝文的評點，卻又只見於徐庾駢文。他首次將徐庾文合編成《徐庾集》，並逐一評點，¹¹且皆有正面肯定的批評，如「韻適而神潔」¹²、「摛字堅而難移，接脈老而有韻」¹³、「敘事盡情，辯言中理，隨激兩化，文質互宣，國僑有詞，似難專美於前矣」¹⁴、「穠郁華整，骨體不凡」¹⁵、「象物神手」¹⁶、「玉屑濃香，噴溢而出，真可吐任含沈，鏘謝凌顏」¹⁷、「頓挫抑揚，作表當以此為式」¹⁸等，這是晚明標舉徐庾駢文的第一人，也為明清以來對徐庾駢文的傳播與接受奠定基礎。

徐庾駢文在唐代以後，歷經宋、元以來的乏人問津，經屠隆評點，才重新被看見。隨

-
- ⁹ 明·屠隆：《屠長卿集》，收入汪超宏主編：《屠隆集》（杭州：浙江古籍出版社，2012年），第1冊，頁365。
- ¹⁰ 明·屠隆：《鴻苞集》，收入汪超宏主編：《屠隆集》，第8冊，頁445-448。
- ¹¹ 陳·徐陵、北周·庾信撰，明·屠隆合刻評點：《徐孝穆集、庾子山集》（臺北：臺灣商務印書館，1967年，《四部叢刊初編》本）。
- ¹² 評徐陵〈讓散騎常侍表〉，陳·徐陵、北周·庾信撰，明·屠隆合刻評點：《徐孝穆集、庾子山集》，頁22。
- ¹³ 評徐陵〈謝兒報坐事付治中啟〉，陳·徐陵、北周·庾信撰，明·屠隆合刻評點：《徐孝穆集、庾子山集》，頁24。
- ¹⁴ 評徐陵〈武皇帝作相時與北齊廣陵城主書〉，陳·徐陵、北周·庾信撰，明·屠隆合刻評點：《徐孝穆集、庾子山集》，頁43。
- ¹⁵ 評徐陵〈報尹義尚書〉，陳·徐陵、北周·庾信撰，明·屠隆合刻評點：《徐孝穆集、庾子山集》，頁47。
- ¹⁶ 評徐陵〈塵尾銘〉，陳·徐陵、北周·庾信撰，明·屠隆合刻評點：《徐孝穆集、庾子山集》，頁55。
- ¹⁷ 評庾信〈燈賦〉，陳·徐陵、北周·庾信撰，明·屠隆合刻評點：《徐孝穆集、庾子山集》，頁26。
- ¹⁸ 評庾信〈齊王進白兔表〉，陳·徐陵、北周·庾信撰，明·屠隆合刻評點：《徐孝穆集、庾子山集》，頁67。

著《文選》重新被重視，相關著作頻繁地刊行，文壇已漸漸形成一股駢文風氣，如《四庫全書總目》說的：「或清淡誕放，學晉宋而不成；或綺語浮華，沿齊梁而加甚。」¹⁹到了張溥（1602-1641），則在屠隆的基礎上，輯錄《漢魏六朝百三家集》，大力推崇六朝文，有了這部總集，六朝駢文始重現曙光。

張溥是應社、復社的主要人物，在文壇上影響力大，他在自序中很明白地提出其駢文觀，並特別為徐庾平反，他說：「椎輪大路，不廢雕幾，月露風雲，無傷骨氣，江左名流，得與漢朝大手同立天地者，未有不先質後文，吐華含實者也。人但厭陳季之浮薄而毀顏謝，惡周隋之駢衍而罪徐庾，此數家者，斯文具在，豈肯為後人受過哉？」²⁰認為文章優劣應以風骨為判斷標準，對前人厭棄徐庾的情況也加以反駁。他又指出徐庾文的特色，在於有生氣，《庾開府集題辭》：「文與孝穆敵體，辭生于情，氣餘于彩，乃其獨優。」《徐僕射集題辭》：「然夫三代以前，文無聲偶，八音自諧，司馬子長所謂鏗鏘鼓舞也。浸淫六季，制句切響，千英萬傑，莫能跳脫，所可自異者，死生氣別耳。歷觀駢體，前有江任，後有庾徐，皆以生氣見高，遂稱俊物。」²¹他提出文章重點在於處理辭氣與情采的關係，並指出駢文的勝處在有「生氣」，這個論點，對於駢文理論的推進有很強烈的影響，開啟以「氣」論駢的先聲。

張溥對六朝文大加讚揚，並進一步極度推崇徐庾，但要看徐庾在當時的接受情形，還須再從當時的駢文選本來多加觀察，才夠客觀。而與張溥同時期的駢文選本，最突出的，要屬王志堅（1576-1633）的《四六法海》。

錢謙益（1582-1664）指其「為詩文已知法唐、宋，而深鄙嘉、隆之剽賊塗墍者，以為俗學。」²²說明王志堅主張為文宗法唐宋，他編選《四六法海》，上溯魏晉，下迄於元，選文 702 篇，分 40 類文體，特別肯定宋四六的地位，〈自序〉說：

宋之四六，各有源流譜派，袁清容自言能一一辨之，今此諸集已不能盡致，撮其大要，藏曲折於排蕩之中者，眉山也；標精理於簡嚴之內者，金陵也。是皆唐人所未有，其他不出兩公範圍，然類能自暢其所欲言，低昂絢素，各成倫理，有足喜者。

23

¹⁹ 清·紀昀總纂：《四庫全書總目提要》（石家莊：河北人民出版社，2000年），第3冊，《續說郛》，頁3377。

²⁰ 明·張溥輯：《漢魏六朝百名家集》（南京：江蘇古籍出版社，2002年），第1冊，頁2-3。

²¹ 明·張溥輯：《漢魏六朝百名家集》，第5冊，頁113、375。

²² 清·錢謙益撰，清·錢曾箋注，錢仲聯標校：《牧齋初學集》（上海：上海古籍出版社，1985年），中冊，〈王淑士墓誌銘〉，頁1351。

²³ 明·王志堅編：《四六法海》（臺北：臺灣商務印書館，影印文淵閣《四庫全書》本，1971年），

提出宋四六的宗師分別為眉山蘇軾（1037-1101）和金陵王安石（1021-1086），讚許二人的駢文開創出唐駢所未有的特色，並發展出學蘇及學王兩派的宋四六。

其次，他將駢文起源定位在魏晉，肯定六朝文的成就。雖然王志堅在〈凡例〉已說明編書乃「為舉業而作」，但他選錄文章起於魏晉，終於元代，每類文章皆以文體和時代先後排列，「集中選錄南朝、唐、宋之时的作品，突出了駢文興盛與新變時期的創作成果」²⁴，正說明他頗有宏觀角度，〈原序〉：「魏晉以來，始有四六之文。」²⁵將駢文的起源確定於魏晉，也很有眼光，已獲得後代駢文學家的公認。

另外，王志堅《四六法海》的批語頗多關於作者背景的考據，錢謙益指出王志堅治學紮實，由經史集子的順序讀書，且深痛明人俗學空疏之弊，頗重考據，²⁶《四庫全書總目》謂其《四六法海》：「至於每篇之末，或箋註其本事，或考證其異同，或臚列其始末，亦皆元元本本，語有實徵，非明代選本所可及。」²⁷因此，王志堅的《四六法海》可說是當時最具影響力的駢文選本。

然而《四六法海》並沒有特別推崇徐庾，到了蔣士銓就重新刪選出 276 篇，並加以評點，編成《忠雅堂評選四六法海》，與王志堅相比，蔣士銓更偏重六朝文，方濬師（1830-1889）為此書作序，說明蔣氏評選重點在「剝膚存液，崇實黜華，辨正體裁」²⁸，今觀王氏原書，所選宋四六佔有核心地位的份量，突出唐代駢文啟下的一面，而忽略其承上之處，而蔣士銓評選則大力刪去宋四六，對於王志堅推崇的蘇軾和王安石，則總共僅收 6 篇，至於元四六則根本不選，〈目錄〉說：「宋四六本不足選，以近人有此體者，聊復存諸癸集中。」（頁 14a）故其選本特別突出了六朝駢文的部分，其〈總論〉說：

四六至徐、庾，可謂當行，王子安奢而淫，李義山纖而薄，然不從王、李兩家討消息，終嫌枯管，不解生花。（〈總論〉，頁 1b）

第 1394 冊，頁 297 上左。

²⁴ 奚彤雲：《中國古代駢文批評史稿》（上海：華東師範大學出版社，2006 年），頁 97。

²⁵ 明·王志堅編：《四六法海》，頁 297 上右。

²⁶ 清·錢謙益著，清·錢曾箋注，錢仲聯標校：《牧齋初學集》，中冊，〈王淑士墓誌銘〉，頁 1352。

²⁷ 清·錢謙益著，清·錢曾箋注，錢仲聯標校：《牧齋初學集》，中冊，〈王淑士墓誌銘〉，頁 294。

²⁸ 明·王志堅編，清·蔣士銓評：《評選四六法海》（臺北：德志出版社，1963 年），〈序〉，1a。以下引蔣士銓評皆出自此本書，僅標明頁碼，不另注出處。

對於徐庾備極推崇，這點與王志堅截然不同，他重新編選，欲使讀者從唐駢上窺六朝文，並將徐庾視為駢文正宗軌範，他說：

古文如寫意山水，儷體如工畫樓臺，寫意非通人莫辦，工畫則匠手可勉。然如小李將軍、徐熙手筆，又豈工人之所能為乎？知此可以讀徐、庾之文。（〈總論〉，頁 1a）

由此而推崇至徐、庾，又特別推崇庾信，表現在幾個方面：(1)所收 276 篇文中，庾信文佔 51 篇，近五分之一，甚至還認為庾信文收得不夠多，於目錄末又說「庾子山所收太隘，當擇入」（〈目錄〉頁 14a）；(2)連珠一體僅收庾信〈擬連珠〉二十四首以當代表；(3)全書惟獨庾信文有注釋；(4)將所選駢文以甲乙丙等天干分為十級，而庾信文多歸入甲乙丙之選。²⁹凡此種種，皆說明他對庾信體的重視，這也為清代駢文中的六朝派一路，開啟了有系統的理論的序目。

蔣士銓又進一步評騭駢文藝術的等級，他的刪選更能由微觀角度，在目錄及全書正文的篇名下，各標示天干，將駢文評定為十等級，並於目錄後總計「甲選二十五首，乙選三十二首，丙選五十二首，丁選二十二首，戊選四十一首，己選三十五首，庚選十四首，辛選十八首，壬選八首，癸選二十九首」（〈目錄〉，頁 14a），例如評為甲等共有 25 篇，計：庾信 13 篇，徐陵 4 篇，庾肩吾 2 篇，謝朓 1 篇，曹丕 1 篇，丘遲 1 篇，何遜 1 篇，孔稚圭 1 篇，王勃 1 篇，除了曹丕（187-226）和王勃各收一篇外，其他全是南朝作家，尤其庾信最多，至於宋四六則全歸入最末等的癸等。蔣氏既將歷代駢文分為此十等級，從其分等級的文章及批語，可進一步觀察尋繹其駢文觀。

關於蔣氏重新刪選評騭，是為了「以存教家塾子弟」，故其批語多就作文之法，提示駢文之筆法與風格。如：

王融〈永明九年策秀才文〉

王批：融字元長，僧達之子，躁於名利，自恃人地，三十內望為公輔。齊武帝疾，融以太孫不德，欲矯詔立竟陵王子良，西昌侯鸞奉鬱林即位，鬱林怨融，即位十餘日，收融下獄，賜死，年二十七。袁象嘗言：「齊氏微弱已數年，若不立長君，無

²⁹ 相對之下，蔣士銓只收徐陵文十篇，分別是甲等 4 篇，乙等 2 篇，丙等 4 篇，且徐陵未有連珠體，可見蔣氏特為庾信〈擬連珠〉而留下連珠體。這個現象，反映出蔣氏雖並重徐庾，但仍以為徐不如庾的立場。關於蔣氏的徐庾高下論，可參考鍾濤、岳贊贊：〈蔣士銓《忠雅堂評選四六法海》評點芻論〉，頁 100-101。

以鎮安四海。」王融雖為身計，實安社稷，恨其不能斷事，以至於此。
蔣批：氣體淵雅，高出彥昇而上。（頁 25-26）

書中這樣的例子頗多，王氏批語多考據作者生平及時代背景，蔣書批語則多揭示其筆法風格，示學子習文之法，這在駢文批評理論上是一個值得深思的問題。從王志堅編《四六法海》後，六朝駢文的地位更加鞏固了，儘管當時王志堅所推崇的是宋四六，古文派的聲勢也仍然浩大，但將駢文的學習轉移到六朝文，王志堅功不可沒。蔣士銓與王志堅相隔百年，他進一步標舉徐庾為駢文最上等的學習對象，與王志堅相比，蔣氏的駢文理論明顯成熟起來，他的批語反映了推崇徐庾的駢文觀，與官修的《四庫全書總目》觀點一致，³⁰但《總目》並沒有建構出完整而有系統的駢文理論，因此，蔣士銓《忠雅堂評選四六法海》為我們考察和研究徐庾駢文的接受提供了一條門徑。

三、蔣士銓「徐庾風格論」的駢文學價值

徐庾駢文在明末到清初重新被看重和接受，在駢文選本和評點中，蔣士銓逐步確立了駢文風格學的基本理論體系。其中「氣體」的概念得到了確立和應用，從《忠雅堂評選四六法海》的點評中，可以看出蔣士銓批評文章的優劣，是以「氣體」為判斷標準，如：

- 1、如此大篇，妙在**氣體**淵雅，語義勻稱。（評徐陵〈冊陳公九錫文〉，頁 13）
- 2、濤翻浪湧，自具滌迴盤礴之勢，故非無氣者所能，亦非直下者可比。（評徐陵〈使東魏值侯景亂與北齊尚書令求還書〉，頁 221）
- 3、寥寥短幅，**氣韻**自佳，若徒掇其警語則失之矣。（評蕭綱〈與湘東王令〉，頁 21）
- 4、風神態度，迥出尋常，至唐則雕琢有餘，**氣質**大減。（評徐陵〈移齊文〉，頁 280）

蔣氏評論駢文的標準，在於觀其「氣體」、「氣質」。《周易·繫辭下》：「《易》之為

³⁰ 《四庫全書總目》評庾信「其駢偶之文，則集六朝之大成，而導四傑之先路。自古迄今，屹然為四六宗匠。」評徐陵「文章綺麗，與庾信齊名，世號徐庾體。……自有陳創業，文檄軍書及禪授詔策，皆陵所創，為一代文宗。」見清·紀昀總纂：《四庫全書總目提要》，頁 3838、3840。

書也，原始要終，以為質也。」鄭玄注：「質，體也。」³¹可知「氣體」、「氣質」講的是同一件事。氣即文氣，歷來對文氣的解釋又有不同說法，主要有二：

- 1、指作家的個性感情或風格。如曹丕《典論·論文》：「文以氣為主，氣之清濁有體，不可力強而致。」筆者同意學者指出的：「文以氣為主」的「氣」，指的是文章中的氣，而「氣之清濁有體」以下所談的「氣」，乃指作家的氣。³²前者「文章中的氣」，即文氣，而後者「作家的氣」，則作家的氣質、個性、感情皆包含其中。鍾嶸(?-518)《詩品·序》：「氣之動物，物之感人，故搖蕩性情，行諸舞詠。」這裡的氣也是指作家的個性感情。
- 2、指文章的氣勢或氣韻。如陳柱(1890-1944)說：

魏代散文，約分兩派。一曰悲壯派，此派自魏武開之，陳思繼之，益以富麗，凡王粲、陳琳、吳質之屬隨之，而皆望塵不及者也；凡六朝陸機、徐庾等尚氣勢者，均自此出。二曰清麗派，此派魏文倡之，凡阮籍、繁欽之徒隨之；凡六朝之潛氣內轉，尚氣韻一派，均從此出。³³

陳柱指出魏代散文有尚氣勢、尚氣韻兩派，分別指向作家的徐庾和筆法的潛氣內轉，³⁴則此兩派當不指作家的個性感情或風格。雖然他將徐庾歸類於尚氣勢，將劉宋文的潛氣內轉歸類於尚氣韻，但實則徐庾駢文二者皆有，徐庾有尚氣勢的悲壯駢文，也有一部分延續劉宋文潛氣內轉特色的尚氣韻駢文。陳柱是基於散文史角度的立場，劃分為兩派，若以駢文立場，兩者都在蔣士銓的「氣體」說當中。既然蔣士銓所說的氣是指氣勢或氣韻的方面而言，這個觀點就很明顯地承襲了張溥的「生氣」說，前文已說明張溥指出徐庾駢文的特色

³¹ 漢·鄭玄箋，唐·孔穎達正義，清·阮元校刊：《十三經注疏·周易正義》（臺北：藝文印書館，1977年），頁174。

³² 詹福瑞：《中古文學理論範疇》（北京：中華書局，2005年），頁143。

³³ 陳柱：《中國散文史》（臺北：臺灣商務印書館，1991年），頁157。

³⁴ 「潛氣內轉」是清人用來解釋六朝駢文的一種特殊句法，因句法上省略虛字所造成的特殊氣韻，朱一新《無邪堂答問》最早提出此說，孫德謙闡之最細，他說：「及閱《無邪堂答問》，有論六朝駢文，其言曰：『上抗下墜，潛氣內轉。』於是六朝真訣，益能領悟矣。蓋余初讀六朝文，往往見其上下文氣似不相接，而又若作轉，不解其故，得此說乃恍然也。試取劉柳〈薦周續表〉為證：『雖汾陽之舉，輟駕於時艱；明揚之旨，潛感於窮谷矣。』上用『雖』字，而於『明揚』句上并無『而』字為轉筆，一若此四語中，下二語仍接上二語而言，不知其氣已轉也。所謂『上抗下墜，潛氣內轉』者，即是如此。」見孫德謙：《六朝麗指》，收入王水照編：《歷代文話》，第9冊，頁8432。

在有生氣，他開以氣論駢之先聲，蔣氏繼之，進一步以氣體為評點的準則。他的評語常在「氣體」之後，接以「淵雅」一詞，以「淵雅」為上，然而除了「淵雅」之外，他又常推崇「逸氣」、「大氣」、「勁氣」之作，這就使得在「氣體」之上，增加了風格的批評。

換句話說，蔣士銓從「氣體」來評文，實質上是提倡一種駢文的風格美學，即〈總論〉所說：「氣靜機圓，詞勻色稱，是作四六要訣。今之作者，氣不斷則囂，機不方則促，詞非過重則過輕，色非過滯則過豔。」（頁 1a）氣體必須靜，即寫作駢文時必須常使氣斷，氣斷才能「靜」，因此說「氣不斷則囂」，於是他又提出「開合斷續」的筆法，如：「駢四儷六層疊相因，而不嫌其板滯者，氣能曲，筆能折，熟于開合斷續故也。」（評王勃〈上絳州上官司馬書〉，頁 159），又如：「千百年來，風調常新，由其熟於避實就虛之法，開合斷續之機也，可謂庶美必臻，微瑕必去。」（評庾信〈謝明帝賜絲布等啟〉，頁 137）、「隨開隨合，斯為跌宕」、「跌宕固是徐公本色」（評徐陵〈與王僧辯書〉，頁 230、234），在這裡要注意的是，他說到「開合斷續」時，指的都是徐庾的駢文，且由此而衍生出了諸多筆法，如：「伏字訣」（評庾信〈賀平鄴都表〉，頁 47）、「拓筆」（評庾信〈賀平鄴都表〉，頁 48）、「頓筆」（評庾信〈賀新樂表〉，頁 52）、「以開筆作頓筆」（評庾信〈賀新樂表〉，頁 52）、「以頓筆透下作轉筆，神妙不傳之法」（評庾信〈賀新樂表〉，頁 53）、「筆筆轉，故不滯、筆筆開，故不直」（評庾信〈賀新樂表〉，頁 53）、「一翻一托」（評徐陵〈玉臺新詠序〉，頁 340），說的也全都是徐庾的駢文。可知蔣士銓所主張的「氣體」，是可以透過特定的筆法而達到的，這個筆法即是「開合斷續」，而徐庾駢文已做了完美的示範。

蔣士銓進一步指出，如果「開合斷續」的筆法運用到極巧妙，則會產生「跌宕」的效果，他評徐陵文「隨開隨合，斯為跌宕」，又說「跌宕固是徐公本色」，照此思路，則徐陵駢文的特色即是善於運用「開合斷續」的筆法，而造成「跌宕」的風格。又如他評庾信〈賀新樂表〉：「節奏跌宕。」（頁 52）評〈賀平鄴都表〉：「未極研鍊，自具適宕之氣。」（頁 50）分別列為甲、乙等，可知「跌宕」、「適宕」是蔣士銓心目中最理想的駢文風格，其它與之相關的尚有「適逸」、「適上」、「頓宕」、「宕逸」等等。在《忠雅堂評選四六法海》中此類評點大部分都在甲乙丙之等，他同時也舉出了缺乏跌宕適逸的反面例子，如評任昉〈王文憲集序〉：「體不逸，語未適」（頁 332），列為癸等。

我們可以從「跌宕」的淵源，來看蔣士銓提倡這個駢文風格的意義。唐釋皎然（720-798？）《詩式》有「跌宕格二格」³⁵，專論詩中的跌宕；而稍早於蔣氏的唐彪

³⁵ 唐·皎然：《詩式》，見張伯偉：《全唐五代詩格彙考》（南京：江蘇古籍出版社，2002年），頁 234。

(1640-1703)，也以「跌宕」風格為文章最佳之境：

文章既得情理，必兼有跌宕，然後神情搖曳，姿態橫生，不期然而閱者心喜矣。……文章亦然，無餘情餘韻使丰神搖曳，則一蠢然死板之文耳。安能令人心喜哉？故跌宕為文章最佳境也。³⁶

又如馬榮祖（1686-1761）《文頌》專論文章風格，其中也有「跌宕」、「適逸」的條目，³⁷可見「跌宕」、「適逸」的風格，早已是古代詩歌、古文理論的重要課題，然而唐彪與馬榮祖全是專就風格所表現出的藝術特色而描寫的，而蔣士銓將跌宕風格運用在品評駢文，實有調合駢散的深刻意義。

在蔣士銓提倡「跌宕」、「適逸」、「雋永」等駢文風格的同時，清代考官在評閱科舉試卷中，也多有類似的評語，《清代硃卷集成》裡就有：「風骨適上，藻采高翔」、「典麗喬皇」、「清新俊逸」、「氣和音雅，玉潤珠圓」³⁸等等對試卷的評語。除了證明蔣士銓編選這本書是為了舉業而作之外，同時也將徐庾駢文視為舉業文字的學習典範。為此，蔣士銓對於徐庾駢文的評論最深入，除了讚揚徐庾駢文的氣體和跌宕風格俱佳，極力鼓吹學者要參之徐庾之外，他還對徐庾駢文做了溯源，如：

- 1、子山全以此等為藍本，而新鮮跌宕過之。（評桓溫〈薦譙元彥表〉，頁33）
- 2、子山格調胎息於此。（評任昉〈王文憲集序〉，頁330）
- 3、開府為四六大宗主，任、沈、江、鮑而上，乃其權輿；崔、李、王、楊而下，乃其文派。同時徐孝穆情韻略似，而才氣不逮。（評庾信〈周大將軍懷德公吳明徹墓誌〉，頁509）

同時他也常在批評其他作者文章時，以與徐庾為對比，而比較其優劣，如：

- 1、較孝穆作何如耶？文筆高下絲毫莫能相假如此。（評沈炯〈代王僧辯勸進梁元帝表〉，頁68）
- 2、非不豐贍流麗，然以子山諸作較之，便覺只得一層，再四思之，由其下筆無俛

³⁶ 清·唐彪：《讀書作文譜》，收入王水照編：《歷代文話》，第4冊，頁3483。

³⁷ 清·馬榮祖：《文頌》，收入王水照編：《歷代文話》，第4冊，頁4035、4041。

³⁸ 顧廷龍主編：《清代硃卷集成》（臺北：成文出版社，1992年），第231冊。

仰，謀篇無斷續，今知俯仰斷續之法者寡矣。（評崔融〈為皇太子賀甘露表〉，頁 82）

- 3、能鍊而不能輕，令人思開府之妙。（評沈約〈齊司空柳世隆行狀〉，頁 523）
- 4、仰方徐庾，冗薄輕浮，不耐觀矣。（評王勃〈上絳州上官司馬書〉，頁 259）

對於好的作品，與徐庾風格相近的，也特別指示出來，如：

- 1、類孝穆。（評王勃〈三月上巳祓禊序〉，頁 382）
- 2、類開府。（評王勃〈秋日遊蓮池序〉，頁 379）
- 3、直逼開府。（評宋之問〈早秋上陽宮侍宴序〉，頁 390）

甚至指出其他作者不佳之處，並以為若易為徐庾手筆，必將如何改進等等，如：

使徐庾為之，此處必不肯再用事矣。（評任昉〈為蕭揚州作薦士表〉，頁 42）

因此，蔣士銓以「氣體」和「跌宕」為原則來批評駢文，但最終是以徐庾為核心標準的。文章風格往往是與文學語言技巧相連繫，因此，蔣士銓將徐庾駢文視為駢文風格的最高美學指標，而他本人又是乾隆時代著名的文學家，可以說，他的駢文理論，也一定程度地反映著這個時代對徐庾駢文的基本看法。同時，他以「氣體」的方式選文和評文，在駢文批評史上尚屬首例，具有開創之功。

四、《忠雅堂評選四六法海》對徐庾駢文傳承的意義

在《四六法海》的基礎上，蔣士銓主要是從駢文和古文創作的文法上作了理性的思考，認為上等的四六駢文，其作法與散文無異，只是表現出來的形式不同罷了，他說：「作四六不過即散行文字 稍加整齊，大肆烘托耳，其起伏、頓挫、貫串、賓主，整與散無以異也。」（〈總論〉，頁 1a）他與袁枚（1716-1798）、趙翼（1727-1814）並稱江右三大家，以此身份而推崇駢文，基本上已穩定了當時士人對駢文的接受。從明末入清以來，駢散文各自有其支持與反對者，也有名家初習駢儷，終歸於散，如清初古文三大家之一的侯方域（1618-1655），「借駢體以展才情，也是侯方域早期的興趣所在。後來他逐漸轉向古文

創作，入清後更專注於唐宋古文傳統，對六朝文風在整體上採取批評態度，他早年寫的駢儷文也隨之被自己摒棄」³⁹，可知揚棄駢文而支持古文者也不在少數，而蔣士銓肯定駢文，甚至以徐庾作為典範，著實為徐庾駢文的傳承做出了貢獻。徐庾駢文建立了以四六為基本句式及馬蹄韻的形式，成為唐四六的濫觴，但從駢文學史來說，後人所謂的四六文，是狹義的四六，尤指宋四六，而徐庾所代表的六朝文，則是廣義的四六，它介於駢散之間，寓散於駢，孫德謙《六朝麗指》以為：「夫駢文之中，苟無散句，則意理不顯。……故子山碑誌諸文，述及行履，出之以散，而駢儷之句則接於其下。推之別種體裁，亦應駢中有散，如是則氣既舒緩，不傷平滯，而辭義亦復軒爽。」⁴⁰然則蔣士銓肯定徐庾駢文，對後代的影響還有更重大的意義，即是促進了駢文派為與古文派對抗，而提出駢散合一的理論。清代文壇最具影響力，且持續最長久的是師法唐宋八家的桐城派，這時候的駢文派欲與古文派對抗，最好的方式就是尋繹駢散之間的共通點，企圖提升駢文的地位，因而開始有駢散同源的理論與駢散合一的主張，如劉開（1784-1824）〈與王子卿太守論駢體書〉：「故駢中無散，則氣壅而難疎；散中無駢，則辭孤而易瘠，兩者但可相成，不能偏廢。」⁴¹程昞說：「一篇之中，須以單偶參用，方見流宕之致。」⁴²孫德謙說：「駢散合一，乃為駢文正格。倘一篇之內，始終無散行處，是後世書啟體，不足與言駢文矣。」⁴³這些說法都指出駢散合一的合理性與必要性，因此，蔣士銓《評選四六法海》推崇徐庾為駢文經典，在清代駢散合一理論的發展過程中是一種必要現象，具有先見之明，並且成了一個重要的轉折點。

就蔣士銓駢文選本的意義而言，清初對於徐庾與唐駢、宋四六的推崇和接受一直存在爭議。唐以來駢文一直是公牘的書體，宋以後更是士子科舉進身必備的功夫，因此推崇駢文的學者主要接受的是宋四六，王志堅《四六法海》也標榜宋四六，明清以來更出現大量的四六類書，如《八代四六全書》、《四六徽音》、《昭代名公四六類編》、《學餘園類選名公四六鳳采》、《四六宙函》、《四六瑤函》、《四六明珠》、《四六珍函》、《四六爭奇》、《四六雲韶》、《四六雲蒸》、《四六排沙》、《四六津梁》、《四六類編》等數十種，⁴⁴這個現象反應出當時的四六已流為應付公牘的需要，士人在寫作時，只要翻

³⁹ 王運熙、顧易生：《中國文學批評史新編》（上海：復旦大學出版社，2010年），下冊，頁211。

⁴⁰ 孫德謙：《六朝麗指》，收入王水照編：《歷代文話》，第9冊，頁8450。

⁴¹ 清·劉開：《劉孟塗集》，收入《清代詩文集彙編》編輯委員會編：《清代詩文集彙編》（上海：上海古籍出版社，2010年），第543冊，〈駢體文〉卷2，頁597下左。

⁴² 清·孫梅：《四六叢話》，收入王水照編：《歷代文話》，第5冊，〈四六叢話後序〉，頁4227。

⁴³ 孫德謙：《六朝麗指》，收入王水照編：《歷代文話》，第9冊，頁8451。

⁴⁴ 楊旭輝：《清代駢文史》（北京：人民出版社，2013年），頁31。按：楊氏將這類書籍視為明清之際由書坊編輯刊刻的四六文章選本，其說不完全正確，其中大部分為輯錄四六佳句錦字的類書。

檢工具書，尋事獮祭即可。面對此現象，蔣士銓大膽提出「宋四六本不足選，以近人有此體者，聊復存諸癸集中」⁴⁵，將宋四六的地位徹底下放，而標榜駢文的學習典範為徐庾，同時將視角延伸到還保有六朝餘風的唐代王勃、李商隱，〈總論〉說：「然不從王、李兩家討消息，終嫌枯管，不解生花。」事實上初唐史臣極排斥徐庾，貶為亡國之音，⁴⁶當時所推崇的是代表著盛唐氣象的燕許大手筆—張說（663-730）、蘇頲（670-737），到了宋四六受古文化的影響，關注王勃、李商隱駢文的就更少了。因此蔣士銓從標榜徐庾，到肯定王勃、李商隱，清楚的指出徐庾駢文風格的發展脈絡，並說明唐人學徐庾不到之處，可幫助後人更全面的接受徐庾文。

隨著蔣士銓駢文選本面世，對駢文理論的探討也逐步深入，出現了幾本重要的駢文選本，其中李兆洛（1769-1841）《駢體文鈔》在駢文史上佔據很重要的地位。他師承姚鼐（1731-1815），其選文上至戰國，下至隋代，揭示文章發展的軌跡與流變，自序說：「自秦迄隋，其體遞變，而文無異名。自唐以來，始有古文之目，而目六朝之文為駢儷。而為其學者，亦自以為與古文殊路。既歧奇與偶為二，而於偶之中，又歧六朝與唐與宋為三。……文之體，至六代而其變盡矣。沿其流，極而溯之，以至乎其源，則其所出者一也。」⁴⁷認為唐以後才有古文的名稱，因此視六朝文為駢儷文，但古文駢文實則其源相同，是後來學者把它區分為六朝、唐、宋等三種文體的。李兆洛提出「文之體，至六代而其變盡矣」，換言之，他認為文章體勢的變化有終點，而這個終點站即在六朝駢文。這個觀念，突顯出唐宋古文要往上溯其源流到秦漢文，中間的關鍵點就是駢文，〈答莊卿珊〉也說：「竊以後欲宗兩漢，非自駢體入不可。」⁴⁸認為六朝駢文是上繼兩漢文的關鍵，他編《駢體文鈔》雖以駢文為主，但也收錄一些散文，清末朱一新（1846-1894）《無邪堂答問》就說：「李氏志在復古，斯選絕精。」⁴⁹可知李兆洛與蔣士銓同樣是主張駢散融合，奇偶迭用的，他對於融通駢散採取更開放的態度，以李兆洛身為古文家而兼通駢散的身份，對駢文的推動是很有影響力的。

然而我們還要進一步觀察，李兆洛對六朝駢文中的徐庾文，其看法與蔣士銓相比如何？

⁴⁵ 明·王志堅編，清·蔣士銓評：《評選四六法海》，頁 14a。

⁴⁶ 如《隋書·文學傳序》言：「梁自大同之後，雅道淪缺，漸乖典則，爭馳新巧。簡文、湘東，啓其淫放，徐陵、庾信，分路揚鑣。其意淺而繁，其文匿而彩，詞尚輕險，情多哀思。格以延陵之聽，蓋亦亡國之音乎！」見唐·魏徵：《隋書》（北京：中華書局，1982年），第6冊，卷76，頁1730。

⁴⁷ 清·李兆洛輯，清·譚獻批校：《駢體文鈔》（臺北：廣文書局，1963年），上冊，〈序并目錄〉，頁22a。

⁴⁸ 清·李兆洛：《養一齋文集》，收入《清代詩文集彙編》編輯委員會編：《清代詩文集彙編》，第493冊，卷8，頁119上右。

⁴⁹ 清·朱一新：《無邪堂答問》（北京：中華書局，2002年），卷2，頁89。

基本上李兆洛雖將駢文置為上溯兩漢文的關鍵，但對六朝駢文中的齊梁體仍有不滿，〈答湯子厚〉說：「曩與彥文論駢體，以為齊梁綺麗，都非正聲，未學競趨，由纖入俗，縱或類冕，終非大雅，施之制作，益乖其方，文章之家，遂相詬病。」⁵⁰他認為齊梁體的綺麗風格下開纖仄一路，終非大雅之作，由此可見他是主張文質相宣的，而他對徐庾文的評價，卻又頗為讚賞，如：「孝穆文驚彩奇藻，搖筆波湧，生氣遠出，有不煩繩削而自合之意。」⁵¹、「往復數書，此文最文質相宣，當于事理。」⁵²、「子山諸篇。密藻麗思，無以復過，而每以纖仄為累。」⁵³他評徐陵文有「生氣」，與蔣士銓「氣體」評文是同樣的概念，而謂徐陵「文質相宣」，也可見他視徐陵為駢文的典範。至於他評庾信密藻麗思，是說駢文特色到庾信手中已無人出其右，但也由此開纖仄之途，然而他在第三十卷「箋牘類」仍收了十四篇庾信文，是該卷所收同一作者中數量最多的，或許孫德謙所言，可做為考察李兆洛駢文觀的旁證，孫氏自言他喜讀《駢體文鈔》：「余三十之年，喜讀此書，始則玩其詞藻耳，久之乃覺六朝文字，其開合變化，有令人不可探索者。」⁵⁴認為李兆洛所收錄的六朝文，表現出「開合變化」的特色，可見與蔣士銓所論的「開合斷續」是同樣的概念。

繼李兆洛《駢體文鈔》之後，許槿（1787-1862）選評的《六朝文絜》是另一影響較廣的駢文選本。許槿編此書意在取其絜，因此各文體之下所收文章往往不多，且以短篇小品為主。與李兆洛不同的是，李兆洛意欲以六朝文上窺兩漢，對齊梁文仍有不滿之處，許槿則大加推崇齊梁文，所收偏重於劉宋和齊梁文，在劉宋以前只收陸機文一篇。其自序說：「往余齒舞勺，輒喜釋徐庾諸家文，塾師禁弗與，夜篝鐙竊記之，始未嘗不貽盲者鏡，駐予蹙者履也。習稍稍久，恍然於三唐窳窳，未有不胎息六朝者。由此上泝漢魏裕如爾。」⁵⁵由此可見他與李兆洛仍然有觀念相同之處，即唐文胎息六朝駢文，而許槿又特別指出他看重以徐庾為首的六朝文，由此也可見在蔣士銓之後，徐庾的接受與傳播更加地廣泛。

從接受的角度來看，明末清初以來，駢文學者有的浸淫於《選》學，有的摹效任昉、沈約、徐庾、四傑等，在蔣士銓宏揚徐庾之後，愈來愈多主張徐庾為六朝正宗，習六朝文必從徐庾入手的論調。孔廣森（1751-1786）〈寄朱舍人書〉：「任、徐、庾三家必須熟

⁵⁰ 清·李兆洛：《養一齋文集》，收入《清代詩文集彙編》編輯委員會編：《清代詩文集彙編》，第493冊，卷8，頁126下左。

⁵¹ 評徐陵〈與王僧辯書〉，清·李兆洛輯，清·譚獻批校：《駢體文鈔》，下冊，卷19，頁30b。

⁵² 評徐陵〈為貞陽侯重與王太尉書〉，清·李兆洛輯，清·譚獻批校：《駢體文鈔》，冊下，卷19，頁37a。

⁵³ 評庾信〈周太子太保步陸逞神道碑〉，清·李兆洛輯，清·譚獻批校：《駢體文鈔》，冊下，卷24，頁23a。

⁵⁴ 孫德謙：《六朝麗指》，收入王水照編：《歷代文話》，第9冊，頁8432。

⁵⁵ 清·許槿評選，黎經誥注：《六朝文絜箋注》（臺北：鼎文書局，2001年），〈原序〉，頁1。

讀。」⁵⁶曾燠（1760-1831）《國朝駢體正宗序》說：「庾徐影徂而心在，任沈文勝而質存，其體約而不蕪，其風清而不雜。」⁵⁷對徐庾極度推崇。楊以增（1787-1856）《石筍山房集序》說：「駢文正聲，絕于徐庾。」⁵⁸咸豐十一年（1861），王蒔蘭編選姚燮（1805-1864）駢文為《復莊駢儷文權二編》，序目說：「然如任昉、邱遲、徐陵、庾信之徒，樹典既確，鍊詞貴精，雖若華映，尚為近古。」⁵⁹將徐庾置為駢文正宗的典範。朱一新《無邪堂答問》：「百三家時有工拙，惟徐庾能華而不靡，質而不腐。取法貴上，似當以風骨為主。」又說：「惟才力薄弱者，苟欲為此，易至舉鼎絕躡，不若效徐庾、義山一派，可免舉止差澀也。」⁶⁰鼓勵學習徐庾、李商隱一派。丁泰〈與張海門論駢體文書〉：「就夫專家論之，則隱侯調諧，彥升品貴，子山骨清，孝穆才瞻，固宜細繹全帙，聯其臭味。」⁶¹以上這些論述，顯示在蔣士銓之後，宗六朝文者以徐庾為典範，已成普遍的共識。

其中有若干學者，對徐庾文較有反對意見，但也只是側重點不同，整體而言並無傷徐庾駢文的傳承。孫梅（？-1790）《四六叢話》脫稿於乾隆五十五年（1790），主張駢文應以意為主：「極而論之，行文之法，用辭不如用筆，用筆不如用意。」⁶²因此最推崇唐代陸贄（754-805），視其奏議為駢文典範，他說：「辭無險易，灑翰即工；文無精麗，敷言輒儷，惟陸宣公為集大成也。」⁶³由於孫梅推崇陸贄，晚清李慈銘（1830-1895）就說：「其論四六，推重歐蘇而薄徐庾，其序以駢行之，亦不工，蓋非深知此事者矣。」⁶⁴李慈銘以為孫梅輕視徐庾，事實上只是孫梅更加看重以意行氣的駢文，他推崇陸贄，而陸贄駢文可視為宋四六的濫觴，因此李慈銘才以為他推重歐蘇。又如譚獻畢生推崇李兆洛《駢體文鈔》，他評蔣士銓：「蔣心餘《評次四六法海》以開闔生動論儷體，固不刊之論，而獨崇子山，不能識晉宋人散朗回復之妙，故於任彥升多所不滿，此通人之蔽。」⁶⁵他推崇任昉駢文所表現出劉宋文散朗回復的特色，因此批判蔣士銓推崇庾信太過，然而這個批評也並不損害徐庾駢文的接受。

⁵⁶ 王葆心：《古文辭通義》，收入王水照編：《歷代文話》，第8冊，頁7309。

⁵⁷ 清·曾燠編，清·姚燮評點，清·張壽榮眉評：《清朝駢體正宗評本》（臺北：世界書局，1975年），上冊，〈原序〉，頁2a-b。

⁵⁸ 清·楊以增：《石筍山房集》，收入《清代詩文集彙編》編輯委員會編：《清代詩文集彙編》，第249冊，頁二上右。

⁵⁹ 清·姚燮著，清·王蒔蘭編：《復莊駢儷文權二編》，收入《清代詩文集彙編》編輯委員會編：《清代詩文集彙編》，第618冊，頁577下左。

⁶⁰ 見清·朱一新：《無邪堂答問》，卷2，頁89、91-92。

⁶¹ 王葆心：《古文辭通義》卷7引，收入王水照編：《歷代文話》，第8冊，頁7337。

⁶² 清·孫梅：《四六叢話》，收入王水照編：《歷代文話》，第5冊，卷28，〈總論〉，頁4780。

⁶³ 清·孫梅：《四六叢話》，收入王水照編：《歷代文話》，第5冊，卷13，〈章疏〉，頁4510。

⁶⁴ 清·李慈銘：《越縕堂讀書記》（北京：中華書局，2006年），下冊，頁1042。

⁶⁵ 清·譚獻著，范旭倫、牟曉明整理：《復堂日記》，頁122。

在駢文選本和理論不斷增多的同時，相關徐庾駢文的論述也隨之而起。姚永樸（1862-1939）《文學研究法》引曾國藩（1811-1872）《家訓》：「世人論文家之語圓而藻麗者，莫如徐陵、庾信。」⁶⁶認為徐庾駢文具備所謂「珠圓玉潤」的美感，而蔣士銓已提出「圓活是四六上乘」⁶⁷的說法，這個論述指示了後人研究徐庾駢文的一條門徑，可由此討論徐庾駢文如何「珠圓玉潤」。又如劉咸忻（1896-1932）《文學述林》：「自晉以下，嵇康、李康，子家也，質多於文；張華、潘岳，賦家也，文多於質；陸、范則彬彬矣。傅、任疏而存質；江、鮑、劉則密而過文，猶不失質；徐、庾則純文矣。章炳麟謂文章之盛，窮於天監。信矣！」⁶⁸又說：「大氏文質之異在於作述。《禮》文約而嚴，多作；《詩》文豐而通，多述。……諸子多作，詞賦多述。作者創意造旨，述者徵典敷藻。賦詩言志，述之兆也；詞必已出，作之標也。徐、庾全述，歐、蘇全作。作述之大略分，而文質之說明矣。」⁶⁹這段文字旨在說明文質的問題，而文質論也是六朝文論最主要的一部分，劉氏指出徐庾為「純文」、「全述」，其特色在於徵典敷藻，然而這個論點，也可以往上追溯到蔣士銓。蔣士銓以氣體評文，講求適逸跌宕，而他在評王勃〈益州德陽縣善寂寺碑〉說：「儉於意，富於詞，鍊色殊工，選言亦雅，過冗則不適，過熟則不健。」（頁482）可知徵典敷藻的關鍵，在於不可「過冗」「過熟」，因此蔣士銓評徐陵〈勸進元帝表〉：「質文不掩，情韻雙兼，適勁讓開府，而典則勝子安。」（頁65）特別稱讚他的「質文不掩」，由此就可看出，怎麼處理文質的問題，會直接影響到一篇文章的氣體，因此劉咸忻的論述也可視為蔣士銓駢文論的補充說明。

目前看來，清代駢文話影響最大的是孫梅《四六叢話》和孫德謙《六朝麗指》，《四六叢話》收集歷代文話和筆記中的資料，內容以宋四六為主，因此要看六朝駢文的駢文話，唯有孫德謙《六朝麗指》。現在看來，孫德謙的駢文學命題也都沒有超出蔣士銓駢文論的範疇，除了前文提到的駢散、文質的理論之外，孫氏提出的適逸、隸事都可視為蔣氏駢文觀的進一步說明，又如他的「氣韻」說也是蔣士銓「氣體」說的進一步發展，他說：「江總〈為陳六宮謝表〉：『漢水贈珠，人間絕世；洛川拾翠，仙處無雙。』上二句極整飭，下二句則又不求圓美矣。彼時文字，以氣體勝，至後人學之，適見其荒儉，如此摹古，非孫子所謂『善之善者』。……苟有志乎古，所貴取法六朝者，在通篇氣局耳。」⁷⁰這個論

⁶⁶ 姚永樸：《文學研究法》，收入王水照編：《歷代文話》，第7冊，頁6937。

⁶⁷ 明·王志堅編，清·蔣士銓評：《評選四六法海》，頁1a。

⁶⁸ 劉咸忻：《文學述林》，收入王水照編：《歷代文話》，第10冊，頁9746。

⁶⁹ 劉咸忻：《文學述林》，收入王水照編：《歷代文話》，第10冊，頁9747。

⁷⁰ 孫德謙：《六朝麗指》，收入王水照編：《歷代文話》，第9冊，頁8495。

點與蔣士銓的「氣體」說合觀，對於「氣靜機圓」將更加瞭然於心。⁷¹其次，《六朝麗指》往往在說明六朝駢文獨特筆法時，舉庾信為例，如：「庾子山〈謝明帝賜絲布等啟〉：『天帝賜年，無踰此樂；仙童贈藥，未均斯喜。』又：『是知青牛道士，更延將盡之年；白鹿真人，能生已枯之骨。』非皆刻意形容者乎？子山又有〈謝趙王賚絲布啟〉，其言云：『妾遇新縑，自然心伏；妻聞裂帛，方當含笑。』則尤為形容盡致矣。」……而六朝之文，亦非苟馳，乃真善於形容者也。」⁷²孫氏以庾信文為例，說明六朝駢文的獨勝之處，對比蔣士銓評〈謝明帝賜絲布等啟〉：「千百年來，風調常新，由其熟於避實就虛之法，開合斷續之機也。」（頁 137），從二人對同一篇文章的評語，可見其駢文觀點是一脈相承的。總而言之，蔣士銓提出的駢文理論，如：文氣論—氣體、氣靜機圓；文術論—開合斷續；風格論—跌宕適逸；復古論—文質相宣等等，以及對徐庾的推崇，在孫德謙《六朝麗指》裡都有更詳盡的說明。

五、結語

蔣士銓突破傳統古文派輕視駢文的立場，講求駢文氣體與筆法風格。他的駢文觀載於其《忠雅堂評選四六法海》，本文即由此書入手，細細闡釋其論述和評點的淵源與開展，企圖完整呈現蔣士銓所建構出來的駢文理論，從他對徐庾的接受態度，再考察他對徐庾駢文傳承的影響。由以上論述，可得結論如下：

（一）自晚明《選》學的興起，駢文也跟著復興，這時的重要選本，如屠隆編《徐庾集》，張溥編《漢魏六朝百三家集》，標榜徐庾為駢文正宗，開啟了清朝徐庾駢文接受的序目。其後王志堅編《四六法海》，屬意宋四六，清蔣士銓根據《四六法海》刪選並評點為《忠雅堂評選四六法海》，他的目的本為舉子應試而作，但因為其評點本在眾多駢文選本中突顯出較大的特色，許多編輯體例也共同表現出推崇徐庾的立場，代表著蔣士銓又恢復為接受徐庾駢文的路線。他大肆刪去宋四六，突顯六朝文，推崇徐庾並及王勃、李商隱，以見同一風格的發展脈絡，對接受者而言，提示了清楚的學習對象，從此之後清人對徐庾駢文的態度大致是肯定且接受的。

（二）蔣士銓的駢文評點特色是以氣體評文，他提倡「適逸」、「跌宕」，逐步確立

⁷¹ 可再參溫光華：〈《六朝麗指》氣韻論及其與駢文創作關係之考察〉，《東吳中文學報》第 26 期（2013 年 11 月），頁 187-212。

⁷² 孫德謙：《六朝麗指》，收入王水照編：《歷代文話》，第 9 冊，頁 8429。

了駢文風格學的基本理論體系。他以「氣體」的方式選文和評文，在駢文批評史上尚屬首例，具有開創之功，儘管後人有不盡認同的，如劉師培提倡的是潛氣內轉，因此認為傅亮（374-426）、任昉之文尚在徐庾之上，《漢魏六朝專家文研究》說：「傅季友與任彥昇實為一派。……且其文章隱秀，用典入化，故能活而不滯，毫無痕跡，潛氣內轉，句句貫通，此所謂用典而不用於典者也。……大抵此類文章首重氣韻，……庾子山文雖遜於前述諸家，然亦有可研究者。」⁷³事實上徐庾以後駢文發展愈加清新，其特色即是文章承轉處多有虛字作為轉折連詞，使文章段落更加明顯易讀，而劉師培不喜這種風格，因此說：「然自魏晉以後，文章之轉折，雖名手如陸士衡亦輒用虛字以明層次。降及庾信，跡象益顯。」⁷⁴但蔣士銓則認為任昉「氣體畢竟不佳」⁷⁵，可見氣體是蔣士銓駢文理論的一個創見。為了明確指示如何達到「氣靜機圓」的氣體，他特拈出「開合斷續」的筆法，最終形成「遒逸」、「跌宕」的風格。而符合蔣士銓的駢文風格美學的，則是徐庾駢文，因此他又喜以徐庾駢文為參照標準，對比其他作者的文章而進行評點。縱觀全書，他總是圍繞著徐庾駢文美學為中心而展開評點，其選本的面世，實為清代徐庾駢文研究的代表作，且有著重新促進徐庾駢文接受的功勞。

（三）蔣士銓對徐庾駢文的傳承功不可沒，至少有以下幾項意義：1、他標舉徐庾為駢文典範，促進了清代駢散同源、駢散合一理論的產生。2、指示徐庾的傳承為王勃、李商隱，揭示徐庾駢風的發展軌跡與學習方法。3、影響後人接受並繼續發揚其駢文理論，駢文選本的評點多與蔣士銓同樣的概念。4、後人推崇徐庾者大致持論與蔣士銓相同。5、從接受的角度來看，提出學習徐庾文的人愈來愈多，六朝駢文以徐庾為宗師已成共識。6、蔣士銓之後效仿徐庾駢風的作家愈來愈多。7、其後也產生了相關徐庾駢文的論述，如姚永樸、劉咸忻都提出對徐庾的看法，且與蔣士銓論點可互相補充說明。8、孫德謙《六朝麗指》作為清代六朝駢文話的唯一代表，其中的駢文學命題並沒有超出蔣士銓駢文論的範疇，或受其直接、間接影響，且同樣以徐庾駢文為最高典範。

⁷³ 劉師培：《中國中古文學史講義（附漢魏六朝專家文研究）》（上海：上海古籍出版社，2006年），頁109-110。

⁷⁴ 劉師培：《中國中古文學史講義（附漢魏六朝專家文研究）》，頁116。

⁷⁵ 明·王志堅編，清·蔣士銓評：評〈為范尚書讓吏部侯封第一表〉，《評選四六法海》，頁40。

徵引文獻

古籍

- 漢·鄭玄 JENG, SHIUAN 箋，唐·孔穎達 KUNG, YING-DA 正義，清·阮元 RUAN, YUAN 校刊：
《十三經注疏·周易正義》*Shr San Jing Ju Shu Jou Yi Jeng Yi*（臺北 Taipei：藝文印書館 Yee Wen Publishing Company，1977 年）。
- 陳·徐陵 SHIU, LING、北周·庾信 YU, SHEN 撰，明·屠隆 TU, LUNG 合刻評點：《徐孝穆集、庾子山集》*Shiu Shiau Mu Ji Yu Tz Shan Ji*（臺北 Taipei：臺灣商務印書館 The Commercial Press, Ltd.，1967 年，《四部叢刊初編》本 *Sz Bu Tsung Kan Chu Bian Ben*）。
- 唐·令狐德棻 LINGHU, DE-FEN：《周書》*Jou Shu*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，1974 年）。
- 唐·魏徵 WEI, JENG：《隋書》*Suei Shu*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，1982 年）。
- 明·王志堅 WANG, JR-JIAN 編：《四六法海》*Sz Liou Fa Hai*（臺北 Taipei：臺灣商務印書館 The Commercial Press, Ltd.，1971 年，影印文淵閣《四庫全書》本 *Ying Yin Wen Yuan Ge Si Ku Quan Shu*，第 1394 冊）。
- 明·王志堅 WANG, JR-JIAN 編，清·蔣士銓 JIANG, SHI-QUAN 評：《評選四六法海》*Ping Shiuan Sz Liou Fa Hai*（臺北 Taipei：德志出版社 De Jr Publishing house，1963 年）。
- 明·張溥 JANG, PU 輯：《漢魏六朝百三名家集》*Han Wei Liou Chau Bai San Ming Jia Ji*（南京 Nanjing：江蘇古籍出版社 Jiangsu Ancient Books Publishing House，2002 年）。
- 明·屠隆 TU, LUNG：《屠長卿集》*Tu Chang Qing Ji*，收入汪超宏 WANG, CHAO-HUNG 主編：《屠隆集》*Tu Lung Ji*（杭州 Hangzhou：浙江古籍出版社 Zhejiang Ancient Books Publishing House，2012 年），第 1 冊。
- 明·屠隆 TU, LUNG：《鴻苞集》*Hong Bao Ji*，收入汪超宏 WANG, CHAO-HUNG 主編：《屠隆集》*Tu Lung Ji*（杭州 Hangzhou：浙江古籍出版社 Zhejiang Ancient Books Publishing House，2012 年），第 8 冊。
- 清·朱一新 JU, YI-SHIN：《無邪堂答問》*Wu Shie Tang Da Wen*（北京 Beijing：中華書局 Zhonghua Book Company，2002 年）。
- 清·李兆洛 LI, JAU-LUO：《養一齋文集》*Yang Yi Jai Wen Ji*，收入《清代詩文集彙編》編輯委員會 Ching Dai Shr Wen Ji Huei Bian Bian Ji Wei Yuan Hui 編：《清代詩文集彙編》*Ching Dai Shr*

- Wen Ji Huei Bian* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2010 年), 第 493 冊。
- 清·李兆洛 LI, JAU-LUO 輯, 清·譚獻 TAN, SHIAN 批校: 《駢體文鈔》*Pian Ti Wen Chau* (臺北 Taipei: 廣文書局 Kwang Wen Book Company, 1963 年)。
- 清·李紱 LI, FU: 《秋山論文》*Qiu Shan Lun Wen*, 收入王水照 WANG, SHUEI-JAU 編: 《歷代文話》*Li Tai Wen Hua* (上海 Shanghai: 復旦大學出版社 Fudan University Press, 2007 年), 第 4 冊。
- 清·李慈銘 LI, TSZ-MING: 《越縵堂讀書記》*Yue Man Tang Du Shu Ji* (北京 Beijing: 中華書局 Zhonghua Book Company, 2006 年)。
- 清·紀昀 JI, YUN 總纂: 《四庫全書總目提要》*Summary of the Siku Quanshu* (石家莊 Shijiazhuang: 河北人民出版社 Hebei People's Publishing House, 2000 年)。
- 清·姚燮 YAU, SHIE 著, 清·王昶 WANG, SHR-LAN 編: 《復莊駢儷文權二編》*Fu Juang Pian Li Wen Chiue Er Bian*, 收入《清代詩文集彙編》編輯委員會 Ching Dai Shr Wen Ji Huei Bian Bian Ji Wei Yuan Hui 編: 《清代詩文集彙編》*Ching Dai Shr Wen Ji Huei Bian* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2010 年), 第 618 冊。
- 清·孫梅 SUN, MEI: 《四六叢話》*Si Liu Cong Hua*, 收入王水照 WANG, SHUEI-JAU 編: 《歷代文話》*Li Tai Wen Hua* (上海 Shanghai: 復旦大學出版社 Fudan University Press, 2007 年), 第 5 冊。
- 清·唐彪 TANG, BIAO: 《讀書作文譜》*Du Shu Zuo Wen Pu*, 收入王水照 WANG, SHUEI-JAU 編: 《歷代文話》*Li Tai Wen Hua* (上海 Shanghai: 復旦大學出版社 Fudan University Press, 2007 年), 第 4 冊。
- 清·馬榮祖 MA, RONG-ZU: 《文頌》*Wen Song*, 收入王水照 WANG, SHUEI-JAU 編: 《歷代文話》*Li Tai Wen Hua* (上海 Shanghai: 復旦大學出版社 Fudan University Press, 2007 年), 第 4 冊。
- 清·許棧 SHIU, LIAN 評選, 黎經誥 LI, JING-GAU 注: 《六朝文絜箋注》*Liou Chau Wen Jie Jian Ju* (臺北 Taipei: 鼎文書局 Ting Wen Co., Ltd., 2001 年)。
- 清·曾燠 TSENG, YU 編, 清·姚燮 YAU, SHIE 評點, 清·張壽榮 ZHANG, SHOU-RUNG 眉評: 《清朝駢體正宗評本》*Ching Chau Pian Ti Jeng Tzung Ping Ben* (臺北 Taipei: 世界書局 The World Book Co., Ltd., 1975 年)。
- 清·楊以增 YANG, YI-TZENG: 《石笥山房集》*Shr Sz Shan Fang Ji*, 收入《清代詩文集彙編》編輯委員會 Ching Dai Shr Wen Ji Huei Bian Bian Ji Wei Yuan Hui 編: 《清代詩文集彙編》*Ching Dai Shr Wen Ji Huei Bian* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House,

- 2010年），第249冊。
- 清·劉開 LIOU, KAI:《劉孟塗集》*Liou Meng Tu Ji*，收入《清代詩文集彙編》編輯委員會 Ching Dai Shr Wen Ji Huei Bian Bian Ji Wei Yuan Hui 編：《清代詩文集彙編》*Ching Dai Shr Wen Ji Huei Bian*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，2010年），第543冊。
- 清·錢謙益 CHIAN, CHIAN-YI 撰，清·錢曾 CHIAN, TSENG 箋注，錢仲聯 CHIAN, JUNG-LIAN 標校：《牧齋初學集》*Mu Jai Chu Shiue Ji*（上海 Shanghai：上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House，1985年）。
- 清·譚獻 TAN, SHIAN 著，范旭侖 FAN, SHIU-LUEN、牟曉明 MOU, SHIAU-MING 整理：《復堂日記》*Fu Tang Diary*（石家莊 Shijiazhuang：河北教育出版社 Hebei Education Press，2001年）。
- 王葆心 WANG, BAO-XIN:《古文辭通義》*Gu Wen Ci Tong Yi*，收入王水照 WANG, SHUEI-JAU 編：《歷代文話》*Li Tai Wen Hua*（上海 Shanghai：復旦大學出版社 Fudan University Press，2007年），第8冊。
- 姚永樸 YAO, YONG-PU:《文學研究法》*Wen Xue Yan Jiu Fa*，收入王水照 WANG, SHUEI-JAU 編：《歷代文話》*Li Tai Wen Hua*（上海 Shanghai：復旦大學出版社 Fudan University Press，2007年），第7冊。
- 孫德謙 SUN, DE-QIAN:《六朝麗指》*Liu Chao Li Zhi*，收入王水照 WANG, SHUEI-JAU 編：《歷代文話》*Li Tai Wen Hua*（上海 Shanghai：復旦大學出版社 Fudan University Press，2007年），第9冊。
- 劉咸忻 LIU, XIAN-XIN:《文學述林》*Wen Xue Shu Lin*，收入王水照 WANG, SHUEI-JAU 編：《歷代文話》*Li Tai Wen Hua*（上海 Shanghai：復旦大學出版社 Fudan University Press，2007年），第10冊。
- 顧廷龍 GU, TING-LUNG 主編：《清代硃卷集成》*Ching Dai Ju Chiuan Ji Cheng*（臺北 Taipei：成文出版社 Chen Wen Publishing Co., Ltd.，1992年）。

近人論著

- 王運熙 WANG, YUN-SHI、顧易生 KU, YI-SHENG:《中國文學批評史新編》*Jung Guo Wen Shiue Pi Ping Shr Shin Bian*（上海 Shanghai：復旦大學出版社 Fudan University Press，2010年）。
- 王建生 WANG, JIAN-SHENG:《蔣心餘研究》*Jiang Shin Yu Yan Jiou*（臺北 Taipei：學生書局 Student Book Co., Ltd.，1996年）。

- 奚彤雲 SHI, TUNG-YUN:《中國古代駢文批評史稿》*Jung Guo Gu Dai Pian Wen Pi Ping Shr Gau* (上海 Shanghai: 華東師範大學出版社 East China Normal University Press, 2006 年)。
- 徐國華 SHIU, GUO-HUA:《蔣士銓研究》*Jiang Shr Chiuan Yan Jiou* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2010 年)。
- 莫道才 MO, DAU-TSAI 編:《駢文研究·第一輯》*Pian Wen Yan Jiu First series* (桂林 Guilin: 廣西師範大學出版社 Guangxi Normal University Press, 2017 年)。
- 陳柱 CHEN, JU:《中國散文史》*Jung Guo San Wen Shr*(臺北 Taipei: 臺灣商務印書館 The Commercial Press, Ltd., 1991 年)。
- 張伯偉 JANG, BO-WEI:《全唐五代詩格彙考》*Chiuan Tang Wu Dai Shr Ge Huei Kau* (南京 Nanjing: 江蘇古籍出版社 Jiangsu ancient Books Publishing House, 2002 年)。
- 溫光華 WEN, GUANG-HUA:〈《六朝麗指》氣韻論及其與駢文創作關係之考察〉“Understanding, Application and Explanation: The Research on the Theory of Qiyun in Liu Chao Li Zhi and Its Relation with Literary Creation of Paralleled Prose”,《東吳中文學報》*Soochow Journal of Chinese Studies* 第 26 期 (2013 年 11 月), 頁 187-212。
- 詹福瑞 JAN, FU-RUEI:《中古文學理論範疇》*Zhong Gu Wen Xue Li Lun Fan Chou* (北京 Beijing: 中華書局 Zhonghua Book Company, 2005 年)。
- 楊旭輝 YANG, SHIU-HUEI:《清代駢文史》*Ching Dai Pian Wen Shr* (北京 Beijing: 人民出版社 People's Publishing House, 2013 年)。
- 蔡德龍 TSAI, DE-LUNG:《清代文話研究》*Ching Dai Wen Hua Yan Jiou* (北京 Beijing: 中國社會科學出版社 China social sciences press, 2017 年)。
- 劉師培 LIOU, SHR-PEI:《中國中古文學史講義(附漢魏六朝專家文研究)》*Zhong Guo Zhong Gu Wen Xue Shi Jiang Yi (Fu Han Wei Liu Chao Zhuan Jia Wen Yan Jiu)* (上海 Shanghai: 上海古籍出版社 Shanghai Ancient Books Publishing House, 2006 年)。
- 鄭宇辰 CHENG, YU-CHEN:《徐庾麗辭之形式與風格》*The Form And Style Of Xu-Yu Li-Tzu* (臺北 Taipei: 花木蘭文化出版社 Hua-Mu-Lan Culture Publishing Company, 2012 年)。
- 鍾濤 JUNG, TAU、岳贊贊 YUE, YUN-YUN:〈蔣士銓《忠雅堂評選四六法海》評點芻論〉“A Preliminary Study on Jiang Shiquan's Review and Selection of Si Liu Fa Hai in Zhong Yatang”,《青海師範大學學報(哲學社會科學版)》*Journal of Qinghai Normal University (Philosophy and Social Sciences)* 第 139 卷第 4 期 (2017 年 7 月), 頁 98-102。

Inheritance of Jiang Shiquan's *Zhongyatang Selection Four-Six fahai* to Xu Yu Parallel Rhythmical Prose

CHENG, YU-CHEN

(Received September 30, 2018 ; Accepted June 13, 2019)

Abstract

Jiang Shiquan's *Zhongyatang Selection Four-Six fahai* is the most distinctive in the selected works of Qing Dynasty. The discussion words of *The General Remarks* at the beginning of the book are simple and concise, leaving a lot of space for further interpretation, and his evaluation criteria and the terms in the whole book also echo *The General Remarks*. From this, we can analyze Jiang Shiquan's theory of Parallel Rhythmical Prose and supplement the research materials of the history of Parallel Rhythmical Prose criticism of Qing dynasty. This paper further explores why Jiang Shiquan particularly advocates Xu Yu Parallel Rhythmical Prose, and examines how he uses Xu Yu Parallel Rhythmical Prose as an aesthetic index, and then carries out his commentary and constructs theories of Parallel Rhythmical Prose. The results of this paper suggest that Jiang Shiquan's commentary on Xu Yu Parallel Rhythmical Prose has the role of establishing Xu Yu as a model of Parallel Rhythmical Prose and promoting the theory of Parallel Rhythmical Prose. He established Xu Yu style theory and clearly pointed out the technique of writing of Parallel Rhythmical Prose. The viewpoints of all scholars who accept Xu Yu Parallel Rhythmical Prose are all within the scope of Jiang Shiquan's theoretical category. For the inheritance of Xu Yu Parallel Rhythmical Prose, Jiang Shiquan's *Zhongyatang's Selection Four-Six fahai* has an index meaning.

Keywords: “Jiang Shiquan”, “*Zhongyatang Selection Four-Six fahai*”, “Xu Yu”, “Parallel Rhythmical Prose”