

第二章 文獻回顧

本研究所欲探究的是茶產業中對於新茶種進入一地之後的轉變，此網絡如何重構內部運作機制，而這樣的轉變其中的網絡關係究竟如何形構，地方產業發展的課題一直是學界關心的焦點，從早期倚靠外力資助發展的農村形態，慢慢轉變為以農村自我資源為主體的發展模式，現在鄉村的發展正朝向內外整合階段，透過地方產業整合地方政府資源，透過層層網絡關係，帶動整體農村產業發展，從中探討社會資本中的信任溝通能力，第二節引入行動者網絡分析，分析各個行動者如何被串連整合進入網絡中，形成一種集體共識，造成網絡間的合作並驅動網絡的重組，最後探討影響其農產品品質的要素，知識如何靠新建立的網絡傳遞，以下將以龍潭為研究主體，提出一個觀看的角度，以期能將社會網絡關係觀看清楚。

第一節 茶產業跟地方治理的關係

在莊淑姿（2002）的鄉村分類中，龍潭屬於工業發展類型的鄉村，此鄉村的特性在於鄰近都會區，內部公共資源稍嫌不足，主要由都會區供應，龍潭附近有多處科學園區，例如：明碁的渴望園區，並與鄰近楊梅都會區相互依存。龍潭鄉以茶樹栽種為主，目前耕地面積有 3479.16 公頃之多，佔全鄉總面積的 46%（全鄉面積為 7,523.41 公頃），全鄉大約有 1/2 的土地適合耕種，茶園主要分佈在銅鑼圈台地、店子湖台地與龍潭台地，在 1992 年茶園面積佔作物總面積 41.3%，水稻為 44.5%。龍潭地區早期以外銷紅茶與綠茶為主，政府於 1982 年提倡「還茶於農」政策，廢除「製茶管理規則」。1987 年又廢除「製茶工廠最低設廠規則」，使得小型製茶工廠大量設立，至此龍潭地區茶業經營形態，則轉變為以自產自銷的小茶農為主，對上須透過產銷班與農會申請補助，形成傳統上由農會—產銷班—農民，三者所組成的運作模式，在如此的單一網絡中形構龍潭的茶產業文化。

在鄉村發展策略演變中，主要在二次大戰後初期開始，農村經濟復甦的泉源主要靠強大的國家力量支持，因此使得鄉村過分依賴國家，由上而下的發展策略，使得國家支出因此而增加，在 70 年代中期經濟漸趨穩定，則由市場為導向主導。依據鄉村發展的過程中，我們可以發現，早期依靠國家外力支持的發展策略其中涵蓋，對於發展的迷思。許寶強（1999）認為：發展是一種認為經濟增長是社會進步的先決條件，故當時，許多度量發展狀況是以國民生產總值（GNP）作為發展的基準，但是這卻忽略鄉村發展中內部的驅動力，且會因外部經濟的波動影響鄉村經濟成長狀況。

1990 年代後期鄉村發展強調多元性，運用地方資源建立發展基礎，以地方

為中心發展策略，並強調地方民眾的參與，建立自我地方認同。一改過去由上而下的菁英管理模式，強調由下而上的發展策略，內部運用人際互動網絡建立發展策略，但此內生發展缺乏與外連結的特性，故會影響鄉村發展，而以傳統為主軸，較容易形成鄉村內較菁英者形成資源壟斷情況。依據鄉村發展策略中談及的發展模式，較少討論網絡內互動情形，以及網絡建構中人際的信任、規範等特質，以下引入資本主義中強調的網絡組織特徵。

根據羅伯特·普特南（Robert Putnam）的研究經驗，他花的二十多年時間將義大利南北兩地行政區作調查，提出社會資本與地方發展具有正面的關聯。社會資本指的是社會組織的特徵，如信任、規範、網絡，她們能通過推動協調和行動來提高社會效率。主要的共識在不斷增強，在社會資本中引其有共同利益，故形成的集體行動，強調其集體行動間的規範和網絡。社會資本受到多數學者的關注，探討網絡、規範、信任等社會內部的運作機制與發展的關係，並強調社會藉由集體的行動，成為維繫社會關係中重要的價值觀點：溝通、協調、合作等特徵，足以推動區域內發展與經濟繁榮的關鍵。

而鄉村發展進入到結合外部與內在條件發展的形態模式，結合兩者的優點形成現今鄉村發展的模式，將內部資源當成商品銷往他處，因此產生與外部的連結關係，將地方外資源修正符合鄉村現狀與價值，增加鄉村利益，更運用吸收外部知識與技術，改革舊有傳統停滯的發展，使得鄉村發展更形多樣化。

以上鄉村的發展並無法微觀鄉村的網絡運行狀況，對於其發展亦只是表象解釋，但是這不能解釋內部的信任、調節的可能性，以及因網絡變動而產生土地及勞動力的改變、資金的轉變應用、社會組織的變化、人力調配與生產方式的改變，以及其網絡間行動者與行動者間的關連性，故要引用行動者網絡分析去探討。

目前國內研究對於區域發展的文獻中，黃美傳（2001）運用社會資本下的網絡關係分析兩地社會網絡所創造出來的社會資本，如何影響活動的地方文化特色之內涵及對地方的經濟發展，並運用內生性的概念如何影響區域經濟發展出自我的特色，特別是利用社會資本所提到的內生性力量，整合特定歷史意義區域內的人、資源，從論文中發現建構論述其社會網絡之差異對活動的影響深具關鍵性，甚而影響帶動區域發展的策略。而對於農村發展的論述，過去有許多的文獻多在探討農村的知識傳遞部分，例如：顏碧吟（2003），提出由農業資材行的運作看栽培技術的發展與擴散，但她較著重於技能方面的傳遞，屬於地理擴散方向，並無探討網絡知識傳遞背後的社會關係；謝志一（2001）由屏東蓮霧技術發展的脈絡式研究提出對農村的推廣工作發展歷程與農村社會的發展現況，探討農民所形成的知識與組織運作現況，並從中探討「技術」的創新對農

民栽種的意義，但是他並沒有多加著墨農民如何選擇知識，也並未討論這樣的知識傳遞又將如何運用在地方發展上面，將造成地理上的影響性。

第二節 行動者網絡理論 (Actor-network Theory ,ANT)

對於農業地理而言，學者多關注於全球以及工業化之後，地方農民如何被納入其經濟體系中，Gereffi (1994)提出的全球商品鍊(Global Commodity Chain, GCC) 是一個分析的嘗試，並提供一個生產結構，領域性與地方治理統整的概念，但因 GCC 尺度過於龐大，不宜提供微觀的分析說明，此外 GCC 理論也未能提出地方傳統、生產秩序或規範等是如何與地方資源作調整與整合。

故引入行動者網絡分析，對應晚近二十世紀對於農食物系統的分析，因此時工業化嚴重與早期農村生活形式不同，更出現許多不同的觀點，關注的議題移轉到農業中彈性與網絡的問題、第三世界鄉村地區工業化、鄉村地區的非農工作等，著重市場的網絡與農業生產消費活動中社會鑲嵌的議題(Watts and Goodman, 1997, 轉引自 鄭慈瑩, 2005)，但在行動者網絡理論中，發現常忽略食品生產體系中的社會鑲嵌性，是如何與地方結合。例如 ANT 重視當前保育問題、全球有機食物興起，食物品質逐漸成爲重視焦點，故轉而關切食物本身所引出的社會建構、商品與文化、社會與自然、地方鑲嵌等等議題。

行動者網絡理論主要由 Bruno Latour, John Law 與 Michel Collon 等人所提出，起源於科學與技術社會學 (sociology of science and technology)。他們反對過去社會學科以人類爲中心的論述。傳統社會學中將自然與社會、人類與非人類畫一爲二，但是這樣的劃分並不適宜思考我們複雜的社會關係，因爲在這世界中我們含有更多的非人類(non-humans)可以影響其間的變化。行動者網絡分析強調超越二元觀點的一元論述，即是探討物質本質性，由層層網絡關係將人與非人的物質建構在社會上，並強調網絡的物質性異質(materially heterogeneity)基礎才是關鍵。ANT 探索其內部如何被模式化，所產生如結構、組織、不平等與權力的結果。而網絡的形成可以解構權力關係(Murdoch, 2000)，因爲網絡中可以是多重的連結關係，而其可以是異質的。例如在農業的生產網絡中，新組成的網絡並不再只有農會生產網絡，而可能是將茶改廠網絡引入，或是其他地區的知識網絡引進，而達成異質的連結，解構原先網絡的權力關係，並在新網絡中再建立。

行動者必須透過轉譯的過程，才能將網絡中的行動者達成集體行動，並成功的達成網絡的形成。而此處的轉譯是指當科技進入人類社會後，形成不同團體對於新科技的重新定義，轉譯對不同團體來說會是對於事物重新界定，以槎風茶爲例，當槎風茶進入後，對於龍潭的茶農來說此爲一新產品的引入，而對於北埔茶農來說，槎風茶是藝術的象徵，同樣的產品對於不同網絡，有其不同定義，但此轉譯的過程，主要在於背景相同的行動者間形成，是一種達成共識的轉換，進而形成結盟，所以ANT 他又稱轉譯的社會學，在不同地方不同的組

成份子下，產生不同產業間不同的轉譯。

ANT強調網絡與網絡上的社會或生產關係，成員得以行動都藉由轉譯的成功，使得不同的行動者可以認識事物或行動的意義。透過轉譯可以將不同網絡特徵，透過一個中介的介面得以調適形成集體的共識，其中面臨到在不同的社會關係中權力關係並不是單一與穩定的，只要新的網絡形成，新的權力關係即可能出現，地方與地方間可以維持一個各別的權力關係，而行動者網絡重視的是網絡如何被模式化產生？如結構、組織、不平等與權力的結果，而非特定行動者擁有什麼的權力。特別必須指出的是，ANT關注的並非權力的來源，而是為何需要服從支配的他者的行動解釋，若權力成爲一個概括集體行動結果的便利工具，它無法解釋什麼使集體行動適時適地發生。因異質網絡的結合，形成權力的再結構，但此處表示的權力即是對新網絡的影響力，以極風茶來說具有影響網絡間行動者的行動分配，建構新的茶產業發展，進而影響其茶葉的品質控制，也影響茶農採茶時的標準，影響產量多寡。

ANT 的這種非單一與不穩定的網絡關係，提供地方與產業發展的動態解釋 (William-Jones and Graham,2003)。ANT 藉由轉譯的過程形成意義與集體行動的網絡，處理的不僅是一個傳統人際網絡的理論，例如社會資本(Social Capital)中的解釋：網絡中包含規範與信任它進一步解釋不同網絡如何連結而形成一個行動者網絡。ANT 認爲行動者網絡的形成有 4 個階段(Davies,2002)：

1. 界定問題 (problematization)：由行動者去界定議題，形成事物的共同意義，而這個過程中，異質的事物主題中需要有強制通行點 (obligatory passage point) (Callon,1986)。此即爲所有行動者須透過共同目標的門檻，強制通行點使得網絡出現缺口而形成有意義進入，發生轉譯的入口，在強制通行點中交易(transactions)，再現(representations) 與認識 (understandings)可以產生，達成溝通的可能。
2. 結盟(interessement)¹：不同的行動者形成網絡達成協同聯盟(alliances)形成共識。
3. 徵召(enrolment)：網絡的鞏固與不同關係鑲嵌在行動者網絡之上。此時主要的行動者指派與安排角色以達成夥伴關係上的行動。
4. 動員(mobilization)：是一個不斷演化產生行動者同盟與協調的過程。當網絡漸趨成形，主要行動者賦予其他行動者任務，而動員則是被賦予任務的行動者能接收並達成此任務。

¹ 台北大學地政系洪文彥碩論，將 interessement 翻譯成「利益賦予」，但本文認爲結盟更符合 ANT 理論中不同行動者，形成同盟產生集體行動的意義。

ANT 形成網路的過程中最特別的地方是行動者可以是人或非人。Callon(指出在人際間轉譯的作用是妥協與形成共識，而在人與非人的行動者間(例如政策或科技)，行動者網絡會協商出一套腳本(script)或是一套指令，形成行為或價值的運作依據。因此行動者網絡可以指出科技、物質中的行動者網絡關係如何在引進一項技術或政策時，產生新的制約與集體行動，而形成新的社會關係，因此行動者網絡理論可以處理發展或變遷的議題。

在分析行動者網絡前，必須先界定什麼是行動者？行動者強調非二元對立，自然與人為的一切均有可能影響其網絡的改變。ANT 認為不應有預設的立場，不論是人或非人的物質，而行動者必須透過網路與其他的行動者連結互動，才可以被定義進而行動，行動者有其企圖的利益，並影響其他的行動者達成一致共有的利益，當過程有所效應，達成行動者網絡。

ANT 觀點對地理學的影響在於它透過轉譯形成網絡，而網絡展現出空間或地方。網絡形態已非傳統中須在特定空間中形成實體的連結，而可以透過經濟網絡刻劃出異質的生產空間連結關係，形成不相鄰的空間在同一網絡之上。所以不同的空間可以藉由網絡的連結產生集體行動與分工關係。

國內現階段利用行動者網絡理論分析為主軸的論述，並不多見，洪文彥（2004）用行動者網絡的概念提出對於澎湖地區地方發展的研究。他利用 ANT 為分析策略，建構網絡形成過程，但此處並沒有說明網絡如何穩固，網絡的穩定並非單純完成任務，而應是長期的互動與信任關係的建立。施諭靜（2004）利用行動者網絡理論，建構出在西螺地區的詔安客家文化知識的建構，利用開嘴師做為一行動者，塑造客家的文化圖像，但僅止於分析其客家文化如何建構，並無探討其內部的網絡組成的信任、規範，所以其行動者理論並無法解釋其網絡中到底改變什麼。李承嘉（2005），以行動者網絡分析鄉村發展之研究，引出鄉村發展的第三條路線，即結合內生與外生想法，並以九份聚落 1895-1945 年發展為例子，其中僅對於行動者理論概略說明，並未對地理學提出何種空間上的觀點，例如空間上聚落的變遷與網絡如何相關。此外就非人行動者的範例而言，Jarmo(1999)曾拿流域作為行動者，分析因時間與事件脈絡的不同，河流被賦予的意義與焦點會產生不同的意義，使河流的行動者網絡在不同時期引入不同的行動者加入，賦予河流不同的意義與形成不同的網絡。鄭慈瑩（2005）利用冷凍鮭魚商品鏈的動態發展，利用台灣冷凍鮭魚產業行動者網絡的秩序模式（mode of ordering），探討地方行動者如何參與建構商品鏈，並利用行動者網絡理論做為分析的方法。此論文以一個較大框架形構全球冷凍鮭魚市場的 GCC 網絡，但並沒有成功論述其 ANT 如何將台灣冷凍鮭魚市場，整合至全球內部網絡

組成。

ANT 應用於地理學研究中，空間並不是沒有反抗，網絡空間的形成是一個不斷地去鑲嵌與再鑲嵌的過程(continuous process of disembedding and reembedding) (Murdoch et al.,2000)。且行動者網絡理論可以指出地理上不同空間的聯繫，可以靠主要行動者建構出對於空間的分布與形態，並從新網絡中探究其知識傳遞的過程，透過行動者網絡中形構行動者間的互動、信任、對此展開以下的理論回應。

第三節 品質轉向與知識傳遞

在農業地理中，對於品質的掌握即拿捏，須透過中介單位，讓不同地域的農產品品質趨於一致性，在比較槿風茶的生產如何處理品質的思考中，它們可能是因為不同的領域、組織、技術以及傳統所造成之外，接下來必需再比較的，就是他們如何操作的問題。社會資本的概念可以對這些提問題出一些理論上的建議。

社會資本的概念認為社會資本可以促進組織以及社區的發展。Woolcock (1998)認為人的社會關係、網路、信任以及其他的社會規範可以促進組織的生產力。Coleman(1998)則由社會資本的角度看待教育上的人力資本增加與社會網路之間的關係。Storper (2004)則在區域經濟的觀點下，提出對社會資本一個較詳盡的分析。在個體經濟的角度，社會資本可以降低交易成本、減少道德風險(moral hazards)、提高努力以及提高預期。這些優點指出，在同一個網路上的成員可以有較多的交流機會，以促進知識的傳遞與信任的培養，這樣的結果會產生相互依賴的整體感以及減少搭便車或其他的背叛行為。

另外就創新的發生而言，Storper (1997)指出知識的生產過程中默示知識必需藉由網路上的連結才可以傳播。

Storper (2004)指出網路之間的連接可以有兩種形式，一種是內部之間的凝聚(bonding)；另一種是組織間的連接(bridging)，為連結不同組織間而形成的結構洞(structural hole)，由此串連兩者間的差異性，例如槿風茶從北埔到龍潭的轉換中，他們對於品質的要求，透過比賽而將兩者間的差異修補起來。它們兩種類屬之間的信任關係應當會有所不同。粗略的區分的話，北埔地區的網路連結應當較多是人際之間的信任；而龍潭地區較可能是制度上的信任關係。Riding 與 Pennington(2000)為社會資本提出一個分析架構，社會資本包含：

- 1.個人與組織間的網路；
- 2.網路內人際關係的緊密程度；
- 3.網路內人際關係的知識；
- 4.網路關係內的義務與期望；
- 5.地方知識；
- 6.信任的程度；
- 7.例行行為的規範；
- 8.制裁搭便車(free-riding)不勞而獲的原則

在上述八點分析架構之外，Brown 與 Ashman 認為社會資本，大致上分爲兩個部分：網路與關係 (Ryding and Pennington, 2000)。他們發現在地方發展的經驗裡，地方草根性組織比較容易動員資源、傳遞資訊而且較能持久，相對的由非政府組織主導的活動，比較能夠拓展關係，以及製造公私部門間跨組織的合作。

文獻小結

本研究的主要藉由 ANT 的理論觀點探究龍潭槿風茶的引入，分析其連結的生產網絡、人際網絡。在不同的網絡內、網絡間形成一集體的共識，進而影響龍潭茶產業，以槿風茶做為一行動者，進行行動者網絡分析，用以分析其內部的權力結構，是由槿風茶此行動者所賦予的，其影響到品質的拿捏、知識的傳遞，更因此鞏固傳統的生產網絡。槿風茶在進入到龍潭之後，與舊有生產網絡結合，對於其茶菁的原料，以及學習技術的人員進行網絡鑲嵌，這與原本生產包種茶進行協調機制，例如：夏茶作槿風茶，春、冬季作包種茶，形成一協調進而改變龍潭茶農的勞力、面積產量，且向新竹縣地區學習槿風茶技術，進行交流，地方上從茶產業知識的傳遞可以發現龍潭的社會網絡與新竹縣茶農是相互關連的，他不是一個單一體，其彼此間有兩個共同之處：他們都包括社會結構的某些方面，而且有利於同處在同一結構中。

本章節以行動者網絡分析龍潭茶區內部因槿風茶進入後，所產生的網絡改變，並從中了解因網絡所提出的信任與規範，藉由社會資本來解釋其影響力，並提出其網絡中影響品質轉變的因素以及如何鑲嵌在舊有社會網絡中。提出理論上的視野，以供本土經驗回應與補充新近農業地理的觀點。