

近五十年我國教育史學門研究之探討：1949-2002

周恩文

國立台灣師範大學教育學系

本文對近五十年我國的教育史研究作量化分析，發現如下：

- 一、數量上，近五十年的論著，至少有 1017 種；領域以中國教育史最多，其他依序是外國教育史、台灣教育史、教育史學。
- 二、研究主題，以「思想與人物」類最多，「制度與政策」類居次，「通論」與「運動與活動」則少。
- 三、論著出版形式，以期刊論文最多，學位論文（碩士為主）居次，專書最少。出版時間，六個時期中，以 1981-1990 年最多。1950 年代起漸增，至 1980 年代達頂峰，後下降。近四年再增且超過 1991-98 年。
- 四、研究時間，中國教育史較重古代，唯前期以春秋戰國最多，宋居次；近四年以宋最多，隋唐五代居次。台灣教育史以近代最多，現代居次。西洋教育史以近、現代為主，至於主題則均以「思想與人物」類最多。

關鍵詞：中國教育史、西洋教育史、教育史學、臺灣教育史

前言

「教育史」此一學科，十九世紀即出現在西方的師資培育課程中，此後雙方關係密切，該學科逐漸累積相當多的教學研究成果，進一步發展成為獨立的學門。二十世紀六十年代英哲皮德思(R. S. Peters)提出四大教育基礎理論學門之說¹，則教育史居其一(Hirst, 1983)。隨著時間的變化，及新興學科不斷地發展，致使教育史與師資培育課程的關係，由密轉疏，甚至逐漸退出原有的舞台。此一由盛而衰的現象，主要出現在「教育史」的教學方面，但該學門在研究方面的發展卻未因此而中道衰落，但有可觀的成果。此種起伏變化，出現在英國(周恩文，1994，頁 66-101；1995，頁 169-74)、美國(周恩文，2001a，

頁 259) 及台灣(周恩文，1999，頁 183)。

由於以上的歷史因素，一般而言，討論教育史學門的發展時，則須兼顧「教育史」學科的教學以及教育史的研究。因篇幅所限，本文專論過去五十年來我國的教育史學在研究方面的發展。關於此一論題，筆者(1999)曾發表〈台灣近五十年來教育史學發展初探(1949-1998)〉一文，本文是在前文的基礎上繼續探究之後四年來的情形，並比較兩者間的變化；至於教學部分的情形則從略。以下分為前期(1949-1998 年)、後期(1999-2002 年)、綜合分析及未來展望四部分加以說明。

¹ 所謂四大教育基礎理論學門，是指教育史、教育哲學、教育心理學及教育社會學。此一分法係由 R. S. Peters 於一九六四年提出，後並獲英國學界接受。

前期(1949-1998 年)的研究狀況分析

前期研究所分析的資料共計有 826 筆²，關於分析資料的架構如下：(一) 在研究領域上，分為中國教育史、台灣教育史、外國教育史(不限於西洋)及教育史學四類；(二) 在研究主題上，分為通論、制度與政策、思想與人物³、運動與活動等四類；(三) 在論著出版形式上，分為專書、學位論文及期刊論文三類⁴；(四) 在論著出版時間上，分為 1949-1960 年、1961-1970 年、1971-1980 年、1981-1990 年、1991-1998 年五個年段。

至於實質內容上因中外有所不同，故在研究時間上，本國史領域分為通史、古代(1840 年以前)、近代(1840-1949 年)、現代(1949 年以後)四個大時期而古代之下又細分為三代、春秋戰國、秦漢、魏晉南北朝、

隋唐五代、宋、元、明、清等九個時期。至於外國史領域，則分為通史、古代(希羅時期)、中世紀、近代(文藝復興至十九世紀)、現代(二十世紀以後)等五個大時期。至於研究主題，在制度與政策及思想與人物兩類之下，各自也有不同分類子題。茲依序說明分析結果如後。

一、研究領域

概括而言，教育史的研究成果至少累積有 826 種，其中以中國教育史類最多，約佔總數的 75%強；外國教育史居次，約佔 19%強；台灣教育史類與教育史學類數量都相當有限(周恩文，1999，頁 169-170)，詳見表 1。

表 1 前期的研究領域分析表

研究領域	中國教育史	外國教育史	台灣教育史	教育史學	合計
數量	626	161	33	6	826
%	75.79	19.49	3.99	0.73	100

² 資料來源是出於以下書目及檢索系統：國立臺灣師範大學圖書館資訊檢索系統本館館藏目錄、中華民國期刊論文索引系統 www 版、中華博碩士論文索引檢索系統、中華博碩士論文摘要檢索系統、教育論文摘要 1-16 輯(師大)、教育論文摘要資料庫、中文期刊目次檢索系統等，國家圖書館全國博碩士論文摘要檢索系統，政治大學社科中心全國博碩士論文分類目錄，國立教育資料館教育資料集刊 1-19 集目錄。經過核對扣除重複者，共計有各類論著 826 種。

³ 關於思想此一類主題當分析歸類時，則遭遇與教育哲學領域重疊的問題，特別是西洋當代部分；例如對杜威的研究算是教育哲學或教育思想史研究，筆者分類的標準是：一時間上對 1945 年以前西方哲學家的研究，可算是教育思想範圍，之後則剔除。二是內容上如是探討某一人物整體或部分思想時，或考慮其思想變遷時則列入；若是集中論辯某一特定哲學子題而無涉背景或變遷者則剔除。此種分類方式雖易導致現代部分數量偏少的現象，但卻也可避免因加入教育哲學，而造成教育史研究蓬勃發展的錯誤假象。

⁴ 關於此一分類標準，在形式上很容易判別，但實質上則會遇到一稿兩用的問題，例如學位論文是一篇，但如將摘要或改寫後發表於學報又是一篇；或學位論文修正後出版成書，又計算成一篇。面對這種狀況是否應剔除，筆者的立場是尊重事實，畢竟形式上是有兩篇。

二、研究主題

就研究主題言，整體上是「思想與人物」主題數量最多，約佔總數的 51%強；「制度與政策」居次，約佔 38%強。其他兩類則數量都極為有限。至於四大領域中，大致情形與整體趨勢一致，但其中外國教育史領域對於「思想與人物」主題的研究，明顯多於其他三類主題，約佔外國史總數的八成，又佔全體的 15%強。詳見表 2。由此可見國人研究外國教育史仍偏重於思想史，較乏對制度與運動兩類主題的探討。

至於「思想與人物」主題之下，中國教育史方面，古代時期的焦點較集中於先秦孔子、孟子、荀子、墨

子、老子、莊子及宋明二程、張載、朱熹、陸象山、王陽明、王船山、黃宗羲、顧亭林等人，其中又以研究孔子的篇數最多；近代時期，則較集中於張之洞、梁啟超、蔡元培、陶行知、晏陽初等人(周恩文，1999，頁 170)。

外國教育史類方面，大部分的研究是關於西洋教育史，其中古代時期的焦點較集中於蘇格拉底、柏拉圖及亞里斯多德三人；近代時期，則較集中於培根、盧梭、洛克、康德、康米紐斯、培斯塔洛齊、福祿貝爾、赫爾巴特、斯普朗格等人；現代時期，則較集中於杜威、克伯屈、蒙台梭利等人(周恩文，1999，頁 170-171)。

表 2 前期的研究主題分析表

領域\主題	通論		制度與政策		思想與人物		運動與活動		合計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
中國教育史	30	3.63	279	33.78	294	35.59	23	2.78	626	75.79
台灣教育史	3	0.36	29	3.51	1	0.12	0	0	33	3.99
外國教育史	9	1.09	11	1.33	128	15.50	13	1.57	161	19.49
教育史學	6	0.73	0	0	0	0	0	0	6	0.73
合計	48	5.81	319	38.62	423	51.21	36	4.36	826	100

在「制度與政策」主題之下的次子題，中國教育史類方面，古代時期的焦點主要較集中於科舉(45種，約佔中國史總數的 7.2%)與書院(44種，約佔中國史總數的 7%)兩子題，其他如歷朝學校制度、太學、蒙學、通論、地方學校等子題，研究數量則約各佔中國史總數的 2-3%左右。其中蒙學則是 1980 年以後開始受到關注的子題。而在近代時期方面，較集中於女子教育、高等教育、留學教育、師範教育、教育行政制度等子題，研究數量則約各佔中國史總數的 1.5-3%左右。值得注意的是 1990 年代時女子教育、初等教育、體育、課程等子題開始受到學界的關注。

至於外國教育史類的次子題，雖有探討公共教育、貧民教育、師範教育、中古大學等子題，但仍以通論居多，而缺乏較明顯一致的趨向(周恩文，1999，頁 171-2)。

三、論著的出版形式

就研究論著的出版形式言，在三類中以期刊論文最多，約佔總數的 58%弱；學位論文居次，約佔 25%強；專書較少，約佔 17%弱，(周恩文，1999，頁 172)詳見表 3。

表 3 前期的論著出版形式分析表

領域\形式	專書		學位論文		期刊論文		合計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
中國教育史	109	13.20	149	18.04	368	44.55	626	75.79
台灣教育史	11	1.33	8	0.97	14	1.69	33	3.99
外國教育史	20	2.42	50	6.05	91	11.02	161	19.49
教育史學	0	0	0	0	6	0.73	6	0.73
合計	140	16.95	207	25.06	479	57.99	826	100

如進一步分析則發現：首先，佔整體大宗的期刊論文中，事實上，各刊水準不一、嚴謹有別、差距頗大。其次，專書中以中國教育史類居多，外國教育史類中，因未將翻譯著作納入，故數量會顯得較少。最後，在 207 篇學位論文中，有 17 篇是博士論文，佔學位論文總數約 8%強；190 篇是碩士論文，約佔 92%弱；而其中國教育史類的 149 篇學位論文中，有 13 篇是博士論文，而外國教育史類的 50 篇學位論文中，有 4 篇是博士論文。若再進一步探究研究者的背景，則發現研究者雖以台灣師大、政大、高雄師大等校教育研究所的研究生居多，但卻並不侷限於此，歷史、中文、哲學及體育等所的研究生，也迭有成果，此外更有政治、日文、三研及民族等所的研究生，如此則顯示教育史似漸成爲衆人有興趣的研究領域，而非教育學者的專利(周恩文，1999，頁 172-3)。

四、論著的出版時間

就研究論著的出版時間言，在五個年段中，以 1981-1990 年段發表的數量最多，約佔總數的 37%強；1971-1980 年段居次，約佔 24%強；1991-1998 年段再次之，約佔 22%強，詳見表 4。如以時間序列觀之，教育史學研究自 1950 年代以後研究數量逐年成長，至 1980 年代達頂峰，1990 年代以後則開始下降。此一變化與一般學者常感到教育史研究日漸沒落的主觀印象大致相符。惟在四類領域中，外國教育史類與整體趨勢不盡相同，其自 1970 年代起即呈逐年減少的現象。造成以上變化的原因，除「教育史」一科逐漸不受重視而被排出師資培育課程外，原有研究者年紀漸長，一旦陸續退休後，便後繼乏人也是可能原因之一(周恩文，1999，頁 173)。

表 4 前期的論著出版時間分析表

領域\出版時間 (西元)	49-60		61-70		71-80		81-90		91-98		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
中國教育史	32	3.87	55	6.66	148	17.92	252	30.51	139	16.83	626	75.79
台灣教育史	2	0.24	0	0	5	0.61	14	1.69	12	1.45	33	3.99
外國教育史	3	0.36	38	4.60	49	5.93	42	5.09	29	3.51	161	19.49
教育史學	0	0	0	0	2	0.24	1	0.13	3	0.36	6	0.73
合計	37	4.47	93	11.26	204	24.70	309	37.42	183	22.15	826	100

五、研究時間分析

首先，就研究時間言，中國教育史類方面在通史、古代、近代、現代四個大時期中，以古代時期數量最多，約佔總數的 53%，而近代時期約佔 32%居

次。然台灣史則有不同，是以近代時期最多約佔 58%，其中日治時期有 14 篇，約佔此時期的七成多，而佔全部台灣教育史類⁵的四成(周恩文，1999，頁 169-170)，詳見表 5。

表 5 前期中國教育史類的研究時間範圍分析表

領域\時間	通史		古代		近代		現代		合計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
中國教育史	79	12.62	332	53.04	193	30.83	22	3.51	626	100
台灣教育史	2	6.06	6	18.18	19	57.58	6	18.18	33	100
合計	81	12.29	338	51.29	212	32.17	28	4.25	659	100

而在中國古代九個時期中，又以春秋戰國時期最多，約佔此類古代史總數的 34%強，其次是宋代，佔 22%強，再次是明代約佔 14%弱，清代約佔 11%弱，詳見表 6。古代史研究之所以會出現春秋戰國與

兩宋兩時期數量較多的情形，與研究主題偏重思想與人物有關，因為此類子題的焦點，正是偏重於先秦諸子及宋明諸理學家的教育思想(周恩文，1999，頁 175)。

表 6 前期中國教育史類古代時期的研究時間範圍分析表

朝代	三代	春秋戰國	秦漢	魏晉南北朝	隋唐五代	宋	元	明	清	合計
數量	9	114	14	12	25	74	3	45	36	332
%	2.71	34.34	4.22	3.61	7.53	22.29	0.90	13.56	10.84	100

至於外國史部分，在通史、古代、中世紀、近代、現代等五個大時期中，以文藝復興以後的近代時期最多，約佔外國教育史類總數的 48%強；二十世紀的

現代時期居次，約佔 32%弱，詳見表 7。且如前所述，研究主題較集中於近、現代兩時期的教育思想與人物(周恩文，1999，頁 175)。

⁵ 關於台灣史類在現代部分也出現分類上的困擾，一是領域上的困擾，即對 1949 年之後的台灣地區教育的研究，究竟算是「台灣」現代教育史或是算是「中國」現代教育史，如果不帶統獨意識型態的成見，既然描述的主體都是相同的，在尊重事實的情況下將兩者合併計算亦可，合計後現代時期總數也只有 28 篇，僅佔全部總數的 4%強，數量顯然相當少。至於撰者分析的標準，是看原作者自己的預設立場而定。另一是時間概念上的困擾，究竟何謂現代?多久之前算是現代?如果太寬，則昨天都是歷史，結果是所有其他學門的研究都可能被列入。如果太嚴限定，須距今三十年甚至五十年以上，則有可能遺漏甚多。筆者的標準是主題上如能顯示時間變遷精神者則列入，縱使是近十年的事亦無妨。例如李榮增(75)：〈台灣教育四十年〉，《至善集刊》，10 期，頁 93-100。又如蘇麗春(民 85)：《宜蘭縣教育發展策略之研究(1981-1989)》，花蓮師院國教所碩士論文。

表7 前期外國教育史的研究時間範圍分析表

時間範圍	通史	古代	中世紀	近代	現代	合計
數量	14	17	1	78	51	161
%	8.69	10.56	0.62	48.45	31.68	100

綜上所述，1949-1998 年期間台灣的教育史研究呈現以下特徵(周恩文，1999，頁 176)：

- 1.研究成果至少有 826 種，其中以中國教育史類的數量最多，外國教育史居次。
- 2.中國教育史研究在時間上，側重古代時期，特別是春秋戰國與兩宋時期。
- 3.中國教育史研究在研究主題上，是以「思想與人物」類數量最多，「政策與制度」居次。前者偏重先秦諸子及宋明理學家，而後者中，古代時期較集中於科舉與書院；近代時期較集中於女子教育、高等教育、留學教育、師範教育、教育行政制度等子題。
- 4.外國教育史研究較側重西洋，且時間上較側重近代

與現代兩時期。

- 5.外國教育史研究在研究主題上，以「思想與人物」類數量最多。
- 6.研究論著的出版形式，以期刊論文最多，學位論文居次，其中以碩士論文最多。又研究生的背景不侷限於師範校院教育系所，更包括其他諸多不同的系所。專書則較少。
- 7.研究論著的出版時間，以 1981-1990 年段數量最多，1971-1980 年段居次。並且自 1950 年代以後研究數量逐年成長，至 1980 年代達頂峰，1990 年代以後則開始下降。原因與該學門逐漸不受重視及研究人才出現斷層有關。

後期（1999-2002.7）的研究狀況分析

後期(近四年所分析的)資料共計 191 筆⁶，分析架構如前期，茲依序說明分析結果如後。

一、研究領域

就教育史的研究領域分析可知，仍是以中國教育

史類多，共有 104 種，逾總數的五成；其次是台灣教育史類，共有 56 種，約佔總數的三成。與前期情形相比，顯然台灣教育史類的研究，在近四年有明顯的增加，詳見表 8。

表8 後期的研究領域分析表

研究領域	中國教育史	台灣教育史	外國教育史	教育史學	合計
數量	104	56	27	4	191
%	54.45	29.32	14.14	2.09	100

⁶分析的資料主要是來自以下檢索系統：國立臺灣師範大學圖書館資訊檢索系統本館館藏目錄、中華博碩士論文摘要檢索系統、教育論文線上資料庫(EdD-OnLine)，國家圖書館中華民國期刊論文索引影像系統、中華民國期刊論文索引系統 www 版、中華民國博碩士論文摘要檢索系統，共蒐集到資料 191 種。

二、研究主題

就研究主題言，首先在四類主題中，以「制度與政策」類居多，共有 115 種，逾總數的六成；其次是「思想與人物」類，共有 65 種，約佔總數的三成四。此一發展，與前期研究以「思想與人物」類居首的結果不同，顯示後期方向已有轉變，詳見表 9。

其次，在中國教育史類及台灣教育史類中仍以「制度與政策」類居多，但外國教育史類則仍似過去以「思想與人物」類居多。

第三，在中國教育史類「制度與政策」子題項下，次子題以科舉(17 種，約佔中國史類總數的 16%)與啓蒙教育(16 種，約佔中國史類總數的 15%)居多，過去次受重視的書院反落居第三(11 種，約佔中國史類總數的 10%)。值得注意的是啓蒙教育自 1980 年代起漸受重視，至近四年研究成果更豐碩，其焦點除研究啓蒙教育、私塾教育等教育型式外，針對歷朝各類啓蒙教材的探索與分析也是重點。另外女子教育的研究逐

漸增多，其焦點一方面是探討歷代各種女子教育狀況，一方面則是探討傳統的女教內容(如各朝所編各類女教書、家訓等)。此外附帶一提的是拙著(2001b)《中國教育史綱》，該書特殊之處是：其撰述體例異於以往中國古代教育史習用的編年史體，而改在主題史方式撰寫；即以主題為經，朝代為緯，探討各主題歷代的常與變。全書共探討官學教育、人才選拔、教育行政制度、思想統一與控制、私學、書院、家庭、家族、宗族與教育、啓蒙教育、婦女教育等九主大題，⁷其中後三項則是新興的主題。

至於「思想與人物」的研究對象較分散，不似前期集中於某些人物，不過在時間上先秦、宋明時期仍是較受注意的。

第四，台灣教育史類「制度與政策」子題項下，次子題仍以初等教育及師範教育較受關注。不僅涉及其制度，亦觸及課程教材。

第五，至於「運動與活動」類則乏人研究，值得注意。

表 9 後期的研究主題分析表

領域\主題	通論		制度與政策		思想與人物		運動與活動		合計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
中國教育史	4	2.09	65	34.03	35	18.33	0	0	104	54.45
台灣教育史	2	1.05	48	25.13	6	3.14	0	0	56	29.32
外國教育史	1	0.53	2	1.05	24	12.56	0	0	27	14.14
教育史學	4	2.09	0	0	0	0	0	0	4	2.09
合計	11	5.76	115	60.21	65	34.03	0	0	191	100

⁷類似體例著作尚有張瑞璠、王承緒主編：《中外教育比較史綱》，濟南：山東教育出版社，1997。此書因屬合撰，各章獨立，體例不一，致使原義打折。又有李弘祺(Thomas, H. C. Lee). *Education in Traditional China: a History*. Leiden: Brill Academic, 1999. 該書分七章，首章討論中國教育的理想與主題，第二章制度史：官學與科舉，第三章中國教育育理念史，第四章改變中課程與學習的愉悅，第五章識字率、家庭與新科技，第六章學生與學生運動，第七章結論：理想與現實之間。

三、論著的出版形式

就論著的出版形式言，首先在總數上，仍以期刊論文類居多，共有 101 種，約佔總數的五成二；學位論文居次，共有 79 篇，約佔總數的四成一，專書最少詳見表 10。與前期的發展相較，近四年來學位論文的比率大幅增加，此顯示教育史學門越來越受到專業領域的重視有更多青年學子有意投入。

其次，在學位論文中仍以碩士論文為主，計有 71 篇，超過總數的九成，而博士論文只有 8 篇。研究生所屬的研究所，仍以師範校院教育相關系所為主，其次是中文與歷史系所，至於哲學、民間文學、體育、家政、俄羅斯、建築、日文等系所亦有研究成果。此一現象與先前發展的趨勢相一致，亦即教育史不再是教育學者的專屬領域，而是一個值得公共關注研究的地帶。

表 10 後期的論著出版形式分析表

領域\形式	專書		學位論文		期刊論文		合計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
中國教育史	7	3.66	47	24.61	50	26.18	104	54.45
台灣教育史	3	1.57	23	12.04	30	15.71	56	29.32
外國教育史	1	0.53	9	4.71	17	8.90	27	14.14
教育史學	0	0	0	0	4	2.09	4	2.09
合計	11	5.76	79	41.36	101	52.88	191	100

四、研究時間

古代時期為主，惟台灣教育史類的研究則偏重近、現代，詳見表 11。

就研究時間言，首先中國教育史類仍以清以前的

表 11 後期中國教育史的研究時間範圍分析表

領域\時間	通史		古代		近代		現代		合計	
	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%	數量	%
中國教育史	16	10	60	37.5	28	17.5	0	0	104	65
台灣教育史	0	0	12	7.5	26	16.25	18	11.25	56	35
合計	16	10	72	45	54	33.75	18	11.25	160	100

如進一步分析中國古代教育史研究的時期，則可發現以宋代居首，約佔總數的二成八；隋唐五代居

次，佔總數的二成。此一結果與前期以「春秋戰國時期居首、宋代居次」的情形相較，顯然有大幅轉變。又隋至清共有 46 種，約佔中國教育史類總數的七成七，詳見表 11。

表 12 後期中國教育史類古代時期的研究時間範圍分析表

朝代	三代	春秋戰國	秦漢	魏晉南北朝	隋唐五代	宋	元	明	清	合計
數量	0	9	1	4	12	17	4	7	6	60
%	0	15	1.66	6.67	20	28.33	6.67	11.67	10	100

其次，就外國教育史類言，較集中於近、現代，而又以現代時期居首，近代居次，比例約 5.5：4，詳見表 13。此與過去「近代居首，現代居次，各時期均有」的發展，明顯不同。

表 13 後期外國教育史類的研究時間範圍分析表

時間範圍	通史	古代	中世紀	近代	現代	合計
數量	1	0	0	11	15	27
%	3.70	0	0	40.74	55.56	100

綜合分析

綜合先前兩次的統計分析，可以得出以下結論：

(一)在數量上，近五十年來(1949-2002.7)台灣所發表的教育史論著，至少有 1017 種；在領域上，以中國教育史類最多，外國教育史類居次，台灣教

育史類再次，教育史學類最少，詳見表 14。兩時期的變化是，原本前期是外國教育史類居次，但近四年台灣教育史類數量則大幅增加，並躍居第二，顯示對台灣教育史的研究漸受重視。

表 14 教育史的研究領域分析表

研究領域	中國教育史	台灣教育史	外國教育史	教育史學	合計
數量	730	89	188	10	1017
%	71.78	8.75	18.49	0.98	100

(二)在研究主題上，以「思想與人物」類最多，「制度與政策」類居次，「通論」與「運動與活動」兩類甚少，詳見表 15。前後期的變化是近四年

中，「制度與政策」類數量已超過「思想與人物」類。且中國教育史類中，主要的次子題已由科舉與書院，轉為科舉與啓蒙教育。

表 15 教育史的研究主題分析表

研究主題	通論	制度與政策	思想與人物	運動與活動	合計
數量	59	434	488	36	1017
%	5.80	42.68	47.98	3.54	100

(三)在論著的出版形式上，以期刊論文最多，學位論文居次，專書最少。學位論文中又以碩士論文為主，詳見表 16。撰寫者身分以師範校院教育相關系所研究生為主，歷史系所居次，中文所再

次。此外還有屬其他人文社會科學系所者。由此可知，關注教育史的學者範圍已逐漸擴大，此有助於該學門的發展。惟近四年的變化是，學位論文的數量大增。

表 16 教育史的論著出版形式分析表

出版形式	專書	學位論文	期刊論文	合計
數量	151	286	580	1017
%	14.85	28.12	57.03	100

(四)就論著的出版時間而言，六個時期中，以 1981-1990 年數量最多，變化是自 1950 年代起逐漸增加，至 1980 年代達頂峰，之後下降。近四

年數量又再度增加且超過 1991-98 年時期，詳見表 17。這顯示教育史研究又有復甦的徵兆。

表 17 教育史的出版時間分析表

出版時間	49-60	61-70	71-80	81-90	91-98	99-02	合計
數量	37	93	204	309	183	191	1017
%	3.64	9.14	20.06	30.38	17.99	18.78	100

(五)就研究的時間範圍而言，中國教育史類較側重古代時期，時間變化是前期以春秋戰國數量最多，

宋代居次；近四年則以宋代最多，隋唐五代居次，詳見表 18。

表 18 中國教育史類古代時期的研究時間範圍分析表

朝代	三代	春秋戰國	秦漢	魏晉南北朝	隋唐五代	宋	元	明	清	合計
數量	9	123	15	16	37	91	7	52	42	392
%	2.30	31.38	3.83	4.08	9.44	23.21	1.79	13.26	10.71	100

台灣教育史類是以近代時期(日治時期)最多，現代居次，前後期無變化，見表 19。

表 19 台灣教育史類的研究時間範圍分析表

時間範圍	通史	古代	近代	現代	合計
數量	2	18	45	24	89
%	2.25	20.22	50.56	26.97	100

至於外國教育史類，則以近、現代時期為主，後與人物」類最多，前後期無差別。期更側重之，詳見表 20；在主題上，則均以「思想

表 20 外國教育史類的研究時間範圍分析表

時間範圍	通史	古代	中世紀	近代	現代	合計
數量	15	17	1	89	66	188
%	7.99	9.04	0.52	47.34	35.11	100

未來展望

首先，筆者（1999，頁 187-8）四年前曾初次對台灣的教育史學門未來研究方向提出六項建議：（一）研究取向上，可採基層史觀點，以開拓新視野；（二）研究理論上，應設法引入社會科學學說，作為解釋或分析教育史實的依據；（三）研究方法上，可用口述方法或統計方法；（四）研究主題上，可變化方向或擴大範圍；（五）史料上，除文獻外，可用非文獻；（六）進行史學史及史學理論建構，以奠定教育史學的學理基礎。今日重新檢視當時的想法，依然覺得是可行的。事實上，過去四年來的發展，大體也不離上述方向。

其次，本文研究發現，可在前述基礎之上提出進一步的建議：（一）就數量而言，由本文所統計數量的變化可知，近四年教育史學門研究又有轉趨熱絡的現象，而且參與研究者的背景已擴及教育、歷史及中文等系以外的學界，此一發展當繼續下去，未來宜將「教育史」視為一個公開的學術研究園地，匯集各方之力一齊開拓，而非專屬教育學者的禁嚮。打破學

門的藩籬，如此才可能使該學門日益發展。

（二）就研究領域言，在四類之中，近四年顯然台灣教育史有大幅增加，顯然是受到本土化及台灣意識啓蒙的影響，未來此一趨勢會繼續下去。不過對研究的時間範圍，應不限定於古代、近代或現代，而是各時期都亟待加強，如此才能建構台灣教育史論述的全貌；而且在研究時，研究者應擺脫成見，保持客觀的態度尊重史料與史實，而不要再受意識型態的主觀影響，過度詮釋或過度凸顯某一段時期的功過。在論述時，宜把握教育活動的主體是人的原則，來彰顯所謂的「教育主體性」，而不是一些非人的地理等因素。至於外國教育史的研究，過去的研究者往往限於語文能力、國情背景掌握及史料等因素，數量始終有限，且主題侷限於「思想與人物」類，少及於其他子題，未來亟待加強。畢竟我國近現代的教育發展深受外國影響，實有必要更深入的了解各國發展，才不至斷章取義、穿鑿附會。未來可努力方向是，一方面鼓勵比較教育學者將研究時限放長，將歷史沿革納入論述

中，如此可兼顧論證的廣度與深度。另一方面由制度史入手，加強各級教育制度的研究，如初等教育、義務教育。最後，教育史學門如欲成爲更嚴謹的學科，則須進行教育史學的理論研究，而此類研究是這四類研究中最基本也最待加強的。限於過去研究總量不足，及人力所限，始終欠缺此方面的研究。未來待努力之處是，一方面對現有各項研究成果進行後設分析與評論，一方面建構研究教育史的理論架構與方法。

(三)就研究主題言，本文發現「啓蒙教育」與「女子教育」是近年較受關注的子題之一。這兩方面主題的探索，基本上是反映了當前的學術走向，整體上是配合二十世紀所興起的「新史學」取向，探討過去一直被忽略的基層歷史人物，個別上前者是受到兒童史興起的啓迪，後者則受到女性主義的影響。這兩類主題，未來尚有相當大的發展空間。

此外還有一些方向值得開拓，如目前台灣師大教育系碩博士班研究生論文有些研究題目值得一提，一是少數民族的教育，如吳伊勻的《清代滿族子弟的教育》，張耀宗的《台灣原住民教育史研究》；一是族群的教育經驗，如江淑美的《清代台灣客家子弟的教育》；一是兒童史，如陳貞臻的《明清啓蒙教育中的體罰論述》；一是學校史，如何憶如的《台灣國小百年校史》；一是婦女史，如陳玉珍的《臺灣鄉村女性的國民學校學習經驗(1945-1949)》。此外，過去對於傳統非正規教育的各種形式，如戲曲、小說、善書、

廟會活動等等的教化功能，所知有限，也值得探討。以上這些新課題都是過去被忽略的，而未被或很少被探討過，上述研究者多受到基層史(history from below)觀念的影響，想從此一角度來建構被遺忘的教育圖像。

至於過去一直被制度史研究的科舉與書院等子題，仍可繼續探討，不過必須再找出新課題，如透過小說筆記探討文士的生活與心態，從市場供需觀點分析明清官學發展與就業出路失調的問題，從階級或文化再製探討科舉與明清家族發展的關係，科舉名額的分配與錄取原則之變化等等，而不是一再炒冷飯。

(四)就研究方法言，不再只是限於傳統的史學方法，只講求史料的蒐集、考證與分析。未來更希望繼續結合社會科學的多種方法，來建構與解釋史實，如用統計方法，計算就學人口、識字率等；透過理論分析方式，借用社會學中社會控制、階級再製、社會流動等觀點，探討國家與教育的關係；以內容分析的方法，來分析傳統啓蒙教材、女教書中所包含的知識內容與意識型態；以口述方法重建臺灣近代基層人物(婦女、農民、原住民)的教育經驗等，以補正史之不足。如此則可處理新課題，得到新成果。

總之，當新的教育學門不斷出現、發展，原有四大基礎學門之一的教育史學門，也要求新求進步，力爭上游，以鞏固原有的學術地位。

參考書目

- 吳文星 (2000)：近十年來關於日誌時期臺灣教育史研究之動向(1991-2000)，〈國立台灣師範大學歷史學報〉，29期，頁221-238。
- 周愚文(1994)：〈英國教育史學發展初探(1868-1993)〉，〈國立台灣師範大學學報〉39期。
- 周愚文(1995)：〈英國師資培育課程演變與教育學術發展的關係〉，〈國立台灣師範大學教育研究所集刊〉36輯。
- 周愚文(1998)：〈百年來「教育史」在我國師資培育課程中地位的演變(1897-1998)〉，收於林玉体主編：〈跨世紀的教育演變〉，台北：文景。
- 周愚文(1999)：〈台灣近五十年來教育史學發展初探(1949-1998)〉，收於台灣師範大學教育學系國家教育講座主編：〈教育科學的國際化與本土化〉，台北：揚智。
- 周愚文(2001a)：〈美國教育史學發展初探(1842-1999)〉，〈國立編譯館館刊〉29期。
- 周愚文(2001b)：〈中國教育史綱〉，台北：正中。
- 張瑞璠、王承緒主編：〈中外教育比較史綱〉，濟南：山東教育出版社，1997。
- Hirst, P. H. (ed.) (1983). *Educational theory and its foundation disciplines*. London: RKP.
- Lee, Thomas, H. C. (李弘祺). *Education in traditional China : A history*. Leiden: Brill Academic, 1999.

A Study on the Development of the Study of History of Education in Taiwan (1949-2002)

Yu-wen Chou

Department of Education, National Taiwan Normal University

Abstract

The main purpose of this paper is to inquire the development of the Study of History of Education in Taiwan in the past fifty years by quantitative approach.

The main findings are as follows:

1. As to the sum of the publication, there were at least 1017 articles, books master theses and doctoral dissertations being published.
2. As to the field of study, the sum of publication of History of Chinese Education were most, and next were that of History of Western Education
3. As to the research theme, the sum of the topics about 'great thinkers and their thoughts' was most, and next were 'institutions and policies'.
4. As to the form of publication, the number of article was most, and next was thesis.
5. As to the time of publication, the sum of the publication during the period of 1981-1990 were most, and after that the numbers decreased, but it has risen again recently.
6. As to the research period, Chinese education focused on ancient history, especially War Time (770-205 B.C.) and Sung, while western education focused on the modern and contemporary history.

Some suggestions as to educational historians, area, topic and methodology are made for further study.

Keywords: historiography of education, history of Chinese education, history of western education, history of education in Taiwan