

### 第三章 研究設計與實施

目前有關休閒行為的研究，多半是採量化研究的方式，但是研究者認為探求女性旅行經驗絕非單單量化研究所能完成，因為量化研究在經驗的敘說上是無法真實且完整的呈現女性旅行經驗的主觀感受，同時也忽略了影響這些感受形成的整體脈絡。本研究的研究問題如第二章結論所示，這些研究問題顯現了本研究所探究的重點在於女性教師自助旅行之體驗、教學場域中的變化、女性教師自我潛能的挖掘及其內在自我的改變；這些問題牽涉到在自然的情境下整體生活脈絡之變化，以及女性經驗的述說。針對上述問題，本研究採用質性研究的取向來探求女性教師自助旅行的經驗。本章各節就質性研究方法、訪談工具及研究對象等詳加探討。

#### 第一節 研究取向與方法

##### 一、質性研究方法

Maxwell (1996；引自高熏芳、林盈助、王向葵譯，2001：26~27) 認為質化研究特別適用於了解意義、了解特定情境、界定未預期的現象及影響、了解歷程及發展因果的解釋等具有此五項特質的研究目的，與重視實證推理的量化研究大相逕庭。以下就質性研究與量化研究的差別及其原因來探究。

##### (一) 質性研究與量化研究之差別

質性研究乃指不是經由統計程序或其他量化手續而產生研究結果的方法，它是可以對人的生活、人們的故事、行為，以及組織運作、社會運動或人際關係的研究 (Strauss & Corbin, 1990；徐宗國譯，1997：19)；此外，Marcek、Fine 與 Kidder (2001，轉引自林耀盛，2002：5) 也指出質性研究的核心立場是理解生活經驗；而本研究所探討的重點在於女性教師自助旅行之體驗，此即為一種女性經驗。從談話、歷史文獻、檔案資料、自傳、甚或私密的個人日記、記事等等，都是女性主義質化研究的分析資料，即便是論述、敘事、影像、文本的分析、詮

釋，也必須與女性主體的經驗鏈結（陳明珠，2001：63）。因此，質性研究重視人的生活經驗及故事，並藉由論述、影像、文本的分析或詮釋來進行研究。

而量的研究依靠對事物可以量化的部分及其相關關係進行測量、計算及分析（陳向明，2002：13）。由於量化研究遵循的是實証主義（positivism）的方法，所以其研究設計思維亦朝向實証主義之思考模式，劉仲冬（1996：123）指出實証主義者主張自然科學的研究方法適用於社會科學，並且只接受感官經驗所得到之事實，採歸納法且認為研究必須價值中立，亦即無價值評斷，也不受個人因素影響。由以上可知，傳統量化研究強調科學之客觀性，在研究過程中，研究者必須透過各種工具、程序、方法及設計來控制其本身對於研究的影響，以證明其客觀性，而研究報告之撰寫也要求以第三人稱的方式來呈現，嚴禁研究者的因素出現在報告成果中（丁雪茵、鄭伯壘、任金剛，1996：355）。因此，量化研究講求最科學及精確的研究方式，並且不帶任何個人感情及價值觀來進行研究。茲將質性與量化研究之差別詳列如表 3.1.1：

表 3.1.1 質的研究與量的研究比較

	量的研究	質的研究
研究的目的	證實普遍情況，預測，尋求共識	解釋性理解，尋求複雜性，提出新問題
對知識的定義	情境無涉	由社會文化所建構
研究的層面	宏觀	微觀
研究的問題	事先確定	在過程中產生
研究的手段	數字，計算，系統分析	語言，圖像，描述分析
抽樣的方法	隨機抽樣，樣本較大	目的性抽樣，樣本較小
研究的情境	控制性，暫時性	自然性，整體性
蒐集資料的方法	封閉式問卷，統計表，實驗，結構性觀察	描述性資料，實地筆記，當事人引言
分析方式	演繹法，量化分析，分析置於蒐集資料之後	歸納法，尋找概念與主體，分析貫穿全過程
理論假設	在研究之前產生	在研究之後產生
研究者	客觀的權威	反思的自我，互動的個體
研究關係	相對分離，研究者獨立於研究對象	密切接觸，相互影響，變化，共情，信任

研究典範	實證主義	自然主義
對實體 ( reality ) 的看法	實體是可及的，且可以細分成互相獨立的變項	實體是由人建構出來，非客觀的存在，而且是完整不可分割的
對價值涉入的觀點	排除個人價值觀，而達到科學之客觀性	主觀性並非禁忌，反而是質性研究的一大特色
結果的類推	研究者通常取代表性的樣本，利用樣本平均值的趨中特質 ( central-limit theorem ) ( Bowen & Weisberg , 1980 : 123 ; 引自劉仲冬 , 1996 : 128 ) 推論母群體的特性	因強調情境特殊性，不做過份的類推
因果關係的推斷	找出影響事件的原因，並加以控制、測試，以檢視其影響程度並加以解釋	假設個體或部分之間的關係具有互動性，並強調這種互動過程之描述與了解 ( understanding ) ，而非試圖「說明」 ( explain ) 某現象之原因

資料來源：整理自丁雪茵等人，1996：356~358；陳向明，2002：14；劉仲冬，1996：128。

由表 3.1.1 可得知，質性研究與量化研究無論從研究目的以至因果關係的推斷皆大不相同，而其主要原因，乃在於研究典範之轉移。

## (二) 社會科學的研究典範之轉移

Guba & Lincoln ( 1994 ; 引自陳向明 , 2002 : 17 ) 認為社會科學的典範可以從四個方面來探討其淵源，分別為實證主義、後實證主義、批判理論及建構主義；而 Habermas ( 1968 ; 引自胡幼慧 , 1996 : 8 ) 提出了三種研究典範，分別是量化研究的典範、質性研究的循環式建構主義研究及批判式 / 生態式鉅觀研究；丁雪茵等人 ( 1996 ) 則將量化研究與質性研究的差異歸納為實證主義典範與自然主義典範之差異。可見學術研究的研究典範不再以傳統實證論者的知識觀——知識為「不涉價值」的心智架構，具絕對性與客觀性——為重心，因為許多學者開始相信知識是經由社會運作而建構產生的 ( 甄曉蘭 , 1996 : 133 ) 。

典範轉移深深的影響了社會科學的研究，量化研究為了推論母群體的特性而追求精確，因此採用實證主義的研究典範；而質性研究強調的是情境的特殊性，並不作過廣泛的類推，因此採用了自然主義的研究典範。而甄曉蘭（1996：134~135）指出，質的研究之崛起是對「過度量化」研究的反動，因為人類邏輯並非絕對，乃是相對的，應該存在具變異性的多重實體，且質的研究為對現象背後意義的詮釋，對主體建構知識的肯定，對人際交互作用過程的理解，對歷史文化脈絡問題的處理，對日常生活的關懷，對批判傳統秩序的鼓勵，以及價值賦予的尊重和創造可能性的激發。因此，量化研究所呈現的研究結果為普遍現象的表徵，而質性研究由於重視現象背後意義的詮釋，參照了歷史文化脈絡，進而表達了對日常生活的關懷，故能提出更深層的批判。

## 二、訪談方式

吳芝儀（2003：151）指出，要研究人們如何建構其生活經驗之意義，敘事研究應是最恰當的研究方式，而當人們在敘說故事時，同時也重新活過、重新建構、重新詮釋其經驗。由於本研究主要探究國小女性教師自助旅行的體驗學習，為生活經驗之表述，因此採用深度訪談來讓研究對象採敘說的方式以表達其經驗。

深度訪談的功能在於掌握研究對象之社會行動的背後，所處社會脈絡與意義脈絡，而訪談的目的主要是企圖了解受訪者的意見及其經驗，如同范麗娟（1994：28）所言，是一種訪談者藉著面對面語言的交換，引發對方提供一些資料或表達他對某項事務的意見與看法。

Babbie（1998；引自王仕圖、吳慧敏，2003：95）則指出，訪談可分為三種，分別是結構化訪談、半結構的訪談以及非結構化的訪談，茲敘述如下：

- （一）結構化的訪談，或稱標準化訪談通常是用來蒐集量化的資料，它的問題形式、回答方式及進行的方式都有一定的程序，訪談者決定了談話的順序與方向。

- (二) 半結構的訪談形式較結構訪談有彈性，研究者列出感興趣的主題作為訪談的指引，但在用字遣詞、問題的形式及順序較有彈性。
- (三) 非結構化的訪談免除了正式訪談的標準化程序或問題的順序，所仰賴的是訪談者與受訪者間的社會互動 (social interaction)，經常以日常生活會話的方式進行，但不同於日常生活會話之處為它仍是受控制的會話 (controlled conversation)，是針對研究者的研究興趣而進行的談話，其目的是為了能瞭解受訪者對其生活與經驗世界的解釋。

在訪談的過程中，訪談者應盡量避免價值性的評語；王雅各 (2001: 20) 即指出由於質性研究主要針對貧窮與弱勢族群，故研究著眼於研究對象的境遇，而重視所發展出來的「同理心 (empathy)」，以及從研究對象的立場看待問題。

本研究採用上述 (二) 之半結構訪談，因該訪談方式能深入受訪者的生命經驗，並且可隨著受訪者之談話內容而彈性調整問題，不似結構化訪談僵化，也不會如同非結構化的訪談易流於日常對談而失焦。

## 第二節 研究工具

### 一、研究者

質性研究中，研究者的角色與主觀性是很重要的一環，訪談者應貼近受訪者的經驗世界，並且檢視自己的角色與主觀性對於資料蒐集與詮釋的影響。研究者本身為國小女性教師，對於國小女性教師的工作及生活形態十分熟悉，再加上研究者本身亦是旅行的愛好者，也曾經至美國自助旅行，因此，對於自助旅行的過程及細節有所瞭解，對其經驗世界頗能體會。雖然不似本研究的受訪者般擁有豐富的自助旅行經驗，但是對於其自助旅行的甘苦亦可同理感受。

## 二、訪談大綱

本研究以深度訪談為主要資料獲取方式，並採用半結構式的深度訪談，在訪談之前，依研究的題目與方向，參閱相關文獻之後劃分五類問題，分別為背景／特質（受訪者的基本資料）、動機、體驗感受、體驗學習、體驗學習對其他生活層面的影響等問題，再針對每一類問題來設計訪談大綱。訪談大綱只是提醒研究者訪談脈絡，研究者並不作主觀性的引導；在訪談過程中，依受訪者所提供的訊息，將訪談大綱作彈性的調整。

本研究的訪談大綱初步設計如附錄一，在訪談兩位國小女性教師之後，修正設計為正式問卷（如附錄二）。正式問卷修改了初訪大綱第二大部分「自助旅行動機與體驗」的第四題—「自助旅行對您的意義是什麼？」以及第三部分「國小女性教師自助旅行的體驗學習」的第三題「您曾將比較過的結果分析歸納為特別的概念或思想嗎？您認為這概念或思想可用於日常生活的哪些情境？」。修改初訪大綱第二大部分「自助旅行動機與體驗」的第四題，起因於初訪的受訪者認為「意義」二字太過於抽象，以致有回答上的困難，而研究者也發現初訪受訪者在回答其他問題時，無形之中已經將自助旅行的意義透露出來，因此無須再以正式的問題提問，而只需加以追問以澄清或確認即可。至於初訪大綱第三部分「國小女性教師自助旅行的體驗學習」的第三題，原題目中的語彙「概念或思想」亦引起初訪受訪者的困惑，致使研究者反省了問卷語彙的易懂性；而將問卷中「概念或思想」修改為「價值觀或想法」時，受訪者似乎能免除困擾，故將問卷之措詞予以修正。

## 三、紀錄工具

本研究的紀錄工具為錄音筆，而且在每次訪談之後，會立即寫下訪談札記，以作為訪談記錄省思之工具，因此，本研究的紀錄工具為錄音筆之對話記錄以及訪談者本身的省思札記。

## 四、訪談記錄

在進行訪談前，先告知受訪者訪談的目的以及進行的方式，在徵求對方同意後，始進行訪談。訪談進行時，在受訪者同意之下使用錄音筆錄音，事後謄寫成逐字稿，再將整理的逐字稿給予受訪者過目，請受訪者查看有無不妥或失真之處。此外，每一次訪談結束後，立即紀錄此次訪談的心情、印象深刻之事以及反思，可在日後資料分析時，將當時的訪談情境、或受訪者所呈現的非語言線索一併列為分析時重要的參考。

### 第三節 研究對象

#### 一、樣本的選取標準

質性研究對象的選取，取決於研究目的、研究問題及所面臨的限制及現有資源，而本研究的研究目的在於深入探討國小女性教師自助旅行的體驗學習，因此，較注重個人主觀經驗及其感受。基於此，本研究取樣的原則，在於能提供豐富的自助旅行經驗之國小女性教師，以便能對此現象做深入的探究，所以本研究係以研究目的採立意取樣。

為達上述取樣原則，本研究的訪問對象限定為從事過二次以上國外自助旅行的女性教師，而在本研究中，自助旅行的定義就是不跟團的旅行，不限年齡、次數與目的地。另外，根據周義隆（1992）的研究，國人自助旅行者以 30-39 歲的女性居多，因此，本研究將受訪者的年齡層界定在 30-40 歲之間，期能從受訪者豐富的自助旅行經驗中，獲得更豐富及完整的研究資料。至於選擇女性教師是因為女性教師從事自助旅行的情形較其他行業為多，而且根據旅行協會的資訊顯示，國小女性教師或許由於較少兼任行政工作，也較無上暑期輔導課之狀況，所以自助旅行的數量也較國中及高中教師多，因此選擇國小女性教師為訪談對象。

## 二、研究對象的來源

由於自助旅行愛好者通常會自行形成一同旅行或是互相協助的小團體，因此，很容易以滾雪球的方式找到自助旅行同好。本研究的研究樣本來源為研究者所任職之國小的同事及其所介紹的自助旅行同好，並經過初步的詢問後，篩選出適合本研究訪談之國小女性教師。

## 三、研究對象基本資料

本研究選擇了兩位初訪受訪者（琇玫和晴婉），及四位正式訪談的對象（分別為靜潔、彥萍、惠玫、Sue），其基本資料如下：

### （一）初訪受訪者

- 1.琇玫，國小教師，年齡為 28 歲，有 2 次國外自助旅行的經驗，自助旅行過的國家為日本和香港。
- 2.晴婉，國小教師，年齡為 25 歲，有 2 次國外自助旅行的經驗，自助旅行過的國家為法國和日本。

### （二）正式訪談受訪者

- 1.靜潔，國小老師，年齡為 35 歲，有 8 次的國外自助旅行經驗，自助旅行的國家包括紐西蘭、法國、瑞士、澳洲、峇里島、匈牙利、捷克、斯洛伐克、波蘭、德國、西班牙、大陸。靜潔在朋友眼中是位爽朗大方的人，她第一次出國自助旅行是因為師資班同學的力邀而去澳洲，那次出國自助旅行回來之後，就深深愛上自助旅行。靜潔喜愛以拍照的方式記錄回憶，每次自助旅行至少要拍十卷底片，而在數位相機出現之後，30 G 的容量在三年內就塞滿了。剛開始自助旅行時，靜潔喜愛為朋友購買紀念品，並且會根據當地文化特色為考量來購買，但是隨著旅行次數的增加，紀念品也愈買愈少，因為她發覺紀念品實用性不高，而且房間也快塞不下了，於是改用多拍照來充實回憶。



2. 彥萍，國小教師，年齡為 38 歲，有 9 次國外自助旅行的經驗，前往的國家為法國、英國、德國、日本、瑞士、荷蘭、義大利、美國、澳洲、加拿大。彥萍是位善良溫和、不愛與人爭吵，且集聚浪漫及感性於一身的人，但是剛認識她的人會認為她行為舉止較拘謹，是典型外冷內熱的女生。第一次嘗試自助旅行是在澳洲遊學時，利用不上課的時間自己出去玩，而後第二次完全自助旅行是去加拿大洛磯山脈。彥萍蒐集回憶的方式是將自助旅行所拍的照片放置於筆記式的相本中，並且在每一張照片旁邊註明日期及地點，還有當時的心情感言；此外，彥萍每到一個地方會購買當地的明信片，因此她蒐集了幾百張的明信片。她也會購買富當地特色的小玩意或是食品回來送人。自助旅行讓彥萍更有自信，更容易滿足，也更會感恩惜福。

3. 惠玫，國小教師，年齡為 40 歲，有 3 次國外自助旅行的經驗，自助旅行過的國家為法國、加拿大、英國。惠玫認為自己一直都在改變，而別人眼中的惠玫是位充滿溫暖、常關懷朋友的好人，在朋友有困難時，會盡力伸出援手；此外，她非常守法及守時，也相當吃苦耐勞，並且常自詡自己是「忍辱負重的五年級生」（惠玫是民國五十幾年出生）。惠玫第一次出國自助旅行是去法國，之後就是加拿大及英國。她蒐集回憶的方式是拍照，一開始也會在照片旁邊寫上心情札記，但是由於有時旅行當晚太累或是要規劃隔天的行程，以致於半途而廢，但是會留下每次自助旅行的票根以及介紹地點的小冊子，以茲回憶。惠玫在選擇紀念品時，會重視物品的紀念性、文化性以及必須富有當地特色，如在英國時買了許多介紹藝術家的精裝書；此外，也重視實用性，如她曾經購買印有飯店名稱的毛衣給她的兒子，但是惠玫不購買食品，因為她認為食品到處都買的到，並不具紀念意義。而所購買的紀念品都擺在床邊的櫃子上，是裝飾也是回憶的線索。

4. Sue，國小老師，年齡為 35 歲，有 5 次國外自助旅行的經驗，旅行的地點分別為美國、日本、澳洲、加拿大、東南亞。Sue 是位相當具自我意識的

人，觀察力敏銳，同時也具強烈的邏輯分析能力。第一次出國自助旅行是去澳洲，而自助旅行的同伴除了朋友之外，另外還曾經跟先生二人結伴自助出國旅行，也曾經單獨與七歲的女兒自助旅行。Sue 自助旅行時從來不拍照，因為她認為用心靈記憶才最深刻，也最真實，也幾乎從不買紀念品。對她而言，旅途中某畫面於心中的定格，比起千萬張照片都要真實且珍貴。

## 第四節 資料蒐集與分析

### 一、資料蒐集

研究者依據受訪者的工作狀況，考量其便利性，在學校安靜處進行訪談，或者依受訪者意願至其家中進行訪問，時間的挑選以受訪者的方便為原則，每次訪談時間約一個半至兩小時。

研究者於每次訪談收集到資料之後，將錄音資料轉為逐字稿，並依循逐字稿中的內容萃取出一些共同的概念，進一步將這些概念分類並且分析。雖然受訪者屬同質（都是女性教師），但是由於每個女性教師的生長環境背景、個性、價值取向及婚姻狀況都不相同，所以在生活及價值觀脈絡相異的狀況下，所獲取的概念值得加以分析探討。而引述受訪者的言談時，將改換字體，以與研究者本身的分析加以區別。

### 二、資料分析與呈現

#### （一）檢核逐字稿

反覆檢核逐字稿，並且將逐字稿與訪談札記相比對，以避免遺漏了重要訊息。

#### （二）逐字稿編碼

為了增加分析的精確性，也為了可迅速找出引言的出處，逐字稿以段落的形式加以編碼。

### (三) 概念的形成及命名

登錄 (coding) 是指把資料轉移成概念的過程。登錄的目的就是藉著對文字資料逐字、逐句的分解，以便指認出研究者感興趣而在所觀察的研究情境內是重要、突出、屢次出現的社會現象；研究者對之賦予一個名字，此名字稱之為範疇 (category) (徐宗國, 2003: 61)。命名的來源有二：(1) 由被訪問者或觀察者口中所說的名詞；(2) 由研究者對該現象命名，用一個抽象層次較高的名詞來說明該現象 (徐宗國, 1996: 63)。

### (四) 形成核心範疇

每一個範疇都多少有它所呈現的不同方向，是為面向 (mensions)，也有它所屬的特徵 (properties)。而所命名的範疇若是一個重要的概念，它會與許多社會現象有所關連，甚至包含了其他範疇，以致於在範疇中也有抽象層次高低之分。在不斷比較與理論性抽樣後，逐漸會將所命名的抽象層次提高，使它成為一個包含性高、抽象度高的名詞；這樣的命名就成為一個核心範疇 (core category)，成為研究的核心概念。此一核心範疇便成為研究報告的主題，凝聚其他範疇關係，駕馭整個複雜的社會現象，一語道破被研究者所經驗的社會世界，充分的呈現他們的觀點 (徐宗國, 1996: 63)。

### (五) 主題呈現

在淬取出核心範疇之後，依主題與所分析出的範疇，進行論文的結果撰寫，且在相關的內容敘述上，節錄出受訪者的紀錄用以作證及表達，並標示受訪者的編號與訪談對話的出處，在每一個研究主題探討之後再就整體觀點進行分析歸納。

在撰寫過程中，受訪者的觀點以細明體呈現，以區隔研究者個人的分析與詮釋，呈現格式有三種：(1) 以引號 (「 」) 引述受訪者的話；(2) 受訪者的一段談話；(3) 受訪者與訪談者之間的對話；而 “( )” 表示受訪者的非語言表達，如微笑。