

第四章 實證分析

第一節 人口統計變項描述

本研究經問卷調查，有效樣本共 180 份，問卷回收率 72.29%。

本節針對樣本之人口統計變項分析描述如下：

一、性別

在性別分佈上，受訪者以女生居多，佔 72.78%，男生佔 24.44%；

在性別的調查中，有 5 個遺漏值，約佔 2.78%，如表 14 所示。

表 14：樣本性別分佈表

性別	次數 (人)	百分比 (%)
男生	44	24.44
女生	131	72.78
遺漏值	5	2.78
Total:	180	100.00

二、年齡

在年齡方面，如表 15 所示。受訪者的年齡主要分佈在 21-25 歲之間，佔 54.44%，其次為 26-30 歲，佔 31.11%。在年齡的調查中，有 5 個遺漏值，約佔 2.78%。

表 15：樣本年齡分佈表

年齡	次數 (人)	百分比 (%)
21-25 歲	98	54.44
26-30 歲	56	31.11
31-35 歲	13	7.22
36-40 歲	4	2.22
41-45 歲	3	1.67
46-50 歲	1	0.56
51-55 歲	0	0
56-60 歲	0	0
61 歲以上	0	0
遺漏值	5	2.78
Total:	180	100.00

三、系所

如表 16 所示，受訪者所屬的系所以圖書資訊學研究所居多，佔了 16.67%；其次為資訊教育學系，佔了 12.22%，而教育學系也佔了 9.44%。在所屬系所的調查中，有 3 個遺漏值，約佔 1.67%。

表 16：樣本所屬系所分佈表

系所	次數 (人)	百分比 (%)
教育學系	17	9.44
社會教育學系	10	5.56
人類發展與家庭學系	12	6.67
特殊教育學系	7	3.89
政治學研究所	14	7.78
圖書資訊學研究所	30	16.67
復健諮商研究所	6	3.33
教育心理與輔導學系	9	5.00
衛生教育學系	10	5.56
公民教育與活動領導學系	15	8.33
資訊教育學系	22	12.22
大眾傳播研究所	11	6.11
教育政策與行政研究所	7	3.89
社會工作學研究所	7	3.89
遺漏值	3	1.67
Total:	180	100.00

四、年級

如表 17 所示，受訪者的主要是碩二的學生，佔了 72.78%，其次是碩三的學生，約佔 18.89%。在年齡的調查中，有 5 個遺漏值，約佔 2.78%。

表 17：樣本研究所年級分佈表

年級	次數 (人)	百分比 (%)
碩二	131	72.78
碩三	34	18.89
碩四	7	3.89
碩五	3	1.67
遺漏值	5	2.78
Total:	180	100.00

第二節 使用習慣

本節為本研究對於受訪者使用習慣之調查，描述如下：

一、使用 ERIC 的時間

如表 18 所示，大部分受訪者使用 ERIC 的時間少於 1 年，佔了 42.22%，其次為使用超過 1 年的受訪者，佔了 21.67%，而使用 2 年的受訪者佔了 13.89%，11.67% 的受訪者有使用超過 3 年的經驗，僅有 3 年使用經驗的受訪者則佔了 6.67%。在 ERIC 的使用時間調查中，有 7 個遺漏值，約佔 3.89%。

表 18：使用 ERIC 的時間

時間	次數 (人)	百分比 (%)
少於 1 年	76	42.22
1 年	39	21.67
2 年	25	13.89
3 年	12	6.67
超過 3 年	21	11.67
遺漏值	7	3.89
Total:	180	100.00

二、最近 3 個月使用 ERIC 的次數

如表 19 所示，36.11%的受訪者最近 3 個月不曾使用 ERIC 資料庫，而 23.89%的受訪者最近 3 個月使用 ERIC 資料庫的次數分佈在 1-2 次，使用 3-5 次的受訪者佔 16.67%，使用超過 10 次以上的受訪者則佔了 11.11%，而有 8.33%的受訪者最近 3 個月使用 ERIC 資料庫的次數分佈在 6-10 次。在最近 3 個月使用 ERIC 資料庫的次數中，遺漏值佔了 3.89%。

表 19：最近 3 個月使用 ERIC 資料庫的分佈表

次數	次數 (人)	百分比 (%)
0	65	36.11
1-2	43	23.89
3-5	30	16.67
6-10	15	8.33
10 次以上	20	11.11
遺漏值	7	3.89
Total:	180	100.00

三、電腦熟習度

如表 20 所示，37.78%的受訪者對電腦感到熟悉，30%的受訪者對電腦的熟悉程度為普通，22.78%的受訪者對電腦非常熟悉，而有 3.33%的受訪者對電腦非常不熟悉，2.22%的受訪者對電腦感到不熟悉。在電腦熟悉度的調查中，遺漏值約佔 3.89%。

表 20：樣本對電腦熟悉度分佈表

電腦熟悉度	次數 (人)	百分比 (%)
非常熟悉	41	22.78
熟悉	68	37.78
普通	54	30.00
不熟悉	4	2.22
非常不熟悉	6	3.33
遺漏值	7	3.89
Total:	180	100.00

四、網路熟悉度

如表 21 所示，45%的受訪者對網路感到熟悉，27.22%的受訪者對網路非常熟悉，而有 22.78%受訪者對網路熟悉程度普通，對網路感到不熟悉的受訪者僅佔約 1%。在網路熟悉度的調查中，遺漏值約佔 3.89%。

表 21：樣本對網路熟悉度分佈表

網路熟悉度	次數 (人)	百分比 (%)
非常熟悉	49	27.22
熟悉	81	45.00
普通	41	22.78
不熟悉	1	0.56
非常不熟悉	1	0.56
遺漏值	7	3.89
Total:	180	100.00

五、每天平均上網時間

如表 22 所示，35%的受訪者平均每天上網時間在 5 小時以上，17.78%的受訪者平均每天上網時間約 2 小時，平均每天上網 3 小時的受訪者約佔 17.22%，而每天平均上網 1 小時的受訪者僅佔 5.56%。在每天平均上網時間的調查中，遺漏值約佔 3.89%。

表 22：樣本每天平均上網時間分佈表

上網時間	次數（人）	百分比（%）
1 小時	10	5.56
2 小時	32	17.78
3 小時	31	17.22
4 小時	22	12.22
5 小時	15	8.33
5 小時以上	63	35.00
遺漏值	7	3.89
Total:	180	100.00

六、使用 ERIC 的主要目的

如表 23 所示，受訪者使用 ERIC 資料庫的主要目的為學術及研究工作，佔了 66.11%，其次是為了寫作業，佔了 17.22%，僅 3.33% 的受訪者使用 ERIC 的目的為蒐集新知。在使用 ERIC 資料庫的目的調查中，遺漏值佔了 3.89%。

表 23：使用 ERIC 資料庫的目的分佈表

目的	次數 (人)	百分比 (%)
學術及研究工作	119	66.11
寫作業	31	17.22
蒐集新知	6	3.33
其他	17	9.44
遺漏值	7	3.89
Total:	180	100.00

七、實際使用的 ERIC 資料庫

如表 24 所示，大部分受訪者實際使用 ERIC 資料庫為透過 EBSCO，佔了 55.6%，其次為透過 ProQuest，佔了 42.2%，而使用官方網站的受訪者則佔了 29.4%。

表 24：實際使用的 ERIC 資料庫分佈表

目的	次數 (人)	百分比 (%)
ERIC via EBSCO	100	55.6
ERIC via ProQuest	76	42.2
ERIC via CSA	2	1.1
ERIC via OVID	4	2.2
ERIC via OCLC	8	4.4
ERIC 官方網站	53	29.4

第三節 期望服務品質因素分析

本研究爲了萃取使用者衡量資料庫服務品質因素之構面，將 29 個期望服務品質因素變項，經由 SPSS 統計軟體進行因素分析。本研究以主軸法（Principle Components Analysis）將相關性較高的的幾個集結成因素，以解釋度最高的因素依序排列。爲了使因素負荷量變大易於解釋，採取直交轉軸法中之最大變異法進行轉軸分析。至於因素個數之選擇，乃取其特徵值（eigenvalue）大於 1 者，如表 25 所示，共產生 3 個因素，累積變異量達 69.031%。參考組成該因素因子的文意及選取因素負荷量大於 0.5 分別予以命名。

表 25：期望服務品質因素分析統計表

因素名稱	題號	因素構面內容	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	累積解釋變異量%
可靠及實體需求	3	資料查詢功能正常運作	0.838	7.439	25.653	25.653
	4	資料傳送能正確顯示	0.804			
	1	資料庫版面設計容易閱讀	0.780			
	5	資料庫能正確的紀錄資料	0.740			
	2	資料庫版面整潔清楚，給人專業的感覺	0.705			
	6	資料庫具備在該領域的專業性	0.632			
	17	資料庫提供真正有用	0.613			

		的資訊				
	16	資料庫提供最及時、最新的資訊內容	0.608			
	19	資料庫在任何時間都能使用	0.580			
	8	瀏覽資料庫的網頁時瀏覽的速度很順暢	0.578			
	7	資料庫提供的資料內容是可信任的	0.574			
有用及 好用需求	22	使用資料庫能讓我迅速找到我想要的資訊內容	0.761	7.277	25.094	50.746
	28	資料庫在使用上很簡單、容易	0.722			
	27	資料庫網址易於記憶	0.709			
	21	資料庫提供全文下載功能	0.707			
	23	查詢資料時資料庫的反應速度快	0.699			
	29	資料提供多種資訊查詢方式	0.665			
	25	容易連結至該網站或資料庫首頁	0.653			
	26	資料庫提供閱讀軟體下載	0.613			
	13	使用者能覺得此資料庫是穩定的	0.564			
	24	對於最新的服務或最新功能會以電子郵件或在網頁上顯示來告知使用者	0.518			
	20	資料庫重視使用者權	0.513			

		益，如：使用者的隱私權受到保護等				
反應及保證需求	11	資料庫提供足夠的問答集或諮詢管道	0.790	5.303	18.285	69.031
	12	溝通管道除了電子郵件外，尚可透過其他方式回應使用者需求及問題	0.778			
	14	資料庫在網頁上的文字或問題回覆上，能一貫的表現出有禮貌及尊重使用者的感覺	0.710			
	10	對於使用者問題回報之時效	0.677			
	9	資料庫系統能迅速回應使用者的需求	0.567			
	18	資料庫有提供個人化服務	0.553			
	15	資料庫提供符合使用者所需的資訊內容	0.272			

經因素分析萃取 3 項期望服務品質因素，分別命名為可靠及實體需求、有用及好用需求和反應及保證需求。

第四節 需求集群分析

本研究將期望服務品質的因素分析結果，將所產生的三個期望因素作為分群指標，對樣本進行集群分析。本研究採用華德法

(Ward's method) 及「K-Means 集群分析法」，對樣本進行二階段分析。本研究將期望因素分析所產生之三組因素分數作為分群區隔之準則變數，以華德法進行集群分析，結果顯示在組間差異大的原則，分成兩群為最適群數。然後，再以兩群作為分群之群數進行「K-Means 集群分析法」，並以單因子多變量變異數分析 (One-way Manova) 進行集群顯著性檢定。

經單因子多變量變異數分析，顯示在 Alpha 小於 0.05 下，Wilk's Lambda 值為 0.322，達顯著水準。以個別準則變數進行單變量邊際檢定，顯示在 Alpha 小於 0.05 下，群別在個別期望因素變數上均達顯著差異，如：表 26 所示。由此可見 3 個動機因素皆可為群別命名之依據。

表 26：個別準則變數之邊際檢定結果

準則變數	F 統計量	P 值
可靠及實體需求	15.841	.000*
有用及好用需求	25.645	.000*
反應及保證需求	157.960	.000*

註：(*)表顯著

經集群分析，將樣本分成兩個集群。將兩個集群進行 Scheffe 檢定，以區別各集群的特性，作為命名的依據。兩個需求集群有其不同特性，描述如下：

「集群一」的使用者最注重資料庫內容的可靠程度及版面的設計(可靠及實體需求)和資料庫的有用及好用需求，顯示使用者最在意資料庫的內容及服務的可靠程度及好用，故可將此群命名為「內容可靠及好用導向群」。此群共計 52 個樣本。

「集群二」的使用者比較注重資料庫的反應及保證需求，顯示使用者希望資料庫能有效回應和解決使用者的問題，以及使用者也希望系統能確保提供一定品質的服務，故可將此集群命名為「問題回應及服務保證導向群」。此群共計 128 個樣本。

分成兩個集群之後，各群中心值分佈如表 27 所示：

表 27：各集群中心值表

準則變數	集群 1	集群 2
可靠及實體需求	0.447265	-0.1817
有用及好用需求	0.555213	-0.22556
反應及保證需求	-1.07281	0.43583

第五節 認知服務品質因素分析

將 29 個認知服務品質因素變項，經由 SPSS 統計軟體進行因素分析。本研究以主軸法 (Principle Components Analysis) 將相關性較高的的幾個集結成因素，以解釋度最高的因素依序排列。為了使

因素負荷量變大易於解釋，採取直交轉軸法中之最大變異法進行轉軸分析。至於因素個數之選擇，乃取其特徵值（eigenvalue）大於 1 者，如表 28 所示，共產生 6 個因素，累積變異量達 67.008%。參考組成該因素因子的文意及選取因素負荷量大於 0.5 分別予以命名。

表 28：認知服務品質因素分析統計表

因素名稱	題號	因素構面內容	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	累積解釋變異量%
可靠、保證、實體及同理	7	資料庫提供的資料內容是可信任的	0.784	6.434	22.185	22.185
	6	資料庫具備在該領域的專業性	0.774			
	3	資料查詢功能正常運作	0.716			
	17	資料庫提供真正有用的資訊	0.698			
	15	資料庫提供符合使用者所需的資訊內容	0.664			
	2	資料庫版面整潔清楚，給人專業的感覺	0.650			
	19	資料庫在任何時間都能使用	0.616			
	4	資料傳送能正確顯示	0.607			
	29	資料提供多種資訊查詢方式	0.602			
	1	資料庫版面設計容易閱讀	0.564			
20	資料庫重視使用者權	0.559				

		益				
	16	資料庫提供最及時、最新的資訊內容	0.534			
	5	資料庫能正確的紀錄資料	0.458			
反應、保證及有用	8	瀏覽資料庫網頁時瀏覽速度很順暢	0.749	3.221	11.107	33.292
	9	資料庫系統能迅速回應使用者的需求	0.733			
	23	查詢資料時資料庫的反應速度快	0.645			
	13	使用者能覺得此資料庫是穩定的	0.577			
反應、保證及同理	12	溝通管道除了電子郵件外，尚可透過其他方式回應使用者需求及問題	0.752	2.941	10.140	43.432
	11	資料庫提供足夠的問答集或諮詢管道	0.708			
	14	資料庫在網頁上的文字或問題回覆上，能一貫的表現出有禮貌及尊重使用者的感覺	0.580			
	10	對於使用者問題回報之時效	0.571			
	18	資料庫有提供個人化服務	0.518			
好用	27	資料庫網址易於記憶	0.707	2.891	9.968	53.400
	25	容易連結至該網站或資料庫首頁	0.694			
	28	資料庫在使用上很簡單、容易	0.668			

有用、 好用	24	對於最新的服務或最新功能會以電子郵件或在網頁上顯示來告知使用者	0.748	2.018	6.958	60.358
	26	資料庫提供閱讀軟體下載	0.620			
有用	21	資料庫提供全文下載功能	0.840	1.929	6.650	67.008
	22	使用資料庫能讓我迅速找到我想要的資訊內容	0.574			

經因素分析萃取 6 個因素，分別命名為「可靠、保證、實體及同理」、「反應、保證及有用」、「反應、保證及同理」、「好用」、「有用、好用」及「有用」因素。

第六節 需求集群對認知服務品質因素的區隔分析

本研究將兩個集群對 6 個認知服務品質因素以多變量變異數分析進行分析，在 Alpha 小於 0.05 下，其 Wilks' Lambda 值為 0.935，未達顯著水準。因此判定，兩個需求集群和認知服務品質因素之間沒有顯著的差異。

第七節 整體評估因素分析

將 8 個認知服務品質因素變項，經由 SPSS 統計軟體進行因素分析。本研究以主軸法（Principle Components Analysis）將相關性較高的的幾個集結成因素，以解釋度最高的因素依序排列。爲了使因素負荷量變大易於解釋，採取直交轉軸法中之最大變異法進行轉軸分析。至於因素個數之選擇，乃取其特徵值（eigenvalue）大於 1 者，如表 29 所示，共產生 2 個因素，累積變異量達 68.782%。參考組成該因素因子的文意及選取因素負荷量大於 0.5 分別予以命名。

表 29：整體服務品質因素分析統計表

因素名稱	題號	因素構面內容	因素負荷量	特徵值	解釋變異量%	累積解釋變異量%
資料庫內容品質、聲譽及滿意度	1	我覺得 E 資料庫的服務品質很好	0.830	3.588	44.481	44.481
	4	在考慮時間、金錢與服務的情況下，我覺得 E 資料庫的表現很好	0.805			
	3	我對 E 資料庫十分滿意	0.803			
	2	我覺得 E 資料庫的聲譽很好	0.760			
	5	與其他同類型的網站比較，我覺得 E 資料庫的表現很好	0.708			

使用及 推薦意 願	6	我對 E 資料庫的服務 使用很頻繁	0.897	1.944	24.301	68.782
	7	我會繼續使用 E 資料 庫	0.741			
	8	我願意將 E 資料庫推 薦給親朋好友使用	0.619			

經因素分析萃取 2 個因素，分別是「資料庫內容品質、聲譽及滿意度」及「使用及推薦意願」。

第八節 需求集群對整體評估因素的區隔分析

本研究將兩個集群對 2 個整體評估因素以多變量變異數分析進行分析，在 Alpha 小於 0.05 下，其 Wilks' Lambda 值為 0.99，未達顯著水準。因此判定，兩個需求集群和整體評估因素之間沒有顯著的差異。

第九節 需求集群對實際使用的 ERIC 資料庫的區隔分析

本研究將兩個需求集群對實際使用的 ERIC 資料庫進行卡方分析，目的為瞭解不同的使用習慣對於不同集群是否有顯著的差異。由於樣本普遍上透過 EBSCO 及 ProQuest 使用 ERIC，其他平台及網站的使用頻率較低，透過 CSA 的僅 1.1%，透過 OVID 則是 2.2%，透過官方網站為 4.4%，為進行卡方分析，將此前述三項合併為「其他平台」。

分析結果顯示，在 Alpha 小於 0.05 之下，如表 30 所示，兩個需求集群對實際使用的 3 種 ERIC 資料庫平台之區隔分析，未達顯著水準，因此可判定，兩個需求集群與實際使用 ERIC 資料庫平台之間沒有顯著的差異。

表 30：實際使用的 ERIC 資料庫對群別的卡方分析

使用的 ERIC 資料庫	卡方值	自由度	P 值	差異顯著性
ERIC via EBSCO	0.391	1	0.532	不顯著
ERIC via ProQuest	0.101	1	0.750	不顯著
ERIC via 其他平台	0.175	1	0.676	不顯著

第十節 需求集群對使用習慣的區隔分析

本研究將兩集群對使用習慣進行卡方分析，目的為瞭解不同的需求集群對不同的使用習慣是否有顯著的差異。

分析結果顯示，在 Alpha 小於 0.05 之下，如表 31 所示，兩個需求集群對 5 項使用習慣的區隔分析，未達顯著水準。由此可見，兩個需求集群對 5 項使用習慣之間沒有顯著的差異。

表 31：使用習慣對群別之卡方分析表

使用習慣	卡方值	自由度	P 值	差異顯著性
使用 ERIC 資料庫的時間	2.098	2	0.350	不顯著
最近 3 個月使用 ERIC 資料庫的次數	1.103	2	0.576	不顯著
電腦熟悉度	0.778	3	0.855	不顯著
網路熟悉度	2.563	3	0.464	不顯著
每天平均上網時間	4.882	2	0.087	不顯著
使用 ERIC 資料庫的主要目的	0.109	3	0.741	不顯著

第十一節 需求集群對人口統計變項的區隔分析

本研究以卡方分析進行需求集群對人口統計變項的區隔分析，在 Alpha 小於 0.05 之下，兩個需求集群對年齡、系所和年級之區隔

分析，未達顯著水準，如表 32 所示。因此判定，兩個需求集群與年齡、系所和年級之間無顯著的差異。

表 32：人口統計變項對群別之卡方分析

人口統計變項	卡方值	自由度	P 值	差異顯著性
年齡	0.339	2	0.884	不顯著
系所	9.354	13	0.746	不顯著
年級	2.720	2	0.257	不顯著

性別：

另外，卡方分析結果顯示，在 Alpha 小於 0.05 之下， χ^2 值為 7.574，達到顯著水準，表示性別在不同集群中有顯著的差異，如表 33 所示：

表 33：性別對群別之區隔分析表

群別	項目	性別		列總計
		男生	女生	
內容可靠及 好用導向群	樣本數	20	31	51
	群內樣本百分比 (%)	39.2	60.8	100.0
	性別百分比 (%)	45.5	23.7	29.1
	總計 (%)	11.4	17.7	29.1
問題回應及 服務保證導	樣本數	24	100	124
	群內樣本百分比 (%)	19.4	80.6	100.0

向群	性別百分比 (%)	54.5	76.3	70.9
	總計 (%)	13.7	57.1	70.9
$\chi^2 = 7.574$; 自由度 = 1 ; P = 0.01*				

從表 32 之結果顯示，女生相較於男生分別於內容可靠及好用導向群及問題回應及服務保證導向群中所佔的比例較高。

第十二節 集群區隔分析小結

綜合以上分析，兩個集群特徵分析如下：

內容可靠及好用導向群

內容可靠及好用導向群的碩士班學生在使用線上資料庫時重視的服務品質為資料庫所提供的內容可靠且資料庫是容易操作使用的期望。在本研究中，此群共計 52 個樣本，女生所佔比例較高。

問題回應及服務保證導向群

問題回應及服務保證導向群的碩士班學生在使用線上資料庫時重視服務品質為資料庫系統對於問題回應及系統能做到保證提供的服務期望。在本研究中，此群共計 128 個樣本，女生相較於男生所佔的比例較高。

第十三節 人口統計變項對使用 ERIC 資料庫之交叉分析

由於樣本普遍上透過 EBSCO 及 ProQuest 使用 ERIC，其他平台及網站的使用頻率較低，透過 CSA 的僅 1.1%，透過 OVID 則是 2.2%，透過官方網站為 4.4%。為進行卡方分析，將此前述三項合併為「其他平台」。

本研究將人口統計變項對實際使用過的 ERIC 資料庫平台的受訪者進行交叉分析，以 Alpha 小於 0.05 達顯著水準，分析結果如下：

一、性別

在 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，性別對透過 EBSCO 使用 ERIC 資料庫的卡方分析結果顯示， χ^2 值為 10.36，達到顯著水準，表示男生和女生在使用透過 EBSCO 使用 ERIC 資料庫有顯著的差異。

表 34：性別對 ERIC via EBSCO 卡方分析表

性別	項目	ERIC via EBSCO		列總計
		否	是	
男生	樣本數	28	16	44
	性別百分比 (%)	63.64	36.36	100.0
	群內樣本百分比 (%)	37.33	16.0	25.14

	總計 (%)	16.0	9.14	25.14
女生	樣本數	47	84	131
	性別百分比 (%)	35.88	64.12	100.0
	群內樣本百分比 (%)	62.67	84.00	74.86
	總計 (%)	26.86	48.00	74.86
$\chi^2 = 10.36$; 自由度 = 1 ; P = 0.00*				

註：(*)表顯著

從表 34 之結果顯示，女生相較於男生透過 EBSCO 使用 ERIC 資料庫的比例較高。

此外，在 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，卡方分析結果顯示，性別對透過 ProQuest 及其他平台使用 ERIC 資料庫無顯著差異，如表 35 所示。

表 351：性別對實際使用 ERIC 資料庫平台卡方分析表

使用的 ERIC 資料庫	卡方值	自由度	P 值	差異顯著性
ERIC via ProQuest	3.23	1	0.07	不顯著
ERIC via 其他平台	2.82	1	0.93	不顯著

二、年齡

由於，樣本年齡集中在 21-30 歲，31-35 歲佔 7.22%、36-40 歲佔 2.22%、41-45 歲佔 1.67%以及 46-50 歲僅 0.56%，且 51 歲以上沒

有樣本，因此，為進行卡方分析，將 31 歲以上選項合併，稱為「31 歲以上」。

在 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，卡方分析結果顯示，年齡對透過 EBSCO、ProQuest 及其他平台無顯著差異，如表 36 所示。

表 36：年齡對實際使用 ERIC 資料庫平台卡方分析表

使用的 ERIC 資料庫	卡方值	自由度	P 值	差異顯著性
ERIC via EBSCO	0.944	2	0.624	不顯著
ERIC via ProQuest	1.513	2	0.469	不顯著
ERIC via 其他平台	1.603	2	0.449	不顯著

三、系所

在 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，樣本所屬系所對實際使用 ERIC 資料庫平台之卡方分析，其中透過 EBSCO 及 ProQuest 達到顯著水準，如表 37 及表 38 所示。

表 37：系所對 ERIC via EBSCO 的卡方分析

系所	項目	ERIC via EBSCO		列總計
		否	是	
教育學系	樣本數	6	11	17
	系所百分比 (%)	35.29	64.71	100.00
	群內樣本百分比 (%)	7.79	11.00	9.60
	總計 (%)	3.39	6.21	9.60
社會教育學系	樣本數	5	5	10

	系所百分比 (%)	50.00	50.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	6.49	5.00	5.65
	總計 (%)	2.82	2.82	5.65
人類發展與家庭學系	樣本數	3	9	12
	系所百分比 (%)	25.00	75.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	3.90	9.00	6.78
	總計 (%)	1.69	5.08	6.78
特殊教育學系	樣本數	1	6	7
	系所百分比 (%)	14.29	85.71	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.30	6.00	3.95
	總計 (%)	0.56	3.39	3.95
政治學研究所	樣本數	14	0	14
	系所百分比 (%)	100.00	0.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	18.18	0.00	7.91
	總計 (%)	7.91	0.00	7.91
圖書資訊學研究所	樣本數	9	21	30
	系所百分比 (%)	30.00	70.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	11.69	21.00	16.95
	總計 (%)	5.08	11.86	16.95
復健諮商研究所	樣本數	2	4	6
	系所百分比 (%)	33.33	66.67	100.00
	群內樣本百分比 (%)	2.60	4.00	3.39
	總計 (%)	1.13	2.26	3.39
教育心理與輔導學系	樣本數	5	4	9
	系所百分比 (%)	55.56	44.44	100.00
	群內樣本百分比 (%)	6.49	4.00	5.08
	總計 (%)	2.82	2.26	5.08
衛生教育學系	樣本數	0	10	10
	系所百分比 (%)	0.00	100.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	0.00	10.00	5.65
	總計 (%)	0.00	5.65	5.65

公民教育與活動領導學系	樣本數	7	8	15
	系所百分比 (%)	46.67	53.33	100.00
	群內樣本百分比 (%)	9.09	8.00	8.47
	總計 (%)	3.95	4.52	8.47
資訊教育學系	樣本數	10	12	22
	系所百分比 (%)	45.45	54.55	100.00
	群內樣本百分比 (%)	12.99	12.00	12.43
	總計 (%)	5.65	6.78	12.43
大眾傳播研究所	樣本數	8	3	11
	系所百分比 (%)	72.73	27.27	100.00
	群內樣本百分比 (%)	10.39	3.00	6.21
	總計 (%)	4.52	1.69	6.21
教育政策與行政研究所	樣本數	3	4	7
	系所百分比 (%)	42.86	57.14	100.00
	群內樣本百分比 (%)	3.90	4.00	3.95
	總計 (%)	1.69	2.26	3.95
社會工作研究所	樣本數	4	3	7
	系所百分比 (%)	57.14	42.86	100.00
	群內樣本百分比 (%)	5.19	3.00	3.95
	總計 (%)	2.26	1.69	3.95
$\chi^2 = 38.08$; 自由度 = 13 ; P = 0.00*				

註：(*)表顯著

從表 37 的結果顯示，圖資訊學研究所、資訊教育研究所及教育學系相較於其他系所透過 EBSCO 使用 ERIC 的比例較高。

表 38：系所對 ERIC via ProQuest 的卡方分析

系所	項目	ERIC via ProQuest		列總計
		否	是	
教育學系	樣本數	10	7	17

	系所百分比 (%)	58.82	41.18	100.00
	群內樣本百分比 (%)	9.90	9.21	9.60
	總計 (%)	5.65	3.95	9.60
社會教育學系	樣本數	7	3	10
	系所百分比 (%)	70.00	30.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	6.93	3.95	5.65
	總計 (%)	3.95	1.69	5.65
人類發展與家庭學系	樣本數	8	4	12
	系所百分比 (%)	66.67	33.33	100.00
	群內樣本百分比 (%)	7.92	5.26	6.78
	總計 (%)	4.52	2.26	6.78
特殊教育學系	樣本數	3	4	7
	系所百分比 (%)	42.86	57.14	100.00
	群內樣本百分比 (%)	2.97	5.26	3.95
	總計 (%)	1.69	2.26	3.95
政治學研究所	樣本數	13	1	14
	系所百分比 (%)	92.86	7.14	100.00
	群內樣本百分比 (%)	12.87	1.32	7.91
	總計 (%)	7.34	0.56	7.91
圖書資訊學研究所	樣本數	17	13	30
	系所百分比 (%)	56.67	43.33	100.00
	群內樣本百分比 (%)	16.83	17.11	16.95
	總計 (%)	9.60	7.34	16.95
復健諮商研究所	樣本數	2	4	6
	系所百分比 (%)	33.33	66.67	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.98	5.26	3.39
	總計 (%)	1.13	2.26	3.39
教育心理與輔導學系	樣本數	4	5	9
	系所百分比 (%)	44.44	55.56	100.00
	群內樣本百分比 (%)	3.96	6.58	5.08
	總計 (%)	2.26	2.82	5.08

衛生教育學系	樣本數	1	9	10
	系所百分比 (%)	10.00	90.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	0.99	11.84	5.65
	總計 (%)	0.56	5.08	5.65
公民教育與活動領導學系	樣本數	8	7	15
	系所百分比 (%)	53.33	46.67	100.00
	群內樣本百分比 (%)	7.92	9.21	8.47
	總計 (%)	4.52	3.95	8.47
資訊教育學系	樣本數	14	8	22
	系所百分比 (%)	63.64	36.36	100.00
	群內樣本百分比 (%)	13.86	10.53	12.43
	總計 (%)	7.91	4.52	12.43
大眾傳播研究所	樣本數	10	1	11
	系所百分比 (%)	90.91	9.09	100.00
	群內樣本百分比 (%)	9.90	1.32	6.21
	總計 (%)	5.65	0.56	6.21
教育政策與行政研究所	樣本數	2	5	7
	系所百分比 (%)	28.57	71.43	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.98	6.58	3.95
	總計 (%)	1.13	2.82	3.95
社會工作研究所	樣本數	2	5	7
	系所百分比 (%)	28.57	71.43	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.98	6.58	3.95
	總計 (%)	1.13	2.82	3.95
$\chi^2 = 38.31$; 自由度 = 13 ; P = 0.00*				

註：(*)表顯著

從表 38 的結果顯示，圖資訊學研究所、衛生教育研究所及資訊教育研究所相較於臺灣師範大學教育學院其他系所透過 ProQuest 使用 ERIC 的比例較高。

此外，以 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，卡方分析結果顯示，系所對透過其他平台使用 ERIC 無顯著差異，如表 39 所示。

表 39：系所對實際使用 ERIC 資料庫平台卡方分析表

使用的 ERIC 資料庫	卡方值	自由度	P 值	差異顯著性
ERIC via 其他平台	19.694	13	0.103	不顯著

四、年級

由於樣本普遍上分佈於碩二至碩三，碩四的樣本佔 3.89%，而碩五以上僅佔 1.67%，為進行卡方分析，將碩五及以上的樣本與碩四合併，稱為「碩四以上」。分析顯示在 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，不同年級的樣本對實際使用 ERIC 資料庫之分析，其中透過 ProQuest 及其他平台達到顯著水準，如表 40、41 所示。

表 40：年級對 ERIC via ProQuest 卡方分析

年級	項目	ERIC via ProQuest		列總計
		否	是	
碩二	樣本數	81	50	131
	年級百分比 (%)	61.83	38.17	100.00
	群內樣本百分比 (%)	81.82	65.79	74.86
	總計 (%)	46.29	28.57	74.86

碩三	樣本數	14	20	34
	年級百分比 (%)	41.18	58.82	100.00
	群內樣本百分比 (%)	14.14	26.32	19.43
	總計 (%)	8.00	11.43	19.43
碩四以上	樣本數	4	6	10
	年級百分比 (%)	40.00	60.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	4.04	7.89	5.71
	總計 (%)	2.29	3.43	5.71
$\chi^2 = 5.87$; 自由度 = 2 ; P = 0.05*				

註：(*)表顯著

從表 40 的結果顯示，碩二的樣本透過 ProQuest 使用 ERIC 的比例相較於其他年級的碩士班樣本來得高。

表 41：年級對其他平台卡方分析

年級	項目	ERIC via 其他平台		列總計
		否	是	
碩二	樣本數	89	42	131
	年級百分比 (%)	67.94	32.06	100.00
	群內樣本百分比 (%)	80.91	64.62	74.86
	總計 (%)	50.86	24.00	74.86
碩三	樣本數	17	17	34

	年級百分比 (%)	50.00	50.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	15.45	26.15	19.43
	總計 (%)	9.71	9.71	19.43
碩四以上	樣本數	4	6	10
	年級百分比 (%)	40.00	60.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	3.64	9.23	5.71
	總計 (%)	2.29	3.43	5.71
$\chi^2 = 6.094$; 自由度 = 2 ; P = 0.05*				

註：(*)表顯著

從表 41 的結果顯示，碩二的樣本透過其他平台使用 ERIC 的比例相較於其他年級的碩士班樣本來得高。

以 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，卡方分析結果顯示，年級對透過 EBSCO 使用 ERIC 無顯著差異，如表 42 所示。

表 422：年級對實際使用 ERIC 資料庫平台卡方分析表

使用的 ERIC 資料庫	卡方值	自由度	P 值	差異顯著性
ERIC via EBSCO	4.83	2	0.09	不顯著

人口統計變項對實際使用過的 ERIC 資料庫平台卡方分析小結

綜合以上所述，實際使用 ERIC 資料庫的平台以 EBSCO 的比例最高，佔 55.6%，其次為 ProQuest，佔 42.2%；其中，女生相較於男生透過 EBSCO 使用 ERIC 資料庫的比例較高；而圖書資訊學研究所相較於其他系所透過 EBSCO 使用 ERIC 的比例較高，佔 21%，其次為資訊教育研究所，佔 12%，教育研究所則佔 11%。至於透過 ProQuest 使用 ERIC 資料庫卡方分析顯示，圖書資訊學研究所相較於其他系所透過 ProQuest 使用 ERIC 的比例較高，佔 17.1%，其次為衛生教育研究所，約佔 11.8%，資訊教育研究所則佔 10.5%。

第十四節 人口統計變項對使用習慣之卡方分析

本研究將人口統計變項對受訪者使用習慣進行交叉分析，以 Alpha 小於 0.05 達顯著水準，分析結果如下：

一、性別

在 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，性別對樣本使用 ERIC 資料庫的使用史分析顯示，如表 30 所示， $\chi^2 = 7.848$ ，達到顯著水準，表示性別對 ERIC 資料庫的使用史有顯著差異。

由於，樣本普遍上對 ERIC 資料庫的使用史少於 1 年至 1 年之間，而使用 2 年的樣本佔 13.89%，3 年及 3 年以上合計僅佔 18.34%，因此，為進行卡方分析，將 3 年及以上選項與 2 年選項合併，稱為「2 年以上」。

表 43：性別對使用 ERIC 資料庫時間之卡方分析

性別	項目	使用 ERIC 資料庫的時間有多久			列總計
		少於 1 年	1 年	2 年以上	
男生	樣本數	26	8	8	42
	性別百分比 (%)	61.90	19.05	19.05	100.00
	群內樣本百分比 (%)	34.21	20.51	13.79	24.28
	總計 (%)	15.03	4.62	4.62	24.28
女生	樣本數	50	31	50	131
	性別百分比 (%)	38.17	23.66	38.17	100.00
	群內樣本百分比 (%)	65.79	79.49	86.21	75.72
	總計 (%)	28.90	17.92	28.90	75.72
$\chi^2 = 7.848$; 自由度 = 2 ; P = 0.02*					

從表 43 之結果顯示，男生使用經驗少於 1 年的比例較高；而女生相較於男生使用經驗 1 年及 2 年以上的比例較高。

以 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，分析顯示性別對樣本的使用次數、電腦熟悉度、網路熟悉度、上網時間及使用目的無顯著差異，如表 44 所示。

表 443：性別對使用習慣卡方分析

使用習慣	卡方值	自由度	P 值	差異顯著性
使用次數	1.10	2	0.58	不顯著
電腦熟悉度	1.96	3	0.57	不顯著
網路熟悉度	0.849	3	0.84	不顯著
上網時間	2.26	2	0.32	不顯著
目的	2.22	2	0.14	不顯著

二、年齡

由於，樣本年齡集中在 21-30 歲，31-35 歲佔 7.22%、36-40 歲佔 2.22%、41-45 歲佔 1.67%以及 46-50 歲僅 0.56%，且 51 歲以上沒有樣本，因此，為進行卡方分析，將 31 歲以上選項合併，稱為「31 歲以上」。

此外，樣本平均每天上網時間集中於 5 小時以上，每天平均上網 1 小時僅佔 5.6%，5 小時佔 8.3%，為進行卡方分析，將 1 小時與 2 小時選項合併為「1-2 小時」；3 小時與 4 小時選項合併為「3-4 小時」；5 小時與 5 小時以上選項合併，稱為「5 小時以上」。

以 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，年齡對樣本每天平均使用網路的時間分析顯示， χ^2 值為 22.59，達到顯著水準，如表 45 所示，表示不同年齡的樣本在每天平均使用網路的時間的使用習慣有顯著的差異。

表 45：年齡對平均每天使用網路時間卡方分析

年齡	項目	平均每天使用網路時間（小時）			列 總 計
		1-2	3-4	5 以上	
21-25 歲	樣本數	18	25	54	97
	年齡百分比（%）	18.56	25.77	55.67	100.00
	群內樣本百分比（%）	42.86	47.17	69.23	56.07
	總計（%）	10.40	14.45	31.21	56.07
26-30 歲	樣本數	13	22	20	55
	年齡百分比（%）	23.64	40.00	36.36	100.00
	群內樣本百分比（%）	30.95	41.51	25.64	31.79
	總計（%）	7.51	12.72	11.56	31.79
31 歲以 上	樣本數	11	6	4	21
	年齡百分比（%）	52.38	28.57	19.05	100.00
	群內樣本百分比（%）	26.19	11.32	5.13	12.14
	總計（%）	6.36	3.47	2.31	12.14
$\chi^2 = 22.59$ ； 自由度 = 10； P=0.01*					

註：(*)表顯著

從表 45 之結果顯示，21-25 歲的樣本每天上網 5 小時以上的比例較高；26-30 歲的樣本每天上網 3-4 小時的比例較高；31 歲以上的樣本每天上網 1-2 小時的比例較高。

以 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，年齡對受訪者使用習慣的

分析顯示，其中使用時間、使用次數、電腦熟悉度、網路熟悉度及目的無顯著差異，結果如表 46 所示。

表 46：年齡對使用習慣卡方分析

使用習慣	卡方值	自由度	P 值	差異顯著性
使用時間	5.153	4	0.27	不顯著
使用次數	2.919	4	0.57	不顯著
電腦熟悉度	10.895	6	0.92	不顯著
網路熟悉度	8.355	6	0.21	不顯著
目的	0.096	2	0.95	不顯著

三、系所

在 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，系所對使用習慣的分析結果如下所示。

表 47：系所對使用資料庫時間之卡方分析

系所	項目	使用 ERIC 資料庫的時間有多久			列總計
		少於 1 年	1 年	2 年以上	
教育學系	樣本數	3	4	10	17
	系所百分比 (%)	17.65	23.53	58.82	100.00
	群內樣本百分比 (%)	3.95	10.26	17.24	9.83
	總計 (%)	1.73	2.31	5.78	9.83
社會教育學系	樣本數	8	1	1	10
	系所百分比 (%)	80.00	10.00	10.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	10.53	2.56	1.72	5.78

	總計 (%)	4.62	0.58	0.58	5.78
人類發展 與家庭學 系	樣本數	6	3	3	12
	系所百分比 (%)	50.00	25.00	25.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	7.89	7.69	5.17	6.94
	總計 (%)	3.47	1.73	1.73	6.94
特殊教育 學系	樣本數	2	4	1	7
	系所百分比 (%)	28.57	57.14	14.29	100.00
	群內樣本百分比 (%)	2.63	10.26	1.72	4.05
	總計 (%)	1.16	2.31	0.58	4.05
政治學研 究所	樣本數	13	0	0	13
	系所百分比 (%)	100.00	0.00	0.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	17.11	0.00	0.00	7.51
	總計 (%)	7.51	0.00	0.00	7.51
圖書資訊 學研究所	樣本數	10	1	19	30
	系所百分比 (%)	33.33	3.33	63.33	100.00
	群內樣本百分比 (%)	13.16	2.56	32.76	17.34
	總計 (%)	5.78	0.58	10.98	17.34
復健諮商 研究所	樣本數	1	4	1	6
	系所百分比 (%)	16.67	66.67	16.67	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.32	10.26	1.72	3.47
	總計 (%)	0.58	2.31	0.58	3.47
教育心理 與輔導學 系	樣本數	1	3	3	7
	系所百分比 (%)	14.29	42.86	42.86	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.32	7.69	5.17	4.05
	總計 (%)	0.58	1.73	1.73	4.05
衛生教育 學系	樣本數	0	3	7	10
	系所百分比 (%)	0.00	30.00	70.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	0.00	7.69	12.07	5.78
	總計 (%)	0.00	1.73	4.05	5.78
公民教育 與活動領	樣本數	9	4	2	15
	系所百分比 (%)	60.00	26.67	13.33	100.00

導學系	群內樣本百分比 (%)	11.84	10.26	3.45	8.67
	總計 (%)	5.20	2.31	1.16	8.67
資訊教育 學系	樣本數	12	4	6	22
	系所百分比 (%)	54.55	18.18	27.27	100.00
	群內樣本百分比 (%)	15.79	10.26	10.34	12.72
	總計 (%)	6.94	2.31	3.47	12.72
大眾傳播 研究所	樣本數	9	1	0	10
	系所百分比 (%)	90.00	10.00	0.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	11.84	2.56	0.00	5.78
	總計 (%)	5.20	0.58	0.00	5.78
教育政策 與行政研 究所	樣本數	1	3	3	7
	系所百分比 (%)	14.29	42.86	42.86	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.32	7.69	5.17	4.05
	總計 (%)	0.58	1.73	1.73	4.05
社會工作 研究所	樣本數	1	4	2	7
	系所百分比 (%)	14.29	57.14	28.57	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.32	10.26	3.45	4.05
	總計 (%)	0.58	2.31	1.16	4.05
$\chi^2 = 85.632$; 自由度 = 26 ; P = 0.00*					

註：(*)表顯著

從表 47 之結果顯示，圖書資訊學研究所相較於其他系所使用經驗 3 年以上的比例較高；政治學研究所相較於其他系所使用經驗少於 1 年的比例較高。

由於樣本最近 3 個月使用 ERIC 資料庫的次數集中於 0-2 次，3-5 次佔 16.67%，而 6 次以上合計僅佔 18.34%，爲了進行卡方分析，將 6 次以上之選項與 3-5 次選項合併，稱爲「3 次以上」。在 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，系所對樣本最近 3 個月的使用 ERIC 次

數分析如表 48 所示：

表 48：系所對使用次數卡方分析

系所	項目	最近 3 個月使用 ERIC 資料庫次數			列總計
		0 次	1-2 次	3 次以上	
教育學系	樣本數	2	7	8	17
	系所百分比 (%)	11.76	41.18	47.06	100.00
	群內樣本百分比 (%)	3.08	16.28	12.31	9.83
	總計 (%)	1.16	4.05	4.62	9.83
社會教育學系	樣本數	6	2	2	10
	系所百分比 (%)	60.00	20.00	20.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	9.23	4.65	3.08	5.78
	總計 (%)	3.47	1.16	1.16	5.78
人類發展與家庭學系	樣本數	6	0	6	12
	系所百分比 (%)	50.00	0.00	50.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	9.23	0.00	9.23	6.94
	總計 (%)	3.47	0.00	3.47	6.94
特殊教育學系	樣本數	0	0	7	7
	系所百分比 (%)	0.00	0.00	100.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	0.00	0.00	10.77	4.05
	總計 (%)	0.00	0.00	4.05	4.05
政治學研究所	樣本數	10	3	0	13
	系所百分比 (%)	76.92	23.08	0.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	15.38	6.98	0.00	7.51
	總計 (%)	5.78	1.73	0.00	7.51
圖書資訊學研究所	樣本數	14	13	3	30
	系所百分比 (%)	46.67	43.33	10.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	21.54	30.23	4.62	17.34
	總計 (%)	8.09	7.51	1.73	17.34
復健諮商	樣本數	1	1	4	6

研究所	系所百分比 (%)	16.67	16.67	66.67	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.54	2.33	6.15	3.47
	總計 (%)	0.58	0.58	2.31	3.47
教育心理 與輔導學 系	樣本數	1	2	4	7
	系所百分比 (%)	14.29	28.57	57.14	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.54	4.65	6.15	4.05
	總計 (%)	0.58	1.16	2.31	4.05
衛生教育 學系	樣本數	1	2	7	10
	系所百分比 (%)	10.00	20.00	70.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.54	4.65	10.77	5.78
	總計 (%)	0.58	1.16	4.05	5.78
公民教育 與活動領 導學系	樣本數	4	6	5	15
	系所百分比 (%)	26.67	40.00	33.33	100.00
	群內樣本百分比 (%)	6.15	13.95	7.69	8.67
	總計 (%)	2.31	3.47	2.89	8.67
資訊教育 學系	樣本數	9	3	10	22
	系所百分比 (%)	40.91	13.64	45.45	100.00
	群內樣本百分比 (%)	13.85	6.98	15.38	12.72
	總計 (%)	5.20	1.73	5.78	12.72
大眾傳播 研究所	樣本數	9	1	0	10
	系所百分比 (%)	90.00	10.00	0.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	13.85	2.33	0.00	5.78
	總計 (%)	5.20	0.58	0.00	5.78
教育政策 與行政研 究所	樣本數	1	1	5	7
	系所百分比 (%)	14.29	14.29	71.43	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.54	2.33	7.69	4.05
	總計 (%)	0.58	0.58	2.89	4.05
社會工作 研究所	樣本數	1	2	4	7
	系所百分比 (%)	14.29	28.57	57.14	100.00
	群內樣本百分比 (%)	1.54	4.65	6.15	4.05
	總計 (%)	0.58	1.16	2.31	4.05

$\chi^2 = 73.757$; 自由度 = 26 ; P = 0.00*

註：(*)表顯著

從表 48 結果顯示，最近 3 個月使用 ERIC 次以上的系所以教育學系的比例較高；使用次數 1-2 次系所以圖書資訊學研究的比例較高；而最近 3 個月不曾使用的系所也是圖書資訊學研究所的比例較高。

表 49：系所對平均每天使用網路時間卡方分析

系所	項目	平均每天使用網路時間（小時）			列總計
		1-2	3-4	5 以上	
教育學系	樣本數	5	5	7	17
	系所百分比（%）	29.41	29.41	41.18	100.00
	群內樣本百分比（%）	11.90	9.43	8.97	9.83
	總計（%）	2.89	2.89	4.05	9.83
社會教育學系	樣本數	5	4	1	10
	系所百分比（%）	50.00	40.00	10.00	100.00
	群內樣本百分比（%）	11.90	7.55	1.28	5.78
	總計（%）	2.89	2.31	0.58	5.78
人類發展與家庭學系	樣本數	3	3	6	12
	系所百分比（%）	25.00	25.00	50.00	100.00
	群內樣本百分比（%）	7.14	5.66	7.69	6.94
	總計（%）	1.73	1.73	3.47	6.94
特殊教育學系	樣本數	1	5	1	7
	系所百分比（%）	14.29	71.43	14.29	100.00
	群內樣本百分比（%）	2.38	9.43	1.28	4.05
	總計（%）	0.58	2.89	0.58	4.05
政治學研究所	樣本數	8	1	4	13
	系所百分比（%）	61.54	7.69	30.77	100.00

	群內樣本百分比 (%)	19.05	1.89	5.13	7.51
	總計 (%)	4.62	0.58	2.31	7.51
圖書資訊學研究所	樣本數	4	7	19	30
	系所百分比 (%)	13.33	23.33	63.33	100.00
	群內樣本百分比 (%)	9.52	13.21	24.36	17.34
	總計 (%)	2.31	4.05	10.98	17.34
復健諮商研究所	樣本數	3	1	2	6
	系所百分比 (%)	50.00	16.67	33.33	100.00
	群內樣本百分比 (%)	7.14	1.89	2.56	3.47
	總計 (%)	1.73	0.58	1.16	3.47
教育心理與輔導學系	樣本數	4	3	0	7
	系所百分比 (%)	57.14	42.86	0.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	9.52	5.66	0.00	4.05
	總計 (%)	2.31	1.73	0.00	4.05
衛生教育學系	樣本數	2	3	5	10
	系所百分比 (%)	20.00	30.00	50.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	4.76	5.66	6.41	5.78
	總計 (%)	1.16	1.73	2.89	5.78
公民教育與活動領導學系	樣本數	5	7	3	15
	系所百分比 (%)	33.33	46.67	20.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	11.90	13.21	3.85	8.67
	總計 (%)	2.89	4.05	1.73	8.67
資訊教育學系	樣本數	1	4	17	22
	系所百分比 (%)	4.55	18.18	77.27	100.00
	群內樣本百分比 (%)	2.38	7.55	21.79	12.72
	總計 (%)	0.58	2.31	9.83	12.72
大眾傳播研究所	樣本數	0	3	7	10
	系所百分比 (%)	0.00	30.00	70.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	0.00	5.66	8.97	5.78
	總計 (%)	0.00	1.73	4.05	5.78
教育政	樣本數	0	4	3	7

策與行政研究所	系所百分比 (%)	0.00	57.14	42.86	100.00
	群內樣本百分比 (%)	0.00	7.55	3.85	4.05
	總計 (%)	0.00	2.31	1.73	4.05
社會工作研究所	樣本數	1	3	3	7
	系所百分比 (%)	14.29	42.86	42.86	100.00
	群內樣本百分比 (%)	2.38	5.66	3.85	4.05
	總計 (%)	0.58	1.73	1.73	4.05
$\chi^2 = 56.478$; 自由度 = 26 ; P = 0.00*					

註：(*)表顯著

從表 49 結果顯示，政治學研究所相較於其他系所，每天平均上網 1-2 小時的比例較高；圖書資訊學研究所相較於其他系所，每天上網 5 小時以上的比例較高；

以 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，系所對受訪者使用習慣的分析顯示，其中電腦熟悉度及網路熟悉度無顯著差異，結果如表 50 所示。

表 50：系所對使用習慣卡方分析表

使用習慣	卡方值	自由度	P 值	差異顯著性
電腦熟悉度	40.763	39	0.40	不顯著
網路熟悉度	36.026	36	0.61	不顯著
使用目的	15.583	13	0.272	不顯著

四、年級

由於樣本普遍上分佈於碩二至碩三，碩四的樣本佔 3.89%，而碩五以上僅佔 1.67%，為進行卡方分析，將碩五以上的樣本與碩四合併，稱為「碩四以上」。

以 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，年級對 ERIC 資料庫的使用史分析顯示，如表 51 所示， $\chi^2 = 41.875$ ，達到顯著水準，表示年級對 ERIC 資料庫使用史有顯著差異。

表 514：年級對使用 ERIC 資料庫時間卡方分析

年級	項目	使用 ERIC 資料庫的時間有多久			列總計
		少於 1 年	1 年	2 年以上	
碩二	樣本數	67	36	26	129
	年級百分比 (%)	51.94	27.91	20.16	100.00
	群內樣本百分比 (%)	88.16	92.31	44.83	74.57
	總計 (%)	38.73	20.81	15.03	74.57
碩三	樣本數	6	2	26	34
	年級百分比 (%)	17.65	5.88	76.47	100.00
	群內樣本百分比 (%)	7.89	5.13	44.83	19.65
	總計 (%)	3.47	1.16	15.03	19.65
碩四	樣本數	3	1	6	10
	年級百分比 (%)	30.00	10.00	60.00	100.00

	群內樣本百分比(%)	3.95	2.56	10.34	5.78
	總計(%)	1.73	0.58	3.47	5.78
$\chi^2 = 41.875$; 自由度 = 4 ; P = 0.00*					

註：(*)表顯著

從表 51 之結果顯示，碩二的樣本相較於其他年級使用經驗介於 1 年及少過 1 年的比例較高；碩三樣本使用經驗超過 2 年以上的比例較高。

表 52：年級對平均每天使用網路時間之卡方分析

年級	項目	平均每天使用網路時間(小時)			列總計
		1-2	3-4	5 以上	
碩二	樣本數	35	44	50	129
	年級百分比(%)	27.13	34.11	38.76	100.00
	群內樣本百分比(%)	83.33	83.02	64.10	74.57
	總計(%)	20.23	25.43	28.90	74.57
碩三	樣本數	4	6	24	34
	年級百分比(%)	11.76	17.65	70.59	100.00
	群內樣本百分比(%)	9.52	11.32	30.77	19.65
	總計(%)	2.31	3.47	13.87	19.65
碩四	樣本數	3	3	4	10
	年級百分比(%)	30.00	30.00	40.00	100.00
	群內樣本百分比(%)	7.14	5.66	5.13	5.78

	總計 (%)	1.73	1.73	2.31	5.78
$\chi^2 = 11.249$; 自由度 = 4 ; P = 0.02*					

註：(*)表顯著

從表 52 之結果顯示，每天平均上網 1-4 小時的以碩二的樣本比例較高；而碩三的樣本平均每天上網 5 小時以上的比例較高。

由於，樣本普遍上使用 ERIC 的目的是學術及研究工作，僅 17% 的目的為寫作業，3.3% 的目的為蒐集新知及 9% 為其他目的。因此，為了進行卡方分析，將寫作業、蒐集新知及其他之選項合併，稱為「其他目的」。

表 53：年級對使用 ERIC 目的卡方分析

年級	項目	使用 ERIC 之目的		列總計
		學術及研究工作	其他目的	
碩二	樣本數	81	48	129
	年級百分比 (%)	62.79	37.21	100.00
	群內樣本百分比 (%)	68.07	88.89	74.57
	總計 (%)	46.82	27.75	74.57
碩三	樣本數	31	3	34
	年級百分比 (%)	91.18	8.82	100.00
	群內樣本百分比 (%)	26.05	5.56	19.65
	總計 (%)	17.92	1.73	19.65

碩四	樣本數	7	3	10
	年級百分比 (%)	70.00	30.00	100.00
	群內樣本百分比 (%)	5.88	5.56	5.78
	總計 (%)	4.05	1.73	5.78
$\chi^2 = 10.105$; 自由度 = 2 ; P = 0.01*				

從表 53 的結果顯示，碩二的樣本使用目的為學術及研究工作及其他目的的比例較高；碩三的樣本使用目的為學術及研究工作的比例較高。

以 Alpha 小於 0.05 達顯著水準之下，年級對受訪者使用習慣的分析顯示，其中使用次數、電腦熟悉度、網路熟悉度及上網時間無顯著差異，結果如表 54 所示。

表 54：年級對使用目的卡方分析

使用習慣	卡方值	自由度	P 值	差異顯著性
使用次數	2.873	4	0.58	不顯著
電腦熟悉度	6.823	6	0.34	不顯著
網路熟悉度	5.735	6	0.46	不顯著

人口統計變項對使用習慣卡方分析小結

綜合以上分析，人口統計變項對使用習慣卡方分析結果如下：

性別

分析顯示，男生使用經驗少於 1 年比例較高，佔了 34%；而女生使用經驗在 1 年以上的比例較高，將近 80% 的女生有 1 年的使用經驗；86% 的女生有 2 年以上的使用經驗。

年齡

結果顯示不同年齡樣本對平均每天使用網路的時間有顯著差異，其中每天平均使用網路超過 5 小時的樣本數最多，佔 35%；其中 21-25 歲的樣本平均每天上網 5 小時以上相較於其他年齡層樣本所佔比例較高，佔了 69.2%；而 26-30 歲的樣本群，平均每天上網 3-4 小時的比例較高，佔 40%，而 31 歲以上的樣本群，平均每天上網 1-2 小時的比例較高。

系所

結果顯示，樣本使用 ERIC 的時間少於 1 年的比例較高，約佔 42%，其中政治學研究所相較於其他系所，使用 ERIC 的時間少於 1 年的比例較高，佔 17.11%，其次是資訊教育研究所，佔 15.79%。而樣本使用 ERIC 的經驗 3 年以上的比例，約佔 17%，其中圖書資訊學研究所相較於其他系所使用 ERIC 資料庫 3 年以上的比例較高，佔了 32.76%。

樣本最近 3 個月不曾使用 ERIC 比例最高，佔了 36.11%；其中圖書資訊學研究所相較於其他系所最近 3 個月不曾使用 ERIC 的比

例較高，佔了 21.54%；而樣本群最近 3 個使用 ERIC 次數 1-2 次的比例次高，佔 23.89%，其中圖書資訊學研究所相較於其他系所，最近 3 個月使用 1-2 次的比例較高，佔了 30.23%；此外，樣本群最近 3 個月使用 3 次以上的比例，合併後佔 36.11%，其中教育研究所使用 3 次以上的比例較高，佔 12.31%。

如上所述，樣本每天平均使用網路 5 小時以上的比例較高，約佔 43%。其中，圖書資訊學研究所相較於其他系所每天平均使用網路 5 小時以上的比例較高，佔 24.4%，其次為資訊教育研究所，約佔 22%。

年級

如上所述，樣本普遍上使用 ERIC 的經驗在少於 1 年至 1 年之間，其中，碩二相較於其他年級，ERIC 的使用史介於少於 1 年及 1 年的比例較高，前者約佔 88%，後者約佔 92%。另外，不同年級的樣本平均每天使用網路時間，其中，每天上網 1-4 小時的年級以碩二的比例較高；而碩三的樣本平均每天上網 5 小時以上的比例較高。

如上所述，樣本普遍上使用 ERIC 的目的為學術及研究工作，佔 66%，其中，碩二使用 ERIC 的目的為學術及研究工作的比例較高，約佔 68%，另外，碩二相較於其他年級使用目的為其他目的的比例較高，佔 89%；而碩三的樣本使用目的為學術及研究工作的比例較高，佔 26%。