

第一章 緒論

本章敘說本研究之研究動機、研究目的與待答問題、重要名詞釋義，以及研究限制，茲說明如下。

第一節 研究動機

大學在知識傳遞、發展與創新扮演重要角色，從大學的發展脈絡可以瞭解到大學的學術研究及其應用對於經濟發展能產生關鍵性的影響，而今國際間先進國家為了厚植研究發展能力並且強化國家競爭力，其高等教育政策莫不朝向以品質、卓越優先為發展方向。

在市場化趨勢下，高等教育已成為一種國際事業，「教育」是全球化市場競爭的必要投資（李建興、楊淑妃，2004）。近年來，我國高等教育政策亦愈來愈著重學術與研究之卓越發展。教育部與國科會共同研擬「大學學術追求卓越發展計畫」，自八十九年至九十二年編列一三〇億元補助各大校院，改善其學術發展之「基礎建設」以追求卓越（教育部，2003a）；教育部並於2001年訂定「國立大學校院區域資源整合發展計畫」，鼓勵各大學校院進行校際合作、策略聯盟及合併，以調整綜合型大學、研究型大學及技職校院之比例（呂木琳，2004）；2002年教育部推動「研究型大學整合計畫」鼓勵大學經由策略聯盟，以學門領域

為導向，籌組跨校研究中心或大學聯盟，藉以整合校內外教學研究資源，促進產學合作，提昇研發創新水準，擇定台大、清華、交大、中央、陽明、成大、中山等校為第一階段國內具研究型大學發展潛力之大學，並建立具特色領域如基因體醫學、奈米科技、資訊電子科技整合、東亞文明、腦科學、海洋環境及工程技術等跨校研究中心或實驗室，以提昇我國高等教育國際競爭力（教育部，2003b；教育部，2003c）。近期，教育部於2005年五月公布「發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫書」，使五年五百億「頂尖大學計畫」得以規模化與法人化，具體目標在十年內產生至少一所躋身國際一流大學前一百名、甚至前五十名的高等教育機構，此外又以大學內的研究中心為發展特色，使在研究發展、教學創新產學合作或技術轉移的績效上獲致一流表現，目標在五年內達到亞洲第一名（教育部高教司，2005；戴曉霞，2006）。

上述政策側重學術或研究的卓越策略，則國內高等教育機構在有限資源競合過程中，多以擴充、升格或改名為大學為目標，且不論其師資、設備條件，各校皆朝向綜合型大學發展，企圖爭取為研究型大學，造成教育資源分配問題以及功能的重疊（教育部，2002）。且研究人才不足、國家政策太過僵化、計畫構想不周、經費投入不足、計畫執行不力等亦受到爭議，尤其學校未能同時推展整體性全盤卓越的規劃（彭森明，2004），不僅國內情形如此，國際間也引發一連串對於排名爭議的輿論，多數人爭論研究型大學的定位，亦多數學校想爭取成為研究型大學排名第一名的地位（Lombardi, 2000）。由於我國政策規劃之「研究型大學」僅依「研究型大學整合計畫審議委員會」整體衡酌學校之發展規模與教研績效來描述，定義未明，造成追求研究型大學即為追求卓越、爭取資源的迷思，釐清何為研究型大學，為本研究動機之一。

「研究型大學」系統在美國得到卓越發展，係由於大學發展脈絡的演化而來，美國殖民地時期從英國移植的菁英職業教育、贈地學院的實

用建設影響大學的發展，尤其到了第二次世界大戰開始的某些研究領先的大學，其以校院資源、學術聲望與師生發展出來的研究成果持續擴張於全美研究領域。其後，大學在「研究」功能方面，各國透過各種定義和測量來界定標準，著名如美國新聞與世界報導（US News & World Report）針對大學進行各種評比排名，在高等教育機構分類指標中的全國性大學（national universities）一類，排名在前的幾乎都是研究型大學；國外先進國家也有諸多機構針對研究型大學訂定指標，強調排名品質的重要，無形中也認同排名競爭能趨動個人或組織朝向最佳表現邁進（Lombardi, 2000）。有鑑於先進國家透過指標的建構，對研究型大學進行規劃與品質管控，則本研究旨在發展我國研究型大學指標，提供研究型大學發展之參考，此為研究動機之二。

目前國內對於研究型大學的探討尚為罕見，學位論文多在初步探索大學教學、研究及服務功能指標之建構，有王保進（1993）、張美蓮（1996）、李芊慧（2003）等；期刊有侯永琪及陳樂群（2003）「以『卡內基高等教育機構分類表』研究我國大專校院之分類」、楊國賜及王如哲（2004）「國際間高等教育分類及其政策啟示」等提到大學研究功能指標，甚少有文獻針對研究型大學建構指標。此外，姜麗娟（2002）指出多數學者的論點和研究顯示是以美國的大學分類作為參考模式，然而該如何借用美國研究型大學的認定標準，國內卻少有探討美國研究型大學內涵或大學研究功能的研究論文，根據本論文的探討能有助於增進這方面的瞭解，此為研究動機之三。

第二節 研究目的與待答問題

壹、研究目的

根據上述研究動機，本研究旨在瞭解並發展我國研究型大學指標，其目的如下：

- 一、探究研究型大學之定位。
- 二、瞭解大學研究之面向。
- 三、建構我國研究型大學之指標。
- 四、根據研究結果提出建議，俾提供國內教育政策規劃與各大學校院發展之參考。

貳、待答問題

為達成上述研究目的，本研究擬定下列研究待答問題：

- 問題 1 研究型大學之定位為何？
- 問題 2 大學研究應重視的面向為何？
- 問題 3 我國研究型大學指標之類別及其應佔比例為何？
- 問題 3 我國研究型大學指標之指標項目及其定義為何？
- 問題 4 我國研究型大學指標適合度情形為何？
- 問題 5 我國研究型大學指標重要程度情形為何？

第三節 重要名詞釋義

為使本研究呈現的概念更佳清晰，不致於混淆而產生誤解，將本研究重要名詞釋義如下：

壹、研究型大學

本研究所指稱的研究型大學，係指擁有研究所教育、豐富的圖書及實驗設備、領導各學門研究的師資陣容以及高素質的研究生，並且能透過多方管道爭取經費之大學校院；根據本研究之研究發現，研究型大學應達到「研究型大學指標」判定結果在水準以上的校院。

貳、研究型大學指標

本研究所指稱的研究型大學指標，係指可描述研究型大學內涵的可量化指標項目，透過這些指標的概念意義來蒐集大學的相關資料，測得數值、並進行價值判斷後，判定其是否符合研究型大學之內涵者；根據文獻探討與實徵研究結果發現，這些指標項目包括「學校研究發展經費來源之結構」、「學校研究發展經費總額」、「整合型研究計畫之比率」、「整合型研究計畫經費之比率」、「專業圖書資源比例」、「專任教師具有博士學位比例」、「師生比例」、「專門研究人員比例」、「研究所錄取率」、「教師獲補助之研究經費」、「教師擔任國際學術期刊編審人數」、「教師之研究參與」、「教師出國進修獲得補助的人數」、「教師之研究出版品」、「教

師獲得國內外重要獎項人次」、「教師獲選為國內外學術院院士」、「平均教師發表論文被引用的次數」、「機構之研究成果」、「專業同儕學術聲譽評鑑」以及「碩、博士生每年畢業人數」等。

參、輸入指標

為達成預定目標，被評鑑者會投入一些人力、物力與財力等硬體資源，並投入一些政策、計畫等軟體策略（謝文全，2003），輸入指標即是指這些投入的指標內容。

肆、過程指標

過程指標是輸入指標的轉化與運用，透過過程指標可以瞭解運作過程是否正常而且有效率，並回饋給相關人員，作為改善輸入與輸出之依據（謝文全，2003）。

伍、輸出指標

輸出指標是指資源投入後運作的成果，透過輸出指標可檢測出成果之效能。本研究設計的輸出指標僅呈現量化數據，然而，量化數據檢測的前提是，更需重視輸出「品質」的表現。

陸、適合度

適合度是德懷術調查問卷填答情形的內在證據顯示，可反映出填答者答題結果是否與其他具有相同能力的人的答題結果相一致。

柒、重要程度

重要程度可瞭解德懷術專家對問卷題項的重視程度，也可藉此反映

全體填答者對同一題項認可的程度。

第四節 研究限制

在文獻蒐集方面，研究型大學發展脈絡涉及諸多美國政治、社會、經濟等廣大層面之事件影響，本研究僅能聚焦於研究型大學校院之結構、資源等相關特色以及轉變情形進行探討，並歸結由「指標」層面來探究，其他層面則無法擴及。

就研究方法而言，本研究依德懷術（Delphi Technique, DT）僅以郵遞方式進行反覆問卷調查，往往不易掌控進度，在反覆施測過程中可能產生樣本流失的問題，以致於問卷代表性受到影響；此外，專家意見可能受到客觀因素而前後矛盾，缺乏信效度之鑑定判準。

