

第三章 研究方法

就如同田調經驗中茶農所說：「每個人都會作槿風茶，但是由於原料及技術的不同，做出來的東西就會不一樣」。研究資料選擇、研究者知識論觀點，在在都影響此篇研究的結果。本章節提出觀看事情的角度跟觀點，並解釋其理由。第一節在說明研究方法的抉擇，跟如何運用現有資料確立觀看的角度；第二節主軸在於進入田野之後對於方法論的反省與轉折；第三節在確立此研究資料的信度與效度，並在遇到研究困境時如何解決。

第一節 研究方法選擇

Van Maanen 認為「質的研究像一把大傘」（引自陳向明，2002），質性研究包含的知識論是一種跨學科、超學科、有時甚至是反學科的領域，其中包含：實證主義、結構主義、批判理論，其中實證主義主張應有一套客觀的衡量標準（效度、信度、推論等），來瞭解研究結果是否準確地再現了可被認識的「真實」（reality），在用較為邏輯的方法驗證真實世界的複雜景象的信度、效度。質性研究是一種研究者與被研究者互為主體的研究，研究者的角色是多元和動態的，是一種理解的藝術，他人是我們的一部分，我們既是研究主體又是研究對象（陳向明，2002）。在互為主體之下此指並沒有主從關係，行動者彼此間互相影響，可以用建構主義的觀點探討本研究所要討論的茶農社會關係。這樣關係的組成若僅從數據及統計分析，將得到一個失去地方獨特性與解釋脈絡的通則，而此通則或許是一個失去指涉意義的調查資料。要了解獨特的地方意義需要應用到質性研究的觀點解釋現況中的現象。且早期槿風茶雖為出口大宗，但卻沒有確切的資料可供考據，只能從口述歷史中得知其發展及數量。此外，考慮事實的多元性，就其歷史、空間、情境等因素的差異，本研究擬採納質性研究的建構觀點，選擇質性研究為主要研究方式，以次級資料、訪談與田野的觀察作為建構龍潭地方產業發展的素材。

一、理論的適宜性？

以龍潭研究為例，發現較早所使用的全球商品鍊理論（GCC）並無法完全解釋農產品的社會網絡關係，例如長期合作關係的維繫等等，因為 GCC 理論尺度過於龐大，無法微觀其網絡行動者間的權力、連結狀況。

在現有理論的應用中，若不從田野出發，找尋新的起點，將被舊有的理論所綁住，紮根理論可在無研究理論下作參考的一種策略，但不意味所有的研究都要用紮根。在此目的下，尋找一適宜的研究策略是必須的，而根據 Glaser 與

Strauss (1967) 所提出的紮根理論，在田野經驗中指出清楚的操作程序與技術，使研究者易於從田調經驗中抽取概念，進而有系統的分析，藉此幫助研究者進行思考、分析整理資料，發覺並建立理論。紮根理論的優點是不依賴理論進行假設-檢定而從實際田野的經驗出發，用敏銳的觀察加以歸納分析。

紮根理論並不是對於文獻完全不分析，而期望是研究者有意識、有系統的進行田野探索，以嚴謹的態度去面對研究。這是一個實用與方法並重的研究法，對於我們周遭生活的現象提出觀點，對現象做出討論而生產理論。

二、何謂紮根理論

紮根理論是根據 Glaser 與 Strauss 所提出的，以紮根理論作為研究的策略是因為對於一個現象無法用現有理論解釋，而需要從現實社會中取得資料，歸納出想法，而產生理論的一種歸納法的應用。紮根理論藉由一連串的比較原則，提升現象層次至抽象概念，以便讓資料得以整理、分類，尋找出秩序和整理現象間的關係（引自胡幼慧，1996）。紮根理論需要研究者去詮釋，不易產生因不同工作、職位、階層間的權力所造成的差異與疏離現象，而且他是一個歸納、演譯、假設驗證的過程，是質化研究中最科學的方法，遵循科學原則，是歸納與演譯並用的推理過程、比較原則、假設驗證與理論建立。

Glaser 和 Strauss 利用個人所有的經驗，包括理論訓練、實際的經驗和個人的背景，以產生「理論性的觸覺」。在經過驗證的程序，成為紮根理論的一部分。紮根理論不僅反應社會結構與行動間的聯繫，也捕捉這期間的詮釋過程來瞭解社會現象（胡幼慧，1996）。紮根理論解釋主要概念性的東西，將比較出的特殊現象，解釋現今複雜的社會情況。

三、對於紮根理論的反省

在進入田野後對於現況的種種，哪些是該發生卻沒有發生的事情？又哪些是不該發生卻又發生的事情？在初期田野經驗中，研究者發現無法不帶既有理論進入田野，無法服膺紮根理論所謂的不帶理論進入田野的宗旨。多數研究者在進入田野時常帶著先入為主的觀念發問並尋找答案，常常對一些具研究價值的現象視而不見，因理論的拘束使得研究者掉入死胡同裡。紮根讓我們更能拋開理論的束縛，發現更多的可能性。

紮根研究若完全不帶任何觀點進入，將無法鎖定焦點深入探究，但是若完全局限於理論的束縛，則變成拿著理論的範本去田野中尋找答案，這樣並不能看見真實世界正在發生的現況。研究者在 2005 年（民國 94 年）七月正式進入田野時，也帶著理論觀看田野中的變化，並實際大膽的假設槿風茶為一個行動者，研究此品種進入龍潭後對其地方發展的影響，並透過其間槿風茶技術對於

個人與個人、個人與組織、組織與組織間網絡上的變化與其互動情形探討社會網路問題。早期在進入田野時並沒有認為槿風茶是建構在舊有的網絡上，而是一種新品種的學習，對於農民來說只是改善生活的新商品推出，因此並沒有茶農認為有顯著生活變動，筆者開始掙扎到底行動者理論的運用是否適宜，心中提出一個疑問：「是否一定要有一個前提：槿風茶一定要有顯著成效，才能談 ANT 的作用？」開始令我對研究產生質疑，對於一個正在進行之事件，行動者理論是否可以從中觀看到網絡因新行動者進入而產生的變化，重新思考研究方向，行動者網絡理論強調人與物之間，可以用非人行動者連結不同形式的網絡關係，如果在龍潭地區無法因槿風茶這項新行動者產生新的網絡關係，是否代表網絡在此處被排除，還是說，此項行動者是在鞏固原有的傳統網絡關係。

本研究試著從田野中找尋答案，在龍潭經驗中研究者並不想窠臼於理論的束縛中，認為行動者理論是產生新網絡的後變遷的研究，且需有顯著的成效，在網絡的形成前，龍潭地區的傳統網絡才是行動者的基礎，且行動者應是根植於此上，在此形成研究方向的轉變，若非從田野中找出線索，找尋一個客觀事實，紮根理論的應用，才能以中立的立場，尋求現實世界中的真實情況。

第二節 研究區選擇

一、龍潭茶產業的特殊性

茶為龍潭地區主要經濟作物。依茶改場資料(1937)得知，龍潭地區早期茶園種植面積僅次新竹縣關西鎮，位居全台第二，但近來已由全盛時期的 3600 公頃減為今日的 1100 公頃，至民國九十年茶園面積為 875.65 公頃。在民國七十一年龍潭所製成的包種茶獲得「龍泉茶」的命名。龍潭地區除了擁有為數及多的茶工廠及廣大的茶面積之外，近十年更改種具有特色之槪風茶。槪風茶屬於烏龍茶系，這與原有龍泉茶的技術、行銷都有所差別，對於這樣一個具有茶產業歷史的一個鄉鎮，茶葉發展與轉作的原因與地方整體的發展息息相關，轉作後的影響更可能影響地方發展的經濟與社會轉型。綜合以上的說法，本研究選擇龍潭為研究案例的原因有:茶產業對於龍潭鄉的特殊性、引入新茶種後的社會關係變化也具知識之生產價值，故本研究選擇龍潭為研究區。

二、研究範圍

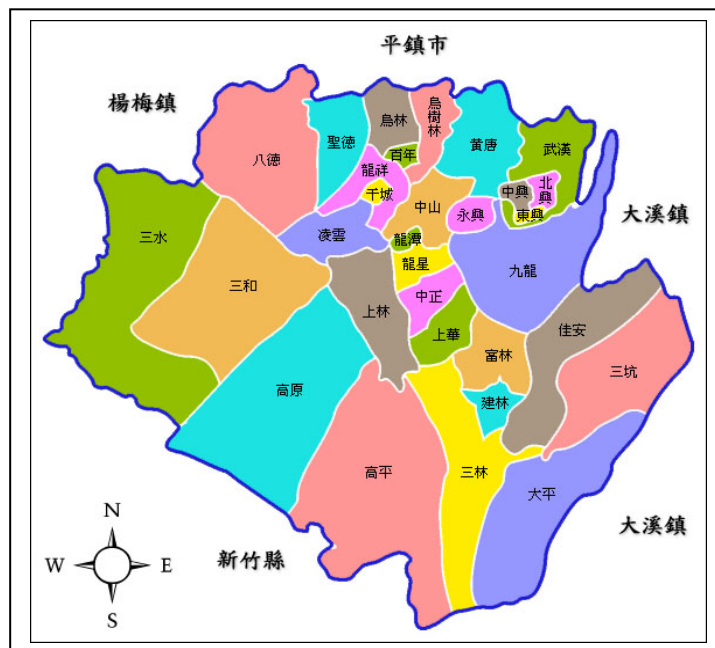


圖 3-1 研究區域範圍

資料來源：桃園縣龍潭鄉戶政事務所網站

<http://www.lungtanhr.gov.tw/>

(一) 時間尺度

本研究期望從龍潭地區茶產業發展脈絡，探究其製茶技術的轉變與轉做的契機，故本研究對早期茶葉發展情況提出背景說明，以瞭解龍潭茶產業型態演變的背景，但本研究資料與調查的主要的時間在近十年槪風茶的引入過程，探討在這段時間內新茶種的引入，地方產業的轉型對於原有茶種的衝擊及影響。

（二）空間向度

龍潭鄉面積為 75.24平方公里，轄內31個行政區域。其地勢高亢平坦，地勢海拔約在三百至四百公尺之間，地形依地勢高低，可區分為丘陵、台地與河階等三區。全年高溫多雨，且緊臨大漢溪，其濕度與土質條件適合栽培茶樹，每日晨昏皆有薄霧籠罩田野，使得茶樹經此溼氣滋潤，品質醇厚。

龍潭區的茶園多集中在高原村、三水村與三和村此所謂的「銅鑼圈」¹帶，主要生產槪風茶以及龍泉包種茶。本次研究以這些區域為範圍。

¹ 銅鑼圈：潘振墉（2001），桃園縣龍潭鄉高原社區拓展史，p. 249-250，桃園：高原社區發展協會。此指高原村、高平村，此區地屬高亢台地。

第三節 研究過程

一、如何進入田野

(一) 困境

茶業製程跟茶葉步驟因涉及到商業機密及製茶術語部分，其複雜程度使得茶農在受訪時會有不願說明或是認為此部份研究者不該知道，而使得研究有難以進行訪談的困境。對於這樣的情況，只能藉助書本對於其步驟的了解，並多參與其正式教授製茶的活動，同時降低受訪者對訪談的戒心，例如：不錄音受訪或請人推薦等等。在受訪者信任程度建立後進行較深入訪談，以期達到預期成果。

(二) 和受訪者建立信任關係

與受訪者建立友誼關係，並參與其間舉行的茶葉相關活動與講習，漸漸加入他們生活方式等都是取得信任以利進行研究的方法。在用誠懇的態度說明來意之後，並沒有農民拒絕受訪的要求。茶農甚至熱情邀請參加他們的慶典活動或比賽製茶過程，研究者可以在此過程中瞭解製茶過程，及茶農與茶農互動情形。其他解決田業困難的方法是經由受訪者以滾雪球的方式再介紹熟識的茶農進行訪談，減少不信任感，並因有熟識朋友介紹增強訪談意願。

二、蒐集資料方法與過程

資料的收集不只是開始於系統的觀察或訪問，而是在日常生活中就以非正式的注意、比較、思考。

(一) 資料蒐集方法與過程

本研究主要採用訪談法與參與式觀察法作為資料蒐集的方式。

1. 深入訪談

(1) 方式

依據紮根理論的研究方式，初期資料的收集不只是系統的觀察或訪問，而是著重在日常生活中以非正式的注意、比較來記錄茶農的生活與態度。以此原則出發，最先是以前觀察者的角度參與龍潭檳風節的活動，並以無結構的方式

進行田野調查。這與紮根理論的方式相同，在對一個社會現象有所興趣並提出問題時，並不需要是有理論的，而是漸漸將思想成形，以啓發研究問題。

本研究最初實際進行時，以半結構方式進行訪談，並對於其相關的茶區如北埔、峨眉地區作概括的瞭解與訪查，以瞭解其間社會與生產的關連性，在從田野中登錄初期所收集到的資料，並轉化成概念，對有興趣的的現象做比較，而對於概念中若有不理解處，再進行第二次的深入訪談。

本研究的主要資料收集方法以下列方式進行研究：

- A.以訪談資料及次級資料收集。在次級資料部分將蒐集政府統計公告、比較產區面積、制度及人口數量的變化，並比較相似產業對於其地方發展的影響。
- B.對於地方政府與民間團體間的互動，將以深入訪談的方式進行，對於其產業間的組織互動進行訪談。
- C.訪談對象：訪談對象有北埔、峨眉、龍潭茶農，主要以龍潭為主。此外有產銷班班長，在政府機關與民間團體中，則有農會成員、鄉鎮公所承辦人員，主要以面訪為主。詳情參照表 3-1。

表 3-1 受訪人員名單：

時間	背景	地點	編碼
2005/5/13	龍潭村村長	自家	L01
2005/7/20	推廣主任	茶改場	G01
2005/7/28	品茶老師	茶改場	L02
2005/10/3	推廣股股長	農會	G02
2005/10/17	製茶專員	茶改場	G03
2005/11/14	茶園負責人	茶店裡	F01
2005/12/12	茶行負責人	茶行	F02
2005/12/16	推廣部主任	改良場	G01
2006/2/16	推廣部主任	改良場	G01
2006/2/16	茶園負責人	自家茶園	F03
2006/2/24	產銷班副班長	復興產銷班	L03
2006/2/27	茶園負責人	茶行內	F04
2006/2/27	產銷班班長與茶園負責人	自家茶園	F05
2006/2/27	茶行負責人	自家茶園	F06
2006/3/6	製茶中心負責人	自家茶園	F07
2006/3/10	茶葉企業社	轉行綠竹筍	F08
2006/3/13	茶廠負責人	電訪	F09
2006/3/17	茶廠負責	茶工廠內	F10
2006/4/26	公所科員	咖啡館	G04
2005/5/5	峨眉製茶師	峨眉茶園	F11

資料來源：本研究整理

2.參與式觀察

參與觀察可對農民作息做客觀的調查。因為農民有其特別的社群關係，而這樣的社群關係必須參與觀察其間互動過程，才可以瞭解他們解決與處理事情的態度與方法。對於一些問題的提問，農民並無法完整表達清楚，而必須實際觀察其行動例如製茶、評茶的過程中，瞭解其對於茶葉的態度與評茶制度的信任。研究資料取得將實際參與龍潭、峨眉、北埔地區 94 年度的槿風節舉辦，從其間規模、舉辦單位、事後成效等等得知動員能力及成效結果。

(二) 研究問題

本研究將研擬四個主題，詳見表 3-2。期望進入田野時能將此問題引入並觀察其對於此研究區的變化。

表 3-2 研究問題設計一覽表

研究問題	提問問題	資料蒐集	訪談對象
1.社會資本下的社會網絡關係是如何與其他地區連結？形塑出如何的連結與合作關係？	1-1 有何合作組織（正式與非正式）？ 1-2 與其他地區正式與非正式關係？ 1-3 活動內容與形式？	農會、鄉公所、茶改廠。	1 茶改場：推廣科 2 農會總幹事、推廣科 3.茶農：
2.從槿風茶的歷史發展脈絡，分析各地區的碎風茶產業的興起與轉型。	2-1 茶產業變化？是否有區域性的差異？	歷史資料、訪談	各地區的農會
3 文化層面的行銷是否帶來更多的效應。	3-1 是否有因為其行銷、推廣手法不同而形成地方再發展？	1.比較組織層面及大小規模。 2.產能是否增減？ 3.效益是否有增加？	1.農民、消費者。 2.政府機關：農會、鄉公所。 3.其他參與組織：水保局、文化局。
4.其產業轉型帶給地方發展的契機。	4.1 大陸農產回銷因應之道？ 4-2 龍潭的槿風茶能否形成茶農的轉機？	1.農業統計 2.統計要覽	1.茶農 2.評茶師

三、資料處理與分析

(一)、資料處理

將每次蒐集的資料或是訪談內容打成逐字稿，並從其轉化成文字的過程中，將概念逐漸成形。反覆的將資料熟悉與融入其中，從中找出其重複的概念與觀點，將其編碼以形成一個主題，再參考相關文獻來刺激自我思考，經過反覆的編碼及分類，成為分析概念的來源，將其網絡關係討論的面向一一呈現。

(二)、資料呈現

訪談資料的引用以匿名處理訪談資料，並於文後加註資料來源，例如：L01表示 5 月 13 日龍潭村長先生的訪談逐字稿。對於參與者皆用匿名處理，並利用國語交談，所以較無語言轉譯的問題。

（三）、驗證

對於質性研究的爭議，已被所有學者所廣泛討論，其所爭議的重點在於，質性研究的信度問題，但是在對於質的研究有所瞭解之後發現，質的研究在於探討本質化、意義的問題，而量化研究則是處理通則化的問題；而量和質的研究對客觀真實存在與否有不同的認知，因此不能使用同一種標準來評價研究。

在質性研究中，最受質疑的即為信度與效度問題，在效度上面提出效度是相對的，由研究目的與情境的關係來確認，而不是使用任何獨立於情境之外的方法或結論。效度是由許多用來排除威脅的策略所組成的，本研究在研究開始時就要使用研究所得到的證據，證明假設是錯的，建立暫時性理論，再使用策略排除效度威脅。應針對研究情境中特定的效度威脅提出清晰的說明。

信度（reliability）則說明如資料收集過程等研究的操作因子，可以重複實施並得到相同的結果。故將用紮根理論的科學準則作為驗證的基準，利用相互驗證的方式進行比對。提高信度的方法有：一、加強資料的多元性，採用觀察、訪談、書面資料相互佐證，並由多個地區對照彼此的說法是否一致；二、並採多重檢驗的分析方式，在論文寫作與構思期間，常與老師、同儕討論研究發現與自我觀點的分析。

小結

本研究方法中提到的研究策略並非在創造巨型理論的出現，而是想利用紮根理論，為其研究策略做為指引的明燈，用田野經驗找尋現實世界中的真實答案。對於研究歷程中的轉折在此作一記錄，並提到在真正進入研究時，利用質性研究的方法，作質化的研究，深入訪談茶農和各部會有關人員，了解龍潭地區的概況作整合分析，並蒐集各方資料二級數據等等以供後續分析，進入田野後將會面臨的困境，並提出應對之道，最後在研究方法中提到對於驗證此研究的可性度與效度方式，以供作為研究的方針。