

國立臺灣師範大學健康促進與衛生教育學系
碩士論文

指導教授：胡 益 進 博士

臺北市國民小學推動
國際安全學校之執行成效研究

研究生：蔡 佩 娟 撰
中華民國 一 〇 〇 年 一 月

臺北市國民小學推動國際安全學校之執行成效研究

學生：蔡佩娟

指導教授：胡益進

摘 要

本研究主要以臺北市14所國民小學教職員（共1145人）為研究母群，以自編之調查問卷為研究工具，採立意抽樣，選取研究樣本336人，並回收有效樣本258份（回收率76.8%）。調查問卷包含個人及學校基本資料，並探討研究對象在「安全學校檢核指標」、「學校總體安全感」及「學生事故傷害比率」等各項情形，同時檢視「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「安全學校執行成效」之間是否有顯著差異性，藉此了解臺北市國民小學推動國際安全學校的執行成效。

本研究主要發現如下：

- 一、研究對象之安全學校執行成效以「安全學校檢核指標」部分得分最高；「學校總體安全感」部分得分次之；「學生事故傷害」部分得分最低。
- 二、「安全學校檢核指標」之差異性比較結果，僅有「目前擔任的職務」、「參與安全相關課程研習時數」和「是否通過國際安全學校認證」三項變項達顯著性差異。
- 三、「學校總體安全感」之差異性比較結果，僅有「性別」、「目前擔任的職務」、「參與安全相關課程研習時數」和「是否通過國際安全學校認證」四項變項達顯著性差異。
- 四、通過國際安全學校認證之研究對象，於「安全學校檢核指標」及「學校總體安全感」等兩部份的執行成效優於未參加國際安全學校認證的研究對象。
- 五、兩年內參與安全相關課程研習12小時以上之研究對象，於「安全學校檢核指標」及「學校總體安全感」等兩部份的執行成效高於「未參加安全相關課程研習」者。

建議持續辦理「安全相關之課程研習」及擴大推動「國際安全學校認證」，以達全面提升學校安全。

關鍵字：國際安全學校、執行成效

Implementation of the effectiveness of international safe school studies at the elementary schools in Taipei city , Taiwan—

A Master Thesis

By

PEY JIUAN TSAI

ABSTRACT

This study included 1145 staffs of 14 elementary schools in Taipei city. Applied tool is self-organized questionnaire. With the method of purposive sampling, 336 research samples were chosen and 258 valid questionnaires were retrieved by mail (response rate: 76.8%). Within the questionnaire contents personal and school basic information. Objects are reviewed under the condition of “safe school indicators”, “general sense of safety in school”, and “student injury rate” Factors such as “social demographic variable”, “school background variable”, and “safe school performance” are also studied for obvious differences in order to understand the performance of Taipei city elementary schools in promoting international safe school. The main observations in this study as follow:

1. Within this research, objects’ performance in safe school shows highest score in the category of “safe school indicators”. Second highest score fell in the category of “general sense of safety in school”. However, “student injury rate” scored least.
2. When comparing the differences, in “safe school indicators” sections, only “current position”, “spent in safety -related courses study hours”, and “with/without international safe school certification” have significant differences.
3. In the “general sense of safety in school” section, only “gender”, “current position” have significant differences, “spent in safety -related courses study hours”, and “with/without international safe school certification”.
4. With international safe school certification objects performs better than those without certification in the category of “safe school check index” and “general sense of safety in school”.
5. Objects who attended more than 12 hours of safe related courses performs better than those haven’t in the category of “safe school check index” and “general sense of safety in school”.

The study suggests continue to held “safe related courses” and expend work items in regard with “international safe school certification”, then the school safety can be upheld.

Key Words:

International safe schools , implementation of effective

誌謝

感謝上天安排，使我離開學校 15 年後，有機會到台灣師範大學衛教所求學，並且度過兩年半意義非凡的時光，此期間所遇的人、事、物，相信都是我人生中重要的因緣。

在論文研究之路，衷心感激指導教授胡博士益進的指引及指導，論文口試期間，特別感謝國立東華大學李明憲教授及本系呂昌明教授兩位審查委員悉心指正；感謝研究所同學楊芳茵在論文資料收集上大力協助。同時也要感謝臺北醫學大學苗迺芳助理教授等七位專家學者百忙之中撥冗審查問卷內容，在此致上真摯敬意與感謝。最後，希望拙作對於日後推動國際安全學校計畫，能盡上棉薄之力。

蔡佩娟 謹誌

於國立台灣師範大學健康促進與衛生教育學系

中華民國 100 年 1 月

目錄

| | |
|-----------------|-----|
| 書名頁 | i |
| 論文口試委員審定書 | ii |
| 授權書 | iii |
| 中文摘要 | iv |
| 英文摘要 | v |
| 誌謝 | vi |
| 目錄 | vii |
| 表目錄 | x |
| 圖目錄 | xii |

第一章 緒論

| | |
|----------------|---|
| 第一節 研究動機 | 1 |
| 第二節 研究目的 | 4 |
| 第三節 研究問題 | 5 |
| 第四節 研究假設 | 6 |
| 第五節 名詞界定 | 7 |
| 第六節 研究限制 | 9 |

第二章 文獻探討

| | |
|---------------------------|----|
| 第一節 學校事故傷害相關研究之探討 | 13 |
| 第二節 國內外學校安全計畫與措施之概況 | 20 |
| 第三節 國際安全學校之發展與推動概況 | 40 |

第三章 研究方法

| | |
|-------------------|----|
| 第一節 研究設計與架構 | 52 |
| 第二節 研究對象 | 53 |
| 第三節 研究工具 | 55 |
| 第四節 研究步驟 | 61 |
| 第五節 資料處理與分析 | 62 |

第四章 結果與討論

| | |
|---|----|
| 第一節 研究對象之社會人口學變項 | 65 |
| 第二節 研究對象之學校背景變項 | 70 |
| 第三節 研究對象之安全學校執行成效 | 71 |
| 第四節 研究對象之社會人口學變項、學校背景變項與安全學校 執行成效之間的關係 | 88 |
| 第五節 研究對象推行之特色性校園安全活動及未來建議 | 99 |

第五章 結論與建議

| | |
|--------------|-----|
| 第一節 結論 | 105 |
| 第二節 建議 | 109 |

參考書目

| | |
|------------|-----|
| 中文部份 | 114 |
| 英文部分 | 116 |

附 錄

| | |
|---------------------------|-----|
| 附錄一 專家效度審查委員名單 | 118 |
| 附錄二 預試問卷 | 119 |
| 附錄三 預試問卷與正式問卷項目信度分析 | 126 |
| 附錄四 正式問卷 | 127 |

表目錄

| | |
|--------------------------------------|----|
| 表 1-1 國際安全學校 42 項指標矩陣 | 11 |
| 表 3-1 98 學年度研究對象之學生班級數與教職員數一覽表 | 54 |
| 表 3-2 研究問題對應之統計分析彙整表 | 64 |
| 表 4-1 研究對象之社會人口學變項分布情形..... | 68 |
| 表 4-2 研究對象之學校背景變項分布情形 | 71 |
| 表 4-3-1 研究對象安全學校整體執行成效分布情形 | 72 |
| 表 4-3-2 研究對象之安全學校指標執行分布情形 | 73 |
| 表 4-3-3 研究對象之安全文化向度執行分布情形 | 75 |
| 表 4-3-4 研究對象之安全環境向度執行分布情形 | 76 |
| 表 4-3-5 研究對象之健康教育面向執行分布情形 | 77 |
| 表 4-3-6 研究對象之體育活動向度執行分布情形 | 79 |
| 表 4-3-7 研究對象之健康服務向度執行分布情形 | 80 |
| 表 4-3-8 研究對象之危機因應向度執行分布情形 | 81 |
| 表 4-3-9 研究對象之社區與家庭向度執行分布情形 | 83 |
| 表 4-3-10 研究對象之學校總體安全感分布情形 | 84 |
| 表 4-3-11 研究學校之學生事故傷害分布情形 | 86 |

| | |
|--|-----|
| 表4-4-1 研究對象「社會人口學變項」與「安全學校整體執行成效」 之單因子變異數分析表..... | 89 |
| 表4-4-2 研究對象「學校背景變項」與「安全學校整體執行成效」 之單因子變異數分析表 | 91 |
| 表4-4-3 研究對象「社會人口學變項」與「安全學校檢核指標」之 單因子變異數分析表 | 93 |
| 表4-4-4 研究對象「學校背景變項」與安「全學校檢核指標」之 單因子變異數分析表 | 94 |
| 表4-4-5 研究對象「社會人口學變項」與學校總體安全感之 單因子變異數分析表 | 97 |
| 表4-4-6 研究對象「學校背景變項」與學校總體安全感之 單因子變異數分析表..... | 99 |
| 表4-5-1 研究學校校園安全活動內容分佈表 | 100 |
| 表4-5-2 研究對象對於未來推動校園安全活動之建議表 | 103 |

圖目錄

| | |
|------------------|----|
| 圖 3-1 研究架構 | 55 |
|------------------|----|

第一章 緒論

本研究旨在探討臺北市國民小學推動國際安全學校認證之執行成效。本章內容包括：第一節研究動機與重要性，第二節研究目的，第三節研究問題，第四節研究假設，第五節名詞界定及第六節研究限制，本章各節，詳述如後：

第一節 研究動機

2008年10月6日下午嘉義縣太保國小一名學童，在校園地下室遊戲觸電致死；2010年12月桃園縣八德國中，發生連續校園霸凌、暴力事件等媒體報導，揭露出學校的安全問題一直潛伏在校園當中。研究顯示，有84%的家長擔憂孩子在校園的安全問題，而且家長對於校園安全的評價普遍偏低，有21%的父母覺得校園安全問題非常嚴重，有72%的父母覺得普通嚴重，僅有7%的父母覺得校園安全問題不如想像的嚴重，整體而言在家長心目中，臺灣整體校園安全度為63.7分（林雅慧，2004）。

Laflamme and Menckel（1999）研究指出，學生的健康與安全一直是家長、老師、學校行政人員、政府部門及研究人員關注的重點，其研究顯示，約有三分之二的安全事件發生在校園內，安全事件發生的地點，則依學生年級不同而有區別，小學生較易發生在遊樂場，中學

生則較易發生在體育館及運動場，而有關學校物質環境各層面的問題，一直是被列為是促成非蓄意傷害的潛在風險因素（Salaheddine Bendak，2006）。同時，一個安全和健康的學校環境除了有利學生的健康，也能增進學生學習的表現和士氣，同時也保護教職員工的健康。

在美國，一個孩子每年需在學校度過約 1300 小時，而教師和其他工作人員的時間更長（Sherry E J etal，2007）。在臺灣，每個孩子除了正常上課時間多於美國學童外，再加上課後輔導，可見臺灣孩子在學校度過的時間更長。基於此，世界先進國家無不致力於學生安全需求的改進，並將校園安全及危險因素納入法規規範，且定期執行健康安全學校相關之調查研究，以及制定一套有系統的評估維護計畫與評鑑，例如美國疾病管制預防局（CDC）每六年所進行的「學校衛生政策及計畫評鑑」(School Health Policies and Programs Study, SHPPS)、美國疾病管制預防局（CDC）每兩年進行的學校衛生概況（School Health Profiles）調查及美國國家環境保護局(U.S. Environmental Protection Agency；EPA)發展「Healthy SEAT」管理系統，以提供學校追蹤校園環境及設施情形等（U.S. Environmental Protection Agency，2007）。由此可見，世界先進國家對於「安全」的概念已經從著重事後處理的觀點，轉變成事前的預防，藉由先前的防備將風險降至最低，以求確實

掌控和改善各種可能對人體健康與安全有害的因素，有效地達成減少各種蓄意或非蓄意傷害的發生，進而提供適合教師教學及學生學習的良好環境，促進教職員生的健康狀態。

目前台灣地區國民中小學有關學校安全的執行方針，大都是依據教育部制定的《國民中小學校園安全管理手冊》及校園安全通報系統，來進行校園安全的管理檢核與通報。為提升全體師生員工更全面性的健康安全環境，從 2006 年開始臺灣由李明憲老師開始引進「國際安全學校」認證。而「國際安全學校」的概念是起源於「安全社區」的架構之下，有關「國際安全學校」之認證標準，是根據 2003 年「國際安全學校認證計劃指引」(International safe schools designation program guide, 2003) 所建立的。而國際安全學校的設置須符合「七項安全學校指標」及「國際安全學校檢核矩陣」(Benchmark Matrix for International Safe School) 的規定。至 2010 年全世界共有 49 所學校獲得國際安全學校的認證，當中臺灣占有 27 所（臺北市占有 12 所），而臺灣僅在三年多的時間推動之下，已成為全世界目前認證安全學校密度最高的國家。除此之外，2010 年臺北市政府教育局也將「擴大推動國際安全學校認證」工作項目，列在「2010 生態教育年工作計畫」之重要政策當中，由此可見，臺北市政府教育局對於推動國際安全學校認證的重視。

目前國內外，以「國際安全學校」為主題的研究仍為少數，而國內外也尚未有關於國際安全學校執行成效的研究，因此，引起研究者探討的動機。期待能經由本研究了解臺北市國民小學推動國際安全學校的執行成效，並將研究結果作為國內外推動國際安全學校之參考。

第二節 研究目的

根據上述研究動機及重要性，本研究欲以臺北市小學之教職員的立場，來探討研究對象在「安全學校檢核指標」、「學校總體安全感」及「學生事故傷害」之各項情形，藉以了解臺北市國民小學推動國際安全學校的執行成效。本研究之研究目的如下：

- 一、瞭解研究對象在「社會人口學變項」、「學校背景變項」及「安全學校執行成效」的分布情形。
- 二、探討研究對象之「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「安全學校執行成效」彼此之間的關係。
- 三、瞭解研究對象現行推動之特色校園安全活動及未來建議。

第三節 研究問題

本研究依據研究目的，提出欲探討的問題如下：

- 一、研究對象因「社會人口學變項」不同，於「安全學校檢核指標」執行上的差異性如何？
- 二、研究對象因「社會人口學變項」不同，於「學校總體安全感」的認同程度上的差異性如何？
- 三、研究對象因「學校背景變項」不同，於「安全學校檢核指標」執行上差異性如何？
- 四、研究對象因「學校背景變項」不同，於「學校總體安全感」之認同程度上的差異性如何？

第四節 研究假設

基於上述研究問題，提出問題之研究假設如下：

一、研究對象之「社會人口學變項」不同，於「安全學校檢核指標」

執行上，彼此之間有顯著差異。

二、研究對象之「社會人口學變項」不同，於「學校總體安全感」上，

彼此之間有顯著差異。

三、研究對象之「學校背景變項」不同，於「安全學校檢核指標」執

行上，彼此之間有顯著差異。

四、研究對象之「學校背景變項」不同，於「學校總體安全感」上，

彼此之間有顯著差異。

第五節 名詞界定

為使研究之探討更為明確，茲將本研究有關之重要名詞解釋界定如下：

一、 國際安全學校檢核矩陣（Benchmark Matrix for International Safe School）

由於2003年國際安全學校認證計畫指引（International safe schools designation program guide 2003）中，並沒有明確的執行項目，故本研究主要參考2010年臺灣國際安全學校認證中心所建構的「安全學校42項指標矩陣」（如表1-1）。其「七項安全學校工作向度」（Environment of School Community）包括：

- （一）安全文化（social environment）
- （二）安全環境（physical environment）
- （三）健康教育（health environment）
- （四）體育活動（physical activity / physical education）
- （五）健康服務（health service）
- （六）危機因應（crisis response）
- （七）社區與家庭（community and family）

其「七項安全學校工作指標」（Safe School Indicator）包括：

- （一）結構面（infrastructure）

(二) 政策面 (policies / rules)

(三) 計畫面 (programs)

(四) 執行面 (programs)

(五) 紀錄面 (documentation)

(六) 評價面 (evaluation)

(七) 分享面 (sharinng)

有關「七項安全學校工作指標」(Safe School Indicator)中的第三及第四項合併為一個指標(計畫/執行面)並與「七項安全學校工作向度」(Environment of School Community)交叉成為「安全學校42項檢核矩陣」。

二、安全學校執行成效

係指研究對象於「安全學校檢核指標」執行符合程度、「學校總體安全感」認同程度及「學生事故傷害」發生次數等三項之執行成效。其符合程度愈高、認同程度愈高及學生事故傷害次數愈少，則得分愈高，三項加總之總分愈高，即表示在「國際安全學校整體的執行成效」愈佳。

第六節 研究限制

本研究有下列三項限制：

一、研究方法方面

本研究採用自填式問卷量表進行調查，由於研究對象回溯自身相關經驗作答，無法掌控研究對象受社會期待之影響，造成效度和信度受限。此外，問卷調查法無法獲得問卷以外更深入的訊息資料。

二、研究工具方面

本研究所用之問卷，主要參考臺灣國際安全學校認證中心2010年版之安全學校42項指標矩陣，故研究所測得的安全學校執行情形及其他有關變項資料，僅限於本研究工具所涵蓋的範圍。

本研究屬橫斷式調查研究，在因果關係的推論上無法提供明確之證據。本研究調查係採自我填答方式進行，所測得的國際安全學校執行成效，僅限於研究對象主觀上之認定，欠缺客觀性的評量。受試者的認真程度及真實度可能對研究結果有所影響。

三、研究對象方面

目前臺北市12個行政區中有6個行政區（信義區、中正區、大同區、內湖區、文山區及南港區）推動「安全社區」，另外6個行

政區（松山區、大安區、中山區、士林區、北投區和萬華區）推動「健康城市」。本研究之14所研究學校皆位於推動「安全社區」的6個行政區（信義區2所、中正區2所、大同區2所、內湖區2所、文山區2所及南港區4所），因此，本研究之結果無法推論應用於臺北市其他行政區之學校教職員。

本研究僅以學校教職員的立場來探討臺北市國民小學推動國際安全學校的執行成效，並未包含學生、家長、社區之意見。因此，本研究之結果無法推論至學校教職員以外之人員。

表1-1 國際安全學校42項指標矩陣（引自 臺灣國際安全學校認證中心，2010）

| 工作 向度 | 結構面 | 政策面 | 計劃執行面 |
|----------------|--|---|---|
| 學校 安全 文化 | 1-1成立安全學校工作團隊 1-2安全學校小組成員包括校長和校務代表 1-3安全學校小組依據進行資料收集、分析及擬定安全議題。 | 2-1訂定學習成績標準(如：安全小天使，期末給予獎勵) 2-2訂定鼓勵正向行為的政策(如：教師輔導管教學生、處理學生紛爭及有效經營班級之策略等) 2-3訂定安全校規，並貫徹執行，對違規者給予明確處分 2-4實施校園反霸凌政策，並訂定處理準則 2-5訂定不可攜帶危險物品的學校政策，並訂定處理準則 | 3-1建立鼓勵學習文化 3-2建立安全學校氣氛 3-3建立鼓勵師生人際互動的計畫 3-4倡導健康安全觀念 |
| 安全 環境 | 安全學校小組安排教職員工或志工專責設備維護 1-1教職員工或志工負責監督管遊戲場 1-2教職員工或志工負責維護設備安全設 1-3協助更新安全設備 | 2.學校建立定期安全環境的辦法。 | 3.建立依據結果改良環境安全的流程 3-1定期檢核曾發生傷害事件之場所(如：建築物、遊戲場、體育活動等) 3-2易發生傷害事件的環境有無安裝防護的性的工具和設備 3-3倡導安全遊樂觀念，防止非蓄意性傷害和暴力事件發生 |
| 健康 教育 | 1.安全學校小組徵求員工、志工推動下列事項： 1-1訂定健康教育教學的計畫 1-2訂定適合各年齡之健康促進計畫，如保健計畫、生活技能和預防疾病等 | 2.學校健康教育政策符合下列事項： 2-1所有計劃有理論依據及研究導向 2-2所有計劃符合教育部和教育局健康教育的相關規定 2-3將防制傷害和暴力內容，應列入健康教育的課程中 | 3.學校貫徹執行下列計畫： 3-1暴力防範計劃。 3-2非蓄意性傷害防治計劃(如交通安全宣導、地震火災演習、水域安全及颱風災害防制等) 3-3執行適合各年齡層之健康倡導計畫，如保健計劃、生活技能和預防疾病。 |
| 體育 活動 | 1.安全學校小組確保教職員/義工提供： 1-1員工或志工提供適當監督休閒活動、運動與體育課程之安全性。 1-2體育課程中有專家在場監督、教學和處理緊急事件(如體育老師、教練、護士、領有CPR訓練人員及具有急救和傷害防治合格證書者) | 2.體育活動之政策達成下列計畫 2-1制定安全規範 2-2身體活動空間的設計及維護均符合安全標準。 2-3制定定期維護設施和空間安全的辦法 | 3.校內體育活動計畫執行下列事項： 3-1藉由體育活動倡導非暴力行為 3-2倡導參與體育活動，以促進健康生活和防制事故傷害 |
| 健康 服務 | 1.學校是否執行下列工作： 1-1協助學生員工所需要社區醫療(心理健康協助及緊急諮詢)、(如：緊急救護特約醫院)。 1-2發展學校、社區之緊急救護計畫 1-3提供校內健康服務和專家諮詢服務 | 2.政策面是否達成下列事項? 2-1統整心理、社會、健康服務與健康教育課程 | 3.健康服務是否執行下列事項 3-1對學生和員工提供診斷、轉診、照護、管理的事故傷害處理服務 3-2健康服務包括了心理和生理層面的服務 3-3適當醫療和轉介學生 3-4訓練學生、員工和社區成員辨識疾病徵象，如何尋求自我和社會的協助。 3-5教導教職員生事故和暴力防制的方法 |
| 危機 因應 | 1.安全學校推動小組是否達成下列工作? 1-1制訂校安維護政策(校園反霸凌政策、防制幫派入侵政策、訂定藥物濫用三級預防政策) 1-2制定緊急應變計劃，包括短期和長期目標。 1-3固定一位人員與社區支援系統互相協調(對話窗口) 1-4與所有社區資源、社會服務、商業團體、消防機構、警察和救護機構，建立合作關係。 | 2.危機因應政策 2-1制定危機、災難和相關傷害之應變應政策 2-2學校社區應每學期評估危機、災難和相關傷害之應變應政策。 2-3每年演習一次(防空避難、地震、火災) | 3.危機應變計劃執行是否達成下列事項? 3-1實施校園生活問卷調查 3-2執行校安維護計畫(如：校園反霸凌政策、防制幫派入侵政策、訂定藥物濫用預防政策等) 3-3執行校園危機應變計畫 3-4安全學校小組每年演習一次，並回報學校社區演習結果 |
| 社區 和 家庭 | 1.安全學校推動小組的工作： 1-1建立社區連結網路 1-2建立家庭連結網路 1-3邀請社區商業或NGO團體網路加入。 | 2.政策面是否達成下列事項。 2-1以書面政策明確規範學校及社區之間的關係 | 3.執行社區與家庭計畫是否達成下列計劃? 3-1訓練家長和社區成員執行蓄意性和非蓄意性傷害計劃 3-2訓練社區執行健康促進和傷害防制策略 |

| 工作向度 | 記錄面 | 評價面 | 分享面 |
|--------|---|---|--|
| 學校安全文化 | 4-1建立明確傷害事件紀錄 4-2傷害事件紀錄包括暴力、非蓄意傷害和欺壓行為的頻率、原因 | 5-1進行評估學生減少負面行為後的效果 5-2學校評估學生產生正面行為(如：正面自我形象、良好人際關係等)後的效果 | 1.學校是否持續參與安全學校及安全社區聯合網路(包含社區、國家和國際等層級) |
| 安全環境 | 4-1專責人員定期進行照明環境檢查 4-2專責人員定期進行遊樂場設備檢查紀錄 4-3專責人員定期進行一般區域和遊樂場檢查紀錄 4-4專責人員定期進行傷害和疾病原因紀錄 | 5.學校由安全學校小組成員進行評估下列事項：小組包含社區成員、專家、學校行政、主管和學生： 5-1進行例行全校危險評估作業提出改進計畫 5-2進行全校照明評估作業提出改進計畫 5-3進行遊樂場和易發生意外區域評估作業提出改善計畫 5-4收集傷害和疾病原因提出改進計畫 5-5所有資料由小組成員討論，提出建議並改善提出改進計畫 5-6定期由安全學校小組評估改善成果提出改進計畫 | 1.學校是否持續參與安全學校及安全社區聯合網路(包含社區、國家和國際等層級) |
| 健康教育 | 4-1紀錄教學計劃實行過程、結果 4-2紀錄計劃相關成本，包括採購、教育訓練等相關費用。 | 5.學校評價下列事項： 5-1教學計畫執行後之知識、態度、自我效能行為技能的前、後測評估 5-2進行計畫相關成本效益評估 5-3評估健康教育課程效果。 | 1.學校是否持續參與安全學校及安全社區聯合網路(包含社區、國家和國際等層級) |
| 體育活動 | 4.體育活動紀錄內容包括下列事項： 4-1教職員專業急救認證及運動器材維修情形紀錄 4-2場地及器材維修紀錄。 4-3安全規定執行紀錄。 4-4 體育活動推動情形紀錄。 | 5.學校評價下列事項： 5-1評估導致學生受傷的原因。 5-2評估推廣運動風氣後，學校風氣的改變 | 1.學校是否持續參與安全學校及安全社區聯合網路(包含社區、國家和國際等層級) |
| 健康服務 | 4.是否建立蓄意性和非蓄意性傷害之傷害資料收集系統。 | 5.健康服務之評價是否達成下列事項？ 5-1定期回顧傷害和暴力防制資料。 5-2聘請專業人士對學校健康服務效果進行評價。 | 1.學校是否持續參與安全學校及安全社區聯合網路(包含社區、國家和國際等層級) |
| 危機因應 | 4.危機應變計劃是否紀錄下列事項？ 4-1校園安全聯繫協調會議(如：校園反霸凌、防制幫派入侵、藥物濫用個案處理及輔導會議等)相關紀錄 4-2取得基準及計畫前的資料 4-3評估演習中的反應速度 4-4如事故真實發生時，將應變狀況記錄下來 | 5.執行校安維護計畫(校園反霸凌政策、防制幫派入侵政策、訂定藥物濫用三級預防政策)是否達成下列事項？ 5-1降低校安事件(校園霸凌、加入幫派、藥物濫用個案人數及事件) 5-2是否召開校園霸凌、加入幫派、藥物濫用個案會議 5-3是否訂定、執行校園霸凌、加入幫派、藥物濫用個案輔導紀錄 6.危機因應之評估是否達成下列事項？ 6-1分析對於學校環境的威脅，包括學校周圍環境，交通情形和運輸問題 6-2評估學校發生危機的可能性，包括學生和員工本身的傷害(自殺) 6-3評估社區資源與急難處理之關係例如與媒體之關係 6-4持續改善和準備 | 1.學校是否持續參與安全學校及安全社區聯合網路(包含社區、國家和國際等層級) |
| 社區和家庭 | 4.社區和家庭是否紀錄下列事項？ 4-1社區中事故傷害資料 4-2家庭中事故傷害資料 | 5.是否可以評估下列指標？ 5-1學生在家庭、醫院和社區傷害事件比率。 5-2志工的參與增加率 | 1.學校是否持續參與安全學校及安全社區聯合網路(包含社區、國家和國際等層級) |

第二章 文獻探討

本章區分成三節，第一節學校事故傷害相關研究之探討，第二節國內外學校安全計畫與措施之探討，第三節國際安全學校之發展與推動，其相關文獻探討敘述如後。

第一節 學校事故傷害相關研究之探討

所謂事故傷害 (injury)，其包含蓄意性傷害 (intentional injury) 和非蓄意性傷害 (unintentional injury)。蓄意性傷害包括自殺、他殺、暴力、性侵害及不良幫派傷害事件...等意指行為者故意的傷害行為；而非蓄意性傷害則包括交通事故、運動傷害、溺水、跌落...等意外性事故，以下就國內外事故傷害相關研究調查作探討。

一、 國內學校事故傷害之相關研究

教育部「校園安全暨災害防救通報處理中心」(簡稱校安中心)，將「校園事件」區分為「校園意外事件」、「校園安全維護事件」、「校園暴力事件與偏差行為」、「管教衝突事件」、「兒童及少年保護事件」、「天然災害」、「其他校園事務」及「疾病事件」等八大類。依據教育部公布於「校園安全及災害事件即時通報網」2003年至2009年各級學校校園事件統計分析報告之資料，顯示從2003年至2007年「意外事件」一直是各級學校校園事件通報之冠。2008年及2009年由於腸病毒和H1N1

新型流感的盛行，「疾病事件」跳升為各級學校學生安全之首要關注問題，「意外事件」仍居第二位，「兒童少年保護事件」居第三位。

另外，有關國民小學2003年至2009年校園事件統計分析報告顯示，2003年及2004年「意外事件」為國小學生通報第一位之安全問題。2005年開始，由於「疾病事件」分類加入統計，「疾病事件」即成為小學生安全上最首要的問題，而「意外事件」在2005年至2008年之間暫居小學生安全問題的第二位。2009年有關國小學生「兒童少年保護事件」(1952件)的通報數，首度超越「意外事件」(1867件)，成為國小學生僅次於疾病事件之安全問題，「意外事件」則退居第三位。另外，有關國小學生2004至2009年意外事件通報中，以「運動、遊戲傷害」(4154件，占46.06%)居第一位，「其他意外傷害事件」(2606件，占28.89%)及「校外交通意外事件」(1219件，占13.52%)等分居第二和第三位。有關2005及2006年國民小學「兒童少年保護事件」之通報統計資料顯示，「遭身心虐待」(共225件，占21.57%)、「遭性侵或猥褻」(共222件，占21.28%)及「其他兒童保護事件」(共195件，占18.70%)為「兒童少年保護事件」之前三位通報原因。

有關教育部2009年各級學校校園通報事件合計共138170件，造成885人死亡、12437人受傷。其中以「疾病事件」119718件(86.65%)

最高，當中國小學生占65998件（55.13%），國中學生占23237件（19.4%）；其次為「意外事件」6888件（4.99%），當中國小學生占1867件（27.11%），國中學生773件（11.22%）；第三為「兒童及少年保護案件」5,804件（4.20%），當中國小學生占1952件（33.63%），國中學生占2204件（37.97%）；其餘依序為「暴力犯罪及偏差行為」2,703件（1.97%），當中國小學生占626件（23.16%），國中學生占913件（33.78%）；「校園安全事件」1,331件（0.96%），當中國小學生占450件（33.81%）；「其他事件」912件（0.66%），當中國小學生占236件（25.88%）；「天然災害事件」529件（0.38%），當中國小學生占303件（57.28%）；「管教衝突事件」285件（0.21%），當中國小學生占82件（28.77%）。由上述資料可知，2009年各級學校校園事件通報中，國小學生在「疾病事件」通報中占一半以上，國中與國小學生在「兒童及少年保護案件」的通報數中占七成上，國中與國小學生在「意外事件」的通報數中約占三成八（教育部，2004；教育部，2005；教育部，2006；教育部，2008b；教育部，2010a；教育部，2010b；教育部，2010c）。

蘇穎等人綜合2000至2006年網路上各媒體報導，有關中國校園學生重大傷害事件死亡的數據調查研究結果顯示，中國學生傷害發生

率高達 50%，另外中國學生因惡性事件、暴力、食物中毒、意外傷害等死亡的，平均每天有 40 多人。而「非故意傷害」中的「溺死」是 5-14 歲兒童的首要死因。2000 至 2006 年間發生在中國的「重大故意傷害事件」經統計到達了八百餘件，其中以「暴力」事件為主。中國近年來發生的「突發傷害事件」接近 20 起，主要事件有爆炸事故、環境污染（鉛中毒、氯化氫發生泄漏），這些突發的交通事故對學生的安全與健康危害更大(蘇穎，張林，肖琴，金岳龍，謝倫芳，姚曦，葉冬青等，2007)。

周雷等人採用學校、社區二級監測報告網，針對 2002 至 2005 學年上海市徐匯區，在校學生傷害個案登記和報告資料進行統計分析發現，學生傷害的平均年發生率為 4.58%，其中低年級小學生的傷害發生率為 9.25% 高於，高年級之中學生（7.57%）及大專職技的學生（0.57%）。另外，學生事故傷害發生的最主要場所為「學校」（占 82.8%），有 47.6% 發生在學校之「課間休息時間」，「不慎」為造成學生事故傷害的最主要原因（占 85.5%），傷害性質主要以「骨折」（占 41.6%）和「外傷」（占 36.4%）為首要（周雷，黃萍萍，黃文鴛，劉峰，楊帆等，2007）。

二、國外學校事故傷害之相關研究

兒童傷害防制為公共衛生及小兒科長期關切之重大議題，為了減少傷害事件發生，並將兒童傷害發生之可能原因應予完整研究。世界衛生組織於 1998 年主導之「學齡兒童健康行為調查」(the Health Behaviors of School-aged Children study) 曾檢視學童受傷特性，其結果顯示 11 歲、13 歲及 15 歲學童受傷事件中，校園傷害比例約占 21.8%，且半數校園傷害大多與「運動及遊樂場」活動有關。

Limbos (2003) 指出在美國，校園傷害約占小兒受傷比例之 10%-25%。DeSimone Eichel (2001) 亦表示每年約有 370 萬學童在學校發生傷害。Miller (1998) 預估健康保險每年約支出 32 億美元照護這些受傷學童。Mo F (2006) 一份有關加拿大兒童事故傷害地點調查資料顯示，「學校」在易受傷地點排名第三，受傷之男女性別比例分別為 10.8% 及 12.9%。Feldman W (1983) 研究加拿大學童校園傷害之發生率概估為每 100 名學童中，大約會發生 5.4 次傷害事件。Gore (2004) 一份就蒙特婁地區學童傷害研究顯示，大部分的傷害發生於 10 至 14 歲男性學童，而從高處墜落及運動傷害為最常見的傷害原因。Sheps 和 Evans (1987) 一份於溫哥華地區校園傷害調查報告顯示，國小學生校園傷害最常發生於遊樂場，而高中生校園傷害最常見原因為運動及教

室意外。

Howard (2005) 一份於多倫多地區學校遊樂場設施研究報告顯示，汰換老舊遊樂設施，改由高度較低且經安全設計之新型遊樂設施取代，則傷害事件由原每 1,000 人發生 2.61 次傷害降低為每 1,000 人發生 1.68 次傷害。Di Scala (1997) 研究報告顯示：在北美洲，校園傷害占小兒比例相當高，這與學童大部分的時間都處於校園有關，因為大部分的北美學童每天約有 5 小時在學校上課，另外 2 小時則在校內活動，美國及加拿大安略省每年分別約有 178 天及 185 天上課日。

有鑒於「意外傷害」為加拿大孩童之首要死因，Jonahan M. Josse 等人透過加拿大醫院傷害報告及預防專案(Canadian hospital Injury Reporting and Prevention Program)之資料庫及其它 6 處醫療機構蒐集相關資料，選取 2002 年渥太華地區孩童傷害照護(約 24,074 名孩童)之資料進行分析。結果發現，渥太華地區於 2002 年計有 4,287 名孩童發生校園傷害事件，占有所有傷害事件發生比率 18%，年齡在 5-9 歲及 10-14 歲的孩童比其他年長孩童(15-19 歲)更容易發生校園傷害，最常發生之校園傷害型態為「骨折」及「肌肉與骨骼受傷」，最常發生傷害之校園活動為「遊戲」及「日常體育活動」。最後結論建議，校園為許多學童受傷的地點，尤其是在進行日常休閒活動時，特別容易發生傷害，而

改善校園環境及增加監控措施為減少校園傷害發生之可行策略

(Jonahan M. Josse Morag MacKey, Martin H. Osmond, Alison K. Mac Pherson, 2009)。

Christine 等人運用一年時間就 76 所學校(約 25,000 名學生)以問卷調查方式，調查紐西蘭小學校園骨折事件發生原因與地點，及校園遊樂設施高度與骨折事件發生之關係的研究。研究顯示，計有 118 名學生共發生 131 件骨折事件，在遊樂設施所發之意外傷害頻率並不比校園其他地區高，大部分傷害發生原因係自高度低於 59 英尺處墜落，大部分骨折部位為上肢，而調查結果顯示，骨折事件發生因性別及學校規模大小而有所不同。此研究之結論，建議各校就評價結果進行環境及政策層面的研討，且規劃如何在現有的緊張壓力之下維持校園的安全，同時也能提供學生適度的挑戰與學習。在改善校園安全環境方面，其結果顯示，與其翻修遊樂場器材，不如在關注學生校園互動情況的部份加注更多心力 (Christine M, Rubie-Davies, Micheal A. R. Townsend, 2007)。

綜合以上國內外校園事故傷害之相關研究資料發現，由於各「事故傷害」的調查方式及計算分類方法不同，造成較困難去比較相關研究之結果。除此之外，現況中往往也只有屬於嚴重之事故傷害事件，

才可能被通報、送醫或被媒體報導，因此可知，實際之事故傷害發生比率，應遠超過現有的調查結果。雖然，有關事故傷害之調查結果有以上的限制，但仍可端詳出，學童因大部分的時間都處於學校中，「學校」也就成為學童發生事故傷害的最主要場所，而事故傷當中又以「意外傷害」為學校最常發生的安全事件。

第二節 國內外學校安全計畫與措施之探討

Laflamme and Menckel (1999) 指出，學生的健康和 safety 一直是家長、教師、學校行政管理、政府機構和研究人員主要關心的議題，而學校物質環境各層面的問題，一直是被列為促成非蓄意性傷害的潛在危險因素 (Salaheddine Bendak, 2006)。然而，除了物質環境因素外，影響學校安全的因素包羅萬象，全面性地檢視學校各層面安全問題，進而擬定改善計畫，以達有效減少學校各類安全事件的發生，已成為重要的推動方針。因此，本節內容將就國內外學校安全計畫與相關措施作探討。

一、國內學校安全計畫及措施

(一) 教育部修訂《國民中小學校園安全管理手冊》

2008 年教育部重新編修「國民中小學公共安全管理手冊」(1995 年版)，並更名為「國民中小學校園安全管理手冊」。希望中小學教育工

作者，面對安全及災害事件時，能從中快速獲得處理的資訊。此手冊包含第一章緒論，主要是對校園安全建立管理的完整概念；第二、三章則針對各項校園安全管理主題提供管理要領和檢核表；第四、五章則針對事件的處理，主要著重於發生事故後的處置和補救工作。

《國民中小學校園安全管理手冊》當中包含了校園安全管理的11項主要原則及兩大範圍：其主要原則如下：

- 1、依法行政原則
- 2、防範未然原則
- 3、尊重人性原則
- 4、科技整合原則
- 5、共同參與原則
- 6、分層負責原則
- 7、連繫溝通原則
- 8、主動積極原則
- 9、整體持續原則
- 10、教育訓練原則
- 11、把握時效原則

校園安全管理的兩大範圍，包含「一般建築及設備安全管理」及「教

學及校園生活安全管理」。有關「一般建築及設備安全管理」範圍包括：

- 1.校園建築管理
- 2.消防安全管理
- 2.水電設備管理
- 4.天然災害管理
- 5.運動及遊戲器材管理
- 6.教學設備管理

有關「教學及校園生活安全管理」範圍包括：

- 1.一般教學安全管理
- 2.實驗安全管理
- 3.游泳安全管理
- 4.校外教學安全管理
- 5.嬉戲及運動安全管理
- 6.交通安全管理
- 7.飲食衛生安全管理
- 8.校園公共衛生安全管理
- 9.校園性侵害或性騷擾防治

10.校園暴力、霸凌及藥物濫用防治

11.校園門禁安全管理

另外，此安全管理手冊，也針對各類校園安全管理主題提供詳盡的管理要領和檢核表，為目前國內國民中小學，進行學校安全定期檢查之重要指引。此手冊共有21類檢核表，包含90個項目以及高達400多個檢核次項目。其中21類檢核表如下：

1、校園建築管理檢核表

2、消防安全管理要領檢核表

3、水電設備管理檢核表

4、天然災害管理檢核表

5、運動遊戲器材管理檢核表

6、一般專科教室安全檢核表

7、電腦資訊教室安全檢核表表

8、服務教學空間安全檢核表(視聽教室、圖書室、演講廳、會議室、活動中心)

9、各科實驗教室安全檢核表

10、一般教學安全管理自我檢視表

11、實驗安全管理檢核表

- 12、游泳安全管理檢核表
- 13、校外教學安全檢核表
- 14、車輛安全檢查表
- 15、運動傷害防治安全檢視表
- 16、交通安全管理檢核表
- 17、飲食衛生管理檢核表
- 18、校園公共衛生管理檢核表
- 19、性侵害或性騷擾防治檢核表
- 20、校園暴力防治檢核表
- 21、校園門禁管理檢核表

由上內容可見，學校安全管理工作範籌廣泛且事務繁重，而造成學校安全的因素眾多，而各類安全危機事件又具「不確定性」、「複雜性」、「時機迫切」和「資訊不全」等四個特點，因此一套完備的學校安全計劃措施，更形重要。（教育部，2008a）。

（二）教育部成立「校園安全暨災害防救通報處理中心」

教育部於 2001 年 7 月依「災害防救法」精神及維護學生安全需要，規劃成立「校園安全暨災害防救通報處理中心」（簡稱校安中心），以統籌所屬單位及各級學校校園安全事件之通報與處理作業。2002

年1月建構校園安全通報系統網頁(<http://csrc.edu.tw>)，將校園安全通報資訊化並以取代過去傳真通報，進而提升校園安全事件通報處理、綜整及安全訊息傳播的資訊作業平台。2002年10月20日訂頒「教育部構建校園災害管理機制實施要點」，並規劃各校成立校安中心，高中職以上學校均已設立校安中心，做為學校災害管理機制運作平臺，並與教育部校安中心通報系統聯結；國中、小以下學校則由各地方政府教育局督導建構。國民中小學及幼稚園聯繫待命方式，依地方政府之規定；高級中等以上學校，依教育部之規定，目前計有4932所學校完成註冊，對於掌握各級學校校園安全狀況裨益甚大(教育部，2008b；葉婉如，2007)。

依據教育「校園安全及災害事件通報作業要點」(92.12.01台軍字第0920168279號)將校園事件區分為七大類，94年起為減少通報上的困擾，將原歸類於意外事件的「疾病事件」單獨成一項，因此校園通報事件目前共區分為八大類：

- 1、意外事件。
- 2、安全維護事件。
- 3、暴力與偏差行為事件。
- 4、管教衝突事件。

5、兒童及少年保護事件。

6、天然災害事件。

7、其他事件。

8、疾病事件

教育部希望能藉由「校安中心」及「校園安全通報系統」的成立，協助地方教育當局及各級學校，做為制定政策與減災預防的參考，以期能有效減少意外事故及人員的傷亡，進而協助各級學校做好意外事件之預防處理。

(三) 臺北市政府教育局推動「校園安全月實施計畫」

為達到共同關心校園安全問題，並落實檢核各項設施的安全性，臺北市政府教育局特訂定每年 12 月為「校園安全月」，要求學校需持續依相關法令規定辦理校園安全檢核作業，並依實施計畫重新檢視校園安全檢核結果及有效落實校園安全維護機制。

為配合「校園安全月」之實施，臺北市政府教育局除了依據教育部 2008 年 10 月 23 日函頒修訂之《國民中小學校園安全管理手冊》，另又頒訂「臺北市政府教育局所屬各級公私立學校校舍安全管理檢核事項」及「臺北市政府教育局所屬各級學校游泳池、廚房及飲用水水質安全檢核事項」，藉以加強落實執行校舍建築、消防安全設備、機電設備、各

科實驗室、一般專科教室、游泳池安全、午餐廚房設備公共安全、飲用水水質安全等管理檢核機制。

有關「臺北市政府教育局所屬各級公私立學校校舍安全管理檢核事項」的實施原則為：

- 1、全員參與原則：「校園安全，人人有責」，大家應共同分工合作，群策群力，相輔相成。
- 2、防範未然原則：「預防勝於治療」，要有事先預防的危機意識，對可能發生的意外事故，應事先檢核預防。
- 3、實踐力行原則：不僅在認知上知曉如何去做，也要熟悉書面處理流程，更要實際地去操作，模擬演練。
- 4、監督回饋原則：運用適當的獎勵措施來激勵學校成員，以追求校園零意外事故的目標。
- 5、全年辦理原則：校園安全是全年無休的工作，平時就應做好叮嚀宣導，更要落實管理維護，隨時做好準備，才能有效防患於未然。

各校應針對各項校園安全管理主題之管理要領和製作、彙整檢核表，並於每學期開學前及學期結束前進行校舍安全檢核（每年四次），並將檢核結果依檢核項目類別、年度分門別類將各項檢核表彙整成冊，隨時備查，且應於每學期開學（前兩週）及學期結束（前兩週），

將檢核結果，依教育局表單系統定期填報，作為日後調查各校執行情況及改善追蹤之依據（臺北市政府教育局，2009）。

（四）臺北市政府教育局推動「校園安全維護工作績優學校評選實施計畫」

臺北市每年度以各行政區為單位，由各行政區駐區督學及本局工程科，推薦 1 至 3 校參選校園安全維護工作績優學校評選。「校園安全維護工作績優學校評選實施計畫」其評選目的、審查項目及內容為下：

1、評選目的：

- （1）表揚鼓勵學校落實校園安全檢查與維護，確保校園公共安全。
- （2）肯定推廣學校定期維護管理檢核機制，維護校園安全防範未然。
- （3）強化深耕校園安全檢查與維護工作，減少意外事件發生，提供師生安全無慮的學習環境。

2、審查項目：

以年度「校園安全月」之實施重點為審查項目，包含「校舍建築管理」、「消防安全管理」、「機電管理」、「各科實驗教室管理」、「一般專科教室管理」、「遊樂及運動設施管理」。

3、審查內容：

受推薦學校提送「校園安全維護工作執行報告」，其內容為校園安全

維護工作之行政作為、「校園安全管理維護計畫」之完整性、校舍安全檢核工作之績效（臺北市政府教育局，2009）。

（五）教育部「友善校園」總體營造計畫

「友善校園」基於學校本位管理之觀點，其主要內涵包括「校園安全」、「人權法治教育」、「關懷弱勢」、「選替性教育」、「輔導偏差行為學生」，建立系統輔導機制管道，和諧組織文化。運用社區總體營造「資源整合」模式，發揮學生輔導體制「交互作用，整合發展」之經營策略，本計畫主要包括「學生輔導體制」、「性別平等教育」、「人權教育」、「生命教育」四大介面為主。再由此四大介面引進資源，整合發展32項重點措施。32項重點措施執行項目包含：

1. 強化學生輔導體制
2. 研議各種弱勢族群學生教育輔導措施
3. 研訂社區志工、退休教師、專業人才參與輔助弱勢學生辦法
4. 推動大專校院社團落實、推展服務學習
5. 強化中輟學生輔導與選替性教育措施
6. 獎勵學校規劃人際安全創意空間
7. 加強學校實施認輔制度及輔導網絡運作
8. 鼓勵學校教師交互支援教學及教育活動

9. 推動高中職社區化
10. 推動性別平等教育
11. 強化弱勢跨國婚姻子女輔導與選替性教育
12. 推行學校一人一樂器，一校一藝團；一人一運動，一校一團隊
13. 推動高中職多元入學方案
14. 開放學校運動場地設施
15. 推動人權教育
16. 定期調查弱勢族群學生
17. 推動校園正向管教
18. 扶助高中職以上弱勢學生就學
19. 輔助國中小弱勢學生學習
20. 加強品德教育
21. 強化公民意識
22. 推動生命教育
23. 落實執行校園建築安全與健康環境檢查工作
24. 推動永續校園計畫
25. 定期演練危機處理小組與輔導網絡運作
26. 建置生命教育學習網

27. 教師在職教育納入性別平等教育、人權教育、生命教育等主題
28. 辦理社區教育種子教師培訓
29. 高中職以下各級學校辦理家庭教育活動
30. 辦理高中以下學校家庭教育種子教師培訓
31. 各級學校提供重大違規事件或特殊行為學生家長家庭教育課程
32. 營造大專校院國際化雙語校園環境

(引自 99年度教育部友善校園工作手冊，2009)

綜整以上國內學校安全計畫及相關措施可知，目前臺灣並沒有一個整體策略性的學校安全計畫，僅是以相關之校園安全管理手冊、校園安作業要點、措施辦法，來辦理校園安全的檢核作業。

二、國外學校安全推動計畫及措施

早在 1980 年，美國衛生暨福利部(U.S.Department Health and Human Service)已經將「傷害和暴力預防」(Injury and Violence prevention)的議題，列入衛生白皮書(U.S.DHHS、1980、1990、2000)，以期對各種傷害和暴力行為做有效的預防，並將因傷害及暴力行為造成的損失降到最低(秦金生、黃松元，2002)。可見美國政府部門早已持續性地來推動有關學校傷害及暴力行為的預防計畫。

(一) 美國學校安全中心

美國學校安全中心 (National School Safety Center；以下簡稱NSSC)，於1984年在美國總統指示下成立，與美國司法部和教育部為夥伴關係。現在的NSSC是一個私人且非盈利性組織，針對美國和國際上任職於學校的行政人員、教師、執法官員、社區領袖、政府官員和其他人對於建構安全學校感興趣的人，提供從幼稚園至12年級 (K-12) 有關學校安全的原則及學校全面性的安全評鑑服務。雖然大多數學校具備現有的安全程序，但這些程序往往需要認真的和創造性的運用，才足以提高其效力。因此，NSSC (1999) 提供了13個共同創造安全學校 (working together to create safe schools) 的主要策略：

- 1、將學校安全列入學校教育範圍。
- 2、發展區域性安全學校計畫，並要求區域內各級學校擬定各自之安全學校計畫，納入區域安全學校計畫系統管控。
- 3、建立學校安全訊息交換所，以統合學校安全議題相關文獻資料，傳遞最新訊息。
- 4、建立系統化及區域化之強制性意外事件回報系統。
- 5、製作學校安全公共資訊手冊。
- 6、發展安全政策。

- 7、要求區域內學校常態性更新學校安全相關訊息。
- 8、成立學校安全諮詢團隊。
- 9、支持美國「安全學校週」活動。
- 10、發掘及維持社區資源，並建檔列管。
- 11、以學校員工為基礎，成立公共關係團隊。
- 12、建立區域化特性形象。
- 13、發行區域性雜誌及通訊時報。

NSSC (1999) 共同創造安全學校 (working together to create safe schools) 的13個主要策略，對於提供當前學校如何與學校家長會成員 (school board members)、學校員工、學生、家長、社區領袖、服務團體 (service groups)、商界領袖、政府代表、執法人員 (law enforcers) 和媒體 (media) 來共同合作安全策略，以達藉由眾人之力共同創造更安全的學校 (working together to create safe schools)，以成功地促進所有學童安全來說具有相當重大意義 (NSSC, 1999)。

(二) 全國傷害及暴力預防任務小組

美國學校衛生學會 (American School Health Association, ASHA) 為能更進一步了解和防範校園傷害和暴力問題，特於 1996 年成立「全國傷害及暴力預防任務小組」(National Injury and Violence prevention Task

Force) 進行研究，而後於 1998 年 10 月提出八項建議：

- 1、確認和邀請伙伴分享降低校園傷害和暴力的領導經驗。
- 2、準備校園傷害和暴力問題的性質和內涵的報告，報告中包括預防策略、執行上的困難和障礙。
- 3、發展或擴大全國、各州、地方及學校層級傷害及暴力資料收集、分析和使用系統。
- 4、評估學校、地方教育機關、各州教育機關及全國教育現有校園傷害和暴力預防的有關政策和實務。
- 5、確定整體性校園傷害和暴力預防計劃的內容。
- 6、發展有效的傷害及暴力預防課程。
- 7、評價傷害及暴力預防計劃及課程。
- 8、促進學校人員及社區成員傷害及暴力預防教育及訓練，以提升對此項重要議題的關切度。

(American School Health Association,1999;引自秦金生、黃松元,2002)。

(三) 美國學校衛生政策及計畫評鑑

美國學校衛生政策及計畫評鑑「School Health Policies and Programs Study, SHPPS」，這是由美國疾病管制局(CDC)每六年所進行的「學校衛生政策及計畫評鑑」(School Health Policies and Programs

Study, SHPPS)，主要有八大範圍：

- 1、健康教育（Health Education）
- 2、體育與身體活動（Physical Education and Physical Activity）
- 3、健康服務（Health Services）
- 4、心理健康與社會服務（Mental Health and Social Service）
- 5、營養服務與校內售賣之食物與飲料（Nutrition Services and Foods and Beverages Available at School）
- 6、健康安全的學校環境（Healthy and Safe School Environment）
- 7、教職員健康促進（Faculty and Staff Health Promotion）
- 8、家庭社區參與學校衛生（Family and Community Involvement in Schools）。

根據美國疾病管制局（CDC）2006年所進行的SHPPS「學校衛生政策及計畫評鑑」（School Health Policies and Programs Study, SHPPS 2006）的調查結果顯示，有關「健康教育」（Health Education）部份，大多數的州都能提供有關健康主題或教學方法的工作坊、會議、繼續教育、學校課程等方面的培訓，但是教師們對於健康教學培訓的需求比例卻是偏低的。有關「體育教育與活動」（Physical Education and Physical Activity）部份的調查結果顯示，在小學教學部份，大多數的州

(76.5%) 和地區 (81.9%) 提供小學體育教學各項目標或預期結果的教學指引。大部份的地區、學校都已通過學生可豁免參加體育課程的政策，其最常見可豁免的原因為認知能力的殘疾、長期性身體或醫療上的殘疾及宗教因素。有關「健康服務」(Health Services) 部份的調查結果顯示，45.1%的學校其護士與學生比例為 1:750 或更高。有超過 95% 的學校提供急救、藥品管理及心肺復甦術 CPR 的服務，但卻不到 60% 的學校提供有關防制方面的服務 (例如菸草防制)。有關「心理健康與社會服務」(Mental Health and Social Service) 的調查結果顯示，77.9% 的學校編制有兼職或全職的學校輔導員 (school counselor)，61.4% 的學校編制有兼職或全職的學校心理師 (school psychologist)，41.7% 的學校編制有兼職或全職的學校社工人員 (school social worker.)。有關「營養服務」(Nutrition Services and Foods and Beverages Available) 的調查結果顯示，18% 的州和 74.1% 的地區通過所有學校提供學生早餐的政策。32.7% 的小學、71.3% 中學和 89.4% 的高中提供自動售貨機、設置合作社、食堂或小吃店，讓學生可以購買食物或飲料。有關「健康的學校環境」(Healthy and Safe School Environment) 的調查結果顯示，有 35.4% 的地區和 51.4% 的學校有室內空氣品質管理計畫 (indoor air quality management program)；35.3% 的地區有減少校車在校區內發動

引擎空轉的計畫 (school bus engine-idling reduction program)；大多數地區和學校都有政策或計畫來標示、儲存、處理和減少危害物質的使用；24.5%的州要求地區或學校遵照一個綜合性的害蟲管理計畫 (integrated pest management program)；13.4%的地區有綠建築政策包括新校舍或者舊有的校舍大樓修復的綠色建築設計。有關「教職員健康促進」(Faculty and Staff Health Promotion)的調查結果顯示，24.4%的州要求地區或學校提供資金或提供員工援助計畫(EAPs)。不到三分之一的學校提供教職員的健康檢查。有關「家庭社區參與」(Family and Community Involvement)的調查結果顯示，72.9%的地區有1個或多個學校衛生委員會，(此團體提供健康主題指導、政策或協調的活動)。另外尚有許多學校並未推動可增加家庭參與之策略。只有39.5%學校，其學校衛生委員會組成中55%包括學生家長。近三分之一(30.3%)的地區通過學生需參加社區服務(指的是無報酬有助於社會工作)政策。

其實有關上述之美國「學校衛生政策及計畫評鑑」(SHPPS)八大範籌，大抵都包含於國際安全學校42項檢核矩陣之工作向度中。

(五) 中國香港地區安健學校 (safe and healthy school) 確認計畫及

國際安全學校 (international safe school) 確認計畫

有關香港地區對於學校安全標準認證的作法，是以推動「香港安

健學校」為主，並依照2005年「香港安健學校確認計劃指引」(Guidelines for Hong Kong safe and healthy school accreditation scheme) 來執行。所謂「安健學校」是融合「健康促進學校」、「安全學校」以及「學校職業安全健康」的概念，建立一套具本地特色的學校安全認證標準，其推動計畫，概述如下：

1、香港安健學校聯盟

為整合「職業安全健康局」、「香港中文大學醫學院健康教育及促進健康中心」和「香港兒童安全促進會」三所機構之各自現有的資源，三所機構於「中國香港安全健康社區網路」的框架下，共同成立「香港安健學校聯盟」(Hong Kong Alliance for Safe & Healthy School)，並共同推動「安健學校」新理念以提升工作成效，為師生提供一個安全、健康、和諧及愉快的學習工作環境。

2、香港安健學校確認計畫

各學校可依照「香港安健學校確認計劃指引」與其檢附的免費軟體，建立符合各校本身的「安健學校管理系統」，以達自我評核、持續改善為目的。「安健學校管理系統」的「安全與健康計畫」必須滿足14個主要元素，其14個主要元素的內容包括WHO建議的「國際安全學校」七個指標及「健康促進學校」六個範疇。當學校的管理系統達

成熟階段後，便可以向「香港安健學校聯盟」申請「確認」，經聯盟會派遣評核人員訪評通過後，聯盟將頒發該校證書，並成為「香港安健學校」。

有鑒於香港推動「安健學校」計畫之工作經驗與績效，其「職業安全健康局」也於2009年被世界衛生組織任命為「國際安全學校認證中心」。其實，此中心早於1999年開始積極推廣「安全社區」的概念，並於2000年成為WHO全球第六個社區安全推廣協進中心（WHO Collaboration Center on Community Safety Promotion）；自2005年開始，該中心以「安健學校」為推廣重點；2009年開始，更進一步提供安全學校之培訓及相關宣導刊物，以協助有志參與「國際安全學校認證計畫」的學校（香港安健學校聯盟，2005；香港職業安全健康局，2009）。

綜合以上國內、外學校安全計畫及相關措施可知，世界先進國家為了防範未然，無不在學生安全需求上多求改進，以防範學校傷害事件發生。然而，目前臺灣有關學校安全之措施，仍有「欠缺統整性」、「缺乏目標導向」、「缺乏全面性的安全檢核」、「欠缺推動工具」、「缺乏評價機制」及「欠缺長期外部監督」等問題存在，因而導致各校於推動學校安全工作時各自為政，造成成效不彰及資源浪費。因此，希望藉由推動WHO「國際安全學校認證」計畫，來整合眾多分離的學

校安全相關措施（李明憲，2010）。而有關於「國際安全學校」之發展與推動現況將於下節進行探討。

第三節 國際安全學校之發展與推動概況

有關「安全學校」與目前國內「校園安全」最大區別，在於「安全學校」從開始建構與推動時，就需要結合公私部門與社區人士共同參與協力，共同當家做主(co-chairman)、共同打造成果(co-produce)，並且要共同討論認定問題所在，據以規劃永續的方案與推動對象，同時透過內外評鑑與經驗分享，藉以協助推展、建構更多的「安全學校」(邱美英，2005)。

一、「國際安全學校」之發展起源

隸屬於「世界衛生組織」之「預防傷害與暴力處」(Department of Injuries and Violence prevention)，於1989年9月瑞典斯德哥爾摩(stockholm)舉行第一屆事故及傷害預防世界會議，會議中發表「安全社區」宣言，強調「所有人類享有均等權利，以獲得健康及安全的生活」(All human beings have an equal right to health and safety.)。此宣言也成為WHO對健康策略及全球事故預防與傷亡控制方案的基礎。

而國際安全學校計劃緣起於2001年5月第十屆阿拉斯加·安克拉治「國際安全社區會議」，會中多位專家分組討論，共同強調社區與學校共同

營造安全環境，且認為學校需要推動一個預防受傷的計畫，於是在安全社區的架構下推動了「安全學校計畫」，同時受到與會代表的支持。自此，隸屬於 WHO 的社區安全推廣協進中心（WHO Collaboration Center on Community Safety Promotion）也應運而生，此中心積極舉辦各項有意義的研究工作及活動，成功地將安全學校等理念與活動網路推展到全世界，並且每年在世界各地安排舉行「安全社區國際會議」並也藉以推動建構「國際安全學校（international safe school，ISS）」認證，作為全球性的行動與策略並將「安全學校」納入「安全社區」認證項目之一。(謝東穎，2006；葉婉如，2007)。

二、國際安全學校認證指標

依據 2003 年「國際安全學校認證計劃指引」(International safe schools designation program guide)，有關安全學校的設置須符合下列「七項安全學校指標」(WHO Collaborating Centre on Community Safety Promotion，2003)：

1. 安全學校組織架構：成立安全學校推動委員會，該會主席由校長及校務代表來主持，由教師、職員、學生及家長共同擔任之，並以夥伴合作模式，來負責統籌學校的安全推廣和傷患預防事宜。
2. 安全學校政策：各項安全學校政策規劃由學校及社區代表委員共同

討論決定，且清晰地闡述學校對安全與健康的承諾。

3. 安全計畫的推廣與實施：安全學校計畫必須可行且長期延續，且能兼顧性別、年齡、環境 及所有處境的人士。
4. 關注高風險族群及環境：以高危險群及最容易發生事故傷害的環境和人士為首要推動及改善目標。
5. 意外事故的紀錄及分析：學校需須設立機制，以詳細紀錄各項事故傷害之發生原因、地點及頻率，包括「非蓄意性」及「蓄意性」事故事件。
6. 安全指標：設定適當的評價指標以評估計畫執行過程及改變效果。
7. 社區關係及經驗交流：持續積極參與安全學校及安全社區的活動(包含相關研討會、座談會及宣導活動等)及國際安全學校網絡的經驗交流活動。

除了以上七項安全學校指標之外，要全面性檢核學校安全議題仍須依據「國際安全學校檢核矩陣」(Benchmark Matrix for International Safe School)及3E推動策略(Environmental, Education, Enforcement)來擬定行動計畫，讓學校得以多面向的科學驗證方式來檢視學校自身的安全問題。

「國際安全學校檢核矩陣」是由「七項安全學校工作指標」與「七

項安全學校工作向度」所衍生。矩陣的橫軸為「七項安全學校工作指標」：包含：「結構面」、「政策面」、「計畫」、「執行面」、「紀錄面」、「評價面」及「分享面」七項指標；矩陣的縱軸為「七項安全學校工作向度」包含：「社會環境」、「物質環境」、「健康教育」、「體育活動」、「健康服務」、「危機因應」、「社區和家庭」。由於矩陣橫軸的第三項「計畫」及第四項「執行」兩個指標合併探討，故交叉形成 $7 \times 6 = 42$ 的「42項檢核矩陣」。學校可遵循42項檢核矩陣的指引，建立各學校之安全學校標準，同時，得以讓學校以多面向且具科學驗證方式，全面檢視、改善與評價學校自身的安全議題。(International safe schools designation program guide, 2003；李明憲，2010；香港安健學校聯盟，2005)。

三、國際安全學校認證步驟

有關國際安全學校的申請認證步驟為下（李明憲、花蓮縣記憶空間學會，2010）：

1. 填寫國際安全學校（ISS）中英文申請書。
2. 編列推動ISS計畫經費預算。
3. 專家學者進行輔導。
4. 學校成立安全學校推動委員會（工作小組）。並推動下列計畫：
 - (1) 以42項指標矩陣進行檢核學校全面安全現況（必要性推動）：

以 42 項指標矩陣資料建檔，訂定短、中、長期計畫，並持續紀錄整體校園安全持續改善之推動過程與結果資料。

(2) 檢核學生傷病資料（必要性推動）：

每月持續記錄分析學生傷病資料，從學生傷病資料中擬出單一推動議題，依據七項指標定義為原則擬定單一議題及 3E 行動計畫（Environmental，Education，Enforcement）。

(3) 學校推動中之特色安全議題（選擇性推動）：

依據 3E（Environmental，Education，Enforcement）推動策略擬定行動計畫。

5.提出認證申請，由學會及國內專家進行書面及實地訪視，並依據訪視結果區分成「推動中」、「縣市」、「國家」、「國際」四等級的安全學校，再向 WHO 之 ISS 辦理申請，未通過申請的學校會先被列為「推動中」ISS 學校，等推動計畫修正並實施後可再次提出認證申請。

6.通過 WHO 之 ISS 認證申請後，將由 WHO 之 ISS 來訪視認證，資料通過後，ISS 給予正式認證信函，並由縣市或地方政府辦理公開 WHO 之 ISS 認證典禮。

7.每三年依據短、中、長期計畫之指標執行情形，提出成果報告，由

臺灣 ISS 協同資源中心（學會）之專家團隊實地訪視，再申請 ISS 認證。

四、國際安全學校實施現況與成效

「國際安全學校」計劃是在世界衛生組職「安全社區」的框架下，透過整合學校與社區資源，共同發展學校及社區的傷害預防計劃，以保障教師、職員、學生及訪客的安全和健康。至 2010 止，全世界獲認證的「國際安全學校」共有 49 所學校，分別位於瑞典(1 所)－Källby GårdSkola；紐西蘭(5 所)－Woodend School、Cosgrove School、Murrays Bay School、Murrays Bay Intermediate and Red Hill Primary School、Papamoa Safe School；以色列(1 所)－Shaked Elementary School；捷克(4 所)－Zachar Záchladní Škola、Slovan Elementary School、Základní škola Komenského náměstí 440, Primary school 及 Základní škola U Sýpek 1462；美國(1 所)－William S. Potter Elementary School；泰國(2 所)－Saint Johns International School、Suan Bua School；南韓(2 所)－Jung Ja Elementary School、Seoul Seongsan Elementary School；塞爾維亞(1 所)－Jan Čajak；香港(3 所)－香港聖公會東涌幼兒學校（Hong Kong Sheng Kung Hui Tung Chung Nursery School）、Five Districts Business Welfare Association Cheung Chuk Shan Nursery Kindergarten、HKFEW

Wong Cho Bau School；日本（2所）－Ikeda Elementary School, Attached to Osaka Kyoiku University、Shimizu Elementally School；臺灣（27所）－臺北市龍山國中、臺北市至善國中、臺北市成德國民小學、臺北市南湖國民小學、臺北市信義國小、臺北市河堤國小、臺北市雙蓮國小、臺北市興華國小、臺北市玉成國小、臺北市私立靜心小學、臺北市立內湖高工、台北醫學大學、淡江大學、景文科技大學、台中縣東勢國民小學、嘉義市育人國民小學、嘉義市興安國民小學、嘉義市垂楊國民小學、嘉義市僑平國民小學、嘉義市嘉北國民小學、嘉義市蘭潭國民小學、臺南延平國中、宜蘭縣東澳國民小學、國立花蓮高級中學、花蓮縣豐濱國民小學、花蓮縣康樂國民小學。其中以臺灣通過國際安全學校認證的學校數最多（WHO Collaborating Centre on Community Safety Promotion，2010）。

五、臺灣地區推動國際安全學校概況

臺灣「社團法人花蓮縣記憶空間學會」，於2006年1月1日成立「臺灣國際安全學校發展中心」(Taiwanese International Safe Schools Promotion Center，簡稱TISS-PC)，此學會第一任理事長國立東華大學李明憲教授，致力於臺灣國際安全學校推動，希望能建立一套以輔導為主，國際安全學校認證為輔的臺灣本土化標準模式制度，以期降低學生事

故傷害，並全面性提高學校整體安全。目前WHO在全世界共有6個國際安全學校認證中心，該學會也於2009年成為世界第四個WHO國際安全學校認證中心（Safe Schools Certifying Center），可見臺灣這幾年推動國際安全學校的經驗與成效，受到世界衛生組織及其他國家的肯定。（周家榮，2009；Safe Schools Certifying Center，2010）。

此外，2010年臺北市政府教育局也將「擴大推動國際安全學校認證」工作項目，列在「2010生態教育年工作計畫」年度重要政策當中。有關「2010生態教育年工作計畫」包含四大主軸：主軸一：「節能永續的環保行動」；主軸二：「全球視野的國際參與」；主軸三：「尊重生命的人文關懷」；主軸四：「健康安全的優質校園」。其中，主軸四：健康安全的優質校園，又包含三大方向：「營造優質的校園環境」、「打造健康的校園環境」及「形塑安全的校園環境」。在「形塑安全的校園環境」有涵蓋四個工作項目：1、擴大推動國際安全學校認證，2、續辦校園安全月活動，3、推廣校舍工程採用綠能設計及綠色工法，4、推動友善校園學生事務與輔導工作，營造溫馨校園。由此可見，臺北市政府教育局對於推動國際安全學校認證的重視，同時在其工作要點內容中，鼓勵各校踴躍參加教研中心研習課程並納入校長、主任相關會議加強宣導並鼓勵各校依據國際安全學校定義指標積極辦理（臺北市政

府教育局，2010)。

然而，當前推動台灣安全學校所面臨的問題為，需整合校內眾多分離的計畫、並建立教職員生與社區居民對此議題的認同、引進專業標準化的推動方式。因此，訂定臺灣安全學校推動總目標如下（引自李明憲、記憶空間學會，2010）：

- 1.透過組織化、系統化的推動策略，能有效增進師生安全意識，並指導學生將安全的觀念落實在學校與居家生活中，以提高學習與生活品質。
- 2.透過有效監測校園容易發生意外事件危險區域或地點，讓學生了解校園危險紅點區，並提供學校做為改善的目標，有效降低意外發生。
- 3.學校更加有效地加強各項設施、校舍、運動場所等安全，提供師生更加舒適安全的學習與休閒空間。
- 4.透過安全教育課程的實施，能夠深化學生安全意識，不論在任何場所都能夠警覺安全問題，能夠做到降低或排除危險的方法，甚至知道解決與處理意外事件的途徑。
- 5.透過學校與社區夥伴合作關係，在社區資源充分支援下，建構校內外安全無虞的防護網。

基於上述，安全學校計劃必須與學校的教學行政體系、原有計畫

(如健康促進學校計劃及社區安全計畫等)緊密合作，並與社區脈動結合，才能避免增加學校負擔及影響課程進行，如此才能達到事半功倍的效果，為師生提供一個安全、健康、和諧及愉快的學習及工作環境，以達永續經營之效。

六、國際安全學校相關之論文期刊文獻

經網路檢索國家圖書館國內有關校園安全之論文期刊文獻發現，其相關論述雖然不在少數，但是以「國際安全學校」觀點來探討學校安全的論文僅有，邱美英（2005）校園危機管理的新視野與策略之探討—以國際「安全學校」認證的觀點、鄒綺華（2005）建構校園風險管理機制之研究-弱點管理的觀點、謝東穎（2006）「建構身心障礙學童之安全學校」、呂道成（2007）我國大專院校校園安全危機管理機制之研究—以某科技大學為例、葉婉如（2007）「台灣地區推動國際安全學校之現況調查研究」及周家榮（2009）「從國際安全學校認證觀點精進校園安全危機管理之研究」—以臺北縣某科技大學為例 等六篇。當中僅有葉婉如（2007）的論文研究，是以臺灣地區通過國際安全學校認證之學校作現況調查研究，而其餘另外五篇論文研究大多僅是參考國際安全認證指標內容，作為校園危機風險管理、校園安全氣氛調查、建構校園安全環境的參考架構。此外，國外安全學校相關研

究文獻資料的網頁文獻資料以，WHO安全社區促進協進中心（WHO Collaborating Centre on Community Safety）和其附屬資源中心（Peaceful Resources Center）兩個網站資料介紹較多，國內網頁以臺灣國際安全學校發展中心（Taiwanese International Safe Schools Promotion Center）介紹較多，至於國內外書籍及學術期刊資料方面，至今以「國際安全學校」為研究主題仍然少見。

葉婉如（2007）此篇論文研究，採用立意取樣選取臺灣地區2007年推動國際安全學校9所學校的行政人員及校內專任老師共598人（樣本數108人）為調查研究對象，目的是探討臺灣地區推動國際安全學校相關人員，對國際安全學校認知、態度與執行情形，並探討學校相關人員之個人因素、學校因素與國際安全學校認知、態度與執行情形的相關性。其研究發現如下：推動國際安全學校相關人員對於國際安全學校已有相當程度的瞭解。學校相關人員對國際安全學校的整體態度持正向看法。學校相關人員對國際安全學校的整體執行情形介於「61-80%」至「81%以上」之間。國際安全學校整體認知與整體態度呈現正相關。整體認知與執行情形之間均呈現正相關。國際安全學校整體態度與整體執行情形間並未呈現相關。推動相關人員「擔任職務」及「對安全學校支持度」為國際安全學校整體認知的顯著預測因素。

推動相關人員「任教總年資」是國際安全學校整體態度的顯著預測因素。推動相關人員「對安全學校支持度」及「學校已推行國際安全學校年數」為國際安全學校整體執行情形的顯著預測因素。

至 2010 年，臺灣地區共有 27 所學校通過國際安全學校認證，為全世界通過國際安全學校認證最多數的國家，其中臺北市通過「國際安全學校認證計畫」學校高達 12 所（國民小學占 8 所，國中 2 所，高職 1 所，大學 1 所），當中又以國民小學占大多數。然而，目前國內外尚未有探討國際安全學校執行成效評價的研究，因而，引起研究者探討臺北市國民小學推動國際安全學校執行成效的動機。本研究期待能了解臺北市國民小學，推動國際安全學校之情形及執行成效，以作為國內外推動國際安全學校之參考。

第三章 研究方法

本章共分為五節，包括：第一節研究架構，第二節研究對象，第三節研究工具，第四節研究步驟，以及第五節資料處理，本章各節分述於後。

第一節 研究架構

根據研究動機、目的與文獻探討等資料，提出本研究架構如下圖3-1。

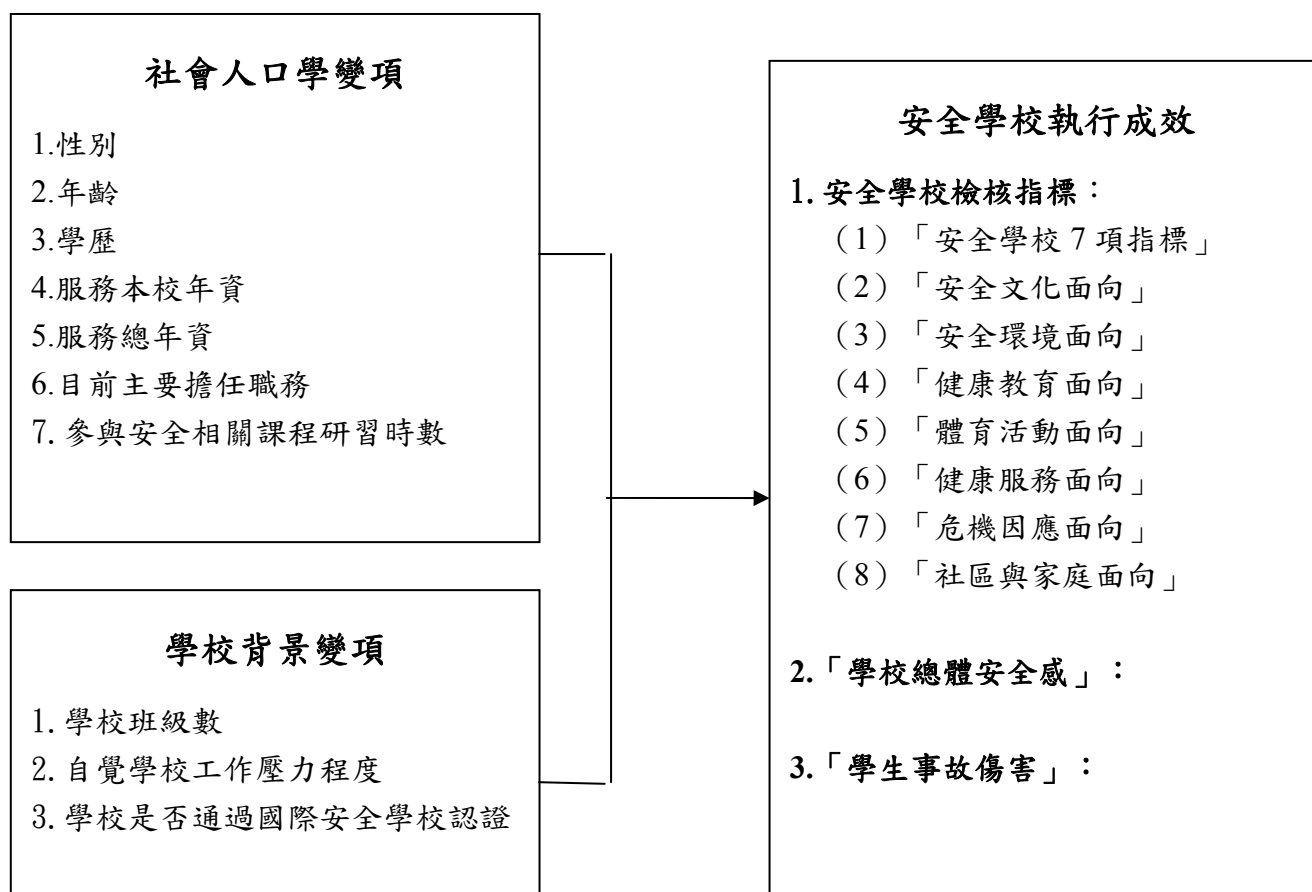


圖3-1 研究架構

第二節 研究對象

一、 研究母群

依據教育部統計處資料，至98學年為止，臺北市共有143公立國民小學（包含141所市立小學及2所國立小學）和10所私立國民小學，當中通過國際安全學校認證的公立國民小學有7所（包含市立成德國小、市立南湖國小、市立雙蓮國小、市立河堤國小、市立信義國小、市立興華國小、市立玉成國小）及1所私立靜心國民中小學（小學部）。

本研究母群體以至98學年為止，7所通過國際安全學校認證的臺北市公立小學及7所未參加國際安全學校認證之臺北市公立小學，共計14所臺北市公立小學之校內行政人員及專任老師為研究範圍。

另外，本研究係以通過國際安全學校認證的7所臺北市公立小學之行政區及班級數為標準，選取相同行政區及相近班級數之7所未參加國際安全學校認證的臺北市公立小學。因此，選取市立舊莊國小、市立修德國小、市立萬芳國小、市立螢橋國小、市立永春國小、市立日新國小、市立明湖國小等7所小學並列入研究對象中。

二、 研究樣本

（一）選擇樣本條件

依據教育部統計處資料，98學年度研究對象之教職員數共1145人

(包含通過國際安全學校認證的臺北市公立小學教職員569人及未參加國際安全學校認證的臺北市公立小學教職員576人)，如表3-1。(教育部全球資訊網，2010)

表3-1 98學年度研究對象之學生班級數與教職員數一覽表

| ISS 認證(年份) | 學校名稱 | 班級數 | 男專任 教師 | 女專任 教師 | 男職員 | 女職員 | 教職員 總數 |
|---------------|-----------|-----|-----------|-----------|-----|-----|-----------|
| 是(2007) | 市立南港區成德國小 | 30 | 13 | 41 | 0 | 6 | 60 |
| 是(2008) | 市立內湖區南湖國小 | 61 | 24 | 85 | 0 | 11 | 120 |
| 是(2010) | 市立信義區信義國小 | 37 | 15 | 57 | 2 | 6 | 80 |
| 是(2010) | 市立中正區河堤國小 | 31 | 13 | 45 | 1 | 6 | 65 |
| 是(2010) | 市立大同區雙連國小 | 51 | 27 | 67 | 1 | 7 | 102 |
| 是(2010) | 市立文山區興華國小 | 38 | 17 | 55 | 2 | 6 | 80 |
| 是(2010) | 市立南港區玉成國小 | 29 | 20 | 34 | 0 | 8 | 62 |
| | 小計 | 277 | 129 | 384 | 6 | 50 | 569 |
| 否 | 市立南港區舊莊國小 | 31 | 13 | 45 | 1 | 6 | 65 |
| 否 | 市立內湖區明湖國小 | 66 | 33 | 84 | 1 | 9 | 127 |
| 否 | 市立信義區永春國小 | 37 | 14 | 57 | 4 | 4 | 79 |
| 否 | 市立中正區螢橋國小 | 31 | 19 | 41 | 0 | 7 | 67 |
| 否 | 市立大同區日新國小 | 43 | 19 | 61 | 0 | 8 | 88 |
| 否 | 市立文山區萬芳國小 | 40 | 16 | 57 | 0 | 7 | 80 |
| 否 | 市立南港區修德國小 | 34 | 16 | 46 | 1 | 7 | 70 |
| | 小計 | 282 | 130 | 391 | 7 | 48 | 576 |
| | 總計 | 559 | 259 | 775 | 13 | 98 | 1145 |

(二) 抽樣方法及決定研究樣本數

根據抽樣曲線的標準 (Morgan Daryle W, 1970) 本研究的抽樣人

數約290人左右，因考量問卷回收率的問題，本研究共抽取336人為研究樣本。另考量研究樣本需是與校園安全業務相關之教職員（包含校長、教務主任、總務主任、輔導主任、訓導主任、衛生組長、體育組長、生教組長、訓育組長、輔導組長、事務組長、護理師等），及每年級的級任老師抽樣人數的平均配置問題，所以採用配額抽樣（Quota sampling）並配合分層抽樣法來進行抽樣。

依據上述考量，每校抽出12位行政人員（各校包含校長、教務主任、總務主任、輔導主任、訓導主任、衛生組長、體育組長、生教組長、訓育組長、輔導組長、事務組長、護理師等12位），因此14學校共抽出168位行政人員為研究對象。專任老師的部分以級任老師為抽樣對象，每校各年級各抽出2位級任老師（每校6個學年級，共抽出12位），14所學校共抽出168位級任老師為研究對象。綜整上述，本研究調查之研究樣本總共為336位（包含行政人員168位與級任老師168位）。

第三節 研究工具

本研究以自填式問卷調查法進行。問卷設計係參考2010年版臺灣國際安全學校之「安全學校42項指標矩陣」項目及周家榮(2009)精進校園安全危機管理研究調查問卷，再配合本研究之研究目的、架構編製而成。問卷初稿擬定後，經內容效度處理、預試及信度分析等過程

後擬訂正式問卷。問卷發展步驟如下：

一、問卷初稿之擬定

本研究工具主要為結構式問卷，問卷初稿包含四個部份。第一部份：基本資料，第二部份：安全學校檢核指標執行，第三部份：學校總體安全感。第四部份：校園安全特色活動調查。

(一) 基本資料

基本資料包含「社會人口學變項」及「學校背景變項」兩部分，計8題。「社會人口學」變項部分包含性別、年齡、學歷、服務總年資、本校服務年資、目前擔任的職務、與安全相關的課程研習時數7個變項。「學校背景變項」部分包含學校班級數、自覺學校工作壓力程度是否通過國際安全學校認證3個變項。

1、性別：指研究對象之性別。

2、年齡：指研究對象之年齡。

3、學歷：區分為其他專科畢業、師範專科畢業、大學校院一般系

畢業、大學校院教育系畢業、教育大學及師範學院畢業、研究所

畢業等6項（依據教育部98學年國小教師概況統計資料之分類）。

4、服務總年資：指研究對象擔任「公職及教職」之總年資。

5、本校服務年資：指研究對象於目前該校服務之總年資。

- 6、目前擔任職務：指研究對象目前擔任之職務名稱（包含校長、教務主任、訓導主任、總務主任、輔導主任、衛生組長、體育組長、生教組長、訓育組長、輔導組長、事務組長、護理師等、級任老師和其他等14項）。
- 7、安全相關的課程研習時數：指研究對象自97學年度起（近2年）參加安全相關議題之教育訓練活動累積的時數（區分為未曾參加、1~12小時、13~24 小時、25~36小時和36小時以上等5項）。
- 8、學校班級數：指依據教育部統計處98學年度網路公布的各學校班級數資料，因此不列入問卷試題當中。
- 9、自覺學校工作壓力程度：係指研究對象自覺過去6個月學校工作壓力程度。
- 10、學校是否通過國際安全學校認證：係指98學年度為止，公布於WHO Collaborating Centre on Community Safety Promotion網頁之通過國際安全學校認證的臺北市國民小學名單，因此不列入問卷試題當中。

（二）安全學校檢核指標

此部分問卷包含「安全學校7項指標」、「安全學校七個工作向度」、二部分，計56題。目的在瞭解研究對象在「安全學校檢核指標」的執

行情形。此部分的問卷題目採Likert Scale 5分量表計分，由研究對象依照自覺實際執行符合程度自行勾選，做到81%以上給5分，做到61%-80%給4分，做到41%-60%給3分，做到21%-40%給2分，做到20%以下給1分計分，得分愈高，表示研究對象對於本校國際安全學校的執行成效有較佳的評價。

（三）「學校總體安全感」

本部分之問卷題目，計有7題。採Likert Scale 5分量表計分，由研究對象依照自覺的同意程度自行勾選，非常同意給5分（表示81%以上認同），同意給4分（表示61%-80%認同），普通給3分（表示41%-60%認同），不同意給2分（表示21%-40%認同），非常不同意（表示20%以下認同）給1分計分。得分愈高，表示研究對象對於學校總體安全感有較佳的評價。

（四）「校園安全特色活動調查」

有關校園安全特色活動調查部分，採開放式的問題讓研究對象說明本校推行哪些具特色的校園安全活動及未來建議，共包含2題。

另外，有關研究對象之「學生事故傷害數」之資料，是透過花蓮縣記憶空間學會及各校健康中心，取得各校97學年及98學年度「學生傷病統計表」資料，利用Microsoft Office Excel 2003登錄學生意外傷害

之次數（舊傷不列入計算），並計算研究對象97及98學年，兩個學年度每位學生發生意外傷害之平均次數，並採用Likert Scale 5分量表計分，將學生事故傷害發生次數區分為「平均1次以上至2次（含）」給5分，學生事故傷害次數「平均2次以上至3次（含）」給4分，學生事故傷害次數「平均3次以上至4次（含）」給3分，學生事故傷害次數「平均4次以上至5次（含）」給2分，學生事故傷害次數「平均5次以上」給1分，得分愈高，表示研究對象對於本校國際安全學校的執行成效有較佳的評價。

二、內容效度之處理：問卷專家效度

問卷初稿擬定後，為檢視問卷之「完整性」、「適當性」及「正確性」，於99年7月中旬函請學校衛生領域專家學者、安全教育領域專家學者、及具有安全學校實務經驗之學者、校長和護理師7位（見附錄一），進行問卷內容效度的審查與建議。最後依據專家建議進行問卷內容的修正並於99年8月中旬完成預試問卷（見附錄二）。

三、預試問卷信度分析與正式問卷之定稿

本研究之預試對象，選取臺北縣目前正在推動國際安全學校認證的竹圍國民小學（總班級數44班）為預試學校，抽出級任老師24位（每年級各抽4位，6個年級共抽出24位）及行政人員12位（包含校長、教

務主任、訓導主任、總務主任、輔導主任、衛生組長、體育組長、生教組長、訓育組長、輔導組長、事務組長、護理師），總計36位進行問卷預試，經電話徵得校長同意後，於99年8月底寄出預試問卷，並回收預試問卷27份，回收率為75%。

預試問卷採用 SPSS12.0 for Windows 統計套裝軟體進行信度分析，並以 Cronbach's α 信度係數來驗證問卷的內在一致性，分析結果：於「安全學校檢核指標」部分，其 Cronbach's α 係數為.98；「學校總體安全感」部分，其 Cronbach's α 係數為.89(見附錄三)，表示本問卷工具所測得的結果分數可信度高。因此，僅根據回收的預試問卷的答覆結果，於基本資料的第 6 題（目前主要擔任職務），加入「其他」一項的選填後，定稿為正式問卷(見附錄四)。

四、正式問卷信度分析

以SPSS12.0 for Windows統計套裝軟體，進行正式施測回收之有效問卷的信度分析，並以Cronbach's α 信度係數來驗證問卷的內在一致性，其分析結果為：「安全學校檢核指標」部分其，Cronbach's α 係數為.98；「學校總體安全感」部分其，Cronbach's α 係數為.92(見附錄五)，表示本研究之問卷工具所測得的結果分數可信度高。

第四節 研究步驟

一、先就國際安全學校與校園安全相關的國內外文獻作探討，與指導教授討論、修正研究架構、確認研究主題，再編製問卷，並進行專家內容效度考驗、執行預試及正式施測。

二、問卷施測

採用郵寄問卷方式進行調查，計有14所臺北市公立小學，共1145名教職人員為施測對象。問卷施測過程分成三個階段：

（一）行政聯繫

施測之前先以掛號信件及電話徵得各校校長同意後，再以郵局便利箱掛號寄出問卷及信函。問卷中附有信函說明研究目的、作答方式及回郵信封，並委請各校承辦人轉交協助填寫問卷並統一彙集後寄回。

（二）正式問卷施測

1. 施測時間

於民國99年9月21日至99年10月6日期間進行問卷資料收集。

2. 施測方式

採用自填問卷方式對研究對象進行施測。問卷填答完畢後，致贈一份小禮物以示感謝之意。

（三）問卷回收與整理

問卷回收後逐一檢查，剔除填答不完整的廢卷後，將篩選後的問卷資料譯碼、校對並輸入電腦建立檔案，以便進行統計分析。

第五節 資料處理與分析

在正式問卷施測完成收回後，進行有效問卷編流水號，接著進行資料譯碼、校對並輸入電腦建立檔案，再以SPSS 12.0 視窗版統計套裝軟體進行統計分析，資料處理步驟如下：

1. 剔除具有明顯錯誤之問卷。
2. 核對資料正確性及缺失值之校對。
3. 對各變項作頻率分析，了解資料分布情形，並檢查與修正錯誤值。
4. 依研究所需進行資料轉換。

再依據研究架構、研究目的、待答問題及研究假設，採用下列統計方法加以分析：

一、描述性統計

1. 使用次數分配及百分率之統計方法，來描述研究對象的「性別」、「年齡」、「服務總年資」、「服務本校年資」、「最高學歷」、「畢業科系」、「擔任職務」、「參與安全相關課程研習時數」、「自覺學校工作壓力」、「學校班級數」、「安全學校檢核指標」、「學校總體安

全感」及「學生事故傷害數」變項分布情形。

- 2.使用最小值、最大值、平均數、標準差之統計方法，來描述研究對象的「年齡」、「服務總年資」、「服務本校年資」、「學生事故傷害數」的情形。

二、推論性統計

以 t 檢定、單因子變異數分析 (One-way ANOVA) 考驗，研究對象之「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「安全學校執行成效」彼此之間的差異性。

在進行 t 檢定、單因子變異數分析獨立樣本差異性比較之前，先進行變異數同質性檢定 (Levene 檢定法)，再進行差異性的比較，當變異數有顯著差異且具同質性時，以 Scheffe's Test 進行事後檢定，當變異數有顯著差異但不同質性時，以 Dunnett's T3 進行事後檢定。

表 3-2、研究問題對應之統計分析彙整表

| 研究問題 | 統計分析 |
|--|--|
| 1. 研究對象的「社會人口學變項」、「學校背景變項」、「安全學校執行成效」分布情形如何？ | 次數分配、百分率、平均值、標準誤、最大值、最小值 |
| 2. 研究對象「社會人口學變項」與「安全學校檢核指標」的差異性為何？ | t-檢定 |
| 3. 研究對象「社會人口學變項」與「學校總體安全感」的差異性為何？ | 單因子變異數分析 (One-way ANOVA) |
| 4. 研究對象「社會人口學變項」與「學生事故傷害」的差異性為何？ | Scheffe's Test 事後檢定 Dunnett's T3 事後檢定 |
| 5. 研究對象「學校背景變項」與「安全學校檢核指標」的差異性如何？ | |
| 6. 研究對象「學校背景變項」與「學校總體安全感」的差異性如何？ | |
| 7. 研究對象「學校背景變項」與「學生事故傷害」的差異性如何？ | |

第四章 結果與討論

本研究主要目的，是以臺北市國民小學之教職員的立場，來探討研究對象在「安全學校檢核指標」、「學校總體安全感」及「學生事故傷害」之各項情形，藉以了解臺北市國民小學推動國際安全學校的執行成效。本章依據研究目的和研究假設，將收集之資料進行統計分析，本章內容共分為五節，包括：第一節研究對象之社會人口學變項，第二節研究對象之學校背景變項，第三節研究對象之安全學校執行成效，第四節研究對象「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「安全學校執行成效」之間的關係，第五節研究對象推動之校園安全活動及未來建議。

第一節 研究對象之社會人口學變項

本研究採自填問卷方式蒐集資料，研究對象為臺北市國民小學之教職員，總共寄出正式問卷336份，共計回收問卷265份，扣除填答嚴重不完整之廢卷，得有效問卷數258份，有效回答率為76.8%。

研究對象的社會人口學變項包括性別、年齡、學歷、服務總年資、本校服務年資、目前擔任的職務、與安全相關的課程研習時數等七個變項。

一、性別

研究對象性別的分布情形，可由表4-1中看出，女生182人（占70.5%），男生76人（占29.5%）。整體而言，研究對象中女性占有七成，男性佔有三成，與研究母群之性別分布相近。

二、年齡

研究對象年齡分布情形從26歲到61歲，平均年齡為40.81歲，其中41歲到50歲者有104人（占41.6%）人數最多；31歲到40歲者有103人（占41.2%）次之；51歲以上者有22人（占8.8%）；30歲以下者有21人（占8.4%）人數最少。另有8個人未作答，整體而言，研究對象的年齡分布主要在31歲到50歲之間，合計占82.80%。

三、最高學歷

研究對象學歷分布情形以大學畢業者155人（占60.1%）比率最高，當中大多數是從教育大學或師範學院畢業，計有100人（占38.8%）；其次為研究所畢業者有86人（占33.3%）；專科畢業者有17人（占6.6%）。整體而言，研究對象之教育程度以大學及研究所畢業為主，合計占93.40%。

四、本校服務年資

研究對象於本校服務年資分布在1個月至32年（384個月）之間，

平均為10年11個月（130.5個月），年資10年以上至15年（含）者最多，共有85人（占33.2%）；其次為5年以上到10年（含）以下者，共有73人，（占28.5%）；5年以下者共有40人（占15.6%）；15年以上到20年（含）以下者，共有37人，（占14.5%）；20年以上到25年（含）以下者，共有16人（占6.3%）；25年以上為最少，共有5人（占2.0%）。另有2個人未作答，整體而言，研究對象於本校服務年資分布主要在5年以上到15年之間，合計占61.7%。

五、服務總年資

研究對象服務總年資分布在11個月至40年2個月（482個月）之間，平均為16年7個月（199.1個月）。年資10年以上至15年（含）者最多，共有57人（占22.8%）；其次為5年以上到10年（含）者和15年到20年，分別各有51人（各占20.4%）；25年以上者，共有48人（占19.2%）；20年以上到25年（含）以下者，共有34人（占13.6%）；5年以下為最少，共有9人（占3.6%）。另有8人未作答，整體而言，研究對象服務總年資主要分布於5年以上到20年之間，合計占63.6%。

六、目前擔任的職務

研究對象中擔任級任老師者有114人（占44.2%）；主任46人（占17.8%）；一般行政人員80人（占31%）；校長12人（占4.7%）；其他6人

(占2.3%)。整體而言，研究對象合計行政人員有138人(占53.5%)，級任老師有114人(占44.2%)，約占各半。

七、參與安全相關課程研習時數

研究對象參與有關安全相關課程研習，以累積達1~12小時最多，共有155人(占61.5%)；其次為13~24小時，有47人(占18.7%)；未曾參與過安全相關課程研習者有26人(占10.3%)；累積36小時及以上有11人(占5.2%)；累積25~36小時有11人(占4.4%)；整體而言，近2年內研究對象參與安全相關課程之研習情形，多以1~12小時為主(占61.5%)。本研究之研究對象「未曾參與安全相關課程研習」者比例(占10.3%)與葉婉如(2007)調查結果中「未曾參與安全相關課程研習」者的比例(23.3%)相較之下較低。

表4-1 研究對象之社會人口學變項分布情形

| 變項 | 人數 | 百分率 | 統計值 |
|-----------|-----|------|----------|
| 性別 | | | |
| 男生 | 76 | 29.5 | |
| 女生 | 182 | 70.5 | |
| n=258 | | | |
| 年齡 | | | |
| 30歲以下 | 21 | 8.4 | 最小值 26 |
| 31歲至40歲 | 103 | 41.2 | 最大值 61 |
| 41歲至50歲 | 104 | 41.6 | 平均數 40.8 |
| 51歲以上 | 22 | 8.8 | 標準差 7.3 |
| n=250 | | | |

表4-1 研究對象之社會人口學變項分布情形(續)

| 變項 | 人數 | 百分率 | 統計值 |
|---------------------|-----|------|--------------|
| 最高學歷 | | | |
| 師專 | 7 | 2.7 | |
| 其他專科 | 10 | 3.9 | |
| 大學教育系 | 10 | 3.9 | |
| 大學一般系 | 45 | 17.4 | |
| 教育大學或師範學院 | 100 | 38.8 | |
| 研究所 | 86 | 33.3 | |
| n=258 | | | |
| 本校服務年資 | | | |
| 5年(含)以下 | 40 | 15.6 | 最小值 1(月) |
| 5年以上至10年(含) | 73 | 28.5 | 最大值 384(月) |
| 10年以上至15年(含) | 85 | 33.2 | 平均數 130.5(月) |
| 15年以上至20年(含) | 37 | 14.5 | 標準差 74.1(月) |
| 20年以上至25年(含) | 16 | 6.3 | |
| 25年以上 | 5 | 2 | |
| n=256 | | | |
| 服務總年資 | | | |
| 5年(含)以下 | 9 | 3.6 | 最小值 11(月) |
| 5年以上至10年(含) | 51 | 20.4 | 最大值 482(月) |
| 10年以上至15年(含) | 57 | 22.8 | 平均數 199.1(月) |
| 15年以上至20年(含) | 51 | 20.4 | 標準差 98.5 |
| 20年以上至25年(含) | 34 | 13.6 | |
| 25年以上 | 48 | 19.2 | |
| n=250 | | | |
| 目前擔任的職務 | | | |
| 校長 | 12 | 4.7 | |
| 主任 | 46 | 17.8 | |
| 一般行政人員 | 80 | 31 | |
| 級任老師 | 114 | 44.2 | |
| 其他 | 6 | 2.3 | |
| n=258 | | | |
| 參與安全相關課程研習時數 | | | |
| 未參加 | 26 | 10.3 | |
| 1-12小時 | 155 | 61.5 | |
| 13-24小時 | 47 | 18.7 | |
| 25-36小時 | 11 | 4.4 | |
| 36以上小時 | 13 | 5.2 | |
| n=252 | | | |

第二節 研究對象之學校背景變項

本節主要探討研究對象之學校背景變項分布情形，其包含「學校班級數」、「自覺學校工作壓力程度」及「學校是否通過國際安全學校認證」等三個變項。

一、學校班級數

研究對象的學校班級數，以34班以下的人居多，計有105人（占40.7%）；其次為43班以上有83人（占32.2%）；35班至42班有70人（占27.1%）。整體而言，研究對象之學校班級數主要分布於42班以下，合計占67.8%。

二、自覺學校工作壓力程度

有關研究對象自覺學校工作壓力程度，有120人（占46.5%）自覺為中度；有65人（占25.2%）自覺為中高度；有34人（占13.2%）自覺為中低度；有28人（占10.9%）自覺為高度；有11人（占4.3%）自覺為低度。整體而言，八成以上的研究對象自覺學校工作壓力介於中度到高度之間。

三、國際安全學校認證

已通過國際安全學校認證者之研究對象有131人（占50.8%）；尚未參加國際安全學校認證者為127人（占49.2%）。整體而言，約占各半。

表4-2 研究對象之學校背景變項分布情形

| 變項名稱 | 人數 | 百分率 |
|-------------------|-----|------|
| 學校班級數 | | |
| 34 班以下 | 105 | 40.7 |
| 35 班至 42 班 | 70 | 27.1 |
| 43 班以上 | 83 | 32.2 |
| 自覺學校工作壓力程度 | | |
| 低度 | 11 | 4.3 |
| 中低度 | 34 | 13.2 |
| 中度 | 120 | 46.5 |
| 中高度 | 65 | 25.2 |
| 高度 | 28 | 10.9 |
| 通過國際安全學校認證 | | |
| 通過 ISS 認證 | 131 | 50.8 |
| 尚未參加 ISS 認證 | 127 | 49.2 |

n=258

第三節 研究對象之安全學校執行成效

本節主要探討安全學校整體執行情形的分布，其包含「安全學校檢核指標」、「學校總體安全感」及「學生事故傷害數」等三部分之執行成效情形。

一、安全學校整體執行成效情形

由表4-3-1可知，研究對象之「安全學校的整體執行情形」平均得分為4.3分，表示研究對象於國際安全學校的整體執行成效約達八成(介

於「61-80%」之間)。其中「安全學校檢核指標」(平均得分4.31)得分最高,「學校整體安全感」(平均得分為4.0)次之,「學生事故傷害」(平均得分為3.5)得分最低。

「安全學校檢核指標」部分,得分最高的工作向度為「安全環境」(平均得分4.56);「危機因應」次之(平均得分4.51);「健康服務」第三(平均得分4.49);「體育活動」第四(平均得分4.41);「安全文化」第五(平均得分4.17);「健康教育」與「社區與家庭」並列第六(平均得分4.14);「安全學校7項指標」得分最低(平均得分4.09)。本研究結果「安全環境」工作向度得分最高與葉婉如(2007)調查研究結果相同。

表4-3-1 研究對象安全學校整體執行成效分布情形

| 變項名稱 | 總分 | 平均數 | 最小值 | 最大值 | 標準差 | 平均得分 | 排序 |
|------------|--------|--------|-----|-----|-------|------|----|
| 安全學校整體執行成效 | 64-320 | 273 | 129 | 320 | 38.1 | 4.30 | -- |
| 安全學校檢核指標 | 7-280 | 241.58 | 111 | 280 | 34.53 | 4.31 | -- |
| 安全學校7項指標 | 7-35 | 28.6 | 7 | 35 | 6.2 | 4.09 | 7 |
| 安全文化面向 | 7-35 | 29.2 | 10 | 35 | 5.4 | 4.17 | 5 |
| 安全環境面向 | 7-35 | 31.9 | 11 | 35 | 4.3 | 4.56 | 1 |
| 健康教育面向 | 7-35 | 29 | 11 | 35 | 5.3 | 4.14 | 6 |
| 體育活動面向 | 7-35 | 30.9 | 10 | 35 | 4.4 | 4.41 | 4 |
| 健康服務面向 | 7-35 | 31.4 | 14 | 35 | 4.2 | 4.49 | 3 |
| 危機因應面向 | 7-35 | 31.6 | 14 | 35 | 4.4 | 4.51 | 2 |
| 社區與家庭面向 | 7-35 | 29 | 8 | 35 | 5.6 | 4.14 | 6 |
| 學校總體安全感 | 7-35 | 28 | 12 | 35 | 4.9 | 4.00 | -- |
| 學生事故傷害 | 1-5 | 3.5 | 1 | 5 | 1.3 | 3.50 | -- |

n=258

二、安全學校檢核指標

(一) 安全學校7項指標執行情形

由表4-3-2 可知，研究對象於安全學校7項指標方面的執行程度平均得分在3.86~4.34分間，執行程度介於「41-60%」至「61-80%」之間。得分最高之題目為「提供校園安全相關訊息與活動」(平均數為4.34)；其次為「安全計畫以易發生事故傷害環境為首要推動目標」(平均數為4.27)。以「安全計畫以高危險群為推動目標」(平均數為3.90)和「成立安全學校委員會並與家長和社區代表討論制定校園安全相關規定與措施」此兩題之得分最低(平均數為3.86)。

表4-3-2 研究對象之安全學校指標執行分布情形

| 題號 | 題目內容 | 做到 | 做到 | 做到 | 做到 | 做到 | 平均數 | 標準差 | 排序 |
|----|-----------------------------------|--------------|----------------|----------------|----------------|---------------|------|------|----|
| | | 20%以下 (%) | 21%-40% (%) | 41%-60% (%) | 61%-80% (%) | 80%以上 (%) | | | |
| 1 | 成立安全學校委員會並與家長和社區代表討論制定校園安全相關規定與措施 | 16 (6.2) | 21 (8.1) | 41 (15.9) | 85 (32.9) | 95 (36.8) | 3.86 | 1.18 | 7 |
| 2 | 安全計畫以高危險群為推動目標 | 11 (4.3) | 19 (7.4) | 45 (17.4) | 93 (36.0) | 90 (34.9) | 3.90 | 1.09 | 6 |
| 3 | 安全計畫以易發生事故傷害環境為首要推動目標 | 7 (2.7) | 5 (1.9) | 34 (13.2) | 78 (30.2) | 134 (51.9) | 4.27 | 0.95 | 1 |

表4-3-2 研究對象之安全學校指標執行分布情形(續)

| 題 號 | 題目內容 | 做到 | 做到 | 做到 | 做到 | 做到 | 平均數 | 標準差 | 排 序 |
|--------|--------------------------|--------------|----------------|----------------|----------------|---------------|------|------|--------|
| | | 20%以下 (%) | 21%-40% (%) | 41%-60% (%) | 61%-80% (%) | 80%以上 (%) | | | |
| 4 | 定期紀錄非蓄意 性傷害之頻率與 原因 | 9 (3.5) | 12 (4.7) | 35 (13.6) | 64 (24.8) | 137 (53.1) | 4.20 | 1.06 | 3 |
| 5 | 定期紀錄蓄意性 傷害之頻率與原 因 | 14 (5.4) | 14 (5.4) | 41 (15.9) | 80 (31.0) | 109 (42.2) | 3.99 | 1.14 | 5 |
| 6 | 定期召開校園安 全相關檢討會議 | 14 (5.4) | 14 (5.4) | 37 (14.3) | 84 (32.6) | 109 (42.2) | 4.01 | 1.13 | 4 |
| 7 | 提供校園安全相 關訊息與活動 | 3 (1.2) | 8 (3.1) | 23 (8.9) | 87 (33.7) | 137 (53.1) | 4.34 | 0.86 | 2 |

n=258

(二) 安全文化向度執行情形

由表4-3-3 可知，研究對象於安全文化面向的執行程度平均得分在4.04~4.34分間，執行程度在「61-80%」之間。得分最高題目為「因校園事故傷害事件或其他不榮譽的事情登上電視或報章新聞時，本校會採取避免師生受到傷害的措施」(平均數為4.34)；其次為「規範學不可攜帶危險物品到學校，並進行學用品安全檢查」(平均數為4.22)。得分最低之兩題分別為「訂定避免學生發生暴力衝突事件的處理準則」(平均數為4.10)和「重視學校安全氣氛，並有相關鼓勵方案」(平均數為4.04)。

表4-3-3 研究對象之安全文化向度執行分布情形

| 題號 | 題目內容 | 做到 20%以下 (%) | 做到 21%-40% (%) | 做到 41%-60% (%) | 做到 61%-80% (%) | 做到 80%以上 (%) | 平均 數 | 標準 差 | 排 序 |
|----|---|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------|---------|--------|
| 1 | 訂定避免學生發生暴力 衝突事件的處理準則 | 7 (2.7) | 11 (4.3) | 38 (14.7) | 95 (36.8) | 107 (41.5) | 4.10 | .99 | 6 |
| 2 | 舉辦表演性、競賽性或 展示性之校園安全特色 活動 | 3 (1.2) | 12 (4.7) | 40 (15.5) | 92 (35.7) | 111 (43.0) | 4.15 | .93 | 4 |
| 3 | 重視學校安全氣氛，並 有相關鼓勵方案 | 7 (2.7) | 15 (5.8) | 43 (16.7) | 88 (34.1) | 104 (40.3) | 4.04 | 1.02 | 7 |
| 4 | 規範學不可攜帶危險物 品到學校，並進行學用 品安全檢查 | 5 (1.9) | 10 (3.9) | 41 (15.9) | 69 (26.7) | 133 (51.6) | 4.22 | .98 | 2 |
| 5 | 針對當前社會議題，舉 辦學校相關安全講習活 動 | 4 (1.6) | 12 (4.7) | 49 (19.0) | 79 (30.6) | 114 (44.2) | 4.11 | .98 | 5 |
| 6 | 因校園事故傷害事件或 其他不榮譽的事情登上 電視或報章新聞時，本 校會採取避免師生受到 傷害的措施 | 4 (1.6) | 6 (2.3) | 30 (11.6) | 76 (29.5) | 141 (54.7) | 4.34 | .89 | 1 |
| 7 | 重視與社區、民眾的互 動，並持續參與社區安 全相關活動 | 3 (1.2) | 10 (3.9) | 41 (15.9) | 79 (30.6) | 125 (48.4) | 4.21 | .93 | 3 |

n=258

(三) 安全環境向度執行情形

由表4-3-4可知，研究對象於安全環境面向的執行程度平均得分在4.44~4.71分間，執行程度在「61-80%」之間。得分最高題目為「設有

巡邏箱並有專人定時執行校園巡邏」(平均數為4.71)；其次為「校園重要通道與治安死角裝設監視系統、照明燈、警救鈴」(平均數為4.63)。得分最低兩題為「設施損壞時本校能在很快的時間內修復」(平均數為4.48)和「訂有明確的校園安全環境檢查標準作業流程」(平均數為4.44)。

表4-3-4 研究對象之安全環境向度執行分布情形

| 題號 | 題目內容 | 做到 20%以下 (%) | 做到 21%-40% (%) | 做到 41%-60% (%) | 做到 61%-80% (%) | 做到 80%以上 (%) | 平均 數 | 標準 差 | 排 序 |
|----|---------------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------|---------|--------|
| 1 | 訂有明確的校園安全環境檢查標準作業流程 | 3 (1.2) | 5 (1.9) | 23 (8.9) | 72 (27.9) | 155 (60.1) | 4.44 | .83 | 7 |
| 2 | 設有巡邏箱並有專人定時執行校園巡邏 | 1 (0.4) | 1 (0.4) | 12 (4.7) | 45 (17.4) | 199 (77.1) | 4.71 | .61 | 1 |
| 3 | 校園重要通道與治安死角裝設監視系統、照明燈、警救鈴 | 1 (0.4) | 5 (1.9) | 12 (4.7) | 53 (20.5) | 187 (72.5) | 4.63 | .70 | 2 |
| 4 | 易發生傷害的地方裝有防護工具和設備及安全警語 | 1 (0.4) | 4 (1.6) | 15 (5.8) | 60 (23.3) | 178 (69.0) | 4.59 | .71 | 3 |
| 5 | 設施損壞時本校能在很快的時間內修復 | 1 (0.4) | 6 (2.3) | 19 (7.4) | 73 (28.3) | 159 (61.6) | 4.48 | .77 | 6 |
| 6 | 聘請志工或專人定期協助學校各項設備安全檢查 | 2 (0.8) | 7 (2.7) | 17 (6.6) | 60 (23.3) | 172 (66.7) | 4.52 | .80 | 5 |
| 7 | 對易發生意外區域持續進行校園環境改善計畫 | 1 (0.4) | 4 (1.6) | 15 (5.8) | 76 (29.5) | 162 (62.8) | 4.53 | .71 | 4 |

n=258

(四) 健康教育面向執行情形

由表4-3-5可知，研究對象於健康教育面向的執行程度平均得分在3.84~4.50分間，執行程度介於「41-60%」到「61-80%」之間。得分最高題目為「針對交通安全、事故傷害、地震火災、水上安全、師生急救教育訓練及颱風災害等進行傷害預防教育」(平均數為4.50)；其次為「重視各年齡層學生的健康並訂有相關活動或課程」(平均數為4.30)。得分最低兩題為「定期推動健康教育的知識態度與技能的前、後測評估」(平均數為4.00)和「設有宣導校園安全的專屬網頁」(平均數為3.84)。

表4-3-5 研究對象之**健康教育面向**執行分布情形

| 題號 | 題目內容 | 做到 20%以下 (%) | 做到 21%-40% (%) | 做到 41%-60% (%) | 做到 61%-80% (%) | 做到 80%以上 (%) | 平均 數 | 標準 差 | 排 序 |
|----|-----------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------|---------|--------|
| 1 | 設有宣導校園安全的專屬網頁 | 14 (5.4) | 18 (7.0) | 59 (22.9) | 71 (27.5) | 95 (36.8) | 3.84 | 1.16 | 7 |
| 2 | 重視學生健康教育並訂有訓練及評估計畫 | 4 (1.6) | 5 (1.9) | 39 (15.1) | 92 (35.7) | 118 (45.7) | 4.22 | 0.88 | 1 |
| 3 | 經常舉行防止傷害與暴力的安全講習 | 3 (1.2) | 11 (4.3) | 51 (19.8) | 100 (38.8) | 93 (36.0) | 4.04 | 0.91 | 2 |
| 4 | 重視各年齡層學生的健康並訂有相關活動或課程 | 2 (0.8) | 6 (2.3) | 38 (14.7) | 79 (30.6) | 133 (51.6) | 4.3 | 0.86 | 3 |

表4-3-5 研究對象之健康教育面向執行分布情形(續)

| 題號 | 題目內容 | 做到 20%以下 (%) | 做到 21%-40% (%) | 做到 41%-60% (%) | 做到 61%-80% (%) | 做到 80%以上 (%) | 平均 數 | 標準 差 | 排 序 |
|----|--|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------|---------|--------|
| 5 | 針對交通安全、事故傷害、地震火災、水上安全、師生急救教育訓練及颱風災害等進行傷害預防教育 | 0 | 5 (1.9) | 20 (7.8) | 72 (27.9) | 161 (62.4) | 4.51 | 0.72 | 6 |
| 6 | 充分支援健康促進計畫所需的經費及人力 | 3 (1.2) | 9 (3.5) | 44 (17.1) | 104 (40.3) | 98 (38.0) | 4.1 | 0.89 | 5 |
| 7 | 定期推動健康教育的知識態度與技能的前、後測評估 | 5 (1.9) | 12 (4.7) | 46 (17.8) | 110 (42.6) | 85 (32.9) | 4 | 0.93 | 4 |

n=258

(五) 體育活動向度執行情形

由表4-3-6可知，研究對象於體育活動向度的執行程度平均得分在4.10~4.60分間，執行程度在「61-80%」。得分最高題目為「持續舉辦體育健康方面相關活動」(平均數為4.60)；其次為「有專人帶領並負責運動場上緊急事故處理與救護」(平均數為4.59)。得分最低兩題為「透過舉辦體育活動提倡非暴力相關議題」(平均數為4.23)和「運動場地空間設計及器材設備符合國家安全標準」(平均數為4.10)。

表4-3-6 研究對象之體育活動向度執行分布情形

| 題號 | 題目內容 | 做到 20%以下 (%) | 做到 21%-40% (%) | 做到 41%-60% (%) | 做到 61%-80% (%) | 做到 80%以上 (%) | 平均 數 | 標準 差 | 排序 |
|----|-----------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------|---------|----|
| 1 | 有專人帶領並負責運動場上緊急事故處理與救護 | 1 (0.4) | 2 (0.8) | 15 (5.8) | 66 (25.6) | 174 (67.4) | 4.59 | .67 | 2 |
| 2 | 運動場地空間設計及器材設備符合國家安全標準 | 5 (1.9) | 5 (1.9) | 47 (18.2) | 102 (39.5) | 99 (38.4) | 4.10 | .90 | 7 |
| 3 | 透過舉辦體育活動提倡非暴力相關議題 | 3 (1.2) | 8 (3.1) | 32 (12.4) | 98 (38.0) | 117 (45.3) | 4.23 | .87 | 6 |
| 4 | 提倡運動風氣以促進健康生活 | 0 | 2 (0.8) | 21 (8.1) | 70 (27.1) | 165 (64.0) | 4.54 | .68 | 3 |
| 5 | 體育器材設備有妥善安全維護的紀錄 | 2 (0.8) | 4 (1.6) | 21 (8.1) | 89 (34.5) | 1 (0.4) | 4.41 | .77 | 5 |
| 6 | 明確公告運動場地及設備之使用安全規範 | 2 (0.8) | 4 (1.6) | 25 (9.7) | 73 (28.3) | 153 (59.3) | 4.44 | .79 | 4 |
| 7 | 持續舉辦體育健康方面相關活動 | 0 | 4 (1.6) | 13 (5.0) | 65 (25.2) | 176 (68.2) | 4.60 | .66 | 1 |

n=258

(六) 健康服務向度執行情形

由表 4-3-7 可知，研究對象於健康服務向度的執行程度平均得分在 4.35~4.66 分間，執行程度於「61-80%以上」。得分最高題目為「設有餐飲衛生委員會督導校內餐飲衛生」(平均數為 4.66)；其次為「持續舉辦健康服務方面相關活動」(平均數為 4.56)。得分最低兩題為「教導學

生辨識疾病症並尋求相關資源協助」(平均數為 4.38)和「聘請專業人士對學校健康服務進行輔導」(平均數為 4.35)。

表4-3-7 研究對象之健康服務向度執行分布情形

| 題號 | 題目內容 | 做到 20%以下 (%) | 做到 21%-40% (%) | 做到 41%-60% (%) | 做到 61%-80% (%) | 做到 80%以上 (%) | 平均 數 | 標準 差 | 排 序 |
|----|--------------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------|---------|--------|
| 1 | 主動提供傷病學生必要的醫療協助與心理健康諮商輔導 | 0 | 2 (0.8) | 20 (7.8) | 70 (27.1) | 166 (64.3) | 4.55 | .67 | 3 |
| 2 | 依據傷病統計資料分析結果並擬定改善策略 | 0 | 4 (1.6) | 25 (9.7) | 81 (31.4) | 148 (57.4) | 4.45 | .73 | 5 |
| 3 | 設有餐飲衛生委員會督導校內餐飲衛生 | 0 | 8 (3.1) | 32 (12.4) | 98 (38.0) | 117 (45.3) | 4.66 | .64 | 1 |
| 4 | 教導學生辨識疾病症並尋求相關資源協助 | 0 | 4 (1.6) | 28 (10.9) | 92 (35.7) | 134 (51.9) | 4.38 | .74 | 6 |
| 5 | 聘請專業人士對學校健康服務進行輔導 | 1 (0.4) | 6 (2.3) | 30 (11.6) | 85 (32.9) | 136 (52.7) | 4.35 | .81 | 7 |
| 6 | 衛生組經常稽核學校衛生保健工作 | 2 (0.8) | 4 (1.6) | 25 (9.7) | 73 (28.3) | 153 (59.3) | 4.47 | .72 | 4 |
| 7 | 持續舉辦健康服務方面相關活動 | 1 (0.4) | 3 (1.2) | 20 (7.8) | 82 (31.8) | 151 (58.5) | 4.56 | .68 | 2 |

n=258

(七) 危機因應向度執行情形

由表4-3-8可知，研究對象於危機因應向度的執行程度平均得分在4.41~4.64分間，執行程度於「61-80%」之間。得分最高題目為「每年實施校園安全或防災演習並依計畫實施」(平均數為4.64)；其次為「訂有緊急應變人員編組及任務職掌並依計畫實施」(平均數為4.58)。得分最低兩題為「與社區機構建立危機預防處理之合作關係並具體實施」(平均數為4.43)和「校區周圍環境實施交通、治安等潛在危險的分析及改善」(平均數為4.41)。

表4-3-8 研究對象之危機因應向度執行分布情形

| 題號 | 題目內容 | 做到 20%以下 (%) | 做到 21%-40% (%) | 做到 41%-60% (%) | 做到 61%-80% (%) | 做到 80%以上 (%) | 平均 數 | 標準 差 | 排 序 |
|----|-----------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------|---------|--------|
| 1 | 訂有校園安全緊急應變計畫並依計畫實施 | 0 | 3 (1.2) | 18 (7.0) | 70 (27.1) | 167 (64.7) | 4.55 | 0.68 | 3 |
| 2 | 訂有校園安全維護計畫並依計畫實施 | 2 (0.8) | 5 (1.9) | 21 (8.1) | 73 (28.3) | 157 (60.9) | 4.47 | 0.79 | 5 |
| 3 | 訂有緊急應變人員編組及任務職掌並依計畫實施 | 1 (0.4) | 3 (1.2) | 18 (7.0) | 59 (22.9) | 176 (68.2) | 4.58 | 0.71 | 2 |
| 4 | 每年實施校園安全或防災演習並依計畫實施 | 0 | 1 (0.4) | 16 (6.2) | 59 (22.9) | 182 (70.5) | 4.64 | 0.62 | 1 |

表4-3-8 研究對象之危機因應向度執行分布情形(續)

| 題號 | 題目內容 | 做到 20%以下 (%) | 做到 21%-40% (%) | 做到 41%-60% (%) | 做到 61%-80% (%) | 做到 80%以上 (%) | 平均 數 | 標準 差 | 排 序 |
|----|--------------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------|---------|--------|
| 5 | 針對校園危機事件有明確記載並檢討因應對策 | 0 | 5 (1.9) | 23 (8.9) | 65 (25.2) | 165 (64.0) | 4.51 | 0.74 | 4 |
| 6 | 校區周圍環境實施交通、治安等潛在危險的分析及改善 | 1 (0.4) | 2 (0.8) | 28 (10.9) | 85 (32.9) | 142 (55.0) | 4.41 | 0.75 | 7 |
| 7 | 與社區機構建立危機預防處理之合作關係並具體實施 | 2 (0.8) | 5 (1.9) | 23 (8.9) | 78 (30.2) | 150 (58.1) | 4.43 | 0.8 | 6 |

n=258

(八) 社區與家庭向度執行情形

由表4-3-9可知，研究對象於社區與家庭向度的執行程度平均得分在3.80~4.32分間，執行程度介於「41-60%」到「61-80%」之間。得分最高題目為「邀請社區民眾和家人共同參與推動學校與社區安全服務的志工活動」與「與結合社區資源使校園安全事件處理更加完善」(平均數為4.32)；其次為「邀請社區民眾及家人一起參與學校的教育活動」(平均數為4.31)。得分最低兩題為「安排活動協助社區成員參與學校傷害防制活動的執行」(平均數為3.99)和「與社區機構訂定書面的教育與安全的夥伴合作關係」(平均數為3.80)。

表4-3-9 研究對象之社區與家庭向度執行分布情形

| 題號 | 題目內容 | 做到 20%以下 (%) | 做到 21%-40% (%) | 做到 41%-60% (%) | 做到 61%-80% (%) | 做到 80%以上 (%) | 平均 數 | 標準 差 | 排 序 |
|----|-------------------------------|--------------------|----------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------|---------|--------|
| 1 | 與社區機構訂定書面的教育與安全的夥伴合作關係 | 8 (3.1) | 20 (7.8) | 61 (23.6) | 95 (36.8) | 74 (28.7) | 3.8 | .04 | 6 |
| 2 | 與社區民眾共同舉辦防災安全與健康促進相關的活動 | 3 (1.2) | 15 (5.8) | 50 (19.4) | 95 (36.8) | 95 (36.8) | 4.02 | .95 | 4 |
| 3 | 與結合社區資源使校園安全事件處理更加完善 | 2 (0.8) | 7 (2.7) | 38 (14.7) | 71 (27.5) | 139 (53.9) | 4.32 | .88 | 1 |
| 4 | 安排活動協助社區成員參與學校傷害防制活動的執行 | 4 (1.6) | 14 (5.4) | 51 (19.8) | 101 (39.1) | 88 (34.1) | 3.99 | .95 | 5 |
| 5 | 邀請社區民眾及家人一起參與學校的教育活動 | 4 (1.6) | 7 (2.7) | 34 (13.2) | 73 (28.3) | 140 (54.3) | 4.31 | .91 | 2 |
| 6 | 邀請社區民眾和家人共同參與推動學校與社區安全服務的志工活動 | 2 (0.8) | 6 (2.3) | 35 (13.6) | 79 (30.6) | 136 (52.7) | 4.32 | .85 | 1 |
| 7 | 持續舉辦促進家庭與社區互動發展之相關活動 | 3 (1.2) | 8 (3.1) | 39 (15.1) | 86 (33.3) | 122 (47.3) | 4.22 | .90 | 3 |

n=258

三、學校總體安全感

由表4-3-10可知，研究對象於學校總體安全感平均得分在3.77~4.22分間，對於學校總體安全感之認同程度介於「41-60%」到「61-80%」之間。得分最高題目為「我在校的每一個角落我都不會有提心吊膽、

害怕的感覺」(平均數為4.22)；其次為「我覺得本校的門禁管理是安全的」(平均數為4.12)。另外，「我覺得在本校失竊財物的風險低」(平均數為3.88)、「我覺得在本校發生事故傷害的可能性低」(平均數為3.84)與「我覺得本校周邊道路交通安全狀況是安全的」(平均數為3.77)等三題得分皆低於4分，表示研究對象對於學校「失竊」、「事故傷害」及「周邊道路交通安全」等三部份之安全感認同程度約只有六成，與林雅慧(2004)對家長所作之校園安全度調查得分63.7分結果相似。

表4-3-10 研究對象之學校總體安全感分布情形

| 題號 | 題目內容 | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | 平均數 | 標準差 | 排序 |
|----|--------------------------|------------|-------------|--------------|---------------|---------------|------|------|----|
| 1 | 我在校的每一個角落我都不會有提心吊膽、害怕的感覺 | 1 (0.4) | 9 (3.5) | 29 (11.2) | 111 (43.0) | 108 (41.9) | 4.22 | 811 | 1 |
| 2 | 我覺得本校環境設備都是安全的 | 1 (0.4) | 6 (2.3) | 36 (14.0) | 135 (52.3) | 80 (31.0) | 4.11 | 0.75 | 3 |
| 3 | 我覺得在本校失竊財物的風險低 | 2 (0.8) | 13 (5.0) | 68 (26.4) | 106 (41.1) | 69 (26.7) | 3.88 | 0.89 | 5 |
| 4 | 我覺得本校周邊道路交通安全狀況是安全的 | 4 (1.6) | 19 (7.4) | 71 (27.5) | 103 (39.9) | 61 (23.6) | 3.77 | 0.95 | 7 |
| 5 | 我覺得在本校發生事故傷害的可能性低 | 2 (0.8) | 12 (4.7) | 75 (29.1) | 105 (40.7) | 64 (24.8) | 3.84 | 0.88 | 6 |

表4-3-10 研究對象之學校總體安全感分布情形(續)

| 題號 | 題目內容 | 非常不同意 | 不同意 | 普通 | 同意 | 非常同意 | 平均數 | 標準差 | 排序 |
|----|-------------------------|------------|-------------|--------------|---------------|--------------|------|------|----|
| 6 | 我覺得進出本校門口之交通動線管制及安排是安全的 | 2 (0.8) | 7 (2.7) | 53 (20.5) | 113 (43.8) | 83 (32.2) | 4.04 | 0.84 | 4 |
| 7 | 我覺得本校的門禁管理是安全的 | 1 (0.4) | 11 (4.3) | 38 (14.7) | 114 (44.2) | 94 (36.4) | 4.12 | 0.84 | 2 |

n=258

四、學生事故傷害數

由於各學校資源與限制不同，再加上各學校護理師對於學生事故傷害數統計方法不一。因此，台灣國際安全學校認證中心建議，不應將各校之學生事故傷害率相加平均後去相互間比較，而應該採取每個學校之事故傷害率自行比較，然後逐一探討事故傷害發生之原因，以達逐年改善之目的。所以國際安全學校推動之初的重點並不在於近期的學生事故傷害率降低，而是在於建立國際安全學校之推動機制。因此，推動國際安全學校計畫的價值是希望喚起眾人重視學生事故傷害的發生原因，進而引發詳實紀錄事故傷害原因的需求，所以在國際安全學校推動之初，可能會有學生事故傷害統計數字增加的情形，但經由長期推動之後，必能達到逐年改善學生事故傷害率之最終目的。

由表4-3-11可知，7所通過安全學校認證之研究學校，其97學年學

生事故傷害次數介於1.78~3.70人次，平均次數為2.67人次；98學年學生事故傷害的次數介於1.14~4.59人次，平均次數為2.55人次。7所未參加安全學校認證之研究學校，其97學年學生事故傷害的次數介於1.68~5.62人次，平均次數為3.68人次；98學年學生事故傷害的次數介於1.25~4.87人次，平均次數為3.41人次。另外，有關98學年學生事故傷害下降比率，7所通過安全學校認證之研究學校，其學生事故傷害下降比率介於-29.58%~35.80%之間，平均下降比率為4.50%；相對地，7所未參加安全學校認證之研究學校，其98學年學生事故傷害下降比率介於-4.67%~25.46%之間，平均下降比率為7.28%。當中發現，有3所通過安全學校認證的小學，其98學年度之學生事故傷害平均次數高於97學年度。

表4-3-11 14所研究學校之學生事故傷害分布情形

| 學校代號 | 通過安全學校認證年月份 | 97學年學生總人數 | 98學年學生總人數 | 97學年意外傷害總次數 | 98學年意外傷害總次數 | 97學年學生發生意外傷害平均次數(A) | 98學年學生發生意外傷害平均次數(B) | 98學年意外傷害減少次數(A)-(B) | 98學年學生意外傷害下降比率(A)-(B)/(A) |
|------|-------------|-----------|-----------|-------------|-------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------------|
| 1 | 2007.11 | 743 | 689 | 1756 | 2110 | 2.36 | 3.06 | -0.70 | -29.58% |
| 2 | 2008.11 | 1809 | 1687 | 4107 | 4050 | 2.27 | 2.40 | -0.13 | -5.74% |
| 3 | 2010.05 | 1034 | 962 | 4825 | 3893 | 4.67 | 4.05 | 0.62 | 13.28% |
| 4 | 2010.05 | 660 | 634 | 2439 | 2910 | 3.70 | 4.59 | -0.89 | -24.20% |
| 5 | 2010.05 | 1281 | 1204 | 2282 | 1377 | 1.78 | 1.14 | 0.64 | 35.80% |
| 6 | 2010.05 | 997 | 908 | 2392 | 1599 | 2.40 | 1.76 | 0.64 | 26.60% |
| 7 | 2010.05 | 701 | 662 | 1471 | 1245 | 2.10 | 1.88 | 0.22 | 10.38% |
| | 小計 | 7225 | 6746 | 19272 | 17184 | 2.67 | 2.55 | 0.12 | 4.50% |

表4-3-11 14所研究學校之學生事故傷害分布情形(續)

| 學校代號 | 通過安全學校認證年份 | 97學年學生總人數 | 98學年學生總人數 | 97學年意外傷害總次數 | 98學年意外傷害總次數 | 97學年學生發生意外傷害平均次數(A) | 98學年學生發生意外傷害平均次數(B) | 98學年意外傷害減少次數(A)-(B) | 98學年學生意外傷害下降比率(A)-(B)/(A) |
|------|------------|-----------|-----------|-------------|-------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------------|
| 8 | 未推動 | 829 | 779 | 3324 | 3096 | 4.01 | 3.97 | 0.04 | 0.88% |
| 9 | 未推動 | 2010 | 1964 | 11297 | 9558 | 5.62 | 4.87 | 0.75 | 13.41% |
| 10 | 未推動 | 1019 | 925 | 2471 | 2095 | 2.42 | 2.26 | 0.16 | 6.60% |
| 11 | 未推動 | 774 | 673 | 1400 | 1015 | 1.81 | 1.51 | 0.30 | 16.62% |
| 12 | 未推動 | 1157 | 1055 | 4301 | 4105 | 3.72 | 3.89 | -0.17 | -4.67% |
| 13 | 未推動 | 975 | 909 | 3705 | 3138 | 3.80 | 3.45 | 0.35 | 9.15% |
| 14 | 未推動 | 806 | 693 | 1356 | 869 | 1.68 | 1.25 | 0.43 | 25.46% |
| | 小計 | 7570 | 6998 | 27854 | 23876 | 3.68 | 3.41 | 0.27 | 7.28% |

第四節 研究對象之「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「安全學校執行成效」之間的關係

本節主要探討研究對象之「社會人口學變項」等七個變項和「學校背景變項」等三個變項，與「安全學校總體執行成效」、「安全學校指標執行」、「學校整體安全感」、「學生事故傷害」之間的差異性。

一、「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「安全學校整體執行成效」之間的差異性

統計分析結果如表4-4-1及4-4-2所示，研究對象之「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「安全學校整體執行成效」之間，只有「目前擔任的職務」、「參與安全相關課程研習時數」和「是否通過國際安全學校認證」三項變項，於統計學上有顯著差異，其餘七項未達顯著差異水準。

(一) 目前擔任的職務

「安全學校整體執行成效」與「目前擔任的職務」變項之間有顯著差異 ($F=3.721, P=.006 < .01$)，經Dunnett's T3 (Levene統計量=3.952, $p=.004 < .01$) 事後檢定發現，校長的執行成效高於一般行政人員和級任老師，而主任的執行成效高於級任老師。

(二) 參與安全相關課程研習時數

「安全學校整體執行成效」與「參與安全相關課程研習時數」變

項之間有顯著差異 ($F=7.157, P=0<.001$)，經Dunnett's T3 (Levene統計量=3.597, $p=.007<.01$) 事後檢定發現，參與安全相關課程研習時數「36小時以上」之研究者執行成效高於「未參加」和「1-12小時以上」者，參加「25-36小時以上」者之執行成效也高於「未參加」者；參與安全相關課程研習時數「13-24小時以上」之研究者執行成效高於「未參加」和「1-12小時以上」者。總體而言，參與安全相關課程研習時數大於12小時以上之研究者，在「安全學校整體執行成效」部份之得分比未參加研習之研究者較高。

(三) 是否通過國際安全學校認證

「安全學校整體執行成效」與「是否通過國際安全學校認證」變項之間有顯著差異 ($t=5.391, P=0<.001$)，表示通過國際安全學校認證之研究對象，執行成效高於未參加國際安全學校認證之研究對象。

表4-4-1 研究對象「社會人口學變項」與「安全學校整體執行成效」之單因子變異數分析表

| 社會人口學變項 | 變項分類 | 人次 | 平均值 | F 值/t 值 | 事後比較 |
|---------|---------------|-------|--------|---------|------|
| 性別 | 1. 男生 | 76 | 277.08 | 1.227 | |
| | 2. 女生 | 182 | 271.33 | | |
| | | n=258 | | | |
| 年齡 | 1. 30 歲以下 | 21 | 264.83 | 0.486 | |
| | 2. 31 歲至 40 歲 | 103 | 272.12 | | |
| | 3. 41 歲至 50 歲 | 104 | 275.47 | | |
| | 4. 51 歲以上 | 22 | 273.72 | | |
| | | n=250 | | | |

表4-4-1 研究對象「社會人口學變項」與
「安全學校整體執行成效」之單因子變異數分析表(續)

| 社會人口學變項 | 變項分類 | 人次 | 平均值 | F 值/t 值 | 事後比較 |
|--------------|-----------------|-----|--------|----------|------|
| 最高學歷 | 1.師專 | 7 | 281.93 | 0.846 | |
| | 2.其他專科 | 10 | 289.10 | | |
| | 3.大學教育系 | 10 | 259.90 | | |
| | 4.大學一般系 | 45 | 277.28 | | |
| | 5.教育大學或師範學院 | 100 | 271.13 | | |
| | 6.研究所 | 86 | 271.92 | | |
| | n=258 | | | | |
| 本校服務年資 | 1. 5年(含)以下 | 40 | 273.56 | 0.114 | |
| | 2. 5年以上至10年(含) | 73 | 272.80 | | |
| | 3. 10年以上至15年(含) | 85 | 274.47 | | |
| | 4. 15年以上至20年(含) | 37 | 271.22 | | |
| | 5. 20年以上至25年(含) | 16 | 268.88 | | |
| | 6. 25年以上 | 5 | 280.20 | | |
| | n=256 | | | | |
| 服務總年資 | 1. 5年(含)以下 | 9 | 254.36 | 1.116 | |
| | 2. 5年以上至10年(含) | 51 | 267.78 | | |
| | 3. 10年以上至15年(含) | 57 | 271.78 | | |
| | 4. 15年以上至20年(含) | 51 | 275.58 | | |
| | 5. 20年以上至25年(含) | 34 | 282.48 | | |
| | 6. 25年以上 | 48 | 275.13 | | |
| | n=250 | | | | |
| 目前擔任的職務 | 1.校長 | 12 | 295.67 | 3.721** | 1>3 |
| | 2.主任 | 46 | 284.40 | | 1>4 |
| | 3.一般行政人員 | 80 | 274.23 | | 2>4 |
| | 4.級任老師 | 114 | 266.47 | | |
| | 5.其他 | 6 | 248.67 | | |
| | n=258 | | | | |
| 參與安全相關課程研習時數 | 1.未參加 | 26 | 247.83 | 7.157*** | 5>1 |
| | 2. 1-12小時 | 155 | 270.26 | | 5>2 |
| | 3. 13-24小時 | 47 | 286.32 | | 4>1 |
| | 3. 25-36小時 | 11 | 286.07 | | 3>1 |
| | 4. 36以上小時 | 13 | 299.94 | | 3>2 |
| | 6. 25年以上 | 5 | 280.20 | | |
| | n=252 | | | | |

註：1. $p < .01^{**}$ $p < .001^{***}$

2. a. Scheffe's Test

b. Dunnett's T3

表4-4-2 研究對象「學校背景變項」與「安全學校整體執行成效」
之單因子變異數分析表

| | | | | | n=258 |
|------------|---------------|-----|--------|-----------|-------|
| 學校背景變項 | 變項分類 | 人次 | 平均值 | F 值/t 值 | 事後比較 |
| 學校班級數 | 1. 34 班以下 | 105 | 269.24 | 0.878 | |
| | 2. 35 班至 42 班 | 70 | 275.29 | | |
| | 3. 43 班以上 | 83 | 275.93 | | |
| 自覺學校工作壓力程度 | 1.低度 | 11 | 273.73 | 0.227 | |
| | 2.中低度 | 34 | 272.01 | | |
| | 3.中度 | 120 | 273.35 | | |
| | 4.中高度 | 65 | 270.45 | | |
| | 5.高度 | 28 | 278.53 | | |
| 通過國際安全學校認證 | 1.通過 ISS 認證 | 131 | 273.02 | 29.068*** | 1 > 2 |
| | 2.未參加 ISS 認證 | 127 | 260.70 | | |

註：1. $p < .001^{***}$

2. a. Scheffe's Test

b. Dunnett's T3

二、「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「安全學校檢核指標」執行之間的差異性

統計分析結果如表4-4-2所示，研究對象之「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「安全學校檢核指標」執行之間，只有「目前擔任的職務」、「參與安全相關課程研習時數」和「是否通過國際安全學校認證」三項變項，於統計學上有顯著差異，其餘七項未達顯著差異水準。

(一) 目前擔任的職務

「安全學校檢核指標」與「目前擔任的職務」變項之間有顯著差異 ($F=3.415$, $P=.010 < .05$)，經Dunnett's T3 (Levene統計量=3.681，

$p=.006<.05$) 事後檢定發現，校長的執行成效高於一般行政人員和級任老師。

(二) 參與安全相關課程研習時數

「安全學校檢核指標」與「參與安全相關課程研習時數」變項之間有顯著差異 ($F=6.901$, $P=0<.001$)，經Dunnett's T3 (Levene統計量 $=3.824$, $p=.005<.01$) 事後檢定發現，參與安全相關課程研習時數「36小時以上」之研究者執行成效高於「未參加」者和「1-12小時以上」者，參加「25-36小時以上」者之執行成效也高於「未參加」者；參與安全相關課程研習時數「13-24小時以上」之研究者執行成效高於「未參加」者和「1-12小時以上」者。

(三) 是否通過國際安全學校認證

「安全學校檢核指標」與「是否通過國際安全學校認證」變項之間有顯著差異 ($t=5.603$, $P=0<.001$)，表示通過國際安全學校認證之研究對象，執行成效高於未參加國際安全學校認證之研究對象。

表4-4-3 研究對象「社會人口學變項」與
安全學校檢核指標之單因子變異數分析表

| 社會人口學變項 | 變項分類 | 人次 | 平均值 | F 值/t 值 | 事後比較 |
|---------|-----------------|-----|--------|---------|------|
| 性別 | 1.男生 | 76 | 244.16 | 0.6 | |
| | 2.女生 | 182 | 240.50 | | |
| 年齡 | n=258 | | | 0.559 | |
| | 1. 30歲以下 | 21 | 233.12 | | |
| | 2. 31歲至40歲 | 103 | 241.05 | | |
| | 3. 41歲至50歲 | 104 | 243.70 | | |
| 最高學歷 | n=250 | | | 0.937 | |
| | 4. 51歲以上 | 22 | 242.22 | | |
| | 1.師專 | 7 | 250.64 | | |
| | 2.其他專科 | 10 | 255.60 | | |
| | 3.大學教育系 | 10 | 228.50 | | |
| | 4.大學一般系 | 45 | 245.99 | | |
| 本校服務年資 | n=258 | | | 0.189 | |
| | 5.教育大學或師範學院 | 100 | 239.55 | | |
| | 6.研究所 | 86 | 240.78 | | |
| | 1. 5年(含)以下 | 40 | 241.31 | | |
| | 2. 5年以上至10年(含) | 73 | 240.89 | | |
| | 3. 10年以上至15年(含) | 85 | 243.78 | | |
| 服務總年資 | n=256 | | | 1.112 | |
| | 4. 15年以上至20年(含) | 37 | 240.27 | | |
| | 5. 20年以上至25年(含) | 16 | 236.44 | | |
| | 6. 25年以上 | 5 | 248.20 | | |
| | 1. 5年(含)以下 | 9 | 225.25 | | |
| | 2. 5年以上至10年(含) | 51 | 235.94 | | |
| 服務總年資 | n=250 | | | | |
| | 3. 10年以上至15年(含) | 57 | 241.81 | | |
| | 4. 15年以上至20年(含) | 51 | 244.03 | | |
| | 5. 20年以上至25年(含) | 34 | 249.83 | | |
| | 6. 25年以上 | 48 | 242.83 | | |

表4-4-3 研究對象「社會人口學變項」與
安全學校檢核指標之單因子變異數分析表(續)

| 社會人口學變項 | 變項分類 | 人次 | 平均值 | F 值/t 值 | 事後比較 |
|--------------|-------------|-------|--------|---------|-------|
| 目前擔任的職務 | 1. 校長 | 12 | 261.08 | 3.415** | 1 > 3 |
| | 2. 主任 | 46 | 251.58 | | 1 > 4 |
| | 3. 一般行政人員 | 80 | 242.37 | | |
| | 4. 級任老師 | 114 | 236.13 | | |
| | 5. 其他 | 6 | 218.83 | | |
| | | n=258 | | | |
| 參與安全相關課程研習時數 | 1. 未參加 | 26 | 218.17 | 6.901** | 5 > 1 |
| | 2. 1-12 小時 | 155 | 239.50 | | 5 > 2 |
| | 3. 13-24 小時 | 47 | 252.96 | | 4 > 1 |
| | 3. 25-36 小時 | 11 | 252.80 | | 3 > 1 |
| | 4. 36 以上小時 | 13 | 265.48 | | 3 > 2 |
| | | n=252 | | | |

註：1. $p < .01^{**}$

2. a. Scheffe's Test

b. Dunnett's T3

表4-4-4 研究對象「學校背景變項」與
安全學校檢核指標之單因子變異數分析表

| 學校背景變項 | 變項分類 | 人次 | 平均值 | F 值/t 值 | 事後比較 |
|------------|---------------|-----|--------|----------|-------|
| 學校班級數 | 1. 34 班以下 | 105 | 237.32 | 1.351 | |
| | 2. 35 班至 42 班 | 70 | 244.61 | | |
| | 3. 43 班以尚 | 83 | 244.41 | | |
| 自覺學校工作壓力程度 | 1. 低度 | 11 | 240.73 | 0.298 | |
| | 2. 中低度 | 34 | 240.19 | | |
| | 3. 中度 | 120 | 241.93 | | |
| | 4. 中高度 | 65 | 239.23 | | |
| | 5. 高度 | 28 | 247.53 | | |
| 通過國際安全學校認證 | 1. 通過 ISS 認證 | 131 | 252.79 | 5.603*** | 1 > 2 |
| | 2. 未參加 ISS 認證 | 127 | 230 | | |

註：1. $p < .001^{***}$

2. a. Scheffe's Test

b. Dunnett's T3

綜整上述，研究對象擔任職務為「校長」者，其在「安全學校總體執行成效」及「安全學校檢核指標」兩部份的執行成效比一般行政人員和級任老師為佳。「參與安全相關課程研習12小時以上」之研究對象，在「安全學校總體執行成效」及「安全學校檢核指標」兩部份的執行成效也比「未參加安全相關課程研習」者佳；另外，「通過國際安全學校認證」之研究對象之研究對象，在「安全學校總體執行成效」及「安全學校檢核指標」兩方面的執行成效，比「尚未參加安全學校認證」較佳。

三、「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「學校總體安全感」之間的差異性

統計分析結果如表4-4-3所示，研究對象之「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「學校總體安全感」之間，只有「性別」、「目前擔任的職務」、「參與安全相關課程研習時數」和「是否通過國際安全學校認證」四項變項，於統計學上有顯著差異，其餘六項皆未達顯著差異水準。

(一) 性別

「學校總體安全感」在不同「性別」上有顯著差異($t=2.958, P=.003 < .01$)，結果顯示男性對於學校總體安全感的認同度，高於女性之研究對象。

(二) 目前擔任的職務

「學校總體安全感」與「目前擔任的職務」變項之間有顯著差異 ($F=4.133$, $P=.003 < .01$)，經Scheffe's Test事後檢定 (Levene統計量 $=.740$, $p=.565 > .05$)，並未發現是哪對配對組平均數間的差異達到顯著。

(三) 參與安全相關課程研習時數

「學校總體安全感」與「參與安全相關課程研習時數」變項之間有顯著差異 ($F=4.441$, $P=.02 < .05$)，經Scheffe's Test事後檢定 (Levene統計量 $=.581$, $p=.677 > .05$)，並未發現是哪對配對組平均數間的差異達到顯著。

(四) 是否通過國際安全學校認證

「學校總體安全感」與「通過國際安全學校認證」變項之間有顯著差異 ($t=2.474$, $P=.014 < .05$)，顯示通過國際安全學校認證之研究對象，對於學校總體安全感的認同度高於未參加國際安全學校認證之研究對象。

表4-4-5 研究對象「社會人口學變項」與
學校總體安全感之單因子變異數分析表

| 社會人口學變項 | 變項分類 | 人次 | 平均值 | F 值/t 值 | 事後比較 |
|----------|-----------------|--------|-------|---------|------------|
| 性別 | 1.男生 | 76 | 29.36 | 8.749** | 1>2 |
| | 2.女生 | 182 | 27.41 | | |
| 年齡 | n=258 | | | 0.795 | |
| | 1. 30歲以下 | 21 | 27.81 | | |
| | 2. 31歲至40歲 | 103 | 27.50 | | |
| | 3. 41歲至50歲 | 104 | 28.53 | | |
| 最高學歷 | n=250 | | | 0.345 | |
| | 4. 51歲以上 | 22 | 28.23 | | |
| | 1.師專 | 7 | 26.86 | | |
| | 2.其他專科 | 10 | 29.60 | | |
| | 3.大學教育系 | 10 | 28.40 | | |
| | 4.大學一般系 | 45 | 27.93 | | |
| 本校服務年資 | n=258 | | | 1.058 | |
| | 5.教育大學或師範學院 | 100 | 28.07 | | |
| | 6.研究所 | 86 | 27.77 | | |
| | 1. 5年(含)以下 | 40 | 28.75 | | |
| | 2. 5年以上至10年(含) | 73 | 28.21 | | |
| | 3. 10年以上至15年(含) | 85 | 27.36 | | |
| 服務總年資 | n=256 | | | 2.173 | |
| | 4. 15年以上至20年(含) | 37 | 27.43 | | |
| | 5. 20年以上至25年(含) | 16 | 29.81 | | |
| | 6. 25年以上 | 5 | 27.60 | | |
| | 1. 5年(含)以下 | 9 | 25.78 | | |
| | 2. 5年以上至10年(含) | 51 | 27.86 | | |
| 目前擔任的職務 | n=250 | | | 4.133** | 1>4 2>4 |
| | 3. 10年以上至15年(含) | 57 | 26.65 | | |
| | 4. 15年以上至20年(含) | 51 | 28.29 | | |
| | 5. 20年以上至25年(含) | 34 | 29.38 | | |
| | 6. 25年以上 | 48 | 28.85 | | |
| | 1.校長 | 12 | 31.17 | | |
| 2.主任 | 46 | 29.37 | | | |
| 3.一般行政人員 | 80 | 28.40 | | | |
| 4.級任老師 | 114 | 26.86 | | | |
| 5.其他 | 6 | 26.83 | | | |
| 5.其他 | 6 | 218.83 | | | |

表4-4-5 研究對象「社會人口學變項」與
學校總體安全感之單因子變異數分析表(續)

| 社會人口學變項 | 變項分類 | 人次 | 平均值 | F 值/t 值 | 事後比較 |
|--------------|-------------|-----|-------|---------|-------|
| 參與安全相關課程研習時數 | 1. 未參加 | 26 | 26.27 | 4.441** | 5 > 1 |
| | 2. 1-12 小時 | 155 | 27.37 | | 3 > 1 |
| | 3. 13-24 小時 | 47 | 29.77 | | 3 > 2 |
| | 3. 25-36 小時 | 11 | 29.64 | | |
| | 4. 36 以上小時 | 13 | 30.54 | | |
| n=252 | | | | | |

註：1. $p < .01^{**}$

2. a. Scheffe's Test

b. Dunnett's T3

表4-4-6 研究對象「學校背景變項」與
學校總體安全感之單因子變異數分析表

| n=258 | | | | | |
|------------|---------------|-----|-------|---------|-------|
| 學校背景變項 | 變項分類 | 人次 | 平均值 | F 值/t 值 | 事後比較 |
| 學校班級數 | 1. 34 班以下 | 105 | 28.14 | 0.534 | |
| | 2. 35 班至 42 班 | 70 | 27.47 | | |
| | 3. 43 班以上 | 83 | 28.22 | | |
| 自覺學校工作壓力程度 | 1. 低度 | 11 | 29.55 | 0.372 | |
| | 2. 中低度 | 34 | 28.18 | | |
| | 3. 中度 | 120 | 28.01 | | |
| | 4. 中高度 | 65 | 27.68 | | |
| | 5. 高度 | 28 | 27.75 | | |
| 通過國際安全學校認證 | 1. 通過 ISS 認證 | 131 | 28.72 | 2.474** | 1 > 2 |
| | 2. 未參加 ISS 認證 | 127 | 27.23 | | |

註：1. $p < .01^{**}$

2. a. Scheffe's Test

b. Dunnett's T3

此外，有鑒於14所研究對象，紀錄學生事故傷害資料的標準不一，加上各校內外環境條件也大不相同，難以客觀去比較各校事故傷害發生比率之間的結果。因此，本研究於學生事故傷害之差異性比較部分，不加以論述。

第五節 研究對象現行推動之校園安全活動及未來建議

本節主要呈現研究對象於開放問卷欄位上所填寫之舉辦過的校園安全活動及建議事項，其主要目的，提供各校作為推動校園安全宣導活動時之參考。本研究回收問卷之開放式問答中，共有166名(65.8%)研究對象作答，將研究對象舉辦之安全活動和建議，依安全學校七個工作向度歸納整理如表5-1及5-2，其說明如下：

一、 您認為本校推行校園安全工作時，舉辦過哪些具特色的活動？

由表5-1得知，14所研究學校皆表示推動「交通安全教育宣導」及「消防、防震演習活動」；有10所研究學校（其中有7所通過ISS認證）提到舉辦「急救CPR研習」；及9研究所學校（其中有7所通過ISS認證）提到製作「校園安全地圖、校園小紅點標示、偵安全彩紅樹、校園小偵探」；有6所研究學校（其中有4所通過ISS認證）舉行「腳踏車安全騎乘宣導認證活動」；有4所研究學校（4所皆通過ISS認證）提到「愛心商店推廣及頒證」。

整體而言，未參加安全學校認證之學校所舉辦的安全宣導活動項目平均為5項，內容多以「交通安全宣導」、「消防、防震演習」、「急救CPR研習」及「衛生健康講座」為主。相對地，通過安全學校認證學校所舉辦的安全宣導活動項目平均達12項以上，其推動內容除上述之

外，尚包含利用校園安全地圖、校園偵安全彩紅樹、校園小紅點標示或校園小偵探，分析學校潛在危險找出校園危險區域並予以改善，並且舉辦多元的安全教育活動與獎勵措施。

表4-5-1 研究學校推動特色校園安全活動內容分布表

| 安全學校 工作向度 | 執行內容 | 累計 | 學校代號 | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--|----|------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| 安全 文化 | 1. 園遊會、校慶融入安全教育活動 ：安全知識闖關活動、彩妝活動 | 4 | v | | v | v | v | | | | | | | | | |
| | 2. 走廊樓梯不奔跑活動宣導 | 4 | v | | v | | v | | | | | | | | v | |
| | 3. 小小新鮮人(新生)校園安全巡禮 ：認識校園安全 | 2 | | | | | v | | | | v | | | | | |
| | 4. 防詐騙宣導 | 2 | v | | | | | | | | v | | | | | |
| | 5. 樓梯走廊跑步開罰單 | 1 | | | | v | | | | | | | | | | |
| | 6. 學生定點測速照相 | 1 | v | | | | | | | | | | | | | |
| | 7. 安全班級排行榜獎勵活動 | 1 | | | | v | | | | | | | | | | |
| | 8. 優良路隊競賽表揚活動 | 1 | | | | v | | | | | | | | | | |
| | 9. 甜甜圈計畫：意外傷害最低班級校 長請吃甜甜圈（甜甜圈象徵0傷害） | 1 | | | v | | | | | | | | | | | |
| | 10. 校園安全四格漫畫比賽 | 1 | | | | | | | v | | | | | | | |
| | 11. 學生設計校園安全標語； 為安全吉祥物命名 | 1 | | | | | | | | | v | | | | | |
| 10. 書法教學：安定學生心靈 | 1 | | | | v | | | | | | | | | | | |

表4-5-1 研究學校推動特色校園安全活動內容分布表(續)

| 安全學校 | | 學校代號 | | | | | | | | | | | | | | |
|------|-------------------------------------|------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|----|
| 工作向度 | 執行內容 | 累計 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| 安全環境 | 1.安全走路上學:舉旗過馬路、規劃人車分道 | 3 | | | | v | | | v | | | v | | | | |
| | 2.走廊畫左右邊行進分界標線 | 1 | | | v | | | | | | | | | | | |
| 健康體育 | 1.腳踏車安全騎乘宣導 認證活動 | 6 | v | | | v | v | v | | | | | | v | | v |
| | 2.遊樂設施、體育器材使用等遊戲安全說明宣導 | 5 | v | | | v | | | v | | | | v | | | v |
| | 3.游泳(水上)安全教育講習 | 4 | | | | v | v | | | | | | | v | | v |
| | 4.運動傷害防治宣導 | 2 | | | | v | | | v | | | | | | | |
| | 5.安全小尖兵-訓練學生進行遊樂器具等巡檢 | 1 | | v | | | | | | | | | | | | |
| | 6.防身術 | 1 | | | | | | | v | | | | | | | |
| 健康教育 | 1.交通安全教育-利用短片拍攝、壁報、趣味宣導短劇進行宣導及捷運體驗室 | 14 | v | v | v | v | v | v | v | v | v | v | v | v | v | v |
| | 3.規劃各年級安全急救課程及安全教育宣導資料 | 5 | v | | | v | | v | | | | | v | | v | |
| | 5.防暴力、拒霸凌戲劇、影片宣導 | 3 | | | | | | | v | | v | | | | | v |
| | 6.兩性教育：性侵害防治 | 2 | v | | | | | | | | | | | | | v |
| | 7.藥物濫用宣導 | 2 | | | | | | | v | | v | | | | | |
| | 9.營養早餐DIY及營養教育宣導 | 1 | | | | v | | | | | | | | | | |
| | 11.春暉教育宣導 | 1 | | | | | | v | | | | | | | | |
| 健康服務 | 1.緊急傷病處置、急救CPR研習 | 10 | v | | v | v | v | v | v | | v | | v | v | | v |
| | 2.舉辦疾病預防、防疫宣導等衛生健康講座 | 4 | | | | | | | v | v | | v | | v | | |
| | 3.公佈(每週、每月)受傷人數及宣導 | 3 | | v | v | | | | | | | | | | | v |
| | 4.急救小天使訓練營 | 1 | | | | v | | | | | | | | | | |

表4-5-1 研究學校推動特色校園安全活動內容分布表(續)

| 安全學校 | | 學校代號 | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|---|------|----|---|----|----|----|----|----|---|---|----|----|----|----|----|
| 工作向度 | 執行內容 | 累計 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 |
| 危機因應 | 1. 防災防震研習-煙霧逃生、滅火器使用、參訪防災教育管、地震車體驗 | 14 | v | v | v | v | v | v | v | v | v | v | v | v | v | v |
| | 2. 潛在及現存危機分析：校園安全地圖、校園偵安全彩紅樹及校園小紅點標示、校園小偵探 | 9 | v | v | v | v | v | v | v | | | | | | v | v |
| | 3. 校園安全 1999 專線-通報危險地方 | 1 | | | | | | | v | | | | | | | |
| 社區和家庭 | 1. 協請外聘單位如創世基金會、靖娟基金會、校外兒童劇團辦理安全宣導演出或實施校內遊戲器材安全檢查 | 4 | | | | v | v | | v | | | | v | | | |
| | 2. 愛心商店推廣及頒證-由學生票選愛心服務站 | 4 | v | | v | v | | v | | | | | | | | |
| | 3. 招募家長擔任校園及交通安全志工協助學生上下學 | 4 | | | | v | | | | v | | v | | | | v |
| | 4. 辦理家長導護志工安全講習 | 2 | v | | | v | | | | | | | | | | |
| | 5. 結合社區建立學校安全防護網 | 1 | | | | | | | v | | | | | | | |
| | 6. 結合忠孝醫院辦理生命教育體驗活動 | 1 | v | | | | | | | | | | | | | |
| | 7. 辦理社區親子路跑活動時邀請警察局及社區巡守隊維護共同維護路跑沿路安全 | 1 | | | | | | | | | | | | | | v |
| | 8. 體表會邀請警專學生擔任校園安全巡檢夥伴 | 1 | | | | | | | | | | | | | | v |
| | 9. 家長志工成立戲劇(花媽媽劇團)進行表演宣導 | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| 各學校安全活動項目 總計 | | | 15 | 6 | 13 | 18 | 11 | 11 | 13 | 4 | 5 | 5 | 7 | 7 | 8 | 9 |

註： 1. 「v」代表研究學校推動該項活動內容
 2. 學校代號1至7：通過安全學校認證之研究學校
 3. 學校代號8至14：未參加安全學校認證之研究學校

二、您對本校未來推動安全學校時，建議可舉辦哪些具特色的活動？

將研究對象之建議整理如表5-2，有關於「結合社區家庭」工作向度有8項；有關「安全文化」工作向度有6項；有關「安全教育」工作向度有4項。另外，有一位研究對象認為「安全學校認證十分花錢，政府又不給經費要學校自籌，太強人所難」，似乎道出學校安全執行時面臨經費預算的困難，此建議在葉婉如（2007）的調查中也有13名研究對象表示相同意見。

表4-5-2 研究對象對於未來推動校園安全活動之建議

| 面向 | 未來建議 |
|------|---|
| 安全政策 | 1、學生參與學校安全體驗課程和制定安全措施 |
| 安全文化 | 1、安健寶寶設計徵圖比賽 2、安全小天使選拔 3、安全班級、安全年級、安全路隊……等選拔 4、音速小子的告白-防止奔跑，減少傷害 5、淑女紳士比賽：行走守秩序、不奔跑、不推擠 6、安全尋寶活動 |
| 安全教育 | 1、建構各學年校園安全課程 2、反恐、反綁架、防詐騙、防幫派之宣導 3、加強指導學校四周的交通安全常識 4、電影欣賞與討論或針對有關校園安全新聞報導做深度討論 |

表4-5-2 研究對象對於未來推動校園安全活動之建議(續)

| 面向 | 未來建議 |
|--------|--|
| 體育活動 | <ol style="list-style-type: none"> 1、游泳(水上)安全教育講習 2、如何安全的嬉戲(遊樂場) |
| 安全服務 | <ol style="list-style-type: none"> 1、從教育部學生健康管理系統增加事故傷害與原因與生病學生做區隔 |
| 危機因應 | <ol style="list-style-type: none"> 1、校外教學安全演練 2、高樓逃生訓練 |
| 結合社區家庭 | <ol style="list-style-type: none"> 1、社區總體營造，社區資源之利用建立安全夥伴關係 2、安排規劃社區成員推動學校與社區區域聯防 3、設置安全生活教育體驗館 4、與防災教育館合作 5、里辦公室、醫、警中心入校宣導 6、專業人士到校宣導或演講 7、舉辦安全營 8、結合學生社團推廣校園安全相關理念 |
| 其他 | <ol style="list-style-type: none"> 1、繼續推動各項校園安全措施，內化到學生的行為舉止當中 2、隨時叮嚀勝過舉辦活動 3、務實的活動及宣導，同樣的議題不需繁多的活動 4、不要辦太多活動 5、安全學校認證十分花錢，政府又不給經費要學校自籌，太強人所難 |

第五章 結論與建議

本章主要是針對研究之結果做結論及建議，共分為二節，第一節依據研究結果，提出總結，第二節為本研究之建議。

第一節 結論

本研究之主要目的為探討研究對象在「安全學校檢核指標」、「學校總體安全感」及「學生事故傷害」之各項情形，藉以了解臺北市國民小學推動國際安全學校之執行成效，並檢視「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「安全學校執行成效」之差異性，其研究結果總結如下：

一、研究對象之「安全學校檢核指標」執行現況如下：

「安全學校檢核指標」平均得分為4.31分，表示其執行符合程度介於「61-80%」之間，其各工作向度得分高低排序如下：（1）安全環境向度（平均得分4.56）；（2）危機因應向度（平均得分4.51）；（3）健康服務向度（平均得分4.49）；（4）體育活動向度（平均得分4.49）；（5）安全文化向度（平均得分4.17）；（6）健康教育向度（平均得分4.14）；（7）社區與家庭向度（平均得分4.14）；（8）安全學校7項指標（平均得分4.09分）。

此外，「安全學校檢核指標」各工作向度題目平均得分低於4.0分

(代表其執行成效只介於41%~60%)共有六題，分別是安全學校7項指標中之「成立安全學校委員會並與家長和社區代表討論制定校園安全相關規定與措施」(平均得分3.86)，「安全計畫以高危險群為推動目標」(平均得分3.90)，「定期紀錄非蓄意性傷害之頻率與原因」(平均得分3.99)；健康教育向度之「設有宣導校園安全的專屬網頁」(平均得分3.84)；社區與家庭向度之「與社區機構訂定書面的教育與安全的夥伴合作關係」(平均得分3.80)，「安排活動協助社區成員參與學校傷害防制活動的執行」(平均得分3.99)。

由上述結果可知，研究對象在安全學校工作上，首重學校物質環境的執行，在「安全學校7項指標」、「與社區、家庭結合」與「健康教育」部份之執行成效最低。而有關「安全學校7項指標」的執行，研究對象應多加強與家長和社區代表共同討論並制定校園安全規定與措施，加強非蓄意性傷害之頻率和原因之紀錄，並且以高危險群為推動安全計畫的目標。

二、研究對象之「學校總體安全感」現況如下：

研究對象於學校總體安全感平均得分為4.0分，表示對學校安全感認同程度介於「61-80%」之間。然而，此部分仍有三題得分未達4分(代表其認同程度只介於41%~60%)，分別是「我覺得在本校失竊財物的

風險低」(平均數為3.88)、「我覺得在本校發生事故傷害的可能性低」(平均數為3.84)與「我覺得本校周邊道路交通安全狀況是安全的」(平均數為3.77)等。顯示，研究對象對於校園「失竊」、「事故傷害」及「周邊道路交通安全」等三部份之安全感評價較低。上述之研究結果，與教育部2009年各級學校校園事件統計分析報告結果相呼應，其統計資料顯示，國民小學「校屬財產器材遭竊」及「其他財物遭竊」的通報數共有180件，占國民小學校園安全維護事件（共450件）的首位（占40%）。另外，「運動、遊戲傷害」通報數有765件，「交通意外事件」（包含校外、校內、校外教學）通報數有366件，分別占國民小學「意外事件」類別的第一位及第三位（教育部，2010c）。由此可體認，研究對象在「失竊」、「事故傷害」及「周邊道路交通安全」這三個問題上安全感評價較低的原因。

三、研究對象「社會人口學變項」、「學校背景變項」與「安全學校執行成效」之間的關係如下：

在「安全學校檢核指標」部分，僅有「目前擔任的職務」、「參與安全相關課程研習時數」和「是否通過國際安全學校認證」三項變項，於統計學上達顯著差異。其事後檢定結果顯示，職務是「校長」者比職務為「一般行政人員」和「級任老師」者執行成效佳；「參與

安全相關課程研習12小時以上」者比「未參加安全相關課程研習」者執行成效佳；「通過國際安全學校認證」者比「未參加國際安全學校認證」者執行成效較佳。

在「學校總體安全感」部分，僅有「性別」、「目前擔任的職務」、「參與安全相關課程研習時數」和「是否通過國際安全學校認證」四項變項，於統計學上達顯著差異。其事後檢定結果顯示，男性對於學校總體安全感的認同度高於女性之研究對象；通過國際安全學校認證之研究對象，在學校總體安全感的認同度高於未參加國際安全學校認證之研究對象。其餘兩個變項，並未發現是哪幾對配組平均數間的差異達到顯著。

四、研究對象推行之特色性校園安全活動調查結果如下：

未參加安全學校認證之學校，所執行的安全活動內容多以「交通安全宣導」、「消防、防震演習」、「急救CPR研習」及「衛生健康講座」為主；相對地，通過安全學校認證學校，其所推動之安全活動

內容除上述之外，還包含利用「校園安全地圖」、「校園偵安全彩紅樹」、「校園小紅點標示」或「校園小偵探」等措施，進行學校潛在危險分析，找出校園危險區域加以改善，並且舉辦多元化的安全教育活動、獎勵措施。但有關「暴力」、「霸凌」、「性侵」等有關

「蓄意性傷害」的教育宣導及措施，卻鮮少被14所研究學校之教職員提起。

歸納本次的研究結果得知，通過國際安全學校認證之研究對象於「安全學校檢核指標」及「學校總體安全感」等兩部份之執行成效優於未參加國際安全學校認證的研究對象。兩年內有參與安全相關課程研習12小時以上之研究對象於「安全學校檢核指標」及「學校總體安全感」等兩部份的執行成效也高於「未參加安全相關課程研習」者。

第二節 建議

本節依據研究結論提出以下建議：

一、發展「本土化」之「安全學校檢核表」

由於國際安全學校「42項指標矩陣」各工作向度的內容，並沒有明確的執行項目，如果能定期進行各工作向度的學校安全活動調查，藉以發展本土化之安全學校檢核表，以作為學校推動安全工作的執行參考與評價工具。如此，可讓學校確實掌握以全方位的推動方式，落實校園安全的工作，而非僅僅偏重學校物質環境設備的改善。尤其近年來，校園暴力、霸凌及性侵害事件不斷攀升（此現象從教育部校園事件通報統計中可得到客觀的數據），因此，學校安全的防治範圍應從過去以預防意外事件（非蓄意性事故傷害）為主的推動策略，進而

重視校園暴力、霸凌及性侵害事件等蓄意性傷害的預防。

二、落實學校與社區長期性的安全夥伴合作關係

由於學校身處於社區之中，有關社區各類的危險因素將會直接或間接的影響學生的安全。究竟學校與社區建立長期性安全合作關係之執行情形如何？可由本研究調查結果，「社區與家庭」向度平均得分4.14分，居七項安全學校工作向度平均得分之末得知，其目前仍有其推展之困難度與障礙性。另外，由本次問卷調查中可發現，有不少研究學校提及結合社區資源（如醫院、愛心商店、警局、社區巡守隊）進行安全宣導活動，深究其推動方式，仍多屬於配合學校短期性或單元性之安全宣導活動，而有關於長期持續性的安全合作計畫並未被提及。而上述的現象，同時可於研究對象在「與社區機構訂定書面教育與安全的夥伴合作關係」此問題之執行平均得分不高（平均分數3.08分）得到部份的應證資料。

有關學校如何落實與社區機構維持長期持續性的安全夥伴合作關係，建議可參考美國學校安全中心 (National School Safety Center；NSSC)「共同創造安全學校」(working together to create safe schools) 的策略。另外，其他實際執行方法建議如下：

1、建立學校與社區「安全資訊交流平台」：

學校設置安全專屬的公布欄或專屬網頁，並與社區內相關學校機構（區域內的學校、里辦公室、警局、消防隊、醫療機構等）訂定安全資訊交流備忘錄，由社區定期提供社區各類安全事件與相關訊息（例如社區道路施工路段公告、竊盜案、縱火案、交通事故案、可疑人物公告等），以社區中實際安全事件與案例喚起學校師生的警覺，讓社區安全的觀念融入學校安全之中，並鼓勵師生以社區的一份子自許，積極參與社區安全服務事務。

2、運用社區傳播喚起社區對學校安全的守望相助：

學校應定期主動提供校園安全相關訊息給社區內相關機構（例如校內安全健康講座或活動），並利用社區既有的訊息傳播方式（例如里民訊息公告），進行學校安全工作計畫活動、成果之分享，讓社區民眾感受到學校是社區的重要夥伴，讓學校安全也能融入社區安全的概念之中，進而喚起社區民眾對學校安全工作的重視與參與。

三、全面推廣「學生傷病 e 化管理系統」

由於學生事故傷害比率為安全學校執行成效的重要客觀數據，如何正確的紀錄相關資料，才能透過真實的數據發現問題所在。由於現行的學生傷病統計資料，是由學校護理人員逐筆輸入電腦，因此如何正確判斷學生的檢傷分類，和無遺漏的詳實紀錄，成為學生傷病統計

資料正確與否的重要關鍵。因此，全面推廣「學生傷病 e 化管理系統」，並同時設置傷病統計分析模式，才能真確的針對校園事故傷害危險因子進行分析，並進行校園安全檢視和改善。

四、未來研究之建議

本次研究發現，有關「暴力」、「霸凌」、「性侵」等「蓄意性傷害」的教育宣導及措施，鮮少被研究對象提起。但有關國中學生之「暴力事件與偏差行為」通報數，早於2005年已經超越「意外事件」之通報數，並成為國中學生首要之安全問題。然而，自2007年開始，國中學生之「兒童少年保護事件」通報數，又超過「暴力事件與偏差行為」通報數，至2009年「兒童少年保護事件」通報數已經是「暴力事件與偏差行為」通報數的2.4倍，更是「意外事件」通報數的2.9倍。另外，2009年國小學生之「兒童少年保護事件」通報數，首度超越「意外事件」，成為僅次於「疾病事件」的國小學生重要的安全問題（教育部，2004；教育部，2005；教育部，2006；教育部，2008b；教育部，2010a；教育部，2010b；教育部，2010c）。因此，上述日漸嚴重之學生安全問題，值得教育當局正視並持續關注及研究。

另外，本次研究僅以學校教職員為研究對象，所得結果也僅能代表學校教職員，建議未來能加入學生意見來評價學校安全的執行成效。

最後，綜合本研究結果：通過國際安全認證之研究對象於「安全學校指標」的執行與「學校安全感」的認同程度兩部分的執行成效，皆顯著高於未參與國際安全認證之研究對象。參與安全相關研習12小時以上之研究對象於「安全學校指標」的執行與「學校安全感」的認同程度兩部分的執行成效，顯著高於未參加安全相關研習者。建議教育當局應持續推動「國際安全學校認證」的工作項目並加強辦理一系列「安全相關研習活動」。如此，各學校可得以全面性的計畫審視各校安全問題的重要因子並據以擬定有效之學校安全改善計畫，以達營造一個真正全面安全的學校環境。

參考文獻

中文部份：

- 林雅慧(2004)。校園安全專輯。講義，10月號，89-90。
- 蘇穎，張林，肖琴，金岳龍，謝倫芳，姚曦，葉冬青(2007)。2000-2006年中國校園安全與學生傷害的報告。疾病控制雜誌2007年6月第11卷第3期。331-332
- 周雷，黃萍萍，黃文鴛，劉峰，楊帆(2007)。上海市徐匯區2002-2005學年在校學生傷害監測分析。疾病控制雜誌2007年11月第28卷第11期。1007-1008
- 秦金生、黃松元(2002)。加強校園安全，促進學生健康。學校衛生，41, 69-79。
- 謝東穎(2006)。建構身心障礙學童之「安全學校」。東海大學公共事務管理研究所碩士論文，未出版，臺中縣。
- 周家榮(2009)。國際「安全學校」認證觀點精進校園安全危機管理之研究-以臺北縣某科技大學為例。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系學生事務在職專班碩士論文，未出版，臺北市。
- 葉婉如(2007)。臺灣地區推動國際安全學校之現況調查研究。國立臺灣師範大學康促進與衛生教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 邱美英(2005)。校園危機管理的新視野與策略之探討-以國際「安全學校」認證的觀點。國立東華大學公共行政研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 鄒綺華(2005)。建構校園風險管理機制之研究-弱點管理的觀點。東海大學公共事務管理研究所碩士論文，未出版，臺中縣。
- 淡江大學、記憶空間學會(2009)。台灣國際安全學校暨安建學校論壇大會手冊。2009年10月23日
- 李明憲(2007)。安全學校推動前驅計畫輔導手冊。行政院衛生署委託計畫。
- 李明憲、記憶空間學會(2010)。99年度安健學校推動輔導計畫-期初在校師資增能工作坊研習手冊。2010年2月24日。取自：
<http://www.safeschool.org.tw/newsfile/20102230971.pdf>
- 香港安健學校聯盟(2005)。香港安健學校確認計畫指引。取自：
<http://www.oshc.org.hk/download/culture/S&H%20school%20booklet%20chi2.pdf>
- 香港職業安全健康局(2009)。國際安全學校確認計畫指引。取自：

http://www.oshc.org.hk/download/culture/20091208_Intl_Safe_Schools.pdf

教育部(2003)。**構建校園災害管理機制實施要點**。台軍字第 920146958 號令。臺北市:教育部學生軍訓處。

教育部(2008a)。**國民中小學校園安全管理手冊**。台北市:教育部。

教育部(2004)。**教育部九十二年各級學校校園事件統計分析報告**。教育部校園安全暨災害防救通報處理中心。

取自：<http://csrc.edu.tw/FileManage.mvc>

教育部(2005)。**教育部九十三年各級學校校園事件統計分析報告**。教育部校園安全暨災害防救通報處理中心。

取自：<http://csrc.edu.tw/FileManage.mvc>

教育部(2006)。**教育部九十四年各級學校校園事件統計分析報告**。教育部校園安全暨災害防救通報處理中心。

取自：<http://csrc.edu.tw/FileManage.mvc>

教育部(2008b)。**教育部九十五年各級學校校園事件統計分析報告**。教育部校園安全暨災害防救通報處理中心。

取自：<http://csrc.edu.tw/FileManage.mvc>

教育部(2010a)。**教育部九十六年各級學校校園事件統計分析報告**。教育部校園安全暨災害防救通報處理中心。

取自：<http://csrc.edu.tw/FileManage.mvc>

教育部(2010b)。**教育部九十七年各級學校校園事件統計分析報告**。教育部校園安全暨災害防救通報處理中心。

取自：<http://csrc.edu.tw/FileManage.mvc>

教育部(2010c)。**教育部九十八年各級學校校園事件統計分析報告**。教育部校園安全暨災害防救通報處理中心。

取自：<http://csrc.edu.tw/FileManage.mvc>

教育部(2009)。**99 年度教育部友善校園工作手冊**。取自：

http://www.edu.tw/DISPL/bulletin_list.aspx

教育部全球資訊網(2010)。**98 學年度國民小學校別資料**。取自：

http://0-www.edu.tw.opac.lib.ntnu.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/data/95/basee.xls

臺北市政府教育局(2009)。**98 年度推動校園安全月實施計畫**。發文日期:中華民國 98 年 10 月 29 日。發文字號:北市教體字第 09839991100 號

臺北市政府教育局(2010)。**2010 生態教育年工作計畫**。發文日期:中華民國 99 年 3 月 25 日(農曆二〇一〇年二月初十)。發文字號:北市教祕字第 09933296900 號

英文部分

- American School Health Association (1999) .*Report of the ASHA National Injury and Violence Prevention : Task Force An Executive Summary* .
Journal of School Health , 69 (5) .177-180.
- Christine M. , Rubie-Davies , Micheal A. R. Townsend (2007) .*Fractures in New Zealand elementary school settings*.Journal of School Health
77 (1) .36-40.
- Di Scala C, Scavo Gallagher S, Schneps SE. (1997) *Causes and outcomes of pediatric injuries occurring at school*.Journal of School Health.;67(9):384.
- DeSimone Eichel J, Goldman L. (2001) *Safety makes sense: a program to prevent unintentional injuries in New York City public schools*. Journal of School Health.;71(5):180.
- Feldman W, Woodward CA, Hodgson C, Harsanyi Z, Milner R, Feldman E. (1983) *Prospective study of school injuries: incidence, types, related factors and initial management*. Canadian Medical Association Journal. ; 129(12): 1279-1283.
- Gore GC. Magdalinos H, Pless IB (2004) . *School injuries and preventive policies and programs*. Can J Public Health.95 (6) .424.
- Hitesh Haria(2009)*Mastering the Plan* , American School Board Journal , 196 (10) .37-38
- Howard AW, MacArthur C, Willan A, Rothman L, Moses- McKeag A, MacPherson Ak (2005) . *The effect of safer play equipment playground injury rates among school children*. Canadian Medical Association Journal. ; 172 (11) .1443-1446.
- Jonahan M. Josse , Morag MacKey , Martin H. Osmond, Alison K. MacPherson (2009) .*School Injury Among Ottawa-Area Children: A*

Population-Based Study .Journal of School Health ; 79 (2) .45-50.

Laura Kann , Nancy D , Howell Wechsler (2007) *Overview and summary : School Health Policies and Programs Study 2006*.Journal of School Health ; 77 (8) .385-397

Laflamme, L. and Menckel, E. (1999) *Injuries in Swedish schools during recesses: distribution and patterns*. Safety Science, 33.89 – 101.

Limbos MAP, Peek-Asa C.(2003)*Comparing unintentional and intentional injuries in a school setting*. Journal of School Health.;73(3):101.

Miller TR, Spicer RS. (1998) *How safe are our schools?* American Journal of Public Health.;88(3):413.

Mo F, Turner MC, Krewski D, Merrick J. (2006) *Adolescent injuries in Canada: findings from the Canadian Community Health Survey, 2000-2001*. International Journal of Injury Control and Safety promotion.;13(4):235-244.

National School Safety Center (1999) *National School Safety Center' s handout on working together to create safe schools*. Avalialbe : <http://www.schoolsafety.us>

Salaheddin Bendake (2006) *Evaluation of school safety in Riyadh* , International Journal of Injury Control and Safety Promotion.13 (4) .264 – 266

Sherry Everett Jones, Robert Axelrad , Wendy A. Wattigney (2007) *Healthy and Safe School Environment ,Part II, Physical School Environment: Results From the School Health Policies and Programs Study 2006*.Journal of School Health ; 77 (8) .544-556

Sherker S, Ozanne-Smith J.(2004)*Are current playground safety standards adequate for preventing arm fractures?*The Medical Journal Australia ; 180.562-565.

U.S. Environmental Protection Agency (2007) *The Healthy School Environments Assessment Tool (HealthySEATv2)* Available :
<http://www.epa.gov/schools/healthyseat/basicinformation.html>

Eunice Kennedy Shriver National Institute of Child Health and Human Development, NIH, DHHS(2008). The Health Behaviors In School-age Children (HBSC) 2005/2006 Survey School report
http://www.nichd.nih.gov/publications/pubs/upload/HBSC-2005_2006-Final.pdf

WHO Collaborating Centre on Community Safety Promotion (2003) *International Safe Schools Designation Program Guide*. Available
<http://www.peacefulresources.org/user/SafeSchoolsGuide03.pdf>

WHO Collaborating Centre on Community Safety Promotion (2010) .
International Safe Schools Program-Safe Schools Network Members
Available :
http://www.phs.ki.se/csp/who_safe_schools_members_en.htm

附 錄一 問卷內容專家效度考驗名單（以下依姓名筆劃順序）

| 代號 | 專家姓名 | 職 稱 |
|----|------|----------------------|
| A | 呂昌明 | 台灣師範大學健康促進與衛生教育學系 教授 |
| B | 李明憲 | 東華大學課程設計與潛能開發學系 教授 |
| C | 苗迺芳 | 臺北醫學大學護理學系 助理教授 |
| D | 楊芳茵 | 花蓮縣記憶空間學會 理事長 |
| E | 簡毓玲 | 臺北市私立靜心國民中小學 校長 |
| F | 簡薇真 | 臺北市私立靜心國民中小學 護理師 |
| G | 鄭晃二 | 淡江大學建築系 教授 |

附錄二

臺北市國民小學推動國際安全學校之執行成效研究調查 預試問卷

敬愛的老師您好：

首先萬分感謝您協助！由於您的參與使得本研究才能順利進行。由於「安全」是學校所有工作中最重要的一環，而推動「國際安全學校」儼然成為全球各級學校的發展方向，因此，本調查問卷旨在瞭解您對貴校推動安全學校的執行情形，以作為主管單位在推動國際安全學校計畫之具體建議，並讓外界瞭解學校推動安全學校的重要性。

此份問卷採不記名方式，請依個人實際的觀察與感受，逐題作答。調查資料僅作整體性分析而其結果僅供學術研究之用，不會移作其他用途。

問卷填答完成後，請於9月15日前交由貴校訓導處寄回。若有問題請與我連絡，再次感謝您的協助！

國立台灣師範大學健康促進與衛生教育學系

指導教授：胡益進 博士

研究生：蔡佩娟 敬上

中華民國 99 年 8 月

聯絡電話：02-23959825轉3823

E-mail：pjt5794@gmail.com

第一部份：基本資料

【填答說明】

本部份針對個人基本資料及您目前服務學校的狀況。請根據您實際的情況，在各個選項內打，或在橫線部份填寫。

1. 性別： (1) 男 (2) 女

2. 年齡（以足歲計）：_____歲

3. 最高學歷：

(1) 師範專科畢業 (2) 其他專科畢業 (3) 大學校院
教育系畢業

(4) 大學校院一般系畢業 (5) 教育大學及師範學院畢業

(6) 研究所畢業

4. 服務本校年資：_____年_____月

5. 服務總年資：_____年_____月

6. 目前主要擔任職務：

- (1) 校長 (2) 教務主任 (3) 訓導主任 (4) 總務主任
 (5) 輔導主任 (6) 衛生組長 (7) 體育組長 (8) 生教組長
 (9) 訓育組長 (10) 輔導組長 (11) 事務組長 (12) 護理師
 (13) 級任老師

7. 自97學年度起（近2年）參加與安全相關的課程研習之累積時數：

- (1) 未曾參加 (2) 1~12 小時 (3) 13~24 小時 (4) 25~36 小時
 (5) 36 小時及以上

8. 自覺最近六個月內學校工作壓力程度

- (1) 低度 (2) 中低度 (3) 中度 (4) 中高度 (5) 高度

第二部份：安全學校檢核指標

【填答說明】

本部份在了解您對貴校國際安全學校之執行現況。每題共有5個選項，代表不同的執行情形：

- 5—代表做到81%以上
4—代表做到61%-80%
3—代表做到41%-60%
2—代表做到21%-40%
1—代表做到20%以下

請依您實際上觀察或感受填寫貴校安全學校工作之執行情形，在適當的選項□內打✓，謝謝！

例如：

每天攝取五份不同種類、顏色的蔬果。.....□ □ □ □

「表示您有81%以上做到每日五蔬果之飲食習慣。」

做 做 做 做 做
到 到 到 到 到
20 21 41 61 81
% 至 至 至 %
以 40 60 80 以
下 % % % 上

1 2 3 4 5

安全學校七項指標

- 1. 本校成立安全學校委員會並與家長和社區代表討論制定校園安全相關規定與措施。
- 2. 本校安全計畫以**高危險群**為推動目標。
- 3. 本校安全計畫以**易發生事故傷害環境**為首要推動目標。
- 4. 本校會定期紀錄**非蓄意性**（如：事故傷害）傷害之頻率與原因。
- 5. 本校會定期紀錄**蓄意性**（如暴力及自殘）傷害之頻率與原因。
- 6. 本校**定期召開校園安全**相關檢討會議。
- 7. 本校會提供校園安全相關**訊息與活動**。

安全文化面向

1 2 3 4 5

- 1. 本校訂定避免學生發生暴力衝突事件的處理準則。
- 2. 本校舉辦表演性、競賽性或展示性之校園安全特色活動，以促進師生人際互動。
- 3. 本校重視學校安全氣氛，並有相關鼓勵方案（如安全小天使選拔、校園安全議題競賽並給予獎勵）。

4. 本校明確規範學生不可攜帶危險物品到學校，並進行學用品安全檢查。
5. 本校針對當前社會議題，舉辦學校相關安全講習活動。
6. 當本校因為校園事故傷害事件或其他不榮譽的事情登上電視或報章新聞時，本校會採取避免師生受到傷害的措施。
7. 本校重視與社區、民眾的互動，並持續參與和「社區安全」相關活動。

安全環境面向

1 2 3 4 5

1. 本校訂有明確的校園安全環境檢查標準作業流程。
2. 本校設有巡邏箱並有專人定時執行校園巡邏。
3. 本校在校園重要通道與治安死角裝設閉路監視系統、照明燈、警救鈴。
4. 本校於易發生傷害的地方，裝有防護工具和設備及安全警語。
5. 當教室、遊戲場、體育設施及公共設施損壞時，本校能在很快的時間內修復。
6. 本校聘請志工或專人定期協助學校各項設備安全檢查（如游泳池、遊戲場、消防設備、飲水機、電梯）。
7. 本校會對易發生意外區域持續進行校園環境改善計畫。

健康教育面向

1 2 3 4 5

1. 本校設有宣導校園安全的專屬網頁。
2. 本校重視學生「健康教育」，並訂有訓練及評估計畫。
3. 本校經常舉辦「防止傷害與暴力」的安全講習。

4. 本校重視各年齡層學生的健康，並訂有相關活動或課程。
5. 本校針對交通安全、事故傷害、地震火災、水上安全、師生急救教育訓練及颱風災害等進行傷害預防教育。
6. 本校充分支援健康促進計畫所需的經費及人力。
7. 本校定期推動健康教育的知識、態度與技能的前、後測評估。

體育活動面向

1 2 3 4 5

1. 從事體育活動時，有專人帶領並負責運動場上緊急事故處理與救護（如體育老師、教練）。
2. 本校運動場地空間設計及器材設備符合國家安全標準。
3. 本校透過舉辦體育活動，提倡非暴力相關議題。
4. 本校提倡運動風氣，以促進健康生活。
5. 本校體育器材設備有妥善安全維護的紀錄。
6. 本校明確公告運動場地及設備之使用安全規範。
7. 本校持續舉辦體育健康方面相關活動。

健康服務面向

1 2 3 4 5

1. 學生發生傷病後，本校會提供必要的醫療協助與心理健康諮商輔導。
2. 本校會依據傷病統計資料分析結果擬定改善策略。
3. 本校設有餐飲衛生委員會，督導校內餐飲衛生。

4. 本校會教導學生辨識疾病症狀，尋求相關資源協助。
5. 本校會聘請專業人士對學校健康服務進行輔導。
6. 本校衛生組經常稽核學校衛生保健工作。
7. 本校持續舉辦健康服務方面相關活動（如事故傷害宣導、傳染病防治及急救等安全教育活動）。

危機因應面向

1 2 3 4 5

1. 本校訂有校園安全緊急應變計畫，並依計畫實施。
2. 本校訂有校園安全維護計畫（如反霸凌、反幫派、藥物濫用），並依計畫實施。3. 本校訂有緊急應變人員編組及任務職掌，並依計畫實施。
4. 本校每年實施校園安全或防災演練，並依計畫實施。
5. 本校針對校園危機事件有明確記載並檢討因應對策。
6. 本校對校區周圍環境實施交通、治安等潛在危險的分析及改善。
7. 本校與社區機構（消防、警察、救護機構）建立危機預防處理之合作關係並具體實施。

社區和家庭面向

1 2 3 4 5

1. 本校與社區機構訂定**書面**的教育與安全的夥伴合作關係。
2. 本校與社區民眾共同舉辦防災安全與健康促進相關的活動。
3. 本校能結合社區資源（如醫院、警局、鄰近學校、愛心商店），使校園安全事件處理更加完善。
4. 本校會安排活動協助社區成員參與學校傷害防制活動的執行。

5. 本校會邀請社區民眾及家人一起參與學校的教育活動，如聯誼會、座談會、校慶及員工自強活動等。
6. 本校會邀請社區民眾和家人共同參與推動學校與社區安全服務的志工活動。
7. 本校持續舉辦促進家庭與社區互動發展之相關活動。

第三部份：學校總體安全感

- | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| | 非 | 不 | 普 | 同 | 非 |
| | 常 | 同 | 通 | 意 | 常 |
| | 不 | 意 | | | 同 |
| | 同 | | | | 意 |
| | 意 | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
1. 在本校的每一個角落我都不會有提心吊膽、害怕的感覺。
2. 我覺得本校環境設備都是安全的。
3. 我覺得在本校失竊財物的風險低。
4. 我覺得本校周邊道路交通安全狀況是安全的。
5. 我覺得在本校發生事故傷害的可能性低。
6. 我覺得進出本校門口之交通動線管制及安排是安全的。
7. 我覺得本校的門禁管理是安全的。

附錄三 預試問卷與正式問卷之內部一致性信度分析

| 項目 | 題數 | 預試問卷 | 正式問卷 |
|----------|----|-----------------------|-----------------------|
| | | Cronbach's α 值 | Cronbach's α 值 |
| 安全學校檢核指標 | 56 | 0.98 | 0.98 |
| 安全學校七項指標 | 7 | 0.92 | 0.98 |
| 安全文化面向 | 7 | 0.87 | 0.98 |
| 安全環境面向 | 7 | 0.88 | 0.92 |
| 健康教育面向 | 7 | 0.89 | 0.92 |
| 體育活動面向 | 7 | 0.89 | 0.91 |
| 健康服務面向 | 7 | 0.90 | 0.93 |
| 危機因應面向 | 7 | 0.97 | 0.94 |
| 社區與家庭面向 | 7 | 0.96 | 0.94 |
| 學校總體安全感 | 7 | 0.90 | 0.92 |

附錄四 正式問卷

「臺北市國民小學推動國際安全學校之執行成效研究調查」問卷

敬愛的老師您好：

首先萬分感謝您協助！由於您的參與使得本研究才能順利進行。本調查問卷旨在瞭解您對貴校推動安全學校的執行情形。此份問卷採不記名方式，請依個人實際的觀察與感受，逐題作答。調查資料僅作整體性分析而其結果僅供學術研究之用，不會移作其他用途。

問卷填答完成後，請於10月6日前交由貴校訓導處寄回。若有問題請與我連絡，再次感謝您的協助！

國立台灣師範大學健康促進與衛生教育學系

指導教授：胡益進 博士

研究生：蔡佩娟 敬上

中華民國 99 年 9 月

第一部份：基本資料

1. 性別： (1) 男 (2) 女

2. 年齡（以足歲計）：_____歲

3. 最高學歷：

- (1) 師範專科畢業 (2) 其他專科畢業 (3) 大學校院教育系畢業
 (4) 大學校院一般系畢業 (5) 教育大學及師範學院畢業
 (6) 研究所畢業

4. 服務本校年資：_____年 _____月

5. 服務總年資：_____年 _____月

6. 目前主要擔任職務：

- (1) 校長 (2) 教務主任 (3) 訓導主任 (4) 總務主任
 (5) 輔導主任 (6) 衛生組長 (7) 體育組長 (8) 生教組長
 (9) 訓育組長 (10) 輔導組長 (11) 事務組長 (12) 護理師
 (13) 級任老師 (14) 其它 _____

7. 自97學年度起（近2年）參加與安全相關的課程研習之累積時數：

- (1) 未曾參加 (2) 1~12 小時 (3) 13~24 小時 (4) 25~36 小時
 (5) 36 小時及以上

8. 自覺最近六個月內學校工作壓力程度

- (1) 低度 (2) 中低度 (3) 中度 (4) 中高度 (5) 高度

第二部份：安全學校檢核指標

【填答說明】

本部份在了解您對貴校國際安全學校之執行現況。每題共有5個選項，代表不同的執行情形：

5—代表做到81%以上 4—代表做到61%-80% 3—代表做到41%-60%

2—代表做到21%-40% 1—代表做到20%以下

請依您實際上觀察或感受填寫貴校安全學校工作之執行情形，在適當的選項□內打✓，謝謝！

請依您實際上觀察或感受填寫貴校安全學校工作之執行情形，在適當的選項□內打✓，謝謝！

例如：

每天攝取五份不同種類、顏色的蔬果。..... 1 2 3 4 5

「表示您有81%以上做到每日五蔬果之飲食習慣。」

做 做 做 做 做
到 到 到 到 到
20 21 41 61 81
% 至 至 至 %
以 40 60 80 以
下 % % % 上

安全學校七項指標

- | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. 本校成立安全學校委員會並與家長和社區代表討論制定校園安全相關規定與措施。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 本校安全計畫以 高危險群 為推動目標。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3. 本校安全計畫以**易發生事故傷害環境**為首要推動目標。
4. 本校會定期紀錄**非蓄意性**（如：事故傷害）傷害之頻率與原因。
5. 本校會定期紀錄**蓄意性**（如暴力及自殘）傷害之頻率與原因。
6. 本校**定期召開校園安全相關檢討會議**。
7. 本校會提供校園安全相關**訊息與活動**。

安全文化面向

1 2 3 4 5

1. 本校訂定避免學生發生暴力衝突事件的處理準則。
2. 本校舉辦表演性、競賽性或展示性之校園安全特色活動，以促進師生人際互動。
3. 本校重視學校安全氣氛，並有相關鼓勵方案（如安全小天使選拔、校園安全議題競賽並給予獎勵）。
4. 本校明確規範學生不可攜帶危險物品到學校，並進行學用品安全檢查。
5. 本校針對當前社會議題，舉辦學校相關安全講習活動。
6. 當本校因為校園事故傷害事件或其他不榮譽的事情登上電視或報章新聞時，本校會採取避免師生受到傷害的措施。
7. 本校重視與社區、民眾的互動，並持續參與和「社區安全」相關活動。

安全環境面向

1 2 3 4 5

1. 本校訂有明確的校園安全環境檢查標準作業流程。
2. 本校設有巡邏箱並有專人定時執行校園巡邏。

- | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3. 本校在校園重要通道與治安死角裝設閉路監視系統、照明燈、警救鈴。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 本校於易發生傷害的地方，裝有防護工具和設備及安全警語。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 當教室、遊戲場、體育設施及公共設施損壞時，本校能在很快的時間內修復。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 本校聘請志工或專人定期協助學校各項設備安全檢查（如游泳池、遊戲場、消防設備、飲水機、電梯）。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 本校會對易發生意外區域持續進行校園環境改善計畫。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

健康教育面向

1 2 3 4 5

- | | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 本校設有宣導校園安全的專屬網頁。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 本校重視學生「健康教育」，並訂有訓練及評估計畫。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 本校經常舉辦「防止傷害與暴力」的安全講習。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 本校重視各年齡層學生的健康，並訂有相關活動或課程。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 本校針對交通安全、事故傷害、地震火災、水上安全、師生急救教育訓練及颱風災害等進行傷害預防教育。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 本校充分支援健康促進計畫所需的經費及人力。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 本校定期推動健康教育的知識、態度與技能的前、後測評估。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

體育活動面向

1 2 3 4 5

- | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 從事體育活動時，有專人帶領並負責運動場上緊急事故處理與救護（如體育老師、教練）。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 本校運動場地空間設計及器材設備符合國家安全標準。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3. 本校透過舉辦體育活動，提倡非暴力相關議題。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 本校提倡運動風氣，以促進健康生活。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 本校體育器材設備有妥善安全維護的紀錄。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 本校明確公告運動場地及設備之使用安全規範。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 本校持續舉辦體育健康方面相關活動。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

健康服務面向

1 2 3 4 5

- | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 學生發生傷病後，本校會提供必要的醫療協助與心理健康諮商輔導。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 本校會依據傷病統計資料分析結果擬定改善策略。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 本校設有餐飲衛生委員會，督導校內餐飲衛生。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 本校會教導學生辨識疾病症狀，尋求相關資源協助。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 本校會聘請專業人士對學校健康服務進行輔導。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 本校衛生組經常稽核學校衛生保健工作。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 本校持續舉辦健康服務方面相關活動（如事故傷害宣導、傳染病防治及急救等安全教育活動）。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

危機因應面向

1 2 3 4 5

- | | | | | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 本校訂有校園安全緊急應變計畫，並依計畫實施。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|

2. 本校訂有校園安全維護計畫（如反霸凌、反幫派、藥物濫用），並依計畫實施。
3. 本校訂有緊急應變人員編組及任務職掌，並依計畫實施。
4. 本校每年實施校園安全或防災演練，並依計畫實施。
5. 本校針對校園危機事件有明確記載並檢討因應對策。
6. 本校對校區周圍環境實施交通、治安等潛在危險的分析及改善。
7. 本校與社區機構（消防、警察、救護機構）建立危機預防處理之合作關係並具體實施。

社區和家庭面向

1 2 3 4 5

1. 本校與社區機構訂定**書面的**教育與安全的夥伴合作關係。
2. 本校與社區民眾共同舉辦防災安全與健康促進相關的活動。
3. 本校能結合社區資源（如醫院、警局、鄰近學校、愛心商店），使校園安全事件處理更加完善。
4. 本校會安排活動協助社區成員參與學校傷害防制活動的執行。
5. 本校會邀請社區民眾及家人一起參與學校的教育活動，如聯誼會、座談會、校慶及員工自強活動等。
6. 本校會邀請社區民眾和家人共同參與推動學校與社區安全服務的志工活動。
7. 本校持續舉辦促進家庭與社區互動發展之相關活動。

第三部份：學校總體安全感

| | 非 常 不 同 意 | 不 意 | 普 通 | 同 意 | 非 常 同 意 |
|------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. 在本校的每一個角落我都不會有提心吊膽、害怕的感覺。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 我覺得本校環境設備都是安全的。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 我覺得在本校失竊財物的風險低。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 我覺得本校周邊道路交通安全狀況是安全的。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 我覺得在本校發生事故傷害的可能性低。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 我覺得進出本校門口之交通動線管制及安排是安全的。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 我覺得本校的門禁管理是安全的。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

第四部份：校園安全特色活動調查

【填答說明】

請說明本校推行之校園相關安全特色活動，請在下列空格上填答。

(一) 您認為本校推行校園安全工作時，舉辦過哪些具特色的活動？

(二) 您對本校未來推動安全學校時，建議可舉辦哪些具特色的活動？

問卷結束 非常感謝您