

第五章 結論與建議

第一節 研究結果發現

壹、社區居民對社區工安環保教育推動模式意見

一、社區居民對桃園煉油廠社區工安環保教育推動模式之支持度：

- (一)「桃廠主辦模式」之支持度(77.8%)大於「社區主辦模式」(71.3%)及「社區委員會」統辦模式(64.5%)，而「社區主辦模式」之支持度(71.3%)大於「社區委員會」統辦模式之支持度(64.5%)。
- (二)「對桃園煉油廠高階管理階層重視社區工安環保教育，以盡社會責任」有80.8%社區居民支持。
- (三)「社區居民對桃園煉油廠擴大桃廠安環志工，利用其在職經驗自發性投入或與社區合作推動社區工安環保教育」有81.7%社區居民支持。
- (四)「桃廠擴大內部刊物(如廠訊等)的發行範圍及於社區」有77.3%社區居民支持。
- (五)「社區機構培訓學習型社區種子人力」有74.6%社區居民支持。
- (六)「社區機構組織訓練社區志工，與志工建立夥伴關係」有75.5%社區居民支持。
- (七)「社區機構請志工鼓勵社區居民參與社區工安環保教育」有77.2%社區居民支持。
- (八)「社區委員會整合社區內現有學習機構資源」有72.5%社區居民支持。

(九)「社區委員會擴大推動社區工安環保教育組織資源」有70.4%社區居民支持。

(十)「由社區、桃園煉油廠、政府機關、學校、社教機構等代表共同組成社區委員會」有71.9%社區居民支持。

二、社區居民對桃園煉油廠社區工安環保教育推動模式之優缺點：

(一) 優點：

- 1.桃廠主辦模式：對桃廠工安環保知識較專業，可主導社區有關桃廠工安環保教育之推動。此項有84.1%社區居民同意。
- 2.社區主辦模式：由社區主辦，較熟悉社區，推動社區工安環保教育較易。此項有75.1%社區居民同意。
- 3.社區委員會統辦模式：可整合及擴大社區資源，有助於推動社區工安環保教育。此項有74.3%社區居民同意。

(二) 缺點：

- 1.桃廠主辦模式：對社區較不熟悉，辦理社區業務人員較少，推動社區工安環保教育較不易。此項有63.0%社區居民同意。
- 2.社區主辦模式：對工廠安全環保知識較不專業，辦理社區工安環保教育偏向於非工廠之安全環保知識教導。此項有66.9%社區居民同意。
- 3.社區委員會統辦模式：社區委員會成員較複雜，推動社區工安環保教育較不易運作。此項有65.1%社區居民同意。

三、社區居民對桃園煉油廠社區工安環保教育推動模式之優先順序：

此部分問卷調查題目有9題，其中7題第一優先為「社區主辦模式」，其內容大多與社區有關如1.協助營造學習型安全環保社區；2.利用社區居民喜愛之社區活動、教育及易懂有效的方式來推動社區工安環保教育；3.安排課程時提供彈性化時間，並考慮社區居民的方便性及教育程度不同等；4.推動社區工安環保教育需作過程中評鑑以利過程中依計畫進行；5.推動社區工安環保教育需作參與社區居民之滿意度評鑑等。而社區居民對其中2、3、4、5項在「社區主辦模式」更是顯著優先於「廠辦模式」。

9題中2題第一優先為「桃廠主辦模式」，其內容為「利用電腦網路，或藉由電台（地方台）、有線電視（地方台）等，行銷學習資訊及進行工安環保教育」及「參考國內外企業推動工安環保教育情形，改進工安環保教育課程、教材及活動」；「社區委員會」統辦模式9題全部為第三優先。

此部分問卷調查題目有9題，社區居民對9題總合之推動模式優先順序以「社區辦模式」為第一優先，「廠辦模式」為第二優先，「委員會辦模式」為第三優先，並且在「社區辦模式」、「廠辦模式」、「委員會辦模式」之優先順序達顯著差異，「社區辦模式」顯著優先於「廠辦模式」，「廠辦模式」顯著優先於「委員會辦模式」。

貳、不同背景變項社區居民對不同模式之意見分析

一、桃園煉油廠社區工安環保教育推動模式之支持度

不同背景變項社區居民對不同模式之支持度大多無顯著差異，惟不同年齡層社區居民對桃廠主辦模式之支持度有顯著差異，年紀大（40歲以上）比年紀輕（40歲以下）較支持桃廠主辦模式，且有顯著差異。

二、桃園煉油廠社區工安環保教育推動模式之優缺點

不同背景變項社區居民對不同模式之優缺點大多無顯著差異，惟有一些不同背景變項社區居民對不同模式之優缺點有顯著差異，簡述如下：

- (一) 社區居民中對「桃廠工安環保知識較專業，可主導社區有關桃廠工安環保教育之推動」同意情形，男性（共88.6%）比女性（共76.6%）同意度高；40歲以上者比40歲以下者同意度高；有參加過社區工安環保教育活動（共94.6%）比沒有參加過同意度高（81.1%）。
- (二) 社區居民中對「由社區主辦，較熟悉社區，推動社區工安環保教育較易」同意情形，家管同意度最高（共89.4%），農工同意度最差（共68.3%）。
- (三) 社區居民中對「社區委員會成員較複雜，推動社區工安環保教育較不易運作」同意情形，農工同意度最高（共69.4%），自由業同意度最差（共50.0%）；大學(專)同意度最高（共67.3%），國中(含以下)同意度最差（共57.7%）；團體幹部同意度最高（共88.2%），無職位同意度最差（共56.2%）。
- (四) 社區居民中對「社區委員會統辦模式可整合及擴大社區資源，有助於推動社區工安環保教育」同意情形，非主管同意度最高（共78.5%），主管同意度最差（共57.9%）。

三、桃園煉油廠社區工安環保教育推動模式之優先順序

不同背景變項社區居民對各題在不同模式之優先順序，大多無顯著差異，且不同背景變項社區居民對全部九題在不同模式之優先順序亦無顯著差異，惟有一些不同背景變項社區居民對一些題在不同模式之優先順序有顯著差異，簡述如下：

- (一) 社區居民中對「參考國內外企業推動工安環保教育情形，改進工安環保教育課程、教材及活動」優先順序情形，男性以「廠辦模式」為第一優先，女性以「社區辦模式」為第一優先。男性與女性對前述題目在「社區辦模式」之優先順序有顯著差異。
- (二) 社區居民中對「推動社區工安環保教育需作成本效益評鑑」優先順序情形，男性以「廠辦模式」為第一優先，女性以「社區辦模式」為第一優先。男性與女性對前述題目在「廠辦模式」之優先順序有顯著差異；服務單位為公司或工廠、政府機關均以「廠辦模式」為第一優先，服務單位為學校、社區團體/社教機構/環保團體/其他或無服務單位均以「社區辦模式」為第一優先。服務單位為政府機關與社區團體/社教機構/環保團體/其他或無服務單位對前述題目在「廠辦模式」之優先順序有顯著差異。
- (三) 社區居民中對「利用電腦網路，或藉由電台（地方台）、有線電視（地方台）等，行銷學習資訊及進行工安環保教育。」優先順序情形，職業為農工、軍公(含教師)均以「廠辦模式」為第一優先，商、自由業、家管均以「社區辦模式」為第一優先。教育程度為國中（含以下）、研究所或以上均以「廠辦模式」為第一優先，高中(職)、大學(專)均以「社區辦模式」為第一優先。教育程度為研究所或以上與高中(職)對前述題目在「社區辦模式」之優先順序有顯著差異。
- (四) 社區居民中對「推動社區工安環保教育需作參與社區居民之滿意度評鑑」優先順序情形，教育程度為國中（含以下）、研究所或以上均以「廠辦模式」為第一優先，高中(職)、大學(專)均以「社區辦模式」為第一優先。

參、部份社區居民對桃廠推動模式其他意見

部份社區居民對桃廠主辦模式、社區主辦模式、「社區委員會」統辦模式有其他意見如下述：

- 一、優點：由桃廠主辦較專業；委員會辦理較客觀公正。
- 二、缺點：由桃廠主辦模式易存在置入性行銷的疑慮；社區主辦模式易造成社區價值的負面發展；社區委員會統辦模式會受極少數人把持等。
- 三、其他：三種模式都各有優缺點，宜輪流主辦；由桃廠專業人員結合社區委員會統辦模式；桃廠與社區結合；以利大眾為上策。

第二節 結論

根據本研究發現，綜合作出下列結論：

壹、社區工安環保教育推動模式以「桃廠主辦模式」為主。

「桃廠主辦模式」之支持度大於「社區主辦模式」及「社區委員會」統辦模式，而「社區主辦模式」之支持度大於「社區委員會」統辦模式之支持度。

貳、社區工安環保教育推動模式之優缺點如下：

- 一、「桃廠主辦模式」優點為「可主導社區有關桃廠工安環保教育之推動」。
- 二、「桃廠主辦模式」缺點為「對社區較不熟悉，辦理社區業務人員較少，推動社區工安環保教育較不易」。
- 三、「社區主辦模式」優點為「由社區主辦，較熟悉社區，推動社區工安環保教育較易」。
- 四、「社區主辦模式」缺點為「對工廠安全環保知識較不專業，辦理社區工安環保教育偏向於非工廠之安全環保知識教導」。
- 五、「社區委員會」統辦模式優點為「可整合及擴大社區資源，有助於推動社區工安環保教育」。
- 六、「社區委員會」統辦模式缺點為「社區委員會成員較複雜，推動社區工安環保教育較不易運作」。

參、社區工安環保教育推動模式之優先順序

- 一、與社區事務有關者以「社區主辦模式」為第一優先
 - (一) 協助營造學習型安全環保社區。
 - (二) 由自身或委請其他專業學術研究單位進行社區工安環保

教育需求評估。

- (三) 安排課程時提供彈性化時間，並考慮社區居民的方便性及教育程度不同等。
- (四) 利用社區居民喜愛之社區活動、教育及易懂有效的方式來推動社區工安環保教育。
- (五) 推動社區工安環保教育需作過程中評鑑以利過程中依計畫進行。
- (六) 推動社區工安環保教育需作參與社區居民之滿意度評鑑。
- (七) 推動社區工安環保教育需作成本效益評鑑。

二、與需資源、資訊者有關者以「桃廠主辦模式」為第一優先

- (一) 利用電腦網路，或藉由電台（地方台）、有線電視（地方台）等，行銷學習資訊及進行工安環保教育。
- (二) 參考國內外企業推動工安環保教育情形，改進工安環保教育課程、教材及活動。

三、社區居民對「社區委員會」統辦模式認為第三優先。

肆、不同背景變項社區居民對不同推動模式之意見

不同背景變項社區居民對不同推動模式之支持度、優缺點、優先順序大多無顯著差異，惟有一些不同背景變項社區居民對不同推動模式之支持度、優缺點、優先順序有顯著差異，綜述如下：

一、性別

- (一) 男性：1. 對「桃廠工安環保知識較專業，可主導社區有關桃廠工安環保教育之推動」同意度最高；2. 優先要求桃廠主辦時要參考國內外企業推動工安環保教育情形，

改進工安環保教育課程、教材及活動；3. 優先要求桃廠主辦時推動社區工安環保教育需作成本效益評鑑。

- (二) 女性：1. 優先要求社區機構主辦時要參考國內外企業推動工安環保教育情形，改進工安環保教育課程、教材及活動；2. 優先要求社區機構主辦時推動社區工安環保教育需作成本效益評鑑。

二、年齡：

- (一) 年紀大（40歲以上）比年紀輕（40歲以下）較支持桃廠主辦模式。
- (二) 40歲以上對「桃廠工安環保知識較專業，可主導社區有關桃廠工安環保教育之推動」同意度最高。

三、職業：

- (一) 家管者對「由社區主辦，較熟悉社區，推動社區工安環保教育較易」同意度最高。
- (二) 農工者對「社區委員會成員較複雜，推動社區工安環保教育較不易運作」同意度最高。

四、教育程度：

- (一) 大學(專)者對「社區委員會成員較複雜，推動社區工安環保教育較不易運作」同意度最高。
- (二) 高中(職)者優先要求社區機構主辦時利用電腦網路，或藉由電台（地方台）、有線電視（地方台）等，行銷學習資訊及進行工安環保教育。

五、服務單位：政府機關者優先要求桃廠主辦時推動社區工安環保教育需作成本效益評鑑。

六、職位：

(一) 團體幹部對「社區委員會成員較複雜，推動社區工安環保教育較不易運作」同意度最高。

(二) 非主管對「社區委員會統辦模式可整合及擴大社區資源，有助於推動社區工安環保教育」同意度最高，主管同意度最差，顯示主管對社區委員會統辦模式可整合及擴大社區資源不太贊同。

七、有否參加過社區工安環保教育活動：有參加過社區工安環保教育活動者對「桃廠工安環保知識較專業，可主導社區有關桃廠工安環保教育之推動」同意度最高。

伍、部份社區居民對不同推動模式之其他意見

部份社區居民對桃廠主辦模式、社區主辦模式、「社區委員會」統辦模式有其他意見如優缺點或其他模式等，雖然各有不同意見，但值得重視，可作為前述三種模式如何避免其缺點，保留其優點之參考，或視情況採用其他模式例如前述三種模式輪流主辦；由桃廠專業人員結合社區委員會統辦模式；桃廠與社區結合模式等。

第三節 建議

根據本研究發現及結論，分別對桃園煉油廠、社區機構（包括鄉市公所、村里辦公處、學校、社區發展協會、社會教育機構等）、社區委員會、社區居民以及未來研究者提出建議。

壹、對桃園煉油廠的建議

一、桃園煉油廠未來應多主辦社區工安環保教育

可主導社區有關桃廠工安環保教育之推動，更可獲得 40 歲以上及有參加過社區工安環保教育活動之社區居民的贊同。

二、桃園煉油廠高階管理階層要重視社區工安環保教育，以盡社會責任。

三、桃園煉油廠應擴大桃廠安環志工，利用其在職經驗自發性投入或與社區合作推動社區工安環保教育。

四、桃園煉油廠應擴大內部刊物(如廠訊等)的發行範圍及於社區，或藉由社區刊物等行銷學習資訊及進行工安環保教育。

五、如與社區事務有關者桃園煉油廠可以「社區主辦模式」請「社區機構」協助進行社區工安環保教育

與社區事務有關者例如協助營造學習型安全環保社區等，請「社區機構」協助進行社區工安環保教育，尤其可得到擔任家庭管理之社區居民認同。

六、桃園煉油廠應利用本身擁有較多資源、資訊，進行需資源、資訊方面之社區工安環保教育。

七、桃園煉油廠主辦社區工安環保教育時需針對不同年齡、性別、服務單位、有否參加過社區工安環保教育活動之社區居民之需求，提出不同因應作法，分述如下：

(一) 宜以年紀大(40 歲以上)社區居民為主要教育對象。

(二) 如受教者男性居多時推動社區工安環保教育要加強參考國內外企業推動工安環保教育情形，改進工安環保教育課程、教材及活動以及作成本效益評鑑。

(三) 如受教者服務單位為政府機關者居多時推動社區工安環保教育要加強作成本效益評鑑。

八、桃園煉油廠宜參考部份社區居民對桃廠推動社區工安環保教育模式之意見改進，使推動社區工安環保教育更有成效。

例如消除桃廠主辦模式有置入性行銷的疑慮；避免社區主辦模式造成社區與煉油廠的對立。另可嘗試其他推動模式如三種模式輪流主辦、桃廠與社區結合模式、桃廠專業人員結合社區委員會統辦模式等。

貳、對社區機構的建議

一、與社區事務有關者之社區工安環保教育時請社區機構協助桃園煉油廠推動

與社區事務有關者例如協助營造學習型安全環保社區等請社區機構（如鄉市公所、村里辦公處、學校、社區發展協會、社會教育機構等）協助桃園煉油廠推動。

二、社區機構主辦社區工安環保教育時請多了解社區居民之需求

例如安排課程時提供彈性化時間，並考慮社區居民的方便性及教育程度不同等；利用社區居民喜愛之社區活動、教育及易懂有效的方式來推動社區工安環保教育，以滿足大多數社區居民之需求。

三、社區機構主辦社區工安環保教育時請作過程中評鑑及參與社區居民之滿意度評鑑等。

四、請社區機構培訓學習型社區種子人力。

- 五、請社區機構組織訓練社區志工，與志工建立夥伴關係。
- 六、社區機構請志工鼓勵社區居民參與社區工安環保教育。
- 七、社區機構主辦社區工安環保教育時請針對不同性別、教育程度之社區居民之需求，提出不同因應作法，分述如下：
 - (一) 如受教者女性居多時要加強參考國內外企業推動工安環保教育情形，改進工安環保教育課程、教材及活動，與作成本效益評鑑。
 - (二) 如受教者教育程度為高中(職)者居多時要加強參考利用電腦網路，或藉由電台(地方台)、有線電視(地方台)等，行銷學習資訊及進行工安環保教育。

參、對社區委員會的建議

- 一、請社區委員會客觀公正統辦社區工安環保教育，避免受極少數人把持。
- 二、社區委員會統辦社區工安環保教育時請多對社區居民宣導
 - 因社區居民大多不支持「社區委員會」統辦模式，可能是社區居民不清楚「社區委員會」統辦模式運作情形所致，如多宣導，也許可增加社區居民之支持。
- 三、社區委員會統辦社區工安環保教育時請針對不同職業、教育程度、職位之社區居民之認同，提出不同因應作法
 - 因農工者、大學(專)者、團體幹部、主管之社區居民對社區委員會統辦社區工安環保教育有疑慮，請社區委員會要充分溝通，爭取他們之支持，而對非主管之社區居民要擴大他們之支持。

肆、對社區居民的建議

一、請社區居民多協助推動社區工安環保教育

無論「桃廠主辦模式」或「社區主辦模式」或「社區委員會」統辦模式均需社區居民貢獻其智慧與能力，多協助推動社區工安環保教育，才能使社區工安環保教育推展更順利。

二、請社區居民多參加社區工安環保教育活動

無論「桃廠主辦模式」或「社區主辦模式」或「社區委員會」統辦模式均需社區居民多參加社區工安環保教育活動，以利充分了解桃園煉油廠，另一方面可得到充分安全環保知識，使居家環境安全有保障，以助營造安全環保社區。

伍、對未來研究者的建議

一、研究者對桃園煉油廠社區工安環保教育推動模式提出桃廠主辦模式、社區主辦模式、「社區委員會」統辦模式三種模式，仍嫌不足，建請未來研究者可再提出更多模式進行研究，亦可對部份社區居民提出之其他模式（例如前述三種模式輪流主辦；由桃廠專業人員結合社區委員會統辦模式；桃廠與社區結合模式等）加以研究。

二、本研究之研究工具採用自編問卷，其研究對象數量有限，回收之有效樣本不多，因此其調查內容恐無法普遍探究社區居民的意見，對研究結果分析將產生限制。建請未來研究者能更普遍調查社區居民的意見並對社區意見領袖等，再作深入訪談，使研究更能深入。