

第四章 研究分析與討論

本章旨在根據研究目的，將問卷調查所得之資料進行統計考驗，並對結果加以分析、討論。本研究之各項統計分析均使用 SAS for Windows 6.12 統計套裝軟體，各項考驗的顯著水準都定為.05，以一個「*」表示之。

第一節 樣本描述

本研究以桃園縣為研究母群體，依據研究目的，本研究之樣本如下：

壹、國三學生問卷：

依據分層隨機抽樣取樣 3 所國中共 28 班之國三學生，樣本數 917 份。樣本之個人背景資料及其分析如下：(詳如表 4-1-1)

- 一、性別：男生較多(52.1%)。
- 二、填表人所在國中位置：新屋(37.4%)，楊梅(40.0%)，觀音(22.6%)。
- 三、父親教育程度：以高中、職(52.1%)為最多；其他四項佔47.9%。
- 四、母親教育程度：以高中、職(51.6%)為最多；其他四項佔48.4%。
- 五、家庭每月收入：以35000~50000元(36.1%)最多；其次為35000以下(31.5%)；50000以上(22.4%)。
- 六、您家到學校距離(上學時間)：以二十分鐘以內(77.3%)為最多；其他四項佔22.7%。

表4-1-1 國三學生個人背景基本資料次數分配摘要表

基本資料名稱	選項	人數	百分比(%)	累積人數	累積%
性別		838			
	男性	438	52.1	438	52.1
	女性	400	47.9	840	100.0
所在國中位置		838			
	新屋	313	37.4	313	37.4
	楊梅	336	40.0	649	77.0
	觀音	189	22.6	838	100.0
父親教育程度		776			
	國小或國小以下	53	6.8	53	6.8
	國(初)中	211	27.2	264	34.0
	高中、職	404	52.1	668	86.1
	大專以上	105	21.1	776	100.0
母親教育程度		768			
	國小或國小以下	58	7.6	58	7.6
	國(初)中	256	33.3	314	40.9
	高中、職	396	51.6	710	92.4
	大專以上	58	7.6	768	100.0
父母每月收入		802			
	超過 80000 元	79	9.8	79	9.8
	50000~80000 元	180	22.4	259	32.3
	35000~50000 元	290	36.1	549	68.4
	35000 以下	253	31.5	802	100.0
上學時間		838			
	20 分鐘以內	648	77.3	648	77.3
	30 分鐘	140	16.7	788	94.0
	40 分鐘	28	3.3	816	97.4
	60 分鐘以上	22	2.6	838	100.0

貳、高一學生選擇學校因素問卷：

共取樣該校高一學生 7 班，樣本數 245 份，樣本之個人背景資料及其分析如下：(詳如表 4-1-2)

- 一、性別：男生較多(62.2%)。
- 二、畢業的學校所在位置：新屋為最多(27.2%)；其次為大園 (21.9%)；再次為觀音(12.7%)、楊梅(9.6%)；其他鄉鎮(28.6%)。
- 三、父親教育程度：以高中、職(47.4%)為最多；其他四項佔52.6%。
- 四、母親教育程度：以國中(39.6%)為最多；其次為高中、職(38.2%)；其他三項佔22.2%。
- 五、家庭每月收入：以35000元以下 (60.0%)最多；其他三項佔40.0%。
- 六、學制科別：以綜合高中(49.3%)為最多；其次為實用技能班(46.2%)；高職(4.5%)。
- 七、何種多元入學方式進入本校：以校內招生(51.7%)為最多；聯招會佔49.3%。
- 八、學力測驗成績：以80分以下(55.3%)為最多，80~110分(22.0%)居次；110以上(22.6%)。

表4-1-2 該校高一學生個人背景基本資料次數分配摘要表

基本資料名稱	選項	人數	百分比(%)	累積人數	累積%
性別		230			
	男性	143	62.2	143	62.2
	女性	87	37.8	230	100.0
畢業的學校位於		228			
	新屋	62	27.2	62	27.2
	觀音	29	12.7	91	39.9
	楊梅	22	9.6	113	49.6
	中壢	15	6.6	128	56.1
	平鎮	7	3.1	135	59.2
	龍潭	4	1.8	139	61.0
	大溪	3	1.3	142	62.3
	復興	21	9.2	163	71.5
	桃園	1	0.4	164	71.9
	龜山	8	3.5	172	75.4
	蘆竹	6	2.6	178	78.1
	大園	50	21.9	228	100.0
父親教育程度		213			
	國小或國小以下	23	10.8	23	10.8
	國(初)中	75	35.2	98	46.0
	高中、職	101	47.4	199	93.4
	大專以上	14	6.6	213	100.0
母親教育程度		207			
	國小或國小以下	36	17.4	36	17.4
	國(初)中	82	39.6	118	57.0
	高中、職	79	38.2	197	95.2
	大專以上	10	4.8	207	100
父母每月收入		200			
	超過80000元	20	10.0	20	10.0
	50000~80000元	19	9.5	39	19.5
	35000~50000元	41	20.5	80	40.0
	35000以下	120	60.0	200	100.0
學制科別	綜合高中	110	49.3		
	幼保學程	22	9.9	56	25.1
	資訊學程	26	11.7	82	36.8
	美容學程	16	7.2	98	43.9
	汽車學程	9	4.0	107	48.0
	餐飲學程	3	1.3	110	49.3
	高職	10	4.5		
	汽車科	2	0.9	114	51.1
	餐飲科	6	2.7	120	53.8
	實用技能班	103	46.2		
	汽車技術科	22	9.9	148	66.4
	美髮技術科	1	0.4	149	66.8
	烹調技術科	39	17.5	188	84.3
	微電腦修護科	35	15.7	223	100.0
何種多元入學方式進入本校		211			
	聯招會	102	49.3		
	推薦甄試	11	5.2	11	5.2
	登記分發	18	8.5	29	13.7
	申請入學	50	23.7	79	37.4
	其他	23	10.9	102	48.3
	校內招生	109	51.7	211	100.0
學力測驗成績					
	80以下	88	55.3	88	55.3
	80~110分	35	22.0	123	77.4
	110~150分	15	9.4	138	86.8
	150分以上	21	13.2	159	100.0

第二節 國三學生升學考量因素分析

本研究依據「國三學生升學考量因素問卷」之「七、您選擇就讀學校考量的因素的重要性。」所蒐集之資料，針對個人背景各變項與各因素間的關係，採用 t 考驗(t-test)及單因子變數分析(One Way ANOVA)考驗其顯著性。分析結果如下：

壹、國三學生選擇學校及科別（學程）優先順序之比較

依據「國三學生升學考量因素問卷」之「四、您畢業後可能就讀的科系：請填答優先順序三項」所蒐集之資料，詳如表 4-2-1，其分析結果如下所示。分析結果如下：

- (一) 第一優先：以高職為最多（38.8%），高中居次(38.0%)，兩者很接近。高職科別選擇中以資訊科為最多（8.5%），資料處理科其次(5.8%)。
- (二) 第二優先：以綜合高中為最多（49.6%），高職居次(46.2%)。綜合高中就讀學程選擇中以資訊學程為最多（11.7%），應用外語學程其次(9.6%)。
- (三) 第三優先：以高職為最多（63.2%），綜合高中居次(27.5%)，兩者相距懸殊。高職科別選擇中以資訊科為最多（11%），其次為餐飲科(8.4%)、資料處理科（8.2%）。

足見：就學校類型而言，高職是國三學生的最愛；就科別（學程）而言，資訊科、餐飲科、資料處理科均受國三學生的喜愛。

表 4-2-1 國三學生升學考量因素--選擇學校及科別志願順序之比較摘要表

名稱	希望入學第一優先				希望入學第二優先				希望入學第三優先			
	人數	百分比 (%)	累積次數	累積 %	人數	%	累積次數	累積 %	人數	%	累積次數	累積 %
普通高中	283	38.0			19	3.0			28	4.8		
綜合高中	135	19.4			319	49.6			160	27.5		
學術學程	17	2.3	315	42.3	43	6.7	120	18.7	18	3.1	68	11.7
資訊學程	25	3.4	340	45.6	75	11.7	195	30.4	31	5.3	99	17.0
汽車學程	16	2.1	356	47.8	15	2.3	210	32.7	11	1.9	110	18.9
機械學程	9	1.2	365	49.0	19	3.0	229	35.7	23	4.0	133	22.9
幼保學程	3	0.4	368	49.4	13	2.0	242	37.7	9	1.5	142	24.4
應用外語學程	22	3.0	390	52.3	59	9.2	301	46.9	16	2.7	158	27.1
餐飲學程	25	3.4	415	55.7	24	3.7	325	50.6	14	2.4	172	29.6
美容學程	8	1.1	423	56.8	9	1.4	334	52.0	9	1.5	181	31.1
其他	5	0.7	428	57.4	4	0.6	338	52.6	7	1.2	188	32.3
高職	289	38.8			296	46.2			368	63.2		
汽車科	24	3.2	487	65.4	20	3.1	404	62.9	19	3.3	241	41.4
機械科	3	0.4	490	65.8	16	2.5	420	65.4	25	4.3	266	45.7
資訊科	63	8.5	553	74.2	28	4.4	448	69.8	64	11.0	330	56.7
飛機修護科	2	0.3	555	74.5	3	0.5	451	70.2	4	0.7	334	57.4
電機科	6	0.8	561	75.3	13	2.0	464	72.3	22	3.8	356	61.2
電子科	9	1.2	570	76.5	9	1.4	473	73.7	17	2.9	373	64.1
食品科	4	0.5	574	77.0	14	2.2	487	75.9	12	2.1	385	66.2
餐飲管理科	28	3.8	602	80.8	62	9.7	549	85.5	49	8.4	434	74.6
資料處理科	42	5.6	644	86.4	40	6.2	589	91.7	48	8.2	482	82.8
美容科	27	3.6	671	90.1	16	2.5	605	94.2	34	5.8	516	88.7
幼兒保育科	14	1.9	685	91.9	17	2.6	622	96.9	24	4.1	540	92.8
其它	32	4.3	717	96.2	12	1.9	634	98.8	16	2.7	556	95.5
輪調式建教班	12	1.6	729	97.9	3	0.5	637	99.2	21	3.6	577	99.1
夜校	16	2.1	745	100.0	5	0.8	642	100.0	4	0.7	582	100.0

貳、國三學生性別變項與升學考量因素變異數分析

個人背景之性別變項相關部分採用 t 考驗(t-test) ，如表 4-2-2，其分析結果如下所示。

一、就整體而言：各因素之間比較，平均數超過 4(中位數 3)者有：2.學費--學校(男生平均數 4.1178、女生平均數 4.1190)；4.興趣--科系(男生平均數 4.4301、女生平均數 4.5059)；5.興趣--學校(男生平均數 4.0764、女生平均數 4.2748)。

二、就性別變項在各因素之比較而言：

1. 興趣—學校($t = -2.96$ ， $P < 0.01$)、同學—科系($t = 3.52$ ， $P < 0.01$)及同學—學校($t = -3.38$ ， $P < 0.01$)等三項因素達顯著差異水準；其他因素均未達顯著差異水準。

2. 再就平均數作比較：

(1) 在興趣—學校因素，女生($M = 4.2748$)明顯大於男生($M = 4.0764$)。

(2) 在同學—科系因素，女生($M = 2.96$)比男生($M = 3.23$)小。

(3) 在同學—學校因素，女生($M = 2.98$)比男生($M = 3.25$)小。

由上述可發現：

1. 各因素間之比較，不管男女，學費高低會影響學生選校，學生興趣高低會影響選校與選科。
2. 女生在選校時，比男生更在乎興趣；男生不管在選校或選科時，都比女生容易受同學的影響。

表 4-2-2 國三學生性別變項與各因素 t 考驗摘要表

影響你選擇學校(科系)的因素	變項層別	次數	平均數	標準差	t值
1.上學距離	男	424	3.5753	1.0605	-0.40
	女	396	3.5983	0.906	
2.學費高低(學校)	男	425	4.1178	0.9958	-0.16
	女	396	4.1190	0.8631	
3.學費高低(科系)	男	422	3.4586	1.1028	-0.01
	女	395	3.4575	1.0462	
4.興趣(科系)	男	424	4.4301	0.8421	-1.42
	女	397	4.5059	0.7357	
5.興趣(學校)	男	424	4.0764	0.981	-2.96**
	女	395	4.2748	0.8746	
6.老師的建議(學校)	男	424	3.1584	1.0224	0.83
	女	396	3.0895	0.895	
7.老師的建議(科系)	男	423	3.1035	0.9918	0.62
	女	397	3.0593	0.9677	
8.父母的建議(科系)	男	425	3.4534	0.9876	1.43
	女	396	3.3517	0.9864	
9.父母的建議(學校)	男	425	3.4995	0.9781	0.84
	女	397	3.4396	0.9433	
10.同學(科系)	男	423	3.2336	1.0621	3.52**
	女	396	2.9590	1.0222	
11.同學(學校)	男	424	3.2470	1.0819	3.38**
	女	397	2.9799	1.0029	
12.升學輔導	男	424	3.3293	0.9863	1.05
	女	397	3.2555	0.9888	
13.生活管理	男	423	3.6511	1.0062	-0.22
	女	397	3.6608	0.9154	
14.學校的口碑	男	422	3.5961	1.0798	-1.37
	女	397	3.6966	0.9921	
15.升學率	男	402	3.6209	1.0344	-0.92
	女	379	3.6883	0.9724	
16.就業機會	男	402	3.8163	1.0479	-1.61
	女	380	3.9299	0.9347	
17.獎學金	男	402	3.4878	1.0934	0.17
	女	378	3.4694	1.0119	
18.需要半工半讀	男	402	3.3602	1.1341	1.33
	女	379	3.2451	1.0701	
19.學費高低(學校)	男	400	3.7505	1.0987	0.89
	女	379	3.6738	1.0335	

參、國三學生父親教育程度變項與升學考量因素變異數分析

本部分採用單因子變異數分析(One-way ANOVA)，如表 4-2-3，其分析結果如下所示。

一、 1.上學距離($F=2.44$ ， $P<0.05$)、2.學費—學校($F=2.42$ ， $P<0.05$)及 17.獎學金($F=3.18$ ， $P<0.05$)等三項因素達顯著差異水準；其他因素均未達顯著差異水準。

二、 就平均數作事後比較：

(一)上學距離因素：父親教育程度在國小以下($M=3.87$)明顯大於專科或大學($M=3.53$)。

(二)學費—學校因素：父親教育程度在國小以下($M=3.21$)明顯大於大專以上($M=3.00$)。

(三)獎學金因素：父親教育程度在國小以下($M=3.75$)明顯大於大專以上($M=2.33$)。

由上述可發現：

1. 國三學生在選校時，其父親的教育程度在國小以下的學生，比大專以上的學生，更在意學費因素及獎學金因素。
2. 國三學生在選校時，其父親的教育程度在國小以下的學生，比大專程度的學生，更在意學校的距離。

表 4-2-3 國三學生父親教育程度變項與各因素 F 考驗摘要表

影響你選擇 學校(科系)的 因素	變項層別	次數	平均數	標準差	F值	事後 比較
1.上學距離	國小或國小以下	53	3.87	1.27	2.44*	3 < 1
	國(初)中	210	3.45	0.98		
	高中.高職.	402	3.44	1.01		
	大專以上	108	3.53	0.90		
2.學費高低 (學校)	國小或國小以下	53	4.21	1.04	2.42*	4 < 1
	國(初)中	210	4.00	1.05		
	高中.高職.	402	3.99	0.96		
	大專以上	108	4.12	0.88		
3.學費高低 (科系)	國小或國小以下	53	3.40	1.26	1.18	
	國(初)中	210	3.42	1.07		
	高中.高職.	402	3.35	1.17		
	大專以上	108	3.20	1.01		
4.興趣(科系)	國小或國小以下	53	4.43	1.01	1.70	
	國(初)中	210	4.45	0.76		
	高中.高職.	402	4.35	0.87		
	大專以上	108	4.56	0.66		
5.興趣(學校)	國小或國小以下	53	3.96	1.13	1.01	
	國(初)中	210	4.00	1.05		
	高中.高職.	402	4.14	0.95		
	大專以上	108	4.15	0.94		
6.老師的建議 (學校)	國小或國小以下	53	2.92	1.14	0.48	
	國(初)中	210	3.01	1.02		
	高中.高職.	402	3.06	0.99		
	大專以上	108	2.93	0.94		
7.老師的建議 (科系)	國小或國小以下	53	2.92	1.02	0.26	
	國(初)中	210	3.04	1.07		
	高中.高職.	402	2.97	1.05		
	大專以上	108	3.02	0.95		
8.父母的建議 (科系)	國小或國小以下	53	3.13	1.09	1.10	
	國(初)中	210	3.31	1.07		
	高中.高職.	402	3.29	1.03		
	大專以上	108	3.46	0.98		
9.父母的建議 (學校)	國小或國小以下	53	3.30	1.03	0.36	
	國(初)中	210	3.39	1.07		
	高中.高職.	402	3.36	0.99		
	大專以上	108	3.48	0.95		
10.同學(科系)	國小或國小以下	53	3.00	1.24	1.21	
	國(初)中	210	3.05	1.17		
	高中.高職.	402	2.97	1.08		
	大專以上	108	2.84	1.11		

表 4-2-3 國三學生父親教育程度變項與各因素 F 考驗摘要表(續)

影響你選擇學校(科系)的因素	變項層別	次數	平均數	標準差	F值	事後比較
11.同學(學校)	國小或國小以下	53	2.94	1.22	0.92	
	國(初)中	210	3.09	1.13		
	高中.高職.	402	3.02	1.10		
	大專以上	108	2.84	1.13		
12.升學輔導	國小或國小以下	53	3.30	1.22	0.52	
	國(初)中	210	3.16	1.12		
	高中.高職.	402	3.20	1.00		
	大專以上	108	3.09	1.02		
13.生活管理	國小或國小以下	53	3.62	1.26	1.24	
	國(初)中	210	3.51	1.03		
	高中.高職.	402	3.62	0.97		
	大專以上	108	3.38	1.03		
14.學校的口 碑	國小或國小以下	53	3.49	1.25	0.14	
	國(初)中	210	3.56	1.11		
	高中.高職.	402	3.56	1.08		
	大專以上	108	3.55	1.04		
15.升學率	國小或國小以下	53	3.47	1.19	0.43	
	國(初)中	210	3.54	1.10		
	高中.高職.	402	3.54	1.05		
	大專以上	108	3.64	1.01		
16.就業機會	國小或國小以下	53	3.80	1.17	0.63	
	國(初)中	210	3.70	1.09		
	高中.高職.	402	3.76	1.06		
	大專以上	108	3.89	1.00		
17.獎學金	國小或國小以下	53	3.75	1.09	3.18*	4 < 1
	國(初)中	210	3.31	1.12		
	高中.高職.	402	3.39	1.10		
	大專以上	108	3.26	1.14		
18.需要半工 半讀	國小或國小以下	53	3.29	1.29	0.96	
	國(初)中	210	3.24	1.18		
	高中.高職.	402	3.19	1.17		
	大專以上	108	3.00	1.07		
19.學費高低 (學校)	國小或國小以下	53	3.53	1.16	1.49	
	國(初)中	210	3.53	1.15		
	高中.高職.	402	3.63	1.13		
	大專以上	108	3.69	1.06		

肆、國三學生母親教育程度變項與升學考量因素變異數分析

本部分採用單因子變異數分析(One-way ANOVA)，如表 4-2-4，其分析結果如下所示。

一、7.老師的建議(科系) ($F=3.36, P<0.01$)、8.父母的建議(科系) ($F=2.83, P<0.05$)及 19.學費高低($F=3.27, P<0.05$)等三項因素達顯著差異水準；其他因素均未達顯著差異水準。

二、就平均數作事後比較：

(一)7.老師的建議(科系)因素：母親教育程度在高中、職($M=3.08$)明顯大於專科或大學($M=2.56$)。

(二)8.父母的建議(科系)因素：母親教育程度在高中、職($M=3.43$)明顯大於國中($M=3.19$)。

(三)19.學費高低因素：母親教育程度在國小以下($M=3.96$)明顯大於專科或大學($M=3.20$)。

由上述可發現：

1. 國三學生在選科時，其母親的教育程度在高中職的學生，比大專程度的學生，更在意老師的建議。
2. 國三學生在選科時，其母親的教育程度在高中職的學生，比國初中的學生，更在意父母的建議。
3. 國三學生在選校時，其母親的教育程度在國小以下的學生，比大專程度的學生，更在意學校的學費高低。

表 4-2-4 國三學生母親教育程度變項與各因素 F 考驗摘要表

影響你選擇學校(科系)的因素	變項層別	次數	平均數	標準差	F值	事後比較
1.上學距離	國小或國小以下	58	3.57	1.01	0.41	
	國(初)中	255	3.45	1.05		
	高中.高職.	394	3.52	0.99		
	大專以上	58	3.43	1.02		
2.學費高低(學校)	國小或國小以下	58	4.07	1.07	0.52	
	國(初)中	255	4.04	1.01		
	高中.高職.	394	4.01	0.95		
	大專以上	58	3.87	1.12		
3.學費高低(科系)	國小或國小以下	58	3.53	1.18	2.10	
	國(初)中	255	3.43	1.09		
	高中.高職.	394	3.28	1.15		
	大專以上	58	3.02	1.24		
4.興趣(科系)	國小或國小以下	58	4.38	1.01	0.19	
	國(初)中	255	4.39	0.82		
	高中.高職.	394	4.41	0.82		
	大專以上	58	4.35	0.87		
5.興趣(學校)	國小或國小以下	58	3.90	1.18	1.89	
	國(初)中	255	4.02	1.00		
	高中.高職.	394	4.16	0.96		
	大專以上	58	4.12	0.92		
6.老師的建議(學校)	國小或國小以下	58	2.96	1.00	1.63	
	國(初)中	255	2.99	0.94		
	高中.高職.	394	3.09	1.07		
	大專以上	58	2.74	0.97		
7.老師的建議(科系)	國小或國小以下	58	2.91	0.98	3.36**	4 < 3
	國(初)中	255	2.94	1.01		
	高中.高職.	394	3.08	1.09		
	大專以上	58	2.56	0.88		
8.父母的建議(科系)	國小或國小以下	58	3.14	1.00	2.83*	2 < 3
	國(初)中	255	3.19	1.05		
	高中.高職.	394	3.43	1.03		
	大專以上	58	3.17	1.13		
9.父母的建議(學校)	國小或國小以下	58	3.29	1.03	2.31	
	國(初)中	255	3.25	1.05		
	高中.高職.	394	3.48	0.97		
	大專以上	58	3.28	1.11		
10.同學(科系)	國小或國小以下	58	3.04	1.13	0.61	
	國(初)中	255	2.96	1.13		
	高中.高職.	394	3.03	1.13		
	大專以上	58	2.80	0.96		

表 4-2-4 國三學生母親教育程度變項與各因素 F 考驗摘要表(續)

影響你選擇學校(科系)的因素	變項層別	次數	平均數	標準差	F值	事後比較
11.同學(學校)	國小或國小以下	58	2.98	1.15	1.10	
	國(初)中	255	3.00	1.11		
	高中.高職.	394	3.06	1.14		
	大專以上	58	2.72	0.88		
12.升學輔導	國小或國小以下	58	3.19	1.12	0.48	
	國(初)中	255	3.17	1.09		
	高中.高職.	394	3.22	1.03		
	大專以上	58	3.02	1.00		
13.生活管理	國小或國小以下	58	3.53	1.14	0.56	
	國(初)中	255	3.49	1.05		
	高中.高職.	394	3.61	0.99		
	大專以上	58	3.56	1.02		
14.學校的口碑	國小或國小以下	58	3.69	1.19	0.85	
	國(初)中	255	3.47	1.06		
	高中.高職.	394	3.51	1.12		
	大專以上	58	3.67	1.03		
15.升學率	國小或國小以下	58	3.73	1.15	0.96	
	國(初)中	255	3.51	1.02		
	高中.高職.	394	3.51	1.09		
	大專以上	58	3.51	1.21		
16.就業機會	國小或國小以下	58	3.93	1.14	0.63	
	國(初)中	255	3.70	1.06		
	高中.高職.	394	3.78	1.07		
	大專以上	58	3.80	1.02		
17.獎學金	國小或國小以下	58	3.32	1.11	1.20	
	國(初)中	255	3.39	1.08		
	高中.高職.	394	3.37	1.13		
	大專以上	58	3.02	1.26		
18.需要半工半讀	國小或國小以下	58	3.30	1.32	2.17	
	國(初)中	255	3.24	1.18		
	高中.高職.	394	3.17	1.13		
	大專以上	58	2.76	1.23		
19.學費高低(學校)	國小或國小以下	58	3.96	1.13	3.27*	4<1
	國(初)中	255	3.54	1.15		
	高中.高職.	394	3.62	1.11		
	大專以上	58	3.20	1.18		

伍、國三學生家庭收入變項與升學考量因素變異數分析

本部分採用單因子變異數分析(One-way ANOVA)，如表 4-2-5，其分析結果如下所示。

一、2.學費高低(學校) ($F=3.48$ ， $P<0.01$)、3.學費高低(科系) ($F=2.59$ ， $P<0.05$)父母的建議(科系) ($F=2.41$ ， $P<0.05$)、17.獎學金($F=2.61$ ， $P<0.05$)、18.需要半工半讀($F=2.99$ ， $P<0.05$)及 19.學費高低($F=2.88$ ， $P<0.05$)等 6 項因素達顯著差異水準；其他因素均未達顯著差異水準。

二、就平均數作事後比較：

(一) 2.學費高低(學校)因素：收入 35000 以下($M=4.26$)明顯大於超過 80000 元($M=3.73$)。

(二) 18.需要半工半讀因素：收入 35000 以下($M=3.37$)明顯大於超過 80000 元($M=2.92$)。

(三) 3.學費高低(科系)、父母的建議(科系)、17.獎學金及 19.學費高低事後比較則未有明顯差異。

三、由上述可發現：國三學生在選校時，其家庭收入 35000 以下較超過 80000 元，更在意學校學費高低，而且更需要半工半讀。

表 4-2-5 國三學生家庭收入變項與各因素 F 考驗摘要表

影響你選擇學校(科系)的因素	變項層別	次數	平均數	標準差	F值	事後比較
1.上學距離	超過 80000 元	155	3.32	1.12	0.59	
	50000~80000 元	257	3.23	1.05		
	35000~50000 元	274	3.06	0.99		
	35000 以下	111	3.23	1.15		
2.學費高低(學校)	超過 80000 元	155	3.73	0.96	3.48**	1 < 4
	50000~80000 元	257	3.91	1.04		
	35000~50000 元	274	4.07	1.04		
	35000 以下	111	4.26	1.09		
3.學費高低(科系)	超過 80000 元	155	3.86	0.98	2.59*	無
	50000~80000 元	257	3.56	1.09		
	35000~50000 元	274	3.40	1.11		
	35000 以下	111	3.35	1.27		
4.興趣(科系)	超過 80000 元	155	3.82	0.95	0.37	
	50000~80000 元	257	3.55	1.04		
	35000~50000 元	274	3.48	1.13		
	35000 以下	111	3.32	1.18		
5.興趣(學校)	超過 80000 元	155	3.93	0.99	0.25	
	50000~80000 元	257	3.80	1.08		
	35000~50000 元	274	3.70	1.08		
	35000 以下	111	3.70	1.08		
6.老師的建議(學校)	超過 80000 元	155	3.49	1.15	0.52	
	50000~80000 元	257	3.57	1.07		
	35000~50000 元	274	3.20	1.06		
	35000 以下	111	3.17	1.25		
7.老師的建議(科系)	超過 80000 元	155	3.19	1.23	1.38	
	50000~80000 元	257	3.20	1.13		
	35000~50000 元	274	3.08	1.18		
	35000 以下	111	3.40	1.22		
8.父母的建議(科系)	超過 80000 元	155	3.96	1.14	2.41*	無
	50000~80000 元	257	3.81	1.05		
	35000~50000 元	274	3.39	1.10		
	35000 以下	111	3.22	1.24		
9.父母的建議(學校)	超過 80000 元	155	3.58	1.18	2.08	
	50000~80000 元	257	3.57	1.13		
	35000~50000 元	274	3.15	1.12		
	35000 以下	111	3.00	1.09		
10.同學(科系)	超過 80000 元	155	4.44	0.77	1.30	
	50000~80000 元	257	4.39	0.82		
	35000~50000 元	274	4.36	0.89		
	35000 以下	111	4.34	0.93		

表 4-2-5 國三學生家庭收入變項與各因素 F 考驗摘要表(續)

影響你選擇學校(科系)的因素	變項層別	次數	平均數	標準差	F值	事後比較
11.同學(學校)	超過 80000 元	155	4.22	0.97	1.43	
	50000~80000 元	257	4.23	0.89		
	35000~50000 元	274	3.88	0.98		
	35000 以下	111	3.63	1.14		
12.升學輔導	超過 80000 元	155	3.58	1.18	1.08	
	50000~80000 元	257	3.57	1.13		
	35000~50000 元	274	3.15	1.12		
	35000 以下	111	3.00	1.09		
13.生活管理	超過 80000 元	155	4.44	0.77	0.62	
	50000~80000 元	257	4.39	0.82		
	35000~50000 元	274	4.36	0.89		
	35000 以下	111	4.34	0.93		
14.學校的口碑	超過 80000 元	155	4.28	0.85	1.48	
	50000~80000 元	257	4.11	0.97		
	35000~50000 元	274	4.01	1.06		
	35000 以下	111	3.94	1.09		
15.升學率	超過 80000 元	155	3.16	1.03	0.83	
	50000~80000 元	257	3.11	1.00		
	35000~50000 元	274	2.89	1.04		
	35000 以下	111	3.01	1.05		
16.就業機會	超過 80000 元	155	3.12	1.07	0.42	
	50000~80000 元	257	2.98	1.08		
	35000~50000 元	274	2.87	1.02		
	35000 以下	111	3.06	0.99		
17.獎學金	超過 80000 元	155	3.39	1.07	2.61*	無
	50000~80000 元	257	3.38	1.03		
	35000~50000 元	274	3.24	1.02		
	35000 以下	111	3.14	1.12		
18.需要半工半讀	超過 80000 元	155	2.92	1.01	2.99*	1 < 4
	50000~80000 元	257	3.13	0.99		
	35000~50000 元	274	3.17	1.00		
	35000 以下	111	3.37	1.16		
19.學費高低(學校)	超過 80000 元	155	2.99	1.14	2.88*	無
	50000~80000 元	257	3.04	1.10		
	35000~50000 元	274	2.92	1.11		
	35000 以下	111	3.05	1.13		

陸、國三學生學費變項與升學考量因素變異數分析

本部分採用單因子變異數分析(One-way ANOVA)，如表 4-2-6，其分析結果如下所示。

- 一、 1.上學距離($F=7.08, P<0.01$)、2.學費高低(學校) ($F=13.82, P<0.01$)、3.學費高低(科系) ($F=11.29, P<0.01$)、5.興趣(學校) ($F=3.10, P<0.05$)、6.老師的建議(學校) ($F=3.34, P<0.05$)、9.父母的建議(學校) ($F=3.66, P<0.05$)、13.生活管理($F=2.97, P<0.05$)、14.學校的口碑($F=6.90, P<0.01$)、15.升學率($F=4.91, P<0.01$)、17.獎學金($F=6.40, P<0.01$)、19.學費高低(學校) ($F=14.74, P<0.01$)等 11 項因素達顯著差異水準；其他因素均未達顯著差異水準。

二、就平均數作事後比較：

(一) 上學距離因素：公立($M=3.68$)及 10000 元以下($M=3.60$)明顯大於 35000 元以下($M=3.18$)；公立($M=3.68$)明顯大於 25000 元以下($M=3.39$)。

(二)學費高低(學校)因素：公立($M=4.22$)及 10000 元以下($M=4.23$)分別明顯大於 35000 元以下($M=3.63$)及 25000 元以下($M=3.88$)。

(三)學費高低(科系)因素：公立($M=3.58$)及 10000 元以下($M=3.57$)分別明顯大於 35000 元以下($M=3.00$)及 25000 元以下($M=3.15$)。

(四)興趣(學校)因素：公立($M=4.28$)明顯大於 35000 元以下($M=3.94$)及 25000 元以下($M=4.01$)。

(五)老師的建議(學校)因素：公立($M=3.16$)明顯大於 25000 元以下($M=2.89$)。

(六)父母的建議(學校)因素：10000 元以下($M=3.49$)明顯大於 25000 元以下($M=3.25$)。

(七)生活管理因素：公立(M=3.73)明顯大於 25000 元以下(M=3.41)。

(八)學校的口碑因素：公立(M=3.86) 分別明顯大於 10000 元以下(M=3.56) 35000 元以下(M=3.35)及 25000 元以下(M=3.40)。

(九)升學率因素：公立(M=3.82)明顯大於 35000 元以下(M=3.32)及 25000 元以下(M=3.48)。

(十)獎學金因素： 10000 元以下(M=3.57)明顯大於 35000 元以下(M=3.17)及 25000 元以下(M=3.20)。

(十一) 學費高低(學校)因素：公立(M=3.96)及 10000 元以下(M=3.81) 分別明顯大於 35000 元以下(M=3.22)及 25000 元以下(M=3.39)。

三、由上述可發現：

(一) 國三學生在選校及選科時，期望的學費是公立學校及 10000 元以下分別比 35000 元以下及 25000 元以下，更在乎學費因素。

(二) 國三學生在選校時，期望的學費是公立學校比 25000 元以下，更在乎生活管理因素及老師的建議。

(三) 國三學生在選校時，期望的學費是公立學校及 10000 元以下分別比 35000 元以下；公立學校比 25000 元以下，更在乎距離因素。

(四) 國三學生在選校時，期望的學費是 10000 元以下分別比 25000 元以下，更在乎父母的建議。

(五) 國三學生在選校時，期望的學費是公立學校比 10000 元以下、35000 元以下及 25000 元以下，更在乎學校的口碑因素。

(六) 國三學生在選校及選科時，期望的學費是 10000 元以下分別比 35000 元以下及 25000 元以下，更在乎獎學金因素。

表 4-2-6 國三學生就讀高中職能接受的學費變項與各因素 F 考驗摘

要表

影響你選擇學校 (科系)的因素	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後 比較
1.上學距離	公立	155	3.68	1.08	7.08**	4<1
	10000 元以下	257	3.60	0.98		4<2
	25000 元以下	274	3.39	0.97		3<1
	35000 元以下	111	3.18	1.06		
2.學費高低(學校)	公立	155	4.22	0.97	13.82**	4<1
	10000 元以下	257	4.23	0.89		4<2
	25000 元以下	274	3.88	0.98		3<1
	35000 元以下	111	3.63	1.14		3<2
3.學費高低(科系)	公立	155	3.58	1.18	11.29**	4<1
	10000 元以下	257	3.57	1.13		4<2
	25000 元以下	274	3.15	1.12		3<1
	35000 元以下	111	3.00	1.09		3<2
4.興趣(科系)	公立	155	4.44	0.77	0.36	
	10000 元以下	257	4.39	0.82		
	25000 元以下	274	4.36	0.89		
	35000 元以下	111	4.34	0.93		
5.興趣(學校)	公立	155	4.28	0.85	3.34*	4<1
	10000 元以下	257	4.11	0.97		3<1
	25000 元以下	274	4.01	1.06		
	35000 元以下	111	3.94	1.09		
6.老師的建議(學校)	公立	155	3.16	1.03	3.10*	3<1
	10000 元以下	257	3.11	1.00		
	25000 元以下	274	2.89	1.04		
	35000 元以下	111	3.01	1.05		
7.老師的建議(科系)	公立	155	3.12	1.07	2.11	
	10000 元以下	257	2.98	1.08		
	25000 元以下	274	2.87	1.02		
	35000 元以下	111	3.06	0.99		
8.父母的建議(科系)	公立	155	3.39	1.07	2.01	
	10000 元以下	257	3.38	1.03		
	25000 元以下	274	3.24	1.02		
	35000 元以下	111	3.14	1.12		
9.父母的建議(學校)	公立	155	3.44	1.01	2.97*	3<2
	10000 元以下	257	3.49	0.99		
	25000 元以下	274	3.25	1.00		
	35000 元以下	111	3.27	1.16		

10.同學(科系)	公立	155	2.99	1.14	0.65	
	10000 元以下	257	3.04	1.10		
	25000 元以下	274	2.92	1.11		
	35000 元以下	111	3.05	1.13		

第四章 研究分析與討論

影響你選擇學校 (科系)的因素	變項層別	次數	平均數	標準差	F值	事後 比較
11.同學(學校)	公立	155	3.03	1.11	1.05	
	10000 元以下	257	3.04	1.12		
	25000 元以下	274	2.93	1.12		
	35000 元以下	111	3.14	1.13		
12.升學輔導	公立	155	3.32	1.12	2.34	
	10000 元以下	257	3.23	1.05		
	25000 元以下	274	3.06	0.99		
	35000 元以下	111	3.23	1.15		
13.生活管理	公立	155	3.73	0.96	3.66*	3<1
	10000 元以下	257	3.59	1.04		
	25000 元以下	274	3.41	1.04		
	35000 元以下	111	3.64	1.09		
14.學校的口碑	公立	155	3.86	0.98	6.90**	4<1 3<1 2<1
	10000 元以下	257	3.56	1.09		
	25000 元以下	274	3.40	1.11		
	35000 元以下	111	3.35	1.27		
15.升學率	公立	155	3.82	0.95	4.91**	4<1 3<1
	10000 元以下	257	3.55	1.04		
	25000 元以下	274	3.48	1.13		
	35000 元以下	111	3.32	1.18		
16.就業機會	公立	155	3.93	0.99	1.76	
	10000 元以下	257	3.80	1.08		
	25000 元以下	274	3.70	1.08		
	35000 元以下	111	3.70	1.08		
17.獎學金	公立	155	3.49	1.15	6.40**	4<2 3<2
	10000 元以下	257	3.57	1.07		
	25000 元以下	274	3.20	1.06		
	35000 元以下	111	3.17	1.25		
18.需要半工半讀	公立	155	3.19	1.23	1.78	
	10000 元以下	257	3.20	1.13		
	25000 元以下	274	3.08	1.18		
	35000 元以下	111	3.40	1.22		
19.學費高低(學校)	公立	155	3.96	1.14	14.74**	4<1 4<2 3<1 3<2
	10000 元以下	257	3.81	1.05		
	25000 元以下	274	3.39	1.10		
	35000 元以下	111	3.22	1.24		

柒、國三學生半工半讀變項與升學考量因素變異數分析

本部分採用 t 考驗(t-test) ，如表 4-2-7，其分析結果如下所示。

- 一、 2.學費高低(學校) ($t= 2.54$ ， $P<0.05$)、7.老師的建議(科系) ($t=2.15$ ， $P<0.05$)、8.父母的建議(科系) ($t=2.50$ ， $P<0.05$)、 12.升學輔導 ($t=3.24$ ， $P<0.01$)、13.生活管理($t=2.95$ ， $P<0.01$)、 15.升學率($t=3.31$ ， $P<0.01$)、16.就業機會($t=2.01$ ， $P<0.05$)及 17.獎學金($t=2.95$ ， $P<0.01$)等 8 項因素達顯著差異水準；其他因素均未達顯著差異水準。

二、 就平均數作比較：

(一) 2.學費高低(學校)因素：輪調式建教合作($M=4.25$)明顯大於夜校建教($M=4.09$)。

(二) 老師的建議(科系)因素：輪調式建教合作($M=3.17$)明顯大於夜校建教($M=3.00$)。

(三) 8.父母的建議(科系)因素：輪調式建教合作($M=3.48$)明顯大於夜校建教($M=3.30$)。

(四) 12.升學輔導因素：輪調式建教合作($M=3.41$)明顯大於夜校建教($M=3.16$)。

(五) 13.生活管理因素：輪調式建教合作($M=3.76$)明顯大於夜校建教($M=3.55$)。

(六) 15.升學率因素：輪調式建教合作($M=3.75$)明顯大於夜校建教($M=3.49$)。

(七) 16.就業機會因素：輪調式建教合作($M=3.95$)明顯大於夜校建教($M=3.80$)。

(八) 17.獎學金因素：輪調式建教合作($M=3.57$)明顯大於夜校建教($M=3.37$)。

三、由上述可發現：想要半工半讀國三學生，選擇輪調式建教合作的學生比夜校的學生，更在意升學輔導、生活管理、獎學金、升學率、就業機會、獎學金等因素；也在較易受到老師及父母的影響。

表 4-2-7 國三你需要半工半讀變項與各因素 F 考驗摘要表

影響你選擇學校(科系)的因素	變項層別	次數	平均數	標準差	t值
1.上學距離	輪調式建教合作	390	3.6433	0.9603	1.45
	夜校建教	292	3.5414	0.9097	
2.學費高低(學校)	輪調式建教合作	389	4.2515	0.8389	2.54*
	夜校建教	293	4.089	0.9634	
3.學費高低(科系)	輪調式建教合作	388	3.5444	1.0673	1.78
	夜校建教	291	3.4049	1.0691	
4.興趣(科系)	輪調式建教合作	390	4.5424	0.7107	1.79
	夜校建教	293	4.4533	0.8188	
5.興趣(學校)	輪調式建教合作	389	4.2413	0.8882	1.24
	夜校建教	291	4.1685	0.9378	
6.老師的建議(學校)	輪調式建教合作	390	3.1987	1.0226	1.72
	夜校建教	292	3.0632	0.8649	
7.老師的建議(科系)	輪調式建教合作	389	3.1695	1.0345	2.15*
	夜校建教	293	2.9985	0.867	
8.父母的建議(科系)	輪調式建教合作	390	3.4832	0.973	2.50*
	夜校建教	293	3.2976	0.9665	
9.父母的建議(學校)	輪調式建教合作	390	3.5288	0.9445	1.75
	夜校建教	293	3.4083	0.9506	
10.同學(科系)	輪調式建教合作	388	3.1161	1.063	0.07
	夜校建教	293	3.1216	1.0055	
11.同學(學校)	輪調式建教合作	390	3.1458	1.08	0.72
	夜校建教	293	3.0909	0.9785	
12.升學輔導	輪調式建教合作	390	3.4073	1.0071	3.24**
	夜校建教	293	3.1566	0.9033	
13.生活管理	輪調式建教合作	389	3.7613	0.943	2.95**
	夜校建教	293	3.5462	0.9618	
14.學校的口碑	輪調式建教合作	388	3.7146	1.0193	1.87
	夜校建教	293	3.5738	1.0192	
15.升學率	輪調式建教合作	373	3.7484	0.9621	3.31**
	夜校建教	280	3.4937	0.987	
16.就業機會	輪調式建教合作	374	3.949	0.9554	2.01*
	夜校建教	279	3.8044	0.9952	
17.獎學金	輪調式建教合作	373	3.5712	1.0337	2.55*
	夜校建教	278	3.3651	1.0543	
18.需要半工半讀	輪調式建教合作	373	3.3878	1.0726	-0.45
	夜校建教	279	3.4492	1.0765	
19.學費高低(學校)	輪調式建教合作	370	3.8124	1.0251	1.54
	夜校建教	280	3.6985	1.0819	

第三節 高一學生選擇學校因素分析

本研究依據「高一學生選擇學校因素問卷」之「六、我讀本校是因為本校.....」及「七、您去年選擇就讀本校的原因。」所蒐集之資料，針對個人背景各變項與各因素間的關係，採用 t 考驗(t-test)及單因子變數分析(One Way ANOVA)考驗其顯著性。分析結果如下所示。

。

壹、高一學生希望入學方式優先順序之比較

依據「高一學生選擇學校因素問卷」之「五、依上題，通常你希望以何種方式就讀高中職」所蒐集之資料，獲得之結果如表 4-3-1，其分析結果如下所示。

- (一) 第一優先：以推薦甄試為最多 (49.5%)。
- (二) 第二優先：以申請入學為最多 (39.6%)。
- (三) 第三優先：以登記分發為最多 (46.5%)。

表4-3-1 高一學生希望入學方式優先順序摘要表

項目	第一優先				第二優先				第三優先			
	人數	百分比 (%)	累積次數	累積 %	人數	%	累積次數	累積 %	人數	%	累積次數	累積 %
推薦甄試	98	49.5	98	49.5	46	26.7	46	26.7	31	18.0	31	18.0
登記分發	41	20.7	139	70.2	58	33.7	104	60.5	80	46.5	111	64.5
申請入學	59	29.8	198	100.0	68	39.6	172	100.0	61	35.5	172	100.0

貳、高一學生性別變項與選擇學校因素變異數分析

本部分採用 t 考驗(t-test) ，分如表 4-3-2 及表 4-3-3，其分析結果如下所示。

一、設有豐厚的入學獎學金($t=2.09$ ， $P<0.05$)及朋友介紹($t=2.24$ ， $P<0.05$)

等 2 項因素達顯著差異水準；其他因素均未達顯著差異水準。

二、就平均數作比較：

(一)設有豐厚的入學獎學金因素：男生($M=3.9228$)明顯大於女生($M=3.6889$)。

(二)朋友介紹因素：男生($M=3.8339$)明顯大於女生($M=3.5738$)。

三、由上述可發現：

1. 該校高一學生在選科時，男生比女生更在意該校設有豐厚的入學獎學金。
2. 該校高一學生在選科時，男生比女生更容易受朋友的影響。

參、高一學生父親教育程度變項與選擇學校因素變異數分析

本部分採用單因子變異數分析(One-way ANOVA) ，如表 4-3-4 及表 4-3-5，其分析結果如下所示。

僅家長鼓勵($F=3.17$ ， $P<0.05$)因素達顯著差異水準；其他因素均未達顯著差異水準，而且就平均數作事後比較，各變項均無差異。

由上述可發現：該校高一學生父親教育程度變項與選擇學校因素相關不大。

表4-3-2 高一學生性別變項與選擇學校因素 t 考驗摘要表

我讀本校是因爲	性別	人數	平均數	標準差	t 值
1. 教學設備很好	男	143	3.5078	1.041	0.69
	女	87	3.4519	0.9879	
2. 升學輔導良好	男	143	3.6815	0.9919	1.25
	女	87	3.5513	0.9147	
3. 技術培訓輔導良好	男	142	3.3475	1.0335	1.59
	女	87	3.1718	1.0219	
4. 生活常規管理良好	男	142	3.5246	1.0396	1.70
	女	87	3.3263	0.9376	
5. 設有豐厚的入學獎學金	男	141	3.9228	0.9849	2.09*
	女	87	3.6889	1.0212	
6. 收取學雜費的高低	男	142	3.5067	1.1016	-0.31
	女	87	3.5861	1.0243	
7. 老師教學很認真	男	141	3.335	1.0325	0.86
	女	87	3.2765	1.1356	
8. 地點上學方便	男	138	3.1558	1.399	-0.05
	女	86	3.2277	1.3873	

表4-3-3 高一學生性別變項與選擇學校因素 t 考驗摘要表

去年選擇究讀本校的原因	性別	人數	平均數	標準差	t 值
1.國中基本學測成績高低-	男	139	3.6616	1.1566	0.89
	女	83	3.5538	0.9911	
2.家長鼓勵	男	141	3.5239	1.1443	0.41
	女	85	3.5068	1.0953	
3.國中老師鼓勵	男	139	3.9242	1.0924	0.49
	女	85	3.8873	1.0046	
4.本校宣導教師輔導	男	140	3.5765	1.1842	1.44
	女	85	3.3826	1.01	
5.同學介紹	男	139	3.8092	1.0073	1.64
	女	85	3.6358	1.0933	
6.朋友介紹	男	140	3.8339	1.0151	2.24*
	女	85	3.5738	1.1874	
7.兄弟姊妹介紹	男	140	4.0235	1.0383	0.80
	女	85	3.9749	1.138	
8.離家距離	男	139	3.2929	1.4463	-0.04
	女	85	3.3769	1.4748	

表 4-3-4 高一學生父親教育程度變項與選擇學校因素 F 考驗摘要表

我讀本校是因為	變項層別	次數	平均數	標準差	F值
1. 教學設備很好	國小或國小以下	23	3.78	0.95	1.51
	國(初)中	75	3.23	0.94	
	高中.高職.	101	3.28	1.03	
	大專以上	14	3.50	1.91	
2. 升學輔導良好	國小或國小以下	23	3.70	1.02	0.85
	國(初)中	75	3.43	0.89	
	高中.高職.	101	3.46	0.94	
	大專以上	14	3.75	1.50	
3. 技術培訓輔導良好	國小或國小以下	23	3.26	1.10	1.35
	國(初)中	75	3.11	1.01	
	高中.高職.	101	3.03	1.05	
	大專以上	14	4.33	1.15	
4. 生活常規管理良好	國小或國小以下	23	3.35	1.03	1.00
	國(初)中	75	3.24	0.97	
	高中.高職.	101	3.32	1.03	
	大專以上	14	4.33	1.15	
5. 設有豐厚的入學獎學金	國小或國小以下	23	3.83	1.03	1.74
	國(初)中	75	3.72	0.97	
	高中.高職.	101	3.59	1.03	
	大專以上	14	5.00	0.00	
6. 收取學雜費的高低	國小或國小以下	23	3.39	1.03	1.20
	國(初)中	75	3.27	1.12	
	高中.高職.	101	3.35	1.03	
	大專以上	14	4.33	1.15	
7. 老師教學很認真	國小或國小以下	23	3.26	1.21	0.67
	國(初)中	75	3.12	1.09	
	高中.高職.	101	3.06	1.05	
	大專以上	14	4.00	1.00	
8. 地點上學方便	國小或國小以下	23	3.17	1.37	1.03
	國(初)中	75	2.76	1.36	
	高中.高職.	101	2.89	1.38	
	大專以上	14	4.00	2.00	

表 4-3-5 高一學生父親教育程度變項與選擇學校因素 F 考驗摘要表

去年選擇究讀本校的原因	變項層別	次數	平均數	標準差	F值	事後比較
1.國中基本學測成績高低-	國小或國小以下	23	3.43	0.90	2.04	
	國(初)中	75	3.64	0.98		
	高中.高職.	101	3.23	1.16		
	大專以上	15	3.25	2.06		
2.家長鼓勵	國小或國小以下	23	3.39	1.08	3.17*	無
	國(初)中	75	3.14	1.12		
	高中.高職.	101	3.21	1.08		
	大專以上	15	4.50	1.00		
3.-國中老師鼓勵	國小或國小以下	23	3.74	1.10	2.02	
	國(初)中	75	3.63	1.04		
	高中.高職.	101	3.61	1.08		
	大專以上	15	4.67	0.58		
4.本校宣導教師輔導	國小或國小以下	23	3.52	1.04	1.52	
	國(初)中	75	3.29	1.07		
	高中.高職.	101	3.23	1.10		
	大專以上	15	4.67	0.58		
5.同學介紹	國小或國小以下	23	3.52	1.04	1.40	
	國(初)中	75	3.50	1.01		
	高中.高職.	101	3.54	1.05		
	大專以上	15	4.67	0.58		
6.朋友介紹	國小或國小以下	23	3.48	1.24	1.36	
	國(初)中	75	3.47	1.07		
	高中.高職.	101	3.55	1.05		
	大專以上	15	4.67	0.58		
7.兄弟姊妹介紹	國小或國小以下	23	3.74	1.14	1.41	
	國(初)中	75	3.72	1.10		
	高中.高職.	101	3.76	1.07		
	大專以上	15	4.67	0.58		
8.離家距離	國小或國小以下	23	3.13	1.55	0.27	
	國(初)中	75	2.94	1.38		
	高中.高職.	101	3.07	1.46		
	大專以上	15	3.67	2.31		

肆、高一學生母親教育程度變項與選擇學校因素變異數分析

本部分採用單因子變異數分析(One-way ANOVA)，如表 4-3-6 及表 4-3-7，其分析結果如下所示。

- 一、僅本校宣導教師輔導($F=3.96$ ， $P<0.01$)因素達顯著差異水準；其他因素均未達顯著差異水準。
- 二、就平均數作事後比較，國小以下($M=3.72$)及大專以上($M=4.75$)明顯大於國中($M=3.40$)。
- 三、由上述可發現：高一學生在選校時，其母親的教育程度在國小以下或大專以上的學生，比母親國中程度的學生，更在意該校宣導老師的輔導。

表 4-3-6 高一學生母親教育程度變項與選擇學校因素 F 考驗摘要表

我讀本校是因為	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值
1. 教學設備很好	國小或國小以下	36	3.58	1.02	1.37
	國(初中)	81	3.17	0.89	
	高中.高職.	80	3.34	1.02	
	大專以上	10	3.60	1.79	
2. 升學輔導良好	國小或國小以下	36	3.69	0.98	1.38
	國(初中)	81	3.33	0.81	
	高中.高職.	80	3.49	0.98	
	大專以上	5	3.70	1.41	
3. 技術培訓輔導良好	國小或國小以下	36	3.19	1.19	2.12
	國(初中)	81	3.01	0.96	
	高中.高職.	80	3.05	1.03	
	大專以上	10	4.50	1.00	
4. 生活常規管理良好	國小或國小以下	36	3.31	1.09	0.36
	國(初中)	81	3.31	0.92	
	高中.高職.	80	3.26	1.02	
	大專以上	10	3.50	1.91	
5. 設有豐厚的入學獎學金	國小或國小以下	36	3.80	1.02	2.31
	國(初中)	81	3.60	1.01	
	高中.高職.	80	3.63	1.01	
	大專以上	10	5.00	0.00	
6. 收取學雜費的高低	國小或國小以下	36	3.44	1.03	1.49
	國(初中)	81	3.25	1.04	
	高中.高職.	80	3.38	1.10	
	大專以上	10	4.50	1.00	
7. 老師教學很認真	國小或國小以下	36	3.14	1.05	1.19
	國(初中)	81	3.05	1.10	
	高中.高職.	80	3.14	1.08	
	大專以上	10	4.25	0.96	
8. 地點上學方便	國小或國小以下	36	2.71	1.43	1.32
	國(初中)	81	2.86	1.25	
	高中.高職.	80	2.94	1.45	
	大專以上	10	4.20	1.79	

表 4-3-7 高一學生母親教育程度變項與選擇學校因素 F 考驗摘要表

去年選擇究讀本校的原因	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1.國中基本學測成績高低-	國小或國小以下	36	3.31	1.19	0.48	
	國(初中)	81	3.56	1.02		
	高中.高職.	80	3.36	1.10		
	大專以上	10	3.50	1.95		
2.家長鼓勵	國小或國小以下	36	3.36	1.07	2.27	
	國(初中)	81	3.19	1.11		
	高中.高職.	80	3.29	1.08		
	大專以上	10	4.60	0.89		
3.-國中老師鼓勵	國小或國小以下	36	3.78	1.12	1.83	
	國(初中)	81	3.59	1.05		
	高中.高職.	80	3.71	1.05		
	大專以上	10	4.75	0.50		
4.本校宣導教師輔導	國小或國小以下	36	3.72	0.97	3.96**	1>2 4>2
	國(初中)	81	3.09	1.10		
	高中.高職.	80	3.25	1.14		
	大專以上	10	4.10	0.50		
5.同學介紹	國小或國小以下	36	3.66	1.06	2.14	
	國(初中)	81	3.40	1.07		
	高中.高職.	80	3.61	1.01		
	大專以上	10	4.38	0.50		
6.朋友介紹	國小或國小以下	36	3.58	1.13	1.90	
	國(初中)	81	3.40	1.11		
	高中.高職.	80	3.62	1.07		
	大專以上	10	4.75	0.50		
7.兄弟姊妹介紹	國小或國小以下	36	3.94	1.07	2.06	
	國(初中)	81	3.60	1.07		
	高中.高職.	80	3.84	1.09		
	大專以上	10	4.68	0.50		
8.離家距離	國小或國小以下	36	3.22	1.48	0.89	
	國(初中)	81	2.86	1.38		
	高中.高職.	80	3.08	1.49		
	大專以上	10	3.50	2.00		

伍、高一學生家庭收入變項與選擇學校因素變異數分析

本部分採用單因子變異數分析(One-way ANOVA)，如表 4-3-8 及表 4-3-9，其分析結果如下所示。

一、升學輔導 (F= 3.26, P<0.05)、生活常規管理 (F=2.83, P<0.05)、基

第四章 研究分析與討論

本學測成績($F=3.62$ ， $P<.05$)及兄弟姊妹($F=2.56$ ， $P<0.05$)等三項因素達顯著差異水準；其他因素均未達顯著差異水準。

二、就平均數作事後比較：

(一) 升學輔導因素：收入超過 80000 元($M=3.70$)明顯大於 35000—50000 元($M=3.27$)。

(二) 生活常規管理因素：收入超過 80000 元($M=3.89$)明顯大於 35000 元以下($M=3.18$)。

(三) 基本學測成績因素：收入超過 80000 元($M=3.79$)明顯大於 50000—8000 元以下($M=2.83$)。

(四) 兄弟姊妹因素：收入超過 80000 元($M=4.33$)明顯大於 35000—50000 元($M=3.56$)。

由上述可發現：

1. 該校高一學生學生在選校時，其家庭收入超過 80000 元者，比 35000—50000 元者，更在意該校升學輔導；也更易受兄弟姊妹的影響。
2. 該校高一學生在選校時，其家庭收入超過 80000 元者，比 35000 元以下者，更在意該校生活常規管理。
3. 該校高一學生在選校時，其家庭收入超過 80000 元者，比 50000--80000 元者，更受基本學測成績商低的影響。

表 4-3-8 高一學生家庭收入變項與選擇學校因素 F 考驗摘要表

我讀本校是因爲	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1. 教學設備很好	超過 80000 元	20	3.70	1.30	1.70	
	50000~80000 元	20	3.05	1.10		
	35000~50000 元	41	3.20	1.01		
	35000 以下	119	3.34	0.92		
2. 升學輔導良好	超過 80000 元	20	4.05	1.05	3.26*	1>3
	50000~80000 元	20	3.40	1.10		
	35000~50000 元	41	3.27	0.90		
	35000 以下	119	3.48	0.89		
3. 技術培訓輔導良好	超過 80000 元	20	3.42	1.17	0.84	
	50000~80000 元	20	2.95	1.05		
	35000~50000 元	41	3.02	1.01		
	35000 以下	119	3.09	1.00		
4. 生活常規管理良好	超過 80000 元	20	3.89	1.15	2.83*	1>4
	50000~80000 元	20	3.35	1.23		
	35000~50000 元	41	3.34	0.96		
	35000 以下	119	3.18	0.94		
5. 設有豐厚的入學獎學金	超過 80000 元	20	4.26	1.15	2.28	
	50000~80000 元	20	3.65	1.09		
	35000~50000 元	41	3.60	1.01		
	35000 以下	119	3.65	0.95		
6. 收取學雜費的高低	超過 80000 元	20	3.79	0.98	1.51	
	50000~80000 元	20	3.15	1.04		
	35000~50000 元	41	3.24	1.14		
	35000 以下	119	3.30	1.04		
7. 老師教學很認真	超過 80000 元	20	3.47	1.07	1.23	
	50000~80000 元	20	3.10	1.12		
	35000~50000 元	41	2.93	1.13		
	35000 以下	119	3.15	0.99		
8. 地點上學方便	超過 80000 元	20	3.44	1.54	1.40	
	50000~80000 元	20	2.58	1.12		
	35000~50000 元	41	3.03	1.39		
	35000 以下	119	2.88	1.35		

表 4-3-9 高一學生家庭收入變項與選擇學校因素 F 考驗摘要表

去年選擇究讀本校的原因	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1. 國中基本學測成績高低	超過 80000 元	20	3.79	1.13	3.62*	1>2
	50000~80000 元	20	2.83	1.29		
	35000~50000 元	41	3.18	1.05		
	35000 以下	119	3.54	1.05		
2. 家長鼓勵	超過 80000 元	20	3.84	1.26	1.88	
	50000~80000 元	20	3.16	0.96		
	35000~50000 元	41	3.36	0.96		
	35000 以下	119	3.24	1.10		
3. 國中老師鼓勵	超過 80000 元	20	4.00	1.33	1.00	
	50000~80000 元	20	3.42	0.90		
	35000~50000 元	41	3.67	1.06		
	35000 以下	119	3.75	1.02		
4. 本校宣導教師輔導	超過 80000 元	20	3.61	1.20	0.78	
	50000~80000 元	20	3.32	1.06		
	35000~50000 元	41	3.13	1.22		
	35000 以下	119	3.30	1.08		
5. 同學介紹	超過 80000 元	20	4.11	1.08	1.98	
	50000~80000 元	20	3.37	1.21		
	35000~50000 元	41	3.54	0.94		
	35000 以下	119	3.54	1.00		
6. 朋友介紹	超過 80000 元	20	4.11	1.08	1.71	
	50000~80000 元	20	3.47	1.12		
	35000~50000 元	41	3.49	0.97		
	35000 以下	119	3.54	1.09		
7. 兄弟姊妹介紹	超過 80000 元	20	4.33	0.91	2.56*	1>3
	50000~80000 元	20	3.74	1.19		
	35000~50000 元	41	3.56	1.02		
	35000 以下	119	3.89	0.99		
8. 離家距離	超過 80000 元	20	3.44	1.54	0.59	
	50000~80000 元	20	2.95	1.35		
	35000~50000 元	41	3.15	1.41		
	35000 以下	119	3.03	1.46		

陸、高一學生學測分數變項與選擇學校因素變異數分析

一、本部分採用單因子變異數分析(One-way ANOVA)，如表 4-3-12 及表 4-3-13，其分析結果如下所示。

二、就平均數作事後比較：

(一)生活常規管理因素：成績在 150 分以上(M=3.85)明顯大於 80 分以下(M=3.13)。

(二)入學獎學金因素：成績在 150 分以上(M=4.25)明顯大於 80 分以下(M=3.48)。

(三)收取學雜費因素：成績在 150 分以上(M=4.15)明顯大於 80 分以下(M=3.25)及 80—110 分(M=3.26)。

(四)學測成績因素：成績在 150 分以上(M=4.19)明顯大於 110--150 分(M=2.77)及 80—110 分(M=3.00)。

(五)家長鼓勵因素：成績在 150 分以上(M=3.86)明顯大於 110--150 分(M=2.69)。

(六)國中老師鼓勵因素：成績在 150 分以上(M=4.65)明顯大於 80—110 分(M=3.94)。

(七)同學介紹因素：成績在 150 分以上(M=4.45)明顯大於 80 分以下(M=3.43)及 80—110 分(M=3.47)。

(八)兄弟姊妹介紹因素：成績在 150 分以上(M=4.50)及 80—110 分(M=4.12)明顯大於 80 分以下(M=3.54)。

(九)朋友介紹因素：成績在 150 分以上(M=4.5)明顯大於 80 分以下(M=3.38)及 80—110 分(M=3.41)。

(十)因素：成績在 150 分以上(M=4.15)明顯大於 80 分以下(M=3.25)及 80—110 分(M=3.26)。

(十一) 升學輔導因素之各變項無顯著差異。

三、由上述可發現：

- (一) 該校高一學生在選校時，入學學測成績在 150 分以上比 80 分以下，更在意生活常規管理良好與否及入學獎學金是否豐厚？
- (二) 該校高一學生在選校時，入學學測成績在 150 分以上比 80 分以下、也比成績在 80—110 分，更在意收取學雜費的高低，也更容意受同學介紹及朋友介紹的影響。
- (三) 該校高一學生在選校時，入學學測成績在 150 分以上比 110--150 分、更容易受家長鼓勵的影響。
- (四) 該校高一學生在選校時，入學學測成績在 150 分以上比 80--110 分、也比成績在 110—150 分，更是因學測成績高低而作決定。
- (五) 該校高一學生在選校時，入學學測成績在 150 分以上及 80--110 分、都比成績在 80 分以下，更容易受兄弟姊妹介紹所影響。

表 4-3-12 高一學生學測分數變項與選擇學校因素 F 考驗摘要表

我讀本校是因爲	變項層別	次數	平均數	標準差	F值	事後比較
1. 教學設備很好	80 以下	87	3.17	1.00	1.29	
	80~110 分	35	3.51	0.98		
	110~150 分	15	3.33	0.98		
	150 分以上	21	3.62	1.07		
2. 升學輔導良好	80 以下	87	3.25	0.93	2.83*	無
	80~110 分	35	3.69	1.02		
	110~150 分	15	3.87	0.83		
	150 分以上	21	3.76	0.94		
3. 技術培訓輔導良好	80 以下	87	3.08	0.99	1.04	
	80~110 分	35	3.20	1.02		
	110~150 分	15	3.20	1.01		
	150 分以上	21	3.50	1.10		
4. 生活常規管理良好	80 以下	87	3.13	0.93	3.33*	4>1
	80~110 分	35	3.43	1.01		
	110~150 分	15	3.60	1.12		
	150 分以上	21	3.85	0.88		
5. 設有豐厚的入學獎學金	80 以下	87	3.48	0.97	4.56**	4>1
	80~110 分	35	3.94	0.76		
	110~150 分	15	3.87	1.13		
	150 分以上	21	4.25	0.85		
6. 收取學雜費的高低	80 以下	87	3.25	1.05	3.12*	4>1 4>2
	80~110 分	35	3.26	1.04		
	110~150 分	15	3.33	1.23		
	150 分以上	21	4.15	0.99		
7. 老師教學很認真	80 以下	87	3.06	1.02	1.43	
	80~110 分	35	3.43	1.04		
	110~150 分	15	3.27	1.28		
	150 分以上	21	3.50	0.83		
8. 地點上學方便	80 以下	87	2.73	1.16	3.27*	無
	80~110 分	35	3.32	1.51		
	110~150 分	15	2.36	1.45		
	150 分以上	21	3.62	1.75		

表 4-3-13 高一學生學測分數變項與選擇學校因素 F 考驗摘要表

去年選擇究讀本校的原因	變項層別	次數	平均數	標準差	F 值	事後比較
1. 國中基本學測成績高低	80 以下	87	3.52	0.90	7.74**	4>2
	80~110 分	35	3.00	1.13		4>3
	110~150 分	15	2.77	1.30		
	150 分以上	21	4.19	0.93		
2. 家長鼓勵	80 以下	87	3.29	0.95	2.65*	4>3
	80~110 分	35	3.56	1.28		
	110~150 分	15	2.69	1.18		
	150 分以上	21	3.86	1.31		
3. 國中老師鼓勵	80 以下	87	3.48	0.95	8.64**	4>2
	80~110 分	35	3.94	1.10		
	110~150 分	15	4.23	0.73		
	150 分以上	21	4.65	0.49		
4. 本校宣導教師輔導	80 以下	87	3.33	0.98	1.64	
	80~110 分	35	3.44	1.08		
	110~150 分	15	3.15	1.41		
	150 分以上	21	3.95	1.19		
5. 同學介紹	80 以下	87	3.43	0.90	6.41**	4>2
	80~110 分	35	3.47	1.19		4>1
	110~150 分	15	4.08	0.86		
	150 分以上	21	4.45	0.76		
6. 朋友介紹	80 以下	87	3.38	1.00	6.24**	4>2
	80~110 分	35	3.41	1.16		4>1
	110~150 分	15	4.08	0.86		
	150 分以上	21	4.50	0.69		
7. 兄弟姊妹介紹	80 以下	87	3.54	0.96	5.07**	4>1
	80~110 分	35	4.12	1.09		2>1
	110~150 分	15	4.00	1.00		
	150 分以上	21	4.50	0.83		
8. 離家距離	80 以下	87	2.94	1.30	1.89	
	80~110 分	35	3.21	1.63		
	110~150 分	15	2.23	1.54		
	150 分以上	21	3.55	1.70		

第四節 社區意見領袖招生策略訪問分析

依據研究目的三，研究者訪問社區內意見領袖對該校招生策略的看法。訪問意見經彙整分析後(問題綱要如附錄三，詳細紀錄如附錄五)，綜合意見如下：

一、透過各種媒體宣揚學校辦學理念

- (一) 綜合高中理念、學制、學習領域宣導。
- (二) 多元入學意涵、精神、目標及招生管道宣導。
- (三) 開設綜合高中學程、職業類科、實用技能班及附設進修學校科別介紹。

二、結合社區資源，發揮教育功能最大化：

- (一) 積極參與並結合社區活動，培養學生新觀念、新知能、新生活的本能力。
- (二) 積極參與各國中親職日、校慶等活動，舉辦職業宣導或升學博覽會。
- (三) 結合地區鄉土特色(蓮園)，推動產學合作。

三、爭取大專院校策略聯盟，廣開升學進路：

- (一) 爭取與該校學程相類似之大專院校，訂定學習策略聯盟。
- (二) 爭取大專院校提供學生預、選修課程。
- (三) 爭取大專院校在該校開設進修專校或學分班，提供社區人士就近回流教育機會，同時提升學校形象及回饋社區需求。

四、發展學校特色，促使學生適性發展：

- (一) 落實個別化教育，尊重學生之性向及興趣。
- (二) 培養職業基本能力，讓學生找到成就感與願景。
- (三) 適時調整學程、科別，以符應國家經濟發展中、長程科技人才需求。

五、重視教育人員素質與培訓：

第四章 研究分析與討論

- (一) 重視學生倫理道德教育，教育人員是經師，更要是人師。
- (二) 不放棄任何一位學生，設計多元獎勵辦法，鼓勵學生努力向學。
- (三) 鼓勵教師進修，取得第二專長，嘉惠學生。

第五節 學校經營者招生策略座談分析

依據研究目的四，召開該校學校經營者招生策略研討會(問題綱要如附錄四，詳細紀錄如附錄六)，所得之結論，經彙整分析後，綜合意見如下：

一、慎重思考學校辦學目標及策略：

- (一) 嚴教慈管、加強學生讀書風氣。
- (二) 鼓勵學生課業輔導，提高自己信心與品質，掌握繼續升大專院校就讀之意願。
- (三) 做好行政支援教學，各處室不論是垂直或橫向的聯繫、協調必須通暢，培養清華團隊精神，上至董事長、下至全體學生，都要具備為自己、為清華「拼命」的精神與風氣。

二、落實「因材施教、適性教學」的辦學理念與特色：

- (一) 學生基本能力較差，學習意願不高者，請老師為其補救教學、打好學科基礎，學生畢業後具有自學的能力，也是達到讓學生「終生學習」的機會。
- (二) 訓練學生良好生活常規養成，培養做人、處事都能自動自發、負責任的積極人生態度與價值觀。
- (三) 以學生現有的基礎為準，推動適性教學。
- (四) 推動教、訓、輔三合一精神與具體作法，全體教職員都是指導老師，都有責任教好每位學生。
- (五) 招生是教學的延伸，平日照顧好每位學生，是全校師、生共同的責任。

三、教學、管理、行政及招生四大環環相扣的機制，應如何落實並轉變為有效的策略：

第四章 研究分析與討論

(一)、教學方面：

- 1、師資培育應做長遠規劃，使培育之師資能對學校有所貢獻。鼓勵老師在職進修，並適時提供有關進修資訊。
- 2、參與友校教學觀摩，或由教育部舉辦之各項教學活動中，藉資參考與借鏡。
- 3、禮聘教授或經驗豐富之老師，針對教學法講授、研習，以增進本校教師本職知能與技術。
- 4、針對各教學領域添購書刊，提供老師、學生研閱，以提升教學品質與教學內涵。
- 5、各專業領域與社區資源結合，訂定合作計畫；如汽車科與各大汽車修護廠，資訊科與各大資訊廠（電腦生產、修護），幼保科與幼稚園，餐飲科與各大餐廳等，使理論與實際相結合，必要時聘請專業師傅蒞校授課。
- 6、技職部分應加強輔導學生取得證照，學生有好的出路，建立好口碑，學校招生工作自然容易多了。

(二)、管理方面：

- 1、找問題去解決：問題考驗幹部，幹部解決問題。首先應找出問題癥結，蒐集、研究相關資料，提出解決問題方案、行動方案之優劣比較，尋求一至當行動方案，付諸實施。
- 2、找缺失去改進：每個單位都會有缺失，但是有缺失一定要改進，「錯必改、改必正」。鼓勵同仁就學校教育有關各方面提供建言，經評估甚具效益者，應予適當獎勵。
- 3、找優點去表揚：優點公開表揚，對優點本身有擴大增益作用。所謂善與人為善，問題就解決了，缺失改進了，而優點更加凸顯，則蔚然成風氣，學校更臻於健全，並凸顯學校特色。

(三)、行政方面：

- 1、組織扁平化：組織層級過多會影響效率，宜減除不必要的層級。
- 2、組織執掌分工明確：每一成員都有固定的職掌，而每一職掌都有標準作業程序(SOP)。人人有事做，事事有人做。人有定職，如此，不會因人事更迭，造成工作斷層的現象。
- 3、凡有各單位成員應遵循之事項，則以每日公報方式通報各單位轉知所有成員，一則可以簡化公文，二則單位成員都可瞭解學校動態。
- 4、充分利用學校資源及設備，舉辦考照輔導短期班隊，充裕學校經費來源。
- 5、學校應計畫籌建學生活動中心或禮堂，週會、專題演講、精神教育、體育活動等才不致受天候影響。

(四)、招生方面：

- 1、目前學生大都會上網查資料，因此，學校在網頁設計、內容方面，力求新穎、充實，增加學校知名度。
- 2、進修學校學生就讀科系，應與就業之工廠性質相結合，日校學生在暑假能爭取到工廠實習，如如汽車科到汽車廠實習。
- 3、策劃學生愛校招生互助獎勵辦法，協助導師招生。
- 4、有意願協助本校招生之社會人士、國中教職員、師長、親友等，應建立名冊，適時聯繫，並提供必要之支援與獎勵。

四、如何因應國中畢業生多元入學方案：

- (一) 國中畢業升學高中、職入學方案變革，取消聯合登記分發方式已經五年，學校形同被「遺棄」，因為畢業生通通在畢業前，在教室內由國中導師指導下選填「志願」，然後交由國中輔導室或教務處直接前往繳卡。
- (二) 基於入學方式的改變，宜爭取辦理各國中家長座談會、入學說明

第四章 研究分析與討論

會以為因應。

五、協助特殊身份或弱勢族群取得教育補助金或獎勵：

- (一) 設籍臺灣省或金門、馬祖地區之學生就讀私立高級中等學校學雜費補助。
- (二) 設籍台北市、高雄市地區之學生就讀私立高級中等學校學雜費補助。
- (三) 現役軍人子女就讀中等以上學校減免學費。
- (四) 失業勞工子女就學補助。
- (五) 身心障礙學生就學補助。
- (六) 低收入戶子女就學補助。
- (七) 原住民學雜費補助。

第六節 綜合分析

綜合上述國三學生升學考量因素問卷之分析及高一學生選擇學校因素問卷之分析，發掘該校的招生問題。再透過社區意見領袖招生策略訪問分析及學校經營者招生策略座談分析，產出該校的招生策略。

壹、 招生問題方面

經由綜合本章第二節國三學生升學考量因素問卷之分析及第三節高一學生選擇學校因素問卷之分析，可以發現一些該校的招生問題，經綜合分析，並歸納如下所示。

一、 學生興趣問題：

(一) 就國三學生升學考量因素各因素之間比較，平均數超過 4 因素共有三項，其中兩項與興趣有關。學生興趣是影響招生的最重要因素，興趣不僅影響學生選校也影響學生選校。

(二) 女生在選校時，比男生更在乎興趣

(三) 就學校類型而言，高職是國三學生的最愛；就科別(學程)而言，資訊科、餐飲科、資料處理科均受國三學生的喜愛。

二、 學生家庭經濟問題：包含學校學費高低、入學獎學金、需要半工半讀及家庭收入等因素。

(一) 國三學生各因素間之比較，學費之平均數超過 4；高一學生也很在意獎學金高低。

(二) 國三學生在選校時，其父親的教育程度在國小以下的學生，比大專以上的學生，更在意學費因素及獎學金因素。

(三) 國三學生在選校時，其母親的教育程度在國小以下的學生，比大

第四章 研究分析與討論

專程度的學生，更在意學校的學費高低。

- (四) 國三學生在選校時，其家庭收入 35000 以下較超過 80000 元，更在意學校學費高低，而且更需要半工半讀。
- (五) 想要半工半讀國三學生，選擇輪調式建教合作的學生比夜校的學生，更在意獎學金、學費等因素。
- (六) 該校高一學生在選科時，男生比女生更在意該校設有豐厚的入學獎學金。

三、 課業輔導問題：包括升學輔導及技術培訓等因素。

- (一) 該校高一學生學生在選校時，其家庭收入超過 80000 元者，比 35000 至 50000 元者，更在意該校升學輔導。
- (二) 想要半工半讀的國三學生，選擇輪調式建教合作的學生比夜校的學生，更在意升學輔導。

四、 生活管理問題：

- (一) 該校高一學生在選校時，其家庭收入超過 80000 元者，比 35000 元以下者，更在意該校生活常規管理。
- (二) 國三學生在選校時，期望的學費是公立學校比 25000 元以下，更在乎生活管理因素及老師的建議。
- (三) 想要半工半讀國三學生，選擇輪調式建教合作的學生比夜校的學生，更在學校設備問題：

五、 學校的口碑問題：包含師資、設備、升學率、就業機會及口碑等因素。

- (一) 國三學生在選校時，期望的學費是公立學校比 10000 元以下、35000 元以下及 25000 元以下，更在乎學校的口碑因素。
- (二) 想要半工半讀國三學生，選擇輪調式建教合作的學生比夜校的學

生，更在意升學率、就業機會等因素。

六、 招生宣導問題：

該校高一學生在選校時，其母親的教育程度在國小以下或大專以上的學生，比母親國中程度的學生，更在意該校宣導老師的輔導。

七、 宣傳對象的問題：何人影響學生選校?包括老師的建議、父母的建議、兄弟姊妹介紹、朋友介紹及同學介紹等因素。

(一) 國三學生男生不管在選校或選科時，都比女生容易受同學的影響。

(二) 國三學生在選科時，其母親的教育程度在高中職的學生，比大專程度的學生，更在意老師的建議。

(三) 國三學生在選科時，其母親的教育程度在高中職的學生，比國初中的學生，更在意父母的建議。

(四) 該校高一學生在選科時，男生比女生更容易受朋友的影響。

(五) 該校高一學生學生在選校時，其家庭收入超過 80000 元者，比 35000 至 50000 元者；也更易受兄弟姊妹的影響。

(六) 國三學生在選校時，期望的學費是公立學校比 25000 元以下，更在乎生活管理因素及老師的建議。

(七) 想要半工半讀國三學生，選擇輪調式建教合作的學生比夜校的學生，較易受到老師及父母的影響。

貳、 招生策略方面

綜合本章第二節國三學生升學考量因素問卷之分析及第三節高一學生選擇學校因素問卷之分析第四節社區意見領袖招生策略訪問分析及第五節學校經營者招生策略座談分析，經整合分析後，產出該校的招生策略，分述如下。

第四章 研究分析與討論

一、 針對學生興趣問題的策略：

- (一) 落實個別化教育，尊重學生之性向及興趣。
- (二) 適時調整學程、科別，應兼顧符應國家經濟發展中、長程科技人才需求，及學生的興趣。
- (三) 應多開設職業類科，並增開資訊科、餐飲科、資料處理科。

二、 針對學生家庭經濟問題的策略：

- (一) 設計多元獎勵辦法，鼓勵學生努力向學。
- (二) 爭取增加一般學雜費補助。
- (三) 協助特殊身份或弱勢族群取得教育補助金或獎勵：
 - 1. 原住民學雜費補助。
 - 2. 現役軍人子女就讀中等以上學校減免學費。
 - 3. 失業勞工子女就學補助。
 - 4. 身心障礙學生就學補助。
 - 5. 低收入戶子女就學補助。

三、 針對課業輔導問題的策略：

- (一) 培養職業基本能力，讓學生找到成就感與願景。
- (二) 各專業領域與社區資源結合，訂定合作計畫。
- (三) 落實「因材施教、適性教學」的辦學理念與特色，以學生現有的基礎為準，推動適性教學。
- (四) 學生基本能力較差，學習意願不高者，請老師為其補救教學、打好學科基礎，學生畢業後具有自學的能力，也是達到讓學生「終生學習」的機會。
- (五) 鼓勵學生課業輔導，提高自己信心與品質，掌握繼續升大專院校

就讀之意願。

四、 針對生活管理問題的策略：

- (一) 嚴教慈管、加強學生讀書風氣。
- (二) 推動教、訓、輔三合一精神與具體作法，全體教職員都是指導老師，都有責任教好每位學生。
- (三) 做好行政支援教學，各處室不論是垂直或橫向的聯繫、協調必須通暢，發揮團隊精神。
- (四) 招生是教學的延伸，平日照顧好每位學生，是全校師、生共同的管理目標。

五、 針對學校口碑問題的策略：

- (一) 師資培育應做長遠規劃，使培育之師資能對學校有所貢獻。鼓勵老師在職進修，並適時提供有關進修資訊。
- (二) 禮聘教授或經驗豐富之老師，針對教學法講授、研習，以增進本校教師本職知能與技術。
- (三) 針對各教學領域添購書刊，提供老師、學生研閱，以提升教學品質與教學內涵。技職部分應加強輔導學生取得證照，學生有好的出路。

六、 針對招生宣導問題的策略：

- (一) 透過各種媒體宣揚學校辦學理念。
- (二) 校在網頁設計、內容方面，力求新穎、充實，以吸引國中學生上網。
- (三) 結合社區資源，發揮教育功能最大化。
 - 1. 積極參與並結合社區活動，培養學生新觀念、新知能、新生活的
基本能力。

第四章 研究分析與討論

2. 結合地區鄉土特色（蓮園），推動產學合作。

七、 針對宣傳對象問題的策略：

- （一）策劃該校學生愛校招生互助獎勵辦法，以自己弟妹、朋友、親人為對象，協助導師招生。
- （二）積極參與各國中親職日、校慶等活動，舉辦職業宣導或升學博覽會。
- （三）有意願協助本校招生之社會人士、國中教職員、師長、親友等，應建立名冊，適時聯繫，並提供必要之支援與獎勵。
- （四）爭取辦理各國中家長座談會、入學說明會，以宣導辦學理念。