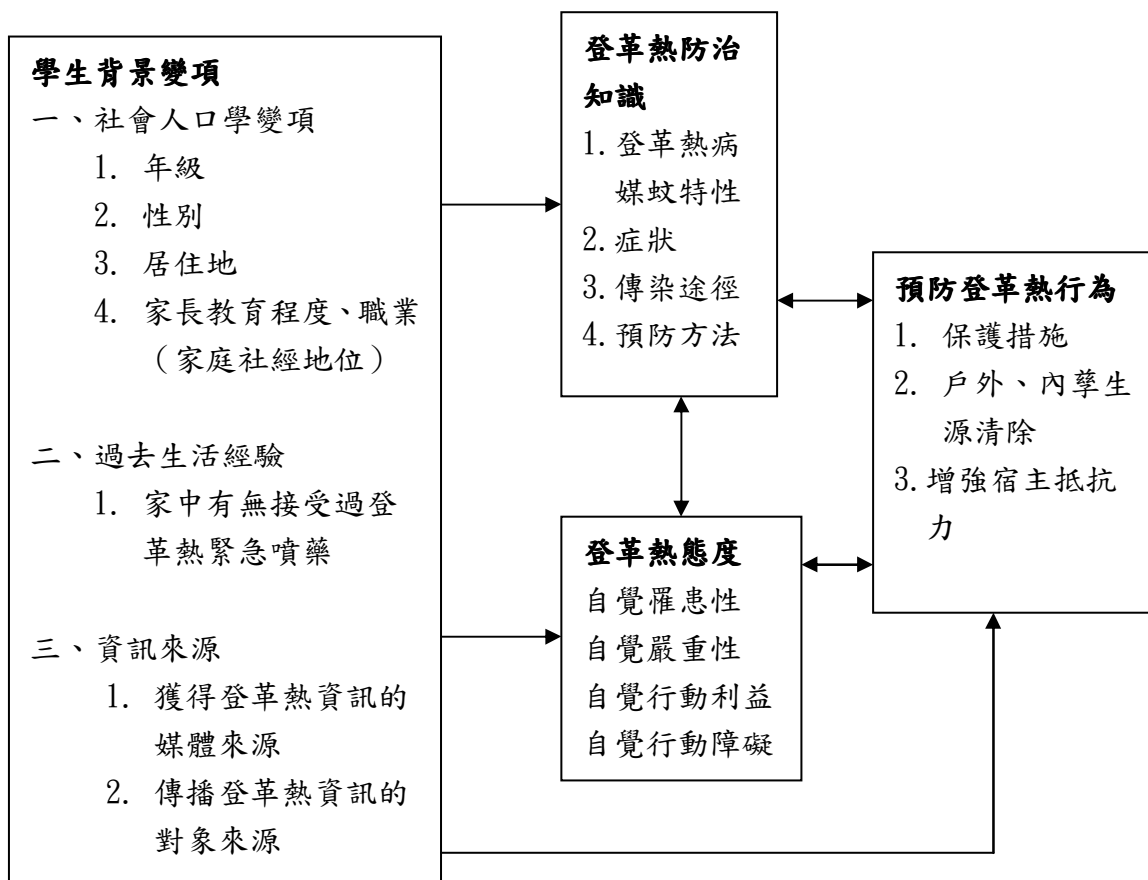


第三章研究方法

本研究主要目的在探討高雄縣某國中學生對登革熱的知識、態度、預防行為及相關因素。本章分五節說明調查研究的過程：(一) 研究設計與架構；(二) 研究對象；(三) 研究工具；(四) 研究步驟；(五) 資料處理與分析。

第一節 研究設計與架構

本研究採橫斷式調查法進行，根據研究目的及相關文獻提出本研究架構如下：



第二節 研究對象

一、母群體

本研究以九十六學年度高雄縣立某國中普通班(不含特殊班級及補校)的一、二、三年級學生為研究母群體，共 2985 人。

二、研究樣本

(一) 抽樣單位

基於研究的時間與人力考量，本研究決定採用班級為抽樣單位，而以抽得的班級內全部學生為研究樣本。

(二) 抽樣方法

本校一年級有 30 個班，二年級有 26 個班，三年級有 26 個班，共 2985 人。依 Rea 和 Parker (1997) 指出，母群體在 3000 人，以 .95 的信心水準，誤差在百分之五以內，需要樣本數為 341 人(附錄二)。考慮問卷回收率與學生填答問卷的完整性，以回收率七成估計需抽出人數為 487 人。本研究採分層集束法進行抽樣，以各年級為分層，各抽出 5 個班級，一共 15 個班級，共抽得 501 人。

表 3-1 母群體、研究樣本的班級與人數之分佈情形

年級	總班級數	人數	抽樣班級總數	人數
一年級	30	1105	5	173
二年級	26	928	5	159
三年級	26	952	5	169
合計	82	2985	15	501

第三節 研究工具

本研究採橫斷式調查法，研究工具為自編的自填式結構性調查問卷，此調查工具的編製過程包括：(一) 開放性問卷 (二) 結構式問卷

一、開放式問卷

研究者依研究主題並參考文獻 (呂怡玲, 2003; 謝枚君, 2004) 及研究者觀察後，利用開放性問卷，就下列問題進行調查 (開放性問卷見附錄二)：

1. 你認為預防登革熱對你有什麼好處？
2. 如果你感染登革熱對你或你的家人會有何嚴重影響？ (如：造成死亡、殘障、影響家庭生活、工作、學業、人際關係等)
3. 對於登革熱防治，你會採取那些預防行為？
4. 你認為有那些因素或狀況會阻礙你從事預防登革熱的行為？
5. 你獲得登革熱的訊息來源為何？

開放式問卷施測係採立意取樣的方式，選取各年級一個班的學生為對象，由研究者與任課教師進行問卷施測。施測時間自民國 96 年 6 月 11 日至 96 年 6 月 15 日，共得 114 份問卷，一年級 38 份，二年級 39 份，三年級 37 份。所得調查結果經整理後作為設計預試問卷的參考。

二、結構式問卷

(一) 預試問卷初稿

根據本研究架構、相關文獻及開放性問卷所得結果，編擬結構性問卷初稿。內容包括：

1. 第一部份為登革熱防治知識，共 18 題。

採四選一的方式，參考國內相關文獻（呂怡玲, 2003; 謝枚君, 2004）編製而成，其中登革熱病媒蚊特性 5 題、症狀 3 題、傳染途徑 2 題、預防方法 8 題。答對者 1 分，答錯者 0 分，分數越高表示研究對象登革熱的知識愈正向，分數越低則反之。

2. 第二部份為登革熱預防行為 17 題

指研究對象對於研究者自編之登革熱預防行為量表的得分情形。量表採五分法計分，從不如此為 1 分，很少如此 2 分，偶而如此 3 分，經常如此 4 分，每次都如此 5 分。分數越高，表

示研究對象的預防登革熱行為愈正向；分數越低，則反之。

3. 第三部份為登革熱態度共 24 題，包含

(1) 自覺登革熱之罹患性 3 題

指研究對象對於研究者自編之自覺登革熱罹患性量表的得分情形。量表採 Likert 五分法計分，非常不可能為 1 分，不可能 2 分，中立意見 3 分，可能 4 分，非常可能為 5 分。分數越高，表示研究對象的自覺登革熱之罹患性越高；分數越低，則反之。

(2) 自覺登革熱之嚴重性 10 題

指研究對象對於研究者自編之自覺登革熱嚴重性量表的得分情形。量表採 Likert 五分法計分，非常不嚴重為 1 分，不嚴重 2 分，中立意見 3 分，嚴重 4 分，非常嚴重為 5 分。分數越高，表示研究對象的自覺登革熱之嚴重性越高；分數越低，則反之。

(3) 自覺預防登革熱之行動利益 4 題

指研究對象對於研究者自編之自覺預防登革熱之行動利益量表的得分情形。量表採 Likert 五分法計分，非常不同意為 1 分，不同意 2 分，中立意見 3 分，同意 4 分，非常同意為 5 分。分數越高，表示研究對象的自覺登革熱之

行動利益越高；分數越低，則反之。

(4) 自覺預防登革熱之行動障礙 7 題

指研究對象對於研究者自編之自覺預防登革熱之行動障礙量表的得分情形。量表採 Likert 五分法計分，非常不同意為 5 分，不同意 4 分，中立意見 3 分，同意 2 分，非常同意為 1 分。分數越高，表示研究對象的自覺預防登革熱之行動障礙越高；分數越低，則反之。

4. 第四部分：個人基本資料

本研究有關的背景變項，包括社會人口學變項，年級、性別、居住地、家長教育程度、職業（家庭社經地位）。過去生活經驗包括家中是否接受過登革熱緊急噴藥。資訊來源包括獲得登革熱資訊的媒體來源、傳播登革熱資訊的對象來源。

(二) 專家效度評鑑

為了解問卷初稿的適用性，研究者於民國 96 年 7 月 14 日函請衛生教育及登革熱教育專家學者共 8 位（專家效度名單見附錄四），針對問卷初稿內容之適當性、正確性以及內容涵蓋的完整性提供建議。綜合專家意見後，並與指導教授討論後，就問卷之部分題目做適當修改，以達良好之專家效度。

(三) 預試及信度分析

經專家意見修訂後的問卷（預試問卷見附錄五）為了預先獲悉研究對象對問卷題目的了解狀況、作答情形，及實際施測時可能發生的狀況，故以立意取樣的方式，選取高雄縣某國中一、二、三年級各一班的學生為預試對象，施測時間自民國 96 年 9 月 4 日至 9 月 7 日，作答時間為 45 分鐘。預試過程模擬正式施測情形，且鼓勵學生提出問題，指出題意不清或難以作答的題目並加以記錄，以確切了解學生填答的困難所在。總共回收 114 份問卷，有效問卷為 110 份，並將預試資料輸入電腦。

將所收集的預試資料進行信度檢定，其中「登革熱防治知識」以庫李係數 KR20 評估其信度並進行難度、鑑別度的分析，而「登革熱預防行為、登革熱態度-自覺登革熱之罹患性、自覺登革熱之嚴重性、自覺預防登革熱之行動利益、自覺預防登革熱之行動障礙、」均為 liker 式五分量表則進行 Cronbach α 內部一致性之信度分析。本預試問卷的信度如下：

登革熱防治知識的庫李信度為 0.66，登革熱預防行為信度為 0.80，登革熱態度的信度為 0.86，而根據 Nunnally 對於量表使用之建議標準，Cronbach α 最好於 0.6 以上 (Scherer et al., 1982)，故本問卷的內容一致性佳（表 3-2）。

將「登革熱防治知識」進行難度、鑑別度的分析，難度指數以接近 0.5 之試題為最佳，而本研究採用以 0.3~0.8 為選擇範圍標準，鑑別度為 0.25 以上，而本研究知識部分的難度平均為 0.75，鑑別度平均為 0.33，因此本研究難度、鑑別度尚佳。

表 3-2 為預試問卷內部一致性之信度分析情形

分量表名稱	題數	信度指標	信度係數
登革熱防治知識	11	KR20	0.66
登革熱預防行為	17	Cronbach α	0.86
登革熱態度	23	Cronbach α	0.80

表 3-3 預試問卷知識題之難度及鑑別度

題目	難度	鑑別度
1. 以下何者為登革熱的傳染途徑？	0.77	0.39
2. 典型登革熱的 <u>主要症狀</u> 為何？	0.89	0.21
3. 以目前而言，預防登革熱流行 <u>最有效的方法</u> 為何？	0.90	0.18
4. 登革熱主要在台灣何處流行？	0.86	0.22
5 如何清除登革熱病媒蚊的孳生源？	0.98	0.03
6 全世界哪些地區 <u>不是</u> 登革熱流行的區域？	0.65	0.46
7. 個人從事登革熱病媒蚊孳生源的清除工作時，至少每隔多久要巡察一次，方可使登革熱病媒蚊失去繁殖的機會？	0.58	0.50
8. 下列何種積水容器 <u>不可能</u> 孳生登革熱病媒蚊？	0.74	0.40
9 對於 <u>大型的積水容器（水池）或處所</u> 要如何處理才可有效防治登革熱病媒蚊孳生？	0.57	0.47
10. 當你發現公園的 <u>樹洞積水</u> 可能孳生革熱病媒蚊，要如何處理才可有效防治登革熱病媒蚊孳生？	0.48	0.60
11. 當你發現家裡的花盆底盤、飲水機 <u>底盤等容器積水</u> 可能孳生登革熱病媒蚊時，要如何處理才能有效防治登革熱病媒蚊孳生？	0.86	0.27
平均	0.75	0.33

(四) 修改並完成正式問卷

依據專家學者對問卷的建議、預試分析結果、受試者作答意見及反應，酌予修改後完成正式問卷(附錄六)，而將修改的題目說明如下：

第一部分：登革熱防治知識

預試後經由庫李係數檢定信度為 0.598，在陸續刪除 3、4、6、8、11、12、18 後信度為 0.656，因此在正式問卷部分此七題予以刪除。

第二部分：登革熱預防行為

1. 加入時間使學生有方向可循

在說明：下列問題是有關健康行為方面的陳述，請你根據自己 過去半年 的行為，在適當的□中，勾選出最能代表你內心想法的答案。

第三部分：登革熱態度

1. 刪減題目

在第二大項對罹患登革熱嚴重性的看法中的第 1 題「**罹患登革熱，對我來說是**」與態度較無關，因此予以刪除。

2. 修改辭句

在第 2 題發現身體出現疑似登革熱症狀，「**會使我害怕自己**」

罹患登革熱的可能性是-----修改為「**我會認為自己**」

在第3題家中有親人或鄰居出現疑似感染登革熱症狀，「**會使我害怕自己**」罹患登革熱的可能性是----修改為「**我會認為自己**」。

在第9題. 罹患登革熱，而「**使我的家庭休閒生活受影響時**」對我來說是---修改為「**影響我的家庭休閒生活時**」，可使語句較順暢。

第四部分：個人基本資料

1. 在第7題、第8題選項加入一個選項其它_____，會使收集的資料較完整。

第四節 研究步驟

問卷的施測過程分為三個階段：聯絡施測時間、進行施測時間、收回問卷，以下分別說明之。

一、聯絡施測時間

施測前研究者先以電話聯繫，請樣本學校的同事協助施測事宜，再確定施測時間、班級及有關事項。

二、進行施測

問卷調查的時間為民國96年10月11日至96年10月24日，

為確實掌握施測過程的一致性，故由研究生事先向學校同事講解問卷施測規則及注意事項。針對所抽出的班級，以該節出席學生為施測對象，採集體自填問卷方式收集資料，並協助學生填答問卷，以一節課 45 分為調查時間。為了讓學生能安心而誠實的作答，在施測時，教師先簡單說明研究目的，並講解填答原則及注意事項，過程中，請施測教師除向學生強調問卷匿名性外，並保證資料絕不對外公佈，以取得學生的信任。最後在學生交回問卷時請教師檢查有無漏答情形後；若有漏答情形，則請學生立即補上，進而完成施測過程。

一、問卷回收與整理

本研究共發出問卷 501 份，扣除 1 人拒答，2 人缺席，回收 498 份，回收率達 99.4 %。問卷回收後，逐一審閱檢查及編碼，剔除 11 份漏答太多或明顯胡亂作答的問卷，故實際回收有效問卷 487 份，問卷有效率 98 %。將有效問卷進行編碼，資料輸入電腦建立資料檔，以便進行統計分析。

第四節 資料處理與分析

收回問卷後，逐一檢核，並進行資料譯碼鍵入及校對，利用 SPSS for Window 13.0 版本的套裝統計軟體程式進行資料統計分析。以下是所使用的統計方法：

一、描述性統計

以百分率、平均值、標準差來描述個人基本資料、登革熱防治知識、態度、預防行為的分布情形。

二、推論性統計

- (一) 以 t 檢定 (t test) 及單因子變異數分析 (one-way ANOVA)、薛費氏事後檢定考驗類別變項及等距變項間的關係。
- (二) 以 Pearson 積差相關考驗等距變項間的關係。
- (三) 以複迴歸分析獲得登革熱資訊來源的有無、登革熱防治知識、態度對登革熱預防行為之預測情形。

表 3-4 統計方法摘要表

研究目的	待答問題	統計方法
一、了解研究對象登革熱防治的知識、態度及預防行為的現況。	1-1 研究對象有關登革熱防治的知識程度如何？	百分率、平均值、標準差
	1-2 研究對象有關登革熱防治的態度分佈為何？	
	1-3 研究對象有關登革熱防治的預防行為為何？	
二、了解研究對象有關登革熱資訊媒體來源數目、登革熱防治的知識、態度與預防行為之關係。	2-1 研究對象有關登革熱防治的知識與態度之關係如何？	Pearson 積差相關
	2-2 研究對象有關登革熱防治的知識與行為之關係如何？	
	2-3 研究對象有關登革熱防治的態度與行為之關係如何？	
	2-4 研究對象有關登革熱資訊媒體來源數目與知識之關係如何？	
	2-5 研究對象有關登革熱資訊媒體來源數目與態度之關係如何？	
	2-6 研究對象有關登革熱資訊媒體來源數目與行為之關係如何？	
三、探討研究對象的背景變項與登革熱防治的知識、態度與預防行為之間的關係	3-1 研究對象有關登革熱防治的知識是否因背景變項不同而有差異？	t 檢定 單因子變異數分析 薛費氏事後檢定考驗
	3-2 研究對象有關登革熱防治的態度是否因背景變項不同而有差異？	
	3-3 研究對象有關登革熱防治的行為是否因背景變項不同而有差異？	
四、分析研究對象獲得登革熱資訊來源的有無、登革熱防治知識、態度對登革熱預防行為的預測力	4-1 研究對象獲得登革熱資訊來源、登革熱防治知識、態度對登革熱預防行為是否有預測力？	複迴歸分析