

國立臺灣師範大學教育系碩士論文

指導教授：周愚文 博士

戰後至 1970 年代初期
臺灣的大學教育發展研究（1945-1972）

研究生：黃國維 撰

中華民國 一 百 年 一 月

戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展研究 (1945-1972)

摘要

本文主要在探討二次大戰後至 1970 年代初期 (1945-1972) 台灣的大學教育發展情形，全文從機構、學生與教師三大面向加以探究，透過相關文件與統計資料的蒐集與分析，進一步地了解當時台灣大學教育的實際情況，最後並試圖探尋出影響大學教育發展的可能因素。據此，本研究獲致結論如下：

- 一、戰後至 1970 年代初期台灣的大學校院成長速度並不一致，是歷經先緩慢、後快速、再緩和的過程。
- 二、聯合招生方式成為大學主要的入學管道，國文、英文及三民主義成為聯合招生考試的共同考科。
- 三、整體的大學教育品質雖是向上提升，但潛藏影響教育品質的隱憂。
- 四、女性參與大學教育的程度逐步提升。
- 五、中央政府對於大學教育發展的位居主導的地位。
- 六、經濟發展對於戰後台灣的大學教育發展影響十分深遠。
- 七、人口的持續增長帶動教育的擴張，並促使對大學教育的需求逐漸提升。

總之，戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展已不同於日治時期，有了長足的進步，亦為日後的發展奠下良好的利基。

關鍵字：台灣、二次大戰後、大學教育、高等教育

A Study of Development of University Education in Taiwan from 1945 to 1972

Abstract

The main purpose of this thesis is to inquire the development of university education in Taiwan from 1945 to 1972. It is divided into three aspects, including institutions, students and teachers. By the collection and analysis of the relevant documents and statistics, it is further to understand the development of university education at that time in Taiwan, and try to explore the possible factors affecting its development. Accordingly, conclusions are as follows:

1. The growth rate of university in Taiwan from 1945 to 1972 is inconsistent. At first, it was slower, and then became faster, finally slower again.
2. Joint admission has become the main method to enter the University. Chinese, English and Three Principles of the People have become the common examination subjects.
3. Although the quality of university education was improving in general, but there were the potential factors to impact on it.
4. The rate of female participation in university education has increased gradually.
5. Among the development of university education, the central government played the leading role.
6. The post-war development of university education in Taiwan was influenced by the economic development.
7. The continuing growth of population caused the expansion of primary & secondary education, and it also made the demand for university increasing gradually.

In sum, the development of university education in Taiwan from 1945 to 1972 is different from Japanese colonial period. It has made substantial progress, and was also laid a good foundation for the future development.

Keywords: Taiwan, post-war, university education, higher education

目次

第一章 緒論	1
第一節 研究緣起.....	1
第二節 相關研究成果回顧.....	7
第三節 研究目的.....	11
第四節 研究範圍.....	12
第五節 研究方法、步驟與史料.....	14
第二章 時代背景簡述	17
第一節 政治發展.....	17
第二節 經濟發展.....	22
第三節 教育發展.....	30
第三章 機構面的發展	39
第一節 學校體制的轉變.....	39
第二節 學校數量的成長與分佈.....	43
第三節 個別時段的發展情形.....	49
第四節 小結.....	71
第四章 學生面的發展	73
第一節 入學資格、方式與修業年限.....	73
第二節 學生數量的成長與分佈.....	85
第三節 學生就讀科系分佈的發展.....	97
第四節 小結.....	106

第五章 教師面的發展	107
第一節 專任教師資格與聘任.....	107
第二節 教師數量的成長與分佈.....	112
第三節 教師素質的改變.....	122
第四節 小結.....	126
第六章 影響我國大學發展的可能因素	127
第一節 政治因素.....	127
第二節 經濟因素.....	133
第三節 人口因素.....	142
第四節 中小學教育因素.....	144
第五節 小結.....	147
第七章 結論	149
參考文獻	155
附 錄	167

表次

表 2-1	第一期四年經濟建設計畫 (1953-1956)	24
表 2-2	第二期四年經濟建設計畫 (1957-1960)	25
表 2-3	台灣經濟成長與物價變動	27
表 2-4	台灣進出口貿易金額	27
表 2-5	1944 年國民學校各課程號表種族別兒童百分比	28
表 2-6	1943 年中學校與高等女學校入學狀況	29
表 2-7	1942-1944 年實業學校的學生數及日台籍學生數百分比	29
表 2-8	1919-1944 年師範學校日台籍學生數的比較	30
表 2-9	1919-1944 年專門學校日台籍學生數百分比	31
表 2-10	1944 年台北高等學校的學生數及日台籍學生數百分比	31
表 2-11	1942-1944 年台北帝國大學的學生數及日台籍學生數百分比	32
表 2-12	1944 年各級學校台灣學生人數	33
表 2-13	1953 年各級學校學生數	34
表 2-14	1953 年各級學校校數	34
表 2-15	1953 年各級學校學校學生佔年底人口千分比	35
表 3-1	光復前學制 (即日本學制)	39
表 3-2	光復後學制 (銜接新舊過渡時期的學制)	39
表 3-3	1945-1972 年大學校院校數	41
表 3-4	1946-1972 年大學校院增加數量	42
表 3-5	1945-1972 年公私立大學校院數	44
表 3-6	1945-1972 年大學與獨立學院數	45
表 3-7	1945-1953 年台灣大學校院發展表	52
表 3-8	1954-1962 年台灣大學校院發展表	63
表 3-9	1963-1972 年台灣大學校院發展表	68

表 3-10	戰後至 1970 年代初期台灣大學校院公私立別	70
表 3-11	戰後至 1970 年代初期台灣大學校院地區別	70
表 4-1	大學學資格（大專聯招前）	72
表 4-2	1949-1953 年台灣地區專科以上學校招生方式一覽表	77
表 4-3	1954-1972 年大學（專）聯考考試科目的演變	81
表 4-4	1942-1944 年台北帝國大學的學生數及日台籍學生數百分比	83
表 4-5	1945-1972 年大學校院學生人數	84
表 4-6	1945-1972 年各級學校學生人數與成長倍數	85
表 4-7	1945-1972 年大學學生人數佔人口千分比	86
表 4-8	1945-1972 年各級學校學生佔人口千分比與成長倍數	87
表 4-9	1945-1972 年大學校院男女學生人數	88
表 4-10	1945-1972 年大學校院男女學生分佈比率	89
表 4-11	1945-1972 年大學校院男女學生增加幅度	90
表 4-12	1945-1972 年公私立大學校院學生人數	91
表 4-13	1945-1972 年公私立大學校院學生增加幅度	93
表 4-14	1945-1972 年公私立大學校院學生分佈比率	94
表 4-15	至 1943 年為止台北帝國大學畢業生人數	95
表 4-16	1952-1972 年大學校院各類科學生人數	96
表 4-17	1952-1972 年大學校院各類科學生分佈比率	97
表 4-18	1952-1972 年各類科學生人數較多之科系	98
表 4-19	1952-1972 年大學校院文理領域學生分佈比率	98
表 4-20	1962-1972 年大專聯招甲組錄取志願序	100
表 4-21	1962-1972 年大專聯招乙組錄取志願序	101
表 4-22	1962-1972 年大專聯招丙組錄取志願序	102
表 4-23	1966-1972 年大專聯招丁組錄取志願序	103
表 5-1	1928-1944 年台北帝國大學教師數	110

表 5-2	1945-1972 年大學校院教師人數.....	111
表 5-3	1945-1972 年大學校院師生比.....	112
表 5-4	1945-1972 年大學校院男女教師人數.....	114
表 5-5	1945-1972 年大學校院男女教師分佈比率.....	115
表 5-6	1945-1972 年大學校院男女教師增加幅度.....	116
表 5-7	1945-1972 年公私立大學校院教師人數.....	117
表 5-8	1945-1972 年公私立大學校院教師分佈比率.....	118
表 5-9	1945-1972 年公私立大學校院教師增加幅度.....	119
表 5-10	1959-1972 年專科以上學校教員數.....	121
表 5-11	1946-1972 專科以上不同隸屬別學校教員數.....	122
表 6-1	1945-1972 年歷任教育部長任內大學增加情形.....	127
表 6-2	1950-1972 年政府收入淨額.....	132
表 6-3	1950-1972 年中央政府一般政務、國防外交與教育科學文化支出結構比較.....	133
表 6-4	1950-1972 年政府教育經費支出.....	134
表 6-5	1950-1972 年各級教育經費支出比率.....	135
表 6-6	1951-1972 平均每人國民所得狀況.....	136
表 6-7	1963-1972 年大學校院與專科學校數量.....	137
表 6-8	1952-1972 年大學校院各類科學生分佈比率.....	138
表 6-9	1945-1972 年台灣總人口數量統計.....	140
表 6-10	1945-1972 年大學學生人數佔人口千分比.....	141
表 6-11	1945-1972 年中、小學學校數.....	143
表 6-12	1945-1972 年各及畢業生升學率.....	144

圖次

圖 1-1	戰後台灣的大學校院增加圖	4
圖 3-1	1945-1972 年大學校院校數	42
圖 3-2	1946-1972 年大學校院增加數量	43
圖 3-3	1945-1972 年公私立大學校院數	44
圖 3-4	1945-1972 年大學與獨立學院數	45
圖 4-1	1945-1972 年大學校院學生人數	84
圖 4-2	1945-1972 年大學校院學生人數成長幅度	85
圖 4-3	1945-1972 年大學校院學生佔人口千分比	86
圖 4-4	1945-1972 年大學校院男女學生分佈比率	89
圖 4-5	1945-1972 年大學校院男女學生增加幅度	90
圖 4-6	1945-1972 年公私立大學校院學生人數	92
圖 4-7	1945-1972 年公私立大學校院學生增加人數	92
圖 4-8	1945-1972 年公私立大學校院學生分佈比率	94
圖 5-1	1945-1972 年大學校院師生比	112
圖 5-2	1945-1972 年大學校院教師增加幅度	113
圖 5-3	1945-1972 年大學院校男女教師人數	114
圖 5-4	1945-1972 年大學校院男女教師分佈比率	115
圖 5-5	1945-1972 年大學校院男女教師增加幅度	116
圖 5-6	1945-1972 年公私立大學校院教師分佈比率	118
圖 5-7	1945-1972 年公私立大學校院教師增加幅度	119
圖 5-8	1959-1972 年專科以上學校不同職級教師人數	122

第一章 緒論

本章將分由研究緣起、相關研究成果回顧、研究目的、研究範圍、研究方法、步驟與史料等五部份，依序敘述本研究的構想。



第一節 研究緣起

壹、大學於社會中的重要意義

大學的起源，在西方可追溯至希臘晚期雅典大學與亞力山大里亞大學的設立，不過就其在設立風氣、研究性質與廣泛性上，卻不如中古世紀的大學來的有意義。¹在中古世紀宗教當陽稱尊的時代下，大學以類似商業組織的行會（guild）形式，聚集了許多的老師宿儒（masters）與學生共同探討學問，並逐漸地從宗教的束縛之中解放出來，是中古世紀所遺留給今日人們最美好的文化遺產之一。²其對於知識的保存與傳遞，對於社會文化傳統及脈絡的延續，具有相當的價值與意義。經過幾世紀的更迭，發展至十九世紀之時，學者們對於大學的理念有了不一樣的看法，英國的 J. Newman 大主教主張大學教育不應該傳授實用的技術知識，而應是提供智慧、理性和思考的練習，且是一個提供博雅教育（liberal education），培育紳士之處，大學的目的在於傳授知識而非發展知識。³以他的觀念而言，大學似乎較偏向為是一個教學的機構；然而十九世紀末期，主導德國柏林自由大學籌設的 W. Humboldt，則是重新定義了大學師生的任務，教與學已不再是師生們的唯一任務，研究更應是其所認定的發展重心。⁴如此一來，他對於大學的理念則不同於 Newman，大學除了是教育機構之外更偏向屬於是一個研究的機構；至二十世紀初期，美國學者 A. Flexner 則是提出了「現代大學」（modern university）的理念，藉此與 Newman 所論及的大學有所區隔，他認同 Humboldt 所提及研究對於大學的重要性，但也給予教學同等的地位，其認為任何的研究中心都無法取代大學，即大學不僅要創發知識也要培訓人才。⁵時至二十一世紀的

¹ 參見林玉体，《西洋教育史》，（台北：文景，2005），頁 116。

² 參見金耀基，《大學之理念》，（台北：時報文化，1983），頁 3。

³ 參見 J. H. Newman. *The Idea of a University*. (Garden City, NY: Image Books, 1959), 47-60.

⁴ 參見 M. G. Ash(ed.). *German Universities: Past and Future*. (Providence, RI: Berghahn, 1997), 12.

⁵ 參見 A. Flexner 著，陳曉飛譯，《現代大學論—英美德大學研究》，（浙江：浙江教育出版社，

今日，大學承續著 Flexner 的主張，是一個對於知識與真理進行探究、創發與傳遞⁶，對於人才進行發掘與培育，促進社會的文明與理智的教育及研究機構，且被譽為是社會的「動力站」；雖其為社會進步下的產物，卻亦是促進社會進步的因素之一。⁷在現代複雜的技術社會之中，不僅是人類研究與發展智識的前鋒，更是傳佈文化最有效的媒介物，是國家社會的重心。⁸由上所述，可以清楚地明白大學對於整體國家社會文化的意義與重要性，而台灣的大學教育發展至今已逐漸成形，於此，本研究則欲探究台灣的大學教育發展情形，並藉此加以了解其對於整體國家社會文化的影響與關係。此為研究動機一。

貳、回顧大學教育發展歷史的必要

在台灣，近些年來，每到火傘高張的季考，大學高錄取率的話題總是不時地繚繞於人們的口耳之間，近乎百分之百的大學錄取率，似乎已經不是什麼大不了的事。反倒是有關大學教育發展的許多問題，才是更值得我們去關注到的現象。台灣的大學教育發展歷史不到一百年，不過時至二十一世紀的今日，隨著大學校院的廣泛設立與改制，總數量已達一百六十多所，加上近來少子女化現象的問題逐漸浮現，進入大學接受教育，已不再如同以往那樣的困難，大學的窄門逐漸變寬，而大學原先所具有的目的與功能，似乎也逐漸地有所轉變；其價值與意義看來也不復以往。台灣的大學教育已經面臨了一個前所未有的景況，展現出了一個不同的樣貌。而對於台灣的大學教育發展之關注，若是可以回顧台灣的大學教育沿革，進一步地加以分析、探究相關的影響因素，或許能夠了解現況的成因，並開拓新的視野，而有助於解決當今的難題。誠如美國前加州大學校長 C. Kerr 所言：「高等教育的發展要遵循它自己內在的發展邏輯，但是它還必須回應外部社會不斷變化的環境。高等教育的歷史，很多是由內部邏輯與外部壓力的對抗譜寫而成的。」⁹準此，研究大學教育就不能迴避其歷史。此為研究動機二。

2001)，頁 1-29。

⁶ 參見楊深坑，〈西德大學教育的發展背景與特色〉，《比較教育通訊》，第 21 期（1989 年 10 月），頁 12。

⁷ 參見 C. Kerr 著，王承緒譯，《高等教育不能迴避歷史—21 世紀的問題》，（浙江：浙江教育出版社，2001），頁 5。

⁸ 參見張建邦等譯著，《大學的功用》，（台北：驚聲文物，1969），頁 1。

⁹ 參見 C. Kerr 著，王承緒譯，《高等教育不能迴避歷史—21 世紀的問題》，頁 1。

參、二次大戰後的特殊時空脈絡

1945年二次大戰結束後，根據「開羅宣言」的主張，台灣主權回歸中華民國政府。經過五十年的隔閡，台灣與大陸整體在社會、文化及語言等面向上，都有著不小的差異，加上來台國民政府部分官員與軍人的貪污與腐敗，終導致「二二八事件」的爆發。此外，戰後在政治上，國民政府與共產黨間有著激烈的政治鬥爭與軍事角力，後來中央政府遷至台灣，彼此間的對峙情況與衝突紛爭仍未完全消弭。而當時的國民黨又有內閣與派系鬥爭的情勢發生，且蔣介石與美方的關係也逐漸轉壞，使得當時台灣的政治情勢顯得較為動盪與不安。在經濟面上，二次大戰期間，台灣受創甚深，不僅日治時期所奠下的工業基礎破壞殆盡，許多農田在遭受轟炸之後，也變的寸草不生。此外，國民政府接收台灣後，大陸仍有剿共的戰事進行，台灣的物資也得因應大陸的需要，使得通貨膨脹情形嚴重，台灣整體的經濟瀕臨崩潰邊緣。1950年，韓戰的爆發，美國為了防堵共產勢力的擴張，而與中華民國政府重新修好，在韓戰結束後，中共迅速移兵佈陣於浙、閩，所導致的台海危機，美國政府不僅派遣第七艦隊協防，進一步更與中華民國政府簽下〈中美共同防禦條約〉，在軍事武力上與台灣同盟，使得兩岸在政治與軍事上的衝突逐漸和緩。而隨著蔣介石當選第二任中華民國總統後，統治權也逐漸確立，對於台灣整體社會亦開始有所作為。後來一連串的土地改革，及其後幾期經濟建設計畫的實施，加上美國的經濟援助，不僅使得台灣的經濟發展重現生機，成果還相當豐碩，甚被譽為經濟奇蹟，台灣人民的生活水準藉此也有所提升。這段由動盪轉向安定的發展過程，相應地，台灣大學教育的發展，也在此刻產生變化，必值得加以關注。此為研究動機三。

肆、大學非獨立於社會之外發展

早期大學的發展，多期遠離塵俗，而自成一天地，被視為為知識而知識，僅以追求真理為鵠的，與社會似乎始終存在著一距離，更被稱為是座學術的「象牙塔」。雖然大學的發展應該維持相當的自主性，才能充分地發揮其應有的功能，但事實上大學這樣的教育機構，並無法孤立於社會之外而獨立發展，必定受到許多因素的牽制與影響。自二次大戰之後，在前加州大學校長 C. Kerr 其「多元大學」(multiversity)¹⁰ 理念的影響下，大學與社會的結合更進一步，大學已不再是

¹⁰ 前加州大學校長 Kerr 主張在社會的強大需求下，大學已不在是與世界隔離的象牙塔，反而成為與世俗社會互動頻繁的知識推廣服務站。除了傳統的教學與研究活動外，學術與市場結合，

一獨立的「學人社群」，而成為社會知識工業的神經中樞；其形象也從「象牙塔」轉變為「服務站」。社會要什麼，大學就給什麼；政府要什麼，大學就給什麼；市場要什麼，大學就給什麼。大學不自覺地被社會化、政治化與市場化了。¹¹在這樣的趨勢之下，在台灣，尤在戰後如此動盪的年代，整體環境受到政治、經濟等因素的影響十分地巨大，大學教育的發展也就不可避免地，必定受到牽制。並且，隨著整體局勢轉趨安定後，戰後二、三十年間台灣經濟發展成果的豐碩，社會生活水平的提升，亦常被歸功於「教育」的貢獻，¹²在這之中，大學教育的功勞或許也是不容抹滅的。本研究期望探究在動盪的時代之中，受到政治與經濟因素的影響下，台灣的大學教育是如何發展？且亦盼望能了解在動盪轉向安定的時代中，大學教育扮演著什麼樣的角色？此為研究動機四。

伍、戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展概況

自二次大戰結束後，綜觀台灣的大學發展，根據圖 1-1 可以發現，在學校的數量成長上，出現過兩個高峰期，其一為 1950-1960 年代的快速成長，另外則為 1990-2000 年代的大幅增加。其中，戰後台灣的大學數量發展的第一個高峰期間，不僅歷經復校與開放私校設立的政策施行，使得大學校院數量快速增加；於此段時期所創設的學校，亦多成為台灣日後大學教育發展的模範與典型，多所當時成立的學校，迄今仍是我國大學中的翹楚，且其後的大學發展形態與規模皆多以當時的學校樣貌為基礎。另一方面，此段時期因學校快速增加所衍生出的問題，並有其政策因應，使其大學教育發展不致失序，更於 1972 年第一次修訂〈大學法〉之時，確立政策決定大學校院應求質的改進，而不作量之擴充。如此作為亦值得當今台灣面臨大學校院數量過多問題時，加以檢討與反思。此為研究動機五。

學術與社區結合，大學也成為提供知識販賣與知識服務的中繼站。於是，其傳神地給今日這種多功能、多面向、且多元分殊化的大學一個新的稱呼：「多元大學」(multiversity)。

¹¹ 參見金耀基，《大學之理念》，頁 20-21。

¹² 參見孫震，《台灣高等教育發展的方向》，(台北：台大出版中心，2007)，頁 13。

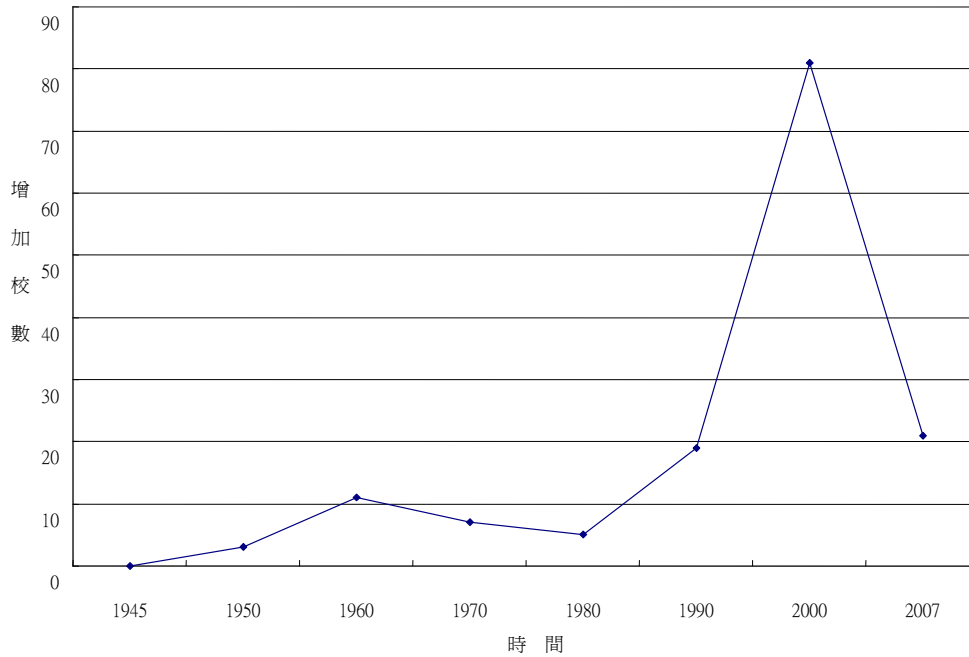


圖 1-1 戰後台灣的大學校院增加圖

陸、小結

基於上述幾點理由，如欲研究台灣的大學教育發展，應先探討戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展情況，因此本研究將以此為題加以探究。台灣的現代大學教育發展，整體來說，大致從日治時期開始，1928 年台灣的第一所大學—台北帝國大學成立，直至日本戰敗的 1945 年，其仍是台灣僅有的一所大學，雖然當時仍帶有相當的「南進政策」之目的導向¹³，偏重於華南與南洋的研究為主，不過亦開啟了現代大學教育的先河。日後，中央政府遷台，在政治、經濟、社會因素以及教育本身的影響下，經過了數十年地增設與改制，逐漸發展而成現今的樣貌；其中，在二次大戰後，台灣歸還中華民國，政治、經濟、社會的環境都有重大的轉變，對於教育也產生不小的影響；而中央政府對於日治時期所創建的高等教育機構，加以保留與改制、改組。之後復校、擴增與開放私辦等作為，使得此段時期成為台灣的大學教育成長最快也是進步最多的時期，更是台灣的大學教育發展重要的奠基階段。¹⁴直至 1972 年首次修訂〈大學法〉，且中央政策

¹³ 參見吳文星、陳舜芬、伍振鶯著，陳舜芬譯，〈台灣高等教育的發展〉，載於伍振鶯主譯，《亞洲大學的發展—從依賴到自主》，（台北：師大書苑，1990），頁 345。

¹⁴ 參見伍振鶯，〈我國高等教育之回顧：體制、組織與功能〉，載於淡江大學教育研究中心二十一世紀基金會主編，《廿一世紀我國高等教育的發展趨勢—體制、功能與學校組織》，（台北：師大書苑，1990），頁 7。

亦決定大學校院應求質的改進，不作量的擴充，並暫緩接受籌設私立學校的申請之時，台灣的大學校院已由 1945 年的一所成長至二十三所，在這段發展歷程中，在學生與教師面向上的發展亦有顯著的進步。

第二節 相關研究成果回顧

對於戰後台灣的大學教育發展至今已有一部分國內學者研究，然其多在討論高等教育的主題下談及，且多是專書中的單篇論文；另外還有一些期刊論文與碩、博士學位論文進行探討。以下就其主題，分為一般概況、政策法令、個別大學、學生等主題加以探討之：

壹、一般概況

現今有關台灣的大學教育發展之研究多以較為一般概況的探究為多。汪知亭《台灣教育史》一書對於戰後台灣的大學教育做了概略的介紹，特別是在數量的發展上，包含日治時期遺留的高等教育機構的改組，以及新設的公私立大學。另外，闡述了一些戰後大學教育發展的措施，包括注意通才訓練、辦理推廣教育、設立博士學位以及進行國際文教合作等。¹⁵何清欽《光復初期之台灣教育》一書對於戰後台灣大學教育的研究，有較多面向的涉入，包含對於日治時期高等教育設施的接收與改組、高等教育學制的改革、課程的修訂、科系的增設、學生、師資、研究等面向上的探討，從中可以發現戰後台灣大學教育的發展，處於一個過渡時期，不過在學生的數量、男女學生的比例、台籍師資的素質等，皆逐漸地在提升。¹⁶汪知亭《台灣教育史料新編》一書對於民國四十年代至六十年代的大學教育進行分析，對於這段時期內大學與研究所的增設做了介紹，並以統計資料呈現這段時期中大學校院的概況，且對於此時的高等教育發展做出了歸納，除了持續的增設外，在四十年代中期至五十年代中期，包含增設博士學位、舉辦大專聯合招生、成立夜間部、推行國家長期科學發展計畫、鼓勵大學教師進修等；在五十年代中期至六十年代中期，則包含了發展研究所、實施大學評鑑、開辦大學選修科目、空中教學、教育研究所輔導教育人員進修、大學聯考設常設機構等。¹⁷李園會《台灣光復時期與政府遷台初期教育政策之研究》一書，呈現了許多戰後與中央政府遷台初期關於大學的學校、學生、師資、就學率等相關的統計資料，並對於這段時期的大學教育做了概覽。在二次大戰後，台灣的大學教育發展重在

¹⁵ 參見汪知亭，《台灣教育史》，（台北：台灣書店，1959），頁 251-266。

¹⁶ 參見何清欽，《光復初期之台灣教育》，（高雄：復文書局，1980），頁 183-206。

¹⁷ 參見汪知亭，《台灣教育史料新編》，（台北：商務印書館，1978），頁 313-324，頁 425-442。

學制的改革、科系的調整與改訂以及課程的改訂，而中央政府遷台初期，台灣的大學教育發展則逐漸改變擴及舉辦大專聯合招生、成立夜間部、鼓勵大學教師進修與發展研究所等面向上。¹⁸葉娟娟〈從統計分析看台省高等教育發展〉一文利用一些與大學教育相關的統計數據，簡略地對台灣大學教育發展的情形做出一些推斷。¹⁹伍振鷺〈我國高等教育之回顧：體制、組織與功能〉一文對於台灣在戰後至民國七十年代的高等教育情況做了簡略的論述，並輔以統計數字加以說明，認為政府遷台之後的四十年間是我國大學教育發展史上最成長最快，進步也最多的時代。²⁰吳文星、陳舜芬、伍振鷺〈台灣高等教育的發展〉一文將台灣的高等教育發展劃分為日治時期與二次大戰後兩個時期，其中對於台灣在二次大戰後的大學教育發展，除了對於戰後學制的保留與轉換與後期大學教育的擴張之論述外，更以多方面向切入，包含機構類型、入學考試、研究領域、課程、大學評鑑、國外留學等，²¹雖皆屬概括性的討論，不過已展現出較不同的風貌，頗具參考價值。葉龍彥〈台灣光復初期的高等教育（一九四五—一九四九）〉一文對於台灣戰後（1945-1949）的大學教育發展，在學制的改革、學校的更名與增設上有詳盡的敘述，此外亦對課程、師資與學生的面向上有略做討論。²²林建福〈台灣高等教育之演進〉一文對於戰後台灣的大學教育發展，做出幾點歸納，包含接收與管制、大學校院及科系的增設、法制基礎的建立、師資素質的提升、研究人才之培育、課程之調整與評鑑、辦理推廣教育等，²³較為概略地分析戰後的台灣的大學教育發展景況。陳舜芬〈戰後台灣地區高等教育設校政策〉一文將戰後台灣高等教育的發展，劃分為停滯（1945-1953）、成長（1954-1972）、限制（1973-1985）、開放（1986-）等四個階段加以探討，論述較為偏重在大專校院的增設與調整，並輔以不同的時代背景加以分析，有較為深入的理解，並總結經濟、政治、決策人選、社會等因素，是影響台灣歷來高等教育發展的關鍵因素。²⁴惟其將大學與

¹⁸ 參見李園會，《台灣光復時期與政府遷台初期教育政策之研究》，（高雄：復文，1984），頁 72-76，頁 98-107。

¹⁹ 參見葉娟娟，〈從統計分析看台省高等教育發展〉，《師友》，第 251 期（1988 年），頁 52-53。

²⁰ 參見伍振鷺，〈我國高等教育之回顧：體制、組織與功能〉，載於淡江大學教育研究中心二十一世紀基金會主編，《廿一世紀我國高等教育的發展趨勢—體制、功能與學校組織》，（台北：師大書苑，1990），頁 1-33。

²¹ 參見吳文星、陳舜芬、伍振鷺著，陳舜芬譯，〈台灣高等教育的發展〉，載於伍振鷺主譯《亞洲大學的發展—從依賴到自主》，（台北：師大書苑，1990），頁 339-363。

²² 參見葉龍彥，〈台灣光復初期的高等教育（一九四五—一九四九）〉，《台北文獻》，第 102 期（1992 年），頁 63-96。

²³ 參見林建福，〈台灣高等教育之演進〉，載於徐南號主編，《台灣教育史》，（台北：師大書苑，1993），頁 159-183。

²⁴ 參見陳舜芬，〈戰後台灣地區高等教育設校政策〉，載於黃俊傑主編，《光復後台灣地區發展

專科學校合併於高等教育的主題下討論，在分期上有些部份可能並不甚妥適。羅文基〈近四十年來我國大學教育發展的回顧與檢討〉一文對於戰後近四十年台灣的大學學校數與學生數做了初步的分析，並以人力計劃觀點分析台灣大學教育的發展，且也回顧了大學教育政策的演變並提出一些檢討與展望。²⁵陳舜芬〈戰後台灣地區大學教育的發展〉一文對於戰後台灣的大學在數量上的發展、與政府的關係、各類成員的地位與關係以及大學教師的學術自由等進行探討。²⁶余玉照〈我國高等教育的回顧與展望〉一文針對政府遷台後台灣的大學教育在學校、學生、師資、經費等面向上之成長以及教育制度的變革，以析論及台灣大學教育的發展。²⁷詹盛如〈台灣高等教育類型與功能之探討〉一文先對於台灣的高等教育類型與功能的意義進行說明，其次在依陳舜芬所劃分的停滯、成長、限制、開放等四期，論述台灣高等教育類型與功能其歷史的演進及其影響因素。²⁸

貳、政策法令

第二類研究，則是對大學教育相關法令政策加以探討。如楊亮功〈我國高等教育之沿革及其進展〉一文對於在抗戰勝利之後，中央政府有關於〈大學法〉、〈師範學院改進辦法要點〉與〈大學研究所暫行組織規程〉等之頒布與修訂有概略的介紹。²⁹郭俊銘《政府遷台後我國高等教育政策演變之研究》一文對於遷台後我國高等教育政策進行回顧與探討，並將政府遷台後高等教育的發展方面可以劃分為復原期（民國 38-43 年）、高等教育成長期（民國 44-61 年）、整頓與停滯期（民國 62-74 年）、開放與多元發展期（民國 75-85 年）等四期，且加以利用理論檢視政策。³⁰陳昭穎《從菁英走向大眾：台灣高等教育擴充過程之政策分析》一文對於台灣大學教育擴充的現象，進行理論與實際的分析，認為台灣的大

經驗》，（台北：中央研究院中山人文社會科學研究所，1991），頁 205-237。

²⁵ 參見羅文基，〈近四十年來我國大學教育發展的回顧與檢討〉，載於歐陽教、黃俊傑主編，《大學教育的理想》，（台北：師大書苑，1994），頁 21-36。

²⁶ 參見陳舜芬，〈戰後台灣地區大學教育的發展〉，載於黃俊傑主編，《大學理念與校長遴選》，（桃園：中華民國通識教育學會，1997），頁 161-170。

²⁷ 參見余玉照，〈我國高等教育的回顧與展望〉，載於黃俊傑主編，《大學理念與校長遴選》，（桃園：中華民國通識教育學會，1997），頁 195-212。

²⁸ 參見詹盛如，〈台灣高等教育類型與功能之探討〉，《教育研究資訊》，第 9 期第 6 卷（2001 年），頁 99-122。

²⁹ 參見楊亮功，〈我國高等教育之沿革及其進展〉，載於中國教育學會主編，《高等教育研究》，（台北：正中書局，1965），頁 11-34。

³⁰ 參見郭俊銘，《政府遷台後我國高等教育政策演變之研究》，（國立暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，2001 年）。

學教育走向已從菁英型轉變至大眾型。³¹郭碧英《台灣地區高等教育政策分析》一文對於近五十年來台灣地區大專校院學校總數量的成長模式進行探討，並以招生名額相對應於出生人數，分析高等教育教育人口市場的供需問題。³²

參、個別大學

第三類研究，主要是針對個別大學的發展進行探討，主要是台灣大學。歐素瑛〈光復初期的國立臺灣大學〉一文對於戰後初期（1945-1949）的台灣大學，就行政與經費、校長治校以及師資與學生等主題進行進一步的討論。³³此外，在《傳承與創新—戰後初期的臺灣大學（1945-1950）》一文以台灣大學為主要的探討對象，探討其在戰後初期的發展情形，包含了從接收到改組的情形、有關於師資與學生的探究，以及不同研究領域的發展等。³⁴

肆、學生

最後，是針對女子接受大學教育的問題進行研究。趙文藝〈我國近二十年來女子高等教育發展之研究〉一文述及近二十年來女子大學教育的發展情形，並加以探究，包含學校數或學生數的改變。另外，對於我國大學教育在量的發展上也略有討論。又將台灣女子高等教育發展的景況與中、美、日各國相互比較。³⁵

伍、小結

綜上所述，現今我國對於戰後大學教育發展的研究，已有部分的成果，惟多數的研究皆是以高等教育為主軸來討論大學教育的發展，且甚少針對不同時期的大學教育發展情形加以探討，進一步對於整體社會環境與大學教育發展間的關係論述也就顯得較少。其次，許多研究的時間較早，今日，隨著資料逐漸地公佈與開放，資訊亦越來越豐富，使得在研究的廣度與深度上，似乎有著許多可以再加強與努力的可能。大致來說，就有關戰後台灣的大學教育發展，早期的研究多將

³¹ 參見陳昭穎，《從菁英走向大眾：台灣高等教育擴充過程之政策分析》，（國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，2001年）。

³² 參見郭碧英，《台灣地區高等教育政策分析》，（玄奘大學企業管理學系碩士班碩士論文，2005年）。

³³ 參見歐素瑛，〈光復初期的國立臺灣大學〉，《國史館館刊》，第24期（1998年），頁51-90。

³⁴ 參見歐素瑛，《傳承與創新—戰後初期的臺灣大學（1945-1950）》，（國立台灣師範大學歷史研究所博士論文，2004年）。

³⁵ 參見趙文藝，〈我國近二十年來女子高等教育發展之研究〉，《中山學術文化集刊》，第11期（1973年），頁369-448。

重心放在日治時期遺留之高等教育學制的保留與改組，以及後續增設之大學校院的介紹之上；後期則逐漸地開始以不同的面向（師資、學生、入學制度、研究領域等）來加以檢視發展的情形，惟大部分多屬綜合、概括性的研究，且多以學校數量的發展為探究的課題；而其他有一些新的討論主題（如女子高等教育、高等教育政策等），但數量較少；此外，大部分的研究多是以學校數量的變化來呈現台灣的大學教育發展，而較少做相關影響因素的探究。

本研究則是在這樣的基礎之上，期望在大學校院的數量發展過程中，針對其原因與其所帶來的影響有所了解，且更進一步地加以探討學生與教師面向上的發展。因為在不同教育階段中，就學校教育的角度而言，最基本的內涵應包括機構、學生與教師。綜言之，針對戰後台灣大學教育發展，應該具有較整合的研究，對於大學校院數量增設與調整的情況，必須參照時代相關的脈絡加以分析理解；此外，針對大學校院的成立目的、教師、學生與學門科系等方面的演變，也必須進一步的加以探究，以做補充，或許能夠對於對戰後台灣的大學教育發展做更為整全的描述。

第三節 研究目的

基於上述說明，本研究目的的主要目的有以下四點：

- 一、釐清戰後至 1970 年代初期（1945-1972）台灣發展大學教育的原因與目的。
- 二、了解台灣在戰後至 1970 年代初期（1945-1972）的大學教育，在學校、教師、學生的面向上，發展情形為何。
- 三、探究戰後至 1970 年代初期（1945-1972）台灣的大學教育發展與政治、經濟、社會等面向的關係。
- 四、探討戰後至 1970 年代初期（1945-1972）台灣的大學教育發展對現今之影響及其歷史意義。

第四節 名詞界定與研究範圍

壹、名詞界定

本研究所提的「大學教育」，其與「高等教育」此詞時常被相提並論。實際上，我國的高等教育體制包括大學教育與專科學校教育。惟專科學校教育以職業及技術教育為主要的內涵；而大學教育則較偏向普通教育的層面。本研究專指大學教育，實施教育的機構，包括公私立的大學及獨立學院。而所討論的「大學教育發展」，則包括機構的數量、教師、學生等面向的發展，及其背後的原因與目的、所帶來的意義與價值。

貳、研究範圍

本研究範圍，以時間而論，自 1945 年（民國 34 年）8 月，二次世界大戰結束後，日本將台灣歸還中華民國起，至 1972 年（民國 61 年）8 月修正公佈〈大學法〉止，中央政府政策決定大專校院應求質之改進，不作量之擴充，並暫緩接受籌設私立學校申請。惟說明台灣大學教育發展的起源時，會追溯到 1945 年之前。而論及其影響層面，可能延伸及 1972 年之後。

我國的〈大學法〉在 1948 年首先制定公佈於大陸，全文共三十三條。其後，隨著中央政府遷台，在二十餘年的發展下，大學教育的發展雖已達相當的成果，但許多規定卻難以配合時代的需要，於是為配合時代要求與國家需要，〈大學法〉首度於 1972 年做出修訂，修正公佈全文四十條，其主要特色包含強調大學之設立，須符合大學設立標準，以維持大學之水準；確立師範大學或師範院校由國家分區設立；採用學年學分制；實施輔系制度；確立大學校院長採任期制等。³⁶於此，我們能夠推測在政府遷台後的二十多年間，台灣的大學教育已有相當程度的發展，於是漸有問題的產生，以至於有修訂法條以使其得以順利發展的需要出現，展現出變革的精神。³⁷該次〈大學法〉的修訂，實際上關係著整個大學教育的政策與興革，意義極其重大，亦可視為是一里程碑，日後的大學教育發展，因之展現出一片新的氣象。³⁸其次，1972 年，中央政府不僅修正公佈〈大學法〉，

³⁶ 參見國立編譯館編，《教育大辭書》（第一冊），（台北：文景，2000），頁 406。

³⁷ 參見林清江，〈各級各類教育之發展-高等教育〉，載於郭為藩編撰，《中華民國開國七十年之教育（上）》，（台北：廣文書局，1981），頁 230。

³⁸ 參見中華民國史事紀要編輯委員會編，《中華民國史事紀要（初稿）》（1972：7-9），（台北：中

將私立大學納入〈私立學校法〉管理，且其政策亦決定大專校院應求質之改進，不作量之擴充，於是，自此年起暫緩接受籌設私立學校申請，³⁹如此即是導致後續發展減緩的重要因素之一。於是，根據上述理由，研究者決定將研究的時段斷限於 1972 年，以戰後至 1970 年代初期在台灣的大學教育發展過程為題。

華民國史料研究中心，1971），頁 341-343。

³⁹ 參見郭為藩，《教育發展與經濟建設》，（台北：文景，1982），頁 135-136。

第五節 研究方法、步驟與史料

壹、研究方法

本研究屬於歷史研究，採用文獻分析法，藉由對史料的蒐集、考證，以及對相關統計資料，進行敘述統計分析及詮釋，期望能對戰後台灣大學教育的發展有更全面性的認識。首先希望能夠清楚地建構出「史實」；其次，針對研究的現象進行分析與詮釋；最後，加以批判與反思，希望能夠得出自身的「史識」。此外，並期望能夠以相關大學教育方面的研究或學說，對於研究的現象加以分析或檢視，以期能對戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展作出更詳盡的探究。

貳、研究步驟

本研究依以下步驟進行：

- (一) 蒐集並閱讀相關文獻資料，以確定研究問題。
- (二) 制定初步研究計畫及研究架構。
- (三) 蒐集並閱讀相關史料、統計資料、文件及相關專書、資料。
- (四) 針對史料與相關資料進行分析與討論。
- (五) 撰寫論文。

參、研究史料

本研究所用的史料，論述戰後台灣在政治、經濟、社會等面向的發展時，採用台灣省文獻會所編的《台灣省通志稿·政事志》、《台灣省通志稿·光復志》、《台灣省通志稿·經濟志》、《台灣省通志稿·教育志》、《台灣省通志稿·人民志》、中國國民黨黨史會所出版的《中國現代史史料叢編》(1990)、國史館台灣文獻館所出版的《台灣全志》(2007)等。

在大學教育的部份，所用的史料包含歷年《台灣省教育統計》、《中華民國教育統計》，以及《台灣教育發展史料彙編》、《第二次中國教育年鑑》、《第三次中國教育年鑑》、《第四次中華民國教育年鑑》、《中華民國史教育志(初稿)》、《見證教育發展軌跡：百件教育重要檔案選輯》、《教育雜誌》、《高等教育法規彙編》

等，再加上相關的教育統計資料與相關的大學校史檔案加以輔助。

而研究相關的檔案報告，則含括台灣省行政長官公署檔案、教育部檔案、國立台灣大學檔案、國立台灣師範大學檔案、接收台北帝國大學報告書等有關大學校院設立之檔案與報告。

此外，並輔以現今所有關於當時社會、經濟、政治以及教育等面向的相關專書、報紙、期刊與學位論文等加以提供參考並作為比較與分析。

第二章 時代背景簡述

1895年，台灣因清廷戰敗，與日本簽下〈馬關條約〉之故，永久割讓予日本。二次大戰期間，1945年8月，日軍因遭受美國原子彈攻擊下，被迫投降，戰後的台灣改由中華民國政府接收，自此結束了長達五十一年之久的日本殖民統治。此後的台灣在各方面皆歷經了相當大的變遷，以下就政治、經濟與教育等面向，分析台灣從戰後1945至1972年間的發展概況。

第一節 政治發展

1945年二次大戰結束後，日軍戰敗，根據「開羅宣言」與「波茨坦聯合宣言」所主張之條件，台灣主權回歸中華民國政府。中華民國政府成立「台灣省行政長官公署」與「台灣省警備總司令部」負責接收台灣，並任命陳儀為台灣省行政長官；當年10月25日，陳儀於台北公會堂（今中山堂）接受日軍代表安藤利吉投降，台灣正式歸於中華民國統治。¹

中央政府接管台灣後，行政長官公署之設立，擁有行政、立法、司法、軍事等各項大權，對於台灣政治、經濟、社會資源等，也全面進行有計畫性的壟斷，似乎與日治時期的總督府並無二致，後來更被台灣人戲稱為「新總督府」。²此外，在許多行政機關裡壟斷權位、牽親引戚的現象頻見，而官員貪污、軍紀敗壞的消息頻傳，加上當時的台灣陷入了糧食缺乏、米價飛漲、通貨膨脹嚴重的狀況，政府仍採取統制經濟的策略，種種不適宜舉當與措施，使得台灣的人民們感到有所埋怨與不平，埋下了許多引發衝突的種子，³終在1947年2月28日，因為查緝私煙的事件，引爆台灣史上重大且不幸的「二二八事件」。期間軍隊的鎮壓，造成台灣人民為數不小的傷亡，而其後「清鄉」、「肅清」工作的進行過程中，羅織入罪、密函陷害、恐嚇勒索等情事則時有所聞。這次的事件使得台灣許多社會菁

¹ 參見台灣省文獻委員會編，《台灣省通志稿》，卷十，光復志，（台北：編者，1952），頁33-42。

² 參見薛化元等編撰，潘繼道執筆，《台灣的歷史》，（台北：玉山社，2004），頁73。

³ 參見李筱峰，《島嶼新胎記：從終戰至二二八》，（台北：自立晚報社文化出版部，1993），頁21-45。楊亮功、何漢文，〈調查二二八事件報告〉，載於李雲漢、許師慎、蔣永敬編，《楊亮功先生年譜》，（台北：聯經，1988），頁393-399。

英以及無辜的民眾受害，⁴無論台灣籍或是外省籍的人民死傷都相當慘烈，為台灣社會帶來了空前的浩劫，留下難以撫平傷痛。⁵事後，中央政府改「台灣省行政長官公署」為「台灣省政府」，並由魏道明取代陳儀，擔任台灣省第一任省主席，宣布解除戒嚴，並將羈押中非屬軍人身分者，撤銷原判，改移司法機關重新審判，並於1947年12月25日開始以憲法為依歸，施行憲政制度。⁶

1948年，國共內戰越顯激烈，國民政府於當年5月10日公佈了〈動員戡亂時期臨時條款〉，其內容主要指總統在動員戡亂時期中，為避免國家或人民遭遇緊急危難，或應付財政經濟上重大變故，得經行政院會議之決議，為緊急處分；此舉凍結了憲法部分的條文，並擴大了總統的職權。⁷而1949年4月20日，因共軍渡過長江朝華南進攻，雖此時的台灣並無動亂也無戰事發生，台灣省政府暨台灣省警備司令部基於國防之需要，公告〈台灣戒嚴令〉，宣布自1949年5月20日起，台灣全省進入戒嚴，在戒嚴期間，許多憲法所保障的自由人權，如言論、集會、結社、出版、講學、請願等自由，都受到嚴格的限制；且延續二二八事件後續「清鄉」、「肅清」工作之影響，加上〈動員戡亂時期臨時條款〉的實施，使得這段時期成為台灣史上的白色恐怖時期，期間政治案件層出不窮，冤案、假案之下的犧牲者也為數不少。⁸

1949年起，隨著中央政府剿共軍事節節敗退，蔣介石因剿共戰事一再失利，加上國民黨內「桂系」的逼宮，迫使其於1949年1月21日宣布下野引退，由副總統李宗仁代行總統職權。⁹雖是失去總統之職，蔣介石仍握有相當的權力，至當年12月，隨著戰事大勢已去，其決定將中央政府播遷至台灣，作為反共復國的基地，然而，中央政府遷台後，蔣介石卻開始思考「復行視事」之事，準備恢復總統的職務，¹⁰當時赴美就醫的代總統李宗仁則曾發電報撻伐，認為蔣介石既已引退，即為平民，決不能恢復已放棄的職位，且代總統引退，則由行政院長代理，三個月後另選，不能由前任總統任職。¹¹然蔣介石仍於次年3月1日復行視

⁴ 參見賴澤涵等，《二二八事件研究報告》，（台北：時報文化，1994），頁197-257。

⁵ 參見楊亮功口述，〈二二八事變奉命查辦經過〉，載於李雲漢、許師慎、蔣永敬編，《楊亮功先生年譜》，頁374。

⁶ 參見陳儀深，〈論二二八事件的原因〉，收錄於張炎憲、李筱峯、戴寶村主編，《台灣史論文精選》（下），（台北：玉山社，1996），頁305。

⁷ 參見黃秀政、張勝彥、吳文星，《台灣史》，（台北：五南，2001），頁257。

⁸ 參見黃秀政、張勝彥、吳文星，《台灣史》，頁261。

⁹ 參見宋平，《蔣介石和他的對手們》，（台北市：風雲時代，1993），頁236-246。

¹⁰ 參見李松林，《蔣介石的台灣時代》，（台北：風雲時代，1993），頁81-86。

¹¹ 參見程思遠，《李宗仁先生晚年》，（北京：文史資料出版社，1980），頁44。

事，恢復總統職務，不過，在美國國務院發表《中美關係白皮書》之後，其明白地指出國民黨的貪污無能使其抗共失敗，已可看出美國政府不再認同與支持蔣介石及其政權；¹²而李宗仁又在美國宣告其才是擁有法統地位的中華民國元首，蔣介石總統職務的正當性顯得並不是十分充足；此外，戰後由第二次世界大戰各參戰國所召開的對日和談會議（舊金山會議），會後各國所共同簽署的〈舊金山和約〉，規定日本得放棄台灣、澎湖等地區的主權；而後，中華民國政府亦與日本政府簽署〈中日和平條約〉，再次聲明按照〈舊金山和約〉的規定，日本必須放棄在台灣與澎湖等地的權利。但仍有部分人士質疑這項條約並未清楚的說明對「誰」放棄權利，於是衍生出「台灣地位未定生論」的說法，顯現出台灣在主權歸屬上若干的爭議性。¹³此時的台灣，政治局勢顯得相當地不穩定。

1950年韓戰的爆發，則是一個轉變的契機，由於美國不樂見到共產勢力的持續擴張，台灣重新得到美國的協助與保護，蔣介石亦與美國重啟交涉。¹⁴1954年，第一任總統期滿，辦理第二任總統選舉之前，蔣介石主導國民大會通過監察院對李宗仁的彈劾，罷免了李宗仁副總統的職位。而第二任的總統選舉，蔣介石與陳誠分別獲得1507與1417的票數，當選總統與副總統。¹⁵其後並修改〈動員戡亂臨時條款〉得以無限期連任總統職位，著實地確立其權力核心的地位。¹⁶

中央政府遷台後，將台灣視為反共抗俄的基地，以光復大陸為首要的目標。在蔣介石的復職文告中，「...爰於三月一日復行視事，期共奮勉，以光復大陸，重建三民主義新中國」¹⁷，就可看出其目標之所在；而在〈復職的目的與使命〉的講話中，提及其1950年第三次的復職使命「就是要恢復中華民國，解救大陸同胞，而最後的目的乃是在消滅共產國際，重奠世界和平」¹⁸，亦再度重申這樣的目標。此外，並訂定「反攻」時間表，預計「一年整訓，二年反攻，掃蕩中共，三年成功」¹⁹。由此可知，當時的政府當局仍是以大陸為重心，台灣不過是個暫時的避難所。1950年6月韓戰爆發後，當時兩岸之間的關係呈現緊張，美國即派遣第七艦隊巡邏台灣海峽以達協防台灣之目的。²⁰雖然我國政府與美國的關係

¹² 參見張玉法，《中華民國史稿》，（台北：聯經，1999），頁499。

¹³ 參見高明士主編，《台灣史》，（台北：五南，2006），頁254。

¹⁴ 參見宋平，《蔣介石和他的對手們》，頁289-294。

¹⁵ 參見朗裕憲、陳文俊編著，《中華民國選舉史》，（台北：中央選舉委員會，1987），頁264-267。

¹⁶ 參見D. Roy著，何振盛、杜嘉芬譯，《台灣政治史》，（台北：台灣商務印書館，2004），頁114。

¹⁷ 參見張其昀，《先總統蔣公全集》（第三冊），（台北：文化大學，1984），頁3326。

¹⁸ 參見張其昀，《先總統蔣公全集》（第二冊），（台北：文化大學，1984），頁1956。

¹⁹ 參見張其昀，《先總統蔣公全集》（第二冊），頁1956。

²⁰ 參見錢復，〈外交之奮鬥〉，載於教育部主編，《中華民國建國史》，第五篇，戡亂與建國，（台

逐漸改善，但是蔣介石想派國民黨軍赴韓支援美國以藉此反攻大陸的想法，卻遭到美國總統杜魯門的拒絕。²¹而韓戰結束後，中共迅速移兵佈陣於浙、閩，台海出現危機，美國政府則於 1954 年 12 月與中華民國政府簽訂〈中美共同防禦條約〉²²，在武力軍事上協防台灣，反對共產主義滲透台灣，不過，交換的條件即是台灣除自我防衛外，對外採取任何重大軍事行動須受限於美國同意，成為中央政府反攻大陸的一大絆腳石，反攻大陸的夢想幾近破碎。²³

此後，國共的關係仍處於對峙的狀態，1958 年更是發生了「八二三炮戰」，該年 8 月 23 日起，中共對金門、馬祖進行砲擊，持續了四十四天，砲擊四十四萬餘發，後來藉由美方的介入，調派艦隊至台灣海峽以及提供物資與武器的援助，事件才逐漸告一段落。²⁴之後，兩岸之間雖無戰事發生，然而台、美、中之間則存在著微妙的三角關係。此外，在中國的歷史上，曾經發生過數次分裂的局面，而在分裂之時，各據一派的兩方經常會發生「究竟誰代表正統中國政府」的爭論。中央政府遷台之後，隔著台灣海峽的兩端，一邊是中華民國，另一邊是中華人民共和國，不過兩方都認為自己才是「正統中國」的代表。中華人民共和國自 1949 年 10 月建立起，就不斷地向聯合國提出中華人民共和國中央人民政府才是代表中國人民的唯一政府之聲明，要求立即取消中華民國政府代表團的一切權利。自 1950 年聯合國大會第五屆常會起，我國在聯合國之合法席位更加備受挑戰，蘇聯及其他親共國家在其後歷屆聯大常會提出所謂「中國代表權問題」，²⁵以期達到排我納共之目的，惟當時美國與我關係良好，且友我力量不遜於親共集團，於是得以以提「緩議案」²⁶因應。然 1960 年代起，亞非新興入會之國家大多親共，使得情勢改變，於是我國改以提「重要問題案」²⁷，即「恢復中華人民共和國的合法權利案」是否為一「重要問題案」。1971 年 10 月 25 日聯合國大會表決「恢復中華人民共和國的合法權利案」是否為一「重要問題案」後，中華民國代表團長周書楷見情勢已去，乃宣布中華民國退出聯合國；而中華人民共和

北：編者，1991），頁 988。

²¹ 參見李松林，《蔣介石的台灣時代》，頁 183。

²² 參見錢復，〈外交之奮鬥〉，載於教育部主編，《中華民國建國史》，第五篇，戡亂與建國，頁 1000。

²³ 參見戴寶村，《台灣政治史》，（台北：五南，2006），頁 363。

²⁴ 參見李筱峰，《台灣史 100 件大事》（下），（台北：玉山社，1999），頁 56-59。

²⁵ 參見錢復，〈外交之奮鬥〉，載於教育部主編，《中華民國建國史》，第五篇，戡亂與建國，頁 986。

²⁶ 由友邦代表提出相對提案，主張該屆常會暫不討論「中國代表權問題」。

²⁷ 即援引〈聯合國憲章〉第十八條規定：「大會對於重要問題之決議，應以到會及投票之會員國三分之二多數表決之。」

國及其政府的代表成為中國在聯合國組織的唯一合法代表。²⁸自此，台灣的外交情勢出現危機，退出聯合國的隔年，邦交國數已從原先的 66 國減少至 39 國，爾後，外交工作更越顯艱困。

整體來說，二次大戰結束後，國民政府接管台灣設「台灣行政長官公署」，在政權移轉與交替的過程中，難免會有段過渡與適應的時期，加上此時大陸仍有剿共的軍事持續進行，戰後初期台灣政治情勢的發展顯得較不穩定；而後來爆發的「二二八事件」，更是使得政治情勢越顯混亂。1949 年 12 月，中央政府因剿共失利而播遷來台，又帶給台灣不小的衝擊。中央政府遷台後，與共軍之間的戰爭並未終止，隨著海南、舟山諸島的相繼失守，共軍準備武力攻台的消息也甚囂而上。幸於 1950 年 6 月，韓戰爆發，共產勢力與民主陣營的對壘越趨明顯，台灣成為民主陣營的一員，美國派遣第七艦隊至台灣海峽協防台灣，使台灣免於戰爭與共產勢力迫害的災難。在國民政府接管台灣至中央政府遷台後的幾年中，台灣正待重新的建設與改造，惟政治局勢的不穩定，處於動盪與飄搖，使得政府的心力大多投注於政治發展之上，在其他的面向上的發展，則顯得較為遲緩，在教育方面的發展工作則尚未積極展開。²⁹需待內外政治局勢逐漸穩定，才逐漸地開始相關的建設。

²⁸ 參見 D. Roy 著，何振盛、杜嘉芬譯，《台灣政治史》，頁 172-178。

²⁹ 參見國史館教育志編纂委員會編，《中華民國史教育志（初稿）》，（台北：國史館，1990），頁 149。

第二節 經濟發展

日本殖民統治時期下的台灣，經濟的發展在幾年後逐漸不需仰賴日本內地之協助，經濟體系尚稱獨立健全，至 1928 年，行政總經費更餘留了一億日圓之多；³⁰台灣早期的經濟發展以農業為主，特別是稻米與甘蔗（蔗糖）的生產，不僅自給自足，且又能供應日本內地之需求，此外，更是大量外銷至其他國家；1930 年代起，日本則開始在台灣推展「工業化」，以食品加工業為大宗，但金屬、機械、化學、煤礦等工業亦有不小程度的進展，至 1930 年代末期，農業與工業的產值比例已接近相等，顯示日治末期的台灣已是半農半工的經濟社會。³¹惟二次大戰的發生，以及政權的轉移，使得台灣的經濟狀況在 1945 年前後展現出另外一番的風貌。

太平洋戰爭期間，台灣大量的物資投入戰場，加上美軍對於台灣的轟炸，使得台灣的農、工產業都受創甚鉅；國民政府接收台灣後，台灣的物資也轉而供應大陸國共內戰的需求，使得台灣的物資逐漸開始產生缺乏的現象，如前所述，原是以產米著稱於世的台灣，如今也變成了缺糧的省份。戰後，國民政府採取了統制經濟的策略，將日本所遺留下來的產業完全移轉為公營事業，全歸於行政長官公署所有，而其下又設「專賣局」，對於重要的民生物品（如米、糖、菸酒、火材、樟腦等）加以管制，設「貿易局」以對於台灣重要民生物品的輸出與輸入嚴加掌控，使得台灣人民毫無商機可言；此外，國民政府為了因應其財政的需求，因而增加貨幣的發行量，1946 年 5 月至當年年底舊台幣的發行額為 53 億元，至 1947 年年底增為 171 億元，至 1948 年年底增為 1420 億元，至 1949 年年底則增為 5270 億元，³²三年多的時間內發行額量增加了近百倍，如此濫發紙幣的作為，造成了台灣產生了嚴重的通貨膨脹問題。在 1946 年 5 月至 1947 年 2 月間，米價漲了 3.8 倍、麵粉 4.4 倍、豬肉 2.2 倍、糖 21.3 倍、布 5 倍等；1948 年 4 月至 1949 年 6 月的月平均物價上漲率則高達 36%，³³如此惡性通貨膨脹之問題致使人民的生活越顯困苦，經濟瀕臨崩潰邊緣。

為了要控制惡性通貨膨脹的現象，控制貨幣發行額的措施就成為必要，於是

³⁰ 參見林茂生著，林詠梅譯，《日本統治下台灣的學校教育—其發展及文化問題之歷史分析與探討》，（台北：新自然主義，2000），頁 219。

³¹ 參見黃秀政、張勝彥、吳文星，《台灣史》，頁 231。

³² 參見段承璞主編，《台灣戰後經濟》，（台北：人間，1992），頁 120。

³³ 參見黃秀政、張勝彥、吳文星，《台灣史》，頁 282。

台灣省政府於 1949 年 6 月 15 日公佈〈新台幣發行辦法〉，實行幣制改革，以舊台幣四萬元折換新台幣一元，並限定發行額量以 2 億元為度。³⁴當年年底，中央政府遷台，台灣切斷了與中國大陸惡化經濟的鏈結，由惡性通貨膨脹所引起的台灣經濟慘況，開始逐漸和緩。

此外，隨者剿共戰事的一再失利，中央政府有鑑於中共以「土地改革者」的姿態，爭取了廣大農民的支持，使得其相當重視該如何解決台灣的土地問題。當時的台灣，農耕人口多而耕地少，土地大多掌握在少數的地主手上；而地主與佃農間的關係又相當不對等，佃租甚高且不穩定，佃農時常遭到剝削。³⁵於是在陳誠接替魏道明任台灣省主席後，於 1949 至 1953 年間先後實行「三七五減租」、「公地放領」、「耕者有其田」等土地改革政策。「三七五減租」的實行，大大地減輕了佃農租稅的負擔，此外，並維護佃農的權利，也減少了租佃之間的糾紛，使農業基層社會更趨安定，更促進農業生產與農民收益的增加；「公地放領」則扶植了自耕農，更因農民擁有了自己的土地之後，大力投資興建排水灌溉系統，促進土地的改良；³⁶而「耕者有其田」不僅使得農民擁有自己的土地，更加努力生產，亦將地主的土地資本轉為工商業資本，促進了台灣早期的工業化與現代化。³⁷

這一連串接續的土地改革政策，對於台灣農業經濟的生產體制產生了重大的影響，全台自耕農與半自耕農在所有農戶中所佔的比例自 1949 年的 61%，增加至 1953 年的 92%；相對地，佃耕地的比率由 41% 降至 10%。農民有了自己的耕地後，提高了生產意願，使得農產快速增加，土地改革後，農業生產約增加 21%；而農民的收益也大幅增加，提高農民的消費水準，給消費經濟帶來活力，在 1950 年至 1955 年間，每戶農家生活消費支出比率由 86% 增加至 90%，多了 4 個百分點；此外，以股票補償地主應得之地價，更將其資本由土地轉移至工商業，帶動台灣工商企業之發展。總言之，土地改革不僅有助於農業之生產，也加速促進台灣工商業的進步，整體經濟均受其惠。³⁸

1950 年 6 月，韓戰爆發，台灣的戰略地轉趨重要，美國不僅派遣第七艦隊

³⁴ 參見薛化元，《台灣開發史》，（台北：三民，1999），頁 193-194。

³⁵ 參見經濟部工礦計劃連繫組非洲及拉丁美洲資料中心編，《台灣土地改革論叢》，（台北：非洲及拉丁美洲資料中心，1963），頁 32-33。

³⁶ 參見陳正茂，《台灣經濟發展史》，（台北：新文京開發，2003），頁 175。

³⁷ 參見陳正茂，《台灣經濟發展史》，頁 176。

³⁸ 參見陳正茂，《台灣經濟發展史》，頁 182-184。

至台灣海峽協防台灣，提供軍事上的協助外，自 1951 年起，亦開始對台灣提供經濟上的援助，直至 1965 年台灣經濟情況逐步改善，美國才宣佈中止對台灣的經濟援助，而計畫援款直到 1968 年始完全終止。³⁹其間，美國對於台灣援助及貸款共達 14.82 億美元；美援融資進口佔總進口的比率在 1952-1957 年間，皆達 40% 以上，1958-1961 年間，則佔 30-40%，如此對於彌補當時台灣外匯的短缺有相當大的貢獻。當時，美援依其用途可分為三大類：（一）非計畫型援助：即是進口一般物資，如黃豆、棉花、肥料等等，一方面以充裕物資的供應，抑制這些物資的價格；一方面回收新台幣，存入相對基金帳戶，以減少通貨膨脹的壓力；（二）計畫型援助：即是根據我國建設計畫如電力、鐵路、工廠等等，進口機器設備，直接協助我國經濟發展；（三）技術援助：支助我國派遣技術人員出國學習，及聘請外籍技術人員來華協助。⁴⁰

整體說來，美國對於台灣的經濟援助，解決了 1940 年代台灣所飽受的通貨膨脹之苦，1950 至 1952 年台北市的躉售物價指數年上漲率由 170% 降至 66% 再降至 23%，其後 1953 至 1960 年的平均上漲率為 8.8%，雖仍稍高，卻已下降不少，⁴¹使台灣度過了經濟的黑暗時期，也維持台灣經濟的安定。「美援」與「土地改革」政策共同奠定了戰後台灣經濟發展的基礎。⁴²

由於土地改革政策與美國的經濟援助，1950 年代的台灣，經濟漸趨穩定，至 1952 年，台灣經濟生產（農、工業）已大致恢復至戰前的水準。⁴³惟物價漲幅雖有下降但仍偏高且不穩；而中央政府遷台，湧入大量人口，也造成失業問題嚴重；此外，國際收支出現巨額逆差，外匯甚為短絀，於此，政府乃自 1953 年起推動一系列的四年經濟建設計畫，從事有計畫的經濟建設。

第一期四年經濟建設計畫（1953-1956）（參見表 2-1）決定發展「進口替代」工業，一方面以國內生產替代進口，供應國內需要，紓解超需求之壓力，以穩定國內物價，並節省外匯支出；另一方面，創造更多的就業機會，減輕失業的壓力。此外，並輔以管制外匯、複式匯率、保護關稅、限制設廠等保護主義的措施，扶植國內工業自立發展。⁴⁴第二期的四年經濟建設計畫（1957-1960）（參見表 2-2），

³⁹ 參見林鐘雄，《台灣經濟經驗一百年》，（台北：三通圖書，1995），頁 13。

⁴⁰ 參見王塗發，〈戰後台灣經濟的發展〉，收錄於《台灣史論文精選》（下），頁 391。

⁴¹ 參見林鐘雄，《台灣經濟經驗一百年》，頁 13。

⁴² 參見陳正茂，《台灣經濟發展史》，頁 185。

⁴³ 參見陳正茂，《台灣經濟發展史》，頁 185。

⁴⁴ 參見張勝彥、吳文星、溫振華、戴寶村，《台灣開發史》，（台北：空大，1996），頁 323-324。

工業發展政策大致追隨第一期所訂定的方向，惟進口替代工業的領域由民生必需品擴大至非民生必需品，且並注重其他新興工業之建立。在第一、二期經濟建設計畫期間，紡織品、食品、合板、水泥、化學品、電器等工業規模逐漸擴大，不僅逐漸形成工業生產的主流，更在國內市場飽和後，逐漸蛻變為出口的產業，以求進一步的發展。

表 2-1 第一期四年經濟建設計畫 (1953-1956)

基本問題	計畫目標	主要措施	成果檢討
<p>1. 人口總成長率達 3.8%，總人口增加至 810 萬。</p> <p>2. 物資缺乏，導致一九四九~一九五二年躉售物價平均每年上漲 62%。</p> <p>3. 一九五〇~一九五二年的預算赤字高達台幣 536 百萬元(折合 5204 萬美元)。</p> <p>4. 外匯短缺，一九五一年台銀的外匯負債達 1050 萬美元。</p>	<p>1. 增加農工生產。</p> <p>2. 促進經濟穩定。</p> <p>3. 改善國際收支。</p>	<p>1. 大量增加對農工業之投資。</p> <p>2. 充分有效利用美援。</p> <p>3. 進口替代貿易政策。</p> <p>4. 一九五三年公佈〈公營事業移轉民營條例〉。</p> <p>5. 一九五四年公佈〈外國人投資條例〉。</p>	<p>1. 平均每年經濟成長 8.1%。</p> <p>2. 平均每人 GNP 約為 172 美元。</p> <p>3. 躉售物價年平均上漲 9.48%，消費物價平均上漲 10.2%。</p> <p>4. 一九五六年貿易逆差仍高達 7600 萬美元(出口 118 億、194 億美元)。</p> <p>5. 四年農業增產 25%、工業增產 55%。</p>

資料來源：江丙坤，《中華民國經濟發展概況》，(台北：經濟部，1984)，頁 3。

表 2-2 第二期四年經濟建設計畫 (1957-1960)

基本問題	計畫目標	主要措施	成果檢討
<p>1. 美人 GNP 所得僅 172 美元，仍相對偏低。</p> <p>2. 平均失業率達 3.9%</p> <p>3. 躉售物價年平均上漲 9.48%。</p> <p>4. 工業發展過於偏重輕工業；輕工業仍達 77.3%。</p> <p>5. 貿易逆差至一九五六年仍達 0.76 億元。</p>	<p>1. 加速工礦業發展。</p> <p>2. 擴大出口貿易。</p> <p>3. 增加就業機會。</p> <p>4. 改善國際收支。</p>	<p>1. 一九五八年訂定「外匯貿易改革方案」，積極鼓勵出口。</p> <p>2. 一九五九年訂定「加速經濟發展方案」，公佈十九點財經改革措施。</p> <p>3. 一九六〇年頒布「鼓勵投資條例」，以租稅減免方式鼓勵儲蓄、投資及出口。</p>	<p>1. 經濟成長率年平均均達 7%。</p> <p>2. 因新台幣兌美元貶值，致平均每人 GNP 由 172 美元降至 154 美元。</p> <p>3. 躉售物價平均年增率降至 8.3%，消費物價 9.5%。</p> <p>4. 一九六〇年對外貿易逆差仍高達 1.33 億美元(出口 1.64 億美元，進口 2.97 億美元)。</p> <p>5. 農業生產平均年增加率為 4.3%，工業生產平均年增率 12%。</p> <p>6. 投資總額達 221 億元(折合 6.07 億美元)。</p> <p>7. 人口年成長率高達 3.5%。</p>

資料來源：江丙坤，《中華民國經濟發展概況》，頁 4。

經過兩期的四年經濟建設計畫之後，在 1953-1960 年間，台灣工業的平均成長率達 10.6%，較農業部門的 4.6% 高出一倍以上；工業產值也從 1952 年的 17.4% 上升至 24.6%，⁴⁵ 雖整體比重仍不及農業產值，卻也已有不小程度的進展，更為之後的出口擴張奠定了相當的工業發展基礎。

1950 年代晚期，進口替代工業因國內市場飽和而轉趨過剩，使得工業成長速度減緩，有鑑於此，1960 年，政府公佈「十九點財經改革措施」，放寬經濟管制，使經濟自由化，實施單一匯率，進口自由化，改革關稅，鼓勵外銷出口，使台灣由進口替代轉向「出口擴張」。此外，於同年亦公佈〈獎勵投資條例〉，以租稅減免方式鼓勵儲蓄、投資與出口；1965 年，公佈〈加工出口區設置條例〉，對加工出口區內廠商之進口原料給予免繳進口稅捐及簡化進出口手續的優惠，並先後在高雄、楠梓、台中設立「加工出口區」。在以上的獎勵措施之下，產業蓬勃發展、出口大增，台灣的經濟日趨繁榮，在 1960-1973 年間，台灣工業的平均成長率高達 18% 以上，工業產品出口平均每年也增加 37%；⁴⁶ 而工業部門的總產值則於 1963 年超過農業部門，並且差距持續拉大，使台灣正式邁入工業化國家；而台灣的國民生產總額於 1962 年為 766 億元，至 1970 年則增加到 3144 億元，十年成長了將近四倍。⁴⁷

在政府計畫實行了一系列的四年經濟建設計畫，以進口替代、出口擴張等策略來促進經濟的發展之後，期間配合著美國的經濟援助，台灣的經濟發展著實成長許多，由表 2-3 可看出至 1970 年，平均的經濟成長率已達 9.6%，而消費者物價上升率則是下降至 3.3%；而表 2-4 則顯示台灣向來的貿易逆差現象，也逐漸轉而出超，至 1971 年已出超達 2 億美元；此段時間內，台灣的經濟起飛，並成就不少亮眼的成績。

⁴⁵ 參見秦孝儀主編，《中華民國經濟發展史》，（台北：近代中國，1983），頁 1050-1052。

⁴⁶ 參見朱澤民、劉阿榮，《中國國民黨與經濟建設》，（台北：正中，1984），頁 180。

⁴⁷ 參見張勝彥、吳文星、溫振華、戴寶村，《台灣開發史》，頁 324-325。

表 2-3 台灣經濟成長與物價變動 (平均每年%)

時期	經濟成長率	消費者物價上升率
1946-50 年		584.0
1951-60 年	8.0	15.5
1961-70 年	9.6	3.3

資料來源：高希均、李誠主編，《台灣經驗四十年（1949-1989）》，（台北：天下文化，1991），頁 57。

表 2-4 台灣進出口貿易金額 單位：億美元

年分	出口	進口	入超	出超
1951	1	1.6	0.6	
1961	2	3	1	
1971	20	18		2

資料來源：高希均、李誠主編，《台灣經驗四十年（1949-1989）》，（台北：天下文化，1991），頁 62。

而隨著台灣經濟發展的逐漸穩定，產業的轉型，人力資源的相關議題也逐漸地受到關注。1963 年 11 月，美國勞工部副助理部長 Harry Weiss 博士應邀來台考察人力發展的情形，他的報告指出：台灣的人口增加率偏高，而失業與未充分就業的情況普遍，高等教育培養出來的人才外流，技職教育不受重視，六年國教難以因應現代工業發展需要，建議在經濟建設計畫中設置人力規劃單位，研訂人力發展計畫，必與經濟發展計畫相配合。於是，隔年政府即在國際經濟合作發展委員會中成立「人力資源規劃小組」，並於 1966 年召開的「第一屆全國人力資源研討會」中，提出「第一期人力發展計畫」，10 月經行政院通過後實施。⁴⁸自此，人力計畫成為經濟建設計畫的一部分，根據經濟發展目標，預估未來人力的供需，作為教育部各級教育發展的依據。

⁴⁸ 參見孫震，《台灣高等教育發展的方向》，頁 95-96。

第三節 教育發展

壹、日治時期

台灣不僅是大學教育起始於日治時期，近代的西式教育制度亦是源於日本人之手。1919年台灣總督府公佈了〈台灣教育令〉之後，確立了台灣人教育的學制方針與設施綱領。在初等教育方面，台灣學生進入「公學校」就讀，日本學生則進入「小學校」就讀，形成日台人雙軌制型態，但在同級學校的程度上，公學校則低於小學校。隨著日本「內地延長主義」、「同化主義」策略的實施，1922年2月修正〈台灣教育令〉，消除台灣人與日本人之間的區隔，實施「共學」，惟其以常用日語與否做為進入公學校與小學校的依據，公學校與小學校之間的差別屬性仍大。1941年3月則再度修正〈台灣教育令〉，並依據〈國民學校令〉，徹底消除公學校與小學校間的差別，實施初等教育的機構全面改為「國民學校」，⁴⁹惟仍有課程第一號至第三號表間的差別⁵⁰，由表 2-5 則可看出以往的差異性仍存在，不過已逐漸有程度地改善。

表 2-5 1944 年國民學校各課程號表種族別兒童百分比 (單位：%)

表別 國別	課程第一號表	課程第二號表	課程第三號表
日本人	90.71	0.002	0.01
台灣人	8.24	98.69	74.87
原住民	0.12	0.82	25.12
朝鮮人	0.23	0.002	0
外國人	0.01	0.49	0
總計	100	100	100

資料來源：研究者依 1946 年台灣省行政長官公署統計室編，《台灣省五十一年來統計提要》，頁 1228-1229，製成。

在中等教育方面，1919 年台灣總督府公佈了〈台灣教育令〉之後，基本上，台灣男學生進入「高等普通學校」，女學生進入「女子高等普通學校」，而日本男學生則進入「中學校」，女學生進入「高等女學校」；然而廣義而言，公學校中的

⁴⁹ 參見李園會，《日據時期台灣教育史》，頁 660-661。

⁵⁰ 課程第一號表是以常用日語的學生為主；課程第二號表與第三號表是以不常用日語的學生為主，惟第二號表以漢人學生就讀為主，第三號表則以偏遠地區的原住民與漢人就讀為主。

「高等科」與小學校裡的「高等小學校」亦應隸屬於此階段的教育。1922年2月修正〈台灣教育令〉，實施共學後，從前日台人分別施教的中等教育機構一律稱為「中學校」與「高等女學校」，雖學校教育統合為一，並實行日台共學，然入學試驗卻是以小學校的教科書為主，口試也要以日語應答，許多台籍學生因此被篩選掉，無法進入中等教育的學習領域。⁵¹由表2-6即可發現除非是非常優秀的台灣學生，否則入學的機會甚小。1941年3月則再度修正〈台灣教育令〉，並依據〈中等學校令〉，將以培養開發台灣產業所必須的低層技術人員為目的的實業學校，與中學校及高等女學校劃歸為中等教育，實業學校則包含有農業學校、工業學校、商業學校、水產學校等。⁵²值得注意的是，不若中學校與高等女學校一般，由表2-7可以發現實業學校在日籍生與台籍生的比率上有很大的不同。

表 2-6 1943 年中學校與高等女學校入學狀況 (單位：人)

學校		中學校	高等女學校
入學狀況			
申請者	日本人	2,118	3,646
	台灣人	4,444	5,016
入學者	日本人	1,692	2,221
	台灣人	998	1,033
入學率 (%)	日本人	79.89	60.92
	台灣人	22.46	20.59

資料來源：研究者依李園會，《日據時期台灣教育史》，頁 665。表 6-6、6-7 製成。

表 2-7 1942-1944 年實業學校的學生數及日台籍學生數百分比

年度	學生數				學生數百分比 (%)			
	台灣人	日本人	其他	總計	台灣人	日本人	其他	總計
1942	5,609	3,964	28	9,601	58.42	41.29	0.29	100
1943	7,791	5,106	43	12,940	60.21	39.46	0.33	100
1944	9,058	5,277	46	14,381	62.99	36.69	0.32	100

資料來源：研究者依 1946 年台灣省行政長官公署統計室編，《台灣省五十一年來統計提要》，頁 1224-1227，製成。

⁵¹ 參見李園會，《日據時期台灣教育史》，頁 664-665。

⁵² 參見李園會，《日據時期台灣教育史》，頁 589。

又 1919 年以後，實施師範教育的學校為師範學校，下設小學師範部、公學師範部、預科、本科、公學校講習科，前兩者為培養小學校與公學校的日籍教師，後三者則是為培養公學校的台籍教師。1922 年 2 月修正〈台灣教育令〉後，規定不分日台人，小學校教師由小學師範部培育，公學校教師由公學師範部培育，但實際上小學師範部全是日籍學生，僅在公學師範部才實施日台共學，在這之前師範學校學生幾乎為台灣人，但之後卻逐漸轉變成以日本人為本位的學校，如表 2-8 所示。⁵³

表 2-8 1919-1944 年師範學校日台籍學生數的比較 (單位：人)

年度	台灣人	日本人	其他	總計
1919	1,142	76	1	1,219
1921	1,483	86	1	1,570
1922	1,533	135	0	1,668
1924	1,367	351	1	1,719
1926	1,027	494	0	1,521
1928	815	538	0	1,353
1930	535	647	8	1,190
1932	482	733	8	1,223
1934	432	935	3	1,370
1936	384	985	0	1,369
1938	335	1,211	0	1,546
1940	434	1,568	0	2,002
1942	119	2,460	0	2,579
1944	522	2,364	2	2,888

資料來源：研究者依 1946 年台灣省行政長官公署統計室編，《台灣省五十一年來統計提要》，頁 1219，製成。

在高等教育方面，1919 年台灣總督府公佈了〈台灣教育令〉之後，將總督府醫學校改為醫學專門學校，並在台北設立農林專門學校，台南設立商業專門學校，開啟台灣人接受高等（專門）教育之途徑，而日本學生主要接受高等教育的機構為醫學校醫學專門部與高等商業學校。1922 年 2 月修正〈台灣教育令〉後，專門教育也開始實施共學制。⁵⁴但是看似消除日籍學生與台籍學生間區別的政策，卻導致日籍學生占專門學校學生大部分的比率，如表 2-9 所示，就連原先為

⁵³ 參見李園會，《日據時期台灣教育史》，頁 676-679。

⁵⁴ 參見李園會，《日據時期台灣教育史》，頁 681-686。

台灣人所設立的醫學專門學校以及農林專門學校亦是如此。此種情形與實施共學後的中學校與高等女學校，如出一轍。

表 2-9 1919-1944 年專門學校日台籍學生數百分比 (單位：%)

年度	台北帝國大學 醫學專門部		台中農林專門學校		台北經濟專門學校		台南工業專門學校	
	日本人	台灣人	日本人	台灣人	日本人	台灣人	日本人	台灣人
1919	12.73	80.60	0	100	100	0	—	—
1921	20.17	74.40	0	100	99.25	0.75	—	—
1922	25.95	73.55	14.66	81.03	99.37	0.63	—	—
1924	35.23	63.92	45.16	51.61	98.48	1.52	—	—
1926	41.64	58.36	71.15	28.85	83.80	16.20	—	—
1928	49.53	49.84	94.95	5.05	82.84	17.16	—	—
1930	39.69	59.65	95.92	4.08	90.43	9.57	—	—
1932	46.55	53.45	95.56	4.44	90.54	9.46	58.44	41.56
1934	43.02	56.98	93.08	6.92	93.64	6.36	72.73	27.27
1936	48.68	51.32	91.49	7.80	88.28	11.72	82.67	17.33
1938	46.63	53.37	94.87	5.13	89.72	10.28	86.19	13.81
1940	55.84	44.16	98.08	1.92	90.28	9.72	86.16	13.84
1942	62.45	37.55	98.36	1.64	83.27	16.73	87.56	12.44
1944	65.83	33.89	92.91	5.22	71.62	28.15	85.51	14.49

資料來源：研究者依 1946 年台灣省行政長官公署統計室編，《台灣省五十一年來統計提要》，頁 1216-1218，製成。

此外，1922 年總督府獲得文部省的同意，將來將在台灣建置大學以招收高等學校畢業生，高等學校於是於 1922 年成立，為七年制的學校，前四年為尋常科，後四年為高等科，畢業後大部分都可以升入台灣及日本本土的大學就讀，如同大學的預科。⁵⁵ 因其入學率相當低，也由於入學難度如此的高，在高等學校中日台學生的比率，也就相當地不平均，如表 2-10 所示。

⁵⁵ 參見李園會，《日據時期台灣教育史》，頁 692-696。

表 2-10 1944 年台北高等學校的學生數及日台籍學生數百分比

科別	學生數				學生數百分比 (%)			
	台灣人	日本人	其他	總計	台灣人	日本人	其他	總計
尋常科	10	110	0	120	8.33	91.67	0	100
高等科	73	368	2	443	16.48	83.07	0.45	100

資料來源：研究者依 1946 年台灣省行政長官公署統計室編，《台灣省五十一年來統計提要》，頁 1220-1221，製成。

而台灣的第一所大學—台北帝國大學，於 1922 年決定設立並開始進行規劃，最後於 1928 年成立，以招收高等學校的畢業生為主。有鑑於高等學校中日台學生比率分佈的不均，可想見在台北帝國大學中，亦是一所以日本學生為主的學校，日台學生數的比率如表 2-11。

表 2-11 1942-1944 年台北帝國大學的學生數及日台籍學生數百分比

年度	學生數				學生數百分比 (%)			
	台灣人	日本人	其他	總計	台灣人	日本人	其他	總計
1942	69	388	1	458	15.06	84.72	0.22	100
1943	69	384	1	454	15.20	84.58	0.22	100
1944	85	268	4	357	23.81	75.07	1.12	100

資料來源：研究者依 1946 年台灣省行政長官公署統計室編，《台灣省五十一年來統計提要》，頁 1214-1215，製成。

綜上所述，可以了解到在戰前的台灣人民在教育方面的受教機會上，除初等教育（但其存在差別待遇）與實業教育以外，學生所佔的比率都相當的少，相較於在台灣日本學生而言，是相當不平等的。看的出來當時的日本政府對於台灣人的教育目標，僅在於基礎知識與初級技術人才的培育之上。⁵⁶「日台共學」政策的實施，非但沒有提升台灣學生的比率，反倒提供在台日人子弟更多的受教機會。相對多數的台籍學生，在中等以上學校（除實業學校以外），所佔的比率卻遠遠不及日籍學生，台灣人的中小學教育需求或許並未獲得滿足，至於高等教育的情況也就可想而知。

此外，從受教人口的數量來看，總督府對於台灣初等教育的擴張與普及，確實有相當的作為，1943 年起實施的六年制義務教育，使得多數的學齡兒童均有

⁵⁶ 參見張勝彥、吳文星、溫振華、戴寶村，《台灣開發史》，頁 253-255。

機會接受初等教育，至 1945 年的入學率已達 80% 以上，台灣人民在初等教育的受教人口上已有一定的數量。⁵⁷然初等教育之後的教育階段，可能就不是如此樂觀，根據表 2-12 可以發現初等教育階段以培育一定的數量，惟層級越向上提升，人數卻是越少，且是以相當大的比率在減少，可見當時台灣人在中等教育以上的受教機會實在相當的不足。

表 2-12 1944 年各級學校台灣學生人數 (單位：人)

級別	學校別	人數	
高等教育	大學(含預科)	146	1,030
	專門學校	362	
	師範學校	522	
中等教育	高等學校	83	37,208
	實業學校(含實業補習學校)	25,040	
	高等女學校	4,855	
	中學校	7,230	
初等教育	國民學校(含課程第一、二、三號表)	877,551	

資料來源：研究者依 1955 年台灣省文獻委員會編，《台灣省通志稿》，卷五，教育志教育設施篇，製成。(師範學校於 1943 年起改為專門學校程度，為戰後隸屬為中等教育階段)

貳、戰後至 1970 年代初期

二次大戰後，國民政府接收台灣，以日治時期所留下的學校為基礎進一步地發展，依照中華民國的教育體制進行改革與調整，基本的學制為 6-3-3 制。在初等教育的發展上，除了消除日治時期所存在的差別待遇政策外，並根據 1944 年所頒布的〈國民學校法〉對於當時台灣的初等教育機構進行調整與改制，亦逐漸地擴增國民學校的數量，也根據 1944 年所制頒的〈強迫入學條例〉加以實施義務教育，提升學齡兒童的就學率，⁵⁸至 1953 年國民學校的平均就學率已達 87.75%，已超越日治時期最高的比率⁵⁹，學生數也達到 1,060,364 人，此後亦逐

⁵⁷ 參見張勝彥、吳文星、溫振華、戴寶村，《台灣開發史》，頁 253-254。

⁵⁸ 參見台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(國民教育篇)，(台北：編者，1984)，頁 55-69。

⁵⁹ 日治時期台灣就學率最高為 1944 年 71.17%。參見李國會，《日據時期台灣初等教育制度》，(台北：國立編譯館，2005)，頁 601。

步上升。⁶⁰在中等教育方面，根據 1932 年頒布的〈中學法〉將中學分為初級中學與高級中學兩階段，修業年限各為三年。在政府逐步地擴充，增加學生的教育機會之下，至 1953 年，初級中學的學生人數已達 92,991 人，高級中學 25,076 人。⁶¹相較於日治時期，在中等教育程度上，台灣學生的教育機會已大幅增加許多。日後，有鑑於國民學校畢業生升入初級中學的入學可是競爭激烈，1968 年起，根據〈九年國民教育實施條例〉實施九年國民教育，國民學校改為國民小學，初級中學改為國民中學。⁶²自此，前期中等教育納入國民教育之中，國民接受教育的基礎已達前期中等教育程度。

而大學教育的發展，則大都皆是以日治時期的大學與專門學校為基礎，加以調整與改制，僅新設一所師範學院。整體來說，根據表 2-13 與表 2-14 可以看出戰後台灣的大學教育發展相對於初等教育與中等教育而言，似乎較為緩慢；而從表 2-15 則可看出雖然台灣的教育逐步地有所發展，但各級學校學生佔總人口數的比率似乎不是相當的高，尤其層級越往上越低。整體看來，在相當的基礎之上，大學教育似乎有再繼續發展的可能。

表 2-13 1953 年各級學校學生數 (單位：人)

學校別	學生數
大學	7,687
專科學校	5,194
師範學校	6,014
高級職業學校	17,147
高級中學	25,076
初級職業學校	32,152
初級中學	92,991
國民學校	1,133,438

資料來源：研究者依教育部編，《中華民國教育統計》，(台北：編者，1991)，頁 18，製成。

⁶⁰ 參見教育部編，《中華民國教育統計》，(台北：編者，1991)，頁 28。

⁶¹ 參見教育部編，《中華民國教育統計》，頁 28。

⁶² 參見台灣省政府教育廳編，《九年國民教育籌備工作及其主體計畫之實施》，(台北：編者，1973)，頁 18。

表 2-14 1953 年各級學校校數

(單位：所)

學校別	校數
大學	4
專科學校	6
職業學校	86
師範學校	8
中學	152
國民學校	1,300

資料來源：研究者依教育部編，《中華民國教育統計》，(台北：編者，1991)，頁 2，製成。

表 2-15 1953 年各級學校學校學生佔年底人口千分比

(單位：‰)

學校別	學生數
大學	0.91
專科學校	0.50
師範學校	0.71
高級職業學校	1.88
高級中學	2.58
初級職業學校	3.53
初級中學	10.02
國民學校	125.66

資料來源：研究者依教育部編，《中華民國教育統計》，(台北：編者，1991)，頁 26，製成。

第三章 機構面的發展

關於戰後至 1970 年代初期台灣整體大學校院的發展情形，首先，在學制上，台灣依據中華民國的教育制度進行調整，於是大學的樣貌逐漸脫離日式的色彩，轉為美式的風格；其次，在機構數量上，台灣的大學校院已由起初的一所成長至二十三所。其間，由於整體情勢發展的不同，發展的速率並未完全一致，起初十分緩慢，幾近停滯，僅將日治時期所遺留下的學校加以改制與調整，另新設一所台灣省立師範學院；後來，隨著大陸大學在台復校與開放私立學校設立政策的推行，大學校院的數量不斷地擴增，不僅有六所大陸學校在台復校，私立學校也新設多所。然而，在快速發展之後，自 1963 年起，發展的步調又緩和下來，此後，除了學校體制的調整外，少有學校的新設。以下就學校體制的轉變、數量的成長與詳細發展情形分別論述，其中，在探討到詳細的發展情形時，大致參照前述陳舜芬的架構，將之劃分為三個時段，惟其討論高等教育時，將大學校院與專科學校共同列入，但是 1963 年後大學教育的發展漸緩而專科學校卻是大量增加，卻同列在成長期中，似乎有所不宜，故研究者視研究需要略做調整，以 1953 年及 1962 年為分界點，重新劃分為三段時期，分別為緩慢成長（1945-1953）、復校與私校的設立（1954-1962）、擴展趨緩（1963-1972）。

第一節 學校體制的轉變

1945 年日本戰敗後，國民政府派員來台進行接收工作。其後，在教育的施政方針上，大約分為兩個階段，以 1949 年 12 月中央政府播遷來台為界，之前為「中國化的奠基教育」，來台後為「計劃教育」。前期主要的目標有二，一為滌除日據時代皇民化教育的毒素，代之以中國化的教育，使本省同胞重獲享受祖國文化與道德，培養獨立自尊大國民的精神，能為祖國効力；二為運用本省教育原有物質的基礎，配合大陸來台教育工作人員的智慧與力量，做有計畫的整理、改造與擴充，以樹立三民主義教育的模範。後期努力的目標，一方面在計劃平時的教育，使本省兒童及青年能各就個性所近，選擇升學機會；各就學力所長，爭取就業的機會，為建設本省造就人才開闢坦途；另一方面在計劃非常時期的教育，使學生成為文武合一手腦並用的健全份子，能加入社會建設的行列，更投向反攻復

國的陣營，為光復大陸重建教育奠立基礎。¹且 1950 年，教育部「為使一切教育設施，適應當前需要，並作未來準備」，特訂定〈戡亂建國教育實施綱要〉（詳見附錄一）。²對於大學教育，多屬意識形態與思想教育方面的規範與灌輸；在戰後初期與中央政府初遷台之時，政府並無明確的教育政策，³較無實際積極性、全面性的作為，僅將當時的學校依照中華民國的教育制度進行轉型與調整，逐漸擺脫日本型態的大學樣貌。以下就戰後有關於台灣大學校院的機構層次、修業年限與學校內部組織等三個面向上的轉變，加以探討。

壹、機構層次

二次大戰結束，日本戰敗後所遺留下來的高等教育機構，在國民政府接收台灣時，有些並不符合中華民國教育學制，如台北經濟專門學校、台中農林專門學校、台南工業專門學校三所「專門學校」，於是政府將其改制為本國學制中的「專科學校」。日後再進一步升格為獨立學院，如台灣省立農學院、台灣省立工學院等；或是更進一步地併入大學之中，如台灣省立法商學院併入台灣大學法學院。（詳請參照第三節）

貳、修業年限

日治時期原有大學修業年限為三年或四年（見表 3-1、3-2），而國民政府接收台灣後，則將修業年限除醫學院由四年改制五年（後於 1947 年改為五年，再於 1949 年改為七年）、師範學院為五年外，其他的科系則改為四年。而部分大學或是獨立學院的附屬專修科，則依其學制，修業年限亦有所調整與不同。

¹ 參見台灣省政府教育廳編，《十年來的台灣教育》，（台北：編者，1955），頁 7-9。

² 參見伍振鶯、吳清山、周愚文撰，《見證教育發展軌跡：百件教育重要檔案選輯》，（台北：教育部，2006），頁 24-26。

³ 參見孫震，《台灣高等教育發展的方向》，頁 57。

表 3-1 光復前學制（即日本學制）

學校種類		修業年限	入學資格
大學院		二年	大學學部卒業
大學	學部	三年	一、大學預科卒業 二、高等學校卒業 三、專門學校卒業
	醫學部	四年	
大學預科		三年	中學卒業
高等學校		三年	
專門 學校	本科	三年	一、中學卒業 二、實業學校卒業
	專修科	一年	

資料來源：台灣省政府教育廳編，《十年來的台灣教育》，（台北：編者，1955），頁 126。

表 3-2 光復後學制（銜接新舊過渡時期的學制）

學校種類		修業年限	入學資格
大學	文法商理工農學院 （獨立學院）	四年	一、高級中學畢業 二、高級職業學校畢業 三、舊制五年中學或實業學校畢業後繼續 在較高學校肄業滿一年或補習一年者 四、同等學力者（失學一年以上而失學前 修完高中二年級課程者）
	師範學院	五年	
	醫學院	五年	
大學先修班		一年	舊制五年中學或實業學校畢業者
專科學校 （或學院 附設）	本科	三年	一、高級中學畢業 二、高級職業學校畢業
	四年制專修科	四年	
	三年制專修科	三年	一、舊制五年中學或實業學校畢業 二、舊制四年中學或實業學校畢業後繼續 在較高級學校肄業滿一年或補習一年 者
	一年制專修科	一年	
			一、舊制高等學校或專門學校畢業者 二、本國制大學肄業滿二年者

資料來源：台灣省政府教育廳編，《十年來的台灣教育》，（台北：編者，1955），頁 126。

三、內部組織

日治時期的大學設學部，下設學科，並設講座且作為最基本的單位，國民政府接收台灣後，則將學部改為「學院」，並在學院下設「科」與「系」取代講座成為大學的基本單位，如台北帝國大學的文政、理、農、工、醫五個學部，分別改為文、法、理、農、工、醫六個學院；⁴台中農林專科學校升格為「台灣省立農學院」時，將原有的農學科、林學科、農藝化學科等三科改為農藝學系、森林學系、農業化學系等三系；⁵台南工業專科學校升格為「台灣省立工學院」時，原有的機械工學科、電氣工學科、應用化學科、電氣化學科、土木工學科、建築科等六科也改為機械工程系、電機工程系、化學工程系、電氣化學系、土木工程系、建築工程系等六學系。⁶

⁴ 參見國立台灣大學編，《接收台北帝國大學報告書》，（台北：編者，1945）。

⁵ 參見興大七十年特刊編輯委員會編，《興大七十年》，（台中：國立中興大學，1990），頁 39-40。

⁶ 參見呂興昌主編，《國立成功大學校史紀要·初編》，（台南：國立成功大學，1976），頁 1-3。

第二節 學校數量的成長與分佈

壹、整體學校總數

1928年，台灣第一所大學—台北帝國大學成立，直至日治時期結束，都未有設立其他的大學。戰後，中華民國政府接管台灣，隨著政治情勢的逐漸穩定、經濟發展的逐漸蓬勃，台灣的大學教育發展開始出現生機。如表 3-3 所示，至 1972 年，台灣的大學校院總數已逐漸增加至二十三所。

表 3-3 1945-1972 年大學校院校數

(單位：所)

年度	總計	年度	總計
1945	1	1959	14
1946	5	1960	15
1947	4	1961	16
1948	4	1962	18
1949	4	1963	20
1950	4	1964	21
1951	4	1965	21
1952	4	1966	21
1953	4	1967	22
1954	7	1968	22
1955	10	1969	22
1956	11	1970	22
1957	11	1971	23
1958	14	1972	23

資料來源：台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，(台北：編者，1987)，頁 1808-1810。

又由圖 3-1 可發現，起先的曲線是平緩的，後逐步上升，然後又漸平緩，可知成長的幅度並不一致。

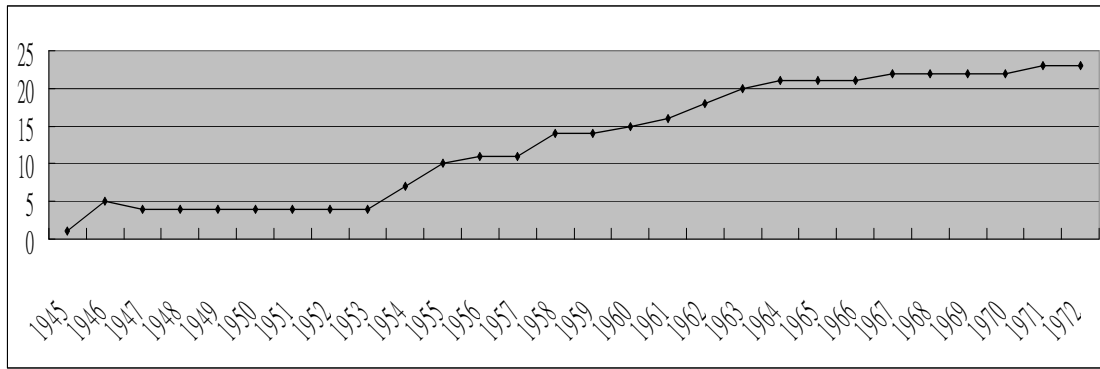


圖 3-1 1945-1972 年大學校院校數

若由表 3-4、圖 3-2 則可更清楚地明白大學校院數量的增加集中於 1954 年後的數年間，這即是受到復校與開放私校設立的政策影響所致，成為戰後至 1970 年代初期大學校院數量發展最快速的一段時期。

表 3-4 1946-1972 年大學校院增加數量

(單位：所)

年度	總計	年度	總計
1946	4	1960	1
1947	-1	1961	1
1948	0	1962	2
1949	0	1963	2
1950	0	1964	1
1951	0	1965	0
1952	0	1966	0
1953	0	1967	1
1954	3	1968	0
1955	3	1969	0
1956	1	1970	0
1957	0	1971	1
1958	3	1972	0
1959	0		

資料來源：整理自表 3-3。

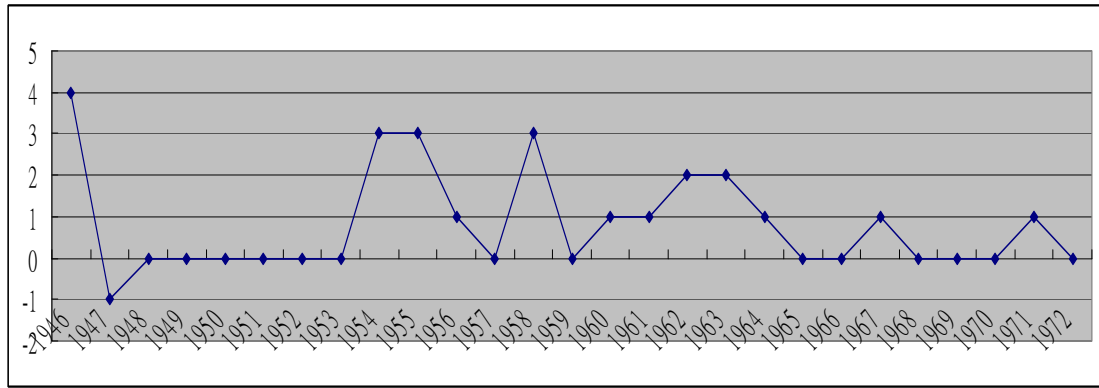


圖 3-2 1946-1972 年大學校院增加數量

綜上所述，在學校數量的成長上，起先幾乎是沒有增加。自 1954 年起，幾乎年年都有增設學校，呈現大幅地增加，但 1963 年後，逐漸不再增設。據此可知，在戰後初期台灣的大學校院增設速度，是先慢，再速，再漸緩。

貳、公私立學校的數量

其次，進一步探討公私立大學校院的數量，根據表 3-5，可以發現起先的大學校院皆為公立。自 1954 年起，政府開放私立學校的設立，於是私立大學校院的數量不斷地增加。根據圖 3-3 可以明顯看出，私立學校數量更於 1961 年起開始超越公立大學校院，惟自 1963 年後，在數量上就未再增加，使得公私立學校間的數量差距並未拉大，至 1972 年，大致呈現均分的狀態。

表 3-5 1945-1972 年公私立大學校院數

(單位：所)

年度	公立	私立	總計	年度	公立	私立	總計
1945	1	0	1	1959	8	6	14
1946	5	0	5	1960	8	7	15
1947	4	0	4	1961	7	9	16
1948	4	0	4	1962	8	10	18
1949	4	0	4	1963	8	12	20
1950	4	0	4	1964	9	12	21
1951	4	0	4	1965	9	12	21
1952	4	0	4	1966	9	12	21
1953	4	0	4	1967	10	12	22
1954	5	2	7	1968	10	12	22
1955	6	4	10	1969	10	12	22
1956	7	4	11	1970	10	12	22
1957	7	4	11	1971	11	12	23
1958	8	6	14	1972	11	12	23

資料來源：台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1808-1810。

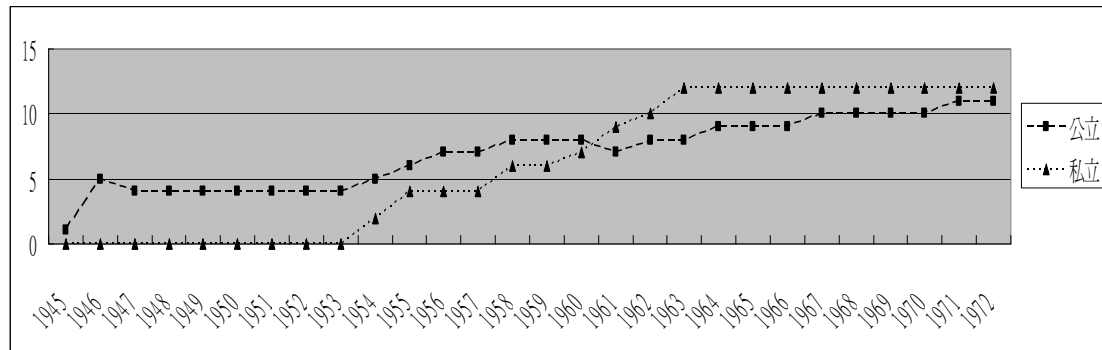


圖 3-3 1945-1972 年公私立大學校院數

造成如此現象，當然與政府開放私校設立的政策息息相關，政府似乎漸不再獨自承擔大學教育之責，但私校成長幅度之劇，是否亦反映出政府在財政上有所困乏的問題。

參、大學與獨立學院的數量

依〈大學法〉，大學教育機構包含大學與獨立學院，觀察戰後至 1970 年代初期台灣的大學校院設置（見表 3-6），可以發現除 1956 及 1957 年外，獨立學院

的數量多高於大學。從圖 3-4 來看，更可以清楚地看出此種現象。原因或許與獨立學院的規模較小，設立較容易等因素有所相關。

表 3-6 1945-1972 年大學與獨立學院數

(單位:所)

年度	大學	獨立學院	總計	年度	大學	獨立學院	總計
1945	1	0	1	1959	7	7	14
1946	1	4	5	1960	7	8	15
1947	1	3	4	1961	8	8	16
1948	1	3	4	1962	9	9	18
1949	1	3	4	1963	10	10	20
1950	1	3	4	1964	10	11	21
1951	1	3	4	1965	10	11	21
1952	1	3	4	1966	10	11	21
1953	1	3	4	1967	9	13	22
1954	2	5	7	1968	8	14	22
1955	4	6	10	1969	9	13	22
1956	6	5	11	1970	9	13	22
1957	6	5	11	1971	9	14	23
1958	7	7	14	1972	9	14	23

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1808-1810。

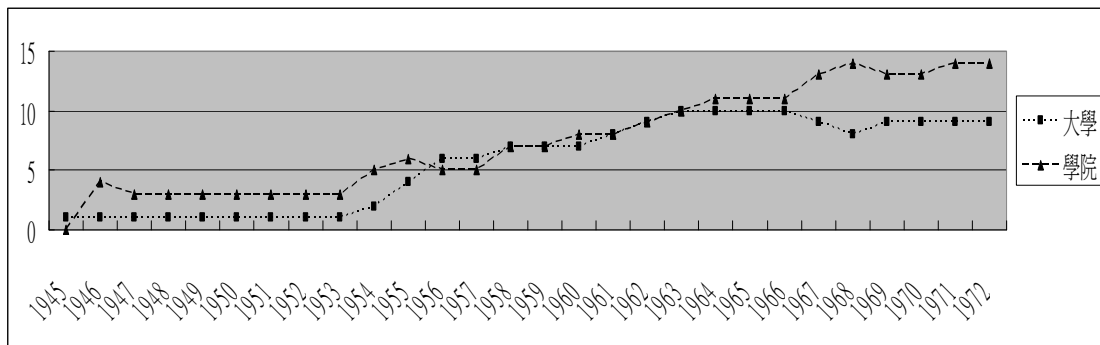


圖 3-4 1945-1972 年大學與獨立學院數

綜上所述，關於戰後至 1970 年代初期台灣的大學校院數量成長，其速度是先慢，後快，再漸緩，至 1972 年已增至二十三所；其中，起先的大學校院多為公立學校，於開放設立私立學校後，私立學校數量開始增多，更超越公立學校，惟差距不大，大致呈現均分的狀態。另外，規模較小的獨立學院，因較易設立的條件之下，其數量亦大多是高過於大學。

第三節 個別時段的發展情形

關於戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育機構詳細發展情形，以下分別就緩慢成長（1945-1953）、復校與私校的設立（1954-1962）、擴展趨緩（1963-1972）等三段時期加以論述，其中，第一個分界點 1953 年，為台灣僅有四所大專校院的最後一年，亦是韓戰結束，實施第一期四年經濟建設的第一年；第二個分界點 1962 年，為中央大學復校的年份，其為原大陸大學在台灣復校的最後一所⁷。

壹、緩慢成長（1945-1953）

1945 年國民政府接收台灣之時，台灣僅有一所大專學校院—台北帝國大學，而其他的高等教育機構—專門學校，則有台北經濟專門學校、台中農林專門學校、台南工業專門學校、私立女子專門學校等四所，加上一所被視為是大學預科的台北高等學校，這些學校大多是台灣後來發展大學教育的基礎。國民政府接收台灣後，一方面，進行學制的革新，對於專科以上學校加以改變其修學年限及校名，⁸上述學校除私立女子專門學校因設校不久，校舍未定解散外，其餘三所專門學校皆先更為專科學校而後改制為獨立學院。而高等學校停辦，其原址後來則新設台灣省立師範學院。另一方面，中央政府遷台後，痛定思痛，檢討大陸淪陷的失敗原因，其歸咎的原因之一乃是各大學學潮頻繁，造成社會極大的動盪與不安，於是規定凡在大陸的學校，一律不准在台灣復校。⁹因此此段時期，針對大學教育機構的作為，大致是學校的接收、改制與新設，以下分為更名、更名、改制及合併與新設等三個類型加以探討。

一、更名

（一）「台北帝國大學」更名「國立臺北大學」，再更名「國立臺灣大學」

台北帝國大學設立於 1928 年，其設立與當時日本的南進政策十分相關，恰巧台灣處於方便有利的位置，於是致力將台北帝國大學發展為華南與南洋的研究中心。¹⁰台北帝國大學起初設文政與理農兩學部，並仿德國之講座制進行教學與

⁷ 後 1980 年成立的中山大學，教育部為避免復校的風潮與爭議，將其視為新設而非復校。

⁸ 參見台灣省政府教育廳編，《十年來的台灣教育》，頁 3。

⁹ 參見何宛倩，〈東吳大學在台復校與衛理公會關係之探討（1951-1962）〉，載於東吳大學校史研究室編，《東吳大學校史學術研討會論文集》，（台北：東吳大學，2001），頁 135。

¹⁰ 參見吳文星、陳舜芬、伍振鶯著，陳舜芬譯，〈台灣高等教育的發展〉，載於伍振鶯主譯，《亞

研究；文政學部下設有哲學、史學、文學與政學四科，理農學部下則有生物學、化學、農學與農藝化學四科，共設有三十五個講座。¹¹文政學部專研台灣、華南與南洋的民情政理，許多講座也多以台灣、華南與南洋中心進行研究，如人種學、土俗學、言語學等；理農學部則是以理輔農，以研究自然科學、開發台灣之熱帶、亞熱帶農業為目的。¹²其後更設立南方人文研究所與南方資源科學研究所，以發展對台灣、華南與南洋資源的開發，使台灣成為日本南進的基地。

1945年，國民政府接收台灣後，指派教育部台灣區教育復員輔導委員會與台灣省行政長官公署共同接收台北帝國大學。¹³任命羅宗洛、趙迺傳、范壽康、陸志鴻、馬廷英、杜聰明、林茂生等七人為校務委員，並由羅宗洛擔任主任委員，掌管並籌劃各項接收事宜。¹⁴1945年11月15日正式接收台北帝國大學及其附屬醫院、日本赤十字社台灣支部醫院等，並更名為「國立台北大學」，且依照中華民國的學制將各「學部」改為「學院」，原有的文政、理、農、工、醫五個學部，則分別改為文、法、理、農、工、醫六個學院，學院下設「科」與「系」取代「講座」成為大學的基本單位；另大學預科改為大學先修班。¹⁵12月1日，羅宗洛受任命為國立台北大學校長；翌年1月，經行政院決議與12月15日教育部令，再次更名為「國立台灣大學」。¹⁶

二、更名、改制及合併

(一)「台北經濟專門學校」更名「臺灣省立台北商業專科學校」再改制為「臺灣省立法商學院」後併入「國立臺灣大學法學院」

台北經濟專門學校設立於1919年，前身為「台北商業高等學校」，因隨著台灣本島產業的發展，總督府認為有必要為日籍子弟實施高等商業學校，因此設置此校。¹⁷1943年始改稱為台北經濟專門學校。¹⁸國民政府接收台灣後，由教育處

洲大學的發展—從依賴到自主》，(台北：師大書苑，1990)，頁345。

¹¹ 參見松本巍著，崩通林譯，《台北帝國大學沿革史》，(台北，譯者，1960)，頁6-7。

¹² 參見吳文星，〈日據時期台灣的高等教育〉，《中國歷史學會史學集刊》，第25期（1993年9月），頁153-154。

¹³ 參見國立台灣大學編，《國立台灣大學校史稿（1928-2004）》，(台北：編者，2005)，頁12。

¹⁴ 參見〈台北大學校務委員任免〉，《台灣省行政長官公署檔案》，國史館台灣文獻館藏，檔號：1315。

¹⁵ 參見國立台灣大學編，《接收台北帝國大學報告書》。

¹⁶ 參見歐素瑛，《傳承與創新—戰後初期的台灣大學（1945-1950）》，(國立台灣師範大學歷史研究所博士論文，2004年)，頁25-27。

¹⁷ 參見李園會，《日據時期台灣教育史》，頁340。

¹⁸ 參見吳文星，〈日據時期台灣的高等教育〉，《中國歷史學會史學集刊》，第25期（1993年9

改名為「台灣省立台北商業專科學校」，任命周憲文為校長。翌年，為適應本省各單位之需要，增設普通行政、人事行政、社會行政、工商管理、法律、銀行、會計、貿易、統計等十類專修科，後又為收容由日返台的法、商科學生，設立政治經濟系，並改制為「台灣省立法商學院」。1947年1月，奉令併入國立台灣大學法學院。¹⁹

(二)「台中農林專門學校」更名「臺灣省立台中農林專科學校」再改制為「臺灣省立農學院」

台中農林專門學校設立於1919年，以開發台灣農林資源，培養農林人才為目的。台中農林專門學校初設預科與本科，修業年限皆為三年。預科招收公學校畢業生，類似於今日的國民中學，授以修身、日語、漢文、英文、數學、理科、實科等科目；而本科則招收預科畢業生與高等普通學校畢業經考試合格者，下設農業科與林業科，分科教學。1922年，因奉行日本政府培養農林高等技術人才之政策，改制為「農林高等學校」，後又改稱為「台北高等農林學校」。1928年，台北帝國大成立，奉令併入台北帝國大學，改制為「台北帝國大學附屬農林專門部」。二次大戰後期，日本大舉入侵東南亞，急需大量農林人才，為配合日本政府的文教政策，由台北帝國大學分離獨立，改制為「台中高等農林學校」，後隨日本之風潮改稱為「台中農林專門學校」。²⁰

國民政府接收台灣後，派周進三接收台中農林專門學校，1945年12月1日正式接管，並更名為「台灣省立台中農林專科學校」，由周氏擔任校長。²¹學校仍保留台中農林專門學校時期的農學科、林學科、農藝化學科。1946年9月1日，奉令正式改制為「台灣省立農學院」，原有的三科則改為農藝學系、森林學系、農業化學系等三系，仍由周進三擔任院長。²²

(三)「台南工業專門學校」更名「臺灣省立台南工業專科學校」再改制為「臺灣省立工學院」

台南工業專門學校設立於1931年，前身為「台南高等工業學校」。1927年

月)，頁153-154。

¹⁹ 參見何清欽，《光復初期之台灣教育》，頁185-188。

²⁰ 參見興大七十年特刊編輯委員會編，《紀念國立中興大學創校七十年特刊》，(台中：國立中興大學，1990)，頁37-39。

²¹ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，(台北：正中，1957)，頁583。

²² 參見興大七十年特刊編輯委員會編，《興大七十年》，頁39-40。

起為使實業教育徹底普及，加上台灣已有台北高等商業學校與台南高等商業學校兩所高等商業學校，並未有其必要，於是總督府將台南高等商業學校廢止改設「台南高等工業學校」。²³台南高等工業學校初設機械工學科、電氣工學科、應用化學科三科，後增設電氣化學科。²⁴1944年，奉令改制為「台南工業專門學校」，另增設土木工學科、建築科二科。國民政府接收台灣後，派王石安接收台南工業專門學校，1946年3月1日正式接管，並更名為「台灣省立台南工業專科學校」，由王氏擔任校長。²⁵學校仍保留台南工業專門學校時期的機械工學科、電氣工學科、應用化學科、電氣化學科、土木工學科、建築科。1946年10月15日，奉令正式改制為「台灣省立工學院」，原有的六科則改為機械工程系、電機工程系、化學工程系、電氣化學系、土木工程系、建築工程系等六學系，仍由王石安擔任院長。²⁶

三、新設（臺灣省立師範學院）

台北高等學校設立於1922年，是日治時期由台灣總督府為了能夠解決在台日人子弟就讀高等學校問題，所設立的七年制高等學校，先設四年制的「尋常科」，後再設三年制的「高等科」，下分文、理兩科，畢業後可申請至各大學繼續進修，為台灣在日治時期進入大學前的預備教育機構。1928年台北帝國大學設立後，直至1941年台北帝國大學設立預科前，實為唯一可進入台北帝國大學的管道，學生畢業後大多皆可直接免試進入台北帝國大學就讀。²⁷國民政府接收台灣後，台北高等學校改為「台灣省立台北高級中學」；1946年6月，「台灣省立師範學院」亦於相同校址核准成立。²⁸

戰後，鑑於台灣地區曾遭受日本統治長達五十一年之久，在文化、教育各方面的表象顯然都有別於中國文教之處，致使文教工作的重要性相形增加，然而文教工作的發展，首重於健全的師資，²⁹加上留日的學生相繼返台，中等教育以上

²³ 參見石萬壽主纂，《國立成功大學校史稿：建校六十週年紀念》，（台南：國立成功大學，1991），頁3。

²⁴ 參見呂興昌主編，《國立成功大學校史紀要·初編》，頁1。

²⁵ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁559。

²⁶ 參見呂興昌主編，《國立成功大學校史紀要·初編》，頁1-3。

²⁷ 參見李園會，《日據時期台灣教育史》，頁693。

²⁸ 參見台灣省文獻委員會編，《台灣省通志稿》，卷五，教育志教育設施篇，（台北：編者，1952），頁124。新設的學校為台灣省立師範學院，惟其校舍及一切設備皆以台北高級中學為基礎，而台北高級中學則是由日治時期台北高等學校改制。

²⁹ 參見國立台灣師範大學編，《國立台灣師範大學校史》，（台北：編者，1993），頁2-3。

師資缺乏的問題就越顯迫切，³⁰於是行政長官公署於核准「台灣省立師範學院」的成立，並於1946年6月設立。校址因原籌備委員會的龍口町幅員有限，改而決定將「台灣省立台北高級中學」（其前身即台北高等學校）校舍與一切設備，逐漸移交台灣省立師範學院使用，兩校共處同一校園，派李季谷擔任院長並兼任台北高中校長，兩校教職員可以相互支援兼職，行政與管理趨於一元化。1949年，台北高級中學奉令停辦，三年後，學校最後一屆學生畢業，學校正式結束。台灣省立師範學院下設教育、國文、英語、史地、數學、理化、博物等七個學系，公訓、國文、英語、史地、數學、理化、博物、音樂、體育等九個四年制專修班，以及二年制專修班一班，分別招生。³¹

綜上所述，戰後的台灣在1945-1953年間，對於大學教育方面，有關各個學校的更名、更名、改制及合併、新設等變革整理如表3-7：

³⁰ 參見何清欽，《光復初期之台灣教育》，頁188。

³¹ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁557。

表 3-7 1945-1953 年台灣大學校院發展表

年份	大學數			大學校院發展
	大學	獨立學院	合計	
1945	1	0	1	接收「台北帝國大學」更名「國立台北大學」。
1946	1	4	5	1.「國立台北大學」更名「國立台灣大學」。 2.「台灣省立台北商業專科學校」改制為「台灣省立法商學院」。 3.「台灣省立台中農業專科學校」改制為「台灣省立農學院」。 4.「台灣省立台南工業專科學校」改制為「台灣省立工學院」。 5.「台灣省立台北高級中學」校址成立「台灣省立師範學院」。
1947	1	3	4	「台灣省立法商學院」併入「國立台灣大學法學院」。
1948	1	3	4	
1949	1	3	4	
1950	1	3	4	
1951	1	3	4	
1952	1	3	4	
1953	1	3	4	

資料來源：研究者依內文自行整理。

貳、復校與私校的設立（1954-1962）

1954-1962 年，台灣大學校院的發展步入了快速成長的時期。在韓戰結束之後，我與中共的對峙雖然仍存，但在美國的介入下，藉由第七艦隊的協防、〈中美共同防禦條約〉的簽訂，局勢不再緊張，但〈中美共同防禦條約〉中關於中華民國政府出兵需美國同意的協定，亦使得光復大陸的機會逐漸渺茫；不過，蔣介石與陳誠在 1954 年所舉行的第二任總統大選中順利高票當選，也顯示出蔣氏地位逐漸地穩固。在整體的政治情勢逐漸穩定下，台灣的社會經濟建設也隨之逐漸開展。1950 年代一連串的土地改革，奠下相當的基礎；加上美國經濟援助的計畫，更是台灣經濟發展上的一大利基；1953 年起，政府開始實施「四年經濟建

設計畫」，使得台灣的經濟發展在農業之外，亦奠下工業的基礎；此外，在進出口貿易的發展上，逐漸由逆差轉為順差，成就亦相當亮眼。在經濟發展的過程中，於教育面向上，人力需由學校來培養，於是學校的增設、系所的新創，即是相應的發展。此外，隨著 1954 年教育部長張其昀的上任，政府遷台初期「不設校，不復校」的政策逐漸鬆動，中央政府遷台後許多復校籌備會的主張得以實現；而隨著高等教育需求的逐漸增加，政府在財政資源有限的狀況下，開始鼓勵私人興學，亦是開啟大學教育發展的另一條途徑。在這九年間，主要受到「大陸大學在台復校」與「開放私人辦學」的政策影響下，政治大學、清華大學、交通大學等大學紛紛在台復校，而高雄醫學院、中原理工學院、中國醫藥學院等私立的學校也先後成立，於是，台灣的大學校院數量由四所成長至十八所，其間雖亦有公立學校的設立以及學校的改制，惟其成果未如前者來的顯著。以下就「大陸大學在台復校」、「新設」與「升格與改制」三部份，分述如下。

一、大陸大學在台復校

這段時期共有政治大學等六校在台復校，茲分述如後：

（一）國立政治大學（1954 年）

國立政治大學創立於 1927 年，前身為「中央黨務學校」，首任校長為蔣介石，其創立之目的在於配合國民黨清黨反共的需要，完成北伐及開始建國的使命，培植黨務的青年幹部與建國人才。1929 年 7 月，時北伐已完成，為配合黨的訓政工作，以培養政治、經濟、社會、文化等建設的幹部人才，中央黨務學校改為「中央政治學校」以承接新的使命，校長仍由蔣介石擔任。1945 年 8 月，對日抗戰勝利，國民政府遷返首都南京，此時中央政府亦決議將中央政治學校與中央幹部學校合併，改制為「國立政治大學」，設於南京，1947 年 4 月正式成立，校長由顧毓琇接任。然後來剿共的局勢逆轉，徐蚌會戰，軍事失利後，中共迫近長江，學校開始經歷多次的播遷，後隨著大陸的淪陷，政治大學亦因此而停頓。³²

中央政府遷台初期的教育政策是「不設校，不復校」，當時的教育部長程天放也堅守此一政策將近五年。³³於是在政府遷台之初，政治大學先組成復校籌備

³² 參見賴光臨等撰，《國立政治大學》，（台北：南京出版，1981），頁 1-28。

³³ 參見李雲漢，〈指南山下話當年—五十年前就讀政大研究部的回憶〉，載於第五屆政大校友世界嘉年華會籌備委員會編，《親愛精誠八十年—政大校友回憶錄》，（台北：國立政治大學校友會，2007），頁 183。

委員會。直至 1954 年擔任政治大學在台復校籌備委員會召集人的張其昀掌理教育部時，總統感念政治大學師生於抗戰時的英勇表現，而首肯政治大學在台復校。而教育部則承總統旨意並配合推行憲政建國的政策及達成培養高級學術專才及政治與行政領導通才的使命，以「建設台灣，光復大陸，必須儲備各項專才，而政治幹部尤為復國建國之中堅份子」為由，提經行政院會議通過國立政治大學在台復校案，旋簽准。任命陳大齊為校長，先辦研究部，初設公民教育、行政、國際關係及新聞等四研究所，後改為教育、政治、外交及新聞四研究所；翌年，教育部令准大學部恢復招生，分設教育、政治、外交、新聞及邊政等五學系，³⁴ 大學的規制初備。政治大學成為第一所大陸在台復校的大學。

（二）私立東吳大學法學院

東吳大學創於 1900 年，前身為「東吳大學堂」，由美國基督教監理公會（The Methodist Episcopal Church, South）所興辦的博習書院、宮巷書院與中西書院等三書院合併而成，在蘇州天賜莊博習書院舊址，擴建為大學堂的規模。³⁵ 由林樂知（Young J. Allen）為董事長、孫樂文（David L. Anderson）為校長，成為二十世紀初中國第一所民辦的大學堂，而辛亥革命成功，民國創立後，改稱「東吳大學」。1937 年起，隨著抗日戰爭的爆發，此後幾年由於受到戰事的影響，東吳大學輾轉遷徙各地，其間隨戰況的演變，則有遷校、停課或與他校聯合辦學的措施。1945 年，對日抗戰勝利，東吳大學遂即復員上海。然 1949 年上海陷共軍，該校在共黨建政後，遭整併廢校。³⁶

中央政府遷台後，東吳大學來台同學首先於 1949 年 11 月成立「東吳大學同學會台灣分會」，該會成立以來，鑒於當時失學青年日增，而大學或是專門以上之學校為數不多，於是倡議復校。³⁷ 1951 年 8 月由同學會成立校董會，推施季言為董事長，在復校方面上，由於政策的限制，改先以東吳補習學校申請立案。1951 年 11 月，「私立東吳補習學校」正式成立，由丘漢平擔任校長。翌年，董事會改組，由聞名國際的法學家王寵惠擔任董事長，在其崇高聲譽與多位熱心校友多方奔走斡旋下，終於 1954 年 7 月，教育部以該補習學校辦學著有成績，校風嚴

³⁴ 參見國立政治大學校史編纂委員會編，《國立政治大學校史稿》，（台北：國立政治大學，1989），頁 217-220。

³⁵ 參見何宛倩，〈東吳大學在台復校與衛理公會關係之探討（1951-1962）〉，頁 133。

³⁶ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁 564。

³⁷ 參見鹿憶鹿主稿，《世紀春風：東吳大學建校百年紀念特刊》，（台北：東吳大學，2000），頁 55-58。

謹，明令准與恢復法學院，院長由陳霆銳擔任，法學院下設有法律、政治、經濟、會計與外文等五學系。³⁸

（三）國立清華大學

國立清華大學創立於 1911 年，前身為「清華學堂」，主要是由美國所退還部份之庚子賠款所創立，是為中國教育系統之外的新制留美預備學校，學生於該校畢業後，隨即派遣赴美留學。³⁹1912 年，民國成立後，改名「清華學校」，隸屬外交部，任唐國安為第一任校長。1928 年，國民政府決定將清華學校改為「國立清華大學」，納入國家的教育體制，改隸教育部管轄，並任命羅家倫為校長。抗戰期間，在動亂之際，清華大學則與北京大學、南開大學，共同於昆明合併成為「國立西南聯合大學」。抗戰勝利後，於北平故址復校。然 1948 年北平陷共軍，該校則由共黨接管。⁴⁰

1954 年，美國國會通過一法案，推廣原子能和平用途，贈送世界各民主國家原子反應爐一具，我國亦得分配其一。是年，蔣介石當選連任後，改組政府，由張其昀擔任教育部長，則召清華大學梅校長貽琦返國復校。翌年，中美簽署〈中美合作研究原子能和平用途協定〉後，大致擬議先行恢復清華大學研究院，發展原子科學。同年 12 月，組成「國立清華大學研究院籌備委員會」，決定復校於新竹，在梅貽琦校長為師資、資源設備赴美多方的接洽下，1956 年「國立清華大學」正式復校，仍由梅貽琦擔任校長。初期僅設有原子科學研究所，並於當年 9 月開始招生，借國立台灣大學上課。次年，首批校舍完工，師生則開始於新竹上課。⁴¹

（四）國立交通大學（電子研究所）

國立交通大學成立於 1896 年，前身為「南洋公學」，由盛宣懷奏准開辦於上海。後經多次更名，包含上海商務學堂、商部高等實業學堂、郵傳部高等實業學堂、南洋大學等，民國成立後，改稱「交通部上海工業專門學校」。1921 年，則與唐山工業專門學校、北京郵電學校以及交通傳習所合組為交通大學。1937 年起，改隸教育部，稱「國立交通大學」。抗戰期間，歷經遷校、分校，在動亂中

³⁸ 參見何宛倩，〈東吳大學在台復校與衛理公會關係之探討（1951-1962）〉，頁 134-136。

³⁹ 參見蘇雲峰，《從清華學堂到清華大學（1911-1929）：近代中國高等教育研究》，（台北：中央研究院近代史研究所，1996），頁 7。

⁴⁰ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁 534-535。

⁴¹ 參見趙廣颺，《梅貽琦傳稿》，（台北：邦信文化，1989），頁 141-159。

仍續有發展。1945年抗戰勝利後，該校師生先後返抵上海，進行復員工作。惟1949年上海陷共軍，該校遂由共黨接管。⁴²

中央政府遷台後，1956年4月，交通大學在台校友會集會慶祝六十週年紀念，有鑑於當時近代科學之重要發展，特別有關於軍事及和平用途者，為核子科學與電子科學二途，而清華大學已先行復校，成立原子科學研究院，於是在會中即結合留美同學的提議，⁴³希望交通大學得以復校，並先行成立電子研究所。與會的教育部長張其昀，在致詞時亦大表贊同。交通大學復校的籌備工作，於是開始進行。1957年4月，教育、經濟、交通、國防四部會呈行政院，請求交通大學復校，設立電子研究所；10月獲核准，由教育部著手籌設。1958年7月，交通大學正式復校，先設電子研究所，教育部聘該部常務次長李熙謀兼任所長，並聘國立台灣大學電機系主任盛慶球處理所務。起初亦借國立台灣大學上課，翌年九月，新竹校舍落成，該遷回新竹上課。⁴⁴

（五）私立輔仁大學文學院

輔仁大學成立於1925年，前身為「公教大學」，是由羅馬教廷所創辦的天主教大學，首先設大學預科—「輔仁社」，以為升入大學本科之預備。⁴⁵1927年，經北洋政府教育部核准立案，更名「北平輔仁大學」，下設文、理、教育三學院，以及十二學系，並任命陳垣氏擔任校長。抗戰期間，該校因國際關係，而得以繼續維持。惟1948年北平陷共軍，該校亦由共黨接管，後並併入北京師範大學。⁴⁶

中央政府遷台後，輔大在台校友會正式成立於1956年7月，並上書羅馬教廷呼籲在台復校之事宜。1959年6月，教宗若望廿三世應各方之請求，商洽中國主教團、聖言會及耶穌會（Society of Jesus）合作，並任命于斌總主教負責復校籌備事宜，是年十一月復任命于氏為校長，並慨捐美金十萬元以為倡導，後有美國波士頓谷欣樞機主教（Richard Cardinal Cushing）籌滿一百萬美元，使得復校有了初步經費。翌年四月，于斌正式向教育部提出復校申請，經教育部核准，1961年9月，「私立輔仁大學」正式在台復校，先行成立文學院哲學研究所，於台北市吉林路樓房上課，並於台北縣新莊購置三十餘甲土地以作為日後大學的校

⁴² 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁537。

⁴³ 參見沈文叔、唐慧貞、溫鼎勳編，《交通大學九十年》，（新竹：國立交通大學，1986），頁50-51。

⁴⁴ 參見交通大學工學院編，《交通大學八十年》，（新竹：國立交通大學工學院，1976），頁25-26。

⁴⁵ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁561。

⁴⁶ 參見天主教輔仁大學，《天主教輔仁大學》，（台北：輔仁大學，2007），頁12。

址。⁴⁷

(六) 國立中央大學（地球物理研究所）

國立中央大學成立於1902年，前身為「三江師範學堂」，由時任兩江總督的張之洞所創辦，強調辦學工作的進行，必須首重師範教育。1906年，易名「兩江優級師範學堂」。1911年，辛亥革命爆發，在戰亂中，兩江師範學堂停辦。革命成功，民國建立後，由於戰亂許多學校皆已停辦，江南仕紳有鑑於此，便紛紛向中央政府要求復校，1915年9月，「國立南京高等師範學校」在兩江優級師範學堂的基礎下，籌設成立，由江謙任校長。1920年，改制為「國立東南大學」，由郭秉文擔任校長。1927年，南京國民政府成立，遂以該校為基礎併入江蘇多所大學與專門學校，改組「國立中山第四大學」；翌年，正式定名為「國立中央大學」，由張乃燕接任首屆校長。⁴⁸抗戰期間，由於南京受創嚴重，學校西遷重慶，迨抗戰勝後，重返南京進行復員工作。1949年共軍攻陷南京，該校亦由共黨接管，後更名為南京大學。⁴⁹

中央政府遷台後，中央大學在台校友會於1954年成立，1956年正式向政府提出申請，然因計畫不全及經費等問題，遭到否決。翌年，提出先設立研究所的計畫，亦再次失敗。然在校友教育部長張其昀的支援，與多位校友的奔走下，1958年，獲得苗栗將軍山坡二十餘甲，以作為復校的基地。此外，亦籌措新台幣三百萬元的資金；加上1957年蘇聯發射人造衛星成功後，世界邁入太空時代的背景，決定請准恢復國立中央大學設立地球物理研究所，當年7月於行政院院會中通過核准。1962年7月，「國立中央大學地球物理研究所」正式成立，由國立台灣大學物理系教授戴運軌出任所長，初期借用國立台灣大學物理館二樓，以作為辦公室與教室。翌年，苗栗校舍完工落成，9月，國立中央大學地球物理研究所則正式遷入。⁵⁰

二、新設

這段期間共新設高雄醫學院等七所私立學校，茲分述如後：

⁴⁷ 參見李匡郎總編輯，《恩典：輔仁大學在台復校四十週年特刊》，（台北：輔仁大學，2001），頁12-13。

⁴⁸ 參見古明芳主編，《中大風光：中央大學九十週年校慶特刊》，（桃園：國立中央大學，2005），頁14-19。

⁴⁹ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁530-531。

⁵⁰ 參見吳振漢、梁世佑編撰，《中大校史》，（台北：二魚文化，2005），頁104-109。

（一）私立高雄醫學院

1950年代，整體社會醫藥亂象叢生、密醫橫行、醫藥專門人才不足，且醫師執照亦亂發導致浮濫，加上台灣的醫藥教育仍未發達，時任國立台灣大學醫學院院長，有台灣醫學之父之稱的杜聰明博士有鑑於此，決心在其退休之前創辦一所醫學方面的學校。1954年起，首先，他在台北向私人及政府申請撥地興建學校，但均落空，後經人指點，前往高雄申請公地辦理學校，但在高雄申辦的過程中，即受到前市長陳啟川的慷慨捐地，於是杜氏所冀望創辦的醫學相關學校則於高雄落腳。隨後依法籌組董事會，成為營運之主體，一面建造校舍，另一面也向外募捐，籌備基金運用。⁵¹終於在當年9月獲核准，「私立高雄醫學院」於10月正式成立，初設有基礎醫學九單位及臨床醫學十單位，由杜聰明擔任院長。初期借鄰近愛國國民學校上課，翌年，校舍完工落成，遷回原校地。⁵²

（二）私立東海大學

十九世紀末，美、加及英國基督教會就已經開始在中國創辦高等教育機構，至1949年止，共有十三所基督教大學的設立，且並有「在華基督教大學聯和董事會」(United Boards for Christian Colleges in China, 簡稱UBCCC或「在華聯董會」)的組織，以襄助與統合基督教大學之事務。然而，隨著中國共產黨取得政權，在韓戰爆發後，教會大學全部收歸國有，許多校長亦受到批鬥，西方基督教會在中國創辦大學的事業因此停頓下來。而隨著中央政府來台的校友及學生們，以及台灣熱心教育之教會人士，則是有著復校的念頭，但在華聯董會並未接受這樣的提案。反之，卻是欲在台灣設立一所有別於大陸十三所基督教大學的新學校，藉此延續基督教在華教育事業，並傳承淪陷於中國大陸十三所教會大學之優良傳統。1953年6月，聯董會派美國奧柏林學院(Oberlin College)前神學院院長葛蘭翰博士(Dr. Thomas W. Graham)為該會代表，偕同聯合董事會秘書長芳衛廉博士(Dr. William P. Fenn)來台成立建校籌備處及董事會，推舉杭立武博士為籌備處主任及首任董事長。並選定台中市西屯區大度山為該校校地所在。1955年，「私立東海大學」正式成立，初設有文、理學院，共七學系，由曾約農擔任

⁵¹ 參見李玲珠、湯兆舜、黃尚志編，《高醫傳薪—憶往思舊：高醫人話高醫事》，(高雄：高雄醫學大學，2004)，頁12-14。

⁵² 參見李玲珠、湯兆舜、黃尚志編，《高醫傳薪—歲月足跡：高醫五十年代誌》，(高雄：高雄醫學大學，2004)，頁10-13。

校長。⁵³

（三）私立中原理工學院

「私立中原理工學院」成立於 1955 年 4 月，由美籍牧師賈嘉美（Rev. James Graham）及我國熱心教育之基督教徒張靜愚、紐永建、陳維屏、瞿荊州等人積極籌創而設，以基督救世愛人之精神，培養高尚之科學與工程人才為目的；過程中，在得到前桃園縣長徐崇德與中壢士紳吳鴻森的大力協助下，使得學校得以順利成立。該院初設有物理、化學、化學工程與土木工程等四學系，由郭克悌擔任院長。⁵⁴

（四）私立中國醫藥學院

1958 年，當時台灣的醫學教育環境仍未完善，除了國立台灣大學醫學院外，僅有高雄的高雄醫學院；加上十八世紀以來西醫昌明，日新月異，中國傳統的醫學文化日漸衰弱，於是熱愛傳統中國醫學的人士，包括覃勤、陳固及陳恭炎等人發起，將傳統中國醫學在台灣生根的宏願，並由台中市中醫師陳固捐出台中市北區的一塊土地興學。1958 年 9 月，董事會先行成立，推覃勤為董事長；後經教育部核准，「私立中國醫藥學院」正式成立，設有醫科及藥學系，由覃勤董事長擔任院長。⁵⁵

（五）私立台北醫學院

如前所述，1950 年代，台灣整體社會在醫藥方面有著許多問題。於是，許多醫藥專家與關心醫藥發展的人士，如杜聰明等人，發起了興建醫學校的想法，胡水旺當時亦積極參與其中，後來杜氏因於台北尋覓校地的不順利，轉往高雄設立高雄醫學院，不過胡氏卻持續在台北建立醫學校的想法。當時的台灣雖相繼設立了高雄醫學院與中國醫藥學院，不過，當他在與教育部長張其昀報告時，指出當時全台有三千多位醫師，唯有一千五百位有正式受過醫學教育，且亦日漸凋零，所以急需培育人才，獲得張部長的同意。但是在提出建校申請時，適逢行政院長與教育部長的更替，於是計畫有所延宕，後經前教育部長朱家驊與中央研究院院長胡適的協助，建校的理想得以實現。1960 年 6 月，通過核准，「私立台北

⁵³ 參見東海大學校史編輯委員會編，《東海大學五十年校史：1955-2005》，（台中：東海大學，2007），頁 20-36。

⁵⁴ 參見私立中原理工學院編，《中原理工學院概況》，（桃園：中原理工學院，1972），頁 1-3。

⁵⁵ 參見汪淳主編，《中國醫藥學院二十年》，（台中：中國醫藥學院，1978），頁 8-9。

醫學院」正式成立，設有醫學、牙醫與藥學等三學系，由徐千田擔任院長。⁵⁶

(六) 私立逢甲工商學院

1958年，中部地區部分中央民意代表基於「中興以人才為本，建國以教育為先」的理念，倡議在台灣中部建立一所具有時代意義的大學，且為紀念晚清建立台灣民主國成員之一的丘逢甲，決定以「逢甲」為名；在丘念台、楊亮功、蕭一山等人的發起與努力下，1959年10月奉准籌辦；1961年2月，董事會奉准備案，推蕭一山為董事長；⁵⁷是年七月，「私立逢甲工商學院」正式成立，共設有土木工程、水利工程、工商管理與會計等四學系，由陳泮嶺擔任院長。⁵⁸

(七) 私立文化學院

1961年8月，陽明山第二次會談⁵⁹於陽明山莊舉行，以文教建設為主題，出席者多國內外學術教育界人士，自美國回來的代表吳經熊、程其保、顧毓琇、薛光前等倡議籌設中國文化研究中心。當時，蔣總統對此建言頗表關切，即與前教育部長張其昀商議，張氏論創校的宗旨有三：(一) 建立一所以發揚中國文化為主旨的完整大學；(二) 建立一所以宏揚中國學術與三民主義為主旨的研究機構；(三) 倡導音樂、美術、戲劇、體育(含舞蹈)及大眾傳播等學科，以期開展中國文藝復興之機運。旋即提出創校的計畫，並為蔣總統首肯，於是開始學校創設的籌備。1951年，學校正式成立，先辦研究所，名曰「私立中國文化研究所」，下分工學、農業、哲學等十二學門；翌年五月，哲學、中國文學、東方語文等十五學系成立，正式易名「私立中國文化學院」，由高信擔任校長。⁶⁰

三、升格與改制

這段期間共有師範大學等五校升格或改制，茲分述如後：

⁵⁶ 參見林佳靜主編，《台北醫學大學校史：1958-2007》，(台北：台北醫學大學，2008)，頁10-12。

⁵⁷ 參見逢甲大學校史編纂委員會編，《滄海雄心在：逢甲大學四十年》，(台中：逢甲大學，2001)，頁8-9。

⁵⁸ 參見高信等作，《逢甲大學創校卅週年的回顧》，(台中：逢甲大學，1991)，頁3。

⁵⁹ 陽明山會談，最初的決定是準備分為四次舉行：第一次以經濟發展為主題，第二次以文教建設為主題，第三次以政治問題為主題，第四次是綜合性的。因第二次會談舉行後，適值中國國民黨第九次全國代表大會行將召開，大會中擬就團結海內外反共力量加以檢討，並作進一步之策進，第三次會談遂決定暫時停開。嗣後，九全大會決定建立反共建國聯盟，此為較會談方式更具體的辦法，故陽明山會談原定之計畫，即因之中止進行。

⁶⁰ 參見中國文化大學校史編纂委員會編，《中國文化大學校史》，(台北：中國文化大學，1999)，頁1-2。

(一)「臺灣省立師範學院」升格為「臺灣省立師範大學」

1955年4月，教育部秉承當時蔣總統革新教育的指示，貫徹「師資第一，師範為先」的政策，教育部長張其昀在行政院會中，提議將臺灣省立師範學院升格成為大學。消息既出即深獲輿論的重視與支持，社會亦有諸多期許。⁶¹6月，臺灣省立師範學院正式升格為「臺灣省立師範大學」，分設教育、文、理等三學院，共十三學系，由原先的院長劉真擔任校長。⁶²

(二)「臺灣省立地方行政專科學校」改制為「臺灣省立法商學院」，再併入「臺灣省立中興大學」

臺灣省立地方行政專科學校成立於1949年11月，以培養地方行政幹部，並救濟大陸來台失學青年為鵠的，初設民政、財政、計政與地政等四科。至1955年，原有四科已擴至八科，發展逐漸茁壯，學校亦漸具規模，於是乃呈報臺灣省教育廳申請改制為學院，以擴大教育丕基。8月，奉准與「臺灣省立行政專修班」合併為「臺灣省立法商學院」，分設法、商兩科，共八學系。1961年，該院與臺灣省立農學院及新設的理工學院合併為「臺灣省立中興大學」，台北原校址設為法商學院。⁶³

(三)「臺灣省立工學院」升格「臺灣省立成功大學」

1956年8月，臺灣省立工學院奉令改制為「臺灣省立成功大學」，增設商學院與文理學院，共十三學系，由秦大鈞擔任校長。⁶⁴

(四)「私立淡江英語專科學校」改制為「私立淡江文理學院」

淡江文理學院成立於1950年，前身為「私立淡江英語專科學校」。創辦人張驚聲先生由日本返台後，在擔任淡江中學校長期間，有鑒於國家前途的開拓，端賴貿易，則需有大量精通英語的人才，於世界各國作經濟、文化及外交的活動，然當時台灣精通英語的人才缺乏，於是其將設於淡江中學的英文補習班，獨立而成淡江英語專科學校，惟戰後初期政府對於私立學校的辦理尚無一定的準則，所以該校並未備案。1950年以「淡江大學」提出申請成立，但是遭到台灣省教育

⁶¹ 如當年四月十五日的新生報中，以「師範大學的設置」為題的社論；同日，聯合報中，「每日談」專欄的短評。

⁶² 參見國立台灣師範大學編，《國立台灣師範大學校史》，頁11。

⁶³ 參見興大七十年特刊編輯委員會編，《紀念國立中興大學創校七十年特刊》，頁41-43。

⁶⁴ 參見成功大學校史編纂小組編，《世紀回眸：成功大學的歷史》，（台南：成大，2001），頁83。

廳的拒絕，於是仍以專科學校立案。⁶⁵1958年，學校經過八年的發展，在校舍及教學的擴充與精進下，規模已不亞於一般的大學院校，故提出改制文理學院的申請，是年六月，正式獲核准，改制為「私立淡江文理學院」，初設有中文、外文、商學、數學與化學等五學系，由陳維綸擔任院長。⁶⁶

（五）「臺灣省立農學院」升格「臺灣省立中興大學」

1961年，政府鑒於北部與南部均有公立大學之設立，而中部尚付闕如，為謀求地區均衡發展，則將原臺灣省立農學院、臺灣省立法商學院與新設的理工學院合併成立為一所新的大學，定名為「臺灣省立中興大學」，分設農、理工與法商三學院，共二十學系，由林致平擔任校長。⁶⁷

綜上所述，戰後1954-1962年期間，有關大學校院的復校、新設與改制等變革整理如表3-8：

⁶⁵ 參見傅錫任主編，《淡江大學校史》，（台北：淡江大學校史編纂委員會，1987），頁19-25。

⁶⁶ 參見傅錫任主編，《淡江大學校史》，頁117-126。

⁶⁷ 參見興大七十年特刊編輯委員會編，《紀念國立中興大學創校七十年特刊》，頁43。

表 3-8 1954-1962 年台灣大學校院發展表

年份	大學數			大學校院發展
	大學	獨立學院	合計	
1954	2	5	7	1. 「國立政治大學」在台復校。 2. 「私立東吳大學法學院」在台復校。 3. 「私立高雄醫學院」成立。
1955	4	6	10	1. 「私立東海大學」成立。 2. 「私立中原理工學院」成立。 3. 「台灣省立師範學院」升格為「台灣省立師範大學」。 4. 「台灣省地方行政專科學校」改制為「台灣省立法商學院」。
1956	6	5	11	1. 「國立清華大學」在台復校。 2. 「台灣省立工學院」升格為「台灣省立成功大學」。
1957	6	5	11	
1958	7	7	14	1. 「國立交通大學」(電子研究所)在台復校。 2. 「私立中國醫藥學院」成立。 3. 「私立淡江英語專科學校」改制為「私立淡江文理學院」。
1959	7	7	14	
1960	7	8	15	「私立台北醫學院」成立。
1961	8	8	16	1. 「私立輔仁大學文學院」在台復校。 2. 「私立逢甲工商學院」成立。 3. 「台灣省立農學院」升格「台灣省立中興大學」。 4. 「台灣省立法商學院」併入「中興大學」。
1962	9	9	18	1. 「國立中央大學」(地球物理研究所)在台復校。 2. 「私立中國文化學院」成立。

資料來源：研究者依內文自行整理。

參、擴展趨緩 (1963-1972)

在經歷「在台復校」與「開放私人辦學」的政策後，台灣的大學校院迅速增至十八所，但大學教育的品質似乎出現普遍下降的現象。主要因為優秀教師人數

的增加速率趕不上學生人數的擴增，產生師資不足的問題；而由於擴充速度甚快，學校校舍設備不佳，亦是為人詬病之所在。因此，則有輿論呼籲政府暫緩增設大學⁶⁸；此外，1960年代初，教育部長黃季陸聘請美國加州司丹福研究所的專家來台進行調查研究，以作為政策施行的參考，根據其完成的《司丹福研究報告》指出，當時台灣的工程技術員與工程師的比例太低，僅達0.4：1，而其他經濟發達國家則是達1：1至2.5：1。⁶⁹因此，應該對於人才培養的情形有所調整，以改善比例的分布。於是，大量地增設五年制工業專科學校，而大學的發展情形相形下，則呈現逐漸緩和的現象。至1972年，政府則基於素質上的考量，原則上決定不再同意增設任何大學校院。⁷⁰在十年中僅增加了五所大學校院，且若嚴格而論，事實上僅新設兩所學院，其餘的皆為改制而成。以下就「新設」與「改制」兩部份，分述如下。

一、新設

這段期間共新設高雄師範學院等二所公立學院，茲分述如後：

（一）臺灣省立高雄師範學院

1967年8月，政府為配合之後「九年國民教育」的推動，且鑒於當時台灣培育中等學校師資，僅有北部的台灣省立師範大學一所，於是於原高雄女子師範學校校址，改成立「台灣省立高雄師範學院」，以培養健全的中等學校師資，初設有國文、英文與數學等三學系，由金延生擔任院長。⁷¹

（二）臺灣省立教育學院

台灣實施九年國民教育後，教育當局期望在中部成立一所機構，專責教師職前訓練與在職教育，並兼及教育問題的研究實驗與推廣工作，於是1970年於彰化成立「台灣省中等學校教師研習會」。⁷²1971年8月，政府為配合九年國民教

⁶⁸ 如1962年5月11日的自立晚報中，以「不宜再增設大學」的社論；1964年3月14日，中央日報中，以「論大專學校的擴充」為題的社論。

⁶⁹ 參見美國加州司丹福研究所著，中央建教合作委員會譯，《教育與發展—中華民國經濟發展過程中教育計劃之任務》，（台北：譯者，1962），頁31。

⁷⁰ 參見郭為藩，《教育發展與經濟建設》，頁135-136。

⁷¹ 參見國立高雄師範學院二十週年專輯編輯小組主編，《國立高雄師範學院20年》，（高雄：高雄師範學院，1987），頁28。

⁷² 參見曾守得總編輯，《彰化師範大學30周年校慶特刊》，（彰化：國立彰化師範大學，2001），頁11。

育的實施政策與省政經建積極培養工商業職教育人才的需要，則以該會為基礎，成立「台灣省立教育學院」，初設有職業教育、科學教育與輔導等三學系，由許智偉擔任院長。⁷³

二、改制

這段期間共有輔仁大學等十校改制，茲分述如後：

(一)「私立輔仁大學文學院」改制為「私立輔仁大學」

輔仁大學新莊校舍於1963年10月完工落成後，增設法、理兩學院，並改制復名為「輔仁大學」，分設文、法、理等三學院，共九學系，由于斌總主教擔任校長。⁷⁴

(二)「私立靜宜女子英語專科學校」改制為「私立靜宜文理學院」

1948年，曾創辦華美學校與靜宜女中的美國主顧修女會（Sisters of Providence）修女蓋夏姆姆（Sister Marie Gratia Luking）來到台灣，開始積極計劃重建因戰爭而停辦的學校。首先，於1949年在台中市籌辦「天主教英語補習學校」；後在尋獲合適的校地，並開始動工興建校舍下，至1956年正式向教育部立案成立「私立靜宜女子英語專科學校」，設有中文、外文、商學與數學四科，由何靜安擔任校長。1963年，該校以辦學成績獲准升格，改制為「私立靜宜女子文理學院」，原有的四科改為四系，由蔡任漁擔任院長。⁷⁵

(三)「私立大同工業專科學校」改制為「私立大同工學院」

協志商號負責人林尚志深知工業化與經營事業的基石乃在於專業人才的培養，為培養優秀的人才，其於1943年成立「私立大同工業職業學校」；1956年，改制為「大同工業專科學校」；1963年改制為「私立大同工學院」，設有機械工程、電機工程、事業經營等三學系，由林挺生擔任校長。⁷⁶

(四)「臺灣省立海事專科學校」改制為「臺灣省立海洋學院」

臺灣省立海事專科學校成立於1953年，以發展海洋科技與海洋事業為主，

⁷³ 參見國立彰化師範大學編，《國立彰化師範大學》，（彰化：編者，2007），頁6-7。

⁷⁴ 參見王紹楨等撰，《學府紀聞：私立輔仁大學》，（台北：南京出版，1982），頁17-18。

⁷⁵ 參見靜宜大學編，《喝采：靜宜大學四十五週年校慶特刊》，（台中：編者，2001），頁18-19。

⁷⁶ 參見大同工學院編，《大同工學院大同工業職業學校》，（台北：大同工學院，1967），頁1-5。

並培育海洋相關領域的人才，初設駕駛、漁撈、輪機等三科。1964年，台灣省教育廳為配合海洋事業發展之需要，加強作育高等海事專門技術人才，呈請省政府轉函教育部核准，改制為「台灣省立海洋學院」，並將原有各科均改為系，共計有六學系，由李昌來擔任校長。⁷⁷

(五)「國立交通大學(電子研究所)」改制為「國立交通大學工學院」

隨著交通大學電子物理研究所的發展越具規模，大學本科亦奉令陸續增設，包含電子物理、電子工程、控制工程、電信工程等四學系。至1967年，電子物理研究所改制為「國立交通大學工學院」，院長由原任國立台灣大學教務長鍾皎光出任。⁷⁸

(六)「臺灣省立師範大學」改制為「國立台灣師範大學」

1967年6月，政府為「統一培育師資，便於監督考核」，並配合省、市實施分治的原則，於當年7月1日台北市改制為直轄市之日，將原先以培育一省中等學校師資的「省立」師範大學，改制為培育全國中等學校師資的「國立台灣師範大學」，校長仍由原先的孫亢曾留任。⁷⁹

(七)「國立中央大學(地球物理研究所)」改制為「國立中央大學理學院」

1967年起，國立中央大學即在桃園中壢徵購校地，興建校舍。翌年，該校奉准成立大學部物理學與大氣科學兩學系，地球物理研究所並改制為「國立中央大學理學院」，大學部設於中壢，研究所則保留於苗栗，院長則由原先地球物理研究所所長戴運軌出任。⁸⁰

(八)「私立東吳大學法學院」改制為「私立東吳大學」

1968年，東吳大學法學院在十五年的發展下，學校已遷至台北外雙溪，且新設文、商兩學院，遂提出恢復大學名義的申請，並於翌年通過核准，正式改制復名「私立東吳大學」，分設文、法、商等三學院，共八學系，由桂崇基班任校

⁷⁷ 參見台灣省立海洋學院出版組編，《台灣省立海洋學院簡介》，(基隆：省立海洋學院，1968)，頁1-2。

⁷⁸ 參見凌鴻勳等撰，《學府紀聞：國立交通大學》，(台北：南京出版，1981)，頁10-11。

⁷⁹ 參見國立台灣師範大學編，《國立台灣師範大學校史》，頁17。

⁸⁰ 參見中央大學七十周年特刊委員會編，《中央大學七十年》，(桃園：國立中央大學，1985)，頁148-149。

長。⁸¹

(九)「臺灣省立成功大學」改制為「國立成功大學」

1971年7月，奉教育部令，臺灣省立成功大學改隸中央，改制為「國立成功大學」，分設文、理、工、商等四學院，共二十三學系，由倪超擔任校長。⁸²

(十)「臺灣省立中興大學」改制為「國立中興大學」

1971年7月，奉教育部令，臺灣省立中興大學改隸中央，改制為「國立中興大學」，分設文、農、理工、法商等四學院，共二十八學系，由原校長劉道元繼任校長。⁸³

綜上所述，1953-1972年期間，有關大學校院的新設與改制等變革整理如表3-9：

⁸¹ 參見鹿憶鹿主稿，《世紀春風：東吳大學建校百年紀念特刊》，頁76-77。

⁸² 參見成功大學校史編纂小組編，《世紀回眸：成功大學的歷史》，頁104。

⁸³ 參見興大七十年特刊編輯委員會編，《紀念國立中興大學創校七十年特刊》，頁45-46。

表 3-9 1963-1972 年台灣大學校院發展表

年份	大學數			大學校院發展
	大學	獨立學院	合計	
1963	10	10	20	1.「輔仁大學文學院」恢復校名為「輔仁大學」。 2.「靜宜女子英語專科學校」改制為「靜宜文理學院」。 3.「私立大同工業專科學校」改制為「私立大同工學院」。
1964	10	11	21	「台灣省立海事專科學校」改制為「台灣省立海洋學院」。
1965	10	11	21	
1966	10	11	21	
1967	9	13	22	1.「台灣省立高雄師院」成立。 2.「國立交通大學」(電子研究所)改制為「國立交大工學院」。 3.「台灣省立師範大學」改制為「國立台灣師範大學」。
1968	8	14	22	「國立中央大學」(地球物理研究所)改制為「中央大學理學院」。
1969	9	13	22	「私立東吳大學法學院」恢復校名為「私立東吳大學」。
1970	9	13	22	
1971	9	14	23	1.「台灣省立教育學院」成立。 2.「台灣省立成功大學」改制為「國立成功大學」。 3.「台灣省立中興大學」改制為「國立中興大學」。
1972	9	14	23	

資料來源：研究者依內文自行整理。

第四節 小結

綜上所述，可以得知，戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展特徵，一方面，在於學校體制的改革；另一方面，則是在機構數量上的成長。在學校體制的改革上，台灣的大學教育模式逐漸朝美式邁進，因為中華民國的學制，大多受到美國的影響；而在機構數量的成長上，不同的時期其發展速率並不一致，整體上是先慢後快而再緩。起初，台灣在戰後過渡及中央政府播遷來台的時期，僅新增三所獨立學院，加上原有的一所大學，大學校院數量共計四所。之後，隨著整體政治情勢的逐漸穩定，及「經濟建設計畫」的開展，在實行復校與開放私校設立政策後的九年間，不僅有四所大學、二所獨立學院復校，且亦新設一所大學、六所獨立學院，並有三所獨立學院升格大學、一所專科學校改制獨立學院，此時的大學校院數量增至十八所。在大學校院快速擴張，經濟發展逐步起飛之後，至第一次修訂〈大學法〉的十年裡，僅新設二所獨立學院、二所獨立學院升格大學、二所大學改制獨立學院、三所專科學校改制獨立學院，使得此時的大學校院數量僅較前段時期增加五所，此時的大學校院數量總計共二十三所。

根據表 3-10、3-11 可以發現戰後至 1970 年代初期台灣大學院校的設立，雖在 1945-1953、1963-1972 兩個時段上，公立學校的設立都多於私立學校，然 1954-1962 年間私立學校的大量設立，卻使得戰後至 1970 年代初期台灣大學校院數量，在整體上是私立學校多過於公立學校；而就學校設立的地區而論，如同前述，雖在 1945-1953、1963-1972 兩個時段上，除了東部外，地區的分佈尚稱均衡。然 1954-1962 年間，十所學校設立於北部，則使得北部具有的明顯的優勢。整體來說，戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展在機構面上，是私立學校多過於公立學校；北部地區的發展較優過於中、南部，而東部仍是尚未開展之處。

表 3-10 戰後至 1970 年代初期台灣大學校院公私立別

時間/性質	公立	私立	總計
1945-1953	4	0	4
1954-1962	4	10	14
1963-1972	3	2	5
總計	11	12	23

資料來源：研究者自行整理。

表 3-11 戰後至 1970 年代初期台灣大學校院地區別

時間/地區	北	中	南	東	總計
1945-1953	2	1	1	0	4
1954-1962	10	3	1	0	14
1963-1972	2	2	1	0	5
總計	14	6	3	0	23

資料來源：研究者自行整理。

第四章 學生面的發展

台灣的大學教育發展雖起源於日治時期台北帝國大學的創立，但在師生背景的組成比率上，則可以明顯看出其實是以日本人為主體的學校。而二次大戰結束後，台灣的大學教育發展在學生的面向上，則開始有所變化。首先，在入學方面，由於中華民國與日本學制之不同，產生一些調整與轉變。其次，日籍學生返日，而台籍留日學生返台，之後 1949 年中央政府遷台，帶來大批的學生，使得學生的組成不再如同以往，組成的結構開始有所轉變，漸以本地學生為主。再者，隨著大學教育的逐漸開展，學生的人數亦與日俱增，由 1945 年的 730 餘人增加至 1972 年的近 11 萬人，其中男女學生比率、公私校學生比率等，亦有不小程度的變化。此外，戰後隨著台灣在政治、經濟、社會等面向上的發展與轉變，也使得台灣的大學學生在就讀科系的分佈上，展現出與以往不同的面貌。根據上述，本章將探討 1945-1972 年間台灣的大學教育在學生面的發展情形，首先，探討戰後至 1970 年代初期台灣的大學入學資格、方式與修業年限，試圖了解學生組成的背景結構；其次，探究學生在數量上的成長，及其分佈的情形；最後，進一步地了解台灣的大學學生在科系分佈與志願選填上，實際的發展情形與其反映的意義。

第一節 入學資格、方式與修業年限

壹、入學資格

二次大戰結束前，當時台灣所僅有的一所大學—台北帝國大學，其學生來源，根據日本的學制，入學資格應為高等學校的畢業生或是專門學校的畢業生，抑或是大學預科的畢業生等。然而，實際上當時台北帝國大學學生主要的來源為台北高等學校及其大學預科的畢業生。¹國民政府接收台灣後，由於中華民國與日本學制之不同，於是對於學生的入學資格有所調整，基本上，若根據中華民國的學制而言，依國民政府於 1929 年所公佈的〈大學組織法〉，以及於 1948 年所

¹ 參見林正芳譯，E. Patricia Tsurumi 著，《日治時期台灣教育史》，（宜蘭：仰山文教基金會，1999），頁 102。李園會，《日據時期台灣教育史》，頁 526-527。

公佈的〈大學法〉的規定，大學的入學資格，大致為曾在公立或已立案之私立高級中學或同等學校畢業，或具有同等學力，經入學試驗及格者。惟隨著大學教育的發展，細部的規定則多有修訂，針對大學入學資格的限定，實際上的趨勢是逐漸由單純而邁向複雜，由籠統而逐漸詳細明確，特別是具有同等學力的認定。以下就實行大專聯合招生政策前後兩時期分述如下：

一、實行大專聯招前

在 1957 年實施「大專聯合招生」之前，首先，鑑於戰後時勢的紛亂，大學教育尚待發展，對於大學入學資格的規定顯得較為單純而籠統。

基本上，以中華民國的學制而言，大學主要招收的對象為高級中學的畢業生。其次，處於戰後日本與中華民國交替的過渡時期，在入學資格的限定上，亦不難看出有些特別的規範。關於大專聯招前詳細的大學入學資格，參見表 4-1：

表 4-1 大學學資格（大專聯招前）

學校種類		入學資格
大學	文法商理工農學院（獨立學院）	一、高級中學畢業
	師範學院	二、高級職業學校畢業
	醫學院	三、舊制五年中學或實業學校畢業後繼續在較高學校肄業滿一年或補習一年者
		四、同等學力者（失學一年以上而失學前修完高中二年級課程者）

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《十年來的台灣教育》，頁 126。

二、實行大專聯招後

隨著時代的發展，台灣逐漸脫離改朝換代的過渡時期，對於大學入學資格的規定變得更加詳盡而明確。

自 1957 年起開始實施「大專聯合招生」後，針對入學的資格規定已有確切的規範，尤其在「同等學校」與「同等學力」的認定上，根據聯招的報考資格，關於大專聯招實施後詳細的大學入學資格，規定如下：

- （一）曾在公立或已立案之私立高級中學畢業者。

- (二) 曾在師範學校畢業，持有服務三年期滿證件者（師範學校畢業生服務一年期滿，其服務成績經主管教育行政機關考查列入甲等而在學三年中之學業成績平均在八十分以上及三年中之操行體育成績俱平均在七十五分以上者），或四十五學年度師範學校畢業僑生，持有僑生身份證明文件者，均得報考臺灣省立師範大學或軍事學校。
- (三) 曾在公立或已立案之私立高級職業學校畢業或五年一貫制職業學校畢業者，為祇能報考與原習學科性質相近之院系（報考軍事學校者，不受此限制）。
- (四) 曾參加考試院舉辦之普通考試及格，具有普通考試及格證書者，得報考與其普通考試及格類別性質相近之院系。
- (五) 公立或已立案之私立高級補習學校結業，並取得主管教育行政機關所發資格證明書者。
- (六) 公立或已立案之私立高級補習學校結業取得學業及格證書者，得以同等學力資格報考。
- (七) 大陸來臺高中畢業學歷證件遺失學生，經參加教育部青年復學就業輔導委員會登記及格，持有正式證明書者，得以同等學力資格報考。
- (八) 經國防部核准退伍軍人（包括在臺依法退伍歸休復員或解除召集之軍人以及在臺假退（除）役軍官暨曾在營服役五年以上之停（除）役士兵）及在營官兵持有合法證件暨⊖國防部所核發之知識青年士兵鑑別考試高中程度及格證明書者或⊖行政院國軍退除役官兵就業輔導委員會所舉辦之國軍退除役官兵學力鑑別考試高中程度及格證明書者或⊖曾接受軍中隨營補習教育經考試及格領有同等（高中）學力證明書者，均得以同等學力資格報考。
- (九) 第一、二期在營青年兵持有預備軍官適任證書及在營士兵持有鑑別考試高中程度及格證書或軍中隨營補習教育領有同等（高中）學力證明書者，均得報考各軍事學校。
- (十) 曾在高級中學肄業二年以上，因特殊原因失學一年以上，在家自修並具有原校肄業證明書及成績單者，得以同等學力資格報考（在高級中學高三上肄業期滿因特殊原因失學半年以上者，亦得以同等學力資格報考）。²

² 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，（台北：正中，1974），頁

除上述規定之報考資格外，另有三項附註規定：

- (一) 報考同等學力錄取名額以佔全部錄取名額百分之二十為限，但以第七項、第八項資格報考學生，不受錄取名額限制。
- (二) 四十五學年度第二學期在中學肄業學力，不得以同等學力資格報考。
- (三) 師範學校及職業學校肄業證件不得作為報考同等學力資格。³

其後，針對這樣的資格限定，亦多有小幅度的增訂或修改，詳細的發展情況如下：

- (一) 四十七年度（1958）：因軍校自辦聯招，將專為適用報考軍事學校之第九項報考資格刪除。
- (二) 四十八年度（1959）：將第三項關於職業學校畢業生報考之規定，略作彈性修訂：「曾在公立或已立案之私立高級職業學校畢業或五年一貫制職業學校畢業者，以投考與原習學科性質相近之科系為原則，惟因志趣不合或體力智力關係不適宜於繼續修習原科目者，暫准報考其他系科。」
- (三) 四十九年度（1960）：將附註二之規定修定如下：「高中應屆畢業生及高中三年肄業期滿因成績不及格未能畢業之學生不得以同等學力資格報考。」
- (四) 五十年度（1961）：將第二項關於師範學校畢業生報考之規定，作以下修訂：「曾在師範學校畢業，持有服務三年期滿證件者（國立華僑實驗中學師範科及各師範學校畢業僑生實習一年期滿者均准予報考省立師範大學）。」
- (五) 五十一年度（1962）：針對報考資格有以下三項修訂：
 - 1.原報考資格第三項關於高級職業學校畢業生報考之規定，再恢復四十六年度之規定，即以報考與原習學科性質相近之科系為限。
 - 2.原報考資格第九項作以下修訂：「曾在高級中學肄業二年以上，因特殊原因失學一年以上，在家自修並有原校退學證明書及成績單者，得以同等學力資格報考。在高級中學高三上肄業期滿因特殊原因失學半年以上者及在高級中學高三下肄業期滿因特殊原因未能畢業者

731。

³ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，頁 731-732。

均得以同等學力資格報考。」

3.將附註二之規定刪除

(六) 五十四年度 (1965)：將原有第五項、第六項關於高級補習學校結業生之報考規定修定如下：

- 1.公立或已立案之私立高級中學補習學校結業，並取得主管教育行政機關所發及格證明書者。
- 2.公立或已立案之私立高級職業補習學校結業，並取得主管教育行政機關所發及格證明書者，以投考與原習學科性質相近之系科為限。
- 3.公立或已立案之私立高級中學補習學校結業，取得學校及格證明書者，得以同等學力資格報考。
- 4.公立或已立案之私立高級職業補習學校結業，取得學校及格證明書者，以同等學力資格報考與原習學科性質相近之系科為限。

(七) 五十八年度 (1969)：自此年度起，新增兩項報考資格規定，凡具有下列資格之一者亦得報考：

- 1.陸海空軍士官學校常備士官班結業，比敘高中（高職）畢業生學資經國防部核准報考者。
- 2.空軍幼年學校，陸海軍官學校預備班結業經國防部核准報考者。⁴

總言之，根據上述的入學資格規定來看，大學校院原則上是以招收高級中學的畢業生為主，但在面對日本與中華民國政權交替，及中央政府播遷來台的變革時代，針對不同的情況需求，亦有相對的調整措施因應；此外，從這樣的入學資格來看，亦可得知在一般教育與職業教育、普通教育與軍事教育等不同的教育軌道之間，也逐漸發展出相互轉換銜接的可能。整體來說，資格逐漸放寬，學生來源亦逐漸變廣。

貳、入學方式

台北帝國大學雖然在當時日本「南進政策」的影響而成立，並以成為華南與南洋的研究中心為其主要的設立目標，然在此目標外，亦有為 1922 年所成立的高等學校畢業生找尋出路的意圖。⁵於是，在當時的台灣，進入台北高等學校或

⁴ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，頁 732。

⁵ 參見台灣教育會，《台灣教育沿革誌》，（台北：台灣教育會，1939），頁 935。

是之後的大學預科就讀，在畢業之後提出申請成為進入大學最主要的方式。⁶ 國民政府接收台灣之後，根據 1946 年頒訂的〈公私立專科以上學校招生辦法〉，招生方式有聯合招生、單獨招生、委託招生與成績審查四種，由各校斟酌採用，不由教育部指定。然而，在戰後至 1970 年代初期的台灣，實際的大學校院入學制度，大致採「各自獨立招生」與「聯合招生」二種方式。在 1954 年以前，多採各校獨立招生；其後，則改採聯合招生方式。

一、各校獨立招生

首先，在 1945-1953 年間，根據〈公私立專科以上學校招生辦法〉，招生方式雖有聯合招生、單獨招生、委託招生與成績審查四種，但基本上，個別大學及獨立學院多是採行自行招考的方式辦理招生，學生可以選擇自己所嚮往的校系報考。⁷ 1949 年中央政府播遷來台後，公私立專科以上學校的招生方式，詳見表 4-2。

⁶ 參見李園會，《日據時期台灣教育史》，頁 535。

⁷ 參見孫震，《台灣高等教育發展的方向》，頁 35。

表 4-2 1949-1953 年台灣地區專科以上學校招生方式一覽表

年度	招生方式	考試科目	錄取條件
1949	公、私立學校應採下列方式之一種或數種招生方式： 1. 單獨招生 2. 聯合招生 3. 委託招生 4. 成績審核	1. 文法商組：國文、英文、數學（高等代數、平面幾何、三角）、公民、中外歷史、理化。 2. 理工組：國文、英文、數學（高等代數、解析幾何、三角）、公民、物理、化學、史地。 3. 醫農組：國文、英文、數學（高等代數、平面幾何、三角）、公民、史地、理化、生物。	1. 招收新生名額，不得超過各該校本年暑期畢業生總人數。 2. 錄取新生重質不重量，錄取標準酌情提高。 3. 各校保留 20% 新生名額，以備教育部保送學生。 4. 各校不得增設系科招生。 5. 有特殊狀況者，其新生名額另外以上級命令決定。
1950	同上	同上	1. 對原住民如阿眉族、雅美族、泰雅族、排灣族、布農族等少數民族，由於文化與語言的特殊性，酌情放寬錄取。 2. 擴大招生。省立各校院一年級新生招收名額每班以 40 名為原則，二至四年級應設法招收轉學生；未達到以上招收名額規定的校院，應立即補足招生名額；委託國防醫學院於秋季招生 140 名。
1951	由各校自行決定，未經明定	1. 甲組：國文、英文、數學（高等代數、解析幾何、三角）、物理、化學。 2. 乙組：國文、英文、數學（高等代數、平面幾何、三角）、中外歷史、中外地理。 3. 丙組：國文、英文、數學（高等代數、平面幾何、三角）、化學、生物。 4. 師範院校應舉行口試，其他院校認為必要時可舉行口試。	1. 招生名額由各校院參酌師資設備情形擬定，報教育部備案。 2. 招生同等學力學生，錄取名額不得超過新生名額的 10%。 3. 各校院每一科系錄取新生名額以 40 名為最低標準。
1952	同上	志願報考醫學院，筆試改為甲組，與理工組同，其他同上年。	專科以上學校不得招收專科學校畢業生為新生，並不得招收大學或獨立學院畢業生為新生或轉學生。
1953	同上	甲、乙、丙組均加三民主義一科。	各校認真審核轉學生入學或轉學證件，如有偽造，勒令退學，不得再申請恢復學籍。

資料來源：研究者依 1957 年教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁 495-501

製成。

二、聯合招生方式

1954年，行政院改組，教育部長改由張其昀接任，其認為專科以上學校分別招生，學生每於暑期中聯考數校，精神物質俱受損失，於是主張各校院應採聯合招生的方式。後與國立台灣大學、台灣省立師範學院、台灣省立農學院以及台灣省立工學院的校長共同商討舉辦聯合招生事宜，決定由此四校組織聯合招生委員會，並由台大校長錢思亮擔任主任委員。⁸當年7月25、26日，正式開始舉辦「公立大學校院聯合招生考試」，在公立大學校院聯招實施兩年後，教育部更進一步研訂頒布〈四十五年高級中學畢業生會考暨專科以上學校入學聯合試驗辦法〉⁹，除了恢復自抗戰以來就停辦多年的高中畢業會考，更將專科以上學校的入學試驗聯合舉辦，聯合招生的形式，由「公立大學聯招」轉為「大專聯招」。此外，當年亦將十一所軍事校院納入，形成所謂的「文武大專聯招考試」，然因軍事校院與一般大專性質迥異，且聯招並未能解決軍校招生不足之情況，於是於1958年後就未再參與大專聯招。¹⁰

之後，整體的入學方式雖亦有夜間部的加入（1960-1962），或是大學、專科分招（1962），但最終皆未能持續，大學的入學方式仍是以「大專聯招」作為最主要的管道。直至1972年後，大學與專科學校分開辦理招生，才改以「大學聯招」作為最主要的方式。¹¹

而自1954年開始舉行聯招以來，由於參與大專聯招的科系繁多，因此採取「分組」的方式進行考試，將性質相近的科系，以「固定分組」的方式，限定考生在同組中競爭。在1954-1965年間，除1958年不分組外，將大學以文、法、商、教、理、工、農、醫等八學院的分類為基礎，分為甲、乙、丙三組；1966年後，則改採分為甲、乙、丙、丁四組。具體分別情形如下：

（一）甲、乙、丙三組

1. 甲組：理、工、醫等三個學院的科系，另農學院的農業工程系與農業化學系、教育學院的工業教育系、商學院的交通系與管理系，亦列入甲

⁸ 參見教育部，《教育通訊》，5卷15、16期合刊（1954年6月），頁42-43、54-55。

⁹ 參見民國45年5月18日行政院臺（45）教字第2628號令核准「四十五年高級中學畢業生會考暨專科以上學校入學聯合試驗辦法」，全文計十條。

¹⁰ 參見丘愛鈴，《我國大學聯招政策變遷之研究》，（國立台灣師範大學教育研究所博士論文，1998年，未出版），頁50-54。

¹¹ 參見管美蓉，《大學入學考試制度與教育控制：台灣地區的歷史考察（1949-2001）》，（國立政治大學史學研究所博士論文，2005年，未出版），頁68-73。

組。

2.乙組：文、法、商、教育等四個學院的科系。

3.丙組：農學院的科系，另理學院的動物、植物、生物、博物等科系，與教育學院的體育衛生教育系、家政學系亦列入丙組。¹²

(二) 不分組

1958年為實施通才教育，延緩高中文理過早分化，均衡高中各科發展，亦考慮當時高中生對於大專院校各科系認識有限，於是試辦不分組招生，考生只選校，不選科系。然政策驟改，學生適應不良，相關行政、法規制度亦無法因應，在左支右絀的情形下，試辦僅維持一年。¹³

(三) 甲、乙、丙、丁四組

1.甲組：理、工二個學院之科系。

2.乙組：文學院與教育學院之教育學系、社會教育學系等。

3.丙組：農、醫學院及理學院之動物、植物、心理、生物、家政、家政營養、食品營養等科系與教育學院之體育、衛生教育等科系。

4.丁組：法、商二個學院之科系。¹⁴

三、考試科目

而關於各組的考試內容，由於科系性質的差異，應考科目亦不相同，以下就共同考科與分組考科分述如下：

(一) 共同考科

在大學入學考試中，是以「三民主義」、「國文」、「英文」三科目為共同的考試科目，惟1956及1957年另增「本國史地」。¹⁵其中，以三民主義最為特別，前總統蔣介石曾在《民生主義育樂兩篇補述》中說到：「總理三民主義各講，都是我們中國教育宗旨與教育政策的依據，也可以說，一部三民主義就是中國教育的教範。」¹⁶強調了三民主義教育政策的重要。此外，

¹² 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，頁733。

¹³ 參見周進興，〈大學聯招的演變〉（二），《選才》，第78期（2001年2月）。

¹⁴ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，頁733-734。

¹⁵ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，頁733。此二年的共同考試科目為三民主義、國文、英文、本國史地。

¹⁶ 參見蔣中正，〈民生主義育樂兩篇補述〉，載於孫文，《三民主義》，（台北：正中，1953），頁36。

其亦曾昭示各界：「加強三民主義文化教育思想之領導……不只是一要設置三民主義科目而已，而是要以三民主義的思想精神，完全浹治於每一學生精神、思想、生活和各種學術思想課程之中。」¹⁷於是，三民主義即成為大學入學考試的必考科目。

（二）分組考科

聯合招生的分組考試科目，大致來說，甲組考：「物理」、「化學」與「自然組數學」¹⁸；乙組考：「中外歷史」、「中外地理」與「社會組數學」¹⁹；丙組考：「化學」、「生物」與「數學」²⁰；丁組考：「中外歷史」、「中外地理」與「社會組數學」。換言之，分組考科的特點，即為甲、丙兩組不考史地，乙、丁兩組不考理化，詳細的發展情形，見表 4-3。

¹⁷ 參見林玉体，《台灣教育面貌 40 年》，（台北：自立晚報，1987），頁 27-28。

¹⁸ 自然組數學，包含高等代數、解析幾何、三角。

¹⁹ 社會組數學，包含高等代數、平面幾何、三角。

²⁰ 自 1966 年起考自然組數學，之前考社會組數學。

表 4-3 1954-1972 年大學（專）聯考考試科目的演變

年度	共同考科	分組考科
1954-1955	三民主義 國文 英文	甲組：物理、化學、自數 乙組：中外歷史、中外地理、社數 丙組：化學、生物、社數
1956-1957	三民主義 國文 英文 本國史地	甲組：物理化學、自數 乙組：外國史地、社數 丙組：化學生物、社數
1958	三民主義、國文、英文、數學、本國史地、理化	
1959-1965	三民主義 國文 英文	甲組：物理、化學、自數 乙組：中外歷史、中外地理、社數 丙組：化學、生物、社數
1966-1972	三民主義 國文 英文	甲組：物理、化學、自數 乙組：中外歷史、中外地理、社數 丙組：化學、生物、自數 丁組：中外歷史、中外地理、社數

資料來源：丘愛鈴，《我國大學聯招政策變遷之研究》，（國立台灣師範大學教育研究所博士論文，1998年，未出版），頁67。

總言之，在大學入學方式方面，在1954年之前，基本上採各校獨立招生，其後，則以聯合招生為主；而在考試科目方面，共同科目以三民主義、國文、英文為主，而分組考科，大致上甲組考：「物理」、「化學」與「自然組數學」；丙組考：「化學」、「生物」與「數學」；乙、二組考：「中外歷史」、「中外地理」與「社會組數學」。

參、修業年限

根據國民政府於1929年所公佈的〈大學組織法〉第二十一條²¹以及其後於1948年公佈的〈大學法〉第二十七條²²，都同樣地規定著大學的修業年限除醫學院外，餘均四年。且〈大學法〉更進一步地規定醫學生及師範生須另加實習一年。由此可知，在戰後台灣的大學生修業年限除部分特定學院之外，大致上以四年為原則。

²¹ 〈大學組織法〉第二十一條條文內容，大學修業年限醫學院五年餘均四年。

²² 〈大學法〉第二十七條條文內容，大學修業年限，醫學院五年，餘均四年，但醫學生及師範生須另加實習一年。

戰後，台灣的大學教育發展逐漸轉採美國模式，其中，學校學習制度亦由學部講座制轉為學年學分制，學生在修習滿規定科目與學分數後，始得畢業並授予學位。然關於在畢業年度之前修習滿規定學分數者是否得以提早畢業的問題，無論在〈大學組織法〉或是〈大學法〉都並未提及。但根據國民政府於1929年所公佈的〈大學規程〉第九條²³，以及參照〈國立臺灣大學學則〉第十章第二條第三款²⁴、〈臺灣省立師範學院學則〉第二十三條²⁵、〈臺灣省立農學院學則〉第七十二條²⁶、〈臺灣省立工學院學則〉第二十一條²⁷等規定，則可得知，在當時台灣的大學校院之中，即使所習學分已滿規定，仍不得允許提早畢業。

至於有關在規定畢業年限前未修習滿規定學分或未取得畢業資格者，該如何處置的問題，在〈大學組織法〉、〈大學規程〉或是〈大學法〉並未提及，不過，若根據〈國立臺灣大學學則〉第九章第三條²⁸、〈臺灣省立師範學院學則〉第三十二條²⁹、〈臺灣省立農學院學則〉第七十四條³⁰、〈臺灣省立工學院學則〉第二十三條³¹等規定，雖然未有明確說明，但對於畢業考不及格，允許補考一次，而畢業論文未完成者，允許延至下學年。據此，或可推斷可能延長一年。

²³ 〈大學規程〉第九條條文內容，大學各學院或獨立學院各科課程，得採學分制，但學生每年所修學分須有限制，不得提早畢業。聰穎勤奮之學生，除應修學分外，得於最後一學年選習特種科目，以資深造；試驗及格時，由學校給予特種獎狀。

²⁴ 〈國立臺灣大學學則〉第十章第二條第三款條文內容，修滿一百四十二學分，為畢業學分最少限度，其未滿四學年而所習學分已滿一百四十二學分者得選特種科目，不准提前畢業

²⁵ 〈臺灣省立師範學院學則〉第二十三條條文內容，本院本科學生，以修滿一百四十二學分為畢業學分之最低限度。其未滿四年，而已修畢一百四十二學分者，不准提前結業。應再選修其他科目，但每學期不得少於十二學分。

²⁶ 〈臺灣省立農學院學則〉第七十二條條文內容，各學系學生修業年限為四年，其未滿四年，而所習學分已滿規定者，不得提早畢業。

²⁷ 〈臺灣省立工學院學則〉第二十一條條文內容，本學院修業年限定為四年，並以修滿一百四十四學分為原則，不得提早畢業，最後一學年每學期至少須選修十學分。

²⁸ 〈國立臺灣大學學則〉第九章第四條條文內容，總考有任一科目不及格者，應於下屆畢業總考時，參加補考，及格後方得畢業。

²⁹ 〈臺灣省立師範學院學則〉第三十二條條文內容，結業考試加考科目不及格者，得補考一次。如仍不及格者，得准參加下屆結業考試，但以一次為限。

³⁰ 〈臺灣省立農學院學則〉第七十四條條文內容，應屆畢業生，因論文尚未完成，獲畢業總考尚未完畢者，其次學年上下學期，仍需來院辦理註冊。

³¹ 〈臺灣省立工學院學則〉第二十三條條文內容，本學院畢業考試，除考試最後一學期科目外，並依據部令舉行總考，其總考科目，為各該系組各年級所習之主要專門科目三門，其平均成績不及格者，不得畢業，不及格科目得補考一次，仍不及格者，得參加下屆畢業考試，但以一次為限。

第二節 學生數量的成長與分佈

壹、整體學生總數

如前述所知，日治時期的大學教育，台籍學生不僅受教機會不均等，遭受到的待遇更不盡公平，由表 4-4 可以得知，當時台北帝國大學的台籍學生比率很低，其人數始終不超過百人。戰後，隨著中央政府播遷來台，政治、經濟情況逐漸穩定後，台灣的大學教育經過改制、復校、新設、開放私校設立等措施的實行，逐漸擺脫日治時期大學教育機會甚少的景況，此後，台灣的大學校院數量不僅增加，更使得可以接受大學教育的學生數量大幅成長。

表 4-4 1942-1944 年台北帝國大學的學生數及日台籍學生數百分比

年度	學生數				學生數百分比 (%)			
	台灣人	日本人	其他	總計	台灣人	日本人	其他	總計
1942	69	388	1	458	15.06	84.72	0.22	100
1943	69	384	1	454	15.20	84.58	0.22	100
1944	85	268	4	357	23.81	75.07	1.12	100

資料來源：研究者依 1946 年台灣省行政長官公署統計室編，《台灣省五十一年來統計提要》，頁 1214-1215，製成。

根據表 4-5，可以得知自 1945 年二次大戰結束後至 1972 年間，大學學生總人數由 733 人增加至 109,827 人，約成長約 149.8 倍。從圖 4-1 來看，更可看出成長曲線呈現直線上升。

表 4-5 1945-1972 年大專學校院學生人數

(單位：人)

年度	總計	年度	總計
1945	733	1959	23,734
1946	2,983	1960	26,735
1947	3,176	1961	29,524
1948	4,033	1962	32,532
1949	4,937	1963	37,951
1950	5,379	1964	45,203
1951	6,090	1965	54,819
1952	6,866	1966	65,245
1953	7,770	1967	73,881
1954	9,205	1968	80,255
1955	14,853	1969	86,233
1956	18,475	1970	92,850
1957	21,287	1971	100,455
1958	21,774	1972	109,827

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1815。
教育部編，《中華民國教育統計》，頁 18-20。

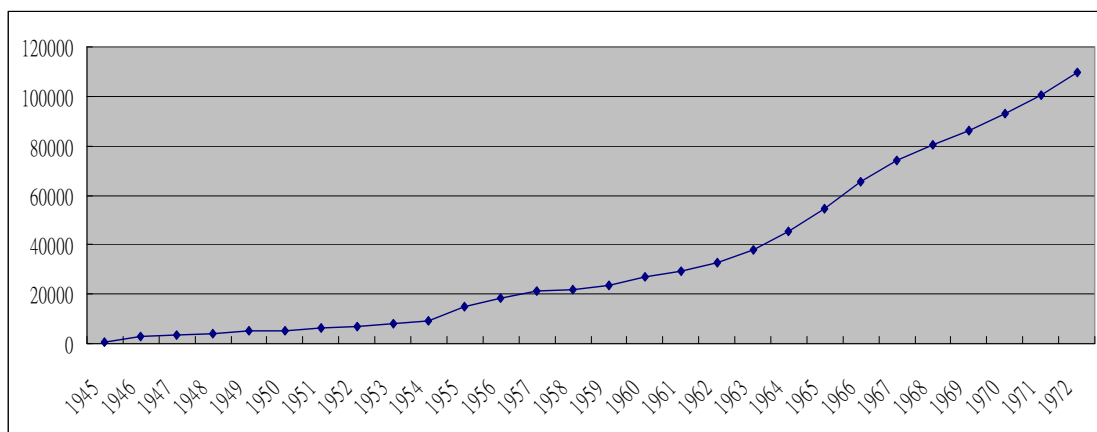


圖 4-1 1945-1972 年大專學校院學生人數

如此的成長幅度，一方面，若與當時台灣的人口總量成長約 2.5 倍趨勢³²相比，高出許多；另一方面，若與其他各級學校相較（參見表 4-6），除專科學校之外，其增加的幅度亦是相當的顯著。

³² 1946 年（1945 年查無資料）台灣人口總數 6,090,860 人，1972 年台灣人口總數 15,367,774 人，成漲幅度約為 2.52 倍。

表 4-6 1945-1972 年各級學校學生人數與成長倍數

年度 學校	1945	1950	1955	1960	1965	1970	1972	成長倍數
國小	850,097	906,950	1,244,029	1,888,783	2,257,720	2,445,405	2,459,743	2.89
國中	36,080	61,082	116,192	205,853	426,822	799,223	908,615	25.18
高中	4,987	18,866	30,169	57,512	116,197	178,537	197,151	39.53
專科	79 ³³	1,286	3,321	7,888	29,534	108,328	138,310	1750.76
大學	733	5,379	14,853	26,735	54,819	92,850	109,827	149.83

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(國民教育篇)，頁 221、476。
 台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(高中教育篇)，(台北：編者，1984)，
 頁 484。台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(上)，(台北：
 編者，1987)，頁 727。台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)
 (下)，頁 1815。教育部編，《中華民國教育統計》，頁 18-20。

然而，進一步地探究歷年大學校院學生人數的增加幅度，如圖 4-2 所示，則可發現除在 1947 年因受到前一年三所專科學校分別改制為獨立學院的影響，以及 1955 年因受到前一年開始實行復校政策與開放私校設立的影響之外，成長的幅度並未是如此地大，且每年增加的比率是相近的。

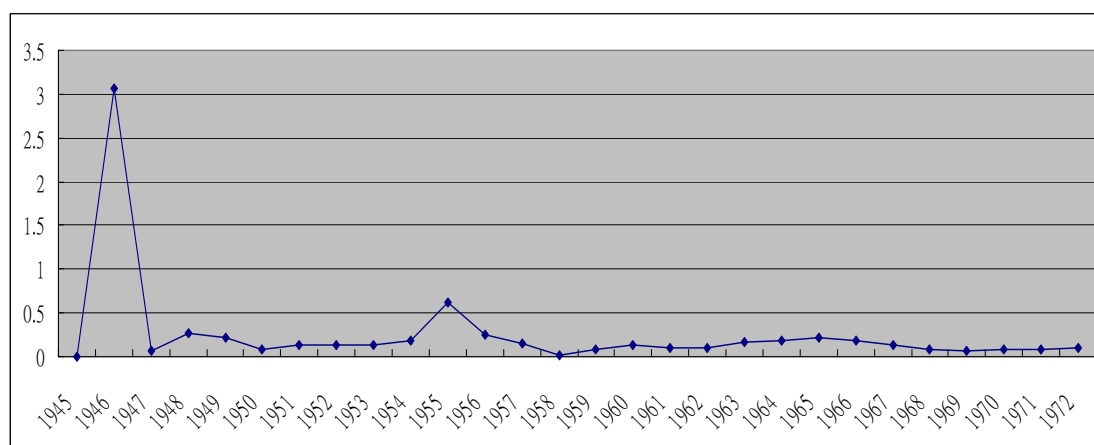


圖 4-2 1945-1972 年大學校院學生人數成長幅度

³³ 1948 年始有紀錄 79 人。

另一方面，在學生人數成長速率高過整體人口的發展情形之下，不難想見大專學校院學生人數佔人口千分比的比率，亦是有著大幅的成長。根據表 4-7 可知，在 1945-1972 年間，大學學生人數佔人口千分比已由千分之 0.12 成長至千分之 7.15，約增加了 58.5 倍。從圖 4-3 更可看出其大幅的成長曲線。

表 4-7 1945-1972 年大學學生人數佔人口千分比

(單位：‰)

年度	佔人口千分比	年度	佔人口千分比
1945	0.12	1959	2.28
1946	0.49	1960	2.48
1947	0.49	1961	2.65
1948	0.59	1962	2.83
1949	0.67	1963	3.19
1950	0.71	1964	3.69
1951	0.77	1965	4.34
1952	0.84	1966	5.02
1953	0.92	1967	5.56
1954	1.05	1968	5.85
1955	1.64	1969	5.98
1956	1.97	1970	6.29
1957	2.20	1971	6.66
1958	2.17	1972	7.15

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1815。

台灣省政府主計處編，《中華民國台灣省統計提要》，(台北：編者，1971)，頁 28。教育部編，《中華民國教育統計》，頁 26。

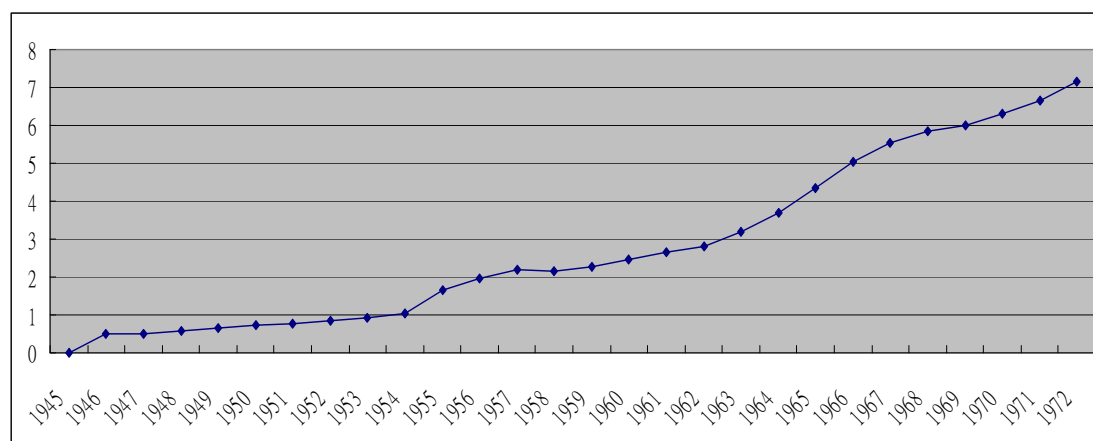


圖 4-3 1945-1972 年大專學校院學生佔人口千分比

如此的成長，若與其他各級學校相較（參見表 4-8），亦是僅次於專科學校的成長幅度。

表 4-8 1945-1972 年各級學校學生佔人口千分比與成長倍數

年度 學校	1945	1950	1955	1960	1965	1970	1972	成長倍數
國小	141.68	120.06	137.04	175.01	178.78	165.75	160.06	1.13
國中	6.01	8.09	12.80	19.07	33.80	54.17	59.12	9.84
高中	0.83	2.50	3.32	5.33	9.20	12.10	12.83	15.46
專科	0.01 ³⁴	0.21	0.55	1.31	4.92	18.05	23.05	2305
大學	0.12	0.71	1.64	2.48	4.34	6.29	7.15	59.58

資料來源：整理自台灣省政府主計處編，《中華民國台灣省統計提要》，頁 28。台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（國民教育篇），頁 221、476。台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（高中教育篇），頁 484。台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（大專教育篇）（上），頁 727。台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（大專教育篇）（下），頁 1815。教育部編，《中華民國教育統計》，頁 18-20。

綜上所述，戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展，在逐漸增設學校之下，學生的數量亦有大幅的增加，且其受教人口所佔整體人口的比率亦不斷提高，顯示出台灣民眾在大學教育階段的就學機會，已有不小程度的改善與成長，惟受教人口所佔的比率仍不高，且透過考試來篩選學生，仍顯示其菁英教育的色彩，即屬於 M. Trow 所言的菁英型高等教育³⁵。

貳、男女學生的數量

了解戰後台灣的大學教育發展在學生的面向上，有著數量大幅成長的趨勢

³⁴ 1948 年始有紀錄 79 人，加上當年人口數為 6806136 人，計算結果為 0.01。

³⁵ 美國加州大學柏克萊分校教授 M. Trow 於 1973 年根據高等教育入學率佔同學齡人口的比率，將高等教育分為三種：類型，分別是菁英型（elite）：15% 以內；大眾型（mass）：15 至 50% 之間；普及型（universal）超過 50%。雖然戰後至 1970 年代初期的台灣並無相關數據記載，但從大學學生人數佔人口千分比來推估，加上 1976 年始有高等教育入學率佔同學齡人口的比率的紀錄 9.97% 之記載，可以得知當時台灣的大學教育實屬於菁英型的高等教育。

後，於此將近一步地分析不同性別學生的成長與分佈情形，以期能更加掌握確實的發展情形。首先，就學生人數成長的情形而言，根據表 4-9 所示，可以清楚地得知男性學生所佔的人數總是大過於女性學生，起先在數量上的差距甚至相當懸殊，似乎與日治時期的情況相去不遠，女性接受大學教育的機會總是不高。

表 4-9 1945-1972 年大學校院男女學生人數 (單位：人)

年度	男	女	總計	年度	男	女	總計
1945	—	—	733	1959	18,886	4,848	23,734
1946	2,929	54	2,983	1960	21,066	5,669	26,735
1947	3,096	80	3,176	1961	23,189	6,335	29,524
1948	—	—	4,033	1962	25,388	7,144	32,532
1949	—	—	4,937	1963	28,666	9,285	37,951
1950	4,731	648	5,379	1964	33,791	11,412	45,203
1951	5,156	934	6,090	1965	40,032	14,787	54,819
1952	5,773	1,093	6,866	1966	45,881	19,364	65,245
1953	6,435	1,335	7,770	1967	50,534	23,347	73,881
1954	7,558	1,647	9,205	1968	53,214	27,041	80,255
1955	12,395	2,458	14,853	1969	56,211	30,022	86,233
1956	15,206	3,269	18,475	1970	59,716	33,134	92,850
1957	17,211	4,076	21,287	1971	63,488	36,967	100,455
1958	17,625	4,149	21,774	1972	69,717	40,110	109,827

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1815。

教育部編，《中華民國教育統計》，頁 18-20。

其次，就不同性別學生的分佈情形而言，根據表 4-10 所示，自 1945 年至 1972 年，男性學生的比率平均為 77.77%，女性學生為 22.23%，男女學生在分佈上仍有著不小的差距。起先男女學生分佈比率懸殊，日後男性學生比率呈現逐漸下降的趨勢，而女性學生比率則逐漸上升，至 1972 年，大學校院男女學生的比率大致為 63.5%與 36.5%，兩者之間的差距逐漸拉近，從圖 4-4 則可明顯看出這樣的發展。

表 4-10 1945-1972 年大學校院男女學生分佈比率

(單位：%)

年度	男	女	年度	男	女
1945	—	—	1960	78.80	21.20
1946	98.19	1.81	1961	78.54	21.46
1947	97.48	2.52	1962	78.04	21.96
1948	—	—	1963	75.53	24.47
1949	—	—	1964	74.75	25.25
1950	87.95	12.05	1965	73.03	26.97
1951	84.66	15.34	1966	70.32	29.68
1952	84.08	15.92	1967	68.40	31.60
1953	82.82	17.18	1968	66.31	33.69
1954	82.11	17.89	1969	65.19	34.81
1955	83.45	16.55	1970	64.31	35.69
1956	82.31	17.69	1971	63.20	36.80
1957	80.85	19.15	1972	63.48	36.52
1958	80.95	19.05	平均	77.77	22.23
1959	79.57	20.43			

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1815。

教育部編，《中華民國教育統計》，頁 18-20。

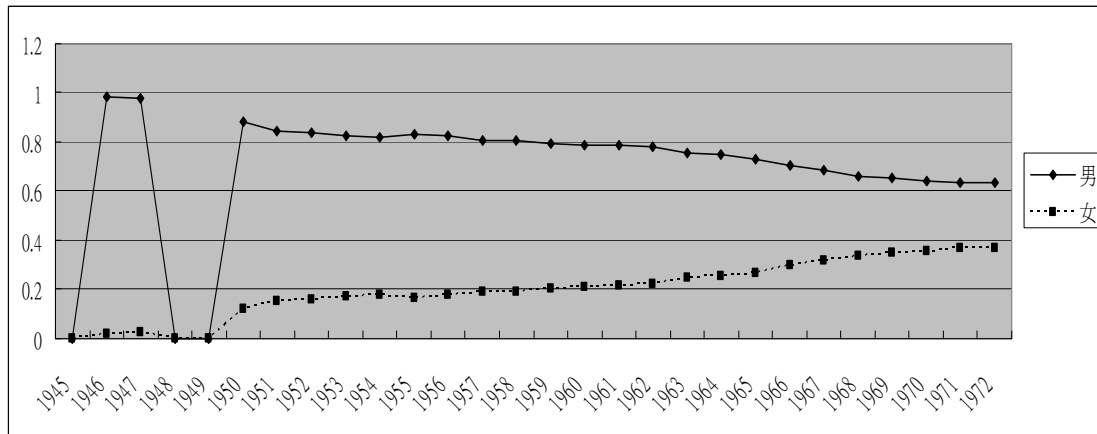


圖 4-4 1945-1972 年大學校院男女學生分佈比率

然而，若是換個方向，改參照表 4-11 所呈現的學生歷年增加幅度情形，則可發現，自 1945 年至 1972 年，男性學生的增加幅度平均為 13.53%，女性學生為 21.13%。且女性學生歷年的增加幅度大多是超越男性學生，從圖 4-5 中，更可明顯看出這樣的發展情形。如此即顯示出女性接受大學教育的機會增加不少，

開始有所轉變。

表 4-11 1945-1972 年大學校院男女學生增加幅度

(單位：%)

年度	男	女	年度	男	女
1945	—	—	1960	11.54	16.93
1946	—	—	1961	10.08	11.75
1947	—	—	1962	9.48	12.77
1948	—	—	1963	12.91	29.97
1949	—	—	1964	17.88	22.91
1950	—	—	1965	18.47	29.57
1951	8.98	44.14	1966	14.61	30.95
1952	11.97	17.02	1967	10.14	20.57
1953	11.47	22.14	1968	5.30	15.82
1954	17.45	23.37	1969	5.63	11.02
1955	64.00	49.24	1970	6.24	10.37
1956	22.68	32.99	1971	6.32	11.57
1957	13.19	24.69	1972	9.81	8.50
1958	2.41	1.79	平均	13.53	21.13
1959	7.15	16.85			

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1815。
教育部編，《中華民國教育統計》，頁 18-20。

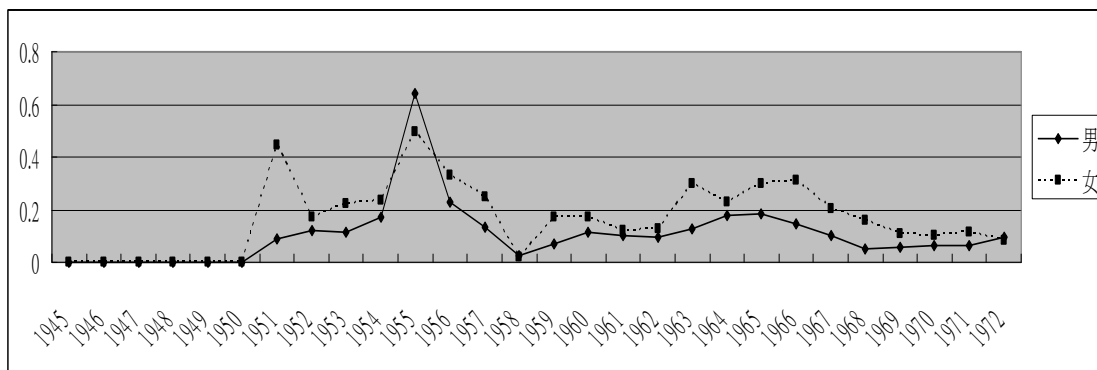


圖 4-5 1945-1972 年大學校院男女學生增加幅度

綜上所述，戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展，在不同性別學生的分佈上開始出現轉變，原本由男性獨享的大學教育已不復見，雖然女性學生增加的數量仍低於男性學生，不過在增加幅度的幅度上卻是很高，此即顯示出女性學生在大學教育階段的受教機會，已有不小程度的改善與成長，並逐漸地拉近彼此

人數的差距。

參、公私立學校學生的數量

無論是日治時期亦或是國民政府接收台灣之後，台灣的大學教育機構主要是官辦，政府居於最關鍵的主導地位。然而，隨著時代的演變，以及日後社會、政治、經濟穩定發展之後，在大學教育階段，也逐漸地允許與開放私人興學，1954年東吳大學在台復校以及私立高雄醫學設立後，台灣陸續有了私立大學校院。於此，將近一步地分析公私立學校學生的成長與其分佈情形，以求能以另外一個角度來探究大學教育的發展情形。首先，就學生人數成長的情形而言，根據表 4-12 所示，在 1954 年開始開放私立學校的設立之後，私立大學的學生人數就不斷攀升，從圖 4-6 來看，則可清楚地看出私立大學學生人數自 1966 年起開始超越公立大學。

表 4-12 1945-1972 年公私立大學校院學生人數 (單位：人)

年度	公立	私立	總計	年度	公立	私立	總計
1945	733	0	733	1959	18,223	5,486	23,709
1946	2,983	0	2,983	1960	20,128	6,607	26,735
1947	3,176	0	3,176	1961	22,211	7,313	29,524
1948	4,033	0	4,033	1962	24,140	8,392	32,532
1949	4,937	0	4,937	1963	25,584	12,367	37,951
1950	5,379	0	5,379	1964	27,222	17,981	45,203
1951	6,090	0	6,090	1965	29,981	24,838	54,819
1952	6,866	0	6,866	1966	32,539	32,706	65,245
1953	7,770	0	7,770	1967	35,295	38,586	73,881
1954	8,540	461	9,001	1968	38,619	41,636	80,255
1955	12,005	1,455	13,460	1969	41,350	44,883	86,233
1956	15,097	2,212	17,309	1970	44,166	48,684	92,850
1957	17,065	3,329	20,394	1971	47,524	52,931	100,455
1958	17,549	4,190	21,739	1972	50,250	59,577	109,827

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1815。

教育部編，《中華民國教育統計》，頁 18-20。

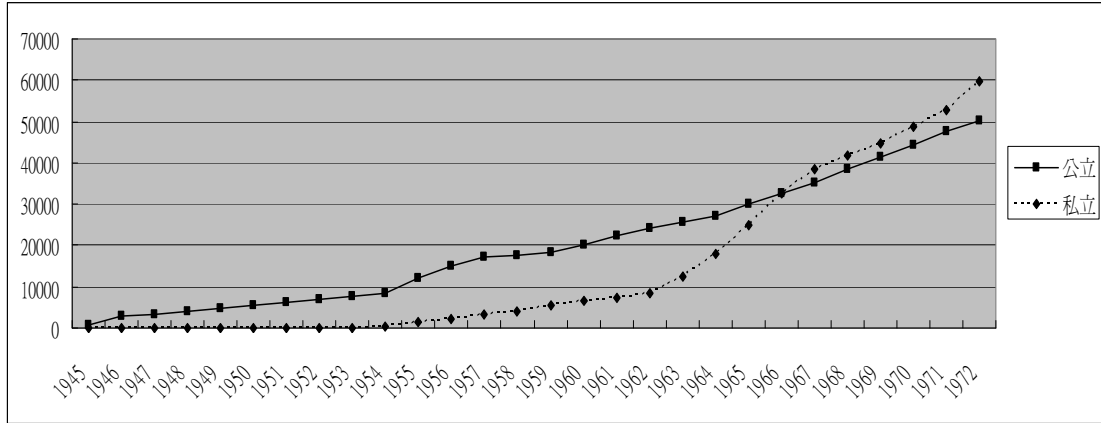


圖 4-6 1945-1972 年公私立大學校院學生人數

另一方面，根據圖 4-7 所示，則可以看出初期整體大學學生人數的增減多是與公立大學學生人數的發展相應，然而，後期學生人數的增加幅度總是私立大學大過於公立大學（參見表 4-13），在大學學生總人數的消長，則開始符應著私立大學學生人數的發展趨勢。

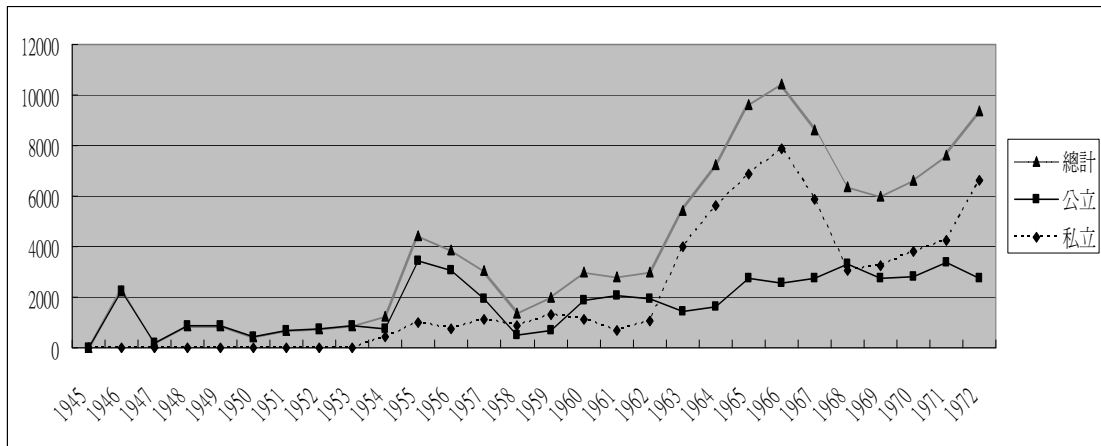


圖 4-7 1945-1972 年公私立大學校院學生增加人數

表 4-13 1945-1972 年公私立大學校院學生增加幅度

(單位：%)

年度	公立	私立	年度	公立	私立
1945	—	—	1959	3.84	30.93
1946	—	—	1960	10.45	20.43
1947	6.47	—	1961	10.35	10.69
1948	26.98	—	1962	8.68	14.75
1949	22.42	—	1963	5.98	47.37
1950	8.95	—	1964	6.40	45.40
1951	13.22	—	1965	10.14	38.13
1952	12.74	—	1966	8.53	31.68
1953	13.17	—	1967	8.47	17.98
1954	9.91	—	1968	9.42	7.90
1955	40.57	215.62	1969	7.07	7.80
1956	25.76	52.03	1970	6.81	8.47
1957	13.04	50.50	1971	7.60	8.72
1958	2.84	25.86	1972	5.74	12.56

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1815。

教育部編，《中華民國教育統計》，頁 18-20。

其次，就公私立別學生的分佈情形而言，根據表 4-14 所示，初期公私立學生分佈比率懸殊，日後隨著私立學校的增設，私立大學學生人數增加，兩者之間的差距開始拉近，甚至於 1966 年私立大學學生人數開始超越公立大學，至 1972 年，公私立大學校院學生的比率大致為 45.75% 與 54.25%，從圖 4-8 可清楚地看出這樣的發展。

表 4-14 1945-1972 年公私立大學校院學生分佈比率

(單位：%)

年度	公立	私立	年度	公立	私立
1945	100.00	0.00	1959	76.86	23.14
1946	100.00	0.00	1960	75.29	24.71
1947	100.00	0.00	1961	75.23	24.77
1948	100.00	0.00	1962	74.20	25.80
1949	100.00	0.00	1963	67.41	32.59
1950	100.00	0.00	1964	60.22	39.78
1951	100.00	0.00	1965	54.69	45.31
1952	100.00	0.00	1966	49.87	50.13
1953	100.00	0.00	1967	47.77	52.23
1954	94.88	5.12	1968	48.12	51.88
1955	89.19	10.81	1969	47.95	52.05
1956	87.22	12.78	1970	47.57	52.43
1957	83.68	16.32	1971	47.31	52.69
1958	80.73	19.27	1972	45.75	54.25

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1815。
 教育部編，《中華民國教育統計》，頁 18-20。

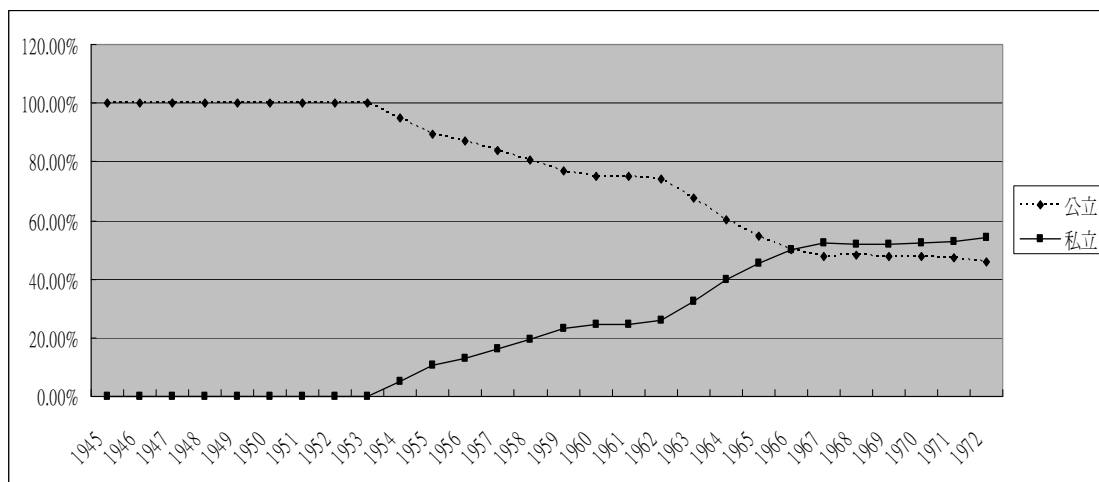


圖 4-8 1945-1972 年公私立大學校院學生分佈比率

綜上所述，戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展，在公私立學校學生的分佈上開始出現轉變，原先僅有公立大學的設置，之後，實行開放私校設立的政策，私立大學學生人數不僅增加許多，在分佈的比率上亦是快速成長，皆迎頭趕上進而超越公立大學的發展，成為大學教育的主力。

第三節 學生就讀科系分佈的發展

在了解戰後台灣的大學學生在數量上的發展之後，本節將更進一步地探討其在質上的發展情況。以下就學生就讀科系的分佈來加以探究，其中並分為兩個角度做進一步地分析，其一是學生科系的分佈情形；另一則是學生入學志願序的發展。

壹、學生就讀科系的分佈情形

由前述可知，日治時期台北帝國大學的設立目的，是為實現帝國南進政策與解決高等學校學生出路的問題，所以不僅大學教育的受教主體為日籍學生，台籍學生未能享有公平教育機會之外，對於就讀學科的限定，亦使得學生在就讀科系的分布上，呈現相當特別的現象。由表 4-15 可以看出，台人就讀科系以醫學領域人數及比率最高，且只有該科與日人相近。

表 4-15 至 1943 年為止台北帝國大學畢業生人數

種族	學部							
	文政		理農		醫學		合計	
	N	%	N	%	N	%	N	%
台人	45	14	37	11	79	45	161	19
日人	277	86	303	89	97	55	677	81

資料來源：吳文星，《日據時期台灣社會領導階層之研究》，(國立台灣師範大學歷史研究所博士論文，1986 年，未出版)，頁 104。

戰後的台灣，大學教育發展開始擺脫過去的樣貌。隨著政治、經濟情勢逐漸地穩定發展，大學校院逐漸地增設後，不僅學生人數有所增加，在就讀科系的分佈上亦呈現出另一番樣貌。根據可得的資料顯示，起先大學學生就讀類科人數分佈，依序以工程、農業與人文類科為最大多數，至 1972 年時，則改以工程、社會科學與人文佔最大的比率。而 1952-1972 年各類科學生人數平均比率以社會科學 23.64% 為最高，其餘依序為工程、人文、自然科學、農業、醫藥、教育、法

律與藝術（詳見表 4-16、4-17）。

表 4-16 1952-1972 年大學校院各類科學生人數

年度	人文	教育	藝術	法律	社會科學	自然科學	工程	醫藥	農業
1952	999	391	179	314	916	565	1,791	468	1,230
1953	1,091	435	180	350	931	548	2,277	480	1,395
1954	1,216	476	186	546	1,130	603	2,641	595	1,553
1955	1,491	651	204	1,132	3,215	975	3,121	807	1,733
1956	1,925	763	205	1,449	5,481	1,281	3,464	996	1,931
1957	2,543	958	231	1,638	6,404	1,823	4,117	1,268	1,985
1958	3,085	1,023	235	1,336	5,991	2,410	4313	1,638	2,062
1959	3,985	1,085	252	1,230	5,963	3,501	3,626	1,946	2,122
1960	4,855	1,204	573	1,225	6,811	2,824	4,518	2,389	2,336
1961	5,999	1,218	395	1,296	6,768	3,629	4,891	2,727	2,601
1962	6,324	1,282	300	1,461	7,820	3,972	5,297	3,269	2,908
1963	6,122	1,705	966	1,288	7,963	3,930	5,284	3,667	2,793
1964	6,633	1,567	1,247	1,348	9,179	4,579	5,855	4,127	2,931
1965	7,490	1,410	1,410	1,368	11,363	5,085	8,105	4,523	3,511
1966	8,426	1,543	1,875	1,482	13,210	5,932	9,241	4,896	3,773
1967	6,098	409	1,705	809	10,007	4,089	7,394	3,931	2,376
1968	4,419	586	1,126	411	8,085	5,057	8,658	2,616	2,347
1969	5,045	1,084	1,164	511	8,795	5,574	9,321	2,822	2,309
1970	5,781	1,903	1,169	558	9,702	5,741	10,067	2,871	2,242
1971	6,630	3,113	1,165	609	10,709	5,869	10,947	2,988	2,153
1972	7,439	4,314	1,211	655	11,774	6,088	12,823	3,079	2,030

資料來源：根據 1952-1972 年，台灣省教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》，彙整而成，參見附錄二。

表 4-17 1952-1972 年大學校院各類科學生分佈比率

(單位：%)

年度	人文	教育	藝術	法律	社會科學	自然科學	工程	醫藥	農業	總計
1952	14.58	5.71	2.61	4.58	13.37	8.24	26.13	6.83	17.95	100
1953	14.19	5.66	2.34	4.55	12.11	7.13	29.62	6.24	18.15	100
1954	13.59	5.32	2.08	6.10	12.63	6.74	29.52	6.65	17.36	100
1955	11.19	4.88	1.53	8.49	24.12	7.31	23.42	6.05	13.00	100
1956	11.00	4.36	1.17	8.28	31.33	7.32	19.80	5.69	11.04	100
1957	12.13	4.57	1.10	7.81	30.54	8.69	19.64	6.05	9.47	100
1958	13.96	4.63	1.06	6.05	27.12	10.91	19.52	7.41	9.33	100
1959	16.81	4.58	1.06	5.19	25.15	14.77	15.29	8.21	8.95	100
1960	18.16	4.50	2.14	4.58	25.48	10.56	16.90	8.94	8.74	100
1961	20.32	4.13	1.34	4.39	22.92	12.29	16.57	9.24	8.81	100
1962	19.38	3.93	0.92	4.48	23.96	12.17	16.23	10.02	8.91	100
1963	18.16	5.06	2.86	3.82	23.62	11.66	15.67	10.88	8.28	100
1964	17.70	4.18	3.33	3.60	24.50	12.22	15.63	11.02	7.82	100
1965	16.92	3.19	3.19	3.09	25.67	11.49	18.31	10.22	7.93	100
1966	16.73	3.06	3.72	2.94	26.22	11.77	18.34	9.72	7.49	100
1967	16.56	1.11	4.63	2.20	27.18	11.11	20.08	10.68	6.45	100
1968	13.27	1.76	3.38	1.23	24.28	15.18	26.00	7.85	7.05	100
1969	13.77	2.96	3.18	1.40	24.01	15.22	25.45	7.71	6.30	100
1970	14.44	4.75	2.92	1.39	24.23	14.34	25.15	7.17	5.60	100
1971	15.01	7.05	2.64	1.38	24.24	13.28	24.78	6.76	4.87	100
1972	15.05	8.73	2.45	1.33	23.83	12.32	25.95	6.23	4.11	100
平均	15.38	4.48	2.36	4.14	23.64	11.18	21.33	8.07	9.41	100

資料來源：根據表 4-15 製成。

從表 4-17 中可以發現，基本上，各類科的發展情形不盡相同，所佔比率亦多有變化，但大致上來說，人文、教育、社會科學與自然科學類科是呈現增加的情形，其中以社會科學類科的增加比率最大；而藝術、法律、工程、醫藥與農業類科則呈現減少的情形，其中以農業類科的減少比率最劇。

各類科學生人數較多的科系如表 4-18 所示，由此可知各類科大致的樣貌，其中，特別是人文類科以文史為主，社會科學類科以商學為主，自然科學類科以基礎科學為主。

表 4-18 1952-1972 年各類科學生人數較多之科系

類科	科系		
人文	外國文學	中國文學	歷史
教育	教育	體育	社會教育
藝術	建築	藝術	音樂
法律	法律		
社會科學	經濟	商學	會計統計
自然科學	化學	數學	物理
工程	土木工程	機械工程	化學工程
醫藥	醫科	藥學	牙醫
農業	農業化學	農業經濟	森林

資料來源：根據 1952-1972 年，台灣省教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》，彙整而成，參見附錄二。

又若以文科與理科兩大領域來看，由表 4-19 則可以發現最初理科的學生多於文科的學生，然而自 1955 年後，文科的學生比率則開始超過理科，直至 1968 年才被趕過，惟三年後，文科的學生比率又超過理科。

表 4-19 1952-1972 年大專院校文理領域學生分佈比率

(單位：%)

年度	文科	理科	年度	文科	理科
1952	40.84	59.16	1963	53.51	46.49
1953	38.86	61.14	1964	53.31	46.69
1954	39.73	60.27	1965	52.05	47.95
1955	50.21	49.79	1966	52.67	47.33
1956	56.15	43.85	1967	51.68	48.32
1957	56.15	43.85	1968	43.92	56.08
1958	52.82	47.18	1969	45.32	54.68
1959	52.78	47.22	1970	47.74	52.26
1960	54.86	45.14	1971	50.30	49.70
1961	53.10	46.90	1972	51.39	48.61
1962	52.67	47.33			

資料來源：根據表 4-15 製成。

綜觀上述發展情況，究其原因，應與台灣整體的經濟發展息息相關。首先，台灣整體經濟型態初期以農業為主；而後工業產值逐步增加，進而超越農業，轉以工業型態為主。另外，隨著工業的茁壯，商業發展亦逐步起飛，如此一來，需

求開始有所轉變，所以工商學生比率偏高似乎相當符應國家經濟發展的趨勢。其次，大學教育的發展亦與國家財政相關，而相較於理科而言，文科的設立及維持成本均較低於理科，所以文科學生人數多高於理科，因此，財政因素亦有可能成為政府發展大學教育的考量之一。

貳、大學學生入學志願序的發展

了解學生就讀科系的分佈之後，在此，希望進一步地探究學生在選擇科系，志願變化的情況。自 1954 年開始實行聯合招生政策後，先考試再選填志願的作法，成為最主要的大學入學分發方式，以下就可蒐集到歷年放榜日的《中央日報》並輔以《聯合報》³⁶，將 1962-1972 年間各類組的前五志願及最高分錄取科系統整為表 4-20 至 4-23。

由表 4-20 至 4-23 則可以看出兩種現象，首先，以學校而言，無論各類組的前幾志願，學生幾乎皆是以台灣大學作為優先考慮。其次，在各類組第一志願的分佈上，在分為甲、乙、丙三組的時期，甲組的第一志願常為「台灣大學醫科」，乙組則常為「台灣大學商學系國貿組」，丙組則常是「台灣大學動物系生物組」。當 1966 年起開始分為甲、乙、丙、丁四組，原醫科改列丙組，原商科改列丁組後，「台灣大學醫科」與「台灣大學商學系國貿組」仍分別常為丙、丁組的第一志願，甲組則先是改為「台灣大學物理系」，1970 年後改為「台灣大學電機系」所取代；乙組則是改以「台灣大學外文系」獨占鰲頭。此外，亦可發現各類組的榜首未必選擇第一志願就讀，其中「台灣大學外文系」與「台灣大學物理系」多次成為榜首的心之所向。

³⁶ 1961 年以前報紙僅報導放榜消息，並不公佈分數。

表 4-20 1962-1972 年大專聯招甲組錄取志願序

年度	第一志願	第二志願	第三志願	第四志願	第五志願	最高分
1962	台大醫科 434	台大物理 425	台大電機 414	台大土木 410	台大化工 408	台大物理 529
1963	台大醫科 405	台大物理 400	台大電機 393	台大化工 387	台大化學 383	台大物理 470
1964	台大物理 418	台大醫科 415	台大電機 401	台大化學 401	—	台大醫科 497
1965	台大醫科 413	台大物理 410	台大化學 406	台大電機 402	台大化工 397	台大機械 487
1966	台大物理 480	台大化學 477	台大電機 472	台大化工 464	台大數學 456	台大化學 581
1967	台大物理 492	台大化學 486	台大電機 474	台大化工 468	台大數學 465	台大物理、台 大化學 521
1968	台大物理 479	台大化學 471	台大電機 463	台大化工 457	台大數學 456	台大物理 540
1969	台大物理 469	台大化學 459	台大電機 456	台大化工 449	台大數學 444	台大物理 529
1970	台大電機 449	台大物理 448	台大化學 444	台大化工 442	台大機械 436	台大電機 513
1971	台大電機 495	台大物理 486	台大化工 486	台大化學 483	台大機械 482	台大電機 560
1972	台大電機 459	台大化工 452	台大機械 446	台大物理 443	台大化學 442	—

資料來源：自 1962-1972 年，歷年 8 月放榜日之《中央日報》，彙整而成。

表 4-21 1962-1972 年大專聯招乙組錄取志願序

年度	第一志願	第二志願	第三志願	第四志願	第五志願	最高分
1962	台大商學系 會計銀行組 407	台大商學系 國際貿易組 404	台大商學系 工商管理組 396	台大外文 393	台大圖書館 383	台大外文 463
1963	台大商學系 國際貿易組 409	台大商學系 會計組 403	台大商學系 銀行組 401	台大商學系 工商管理組 397	台大外文 391	台大外文 477
1964	台大商學系 國際貿易組 435	台大商學系 會計組 421	台大商學系 銀行組 412	台大商學系 工商管理組 410	台大外文 401	台大歷史 482
1965	台大商學系 國際貿易組 450	台大商學系 會計組 438	台大商學系 工商管理組 434	台大商學系銀 行組 431	台大外文 424	台大商學系 國際貿易組 569
1966	台大外文 413	師大英語 405	台大歷史 400	台大圖書館 400	台大中文 396	台大外文 494
1967	台大外文 465	台大歷史 454	師大英語 454	台大圖書館 448	台大中文 445	台大外文 513
1968	台大外文 455	台大歷史 449	師大英語 441	台大圖書館 439	台大中文 438	台大外文 511
1969	台大外文 458	台大歷史 452	師大英語 446	台大圖書館 442	台大中文 441	台大外文 512
1970	台大外文 446	台大歷史 439	師大英語 431	台大中文 430	台大圖書館 426	台大外文 496
1971	台大外文 463	師大英語(女) 461	台大歷史 455	台大中文 449	師大教育(女) 444	台大外文 524
1972	台大外文 466	師大英語 456	台大歷史 451	台大中文 447	師大教育 444	—

資料來源：自 1962-1972 年，歷年 8 月放榜日之《中央日報》，彙整而成。

表 4-22 1962-1972 年大專聯招丙組錄取志願序

年度	第一志願	第二志願	第三志願	第四志願	第五志願	最高分
1962	台大植病系 植物病理組 403	台大動物系 動物生理組 394	台大動物系 漁業生物組 379	台大植物 378	台大森林 374	台大森林 448
1963	台大動物系 動物組 413	台大植病系 植物病理組 402	台大植物 390	台大動物系 漁業生物組 390	台大植病系 昆蟲組 384	台大動物系 動物組 465
1964	台大動物系 動物組 419	台大植病系 植物病理組 410	台大植物 404	台大動物系 漁業生物組 397	台大植病系 昆蟲組 395	台大植物 465
1965	台大動物系 生物組 429	台大植病系 植物病理組 416	台大植物 414	台大動物系 漁業生物組 409	台大植病系 昆蟲組 406	師大生物 474
1966	台大醫科 ³⁷ 474	台大藥學 468	台大農化系 土壤製造組 456	台大動物系 動物生物組 456	台大農化系 土壤肥料組 455	台大醫科 580
1967	台大醫科 450	台大藥學 444	台大農化系 農產製造組 437	台大農化系 土壤肥料組 432	台大動物系 動物生物組 430	台大醫科 511
1968	台大醫科 457	台大藥學 450	台大農化系 農產製造組 445	台大農化系 土壤肥料組 442	台大動物系 動物生物組 437	台大醫科 518
1969	台大醫科 435	台大藥學 425	台大農化系 農產製造組 421	台大農化系 土壤肥料組 418	台大動物系 動物生物組 416	台大農化系 農產製造組 480
1970	台大醫科 435	台大藥學 425	台大農化系 農產製造組 423	台大農化系 土壤肥料組 420	台大動物系動 物生物組 417	台大醫科 486
1971	台大醫科 469	台大藥學 460	台大農化系 農產製造組 455	台大農化系 土壤肥料組 451	台大動物系 動物生物組 449	台大醫科 505
1972	台大醫科 462	台大藥學 444	台大農化系 農產製造組 437	台大農化系 土壤肥料組 431	台大動物系 動物生物組 426	—

資料來源：自 1962-1972 年，歷年 8 月放榜日之《中央日報》，彙整而成。

³⁷ 自 1966 年起，醫科改列入丙組。

表 4-23 1966-1972 年大專聯招丁組錄取志願序

年度	第一志願	第二志願	第三志願	第四志願	第五志願	最高分
1966	台大商學系 國際貿易組 431	台大商學系 工商管理組 413	台大商學系 會計組 411	台大商學系 銀行組 406	台大經濟 394	台大商學系 銀行組 483
1967	台大商學系 國際貿易組 473	台大商學系 工商管理組 461	台大商學系 會計組 458	台大商學系 銀行組 454	台大經濟 444	台大商學系 國際貿易組 493
1968	台大商學系 國際貿易組 460	台大商學系 工商管理組 449	台大商學系 會計組 444	台大商學系 銀行組 441	台大經濟 433	台大商學系 國際貿易組 532
1969	台大商學系 國際貿易組 460	台大商學系 工商管理組 455	台大商學系 會計組 448	台大商學系 銀行組 444	台大經濟 436	台大商學系 國際貿易組 510
1970	台大商學系 國際貿易組 447	台大商學系 工商管理組 440	台大商學系 會計組 435	台大商學系 銀行組 430	台大經濟 422	台大商學系 國際貿易組 480
1971	台大商學系 國際貿易組 466	台大商學系 工商管理組 458	台大商學系 會計組 454	台大商學系 銀行組 450	台大經濟 443	台大商學系 國際貿易組 510
1972	台大商學系 國際貿易組 469	台大商學系 工商管理組 463	台大商學系 會計組 455	台大商學系 銀行組 451	台大經濟 441	—

資料來源：自 1962-1972 年，歷年 8 月放榜日之《中央日報》，彙整而成。

綜觀上述發展情況，可以發現志願序應深受整體台灣社會發展的影響。首先，自日治時期以來，台灣最優秀的學生多選擇習醫，加上醫生社會地位崇高，經濟富裕，「醫科」難免成為學生心中最嚮往的科系；其次，戰後的台灣經濟逐步由農業轉至工商業的發展，隨著經濟建設計畫的實行，工商業的建設需求擴增，如此亦反映在學生選擇科系的考量上，「商科」始終是考生心目中的首選。此外，威權統治的戒嚴時期，社會型態並不民主，加上自中國大陸隨中央政府來台的高等教育程度人力充斥自中央到地方的公務部門和國營事業，以至於許多有志之士期待出國深造，謀求發展。³⁸此時，「外文系」與基礎科學的「物理系」、「化學系」，亦備受學生們的青睞。

³⁸ 參見孫震，《台灣高等教育發展的方向》，頁 57。

第四節 小結

綜上所述，可以得知戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展，在學生的面向上，就學生的背景而言，入學的資格逐漸以高中畢業生為主，但隨著時代的發展與情勢的需要，仍有相關的調整措施，且在整體國家教育體系逐漸健全的狀況下，不同軌道的教育機構亦有轉換銜接的可能。入學的方式則隨著學校逐漸地增多，漸以聯合招生的作法取代各校獨立招考的方式，就整體而言，減少許多人力、物力資源的浪費，並某種程度地提升考試的公平性，對學生來說，亦降低其在考季中精神物質的損害。而修業年限則承襲現代美國大學的措施，亦保留日治時期的作法，以四年為原則，惟隨著各別學科的專業發展需求不同，修業年限亦有些許部分地調整，不過，整體而論，仍以四年為主。

就學生在數量上的發展而言，戰後的台灣，在社會、經濟逐漸穩定發展之下，人口逐漸增多，教育機構亦逐漸廣設，促使接受大學教育的學生人數不斷地向上攀升；至於女性學生接受高等教育的機會大增，逐漸與男性學生相近；1945 年以來，原本只有公立大學校院，但在學生需求及財政考量下，逐漸開放私人興學，其後在校數與學生數上更超過公立學校。

就學生的分佈而言，首先，在就讀科系上，工程與人文類科的學生始終佔據相當的比率；其次，隨著經濟的發展，在工商業產值逐漸超越農業成為主要型態後，原先亦佔有相當大學生比率的農業類科，漸由社會科學類科所取代，尤其是有關商學、經濟的科系。而在學生選填校系志願上，一方面，受到傳統觀念的影響與發展下，「醫科」始終是自然類組學生心所嚮往的科系；另一方面，隨著台灣整體社會的發展，在工商業需求大增的情況下，亦反映在學生選填的考量上，使得「工科」與「商科」亦備受青睞；此外，當時台灣整體社會情勢尚不佳的情形下，許多欲出國留學以實現其理想，如此則讓「外文系」、「物理系」、「化學系」常成為志願首選。

第五章 教師面的發展

在探討過大學教育的機構，以及學生的組成後，本章將進一步探討在學校與學生逐漸地擴增下，於教師面向的發展情形，尤其教師向來是學校進行教學與研究工作的主力，亦關係著大學的整體發展。台灣自 1928 年設立第一所大學以來，不僅如前所述，受教的主體實為日籍學生，而擔任教學工作的教師亦多為日籍教師，相較於百餘位的日籍教師，台籍教師始終未超過 10 人，比率從未超 0.05%。¹戰後，隨著大部分的日本人離台，以及其後中央政府遷台，對於大學師資的組成及其發展產生轉變。以下，首先探究大學專任教師資格及聘任方式的發展。其次，進一步地了解大學教師在數量上的成長及其分佈的情形。最後，則探討教師在素質上的發展狀況。

第一節 專任教師資格與聘任

壹、教師資格

根據國民政府於 1929 年所公佈的〈大學組織法〉，以及於 1948 年所公佈的〈大學法〉規定，大學教員分教授、副教授、講師、助教四種，由院長、系主任商請校長聘任之。看似無特殊資格限定，但事實上，國民政府教育部於 1940 年即成立「學術審議委員會」，並頒布〈大學及獨立學院教員資格審查規程〉，對教師資格做出規範，亦對各校院教師進行資格審查工作，直至 1949 年因受戰事影響，才停止辦理教師資格審查。而台灣，則是由台灣省政府教育廳組織「學術評議委員會」審查各校院教師資格。²中央政府遷台後，教育部為提倡學術研究，提高高等教育水準，1955 年在台恢復「學術審議委員會」之設置。³依〈大學及獨立學院教員資格審查規程〉之規定，說明大學教員資格如下：

一、「助教」須具下列資格之一：

(一) 國內外大學畢業得有學士學位而成績優良者。

¹ 參見台灣省行政長官公署統計室編，《台灣省五十一年來統計提要》，頁 1214。

² 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁 466。

³ 參見台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（大專教育篇）（下），頁 1207。

(二) 專科學校或同等學校畢業曾在學術機關研究二年以上著有成績者。

二、「講師」須具下列資格之一：

(一) 在國內外大學或研究院所研究得有碩士學位或同等學歷證書而成績優良者。

(二) 任助教四年以上著有成績並有專門著作者。

(三) 曾任高級中學或其同等學校教員五年以上對於所授學科確有研究並有專門著作者。

(四) 對於國學有特殊研究及專門著作者。

三、「副教授」須具下列資格之一：

(一) 在國內外大學或研究院所研究得有博士學位或同等學歷證書而成績優良並有有價值之著作者。

(二) 任講師三年以上著有成績並有專門著作者。

(三) 具有講師第一款資格繼續研究或執行專門職業四年以上對於所習學科有特殊成績在學術上有相當貢獻者。

(四) 對於國學有特殊研究及專門著作者。

四、「教授」須具下列資格之一：

(一) 任副教授三年以上著有成績並有重要之著作者。

(二) 具有副教授第一款資格繼續研究或執行專門職業四年以上有創作或發明在學術上有重要貢獻者。⁴

由上可知，擔任大學教師的最低資格要求，基本上，必須為大學畢業，並具有學士學位；且學歷的不同，所聘教師等級亦有不同。之後，再根據研究及教學的表現升等。但是，亦有例外的情況，如前台灣師範大學教育系的盧紹稷教授，於1949年5月來台擔任台灣省立師範學院（即今日國立台灣師範大學）教育學系副教授前，僅在江蘇省立上海中學擔任教職，且其最高學歷為大夏大學畢業的學士。⁵根據前規定應由「講師」起聘，而不是副教授，但卻逕聘為副教授；另外，知名的國際法學者彭明敏，在1955年自法國返台應聘於台灣大學法學院時，即由助教直接改聘為副教授。⁶此舉亦曾在台大校園與立法院中引發爭端⁷。由此

⁴ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁465-466。

⁵ 參見盧紹稷，《從教師到教授——一個中學教師升為大學教授的自述》，（台北：三民，1977），頁29。

⁶ 彭明敏出國前擔任助教一職，出國後不僅留職且仍持續給薪。

可知，法仍有例外。

貳、聘任

一、聘任方式

戰後處於過渡時期的台灣，大學教育仍屬起步階段，整體規模仍有待發展，在時空條件的不理想情況下，初期，暫時「留用」日籍教師成為不得不的應變措施。其後，隨著中央政府遷台，大量的大陸學人移入，透過「延攬」與「介紹」則成為當時聘任大學教師的主要方式。關於大學教師的聘任方式，根據國民政府於 1929 年所公佈的〈大學組織法〉，以及於 1948 年所公佈的〈大學法〉規定，各級教員由院長、系主任商請校長聘任之。加上 1940 年所頒布的〈大學及獨立學院教員聘任待遇暫行規程〉，明文規定教師可於聘任後，再行辦理教員資格審查手續。由此可知，具有行政權力的系主任、院長與校長，在教師聘任的過程中具有相當的決定權。此外，教育部於 1955 年在台恢復公費留學生考試後⁸，學成歸國的學生經由政府「指派」進入大學任教，亦是大學教師的來源之一。茲分為留用、延攬、介紹、留任本系優秀學生及指派，說明如後。

（一）留用

1945 年，國民政府接收台灣之後，對於台北帝國大學的接收工作，在教師的面向上，隨著多數日籍教師返日後，即刻面臨師資不足的問題。雖然採取擴大任用台籍學者與延攬中國籍學者的措施，但台籍學者資格多有不符，而中國學者在交通不便、待遇不高等因素的考量下，來台執教的人數亦有限。為延續教學與研究工作之不輟，「留用」部份日籍教師，遂成為不得不為之舉，⁹如接收當時即留任日籍教師 87 名¹⁰。而當時幾所由專門學校改制的專科學校情況大體類似。由此可知，在戰後最初的數年裡，「留用」部份日籍教師，是主要的聘任方式之一。

⁷ 參見林美惠譯，彭明敏著，《自由的滋味：彭明敏回憶錄》，（台北：前衛，1988），頁 104。

⁸ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁 768。

⁹ 參見台灣省行政長官公署秘書處編，《台灣民政》（第一輯），（台北：編者，1946），頁 197。
台灣省文獻委員會編，《台灣省通志稿》，卷十，光復志，頁 48-49。

¹⁰ 參見國立台灣大學編，《接收台北帝國大學報告書》。

(二) 延攬

在逐步地發展大學教育的過程中，由於政府一方面期待充實大學的質量，另一方面亦企圖逐漸弱化日本的影響力，對於師資的招聘，校長利用其人際關係與學術威望，對於優秀學者（特別是中國學者）的「延攬」，亦是主要的方式之一，如監察院秘書長楊亮功，即於1950年受時任台灣省立師範學院（即今日國立台灣師範大學）院長劉真之邀，出任教育系教授兼系主任；¹¹又如司法院大法官黃正銘，在1962年私立中國文化學院成立時，亦接受創辦人張其昀的禮聘，至該校擔任政治研究所教授。¹²

(三) 介紹

對於學校教師的聘任，若僅是靠著校長的人際關係進行延攬，效果有限。¹³所以，透過學校系所主管、教師或是其他相關人士介紹適合的人選，亦是主要的方式之一。如王作榮於1953年至國立台灣大學法律系擔任副教授，即是由劉南溟所介紹的；¹⁴又李雲漢於1964年到逢甲學院（即今日逢甲大學）擔任教職，即是由時任政治大學校長的劉季洪所介紹。¹⁵

(四) 留任本系優秀畢業生

自本學系的畢業生中選拔優秀的人選擔任助教，也是可行的方式之一。挑選經過長期觀察的優秀畢業生，較為公平且有激勵的作用。另外，挑選就讀於研究所的研究生擔任助教亦為常見。如台灣省立師範大學教育系畢業生伍振鷺於1955年受畢軍訓後，返校擔任助教，翌年考取同校教育研究所，同時為助教兼研究生；¹⁶又同系畢業生黃昆輝於1964年考取台灣師範大學教育研究所後，隔年即應聘為教育系助教，亦同時是碩士班研究生。¹⁷

¹¹ 參見李雲漢、許師慎、蔣永敬編，《楊亮功先生年譜》，頁440。

¹² 參見李紹盛，《民國精英人物的故事》，（台北：秀威資訊科技，2010），頁154。

¹³ 參見歐素瑛，《傳承與創新一戰後初期的台灣大學（1945-1950）》，頁84。

¹⁴ 參見王作榮，《壯志未酬—王作榮自傳》，（台北：天下遠見，1999），頁214。

¹⁵ 參見李雲漢，《史學圈裏四十年》，（台北：東大，1996），頁467。

¹⁶ 參見中國教育學會、師大教育研究所編，《田故教授伯蒼先生紀念文集》，（台北：編者，1976），頁72。

¹⁷ 參見中國教育學會、師大教育研究所編，《田故教授伯蒼先生紀念文集》，頁105。

（五）指派

1955年重新恢復公費留學考試後，根據1954年所頒布的〈國外留學規程〉第十七條之規定，公費留學生學成歸國後應從事政府所指派之工作，其期限為三年。¹⁸然而，如政府在面臨師資缺乏的情況下，藉由指派進入大學任教，亦是可能的方式之一。

綜上所述，戰後至1970年代初期，針對大學教師的聘任，雖未有制度化的規範，但至少上述五種方式，各校依其狀況採行不同的作法。此外，欲任教職的學人，除了必須充實自身的專業知識與學術表現外，人際關係似乎亦不能忽視。

二、聘期

有關大學教師的聘期，根據1940年所頒布的〈大學及獨立學院教員聘任待遇暫行規程〉第四條規定，大學及獨立學院教員之聘任期間：第一次試聘一年，第二次續聘一年，以後每次續聘為二年，各於聘約載明之。此外，第六條亦規定，在較原聘約期間，除違反聘約之規定外，非有重大事故，經呈教育部者，學校不得解除教員之聘約。由上述可知，對於大學教師的聘期並非無所限制。且依法理，大學教師是採聘任制，聘期長短依聘約而行，並無終身保障。但是，在政府公教一體的政策下，各級公立學校教師獲得與公務員同等的保障與福利。因此，教師一旦應聘後，正常狀況下，任滿自動續聘。

¹⁸ 參見教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁781。

第二節 教師數量的成長與分佈

壹、整體教師總數

如前所述，日治時期的大學教師籍貫分佈不均，台北帝國大學的教師人數由 59 人增至 173 人，其中日籍教師佔絕大多數，見表 5-1 即可看出其懸殊的差異。戰後，雖仍留用部分的日籍教師，但整體的發展情勢則是逐漸地以中國與台灣的學者取代日人，成為大學校院教師的主力。

表 5-1 1928-1944 年台北帝國大學教師數

(單位：人)

	教員			
	共計	台籍	日籍	其他
1928	59	—	59	—
1929	104	—	104	—
1930	137	—	137	—
1931	161	—	161	—
1932	154	—	154	—
1933	105	—	104	1
1934	105	—	104	1
1935	105	—	104	1
1936	119	1	117	1
1937	144	1	142	1
1938	164	1	161	2
1939	169	1	166	2
1940	182	2	177	3
1941	184	2	180	2
1942	187	2	183	2
1943	163	8	153	2
1944	173	1	172	—

資料來源：台灣省行政長官公署統計室編，《台灣省五十一年來統計提要》，頁 1214。

隨著大學校院逐漸地增設，大學專任教師總人數亦不斷地增加。根據表 5-2 所示，自 1946 年至 1972 年間，專任教師人數已由 616 人增至 6557 人，約成長 10.6 倍，雖無法與學生人數的成長幅度¹⁹相當，但亦有不小的進展。

¹⁹ 根據第四章所述，學生人數成長幅度約達 149.8 倍

表 5-2 1945-1972 年大學校院教師人數

(單位：人)

年度	總計	年度	總計
1945	—	1959	2,347
1946	616	1960	2,590
1947	745	1961	2,833
1948	847	1962	2,920
1949	856	1963	3,310
1950	869	1964	3,631
1951	979	1965	3,916
1952	914	1966	4,371
1953	981	1967	4,681
1954	1,145	1968	4,993
1955	1,396	1969	5,346
1956	1,591	1970	5,675
1957	1,843	1971	6,218
1958	2,126	1972	6,557

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1821。
教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，頁 1706-1710。

另一方面，進一步地以總體師生比的比率來看，根據表 5-3 可知，比值是呈現逐漸提高的趨勢，如圖 5-1 所示。亦即教師成長的速度是無法跟上學生的成長速度，如此一來，可能影響到教學的品質。

表 5-3 1945-1972 年大學校院師生比

年度	比例	年度	比例
1945	—	1959	1 : 10.11
1946	1 : 4.84	1960	1 : 10.32
1947	1 : 4.26	1961	1 : 10.42
1948	1 : 4.76	1962	1 : 11.14
1949	1 : 5.77	1963	1 : 11.47
1950	1 : 6.19	1964	1 : 12.45
1951	1 : 6.22	1965	1 : 14.00
1952	1 : 7.51	1966	1 : 14.93
1953	1 : 7.92	1967	1 : 15.78
1954	1 : 8.04	1968	1 : 16.07
1955	1 : 10.64	1969	1 : 16.13
1956	1 : 11.61	1970	1 : 16.36
1957	1 : 11.55	1971	1 : 16.16
1958	1 : 10.24	1972	1 : 16.75

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1815、1821。教育部編，《中華民國教育統計》，頁 18-20。教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，頁 1706-1710。

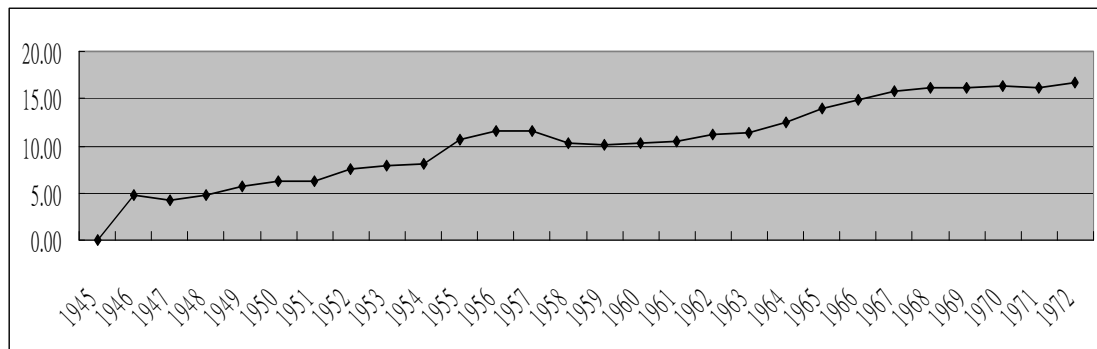


圖 5-1 1945-1972 年大學校院師生比

此外，就其成長的幅度而言，根據圖 5-2，可發現並無一定規律，其中，增幅最大的兩個年度，分別是因為三所專科學校升格為獨立學院，以及復校與開放私校設立之故，在擴充學校之下，教師的需求量自然會增加。

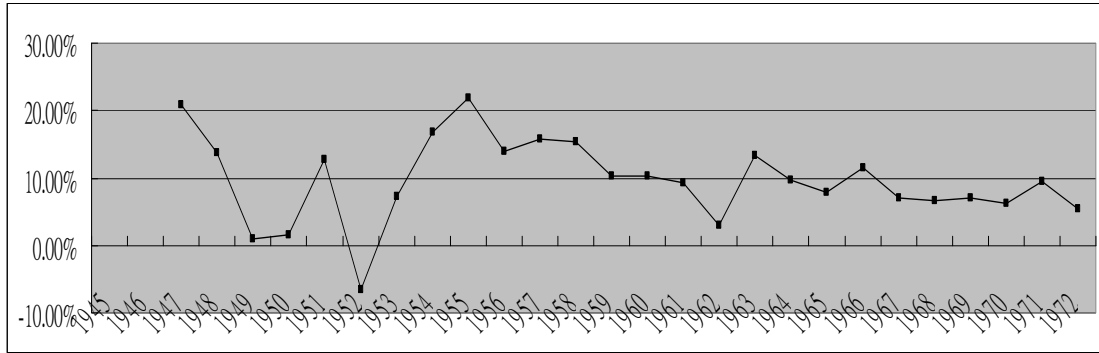


圖 5-2 1945-1972 年大學校院教師增加幅度

綜上所述，戰後台灣的大學教師人數隨著學校的增設籍學生人數的增加，但師生比不斷地增大，則可能影響教學品質。

貳、男女教師的數量

除了解教師整體數量的狀況外，於此，將再分析不同性別教師的數量與分佈之變化。首先，從男女教師數量的變化來看，一直是男性教師多於女性，且成長數量也大於女性，如表 5-4 所示。整體教師成長的趨勢亦與男性教師的成長相應，如圖 5-3 所示。

表 5-4 1945-1972 年大學校院男女教師人數

(單位：人)

年度	男	女	總計	年度	男	女	總計
1945	—	—	—	1959	2,013	334	2,347
1946	—	—	616	1960	2,179	411	2,590
1947	—	—	745	1961	2,389	444	2,833
1948	—	—	847	1962	2,492	428	2,920
1949	—	—	856	1963	2,828	482	3,310
1950	799	70	869	1964	3,079	552	3,631
1951	899	80	979	1965	3,291	625	3,916
1952	810	104	914	1966	3,612	759	4,371
1953	868	113	981	1967	3,865	816	4,681
1954	1,015	130	1,145	1968	4,061	932	4,993
1955	1,222	174	1,396	1969	4,316	1,030	5,346
1956	1,397	194	1,591	1970	4,563	1,112	5,675
1957	1,591	252	1,843	1971	4,973	1,245	6,218
1958	1,839	287	2,126	1972	5,132	1,425	6,557

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1821。

教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，頁 1706-1710。

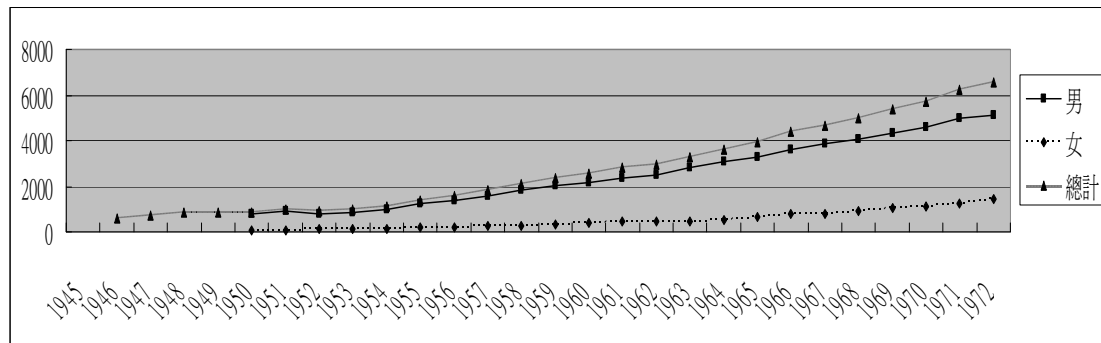


圖 5-3 1945-1972 年大學院校男女教師人數

其次，關於男女教師的比率，根據表 5-5 所示，自 1945 年至 1972 年，男性教師比率平均為 85.11%，女性教師為 14.89%，則可更加明顯地看出其大學男女教師分佈的懸殊，男性教師比率總是大幅度多過於女性教師。但是，差距隨著時間的演變，亦有呈現逐漸地小幅拉近的趨勢，如圖 5-4 所示。

表 5-5 1945-1972 年大學校院男女教師分佈比率

(單位：%)

年度	男	女	年度	男	女
1945	—	—	1960	84.13	15.87
1946	—	—	1961	84.33	15.67
1947	—	—	1962	85.34	14.66
1948	—	—	1963	85.44	14.56
1949	—	—	1964	84.80	15.20
1950	91.94	8.06	1965	84.04	15.96
1951	91.83	8.17	1966	82.64	17.36
1952	88.62	11.38	1967	82.57	17.43
1953	88.48	11.52	1968	81.33	18.67
1954	88.65	11.35	1969	80.73	19.27
1955	87.54	12.46	1970	80.41	19.59
1956	87.81	12.19	1971	79.98	20.02
1957	86.33	13.67	1972	78.27	21.73
1958	86.50	13.50	平均	85.11	14.89
1959	85.77	14.23			

資料來源：整理自教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，頁 1706-1710。

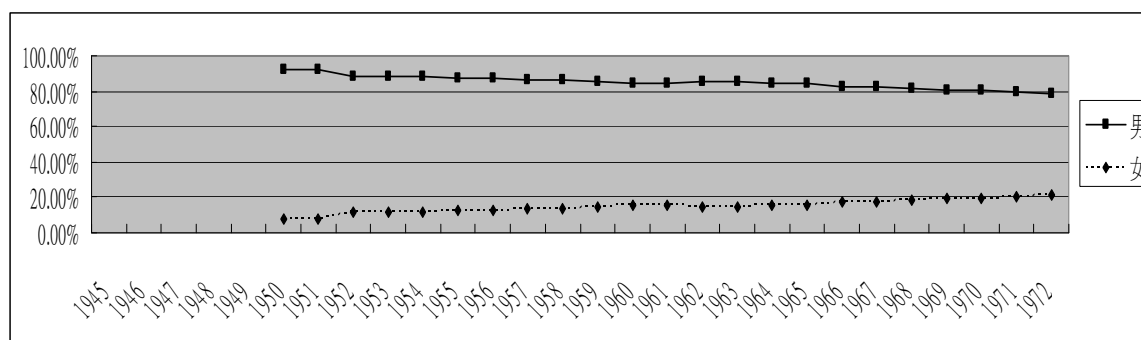


圖 5-4 1945-1972 年大學校院男女教師分佈比率

然而，若是改關注於大學男女教師成長的幅度，根據表 5-6、圖 5-5 所示，則可發現，自 1945 年至 1972 年，男性教師的增加幅度平均為 8.99%，女性教師為 14.97%，女性教師的成長幅度其實大多是高過於男性教師，惟在總數上的差距仍然甚大，未能具體明顯地彰顯出這樣的發展。

表 5-6 1945-1972 年大學校院男女教師增加幅度

(單位：%)

年度	男	女	年度	男	女
1945	—	—	1960	8.25	23.05
1946	—	—	1961	9.64	8.03
1947	—	—	1962	4.31	-3.60
1948	—	—	1963	13.48	12.62
1949	—	—	1964	8.88	14.52
1950	—	—	1965	6.89	13.22
1951	12.52	14.29	1966	9.75	21.44
1952	-9.90	30.00	1967	7.00	7.51
1953	7.16	8.65	1968	5.07	14.22
1954	16.94	15.04	1969	6.28	10.52
1955	20.39	33.85	1970	5.72	7.96
1956	14.32	11.49	1971	8.99	11.96
1957	13.89	29.90	1972	3.20	14.46
1958	15.59	13.89	平均	8.99	14.97
1959	9.46	16.38			

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1821。

教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》，頁 1706-1710。

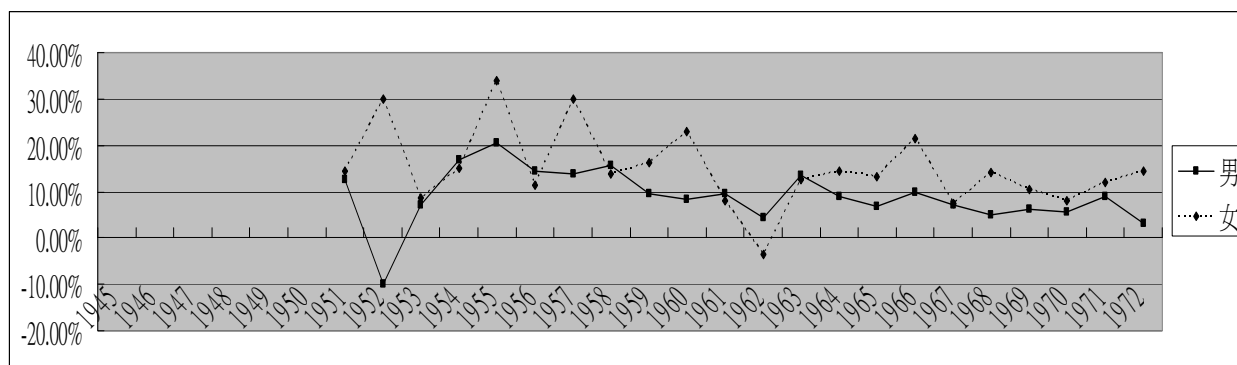


圖 5-5 1945-1972 年大學校院男女教師增加幅度

綜上所述，大學教師在男女性別的差異上，男性教師總是佔絕對的多數。但是，隨著女性受教機會的增加，女性教師在數量上的發展亦有所進展，其成長幅度大多是呈現高過於男性教師的趨勢，惟在數量及分佈比率上仍是不及男性教師。

參、公私立教師的數量

隨著私立學校的逐漸增設，私立大學校院的教師自然逐漸增長。雖然在 1960 年代私立大學校院的數量已超過公立大學校院，但由表 5-7 來看，則可發現其教師數量卻不及公立大學校院且呈現差距不小的反常現象。

表 5-7 1945-1972 年公私立大學校院教師人數 (單位：人)

年度	公立	私立	總計	年度	公立	私立	總計
1945	—	—	733	1959	2,002	345	2,347
1946	—	—	616	1960	2,205	385	2,590
1947	—	—	745	1961	2,339	494	2,833
1948	—	—	847	1962	2,381	539	2,920
1949	—	—	856	1963	2,471	839	3,310
1950	869	0	869	1964	2,673	958	3,631
1951	979	0	979	1965	2,709	1,207	3,916
1952	914	0	914	1966	2,834	1,537	4,371
1953	981	0	981	1967	3,016	1,665	4,681
1954	1,119	26	1,145	1968	3,194	1,799	4,993
1955	1,310	86	1,396	1969	3,424	1,922	5,346
1956	1,474	117	1,591	1970	3,672	2,003	5,675
1957	1,690	153	1,843	1971	3,913	2,305	6,218
1958	1,844	282	2,126	1972	4,064	2,493	6,557

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1821。

其次，就公私立大學教師校院的分佈情形而言，根據表 5-8 所示，起先公私立大學校院教師分佈比率懸殊，日後隨著私立學校的增設，私立大學校院教師人數逐漸增加，兩者的分佈比率呈現逐漸拉近的趨勢，至 1972 年，公私立大學校院教師的比率大致為 61.98% 與 38.02%，從圖 5-6 則可明顯看出這樣的發展趨勢。

表 5-8 1945-1972 年公私立大學校院教師分佈比率

(單位：%)

年度	公立	私立	年度	公立	私立
1945	—	—	1960	85.14	14.86
1946	—	—	1961	82.56	17.44
1947	—	—	1962	81.54	18.46
1948	—	—	1963	74.65	25.35
1949	—	—	1964	73.62	26.38
1950	100.00	0.00	1965	69.18	30.82
1951	100.00	0.00	1966	64.84	35.16
1952	100.00	0.00	1967	64.43	35.57
1953	100.00	0.00	1968	63.97	36.03
1954	97.73	2.27	1969	64.05	35.95
1955	93.84	6.16	1970	64.70	35.30
1956	92.65	7.35	1971	62.93	37.07
1957	91.70	8.30	1972	61.98	38.02
1958	86.74	13.26	平均	80.94	19.06
1959	85.30	14.70			

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1821。

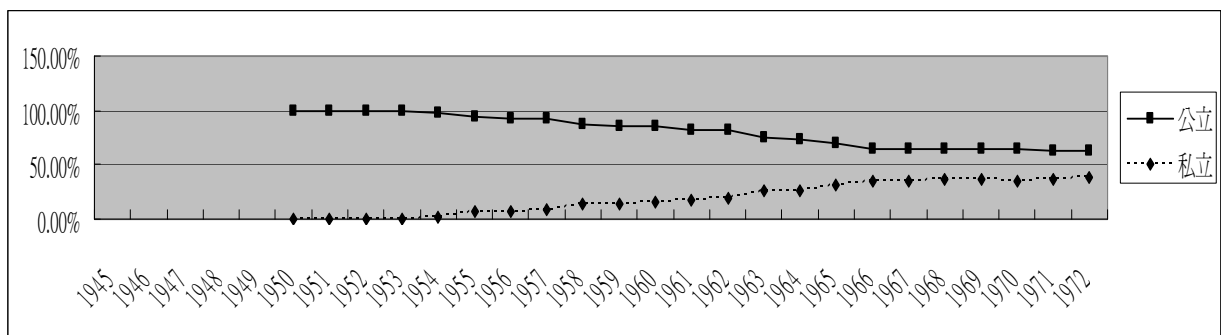


圖 5-6 1945-1972 年公私立大學校院教師分佈比率

不過，事實上私立學校教師的增加幅度則總是大過於公立學校教師，根據表 5-9、圖 5-7 即可看出這樣的發展。雖是如此，卻仍未能與公立學校的教師數量並駕齊驅。

表 5-9 1945-1972 年公私立大學校院教師增加幅度

(單位：%)

年度	公立	私立	年度	公立	私立
1945	—	—	1959	8.57	78.37
1946	—	—	1960	10.14	70.43
1947	—	—	1961	6.08	63.12
1948	—	—	1962	1.80	17.61
1949	—	—	1963	3.78	72.36
1950	—	—	1964	8.17	38.26
1951	12.66	—	1965	1.35	29.75
1952	-6.64	—	1966	4.61	37.70
1953	7.33	—	1967	6.42	20.17
1954	14.07	—	1968	5.90	18.74
1955	17.07	965.38	1969	7.20	19.62
1956	12.52	226.74	1970	7.24	17.12
1957	14.65	215.38	1971	6.56	27.11
1958	9.11	184.97	1972	3.86	14.71

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1821。

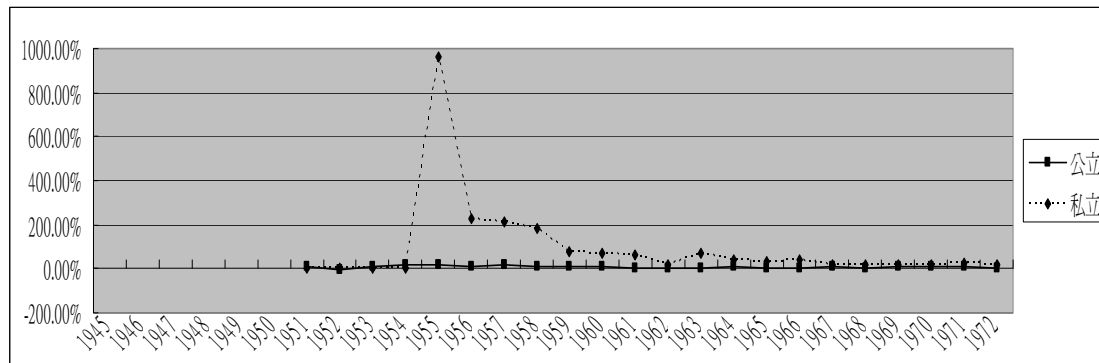


圖 5-7 1945-1972 年公私立大學校院教師增加幅度

綜上所述，可以看出私立學校教師的數量隨著私立學校的設立始有所增長，增加的幅度亦不可謂之不大，然而私立學校在數量上超越公立學校，但在教師的總量上，仍不及公立學校。如此突顯出私校的師生比較高於公立學校，及其教學品質可能受影響的問題。可知私校為考量營運成本，一方面，招收學生增加收入，另一方面，卻少聘教師，以節省成本。

第三節 教師素質的改變

在了解過戰後至 1970 年代初期台灣的大學教師在數量上的變化之後，本節將更進一步探討教師素質的情況。以下從兩個角度來加探究，其一是教師的背景面，包含教師的學歷及其職級；另一則是教師的表現面，著重於研究面向上的表現情況。

壹、教師的背景面

一、教師的學歷

雖然教師的學歷並未絕對代表著一位教師的素質，不過藉此卻可以在某種程度上，反映著教師的專業素養，亦無非是一種評斷素質的指標。在台灣針對大學教師學歷的統計，遲至 1970 年代中期才始有資料可循，所以並無法精確地掌握本研究範圍的詳細發展情形，不過卻可從以下幾個面向，推斷出其發展可能的走向。

首先，研究所的成立，可能有助於培養未來高學歷的大學教師。台灣自 1950 年代起，逐步設立研究所，碩、博士學生的數量亦漸增多，²⁰可以想見在大學教育逐步健全地發展下，整體教師的學歷會有所提升。另一方面，當時所流行的口號—「來來來，來台大，去去去，去美國」，於大學畢業後至海外攻讀碩、博士的風潮亦起，此對於學歷亦有正面的發展，並非外國的月亮比較圓，而是能夠有著更多元的視野，充實其知能。其次，政府選送大學教師出國進修，亦有助提昇教師素質，1951 年時任台灣省立師範學院院長的劉真，在該校五週年院慶題及師資問題時說道：「我認為最好的辦法，是趕快就目前台灣專科以上學校的青年優秀教師，尤其是台籍教師中，每年選送一批出國深造，以為將來充實各院校師資的準備。」²¹1954 年，教育部訂定〈專科以上學校教員出國獎學研究或進修辦法〉，以便利專科以上學校教員出國講學、研究或進修；國家長期發展科學委員會為因應國家建設需要，提高學術水準，促進科學發展，亦於 1960 年起開始辦理遴選科學與技術人員赴國內外學校及研究機構進修；而由上可知，即便擔任教職之後，亦有管道能夠加以進修，以充實其專業的知能。

²⁰ 參見台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（大專教育篇）（下），頁 1812。

²¹ 參見劉真，〈歡欣與憂懼〉，《台灣省立師範學院院刊》，第三十四期（1951 年 6 月）。

二、教師的職級

關於大學教師的職級，根據可蒐集到的資料（參見表 5-10、圖 5-8）顯示，自 1959 至 1972 間，專科以上學校教師中，教授的數量從原先的佔最多數逐漸退居為佔最少數；而講師則從原先的第三位，逐漸攀升至第一位，其中，不僅講師，助教的增加幅度亦大。雖然，此份數據包含大學與專科學校，但在某種程度上，應也反映著大學的發展情形。

表 5-10 1959-1972 年專科以上學校教員數

（單位：人）

年度	教授	副教授	講師	助教
1959	886	442	590	690
1960	984	495	603	830
1961	1,044	571	702	981
1962	1,107	643	771	996
1963	1,274	737	886	1,144
1964	1,378	819	1,017	1,301
1965	1,568	1,125	1,388	1,465
1966	1,659	1,310	1,776	1,840
1967	1,161	983	1,417	1,405
1968	1,038	1,037	1,399	1,439
1969	1,132	1,178	1,562	1,613
1970	1,206	1,363	1,870	1,750
1971	1,306	1,582	2,064	1,948
1972	1,439	1,716	2,202	2,099

資料來源：整理自 1959-1972 年，台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。

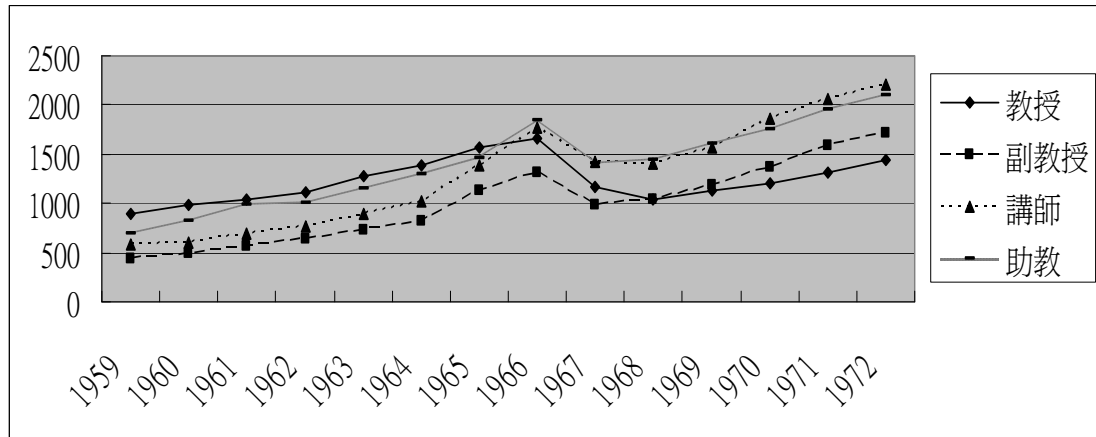


圖 5-8 1959-1972 年專科以上學校不同職級教師人數

而這樣的現象，在某種程度上，也反映著一個問題，即在學校擴增、學生增加時，教師數量的成長卻多在較低職級的教師上，似乎代表高職級教師的成長速率低，可能影響大學教育的品質。不過根據表 5-11，卻可發現，事實上，在公立學校與私立學校間、大專院校與專科學校間，其學校教師數量的發展情形並未必一致。

表 5-11 1946-1972 專科以上不同隸屬別學校教員數 (單位：人)

年度	國立				省立				私立			
	教授	副教授	講師	助教	教授	副教授	講師	助教	教授	副教授	講師	助教
1959	345	151	214	215	497	233	274	359	134	58	102	116
1960	355	153	207	252	456	266	300	419	173	76	96	159
1961	370	183	226	299	465	287	355	454	209	101	121	228
1962	402	210	245	285	487	312	401	490	218	121	125	221
1963	423	223	262	321	505	351	454	489	346	163	170	334
1964	447	228	294	310	525	396	495	545	406	195	228	446
1965	476	282	338	345	538	494	624	540	554	349	426	580
1966	490	294	348	358	556	556	652	601	613	460	776	881
1967	—	—	—	—	488	482	589	508	673	501	828	897
1968	40	70	80	78	542	546	616	571	456	421	703	790
1969	53	81	102	78	568	616	637	596	511	481	823	939
1970	71	82	121	77	611	680	723	662	524	601	1,026	1,011
1971	354	341	343	323	384	546	535	502	568	695	1,186	1,123
1972	380	358	361	316	449	577	583	517	610	781	1,258	1,266

資料來源：整理自 1959-1972 年，台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。

基本上，國立學校的部份，除國立藝術專科學校外，皆為大學校院；而省立學校的部份，主要是以專科學校為主，大學校院至多不超過五所；至於私立學校的部份，1960年代中期前，多為大學校院，之後隨著專科學校的大量增設，改以專科學校為主要多數。據此，配合著表 5-11，則可大致了解公立大學校院教師，以高職級教師為多數，但不同職級教師間的分佈比率逐漸趨於平衡；而私立大學校院及專科學校則以低職級教師為多數，特別是私立學校，低職級教師的成長速率快，並逐漸拉大其與高職級教師間的分佈差距。整體而言，師資素質雖有提升，但如本節分析，在實際聘任時，專科學校及私立大學校院多聘低職級教師，可能無法達到教學需要，而影響教學品質，特別是私立大學校院的學校數與學生數皆於 1960 年代超過公立學校，亦相當程度地代表著當時台灣的大學教育發展。

貳、教師的表現面

現代的大學教育至少具有教學、研究及服務等三項功能，大學教師亦肩負此三項責任，特別是教學與研究。針對大學教師教學表現的資料，並不易蒐集。政府對於大學教師教學面向上的提升，須遲至 1980 年，才有〈教育部大學校院教學資料改進獎勵實施要點〉的公佈；而〈大學法〉中對於「教師評鑑」的規範，亦是在晚近的修訂中，才加以增列。然而，關於教師的研究表現，1959 年，由吳大猷先生、胡適之先生、梅貽琦先生等人促成「國家長期發展科學委員會」（後於 1967 年改組為行政院國家科學發展委員會）的成立，其為獎勵公私立專科以上學校專任教師及公立研究機構專任研究人員之研究成果，隨即設置「研究獎助費」，用以鼓勵國內學人專心從事教學與研究工作，辦理數十年間，經審查通過接受獎助者已多達上萬人次，以大學任教者居主導地位。²²另外，教育部為宏揚學術研究，提高學術水準，並於 1962 年公佈〈教育部設置學術獎金辦法〉，以鼓勵國內學術研究者積極從事研究工作，並提供精神與物質的雙重鼓勵。²³由上可知，政府有著提升學術研究者學術研究表現的計畫，亦有顯著的成果，整體的研究表現，應是呈現出逐步提升的趨勢。

²² 參見台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（大專教育篇）（下），頁 1233。

²³ 參見台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（大專教育篇）（下），頁 1230。

第四節 小結

綜上所述，可以得知戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展，在教師的面向上，就教師的資格而言，基本上至少需大學畢業，然而，學歷的不同，大學教師的起聘職級亦有所差異；而招聘大學教師的方式，政府起初雖未有制度化的規範，但至少包含留用、延攬、介紹、留任本系優秀畢業生與政府指派等五種方式；而教師的任期，雖按聘約長短而定，但在政府公教一體的政策下，各級公立學校教師獲得與公務員同等的保障與福利，學校不得無故解約或不續聘，形同有了終身保障。

就教師在數量的發展而言，首先，隨著大學校院逐漸地增設，大學教師的數量亦有所成長，但卻不及學生成長的幅度，師生比的數值逐漸地擴大，可能導致教學品質的降低；其次，在數量增加的同時，女性教師的數量亦有所成長，雖數量仍不及男性教師，但事實上其增加的幅度多是大過於男性教師，逐漸縮小其分佈的差距；此外，雖然私立學校後來在數量上漸超過公立學校，但是因為多數規模不大，導致其教師的人數雖有大幅增加，卻始終無法超越公立學校。

就教師的素質而言，首先，若從教師的背景來看，個別教師的學歷應是呈現逐漸提升的情況；而從教師的職級來看，當教師總數增加時，低職級教師（講師及助教）所佔的比率不斷地往上攀升，其中私立大學校院的情形可能更加明顯，如此可能造成教學品質的降低，特別是私立大學校院的學校數與學生數已於 1960 年代超過公立大學校院，相當程度地代表者當時台灣的大學教育發展。使得大學師資的素質，從個別教師的角度而言，逐漸向上提升；就整體而論，卻有著逐漸低落的可能。另一方面，從教師的研究表現來看，在政府為提升學術研究水準，推行獎助研究發展的政策下，漸有不錯的成果展現，顯示出大學的學術研究水準逐漸提高，對於大學的研究功能亦有所加強。

第六章 影響我國大學發展的可能因素

前文已先後針對大學教育在機構面、學生面與教師面上的發展情形做了分析，本章將據此進一步探討影響我國大學發展的可能因素。林清江以為大學教育的發展企盼絕對性的獨立自主，絕無可能。¹因為大學教育屬於整體教育制度下的一個系統，而教育制度又是整體社會制度下的一環，因此，在教育制度運作的過程中難免就會受到其他社會制度（如政治制度、經濟制度、家庭制度等等）的影響，因為教育制度與其他社會制度之間的關係，是一種相互影響、相互依賴的狀態。²既然大學教育是整體教育制度下的一個子系統，在發展的過程中，自然也就難以避免這樣的影響力。以下就政治、經濟、人口及中、小學教育等因素，加以分析。

第一節 政治因素

壹、政治情勢的影響

1945年，我國對日抗戰勝利，台灣主權順利回歸中華民國，但是在大陸地區，國民政府與共軍的征戰卻是重新展開。台灣雖未受戰事波及，但由於當時行政長官公署的腐敗與不公，加上軍紀渙散等問題，令人民極其失望，1947年則導致「二二八事件」的發生，台灣的情況亦顯動盪與不安。³1949年，隨著戡亂剿共軍事的失利，中央政府於12月播遷來台，整體政治情勢仍顯得相當不穩定，呈現內憂外患的局面。對內，有著李宗仁向蔣介石挑戰領導者執政合法性的問題；⁴對外，在中央政府遷台之後，中共誓言武力解放台灣，相繼進犯台灣周邊島嶼，雙方軍事衝突不斷。⁵其次，美國國務院在發表《中美關係白皮書》之後，已可看出美國政府不再如同以往地認同與支持中華民國政府；⁶此外，中華

¹ 參見林清江，〈我國大學教育的社會學分析〉，《教育研究所集刊》，第18輯（1976年），頁27。

² 參見林清江，《教育社會學新論》，（台北：五南，1981），頁25-27。

³ 參見陳三井，〈政治情勢的演變〉，載於台灣省文獻會編，《台灣近代史—政治篇》，（南投：編者，1995），頁378-383。

⁴ 參見程思遠，《李宗仁先生晚年》，頁44。

⁵ 參見張玉法，《中華民國史稿》，（台北：聯經，1998），頁494-495。

⁶ 參見張玉法，《中華民國史稿》，頁499。

人民共和國 1949 年 10 月建政之後，在聯合國中有關「中國代表權」的問題逐漸浮現，⁷亦擾亂著當時我國的國際地位。

當台灣僅被視為是一個反共抗俄的暫時基地，且又面臨如此紛亂的局勢，執政者自然優先將心力投注於軍事與國防面向上，⁸一切以安全穩定為主，社會、經濟、教育等方面的發展則非首要之務，於是，戰後遷台的數年間，台灣的大學教育則以日治時期所留下的學校為基礎發展，政府並無太多積極的作為。

1950 年代初，隨著韓戰的爆發，美國不願共產勢力的擴張，遂派遣第七艦隊協防台灣，之後與台灣簽署《中美共同防禦條約》。⁹此後，不僅台海安全受到保障，且台灣的戰略地位亦受到重視，國際地位也漸趨穩定。另一方面，國內經由憲法的修訂下，1954 年，第二屆國民大會得以召開，¹⁰政府法統得以延續。此外，召開第二屆國民大會主要的目的是選舉第二任總統、副總統，結果蔣介石與陳誠以高票當選總統與副總統。如此一來，蔣介石不僅位居黨內的最高領導，且更進一步穩固其國家領導者的地位，台灣的黨政軍大局已操之於其手，台灣整體的發展，開始邁向另一階段。

當兩岸軍事衝突不再頻繁，政治情勢轉趨穩定，且當政者逐漸重視到建設台灣的必要性之後，台灣社會其他方面的發展才開始嶄露生機。就教育方面而言，當蔣介石順利當選第二任總統後，改組內閣，教育部長改由原國民黨秘書長張其昀接任，在其主導下，台灣的教育政策由緊縮轉向發展，開始有較長期的規劃。¹¹反映在大學教育之上，是大陸大學在台復校及開放私校設立的政策，使得台灣的大學校院數量快速地擴增。

貳、教育部長的影響

關於大學教育政策的制定，掌理中央教育行政機關的最高首長—教育部長，應具有不小的影響力，尤其是我國政府體制較傾向於中央集權，於是，教育部長

⁷ 參見錢復，〈外交之奮鬥〉，載於教育部主編，《中華民國建國史》，第五篇，戡亂與建國，頁 986。

⁸ 參見郭俊銘，《政府遷台後我國高等教育政策演變之研究》，（國立暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，2001 年），頁 55。

⁹ 參見錢復，〈外交之奮鬥〉，載於教育部主編，《中華民國建國史》，第五篇，戡亂與建國，頁 988-1000。

¹⁰ 參見遲景德，〈國民大會繼續進行〉，載於教育部主編，《中華民國建國史》，第五篇，戡亂與建國，（台北：編者，1991），頁 721-722。

¹¹ 參見周愚文，〈社會發展與教育政策—中央政府遷台初期我國教育政策的回顧(1949-1954)〉，《教育資料集刊》，第 31 輯（2006 年），頁 7。

對於大學教育的走向即扮演舉足輕重的角色。根據表 6-1 可以發現，戰後至 1970 年代初期台灣的大學數量增加，以張其昀及黃季陸任內，分別增加九所與六所為最多，但細究其中，黃季陸任內所增加的六所學校，有三所為專科學校改制，實際增加者是復校二所以及新設私立學校二所¹²；而惟復校及開放私校設立，皆是張其昀上任後隨即開展的政策，特別是新設的其中一所學校—私立中國文化學院，更是由張其昀所創辦，由此可見張其昀對於台灣的大學教育開放的影響力。

表 6-1 1945-1972 年歷任教育部長任內大學增加情形

教育部長	任期	大學增加數量
朱家驊	1944.12~1948.12	3
梅貽琦（陳雪屏代理部務）	1948.12~1949.04	0
杭立武	1949.04~1950.09	0
程天放	1950.09~1954.06	0
張其昀	1954.06~1958.07	9
梅貽琦	1958.07~1961.03	2
黃季陸	1961.03~1965.01	6
閻振興	1965.01~1969.07	1
鍾皎光	1969.07~1971.04	0
羅雲平	1971.04~1972.05	1
總計		22

資料來源：研究者自行整理。

張其昀，字曉峰，1901 年 9 月 29 日生，浙江鄞縣人。南京高等師範學校（後改制國立中央大學）畢業，曾在上海商務印書館擔任編輯，又先後於中央大學、浙江大學任教。後更受美國國務院之邀，1943 年赴哈佛大學研究，任訪問教授二年。¹³在學術領域之外，由號稱國民黨「領袖文膽」同鄉陳布雷的引薦，從青年時期，就備受蔣介石的重視，蔣氏每見到浙江大學校長竺可楨時，總會詢問張其昀的情況。在成為蔣介石的幕僚後，其與蔣氏同為浙江人的先天優勢，再加上豐富的學養，備受重用。在陳布雷過世、中央政府遷台後，更先後擔任國民黨總裁辦公室秘書組主任、國民黨中央委員會秘書長等極為重要的職位，成為蔣氏「有言必納」的智囊，對於張其昀的建議，蔣介石幾乎是沒有反對的。¹⁴由此可見張

¹² 原為增加 7 所，但「台灣省立法商學院」併入「中興大學法商學院」，所以減少一所，詳見第三章第三節。

¹³ 參見中國文化大學華岡學會編，《張其昀博士的生活和思想》，（台北：編者，1982），頁 623。

¹⁴ 參見王永太，《鳳鳴華岡：張其昀傳》，（杭州市：浙江人民出版社，2006），頁 50-56。

其昫在蔣介石心中的份量，及其在國民黨中的地位。1954年，蔣介石與陳誠當選總統與副總統後，隨即改組行政院，張其昫於是接下教育部長的職位，並在就任不久後，針對大學教育，推動「復校」、「開放私校設立」以及「公立大學聯招」等三項重大的政策。

首先，因為遷台初期「不設校，不復校」的政策，台灣所能培育的高等教育或是專門人才，在數量上因而有限，但是「反攻大陸」、「光復大陸」仍是政府的中心任務，在中共對於教育文化的摧殘，以及對知識份子的打壓下，即有人為文表達「大陸上可用的知識份子，究竟還有幾何」¹⁵的疑慮。可見人才培育的問題已漸受到重視，若以台灣現有的人才，要應付未來重建大陸的艱困工作，顯有不足，誠如《自立晚報》的社論所言：「自由中國僅有國立大學一所，獨立學院三所，專科學校數所，就台灣一省，故無愧色，惟就重建大陸的未來需要上說，困難誠多」¹⁶。面臨這樣的問題，張其昫即有增設大學校院的想法，於是於1954年6月向總統報告教育施政的十項基本方針時，第一項即為政治大學復校問題。¹⁷由於張氏的提議易被蔣介石重視，此舉亦成為大陸大學在台復校的開端。為何採取復校的策略，因其便利性在於可以直接移植各校在大陸的原有架構，並藉由在台校有人力與財力的資助，使其在短期內建立。¹⁸此外，大陸大學在台復校還具有象徵性的意義，一方面，政府可藉此拉攏各校校友，以強化中華民國在台灣的統治基礎；另一方面，則可顯示在台政府為大陸時期政府的延續，具有正統地位。¹⁹

其次，政府為了因應社會的需求，在增設大學校院的過程中，考量到自身財政的匱乏，因此有了倡導興辦私立學校的政策。1954年，在張其昫就任教育部長後，教育部正式宣佈簡化私立學校立案手續，鼓勵私人及教會團體興學，創辦合於台灣省需要的大專院校，以促進台灣省高等教育的發展，於是私立學校紛紛設立。²⁰

另外，關於大學校院的入學方式，初期由於僅有國立台灣大學、台灣省立師

¹⁵ 參見秦亦文（1950），〈教育復員建設的準備（上）〉，《中央日報》，1950.08.29，第六版。

¹⁶ 參見自立晚報，〈關於高等教育的幾件事〉，《自立晚報》，1953.09.02，第一版。

¹⁷ 參見中國文化大學華岡學會編，《張其昫博士的生活和思想》，頁464。

¹⁸ 參見李怡紋，《張其昫因應學校教育發展課題之研究》，（國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，2000），頁37。

¹⁹ 參見陳舜芬，〈戰後台灣地區高等教育設校政策〉，載於黃俊傑主編，《光復後台灣地區發展經驗》，頁209。

²⁰ 參見李怡紋，《張其昫因應學校教育發展課題之研究》，頁37。

範學院、台灣省立工學院與台灣省立農學院等四所學校，故由各校自行招生，但因此也產生部分問題。首先，由於各校獨立招生，錄取學生容易重複，因此部分學校出現缺額的情形。其次，亦因為是個別招生，莘莘學子在辛勤準備考試外，更須於炎炎夏日下，奔波於各校的考場間，如此身心壓力致使其疲累不堪。最後，對於學校來說，個別招生也使得學校必須投入相當的人力及物力，亦是一大負擔，且考生每年激增，人情壓力越來越大，大學校長受不了，教育部及教育廳也不堪其擾。²¹有鑑於此，張其昀在 1954 年 6 月 13 日召開的高等教育座談會中，即主張各校院應聯合招生。隔日，即使報紙已刊載 1954 年度各大專院校個別招生的報名和考試日期、地點，²²張氏仍召集教育部次長吳俊升、高信、高教司司長孫宥越、督學鍾健、錢思亮校長、劉真院長、林一民院長、張丹代院長，商討舉辦聯合招生事宜，會後決議由國立台灣大學、台灣省立師範學院、台灣省立工學院與台灣省立農學院等四校院組織聯合招生委員會，由台大校長錢思亮擔任主任委員。²³此舉不僅看出張其昀影響力之大，及其快速的決策風格，更使得「聯合招生」成為日後台灣的大學主要入學管道。

綜上所述，可以看出台灣的大學教育發展，在張其昀擔任教育部長之時，開始擴張，並影響著之後的發展。

叁、黨國體制的影響

台灣於 1949 年 5 月頒布戒嚴令後，開始進入長期的戒嚴體制時代，國民黨政府亦同時在台灣重建一元化的威權官僚體制，許智香以為其特殊之處有三：第一，黨的組織相當龐大、有權力，國家行政、立法、司法等部門均受黨組織的指揮和控制；第二，國民黨黨章中規定「依主義決定政策，以政策決定人事」，因此，國家政策並不是依實際的需要，而是依國民黨所抱持的「意識形態」來決定；第三，強人領導重於集體領導，科層體制的法制原則成為虛飾。²⁴此外，蔣介石總統亦在《民生主義育樂兩篇補述》中說道：「總理三民主義各講，都是我們中國教育宗旨與教育政策的依據，也可以說，一部三民主義就是中國教育的教範。」

²¹ 參見陳碧華，〈大學聯考貧家子弟靠它出人頭地〉，載於聯合報社編，《歷史的創造者：為台灣四十年選拔企劃典範專輯》，（台北：編者，1992），頁 28。

²² 參見《中央日報》，1954.06.13，第四版。

²³ 參見教育部，《教育通訊》，5 卷 15、16 期合刊，頁 42-43、54-55。

²⁴ 參見許智香，《臺灣的大學教育政策之政治經濟分析：發展的迷思》，（國立臺灣大學社會學研究所碩士論文，1994），頁 102。

²⁵可見孫文所著，被國民黨視為圭臬的《三民主義》，其重要性及影響力之大。

在以黨領政的背景下，教育部於 1950 年頒布〈戡亂建國教育實施綱要〉後，「三民主義」²⁶不僅成為各大學的共同必修科目，且自 1954 年起實施的大學聯招考試，始終是被列為考試科目。政府藉此灌輸青年學生三民主義的意識形態，以利國民黨政權的統治。²⁷

²⁵ 參見蔣中正，《民生主義育樂兩篇補述》，（台北：中央圖書館複印，1987），頁 36。

²⁶ 「三民主義」後於 1964 年改為「國父思想」。參見黃人傑，《我國大專院校「國父思想」與高中（職）「三民主義」教材適切劃分研究》，（台北：台灣師範大學三民主義研究所，1987），頁 25。

²⁷ 參見丘愛鈴，《我國大學聯招政策變遷之研究》，頁 42、86。

第二節 經濟因素

壹、國家財政的影響

戰後初期的台灣，由於戰時的消耗與破壞，農、工產業皆受創甚鉅，加上當時國民政府全心致力於大陸的剿共戰事，當然使得當時的國家財政情況不盡樂觀。1949年中央政府遷台後，有鑒於大陸之失敗，於1949至1953年間先後規劃實行「三七五減租」、「公地放領」、「耕者有其田」等土地改革政策，此一連串的措施，不僅大大地減輕佃農租稅的負擔，亦維護佃農的權利，促使農業基層社會更趨安定，促進農業生產與農民收益的增加；且亦扶植自耕農擁有自己的土地，使其大力投資興建排水灌溉系統，促進土地的改良；此外，亦將地主的土地資本轉為工商業資本，促進了台灣早期的工業化與現代化。²⁸另一方面，自1951年起，美國亦開始對台灣提供經濟上的援助，以改善台灣的經濟情況，對於國家財政來說，這些作為不僅逐漸穩定財政情況，更奠下未來發展的基礎。

1953年起，政府更進一步地規劃推動一系列的四年經濟建設計畫，從事有計畫的經濟建設，並於1960年代起接連公佈「十九點財經改革措施」、〈獎勵投資條例〉與〈加工出口區設置條例〉，以進口替代、出口擴張等策略，以及租稅減免等獎勵措施，來促進經濟的發展。在農業發展之外，亦提升工業的產值，在「以農業培植工業，以工業發展農業」下，促使台灣的產業蓬勃發展、出口大增，台灣的經濟日趨繁榮。²⁹如此反映在政府的財政情況上，根據表6-2，即可發現在其財政收入上是呈現逐步上升的走向。

²⁸ 參見陳正茂，《台灣經濟發展史》，頁175-176。

²⁹ 參見李雲漢，《中國國民黨黨史述》(第四編)，(台北：中國國民黨中央委員會黨史委會，1994)，頁234-235。

表 6-2 1950-1972 年政府收入淨額

單位：新台幣千元

年度	金額	年度	金額
1950	1,683,200	1962	15,039,746
1951	2,315,759	1963	15,840,863
1952	3,626,384	1964	19,054,033
1953	3,875,640	1965	23,384,360
1954	2,179,715	1966	25,192,244
1955	5,301,817	1967	31,639,480
1956	6,688,599	1968	35,235,311
1957	7,368,405	1969	45,046,098
1958	9,095,556	1970	51,214,503
1959	10,833,254	1971	56,481,711
1960	12,110,825	1972	65,257,705
1961	14,026,189		

資料來源：財政部統計處編，《中華民國財政統計年報》，(台北：編者，1976)，頁 2。

在政府的財政收入漸趨穩定且逐步增加之下，對於整體國家的社會建設來說，則是出現發展的契機，畢竟有足夠的經費來源，才有建設發展的可能。於是，教育在這樣的情形下，亦有了發展的基礎。另一方面，政治情勢亦趨於安定，政府在政務的支出項目上亦有所調整，根據表 6-3，即可發現雖然各項目間比率相差仍大，但政府國防外交的支出比率，大致呈現逐步下降，而於教育科學文化的支出比率，則大致逐步上升。

表 6-3 1950-1972 年中央政府一般政務、國防外交與教育科學文化支出結構比較

單位：%

年度	一般政務	國防外交	教育科學文化
1950	6.8	89.4	0.7
1951	9.6	80.3	0.7
1952	8.9	73.8	1.0
1953	9.9	63.0	0.9
1954	7.8	65.0	1.5
1955	10.3	80.7	2.1
1956	11.2	78.5	3.5
1957	9.9	78.7	3.2
1958	10.1	74.9	2.6
1960	10.3	74.0	2.8
1961	11.0	76.3	3.0
1962	11.4	70.5	3.2
1963	86.2		2.8
1964	81.4		2.8
1965	71.8		2.5
1966	77.4		4.1
1967	65.9		3.8
1968	72.5		4.5
1969	64.1		5.3
1970	66.0		6.0
1971	62.7		6.6
1972	55.7		7.6

資料來源：財政部統計處編，《中華民國財政統計年報》，頁 38。

註：因會計年度改制，故無 1959 年（民國 48 年）會計年度。

在政府財政收入逐漸增加，且教育部門分配到經費的比率亦逐步上升的情況下，根據表 6-4 則可發現，其對於大學教育的發展，則是提供相當的基礎；而根據表 6-5 所示，亦可看出高等教育（專科學校與大學及獨立學院）所佔整體教育經費的比率呈現逐步上升的趨勢，且相較於其他各級教育的學校數與學生數，其所佔之比率亦不可謂之不多。惟中央政府在逐步發展大學教育的同時，亦須考量整體國家的經濟發展亦尚屬於剛起步的階段，於是 1954 年起開始增設的學校中，則可發現大多為大陸大學在台復校，以及私立學校的設立，且其多數為人文與社會科學為主的學校（詳見第三章第三節），而其成本較低，設立較易，應該

是主要的考量依據。

表 6-4 1950-1972 年政府教育經費支出

單位：新台幣千元

年度	金額	年度	金額
1950	156,316	1962	1,894,841
1951	213,082	1963	2,221,611
1952	300,657	1964	2,415,878
1953	352,964	1965	2,580,612
1954	225,490	1966	3,234,989
1955	580,104	1967	3,735,793
1956	673,263	1968	4,474,905
1957	844,838	1969	6,105,948
1958	971,944	1970	7,280,688
1959	1,100,036	1971	9,065,121
1960	1,264,918	1972	9,094,133
1961	1,470,169		

資料來源：教育部編，《中華民國教育統計》，(台北：編者，2003)，頁 45。

表 6-5 1950-1972 年各級教育經費支出比率

單位：%

年度	教育行政	幼稚園	國民小學	國民中學	高級中學 與 職業學校	專科學校 與 大學及獨立學院	社會教育	國際文教	其他	總計
1950	3.04	—	32.48	—	35.38	15.14	2.94	0.78	10.25	100
1951	1.98	—	40.72	—	33.61	12.06	3.82	0.50	7.32	100
1952	1.81	—	48.07	—	30.42	10.48	3.43	0.29	5.50	100
1953	1.90	—	42.06	—	32.51	11.83	4.30	0.22	7.19	100
1954	1.58	—	46.67	—	30.88	10.25	4.72	0.18	5.72	100
1955	0.91	—	50.78	—	29.26	9.61	3.14	0.26	6.04	100
1956	0.70	—	46.23	—	28.82	9.48	2.60	0.23	11.94	100
1957	0.84	—	41.44	—	30.75	12.11	3.18	0.74	10.95	100
1958	0.61	—	39.70	—	30.95	10.73	3.48	0.75	13.78	100
1959	0.42	0.92	37.91	—	31.83	13.62	2.99	0.84	11.48	100
1960	0.20	1.05	39.14	—	31.49	12.80	2.99	1.14	11.18	100
1961	0.32	0.97	38.46	—	30.92	13.72	2.10	1.89	11.62	100
1962	0.30	0.83	38.09	—	31.94	14.10	3.26	1.70	9.78	100
1963	0.55	0.79	41.09	—	30.47	14.50	2.59	1.59	8.41	100
1964	0.68	0.78	39.43	—	32.26	14.70	2.79	1.66	7.69	100
1965	1.25	0.80	35.98	—	32.43	18.28	3.09	1.62	6.56	100
1966	0.84	0.80	32.72	—	35.09	19.63	3.90	1.34	5.69	100
1967	1.56	0.69	32.54	—	35.87	19.69	3.13	1.16	5.37	100
1968	1.32	0.64	31.72	—	35.45	22.45	3.32	0.89	4.21	100
1969	4.16	0.29	26.66	—	40.15	22.53	2.88	0.89	2.43	100
1970	1.67	0.53	27.28	—	37.69	24.53	4.33	0.77	3.20	100
1971	2.53	0.42	25.13	—	37.29	27.32	4.29	0.63	2.39	100
1972	4.44	1.10	27.21	20.02	20.24	21.72	4.21	0.51	0.55	100

資料來源：教育部編，《中華民國教育統計》，頁 42-43。

貳、國民經濟條件的影響

根據表 6-6 可以發現，在國家整體經濟情況逐漸好轉的情形下，反映於個別國民的經濟條件上，亦是有所改善，最明顯地即是國民所得逐漸增加。

表 6-6 1951-1972 平均每人國民所得狀況

單位：新台幣元

年度	平均每人國民所得	年度	平均每人國民所得
1951	1,268	1962	5,169
1952	1,706	1963	5,748
1953	2,201	1964	6,574
1954	2,257	1965	7,003
1955	2,577	1966	7,592
1956	2,825	1967	8,541
1957	3,158	1968	9,583
1958	3,410	1969	10,619
1959	3,816	1970	12,129
1960	4,519	1971	13,989
1961	4,936	1972	16,364

資料來源：台灣省稅務局編，《台灣省稅務統計年報》，（台北：編者，1992），頁 25。

在所得增加後，個別家庭對於子女的教育投資，也有所增加，加上政府上述一連串經濟政策的施行，使得台灣的經濟結構逐漸由農業轉為工商業³⁰，如此一來，不僅家庭對於子女勞力的可能需求下降，反而在義務教育結束之後，希望子女繼續追求更高等教育的意願與可能性增加。

參、人力發展計畫的影響

1961 年，教育部長黃季陸聘請美國加州司丹福研究所的專家來台進行調查研究，以作為政策施行的參考，根據其完成的《司丹福研究報告》指出，當時台灣的工程技術員與工程師的比例太低，僅達 0.4：1，而其他經濟發達國家則是達 1：1 至 2.5：1。³¹ 因此，應該對於人才培養的情形有所調整，以改善比例的分布。

另一方面，1963 年 11 月，美國勞工部副助理部長 Harry Weiss 博士應邀來台考察人力發展的情形，根據其報告指出：台灣的人口增加率偏高，而失業與未充分就業的情況普遍，高等教育培養出來的人才外流，技職教育不受重視，六年國教難以因應現代工業發展需要，建議在經濟建設計畫中設置人力規劃單位，研訂人力發展計畫，必與經濟發展計畫相配合。於是，隔年政府即在國際經濟合作發展委員會下成立「人力資源規劃小組」，並於 1966 年召開的「第一屆全國人力

³⁰ 參見張勝彥、吳文星、溫振華、戴寶村，《台灣開發史》，頁 324-325。

³¹ 參見美國加州司丹福研究所著，中央建教合作委員會譯，《教育與發展—中華民國經濟發展過程中教育計畫之任務》，頁 31。

資源研討會」中，提出「第一期人力發展計畫」³²，10月經行政院通過後實施，根據「第一期人力發展計畫」，台灣的教育發展有以下幾點轉變：

- 一、1968年將國民教育從六年延長至九年；初中階段的職業教育隨原有學生畢業結束，移至高中階段。
- 二、高中階段一般高中與高級職業中學學生人數，由以往六比四逐年調整為三比七。
- 三、高等教育的數量與科系根據經濟發展的需要決定。其法大致是由經建計畫的人力計畫單位，根據經濟計畫的成長目標和產業結構，估計對不同科系人才需要的人數，提供教育部作為高等教育學府增設系所與招生人數的參據；政府在高等教育方面的預算也據已編列。³³

在兩者影響下，根據表 6-7 即可發現，配合著《司丹福研究報告》的建議，以及人力發展計畫的實行，專科學校如雨後春筍般快速發展，在短短數年間，增加 60 所之多；然而，大學校院數量的增加卻是逐漸緩和下來，成長數量有限。由此可以看出經濟建設計畫在納入人力發展計畫後，為符應經濟發展的需求，在某種程度上，亦成為大學教育發展的依據。

表 6-7 1963-1972 年大學校院與專科學校數量

(單位：所)

年度	大學校院	專科學校
1963	20	16
1964	21	20
1965	21	35
1966	21	48
1967	22	57
1968	22	63
1969	22	69
1970	22	70
1971	23	73
1972	23	76

資料來源：整理自教育部編，《中華民國教育統計》，頁 4-5。

³² 參見孫震，《台灣高等教育發展的方向》，頁 95-96。

³³ 參見孫震，《台灣高等教育發展的方向》，頁 58。

參、經濟結構轉變的影響

戰後初期，台灣整體的經濟結構以農業為主，農業人口佔全國人口的 52.44%。³⁴1950 年代起，接連實施的土地改革，不僅茁壯農業的發展，更促進工商業資本的累積。³⁵1953 年起推動的四年期經濟建設計畫，在「以農業培植工業，以工業發展農業」下，亦逐步帶動國內工業的發展，在 1953-1960 年間，台灣工業的平均成長率達 10.6%，較農業部門的 4.6% 高出一倍以上。³⁶且其總產值並於 1963 年超過農業部門，其間差距持續拉大，使台灣正式邁入工業化國家。³⁷1965 年，公佈〈加工出口區設置條例〉，開始將「出口貿易」列為產業發展的重點，並先後在高雄、楠梓、台中設立「加工出口區」，使得其後台灣的工業產品出口平均每年也增加 37%。³⁸綜上所述，可以大致了解台灣整體的產業結構是由農業轉向工商發展為主。

如此的發展，也反映在大學校院科系的人數比率上，根據表 6-8 可以發現，1952-1972 年間農業類科學生所佔的比率下降最劇，社會科學類科學生所佔的比率上升的情形最明顯，而工程類科學生所佔的比率始終不低。又根據第四章第三節的分析可以得知，社會科學類科的科系，以商學為主。整體的發展方向，似乎與台灣整體經濟型態變化方向一致，初期以農業為主，而後轉為工業型態；又隨著工業的茁壯，商業發展亦逐步起飛。

表 6-8 1952-1972 年大學校院各類科學生分佈比率 (單位：%)

年度	人文	教育	藝術	法律	社會科學	自然科學	工程	醫藥	農業	總計
1952	14.58	5.71	2.61	4.58	13.37	8.24	26.13	6.83	17.95	100
1955	11.19	4.88	1.53	8.49	24.12	7.31	23.42	6.05	13.00	100
1960	18.16	4.50	2.14	4.58	25.48	10.56	16.90	8.94	8.74	100
1965	16.92	3.19	3.19	3.09	25.67	11.49	18.31	10.22	7.93	100
1970	14.44	4.75	2.92	1.39	24.23	14.34	25.15	7.17	5.60	100
1972	15.05	8.73	2.45	1.33	23.83	12.32	25.95	6.23	4.11	100

資料來源：根據表 4-15 製成。

³⁴ 參見張玉法，《中華民國史稿》，頁 526。

³⁵ 參見陳正茂，《台灣經濟發展史》，頁 175-176。

³⁶ 參見秦孝儀主編，《中華民國經濟發展史》，頁 1050-1052。

³⁷ 參見張勝彥、吳文星、溫振華、戴寶村，《台灣開發史》，頁 324。

³⁸ 參見朱澤民、劉阿榮，《中國國民黨與經濟建設》，(台北：正中，1984)，頁 180。

另一方面，觀察大學聯招的入學志願序，根據第四章第三節的分析（詳見表 4-20、表 4-21、表 4-22、表 4-23）可以得知，自 1962 年以來，在大學入學試驗分為甲、乙、丙三組時，甲組的前幾志願常為：台大醫科、台大物理系、台大電機系、台大化工系、台大化學系等科系；乙組的前幾志願常為：台大商學系國計貿易組、台大商學系會計組、台大商學系工商管理組、台大商學系銀行組、台大外文系等科系；丙組的前幾志願常為：台大動物系動物組、台大植病系植物病理組、台大植物系、台大動物系漁業生物組、台大植病系昆蟲組等科系。而 1966 年起分為甲、乙、丙、丁四組後，甲組的前幾志願常為：台大物理系、台大電機系、台大化學系、台大化工系、台大機械系等科系；乙組的前幾志願常為：台大外文系、台大歷史系、師大英語系、台大圖書館系、台大中文系等科系；丙組的前幾志願常為：台大醫科、台大藥學系、台大農化系農產製造組、台大農化系土壤肥料組、台大動物系動物生物組等科系；丁組的前幾志願常為：台大商學系國計貿易組、台大商學系工商管理組、台大商學系會計組、台大商學系銀行組、台大經濟系等科系。由這樣的情形來看，亦可瞭解到國家整體的經濟發展，與產業結構的改變，似乎亦對高中生選填校系時上，產生相當程度的影響。

第三節 人口因素

壹、1949 年大批軍民隨中央政府遷台

如前所述，戰後國民政府剿共的軍事始終不盡理想，於是於 1949 年底決定將中央政府播遷至台灣。大量的軍民抵台，此舉使得台灣的人口瞬間增加許多，如表 6-9 所示。遷台的軍民中，不乏許多青年學子，由於戰亂的原因致使其失學，並跟隨政府來台，國家勢必得提供更多的就學機會以容納他們。

事實上，中央政府遷台初期，許多原大陸大學的校友及同學們，有鑑於失學青年者日眾，而台灣的大學數量卻為數不多，於是成立相關的組織倡議復校，如政治大學組成「復校籌備委員會」³⁹、東吳大學則成立「東吳大學同學會台灣分會」⁴⁰。

表 6-9 1945-1972 年台灣總人口數量統計

年度	總人口 (千人)	年增加率 (%)	年度	總人口 (千人)	年增加率 (%)
1945	—	—	1960	10,792,202	3.46
1946	6,090,860	—	1961	11,149,139	3.31
1947	6,495,099	6.64	1962	11,511,728	3.25
1948	5,806,136	-10.61	1963	11,883,523	3.23
1949	7,396,931	27.40	1964	12,256,682	3.14
1950	7,554,399	2.13	1965	12,628,348	3.03
1951	7,869,247	4.17	1966	12,992,763	2.89
1952	8,128,374	3.29	1967	13,296,571	2.34
1953	8,438,016	3.81	1968	13,650,370	2.66
1954	8,749,151	3.69	1969	14,334,862	5.01
1955	9,077,643	3.75	1970	14,675,964	2.38
1956	9,390,381	3.45	1971	14,994,823	2.17
1957	9,690,250	3.19	1972	15,289,048	1.96
1958	10,039,435	3.60	平均	—	3.74
1959	10,431,341	3.90			

資料來源：整理自行政院主計處編，《中華民國統計月報》，(台北：編者，1967)，頁 8。行政院主計處編，《中華民國統計月報》，(台北：編者，1979)，頁 23。

³⁹ 參見國立政治大學校史編纂委員會編，《國立政治大學校史稿》，頁 217。

⁴⁰ 參見鹿憶鹿主稿，《世紀春風：東吳大學建校百年紀念特刊》，(台北：東吳大學，2000)，頁 55-58。

貳、偏高的人口成長率

另一方面，根據表 6-9 可知，自 1945 至 1972 年台灣的人口成長率大多維持在 3% 以上，平均更達 3.74%。在中央政府遷台以及戰後嬰兒潮 (Baby Boomer) 的影響下，台灣整體的人口數量快速地向上攀升。

隨著人口快速地增加，加上整體經濟結構的轉變及國民經濟條件的好轉，在家庭對於子女勞力的需求下降下，子女在義務教育之後繼續追求更高教育的意願與可能性亦逐步增加，於是，人民對於教育的需求亦相形擴大。針對大學教育而言，根據表 6-10 可知，由於政府逐步發展大學教育，使得大學學生所佔整體人口的比率，在國家人口不斷增加下，仍能不降，反由 1945 年的千分之 0.12 上升至 1972 年的千分之 7.15。

表 6-10 1945-1972 年大學學生人數佔人口千分比

(單位：‰)

年度	佔人口千分比	年度	佔人口千分比
1945	0.12	1959	2.28
1946	0.49	1960	2.48
1947	0.49	1961	2.65
1948	0.59	1962	2.83
1949	0.67	1963	3.19
1950	0.71	1964	3.69
1951	0.77	1965	4.34
1952	0.84	1966	5.02
1953	0.92	1967	5.56
1954	1.05	1968	5.85
1955	1.64	1969	5.98
1956	1.97	1970	6.29
1957	2.20	1971	6.66
1958	2.17	1972	7.15

資料來源：整理自台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》(大專教育篇)(下)，頁 1815。

台灣省政府主計處編，《中華民國台灣省統計提要》，(台北：編者，1971)，頁 28。教育部編，《中華民國教育統計》，頁 26。

第四節 中、小學教育因素

壹、義務教育的影響

1945 年中華民國政府接收台灣後，在教育方面，根據 1944 年所制頒的〈強迫入學條例〉實施六年義務教育，提升學齡兒童的就學率，⁴¹至 1953 年國民學校的平均就學率已達 87.75%⁴²。戰後的台灣，在這樣的政策實行下，不僅初等教的學生人數大量增加，且不論男女皆須入學亦使得女性學生的受教機會提高許多。如此的發展，在前述整體經濟結構轉變及國民經濟條件好轉下，使得各階段學齡學生有機會接受更高教育的可能；此外，女性受教機會的增加，不僅使得整體大學學生結構有所轉變，大學女性學生的人數逐漸成長（詳見第四章第二節）；其學歷的提高，也使得大學女性教師的比率小幅漸增（詳見第五章第二節）。總而言之，義務教育的實施，一方面，在某種程度上為大學教育奠下相當的基礎；另一方面，則是逐漸地改變女性在大學教育發展中的角色。

貳、中、小學教育的擴張

如前所述，戰後至 1970 年代初期台灣的人口成長率始終不低，加上義務教育政策的推行，及其後 1968 年起，根據〈九年國民教育實施條例〉實施九年國民教育⁴³，學生人數快速成長；另一方面，隨著前述家長讓其子女繼續升學的意願提高，政府勢必需要增設更多的學校來容納各階段學齡學生。根據表 6-11 可以發現，1945-1972 年間不僅小學、中學，高中的學校數亦有大幅的成長，顯示出台灣的學生可接受教育的機會與年限，皆增加與延長許多。

⁴¹ 參見台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（國民教育篇），頁 55-69。

⁴² 參見教育部編，《中華民國教育統計》，頁 28。

⁴³ 參見台灣省政府教育廳編，《九年國民教育籌備工作及其主體計畫之實施》，（台北：編者，1973），頁 18。

表 6-11 1945-1972 年中、小學學校數

(單位：所)

年度	小學	中學	高中	年度	小學	中學	高中
1945	1,053	137		1959	1,809	101	176
1946	1,130	132		1960	1,892	118	181
1947	1,160	122		1961	1,987	171	174
1948	1,185	126		1962	2,048	227	180
1949	1,199	121		1963	2,121	271	190
1950	1,231	72	75	1964	2,160	307	194
1951	1,248	67	81	1965	2,196	335	192
1952	1,251	59	88	1966	2,221	320	226
1953	1,300	59	93	1967	2,250	330	246
1954	1,350	63	95	1968	2,270	500	275
1955	1,446	63	111	1969	2,301	543	272
1956	1,537	71	129	1970	2,344	564	289
1957	1,597	88	146	1971	2,354	577	317
1958	1,663	89	162	1972	2,361	586	324

資料來源：整理自教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》，頁 161、248。教育部編，《中華民國教育統計》，頁 4。

中、小學教育的擴張，不僅提高整體國民教育的水準，亦造成對更高等教育的需求逐漸增加。由於人口快速成長所導致國小學生的增加，連帶造成對於國中教育的需求有所提高；而國中相對於高中的發展，亦會有相同的趨勢。影響所及，學生對於大學校院的需求亦有所提高。根據表 6-12 可知，1945-1972 年間國小、國中畢業生的升學率大致呈現上升的趨勢，高中畢業生的升學率雖起伏不定，比率未有大幅變化，卻也能維持不墜，甚至小幅成長，在高中學生人數逐漸增加下，仍維持相當的升學率，大學教育的容量勢必有所擴充。惟發展大學教育所需之人力、物力甚鉅，政府須有多方面的考量，於是雖有大學校院的增設，但數量有限，因而限制了高中畢業生升學率的成長幅度。另一方面，也或許是政府針對大學教育的發展策略與國中、小不同，不以擴張、普及為目標，反倒想維持一定比率的大學教育學生數，因此導致高中畢業生的升學率始終無法大幅增加。準此，應可明白在中小學教育逐漸普及之下，對於更高等教育的需求亦會相形提高，而大學教育也就在這樣的背景之下，逐步開展，如此也應該是政府在發展大學教育時，所需要的考量因素之一。

表 6-12 1945-1972 年各級畢業生升學率

單位：%

年度	國小	國中	高中	年度	國小	國中	高中
1945	—			1959	51.76	75.98	37.49
1946	—			1960	52.24	75.88	43.41
1947	—			1961	53.79	78.60	44.65
1948	—			1962	55.14	76.16	41.83
1949	—			1963	54.06	73.32	45.02
1950	31.78	51.15	39.76	1964	55.64	76.53	41.07
1951	38.60	57.26	39.60	1965	58.23	78.52	38.30
1952	34.85	56.96	26.27	1966	59.04	75.80	38.62
1953	36.50	61.04	41.75	1967	63.66	77.97	40.52
1954	39.71	64.20	43.01	1968	74.17	83.95	38.95
1955	43.94	63.13	44.27	1969	75.53	83.15	39.73
1956	47.75	71.39	41.94	1970	78.59	82.66	41.92
1957	49.27	71.44	37.16	1971	80.85	69.62	43.47
1958	51.07	71.57	36.85	1972	83.31	71.17	42.62

資料來源：教育部編，《中華民國教育統計》，頁 35。

第五節 小結

綜上所述，戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展，最初，政治因素應是具有關鍵性的影響力，無論是政治情勢、政治人物或政治體制的發展與作為，皆深刻地影響著大學教育的發展。事實上，現代的教育體系掌握於政府之手，大學教育發展就無法擺脫由政府扮演主導角色的局面，政治因素自然成為重要的影響因素之一。另一方面，人口的快速成長為教育所帶來的壓力，特別是中央政府遷台帶來大量的青年學子，及其後高居不下的人口成長率，使得政府必須增設更多的學校來容納日益增加的學生，連帶大學校院亦於此時開始增設。雖然國家經濟情況的逐步好轉與經濟結構的轉變，亦提供大學教育發展的良好利基，但是台灣教育經費的成長遠較經濟發展為快，可見經濟成長是支撐教育發展的因素之一，卻非唯一的原因。然而，更值得注意的是國家整體經濟的發展方向，對於學生在選填大學各科系時的影響；以及自 1960 年代起，政府開始重視人力規劃，針對大學教育與專科教育的發展進行檢討，並配合未來經濟建設的發展做出調整與改變。

第七章 結論

本研究鑒於戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展其特殊及重要性，為深入掌握其詳細的發展狀況，先後針對機構、學生與教師的面向進行探究，並分析影響大學教育發展可能的因素。綜合上述之探討，以下提出本研究幾點結論、啟示及對未來研究的建議。

壹、結論

針對戰後至 1970 年代台灣的大學教育發展，茲歸納機構面、學生面與教師面，以及影響大學教育發展因素的特徵如下：

一、在機構面上，戰後至 1970 年代初期台灣的大學校院成長速度並不一致，是歷經先緩慢、後快速、再緩和的過程

戰後至中央政府遷台之初，在政府「不設校，不復校」的政策下，台灣的大學教育發展重點聚焦於日治時期所遺留下來的高等教育機構上，包含接收台北帝國大學並更名，以及將幾所專門學校更名專科學校並改制為獨立學院，另外，新設一所台灣省立師範學院。之後，大學校院數量僅緩慢成長至四所。1954 年起，隨著政治情勢漸趨穩定及經濟建設的推動，在政府推行「復校」及「開放私校設立」政策下，直至 1962 年共有六所大學校院復校、七所私立大學校院設立以及一所專科學校改制為獨立學院，此九年間大學校院的數量增加十四所之多，總數量達到十八所。而後，由於大學校院迅速的增加，大學教育的品質似乎出現普遍下降的現象，因此有暫緩增設大學的輿論出現。加上 1960 年代起，政府經建部門開始規劃「人力發展計畫」，使得此段時期的大學教育發展著重於質的提升，以及配合經濟建設計畫做出調整，至 1972 年第一次修訂大學法的十年間，僅新設二所大學校院以及三所專科學校改制獨立學院，總數量成長五所，達到二十三所。從以上的發展過程來看，政府地大學教育政策，並無明確的長期發展藍圖，反而在發展的過程中逐步調整與修正，如同摸著石頭過河的情況，以致發展速率不一，但此卻反映出其內在具有自我檢視與調整的機制。

二、在學生面上，聯合招生方式成為大學主要的入學管道，國文、英文及三民主義成為聯合招生考試的共同考科

隨著大學校院數量逐漸成長，採取獨立招生的方式對於考生來說，需於暑期中連考數校，精神物質代價甚大。1954年，張其昀任教育部長後，隨即針對此議題進行研商與處理，當時僅有四所大學校院，就改採聯合招生的方式。其後隨著大學校院數量的逐步成長，聯合招生方式更成為主要的入學管道，並沿用於其後。聯合招生考試採分組的方式進行，但各組均有共同的考試科目，包含國文、英文及三民主義，其中，三民主義則是黨國意識下的產物。1949年5月，台灣進入戒嚴體制，隨後中央政府遷台，國民黨政府亦在台灣重建一元化的威權官僚體制，總理孫文所著的《三民主義》，即成為思想教育的主要素材。

三、在學生及教師面上，女性參與大學教育的程度逐步提升

日治時期，台灣的女性學生的接受學校教育的機會雖已大增，惟僅限於初等教育階段，因為當時的中、高等教育多為日人佔據，台灣男性學生亦甚少，更遑論女性學生。戰後國民政府接收台灣，隨著六年義務教育的推行，〈強迫入學條例〉的實施，學生不分男女皆須入學，大幅提升學生的就學率。其後，隨著國家經濟情況的逐步好轉與經濟結構的轉變，亦使得在義務教育結束之後，學生繼續追求更高教育的意願與可能性增加，也就在此情況下，女性學生就讀大學的人數逐漸增加，而其所佔比率亦由1.81%提升至36.52%。如此也反映在大學教師的數量與結構上，隨著女性就學人數逐漸地增加，學歷不斷地提高，女性教師在大學校院中所佔的比率也越來越高，由8.06%提升至21.73%。惟傳統觀念的束縛仍在，與男性間的差距仍存。

四、在教師面上，整體的大學教育品質雖是向上提升，但潛藏影響教育品質的隱憂

戰後，台灣的大學教育品質逐漸向上提升，主要反映在三個面向上，首先，1955年於台恢復設置「學術審議委員會」，根據教育部所頒布的〈大學及獨立學院教員資格審查規程〉，對於大學教師資格做出規範，並對各校院教師進行資格審查工作，此舉某種程度上確保大學教師的基本素質。其次，1959年，「國家長期發展科學委員會」（後於1967年改組為行政院國家科學發展委員會）成立，

設置「研究獎助費」，以及教育部於1962年公佈的〈教育部設置學術獎金辦法〉，皆鼓勵國內學術研究者積極從事研究工作，並提供精神與物質的雙重鼓勵，使得國內學術研究表現漸有顯著的成果。最後，隨著大學教育的開展，大學教師平均學歷也呈現逐步提高的走向，且教師亦可持續進修，更加充實其專業知能。雖然學歷不是決定教師素質的唯一因素，但是學歷不斷提高卻可顯示教師水準提高的趨勢。然而，當整體品質向上提升時，亦可發現大學校院在逐步成長的過程中，學生數量的增加速率總是超出教師許多，以致師生比則呈現逐步擴大的趨勢；另外，在教師組成的結構中，特別在私立學校中，低職級教師所佔的比率亦不斷地往上攀升，超越高職級教師，成為大學教師的主力，此種情況即成為影響大學教育品質的隱憂。

五、在政治因素上，中央政府對於大學教育發展的位居主導的地位

戰後以降，台灣的大學教育發展，中央政府位居主導的地位，大學教育政策的緊縮或鬆綁皆由政府決定，大學校院的成立與否，亦須中央政府的核定。另一方面，政治情勢的發展亦相當關鍵，1950年代初期韓戰的結束、〈中美共同防禦條約〉的簽署，以及我國第二屆總統選舉的完成，使得政治情勢轉趨穩定，政府的統治權逐漸鞏固，主政者才有心推動社會建設，大學教育亦於其後展現發展的契機，逐步開展。據此，可以明白到大學的獨立自主性不復以往，中央政府成為發展大學教育的主導角色。

六、在經濟因素上，經濟發展對於戰後台灣的大學教育發展影響十分深遠

戰後的台灣在一連串土地改革，及其後幾期的經濟建設計畫的實行，並加上美國的經濟援助下，經濟情況在轉趨穩定之後，逐漸茁壯，不僅使政府的財源增加與穩定，亦使得國家的教育經費有所提升，提供發展大學教育的基礎。另一方面，經濟結構的逐漸轉變，亦為大學教育帶來衝擊，首先，當台灣社會逐漸由農業轉向工業社會，個別家庭對於子女的勞力需求下降，經營條件的好轉，使其子女繼續求學的意願提升；其次，在工商業產值逐漸超越農業成為主要型態後，社會科學類科學生所佔比率，亦漸取代農業類科成為最高，尤其是有關商學、經濟的科系，其次則是工程類科；且在學生選填校系志願上，因工商業需求大增，亦使得「工科」與「商科」備受考生的青睞，成為最受歡迎的科系。此外，在政府逐漸重視人力規劃後，人力發展計畫的實行，也牽動著大學教育科系的走向，使

得大學教育重點因應著經濟的發展做出調整。

七、在人口因素上，人口的持續增長帶動教育的擴張，並促使對大學教育的需求逐漸提升

戰後的台灣社會，其人口的增長與教育的發展息息相關，就大學教育而言，大致反映在兩個面向上。首先，1949年隨著政府遷台所帶來大量的軍民，其中不乏許多失學青年，面對台灣數量極少的大學校院，政府勢必得增設學校以容納他們；其次，戰後台灣居高不下的入口成長率，在整體經濟結構轉變及國民經濟條件好轉，使得家庭子女接受教育機會提高的情況下，學生人數大量增加，政府必須擴張教育的規模，特別是中、小學教育。在這樣的發展下，亦連動提升學生對於大學教育的需求。於是，自1950年代中期，在政治與經濟情勢皆尚稱穩定的情況下，復校及開放私校的設立的政策，為台灣的大學教育帶來快速的發展。

貳、啟示

一、衡量大學教育的成效不能再只限於機構數量的成長，而須考量品質的提升

先前的研究指出台灣的大學教育發展可被視為是相當成功的典範之一，並為其後的大學教育奠下良好的基礎，其多著眼於大學校院數量的發展上。然而，回顧日治時期台灣的大學教育發展，即可明白台灣的大學教育發展空間仍大，所以在國民政府接收台灣後，台灣擺脫殖民地的身分，即有充分發展的契機。戰後的台灣，百廢待興，隨著政治情勢逐漸穩定，經濟逐步起飛，大學教育機構數量順利成長，似乎亦是理所當然。然萬丈高樓平地起，從無到有未必易，但好還要更好則難。回顧戰後至1970年代台灣的大學教育，其被視為成功的經驗，應不僅著眼於機構數量上的成長，其在學生、教師面上的發展亦有所進步；此外，其亦配合整體社會經濟、人口及中小學教育等因素加以發展，有所規劃。

二、大學教育的發展不僅是純學術的思維，也須考量社會需求

從戰後至1970年代初期台灣的大學教育發展來看，政府對於大學教育的發展確實有著多方面的考量，起初注重回應政治及人口增加的需求，而後則著眼於配合經濟的發展及人力發展計畫的實行。此外，就學生而言，當大學逐漸成為學

生求學的終點時，「就業」也會影響著學生的考量，而改變大學教育的目標與價值。就學生選擇科系的情況來看，即反映了社會的脈動，大學教育的發展方向，不再只是純學術的考量，必須思慮社會需求。

三、前期大學教育政策決定與執行較有效率，值得參考

戰後的台灣在實行戒嚴及動員戡亂中，雖然政治上仍是民主體制，但較屬於封閉且威權的社會。當時的中央政府權力極大，於是政策推行時，劍及履及，執行及落實的效率頗高。對於大學教育的政策推行亦是如此，在專家學者擬定發展的方向後，政府執行其政策，此法雖然較為單向與專制，卻多能收其成效；另一方面，亦幸於當時許多優秀的技術官僚（technocrat）輔政，引領台灣朝向正確的方向發展。對照現今的社會，為追求民主的價值，落實公民社會的理想，反映至政策的制定與執行上，可能就有所妥協與延宕，如何在民主前提下，提升政策決策與執行的效率，此即是值得我們再進一步思考與反省的課題。

三、菁英型大學教育的成效較普及型大學教育易被肯定

戰後至1970年代初期台灣的大學教育發展，雖然在學生人數上逐步增加，但受教比率仍然有限，且其經由考試來篩選學生入學，充分顯示其菁英教育的色彩，亦屬於M. Trow所言的菁英型高等教育。當時大學設置的功能及其目的為培養社會的領導群及特定的專業人員為主，能夠接受大學教育的人數甚少，如同享有一種特殊的權利，且其皆是經過篩選的優秀學子，透過大學教育的培養，著實成為社會中的菁英分子，多擔任重要的職務，自然被受期待與矚目，畢業後其在社會上的競爭力與發展空間極大，亦備受社會肯定。相較於今日大學教育已邁向普及型，教育的成效似乎較易彰顯。

參、對於未來研究的建議

首先，本研究旨在探究戰後至1970年代初期台灣的大學教育發展情形，重點聚焦在於機構、學生及教師等三大面向，企盼藉此了解當時大學教育發展的樣貌及其目的。惟探究面向有限，無法全面觀照大學教育發展，故未來有志探究此課題者，可由更多元的面向切入，如：課程、經費等，以充實本研究之不足，提供更整全的樣貌。

其次，本研究主要運用的史料與資料多為官方文獻；而非官方文獻的運用，則多為大人物的回憶或其著述，如此一來，可能有部分盲點的產生，未能呈現更多元的面貌。故未來的研究者亦可更廣泛地蒐集研究資料，特別是非官方文獻與有關庶民的論述，當然此實屬不易之事，若能成就，可使我們能用更多不同的角度來理解戰後至 1970 年代初期台灣的大學教育發展。

最後，回顧台灣的大學教育發展歷程，在學校數量的增長上，曾出現兩個高峰期，本研究即針對第一個年段進行探究，日後，有志研究台灣的大學教育研究者，亦可研究 1972 年以後迄今的變化，進一步充實台灣的大學教育研究。

參考文獻

壹、中文部份

一、檔案

〈台北大學校務委員任免〉，《台灣省行政長官公署檔案》，國史館台灣文獻館藏，檔號：1315。

二、報紙

中央日報，《中央日報》，1954.06.13，第四版。

中央日報，〈大學聯合招生各系錄取最高最低分數 聯招會昨公佈〉，《中央日報》，1962.08.08，第四版。

中央日報，〈大專聯考丙組取一二九三人 甲組新生今夜發榜〉，《中央日報》，1963.08.25，第四版。

中央日報，〈大專聯考甲組發榜共錄取四七六七人 最高分數四七〇最低分二〇九分〉，《中央日報》，1963.08.26，第四版。

中央日報，〈大專乙組新生昨起分批發榜 今下午可全部揭曉〉，《中央日報》，1963.08.27，第四版。

聯合報，〈大專聯招新生 丙組今放榜 教部將續研究改進聯考問題〉，《聯合報》，1964.08.25，第二版。

中央日報，〈大專聯招丙組昨天放榜 錄取一三八一名〉，《中央日報》，1964.08.26，第四版。

中央日報，〈大專乙組新生昨起分發放榜 全部名單今可公佈 最高最低錄取標準揭曉〉，《中央日報》，1964.08.27，第四版。

中央日報，〈丙組名單揭曉計一六五二名 各校科系錄取分數人數發表〉，《中央日報》，1965.08.10，第四版。

中央日報，〈大專聯招錄取新生 甲組今起分發 乙組新生昨天全部分發完畢共取八一九〇名多取六八名〉，《中央日報》，1965.08.12，第三版。

中央日報，〈大專院校本年聯考甲組科系錄取名額 比預定人數增加九六名 聯招會並公佈錄取標準〉，《中央日報》，1965.08.14，第三版。

中央日報，〈大專院校聯招放榜 甲組已分發三千餘名 錄取最高分為五一七分

- 四大學須在四百分以上》，《中央日報》，1966. 08. 13，第三版。
- 中央日報，〈大專聯考乙組取三六九八名 丙組今晚兩次放榜〉，《中央日報》，1966. 08. 15，第三版。
- 中央日報，〈大專院校聯考丙組昨日放榜 共錄取三六三一名 比率逾百分之四六〉，《中央日報》，1966. 08. 17，第三版。
- 中央日報，〈本年大專聯考各組分發竣事 丁組共錄取六〇一五名部分名單今晨張貼〉，《中央日報》，1966. 08. 17，第三版。
- 中央日報，〈大專甲乙組各科系錄取標準〉，《中央日報》，1967. 08. 15，第三版。
- 中央日報，〈丁組各科系錄取標準〉，《中央日報》，1967. 08. 16，第三版。
- 中央日報，〈大專聯招丙丁組各科系錄取標準〉，《中央日報》，1967. 08. 17，第三版。
- 中央日報，〈大專聯考甲乙組錄取標準〉，《中央日報》，1968. 08. 07，第三版。
- 中央日報，〈大專聯考甲丁組錄取標準〉，《中央日報》，1968. 08. 08，第三版。
- 中央日報，〈大專聯考丙丁組錄取標準〉，《中央日報》，1968. 08. 09，第三版。
- 中央日報，〈大專聯考乙丙組錄取標準〉，《中央日報》，1969. 08. 07，第三版。
- 中央日報，〈大專聯考甲丁組錄取標準〉，《中央日報》，1969. 08. 09，第三版。
- 中央日報，〈大專聯考乙丙兩組錄取標準〉，《中央日報》，1970. 08. 07，第三版。
- 中央日報，〈大專聯考甲丁兩組錄取標準〉，《中央日報》，1970. 08. 09，第三版。
- 中央日報，〈乙丙兩組首日分發最高最低錄取分數〉，《中央日報》，1971. 08. 12，第三版。
- 中央日報，〈甲丁組錄取最高最低分數〉，《中央日報》，1971. 08. 14，第三版。
- 中央日報，〈大學聯招昨日分發科系最低錄取分數〉，《中央日報》，1972. 08. 31，第三版。
- 自立晚報，〈關於高等教育的幾件事〉，《自立晚報》，1953. 09. 02，第一版。
- 秦亦文，〈教育復員建設的準備（上）〉，《中央日報》，1950. 08. 29，第六版。

三、專書、論文

- 大同工學院編，《大同工學院大同工業職業學校》。台北：大同工學院，1967。
- 中央大學七十周年特刊委員會編，《中央大學七十年》。桃園：國立中央大學，1985。
- 中央建教合作委員會譯，美國加州司丹福研究所著，《教育與發展—中華民國經濟發展過程中教育計劃之任務》。台北：譯者，1962。

- 中國文化大學校史編纂委員會編，《中國文化大學校史》。台北：中國文化大學，1999。
- 中國文化大學華岡學會編，《張其昀博士的生活和思想》。台北：編者，1982。
- 中國教育學會、師大教育研究所編，《田故教授伯蒼先生紀念文集》。台北：編者，1976。
- 中華民國史事紀要編輯委員會編，《中華民國史事紀要（初稿）》（1972：7-9）。台北：中華民國史料研究中心，1971。
- 天主教輔仁大學，《天主教輔仁大學》。台北：輔仁大學，2007。
- 王永太，《鳳鳴華岡：張其昀傳》。杭州市：浙江人民出版社，2006。
- 王作榮，《壯志未酬—王作榮自傳》。台北：天下遠見，1999。
- 王承緒譯，C. Kerr 著，《高等教育不能迴避歷史—21 世紀的問題》。浙江：浙江教育出版社，2001。
- 王紹楨等撰，《學府紀聞：私立輔仁大學》。台北：南京出版，1982。
- 王塗發，〈戰後台灣經濟的發展〉，收錄於《台灣史論文精選》（下）。台北：玉山社，1996。頁 387-414。
- 丘愛鈴，《我國大學聯招政策變遷之研究》。國立台灣師範大學教育研究所博士論文，1998 年，未出版。
- 古明芳主編，《中大風光：中央大學九十週年校慶特刊》。桃園：國立中央大學，2005。
- 台灣省文獻委員會編，《台灣省通志稿》，卷十，光復志。台北：編者，1952。
- 台灣省文獻委員會編，《台灣省通志稿》，卷五，教育志。台北：編者，1954。
- 台灣省立海洋學院出版組編，《台灣省立海洋學院簡介》。基隆：省立海洋學院，1968。
- 台灣省行政長官公署秘書處編，《台灣民政》（第一輯）。台北：編者，1946。
- 台灣省行政長官公署統計室編，《台灣省五十一年來統計提要》。台北：編者，1946。
- 台灣省政府主計處編，《中華民國台灣省統計提要》。台北：編者，1971。
- 台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1953。
- 台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1954。
- 台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1955。
- 台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1956。
- 台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1957。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1958。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1959。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1960。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1961。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1962。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1963。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1964。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1965。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1966。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1967。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1968。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1969。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1970。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1971。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1972。

台灣省政府教育廳統計室編印，《台灣省教育統計》。台北：編者，1973。

台灣省政府教育廳編，《十年來的台灣教育》。台北：編者，1955。

台灣省政府教育廳編，《九年國民教育籌備工作及其主體計畫之實施》。台北：編者，1973。

台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（高中教育篇）。台北：編者，1984。

台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（國民教育篇）。台北：編者，1984。

台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（大專教育篇）（上）。台北：編者，1987。

台灣省政府教育廳編，《台灣教育發展史料彙編》（大專教育篇）（下）。台北：編者，1987。

台灣省稅務局編，《台灣省稅務統計年報》。台北：編者，1992。

台灣教育會，《台灣教育沿革誌》。台北：台灣教育會，1939。

民國 45 年 5 月 18 日行政院臺（45）教字第 2628 號令核准「四十五年高級中學畢業生會考暨專科以上學校入學聯合試驗辦法」。

- 石萬壽主纂，《國立成功大學校史稿：建校六十週年紀念》。台南：國立成功大學，1991。
- 伍振鷺，〈我國高等教育之回顧：體制、組織與功能〉，載於淡江大學教育研究中心二十一世紀基金會主編，《廿一世紀我國高等教育的發展趨勢—體制、功能與學校組織》。台北：師大書苑，1990。頁 1-33。
- 伍振鷺、吳清山、周愚文編，《見證教育發展軌跡：百件教育重要檔案選輯》。台北：教育部，2006。
- 交通大學工學院編，《交通大學八十年》。新竹：國立交通大學工學院，1976。
- 成功大學校史編纂小組編，《世紀回眸：成功大學的歷史》。台南：成大，2001。
- 朱澤民、劉阿榮，《中國國民黨與經濟建設》。台北：正中，1984。
- 江丙坤，《中華民國經濟發展概況》。台北：經濟部，1984。
- 行政院主計處編，《中華民國統計月報》。台北：編者，1967。
- 行政院主計處編，《中華民國統計月報》。台北：編者，1979。
- 余玉照，〈我國高等教育的回顧與展望〉，載於黃俊傑主編，《大學理念與校長遴選》。桃園：中華民國通識教育學會，1997。頁 195-212。
- 何宛倩，〈東吳大學在台復校與衛理公會關係之探討（1951-1962）〉，載於東吳大學校史研究室編，《東吳大學校史學術研討會論文集》，（台北：東吳大學，2001），頁 133-211。
- 何振盛、杜嘉芬譯，D. Roy 著，《台灣政治史》。台北：台灣商務印書館，2004。
- 何清欽，《光復初期之台灣教育》。高雄：復文書局，1980。
- 吳文星，《日據時期台灣社會領導階層之研究》。國立台灣師範大學歷史研究所博士論文，1986 年，未出版。
- 吳文星，〈日據時期台灣的高等教育〉，《中國歷史學會史學集刊》，第 25 期（1993 年 9 月），頁 143-157。
- 吳文星、陳舜芬、伍振鷺著，陳舜芬譯，〈台灣高等教育的發展〉，載於伍振鷺主譯《亞洲大學的發展—從依賴到自主》。台北：師大書苑，1990。頁 339-363。
- 吳振漢、梁世佑編撰，《中大校史》。台北：二魚文化，2005。
- 呂興昌主編，《國立成功大學校史紀要·初編》。台南：國立成功大學，1976。
- 宋平著，《蔣介石和他的對手們》。台北市：風雲時代，1993。
- 李匡郎總編輯，《恩典：輔仁大學在台復校四十週年特刊》。台北：輔仁大學，2001。
- 李怡紋，《張其昀因應學校教育發展課題之研究》。國立花蓮師範學院國民教育研

- 究所碩士論文，2000，未出版。
- 李松林著，《蔣介石的台灣時代》。台北：風雲時代，1993。
- 李玲珠、湯兆舜、黃尚志編，《高醫傳薪一歲月足跡：高醫五十年代誌》。高雄：高雄醫學大學，2004。
- 李玲珠、湯兆舜、黃尚志編，《高醫傳薪一憶往思舊：高醫人話高醫事》。高雄：高雄醫學大學，2004。
- 李紹盛，《民國精英人物的故事》。台北：秀威資訊科技，2010。
- 李雲漢，《中國國民黨黨史述》（第四編）。台北：中國國民黨中央委員會黨史委會，1994。
- 李雲漢，《史學圈裏四十年》。台北：東大，1996。
- 李雲漢，〈指南山下話當年—五十年前就讀政大研究部的回憶〉，載於第五屆政大校友世界嘉年華會籌備委員會編，《親愛精誠八十年—政大校友回憶錄》。台北：國立政治大學校友會，2007。頁 181-199。
- 李園會，《台灣光復時期與政府遷台初期教育政策之研究》。高雄：復文，1984。
- 李園會，《日據時期台灣初等教育制度》。台北：國立編譯館，2005。
- 李園會，《日據時期台灣教育史》。台北：國立編譯館，2005。
- 李筱峰著，《台灣史 100 件大事》（下）。台北：玉山社，1999。
- 李筱峰著，《島嶼新胎記：從終戰至二二八》。台北：自立晚報社文化出版部，1993。
- 沈文叔、唐慧貞、溫鼎勳編，《交通大學九十年》。新竹：國立交通大學，1986。
- 汪知亭，《台灣教育史》。台北：台灣書店，1959。
- 汪知亭編，《台灣教育史料新編》。台北：商務印書館，1978。
- 汪淳主編，《中國醫藥學院二十年》。台中：中國醫藥學院，1978。
- 私立中原理工學院編，《中原理工學院概況》。桃園：中原理工學院，1972。
- 周進興，〈大學聯招的演變〉（二），《選才》，第 78 期（2001 年 2 月）。
- 周恩文，〈社會發展與教育政策—中央政府遷台初期我國教育政策的回顧（1949-1954）〉，《教育資料集刊》，第 31 輯（2006 年），頁 1-16。
- 林正芳譯，E. Patricia Tsurumi 著，《日治時期台灣教育史》。宜蘭：仰山文教基金會，1999。
- 林玉体，《台灣教育面貌 40 年》。台北：自立晚報，1987。
- 林玉体，《西洋教育史》。台北：文景，2005。
- 林佳靜主編，《台北醫學大學校史：1958-2007》。台北：台北醫學大學，2008。

- 林建福，〈台灣高等教育之演進〉，載於徐南號主編，《台灣教育史》。台北：師大書苑，1993。頁 159-183。
- 林美惠譯，彭明敏著，《自由的滋味：彭明敏回憶錄》。台北：前衛，1988。
- 林茂生著，林詠梅譯，《日本統治下台灣的學校教育—其發展及文化問題之歷史分析與探討》。台北：新自然主義，2000。
- 東海大學校史編輯委員會編，《東海大學五十年校史：1955-2005》。台中：東海大學，2007。
- 林清江，〈我國大學教育的社會學分析〉，《教育研究所集刊》，第 18 輯（1976 年），頁 27-43。
- 林清江，《教育社會學新論》。台北：五南，1981。
- 林清江，〈各級各類教育之發展-高等教育〉，載於郭為藩編撰，《中華民國開國七十年之教育（上）》。台北：廣文書局，1981。頁 223-254。
- 林鐘雄，《台灣經濟經驗一百年》。台北：三通圖書，1995。
- 金耀基，《大學之理念》。台北：時報文化，1983。
- 段承璞主編，《台灣戰後經濟》。台北：人間，1992。
- 孫震，《台灣高等教育發展的方向》。台北：台大出版中心，2007。
- 朗裕憲、陳文俊編著，《中華民國選舉史》。台北：中央選舉委員會，1987。
- 秦孝儀主編，《中華民國經濟發展史》。台北：近代中國，1983。
- 財政部統計處編，《中華民國財政統計年報》。台北：編者，1976。
- 高希均、李誠主編，《台灣經驗四十年（1949-1989）》。台北：天下文化，1991。
- 高明士主編，《台灣史》。台北：五南，2006。
- 高信等作，《逢甲大學創校卅週年的回顧》。台中：逢甲大學，1991。
- 國史館教育志編纂委員會編，《中華民國史教育志（初稿）》。台北：國史館，1990。
- 國立台灣大學編，《接收台北帝國大學報告書》。台北：編者，1945。
- 國立台灣大學編，《國立台灣大學校史稿（1928-2004）》。台北：編者，2005。
- 國立台灣師範大學編，《國立台灣師範大學校史》。台北：編者，1993。
- 國立高雄師範學院二十週年專輯編輯小組主編，《國立高雄師範學院 20 年》。高雄：高雄師範學院，1987。
- 國立彰化師範大學編，《國立彰化師範大學》。彰化：編者，2007。
- 張玉法，《中華民國史稿》。台北：聯經，1998。
- 張其昀編，《先總統蔣公全集》（第二冊）。台北：文化大學，1984。

- 張其昀編，《先總統蔣公全集》（第三冊）。台北：文化大學，1984。
- 張建邦等譯著，《大學的功用》，台北：驚聲文物，1969。
- 張勝彥、吳文星、溫振華、戴寶村，《台灣開發史》。台北：空大，1996。
- 教育部，《教育通訊》，5卷15、16期合刊（1954年6月）。
- 教育部編，《中華民國教育統計》。台北：編者，1991。
- 教育部編，《中華民國教育統計》。台北：編者，2003。
- 教育部教育年鑑編纂委員會編，《第三次中國教育年鑑》。台北：正中，1957。
- 教育部教育年鑑編纂委員會編，《第四次中華民國教育年鑑》。台北：正中，1974。
- 凌鴻勛等撰，《學府紀聞：國立交通大學》。台北：南京出版，1981。
- 許智香，《臺灣的大學教育政策之政治經濟分析：發展的迷思》。國立臺灣大學社會學研究所碩士論文，1994，未出版。
- 逢甲大學校史編纂委員會編，《滄海雄心在：逢甲大學四十年》。台中：逢甲大學，2001。
- 郭俊銘，《政府遷台後我國高等教育政策演變之研究》。國立暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，2001年，未出版。
- 郭為藩，《教育發展與經濟建設》。台北：文景，1982。
- 郭碧英，《台灣地區高等教育政策分析》。玄奘大學企業管理學系碩士班碩士論文，2005年，未出版。
- 陳三井，〈政治情勢的演變〉，載於台灣省文獻會編，《台灣近代史—政治篇》。南投：編者，1995。頁367-397。
- 陳正茂，《台灣經濟發展史》。台北：新文京開發，2003。
- 陳昭穎，《從菁英走向大眾：台灣高等教育擴充過程之政策分析》。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，2001年，未出版。
- 陳舜芬，〈戰後台灣地區高等教育設校政策〉，載於黃俊傑主編，《光復後台灣地區發展經驗》。台北：中央研究院中山人文社會科學研究所，1991。頁205-237。
- 陳舜芬，〈戰後台灣地區大學教育的發展〉，載於黃俊傑主編，《大學理念與校長遴選》。桃園：中華民國通識教育學會，1997。頁161-170。
- 陳碧華，〈大學聯考貧家子弟靠它出人頭地〉，載於聯合報社編，《歷史的創造者：為台灣四十年選拔企劃典範專輯》。台北：編者，1992。頁25-34。
- 陳儀深，〈論二二八事件的原因〉，收錄於張炎憲、李筱峯、戴寶村主編，《台

- 灣史論文精選》(下)。台北：玉山社，1996。頁 303-349。
- 陳曉飛譯，A. Flexner 著，《現代大學論—英美德大學研究》。浙江：浙江教育出版社，2001。
- 鹿憶鹿主稿，《世紀春風：東吳大學建校百年紀念特刊》。台北：東吳大學，2000。
- 傅錫任主編，《淡江大學校史》。台北：淡江大學校史編纂委員會，1987。
- 曾守得總編輯，《彰化師範大學 30 周年校慶特刊》。彰化：國立彰化師範大學，2001。
- 程思遠著，《李宗仁先生晚年》。北京：文史資料出版社，1980。
- 黃人傑，《我國大專院校「國父思想」與高中(職)「三民主義」教材適切劃分研究》。台北：台灣師範大學三民主義研究所，1987。
- 黃秀政、張勝彥、吳文星著，《台灣史》。台北：五南，2001。
- 黃俊傑主編，《光復後台灣地區發展經驗》。台北：中央研究院中山人文社會科學研究所，1991。
- 楊亮功，〈我國高等教育之沿革及其進展〉，載於中國教育學會主編，《高等教育研究》。台北：正中書局，1965。頁 11-34。
- 楊亮功、何漢文，〈調查二二八事件報告〉，載於李雲漢、許師慎、蔣永敬編，《楊亮功先生年譜》。台北：聯經，1988。頁 377-408。
- 楊亮功口述，〈二二八事變奉命查辦經過〉，載於李雲漢、許師慎、蔣永敬編，《楊亮功先生年譜》。台北：聯經，1988。頁 340-376。
- 楊深坑，〈西德大學教育的發展背景與特色〉，《比較教育通訊》，第 21 期(1989 年 10 月)，頁 12-21。
- 經濟部工礦計劃連繫組非洲及拉丁美洲資料中心編，《台灣土地改革論叢》。台北：非洲及拉丁美洲資料中心，1963。
- 葉娟娟，〈從統計分析看台省高等教育發展〉，《師友》，第 251 期(1988 年)，頁 52-53。
- 葉龍彥，〈台灣光復初期的高等教育(一九四五—一九四九)〉，《台北文獻》，第 102 期(1992 年)，頁 63-96。
- 詹盛如，〈台灣高等教育類型與功能之探討〉，《教育研究資訊》，第 9 期第 6 卷(2001 年)，頁 99-122。
- 管美蓉，《大學入學考試制度與教育控制：台灣地區的歷史考察(1949-2001)》。國立政治大學史學研究所博士論文，2005 年，未出版。

- 蒯通林譯，松本巍著，《台北帝國大學沿革史》。台北，譯者，1960。
- 趙文藝，〈我國近二十年來女子高等教育發展之研究〉，《中山學術文化集刊》，第11期（1973年），頁369-447。
- 趙賡颺，《梅貽琦傳稿》。台北：邦信文化，1989。
- 劉真，〈歡欣與憂懼〉，《台灣省立師範學院院刊》，第34期（1951年6月）。
- 歐素瑛，〈光復初期的國立臺灣大學〉，《國史館館刊》，第24期（1998年），頁51-90。
- 歐素瑛，《傳承與創新一戰後初期的台灣大學（1945-1950）》。國立台灣師範大學歷史研究所博士論文，2004年，未出版。
- 蔣中正，〈民生主義育樂兩篇補述〉。載於孫文，《三民主義》。台北：正中，1953。
- 蔣中正，《民生主義育樂兩篇補述》。台北：中央圖書館複印，1987。
- 盧紹稷，《從教師到教授——一個中學教師升為大學教授的自述》。台北：三民，1977。
- 興大七十年特刊編輯委員會編，《興大七十年》。台中：國立中興大學，1990。
- 賴光臨等撰，《國立政治大學》。台北：南京出版，1981。
- 賴澤涵等，《二二八事件研究報告》。台北：時報文化，1994。
- 遲景德，〈國民大會繼續進行〉，載於教育部主編，《中華民國建國史》，第五篇，戡亂與建國。台北：編者，1991。頁720-769。
- 靜宜大學編，《喝采：靜宜大學四十五週年校慶特刊》。台中：編者，2001。
- 錢復，〈外交之奮鬥〉，載於教育部主編，《中華民國建國史》，第五篇，戡亂與建國。台北：編者，1991。頁984-1020。
- 戴寶村，《台灣政治史》。台北：五南，2006。
- 薛化元，《台灣開發史》。台北：三民，1999。
- 薛化元等編撰，潘繼道執筆，《台灣的歷史》。台北：玉山社，2004。
- 羅文基，〈近四十年來我國大學教育發展的回顧與檢討〉，載於歐陽教、黃俊傑主編，《大學教育的理想》。台北：師大書苑，1994。頁21-36。
- 蘇雲峰，《從清華學堂到清華大學（1911-1929）：近代中國高等教育研究》。台北：中央研究院近代史研究所，1996。

貳、西文部份

M. G. Ash.(ed.) *German Universities: Past and Future*. RI: Berghahn, 1997.

J. H. Newman. *The Idea of a University*. NY : Image Books, 1959.

M. Trow. *Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education*. Berkeley, CA: Carnegie Commission on Higher Education, 1973.

附 錄

附錄一

戡亂建國教育實施綱要

民國三十九年六月教育部頒布

教育為立國大本，應視時代及環境之需要，縝密計劃，逐步推進，然後教育之功能始能發揮而有效。茲訂定戡亂建國教育實施綱要，一面適應當前之需求，一面預作未來之準備，務使全國教育設施皆以戡建為中心，而發生偉大之新力量。

一、關於加強三民主義教育者

- 一、加強中小學公民史地及專科以上學校三民主義之講授。
- 二、各校敦請名人講演，闡發三民主義思想及戡亂建國之意義。
- 三、中等以上學校舉辦三民主義論文比賽，並組織學術團體研究三民主義。
- 四、出版有關三民主義及反共抗俄之刊物。

二、關於輔導失學青年者

- 五、設立輔導機構，計畫並推進輔導工作。
- 六、擴充各級學校班級，儘量收容失學青年。
- 七、成立青年服務團，訓練青年從事戰地服務，及生產工作。

三、關於改進教育制度者

- 八、檢討現行學制。指定學校從事有關學校制度之實驗。
- 九、研究中央及地方教育行政制度應有之改進，以謀適應將來實施地方自治之需要。

四、關於修訂各級學校課程者

- 十、修訂師範學院課程及中等學校課程標準。
- 十一、根據新課程標準編輯或修訂中小學教科書。
- 十二、依照戡建實際需要編印中小學各科補充教材。

五、關於獎勵學術研究者

- 十三、充實實驗研究機構設備，獎勵對於國防及生產有特殊貢獻之科學發明。
- 十四、徵集有關戡建之學術研究作品優給獎學金。
- 十五、參酌實際情形，訂定教師在職進修獎勵辦法，鼓勵平時研究。

六、關於轉移社會風氣者

- 十六、刊古今忠貞人士為國犧牲之事蹟，並製成影片歌曲劇本激勵民族氣節。

十七、各級學校及社教機關極力倡導社會正義，以至公無私精神領導青年與一般民眾，樹立社會公正風氣。

十八、對於切實苦幹之青年及社會工作人員，由教育機關會同有關機關予以表揚。

七、關於延致專門人才者

十九、登記國內外專門人才及來台之忠貞教育人士，儘量洽介各機關服務。

二十、輔導留學生返國工作。

八、關於增進國際教育文化合作者

二十一、會同有關機關編印文化書刊分送各國學校及教育文化機關。

二十二、密切聯繫國際文教組織及我國旅外教育界人士，積極促進國際瞭解與合作。

九、關於準備陷區教育重建者

二十三、搜集陷區教育文化資料，明瞭其設施情形。

二十四、針對陷區教育弱點，發動文化宣傳戰。

二十五、聯繫陷區教育文化界忠貞人士，做策應反攻大陸之準備。

二十六、研究陷區收復後「再教育」，從事準備工作配合反攻計畫。

資料來源：台灣省政府教育廳編，《十年來的台灣教育》，（台北：編者，1955），頁 243-245。

1952-1972 大學校院各類科學生分佈人數

人文

年度	歷史			中國文學			外國語文			哲學		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	57	34	91	35	18	53	218	145	363	18	4	22
1953	67	37	104	32	18	50	262	203	465	16	3	19
1954	66	45	111	42	30	72	280	218	498	31	8	39
1955	91	68	159	90	48	138	341	254	595	38	8	46
1956	96	78	174	189	106	295	412	289	701	38	7	45
1957	84	103	187	273	170	443	496	392	888	59	15	74
1958	91	111	202	320	172	492	776	492	1268	58	17	75
1959	86	116	202	614	394	1008	1567	883	2450	61	23	84
1960	90	128	218	782	459	1241	1607	985	2592	67	23	90
1961	94	132	226	1120	591	1711	1895	1037	2932	66	25	91
1962	265	241	506	1200	697	1897	1844	1161	3005	64	29	93
1963	235	262	497	839	769	1608	1935	1602	3537	153	64	217
1964	248	286	534	1068	827	1895	1957	1625	3582	186	81	267
1965	264	320	584	1015	1036	2051	2295	1816	4111	211	127	338
1966	282	392	674	1133	1231	2364	2423	2064	4487	230	142	372
1967	155	213	368	770	795	1565	1901	1691	3592	167	112	279
1968	203	258	461	456	719	1175	137	454	591	76	84	160
1969	285	354	639	493	817	1310	147	489	636	90	67	157
1970	312	451	763	522	1011	1533	175	607	782	115	79	194
1971	344	550	894	576	1209	1785	201	708	909	130	106	236
1972	320	614	934	579	1366	1945	215	808	1023	133	104	237

年度	西洋語文			東方語文			心理			圖書館		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	47	19	66	18	4	22	—	—	0	—	—	0
1957	103	44	147	48	3	51	—	—	0	—	—	0
1958	137	58	195	64	5	69	—	—	0	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	208	74	282	99	14	113	35	39	74	—	—	0
1961	243	80	323	99	14	113	43	30	73	2	17	19
1962	262	106	368	123	101	224	39	33	72	8	45	53
1963	—	—	0	—	—	0	39	34	73	18	69	87
1964	—	—	0	—	—	0	36	41	77	21	111	132
1965	—	—	0	—	—	0	32	38	70	25	118	143
1966	—	—	0	—	—	0	85	41	126	29	122	151
1967	—	—	0	—	—	0	74	10	84	—	—	0
1968	—	—	0	76	59	135	86	30	116	—	—	0
1969	—	—	0	116	113	229	117	47	164	—	—	0
1970	497	520	1017	148	135	283	105	58	163	20	39	59
1971	490	551	1041	164	158	322	108	57	165	39	78	117
1972	497	852	1349	199	177	376	96	44	140	51	120	171

年度	西班牙語文			英國語文			德國語文			法國語文		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	53	8	61	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1964	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1965	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1966	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	156	137	293	378	476	854	165	141	306	153	175	328
1969	146	148	294	434	520	954	158	165	323	140	199	339
1970	58	89	147	210	312	522	55	100	155	47	116	163
1971	66	107	173	248	376	624	56	109	165	53	130	183
1972	58	117	175	233	397	630	61	115	176	50	144	194

年度	音樂			教育心理			考古人類			史地		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	6	2	8	126	45	171
1953	—	—	0	—	—	0	6	3	9	117	48	165
1954	—	—	0	—	—	0	11	3	14	120	54	174
1955	—	—	0	—	—	0	13	4	17	124	62	186
1956	—	—	0	—	—	0	16	8	24	117	72	189
1957	—	—	0	—	—	0	21	16	37	132	72	204
1958	—	—	0	—	—	0	20	17	37	129	72	201
1959	—	—	0	—	—	0	21	14	35	112	94	206
1960	—	—	0	—	—	0	26	13	39	113	93	206
1961	—	—	0	—	—	0	27	24	51	314	146	460
1962	—	—	0	—	—	0	28	17	45	—	—	0
1963	—	—	0	—	—	0	32	21	53	—	—	0
1964	—	—	0	—	—	0	25	20	45	—	—	0
1965	—	—	0	—	—	0	24	23	47	—	—	0
1966	—	—	0	—	—	0	20	25	45	—	—	0
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	3	13	16	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1972	3	31	34	19	36	55	—	—	0	—	—	0

年度	國文			英語			史學			總計
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	
1952	131	35	166	96	29	125	—	—	0	999
1953	115	38	153	79	47	126	—	—	0	1091
1954	116	43	159	95	54	149	—	—	0	1216
1955	112	54	166	109	75	184	—	—	0	1491
1956	115	63	178	126	105	231	—	—	0	1925
1957	122	94	216	157	139	296	—	—	0	2543
1958	128	97	225	167	154	321	—	—	0	3085
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	3985
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	4855
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	5999
1962	—	—	0	—	—	0	—	—	0	6324
1963	—	—	0	—	—	0	37	13	50	6122
1964	—	—	0	—	—	0	75	26	101	6633
1965	—	—	0	—	—	0	105	41	146	7490
1966	—	—	0	—	—	0	150	57	207	8426
1967	—	—	0	—	—	0	138	72	210	6098
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	4419
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	5045
1970	—	—	0	—	—	0	—	—	0	5781
1971	—	—	0	—	—	0	—	—	0	6630
1972	—	—	0	—	—	0	—	—	0	7439

教育

年度	教育			體育			教育資料科學			科學教育		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	171	54	225	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	143	67	210	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	151	87	238	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	196	148	344	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	238	180	418	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	283	263	546	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	292	250	542	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	295	270	565	138	54	192	—	—	0	—	—	0
1960	282	314	596	132	39	171	—	—	0	—	—	0
1961	270	304	574	147	38	185	—	—	0	—	—	0
1962	321	286	607	153	36	189	—	—	0	—	—	0
1963	325	314	639	188	38	226	—	—	0	—	—	0
1964	355	283	638	222	33	255	—	—	0	—	—	0
1965	329	284	613	237	66	303	—	—	0	—	—	0
1966	315	318	633	313	64	377	—	—	0	—	—	0
1967	164	87	251	150	8	158	—	—	0	—	—	0
1968	376	210	586	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	626	371	997	27	25	52	—	—	0	—	—	0
1970	998	659	1657	126	32	158	—	—	0	—	—	0
1971	1365	1068	2433	167	48	215	22	33	55	53	34	87
1972	1660	1391	3051	229	49	278	71	96	167	166	90	256

年度	職業教育			輔導			工藝教育			體育衛生教育		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	115	51	166
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	104	52	156
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	109	39	148
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	119	30	149
1956	—	—	0	—	—	0	—	—	0	109	24	133
1957	—	—	0	—	—	0	—	—	0	127	30	157
1958	—	—	0	—	—	0	—	—	0	130	43	173
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1964	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1965	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1966	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	—	—	0	—	—	0	31	4	35	—	—	0
1970	—	—	0	—	—	0	81	7	88	—	—	0
1971	59	24	83	40	47	87	134	19	153	—	—	0
1972	132	33	165	66	109	175	194	28	222	—	—	0

年度	工業教育			社會教育			衛生教育			農業教育		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	54	15	69	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	76	14	90	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	79	12	91	40	27	67	—	—	0	—	—	0
1956	101	13	114	64	34	98	—	—	0	—	—	0
1957	112	1	113	84	58	142	—	—	0	—	—	0
1958	97	2	99	124	85	209	—	—	0	—	—	0
1959	99	3	102	107	86	193	23	10	33	—	—	0
1960	108	8	116	116	105	221	49	51	100	—	—	0
1961	124	10	134	106	101	207	65	53	118	—	—	0
1962	134	10	144	103	109	212	76	54	130	—	—	0
1963	196	6	202	97	108	205	69	59	128	112	40	152
1964	204	2	206	93	98	191	75	44	119	115	43	158
1965	179	7	186	104	84	188	66	54	120	—	—	0
1966	211	10	221	96	100	196	60	56	116	—	—	0
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1972	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0

年度	家政教育			總計
	男	女	合計	
1952	—	—	0	391
1953	—	—	0	435
1954	—	—	0	476
1955	—	—	0	651
1956	—	—	0	763
1957	—	—	0	958
1958	—	—	0	1023
1959	—	—	0	1085
1960	—	—	0	1204
1961	—	—	0	1218
1962	—	—	0	1282
1963	0	153	153	1705
1964	—	—	0	1567
1965	—	—	0	1410
1966	—	—	0	1543
1967	—	—	0	409
1968	—	—	0	586
1969	—	—	0	1084
1970	—	—	0	1903
1971	—	—	0	3113
1972	—	—	0	4314

藝術

年度	建築			藝術			音樂			建築工程		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	29	47	76	57	46	103	—	—	0
1953	—	—	0	56	44	100	27	53	80	—	—	0
1954	—	—	0	55	50	105	27	54	81	—	—	0
1955	—	—	0	77	46	123	24	57	81	—	—	0
1956	—	—	0	83	42	125	24	56	80	—	—	0
1957	—	—	0	91	45	136	24	71	95	—	—	0
1958	—	—	0	93	49	142	27	66	93	—	—	0
1959	—	—	0	90	55	145	28	79	107	—	—	0
1960	248	48	296	92	64	156	30	91	121	—	—	0
1961	92	8	100	108	61	169	39	87	126	—	—	0
1962	—	—	0	105	66	171	37	92	129	—	—	0
1963	—	—	0	148	69	217	48	113	161	461	68	529
1964	—	—	0	173	69	242	48	113	161	687	62	749
1965	—	—	0	191	81	272	51	125	176	788	63	851
1966	—	—	0	198	88	286	50	132	182	958	68	1026
1967	—	—	0	65	43	108	14	49	63	1074	68	1142
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	1053	73	1126
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	1082	82	1164
1970	1087	82	1169	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	1088	77	1165	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1972	1138	73	1211	—	—	0	—	—	0	—	—	0

年度	戲劇			建築及都市設計			總計
	男	女	合計	男	女	合計	
1952	—	—	0	—	—	0	179
1953	—	—	0	—	—	0	180
1954	—	—	0	—	—	0	186
1955	—	—	0	—	—	0	204
1956	—	—	0	—	—	0	205
1957	—	—	0	—	—	0	231
1958	—	—	0	—	—	0	235
1959	—	—	0	—	—	0	252
1960	—	—	0	—	—	0	573
1961	—	—	0	—	—	0	395
1962	—	—	0	—	—	0	300
1963	57	2	59	—	—	0	966
1964	88	7	95	—	—	0	1247
1965	91	20	111	—	—	0	1410
1966	109	30	139	228	14	242	1875
1967	116	43	159	220	13	233	1705
1968	—	—	0	—	—	0	1126
1969	—	—	0	—	—	0	1164
1970	—	—	0	—	—	0	1169
1971	—	—	0	—	—	0	1165
1972	—	—	0	—	—	0	1211

法律

年度	法律			總計
	男	女	合計	
1952	272	42	314	314
1953	307	43	350	350
1954	475	71	546	546
1955	991	141	1132	1132
1956	1206	243	1449	1449
1957	1359	279	1638	1638
1958	1135	201	1336	1336
1959	1021	209	1230	1230
1960	1027	198	1225	1225
1961	1084	212	1296	1296
1962	1231	230	1461	1461
1963	1033	255	1288	1288
1964	1075	273	1348	1348
1965	1043	325	1368	1368
1966	1083	399	1482	1482
1967	609	200	809	809
1968	280	131	411	411
1969	359	152	511	511
1970	393	165	558	558
1971	440	169	609	609
1972	485	170	655	655

社會科學

年度	商學			經濟			政治			家政		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	173	28	201	452	69	521	185	9	194	—	—	0
1953	169	31	200	481	60	541	160	9	169	0	21	21
1954	170	39	209	557	95	652	205	20	225	0	44	44
1955	246	64	310	684	116	800	342	18	360	0	78	78
1956	293	89	382	1275	192	1467	492	41	533	0	105	105
1957	311	125	436	1357	236	1593	584	58	642	0	121	121
1958	413	135	548	1094	193	1287	559	44	603	0	136	136
1959	593	208	801	733	169	902	512	56	568	0	141	141
1960	843	247	1090	950	252	1202	547	74	621	0	151	151
1961	926	281	1207	851	283	1134	579	93	672	0	159	159
1962	983	337	1320	859	302	1161	648	108	756	0	159	159
1963	861	468	1329	745	337	1082	474	102	576	42	7	49
1964	885	570	1455	830	373	1203	514	107	621	67	177	244
1965	825	645	1470	932	449	1381	536	151	687	59	214	273
1966	638	726	1364	1021	547	1568	563	200	763	53	239	292
1967	191	264	455	785	379	1164	343	126	469	25	123	148
1968	0	238	238	304	232	536	43	20	63	—	—	0
1969	0	245	245	335	214	549	48	21	69	—	—	0
1970	0	282	282	431	239	670	53	26	79	—	—	0
1971	0	327	327	515	253	768	64	26	90	0	166	166
1972	0	344	344	688	283	971	81	29	110	0	152	152

年度	地政			合作			社會			會計統計		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	248	6	254	18	6	24	56	11	67	166	78	244
1956	377	23	400	77	26	103	138	31	169	277	112	389
1957	403	35	438	111	34	145	156	51	207	337	166	503
1958	277	32	309	174	47	221	195	82	277	376	128	504
1959	177	36	213	155	42	197	156	96	252	366	156	522
1960	183	34	217	165	47	212	194	133	327	454	175	629
1961	116	33	149	115	48	163	162	165	327	517	166	683
1962	118	43	161	161	49	210	184	192	376	577	203	780
1963	160	41	201	122	58	180	192	232	424	421	200	621
1964	183	54	237	112	61	173	204	250	454	422	201	623
1965	194	69	263	172	79	251	188	274	462	522	265	787
1966	212	83	295	217	117	334	175	313	488	465	237	702
1967	114	47	161	290	143	433	101	174	275	544	313	857
1968	110	50	160	312	185	497	106	203	309	586	366	952
1969	112	55	167	330	177	507	120	229	349	310	283	593
1970	104	76	180	403	187	590	166	264	430	769	571	1340
1971	110	72	182	447	202	649	210	289	499	902	657	1559
1972	102	75	177	556	202	758	263	322	585	1025	718	1743

年度	交通管理			國際貿易			財稅			會計		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	25	0	25	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	89	2	91	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	133	0	133	54	4	58	—	—	0	—	—	0
1958	167	2	169	100	4	104	72	11	83	156	96	252
1959	180	4	184	138	7	145	114	22	136	170	66	236
1960	163	5	168	184	8	192	150	28	178	202	104	306
1961	153	11	164	181	13	194	160	26	186	243	101	344
1962	128	9	137	204	15	219	178	23	201	292	98	390
1963	115	10	125	310	28	338	194	31	225	357	102	459
1964	112	8	120	383	32	415	272	42	314	388	87	475
1965	109	11	120	523	81	604	337	69	406	413	110	523
1966	109	15	124	683	148	831	424	107	531	525	272	797
1967	118	24	142	677	164	841	280	54	334	443	246	689
1968	122	40	162	806	201	1007	315	62	377	236	81	317
1969	121	46	167	789	211	1000	317	66	383	413	186	599
1970	126	54	180	786	243	1029	332	68	400	262	109	371
1971	209	57	266	788	234	1022	353	91	444	303	129	432
1972	307	59	366	865	262	1127	413	116	529	361	152	513

年度	企業管理			銀行保險			公共行政			航運管理		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	44	6	50	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	108	18	126	89	7	96	63	21	84	—	—	0
1964	165	28	193	137	18	155	250	55	305	—	—	0
1965	196	42	238	274	75	349	116	48	164	248	19	267
1966	1000	267	1267	417	142	559	261	108	369	344	20	364
1967	897	318	1215	434	185	619	152	44	196	275	18	293
1968	1083	409	1492	512	236	748	134	55	189	194	11	205
1969	1275	469	1744	553	251	804	137	60	197	165	11	176
1970	1392	493	1885	599	211	810	125	76	201	165	19	184
1971	1453	471	1924	641	220	861	111	83	194	171	20	191
1972	1842	507	2349	562	233	795	115	90	205	185	18	203

年度	統計			大眾傳播			食品營養			管理科學		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1964	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1965	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1966	122	72	194	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1967	100	19	119	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	133	37	170	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	370	152	522	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	246	67	313	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	260	69	329	34	32	66	26	195	221	40	2	42
1972	296	73	369	68	56	124	76	189	265	86	3	89

年度	工商管理			新聞			外交			邊政		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	74	19	93	38	7	45	64	4	68	9	1	10
1956	297	38	335	84	12	96	91	12	103	35	2	37
1957	383	43	426	156	25	181	180	19	199	48	4	52
1958	471	39	510	188	22	210	227	22	249	62	4	66
1959	424	44	468	195	24	219	228	27	255	74	4	78
1960	411	45	456	259	37	296	204	21	225	78	11	89
1961	403	51	454	251	48	299	182	24	206	69	9	78
1962	483	71	554	240	52	292	191	24	215	62	20	82
1963	701	81	782	249	67	316	174	27	201	68	19	87
1964	844	86	930	247	88	335	184	29	213	66	25	91
1965	1106	148	1254	287	115	402	180	32	212	70	27	97
1966	454	27	481	308	157	465	161	51	212	63	40	103
1967	228	44	272	147	65	212	—	—	0	—	—	0
1968	249	61	310	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	285	78	363	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	318	88	406	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	377	100	477	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1972	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0

年度	行政			財政			銀行			地理		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	439	24	463	335	39	374	—	—	0	—	—	0
1956	676	39	715	508	48	556	—	—	0	—	—	0
1957	660	34	694	512	64	576	—	—	0	—	—	0
1958	411	26	437	—	—	0	24	2	26	—	—	0
1959	271	19	290	256	40	296	49	11	60	—	—	0
1960	252	27	279	19	0	19	82	18	100	44	10	54
1961	127	16	143	—	—	0	126	34	160	38	8	46
1962	192	20	212	—	—	0	147	42	189	261	95	356
1963	139	24	163	—	—	0	151	57	208	131	76	207
1964	—	—	0	—	—	0	154	70	224	217	88	305
1965	151	33	184	—	—	0	153	87	240	228	145	373
1966	—	—	0	—	—	0	142	106	248	142	97	239
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1972	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0

年度	家政營養			地學			營養			市政		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	0	45	45	37	2	39	—	—	0	—	—	0
1964	—	—	0	—	—	0	0	94	94	—	—	0
1965	0	187	187	119	3	122	—	—	0	38	9	47
1966	0	285	285	149	8	157	—	—	0	89	30	119
1967	0	318	318	161	8	169	—	—	0	123	42	165
1968	0	353	353	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	0	361	361	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	0	352	352	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1972	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0

年度	勞工關係			工業管理			總計
	男	女	合計	男	女	合計	
1952	—	—	0	—	—	0	916
1953	—	—	0	—	—	0	931
1954	—	—	0	—	—	0	1130
1955	—	—	0	—	—	0	3215
1956	—	—	0	—	—	0	5481
1957	—	—	0	—	—	0	6404
1958	—	—	0	—	—	0	5991
1959	—	—	0	—	—	0	5963
1960	—	—	0	—	—	0	6811
1961	—	—	0	—	—	0	6768
1962	—	—	0	—	—	0	7820
1963	—	—	0	—	—	0	7963
1964	—	—	0	—	—	0	9179
1965	—	—	0	—	—	0	11363
1966	41	18	59	—	—	0	13210
1967	77	38	115	152	21	173	10007
1968	—	—	0	—	—	0	8085
1969	—	—	0	—	—	0	8795
1970	—	—	0	—	—	0	9702
1971	—	—	0	—	—	0	10709
1972	—	—	0	—	—	0	11774

自然科學

年度	植物			化學			數學			物理		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	7	1	8	57	40	97	78	26	104	66	15	81
1953	4	2	6	60	38	98	93	18	111	61	15	76
1954	17	4	21	70	36	106	95	28	123	68	11	79
1955	19	8	27	146	68	214	119	33	152	160	16	176
1956	55	11	66	221	82	303	158	30	188	223	31	254
1957	51	19	70	279	84	363	179	39	218	290	39	329
1958	53	27	80	382	117	499	297	51	348	387	58	445
1959	83	29	112	479	133	612	369	79	448	429	76	505
1960	92	47	139	594	158	752	441	93	534	434	69	503
1961	112	67	179	736	174	910	824	121	945	466	64	530
1962	116	97	213	970	252	1222	977	121	1098	718	92	810
1963	116	115	231	1026	265	1291	752	152	904	786	101	887
1964	110	142	252	1091	280	1371	1015	205	1220	887	98	985
1965	116	149	265	1171	333	1504	988	239	1227	1027	125	1152
1966	122	156	278	1348	413	1761	1173	352	1525	1185	172	1357
1967	101	69	170	1078	290	1368	837	272	1109	833	94	927
1968	103	69	172	1242	350	1592	1081	329	1410	1059	139	1198
1969	101	63	164	1362	347	1709	1249	359	1608	1173	146	1319
1970	100	63	163	1380	332	1712	1332	351	1683	1190	125	1315
1971	98	46	144	1373	303	1676	1423	345	1768	1239	117	1356
1972	75	75	150	1452	278	1730	1472	346	1818	1276	106	1382

年度	生物			應用數學			電子物理			大氣物理		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	9	7	16	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	4	7	11	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	21	21	42	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	37	23	60	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	54	17	71	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	56	23	79	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	63	26	89	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	315	161	476	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	225	159	384	78	7	85	—	—	0	—	—	0
1964	257	143	400	—	—	0	37	2	39	—	—	0
1965	278	166	444	112	18	130	65	3	68	—	—	0
1966	325	180	505	110	17	127	106	6	112	—	—	0
1967	171	88	259	124	16	140	—	—	0	—	—	0
1968	163	103	266	117	13	130	168	12	180	74	4	78
1969	142	118	260	132	7	139	176	10	186	115	10	125
1970	146	128	274	136	5	141	176	9	185	165	16	181
1971	136	125	261	136	8	144	169	4	173	181	17	198
1972	139	119	258	214	10	224	161	4	165	151	12	163

年度	地球科學			應用化學			動物			海洋		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	14	5	19	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	14	4	18	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	38	4	42	—	—	0
1955	—	—	0	—	—	0	48	8	56	—	—	0
1956	—	—	0	—	—	0	58	3	61	—	—	0
1957	—	—	0	—	—	0	82	8	90	—	—	0
1958	—	—	0	—	—	0	77	11	88	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	71	13	84	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	70	19	89	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	61	31	92	—	—	0
1962	—	—	0	—	—	0	52	38	90	—	—	0
1963	—	—	0	—	—	0	42	41	83	—	—	0
1964	—	—	0	—	—	0	40	47	87	—	—	0
1965	—	—	0	—	—	0	46	60	106	53	1	54
1966	—	—	0	—	—	0	51	58	109	84	0	84
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	116	0	116
1968	29	2	31	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	61	3	64	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	79	8	87	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	99	9	108	39	2	41	—	—	0	—	—	0
1972	98	8	106	89	3	92	—	—	0	—	—	0

年度	地質			理化			博物			心理		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	28	2	30	81	24	105	73	29	102	10	9	19
1953	24	2	26	80	27	107	63	23	86	11	9	20
1954	30	2	32	61	28	89	53	24	77	18	16	34
1955	34	1	35	83	45	128	60	30	90	14	18	32
1956	42	1	43	78	47	125	65	42	107	17	21	38
1957	50	0	50	107	51	158	66	51	117	24	26	50
1958	63	0	63	179	56	235	63	57	120	24	32	56
1959	72	1	73	277	79	356	97	53	150	25	32	57
1960	71	0	71	353	95	448	140	69	209	—	—	0
1961	63	1	64	409	111	520	196	104	300	—	—	0
1962	62	1	63	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	62	3	65	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1964	65	5	70	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1965	59	5	64	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1966	64	10	74	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1972	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0

年度	地理			水利			化工			土木		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	9	1	10	39	0	39	—	—	0	—	—	0
1956	13	4	17	67	1	68	—	—	0	—	—	0
1957	30	7	37	293	6	299	—	—	0	—	—	0
1958	39	9	48	363	5	368	—	—	0	—	—	0
1959	40	10	50	259	7	266	367	36	403	314	0	314
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1964	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1965	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1966	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1972	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0

年度	水土保持			土木水利			總計
	男	女	合計	男	女	合計	
1952	—	—	0	—	—	0	565
1953	—	—	0	—	—	0	548
1954	—	—	0	—	—	0	603
1955	—	—	0	—	—	0	975
1956	—	—	0	—	—	0	1281
1957	—	—	0	—	—	0	1823
1958	—	—	0	—	—	0	2410
1959	—	—	0	—	—	0	3501
1960	—	—	0	—	—	0	2824
1961	—	—	0	—	—	0	3629
1962	—	—	0	—	—	0	3972
1963	—	—	0	—	—	0	3930
1964	15	1	16	139	0	139	4579
1965	64	7	71	—	—	0	5085
1966	—	—	0	—	—	0	5932
1967	—	—	0	—	—	0	4089
1968	—	—	0	—	—	0	5057
1969	—	—	0	—	—	0	5574
1970	—	—	0	—	—	0	5741
1971	—	—	0	—	—	0	5869
1972	—	—	0	—	—	0	6088

工程

年度	土木工程			機械工程			電機工程			化學工程		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	376	4	380	480	4	484	392	9	401	268	44	312
1953	518	7	525	535	3	538	512	9	521	403	70	473
1954	606	5	611	609	2	611	596	15	611	469	84	553
1955	751	5	756	667	1	668	661	11	672	615	86	701
1956	910	5	915	691	0	691	690	11	701	679	84	763
1957	1074	2	1076	728	0	728	718	9	727	854	98	952
1958	1113	5	1118	742	0	742	719	9	728	908	98	1006
1959	900	6	906	772	0	772	746	6	752	569	82	651
1960	1244	9	1253	822	1	823	785	7	792	975	113	1088
1961	1310	15	1325	791	2	793	775	6	781	996	107	1103
1962	1372	13	1385	847	5	852	812	7	819	1020	106	1126
1963	1513	11	1524	936	2	938	955	7	962	1039	105	1144
1964	1353	13	1366	1190	7	1197	1032	13	1045	1106	97	1203
1965	1586	20	1606	1516	3	1519	1146	14	1160	1205	98	1303
1966	1610	26	1636	1815	5	1820	1290	15	1305	1276	109	1385
1967	1294	14	1308	1252	1	1253	462	3	465	1041	49	1090
1968	1360	10	1370	1390	1	1391	469	2	471	847	40	887
1969	1453	12	1465	1496	3	1499	463	5	468	866	42	908
1970	1459	17	1476	1652	8	1660	459	5	464	930	39	969
1971	1558	17	1575	1805	5	1810	456	4	460	995	36	1031
1972	1741	25	1766	1941	12	1953	518	3	521	1135	34	1169

年度	水利工程			工業工程			紡織工程			電子工程		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	39	0	39	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	67	1	68	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	293	6	299	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	363	5	368	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	169	0	169	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	401	5	406	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	444	3	447	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	466	4	470	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	466	5	471	13	1	14	—	—	0	—	—	0
1964	517	4	521	99	1	100	43	1	44	38	0	38
1965	524	4	528	239	2	241	134	2	136	79	0	79
1966	534	6	540	344	5	349	222	8	230	189	4	193
1967	565	9	574	411	3	414	321	11	332	115	4	119
1968	592	8	600	536	14	550	345	9	354	376	8	384
1969	627	6	633	686	17	703	366	8	374	442	11	453
1970	696	10	706	751	19	770	382	5	387	629	9	638
1971	741	8	749	810	18	828	382	2	384	782	12	794
1972	907	5	912	903	17	920	457	4	461	964	8	972

年度	核子工程			工程科學			航海			輪機		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1964	36	2	38	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1965	84	4	88	43	0	43	260	0	260	352	0	352
1966	16	5	21	84	2	86	373	0	373	496	0	496
1967	—	—	0	136	2	138	447	0	447	599	0	599
1968	166	11	177	174	0	174	459	0	459	623	0	623
1969	178	9	187	181	4	185	428	0	428	558	0	558
1970	179	11	190	184	2	186	412	0	412	522	0	522
1971	171	9	180	184	3	187	419	0	419	523	0	523
1972	173	8	181	195	2	197	424	0	424	515	0	515

年度	造船工程			河海			工業管理			控制工程		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1964	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1965	204	3	207	170	1	171	—	—	0	—	—	0
1966	257	3	260	138	3	141	55	5	60	—	—	0
1967	236	2	238	134	2	136	—	—	0	—	—	0
1968	227	3	230	167	4	171	142	23	165	160	2	162
1969	215	1	216	186	4	190	86	23	109	165	2	167
1970	240	4	244	181	2	183	129	36	165	—	—	0
1971	274	1	275	183	0	183	127	35	162	—	—	0
1972	324	1	325	187	0	187	279	67	346	195	2	197

年度	電信工程			礦冶及材料			海洋			電子計算機		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1964	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1965	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1966	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	121	8	129	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	146	11	157	233	3	236	46	0	46	113	1	114
1970	145	7	152	227	4	231	83	0	83	308	5	313
1971	156	6	162	231	2	233	121	1	122	519	11	530
1972	160	2	162	253	2	255	169	1	170	803	13	816

年度	織品服装			工業化學			都市計劃			工程材料		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1964	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1965	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1966	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	0	41	41	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	0	83	83	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1972	0	116	116	46	1	47	65	3	68	42	3	45

年度	動力機械			航空工程			建築工程			電化工程		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	96	13	109	98	7	105
1953	—	—	0	—	—	0	125	26	151	19	1	20
1954	—	—	0	—	—	0	143	33	176	2	0	2
1955	—	—	0	—	—	0	157	33	190	—	—	0
1956	—	—	0	—	—	0	160	39	199	—	—	0
1957	—	—	0	—	—	0	175	32	207	—	—	0
1958	—	—	0	—	—	0	174	36	210	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	185	38	223	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	—	—	0	—	—	0	214	43	257	—	—	0
1962	—	—	0	—	—	0	352	66	418	—	—	0
1963	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1964	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1965	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1966	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1972	45	0	45	53	0	53	—	—	0	—	—	0

年度	礦冶工程			土木水利			建築及都市設計			自動控制		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	46	3	49	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	77	0	77	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	95	0	95	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	127	0	127	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	128	0	128	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	141	0	141	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	153	0	153	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	155	1	156	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	153	2	155	30	0	30	—	—	0	—	—	0
1962	161	3	164	63	0	63	—	—	0	—	—	0
1963	182	3	185	—	—	0	44	2	46	—	—	0
1964	188	3	191	—	—	0	108	4	112	—	—	0
1965	189	3	192	—	—	0	170	9	179	41	0	41
1966	212	2	214	—	—	0	—	—	0	83	1	84
1967	224	5	229	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1968	226	2	228	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1970	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1971	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1972	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0

年度	通訊			灌溉			電子航儀			計算與控制			總計
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	1791
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2277
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2641
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	3121
1956	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	3464
1957	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	4117
1958	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	4313
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	3626
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	4518
1961	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	4891
1962	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	5297
1963	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	5284
1964	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	5855
1965	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	8105
1966	43	5	48	—	—	0	—	—	0	—	—	0	9241
1967	—	—	0	52	0	52	—	—	0	—	—	0	7394
1968	—	—	0	83	1	84	49	0	49	—	—	0	8658
1969	—	—	0	113	0	113	112	0	112	—	—	0	9321
1970	—	—	0	102	0	102	—	—	0	170	3	173	10067
1971	—	—	0	68	0	68	—	—	0	187	2	189	10947
1972	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	12823

醫藥

年度	醫科			藥學			牙醫			中醫		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	298	27	325	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	261	35	296	21	11	32	—	—	0	—	—	0
1954	322	34	356	41	25	66	—	—	0	—	—	0
1955	443	36	479	68	45	113	—	—	0	—	—	0
1956	536	40	576	85	62	147	—	—	0	—	—	0
1957	620	55	675	141	90	231	42	2	44	—	—	0
1958	894	53	947	171	111	282	63	8	71	—	—	0
1959	985	71	1056	285	134	419	71	24	95	—	—	0
1960	1157	87	1244	406	182	588	127	25	152	—	—	0
1961	1335	94	1429	481	197	678	169	27	196	—	—	0
1962	1583	98	1681	694	221	915	193	34	227	—	—	0
1963	1836	102	1938	785	238	1023	184	38	222	—	—	0
1964	2071	122	2193	912	252	1164	234	41	275	—	—	0
1965	2268	139	2407	1005	296	1301	280	46	326	—	—	0
1966	2467	218	2685	1133	358	1491	378	65	443	53	0	53
1967	1958	106	2064	1115	247	1362	367	51	418	84	3	87
1968	1161	61	1222	845	201	1046	191	26	217	121	10	131
1969	1259	71	1330	852	228	1080	210	29	239	165	8	173
1970	1309	82	1391	794	250	1044	209	30	239	185	12	197
1971	1380	76	1456	727	250	977	276	35	311	229	15	244
1972	1440	90	1530	691	223	914	301	38	339	223	17	240

年度	醫學工程			醫預科			護理			醫事技術			總計
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	
1952	—	—	0	124	19	143	—	—	0	—	—	0	468
1953	—	—	0	138	14	152	—	—	0	—	—	0	480
1954	—	—	0	155	18	173	—	—	0	—	—	0	595
1955	—	—	0	184	31	215	—	—	0	—	—	0	807
1956	—	—	0	196	45	241	0	22	22	7	3	10	996
1957	—	—	0	197	44	241	0	47	47	24	6	30	1268
1958	—	—	0	190	43	233	0	62	62	35	8	43	1638
1959	—	—	0	193	28	221	0	96	96	44	15	59	1946
1960	—	—	0	206	31	237	0	104	104	47	17	64	2389
1961	—	—	0	202	39	241	0	126	126	43	14	57	2727
1962	—	—	0	206	28	234	0	140	140	53	19	72	3269
1963	—	—	0	214	37	251	0	154	154	55	24	79	3667
1964	—	—	0	216	39	255	0	146	146	63	31	94	4127
1965	—	—	0	227	37	264	0	138	138	54	33	87	4523
1966	—	—	0	—	—	0	0	135	135	51	38	89	4896
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	3931
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2616
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2822
1970	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2871
1971	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2988
1972	54	2	56	—	—	0	—	—	0	—	—	0	3079

農業

年度	森林			園藝			農藝			農業經濟		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	215	1	216	15	15	30	54	10	64	230	35	265
1953	246	2	248	12	25	37	40	7	47	275	41	316
1954	305	2	307	67	67	134	162	23	185	298	51	349
1955	301	1	302	107	71	178	186	28	214	296	52	348
1956	333	1	334	127	77	204	198	28	226	284	57	341
1957	327	0	327	133	92	225	200	31	231	240	53	293
1958	327	0	327	139	109	248	217	32	249	208	42	250
1959	320	0	320	120	110	230	199	26	225	210	34	244
1960	322	3	325	117	120	237	212	28	240	224	41	265
1961	321	7	328	129	138	267	214	36	250	239	52	291
1962	334	7	341	144	164	308	246	41	287	270	62	332
1963	325	11	336	140	181	321	233	63	296	246	85	331
1964	306	19	325	147	183	330	235	64	299	233	103	336
1965	303	29	332	144	85	229	237	85	322	212	125	337
1966	302	28	330	143	195	338	227	98	325	215	116	331
1967	172	6	178	124	99	223	141	47	188	131	43	174
1968	163	9	172	87	89	176	131	58	189	131	48	179
1969	133	19	152	86	82	168	123	60	183	125	54	179
1970	120	24	144	76	82	158	101	63	164	120	56	176
1971	117	21	138	60	79	139	99	43	142	116	53	169
1972	123	30	153	56	87	143	97	36	133	114	55	169

年度	畜牧獸醫			農業教育			畜牧			昆蟲		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	31	0	31	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	29	0	29	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	39	0	39	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	55	0	55	33	3	36	—	—	0	—	—	0
1956	91	3	94	69	8	77	—	—	0	—	—	0
1957	111	5	116	101	11	112	—	—	0	—	—	0
1958	140	4	144	129	20	149	—	—	0	—	—	0
1959	69	0	69	128	17	145	42	3	45	—	—	0
1960	—	—	0	126	20	146	161	4	165	63	7	70
1961	—	—	0	132	27	159	219	10	229	89	13	102
1962	—	—	0	124	34	158	252	15	267	115	16	131
1963	—	—	0	—	—	0	250	21	271	123	19	142
1964	—	—	0	—	—	0	247	30	277	111	32	143
1965	—	—	0	115	43	158	244	34	278	100	40	140
1966	—	—	0	115	40	155	241	32	273	101	40	141
1967	—	—	0	123	41	164	140	14	154	97	54	151
1968	—	—	0	113	47	160	150	21	171	94	59	153
1969	—	—	0	104	39	143	146	29	175	95	64	159
1970	—	—	0	108	46	154	137	29	166	99	66	165
1971	77	4	81	125	50	175	67	15	82	78	60	138
1972	111	5	116	114	49	163	29	5	34	78	38	116

年度	植物病理			水土保持			漁業			水産製造		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1953	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1954	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1955	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1956	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1957	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1958	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1959	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1960	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1961	127	14	141	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1962	154	14	168	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1963	152	32	184	—	—	0	—	—	0	—	—	0
1964	155	45	200	15	1	16	—	—	0	—	—	0
1965	149	57	206	64	7	71	155	0	155	190	9	199
1966	135	70	205	96	6	102	232	0	232	223	13	236
1967	142	68	210	192	9	201	214	0	214	174	11	185
1968	129	68	197	217	17	234	204	0	204	145	13	158
1969	119	68	187	244	16	260	184	0	184	154	10	164
1970	113	71	184	211	24	235	175	0	175	164	7	171
1971	97	88	185	173	23	196	201	0	201	175	5	180
1972	95	74	169	85	26	111	216	0	216	184	5	189

年度	土壤			食品化學			農業化學			植物病蟲害		
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計
1952	—	—	0	—	—	0	203	45	248	64	22	86
1953	—	—	0	—	—	0	220	58	278	80	28	108
1954	—	—	0	—	—	0	225	64	289	83	36	119
1955	—	—	0	—	—	0	240	75	315	110	37	147
1956	—	—	0	—	—	0	249	79	328	130	40	170
1957	—	—	0	—	—	0	256	82	338	131	45	176
1958	—	—	0	—	—	0	248	82	330	145	41	186
1959	—	—	0	—	—	0	289	74	363	163	31	194
1960	—	—	0	—	—	0	316	75	391	157	40	197
1961	—	—	0	—	—	0	320	72	392	67	38	105
1962	—	—	0	—	—	0	315	81	396	85	60	145
1963	—	—	0	—	—	0	338	102	440	75	88	163
1964	—	—	0	—	—	0	366	126	492	74	117	191
1965	—	—	0	—	—	0	391	144	535	74	144	218
1966	—	—	0	—	—	0	374	170	544	76	158	234
1967	—	—	0	—	—	0	259	75	334	—	—	0
1968	—	—	0	—	—	0	271	83	354	—	—	0
1969	22	11	33	34	16	50	196	76	272	—	—	0
1970	50	24	74	68	29	97	129	50	179	—	—	0
1971	71	34	105	95	43	138	58	26	84	—	—	0
1972	99	33	132	137	49	186	—	—	0	—	—	0

年度	農業工程			農學			獸醫			農業推廣			總計
	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	男	女	合計	
1952	124	0	124	139	27	166	—	—	0	—	—	0	1230
1953	129	0	129	167	36	203	—	—	0	—	—	0	1395
1954	131	0	131	—	—	0	—	—	0	—	—	0	1553
1955	138	0	138	—	—	0	—	—	0	—	—	0	1733
1956	156	1	157	—	—	0	—	—	0	—	—	0	1931
1957	167	0	167	—	—	0	—	—	0	—	—	0	1985
1958	179	0	179	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2062
1959	204	0	204	—	—	0	82	1	83	—	—	0	2122
1960	195	1	196	—	—	0	73	1	74	29	1	30	2336
1961	190	1	191	—	—	0	64	2	66	71	9	80	2601
1962	159	1	160	—	—	0	61	4	65	121	29	150	2908
1963	151	2	153	—	—	0	73	4	77	57	22	79	2793
1964	146	2	148	—	—	0	71	4	75	70	29	99	2931
1965	140	1	141	—	—	0	77	13	90	64	36	100	3511
1966	125	7	132	—	—	0	100	9	109	48	38	86	3773
1967	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2376
1968	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2347
1969	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2309
1970	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2242
1971	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2153
1972	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	2030