

國立台灣師範大學  
創造力發展專班碩士學位論文

指導教授：陳昭儀 教授

國小資優生與普通生家長創造力信念及  
知覺與教養態度之研究



研究生 胡元媛 撰

中華民國 101 年 1 月

## 致謝辭

～人生是一趟無止盡的旅行，就算有盡頭，

你也不會知道它將停在何處～

當初來到師大的時候，我是抱著這種心情來的，現在要離開了，我依然有這種感觸。這一趟旅行是艱辛的，但嚐到的卻是無比甜美的果實。

一路上，特別難忘的還是 CD97 一起上課的種種，認真中帶有一些調皮，歡笑中亦帶有淚水，這些回憶令我永生難忘。感謝我的指導教授也是我的導師，陳昭儀老師，沒有您就沒有那麼多珍貴的時光，也沒有這篇謝誌，從您身上看見教育的專業及熱忱，謝謝您。另外，感謝我的兩位口委，郭靜姿老師以及柯澍馨老師，您們的寶貴意見與指導，讓我的論文更加踏實。

同學中，特別感謝的是我的三位同門，徐于蘋小姐、陳維士先生及杜佳憲先生，有你們的相伴鼓勵與提醒，讓我在研究的路上一點都不孤獨；還有余甄紘小姐與張雨霖學長，在統計的專業上幫我許多大忙，你們都是亦師亦友的好伙伴。

此外，感謝我的親密好友謝豪先生，當我陷入混亂的論文衝刺時期時，幫我打理許多日常生活的小事，讓我可以無後顧之憂，著實令我倍感溫馨。

最後要感謝我的父親胡心毅先生，我的母親許祥鳳小姐，有幸今生成為您們的女兒，如果我對世界有一點點的改變，那都您們給我的！

～離開是一時的，旅程依然繼續著，

也許有一天我會再回到這裡，回首來時路，盡是幸福～

元媛 2012/2/23 台北

# 國小資優生與普通生家長創造力知覺及信念

## 與教養態度之研究

### 中文摘要

本研究以臺灣地區國小高年級家長及學生為研究對象，旨在編製測量國小家長「創造性教養態度」之合適量表工具，並探究國小家長「學童特質偏好」與「創造力知覺」、「創造力信念」以及「創造性教養態度」之關係。研究工具為「理想兒童檢核表」及「創造力信念量表」，以及研究者自編之「創造性教養態度量表」，量表經過預試之後修訂成正式問卷，針對303名國小一般智能資優、藝術才能及普通班學童及家長施測，所得資料回收後，分別採用描述統計呈現各項統計數據，如平均數、標準差等；以因素分析建立量表之建構效度；以單因子變異數分析、積差相關等方法考驗研究假設。研究結果如下：

- 一、本研究編製「國小學童家長創造力教養態度量表」，包含「鼓勵創意」、「獨立思考」、「親子關係」及「民主開放」四個面向，可用以評量國小家長之創造性教養態度。
  - 二、國小家長偏好具有「情緒智力特質」的兒童。
  - 三、國小家長認為「創造力特質」是具有創造力兒童的特質。
  - 四、國小家長對於創造力的信念傾向贊成「增長信念」而較不傾向「固定信念」。
  - 五、國小家長的創造性教養態度皆偏正向。
  - 六、不同班別之國小家長，在「學童特質偏好」、「創造力知覺」、「創造力信念」以及「創造性教養態度」層面上無顯著差異。
  - 七、國小學童家長在「學童特質偏好」的各層面與「創造力知覺」的各層面，皆有顯著正相關；在對兒童的喜好與教養態度上，「創造性教養態度」的「獨立思考」與「學童特質偏好」的「創造力特質」有顯著正相關。
  - 八、國小學童家長，在「學童特質偏好」與「創造力信念」、「創造力知覺」與「創造力信念」、「創造力知覺」與「教養態度」各層面上皆無相關。
- 最終，研究者依據研究結果，針對未來研究方向及推動創造力教育的實務工作提出建議，俾供參考。

**關鍵字：**創造力、創造力信念、創造力知覺、教養態度

# The Relationship Among Implicit Theory of Creativity, Perceived Creativity, and Parents' Rearing Attitudes of Gifted-Students and General Students.

By  
Yuan Yuan Hu

## Abstract

The objects of this study are the 5th and sixth graders' parents in Taiwan. The purpose of this study is to create a suitable measurement scale to measure parents' rearing attitudes in elementary school. Furthermore, parents' preference perception towards children's characteristics and the relationship among three other factors: implicit theory of creativity, perceived creativity and creative rearing attitudes is also explored. The research tools include ideal children checklist, perceived creativity scale and a self-made creative rearing attitudes scale. All measurement scales are pre-tested and revised before sending out as questionnaires. Samples are divided into three groups: general students and their parents, gifted students and their parents, gifted students in arts and their parents. 303 valid questionnaires have been collected. The research method being used here is descriptive statistics, such as mean and standard deviation. In addition, factor analysis is applied to build the measurement scale's construct validity, and one-way ANOVA analysis, Pearson correlation method are used to test the hypotheses. The results are as follows:

1. The measurement scale made for this research, creative rearing attitude of elementary school parents, includes four aspects: motivating creativity, independence thinking, parent-child relationship, and democracy and liberty. It can be used to measure elementary school parents' creative rearing attitude.
2. Elementary school parents prefer children with characteristics of EQ.
3. Elementary school parents believe that creative trait is a characteristic of children with creativity.
4. Elementary school parents' belief of creativity tends to favor incremental belief rather than fixed belief.
5. Most of elementary school parents' creative rearing attitudes are positive.
6. Regarding parents' preference perception towards children's characteristics and the relationship among other three factors: implicit theory of creativity, perceived creativity and creative rearing attitudes, no significant difference are found among parents from different classes.
7. A significant positive correlation is found in elementary school parents' preference perception towards children's characteristics and perceived creativity.

8. Another significant positive correlation is also found in independent thinking (one aspect of creative rearing attitude) and creative trait (one aspect of preference of children's characteristics).
9. No correlation is found regarding to preference of children's characteristics and implicit theory of creativity.
10. No correlation is found regarding perceived creativity and implicit theory of creativity.
11. No correlation is found regarding perceived theory and rearing attitudes.

A further discussion for future research and practical work to promote creativity education is being provided at the end of this study.

**KEYWORD:** creativity, implicit theory of creativity, perceived creativity, rearing attitudes



# 目錄

致謝辭.....	i
摘要.....	ii
ABSTRACT.....	iii
目錄.....	v
表目錄.....	vii
圖目錄.....	x
<b>第一章 緒論.....</b>	<b>1</b>
第一節 研究動機.....	1
第二節 研究目的、待答問題與研究假設.....	7
第三節 名詞解釋.....	10
<b>第二章 文獻探討.....</b>	<b>13</b>
第一節 創造力的定義與理論.....	13
第二節 資賦優異兒童之相關研究.....	23
第三節 創造力信念與創造力知覺之相關研究.....	31
第四節 教養態度與相關研究.....	42
<b>第三章 研究方法.....</b>	<b>63</b>
第一節 研究架構.....	63
第二節 研究對象.....	64
第三節 研究工具.....	68
第四節 研究程序.....	81
第五節 資料處理與分析.....	83
<b>第四章 研究結果及討論.....</b>	<b>85</b>
第一節 各研究變項之現況分析.....	85
第二節 不同班別家長在各變項上的差異情形.....	108

第三節 家長學童特質偏好、創造力知覺、創造力信念與教養態度之關係.....	115
<b>第五章 結論與建議.....</b>	<b>121</b>
第一節 結論.....	121
第二節 建議.....	125
<b>參考文獻.....</b>	<b>129</b>
一、中文部分.....	129
二、西文部分.....	136
附錄一：自編量表出處對照表.....	140
附錄二：學生正式量表.....	143
附錄三：家長正式量表.....	145
附錄四：同意書.....	147



## 表目錄

表 2-2-1	資優特質與創造特質之對照表.....	26
表 2-3-1	創造力與無創造力形容詞對照表.....	37
表 2-4-1	民主開放且避免過度評價與創造力相關研究表.....	47
表 2-4-2	鼓勵獨立自主與創造力相關研究表.....	49
表 2-4-3	父母以身作則與創造力相關研究表.....	50
表 2-4-4	重視全面發展並及早開發與創造力相關研究表.....	51
表 2-4-5	重視思考能力與創造力相關研究表.....	52
表 2-4-6	良好的家庭氣氛與親子關係相關研究表.....	53
表 2-4-7	提供支持以鼓勵孩子的創意相關研究表.....	55
表 2-4-8	重視閱讀及其他文性活動相關研究表.....	57
表 3-3-1	預試問卷樣本人數及回收統計表.....	65
表 3-3-2	本研究預試問卷有效樣本分配情形.....	65
表 3-3-3	正式問卷樣本人數及回收統計表.....	66
表 3-3-4	本研究正式問卷有效樣本分配情形.....	67
表 3-4-1	國小學童家長創造性教養態度量表預試項目分析結果.....	70
表 3-4-2	國小學童家長創造性教養態度量表因素分析結果.....	73
表 3-4-3	國小學童家長創造性教養態度量表各因素相關舉陣.....	75
表 3-4-4	預試量表向度、內涵、及Cronbach's $\alpha$ 信度.....	76
表 3-4-5	「學童特質偏好」因素分析及因素負荷量.....	78
表 3-4-6	「對兒童創造力特質的知覺」因素分析及因素負荷量.....	79
表 3-4-7	創造力信念量表題目內容及向度.....	80
表 4-1-1	國小學童家長學童特質偏好排行.....	86



表 4-1-2 國小一般智能優異、藝術才能優異、普通班家長學童特質偏好排行.....	88
表 4-1-3 國小學童家長學童特質偏好之現況.....	91
表 4-1-4 全體家長學童特質偏好三個因素之重複量數變異數分析摘要表.....	91
表 4-1-5 全體家長認為「具有創造力」的學童特質.....	93
表 4-1-6 國小一般智能優異、藝術才能班、普通班家長認為具有創造力的學童特質排行.....	96
表 4-1-7 國小學童家長創造力知覺現況.....	98
表 4-1-8 全體家長創造力知覺兩個因素之重複量數變異數分析摘要表.....	98
表 4-1-9 全體家長學童特質偏好與認為有創造力的特質對照表.....	100
表 4-1-10 一般智能優異學生家長學童特質偏好與認為有創造力的特質對照表.....	101
表 4-1-11 藝術才能優異學生家長學童特質偏好與認為有創造力的特質對照表.....	102
表 4-1-12 普通班學生家長學童特質偏好與認為有創造力的特質對照表.....	103
表 4-1-13 全體家長創造力信念現況.....	104
表 4-1-14 全體家長創造力信念兩個因素之重複量數變異數分析摘要表.....	105
表 1-4-15 全體家長教養態度之現況.....	106
表 4-2-1 不同班別之家長在學童特質偏好上之差異情形.....	108
表 4-2-2 不同班別之家長在創造力知覺上之差異情形.....	109
表 4-2-3 不同班別之家長在創造力信念上之差異情形.....	110
表 4-2-4 不同班別之家長在創造性教養態度上之差異情形.....	112

表 4-3-1 國小學童家長學童特質偏好與創造力知覺及創造力信念的關係.....	115
表 4-3-2 國小學童家長創造力知覺與創造力信念的關係.....	117
表 4-3-3 國小學童家長創造性教養態度與學童特質偏好、創造力知覺、創造力信念的關係.....	118



## 圖目錄

圖 2-1-1 Csikszentmihalyi的系統模式.....	17
圖 2-1-2 Amabile的創造力理論三要素.....	19
圖 3-1-1 研究架構圖.....	63



# 第一章 緒論

本章共分四節，第一節為研究動機，第二節為研究目的、待答問題即研究假設，第三節為名詞解釋，第四節為研究限制。

## 第一節 研究動機

近年來，以創造力為教育革新的浪潮在學校中持續展開，曾幾何時，創意教學成為課程中受矚目的焦點，創意領導、創意班級經營等概念，對於身為教師的我，常常面對許多相關的計畫、比賽、試教、研習及評鑑，但是，教師在第一線面對的家長，是如何看待創造力的？前年還在擔任班級導師時，有一個家長拿著學生去年的暑假作業來交差，因為家長的想法是「做這個有什麼用？」；有時多元評量的考試方式，會面對到家長的懷疑：「為什麼不考考卷就好？」或「這樣評分公平嗎？」以及「只要考課本裡有的東西就好！」種種的質疑，讓我在教學的路上，感受到挫折。這兩年擔任美術資優班的科任老師時，也遇到類似的狀況，我常在想，有趣多元的活動，對孩子是好的吧？有多少的老師跟我有一樣的困擾呢？我又該如何告訴家長，提升學生的創造力是重要的？從家長的角度是如何看待創造力的，特別是在資優班的家長眼裡？因為這些疑惑，於是有了這個做這個研究的想法，並經由下述的面向，來描述瞭解創造力內隱理論與家長教養態度的重要性。

### 壹、家庭創造力環境亟待研究

有關創造力的研究，大多探索創造思考歷程、創造性產品及創造者的特性，也有探索環境者，但大多數將焦點放在訓練課程、學校環境、工作場所及歷史文化背景，而很少注意到家庭，甚至連政策推動者都將注意力放在學校而非家庭

(Wright, 1987)。

教育部於 2002 年公布「創造力白皮書」，期望透過全面而系統的結構與生態來推動創造力教育。但吳靜吉等 (2002) 曾指出：在創造力教育的基礎建設中，家庭與中小學的教育被忽略，因此之後教育部在創造力中長程計畫中補強了中小學的部份。但在中長程計畫方案四之「創意生活全民提案」中，對於家庭教育僅有指出「創意進駐家庭融入生活、系列報導各種創意家庭」，並未有深度探討 (陳錦香, 2006)。國內有關創造力與家庭的文獻，有些將焦點放在結構因素 (如社經背景、產序排行等)，而非父母的作為 (詹志禹, 2005)。因而對於「家庭」如何推動創造力教育，仍然是不足的。

林靜怡 (2002) 研究國中創造力青少年的家庭教養環境，發現父母積極教養，營造支持創造力發展的家庭環境，以及提供多方面發展所需的資源，使子女能發現自己的性向，並能在有潛力的領域中展現其創造力。陳錦香 (2006) 研究高資優生之所以展現高創造力，父母的教養方式佔了很大的成分，因父母重視品格並以身作則，資優生在潛移默化中能尊重他人、關懷同儕、保持開放、重視團隊精神、重視生命的價值與意義，因此能在腦力激盪中激發新穎獨特的創意，並透過分工合作而展現深層的高創造力。因此本研究欲進一步探討影響國小學童家庭創造力教育環境的原因，此為研究動機之一。

## 貳、資優生的創造力應更受重視

Osborn 於1956年提出「人類文明的歷史，主要為人類創造力的紀錄」 (引自陳昭儀, 1990)。郭有遙 (1983, 2001) 也提出：人類的文化史就是一步創造史。

回顧諸多影響人類文明進步的重要發明，並閱讀這些發明家及創作者的生平經歷，我們可以發現在這些人當中有許多資賦優異的例子，例如牛頓、高斯、達文西、李白、莫札特、莎士比亞... 等，他們都在年幼或相當年輕時就展現他們特殊的才華，並且他們的創造與發明，皆成為歷史的轉捩點。像是牛頓的物理學在二十世紀以前指導人類科學發展長達兩百多年，雖然他的經典力學被愛因斯坦的

相對論修正了，但牛頓建立的科學定理，促成了現代科學的誕生。人類的文明就是站在這些巨人的肩膀上，不斷的進步發展，由此可知發展資優生的創造力也更形重要。

Renzulli (1986) 的資優三環論，定義資優為「中等以上的智力、高度的工作熱忱、高創造力」，三者缺一不可，顯示創造力是資優表現的必要條件；Torrance 於 1972 年主張資優除了高智商外，應該還要有創造力，再再表示資優的最高表現，必須展現創造力。國家培育資賦優異的兒童，就是為了將來有朝一日，這些菁英能為國家及世界帶來貢獻，但資優教育不能單靠學校及老師，家庭教育必要的一環，因此本研究欲探討資優生家長如何看待創造力，此為研究動機之二。

### 參、家長教養態度影響孩子的創造力發展

根據多位學者的研究（李錫津，1987；林幸台，1974；陳龍安，1984；陳榮華，1985；張玉成，1983；Bennet, 1982）指出：創造力是可以經由後天訓練而得，且在生命的各個階段都可以培養。過去有關家庭特徵、家庭教養方式、家長期望、出生順序對兒童創造力影響研究均指出，家庭是影響兒童創造力發展的一個重要因素（董奇，1995；Pohlman, 1996）。丁興祥（1998）針對當代 17 位傑出科技人才進行的研究，對有重要影響的人物作一統計，發現多數傑出科學技術人才受老師影響最大，其次是受父母，再其次是受家人（尤其是祖父和兄弟）的影響，其他人關係並不大。因此，對兒童而言，創造力的培養跟父母的教養方式密切，學者多認為父母的教養方式、親子關係及家庭環境，甚至個體的性別等均可能影響個體的創造力發展（葉玉珠，2000）。

家庭如何影響孩子的創造力？諸多創造力的研究顯示創造性人格（王佳玲，2004；陳昭儀，1990；黃珮琇，2004；葉玉珠，2000；Amabile, 1996；Csiksentmihalyi, 1996；Sternberg, 1988）以及支持創造力的環境（丁興祥，1998；王昕馨，2006；李慧賢，1995；林世郁，2002；林靜怡，2002；陳錦香，2006；張嘉芬，1997；

葉玉珠，2000；詹志禹，2005；Csikszentmihalyi, 1996) 深受父母教養方式影響。張春興（2003）認為人格是個人先天遺傳與後天環境交互作用而發展出來的，所以人格的型塑是來自父母的遺傳以及生長的環境。因此，父母教養方式在形塑創造性人格及提供創造性環境中扮演重要角色，發展出具有創造力的人格特質，個體才有可能有創造產品的出現。

另外，由具創造力的成功人物自傳或訪談中發現，許多創造者（創作者）的創造性人格、創造性成就、價值觀、行為表現、興趣能力與早期家庭環境及父母教養方式有密切關係（陳錦香，2006）。從不少研究中可看到家庭環境對個人創造力之深遠影響，因家庭環境及父母教養態度會影響個人的人格發展、價值信念及相關能力發展等（李慧賢，1995；林靜怡，2002；洪嘉穗，2005；陳宗逸，1995；陳昭儀，2003；陳錦香，2006；張嘉芬，1997；游詩蒂，2001；羅一萍，1996）。

綜合以上所述，可以瞭解父母在教養子女的過程中，無論是有形、無形，具體或潛移默化，都可能影響著子女的人格及各項發展，也可能對創造力產生很大的影響性。而本研究想進一步瞭解家長對創造力的看法與教養態度的關係，此為研究動機之三。

## 肆、對創造力的看法與教養態度

Sternberg, Runco & Johnson (1985) 與 Bear (1999) 等人曾根據內隱理論 (implicit theory) 探討一般人對「創造力」的看法，獲得「人們對於創造力有一套自己的系統看法，並用以評估自己與他人的行為」的結論。創造力內隱理論在創造力研究領域日益受到重視，是近二十年是研究者最關注的趨勢之一（王益文、林崇德、黃四林，2005）。

國內關於對創造力所持的看法之研究並不多，黃譯瑩（2004）曾透過問卷調查與內容分析法，探討20至44歲台灣普羅大眾說出創造力的語言及其反映的思維、對英美創造力學術社群說出創造力的語言之認同度。王佳玲（2003）曾研究

大學生情緒智力信念、創造力信念與情緒智力、創造力之關係；吳巧瑜（2004）以幼稚園教師與國小年級教師為對象，研究教師「喜歡幼兒的特質」與「幼兒創造力特質的知覺」；張雨霖（2007）曾提出國中教師創造力信念、創造力教學自我效能對創造力教學行為影響之研究，結果指出國中教師之「創造力信念」、「創造力教學自我效能」與「創造力教學行為」三者之間彼此有顯著關聯存在。朱采翎（2007）也曾對教師創造力教學信念與創造力內隱理論之發展及其關係，研究結果並指出全體受試者在「創造力內隱理論量表」與「創造力教學信念量表」的表現上相關程度高。

綜合以上所述，可以知道目前國內研究，多指出對創造力所持的態度與教師的教學行為有關，但相對於其之於家庭教育，卻研究甚少，然家庭教育之於創造力教育實屬重要，若對創造力的看法會影響教師教學行為，那麼研究者假設家長對創造力的看法可能會影響其是否展現有助於創造力發展的教養態度，此為研究動機之四。



## 伍、家長對創造力的看法為何

我國創造力教育白皮書（2002）在「創造力發展之現況」部分指出創造力發揮之社會條件已成熟，但對創造力之認知仍嫌偏狹與不足，一般而言，社會大眾對於創造力的認知仍有所偏狹，仍存在著一些迷思，例如：認為創意是少數資優生的專利、在升學主義與文憑主義掛帥之下忽略創造力能力需長期培養、不尊重智重財產權等。

將近十年之後，一般大眾，包括老師、家長，到底在孩子創造力發展的道路上仍然是絆腳石？還是轉變為引路人？鍾怡靜（2009）指出傳統的父母對幼兒的教養，以是否聽話順從認定幼兒的好壞，由於現今知識的成長，現代父母則對教養賦予和傳統不一樣的定義，認為幼兒是獨立的個體，有他們自己的獨立意志，也因此促使父母能預測自己對教養幼兒這件事的影響力，也會省思自己的要求是否



合理。

因此，本研究想能瞭解現今國小學童家長對創造力的看法，為往後相關研究的奠定基礎，與提供教學現場教師在教學與親師溝通的參考，將有助於國小學童家長對創造力的更加認識，與在教養方式上提供有利於創造力發展的環境，此為研究動機之五。



## 第二節 研究目的、待答問題與研究假設

### 壹、研究目的

綜合以上所述，本研究的研究目的如下：

- 一、瞭解國小學童家長創造力信念、創造力知覺、學童特質偏好、教養態度之現況。
- 二、探討子女就讀不同班別國小學童家長創造力信念、創造力知覺、學童特質偏好及教養態度之差異。
- 三、探討國小學童家長學童特質偏好、創造力信念、創造力知覺與教養態度之間的相關。

### 貳、待答問題

根據以上研究目的，臚列待答問題如下：

- 一、根據研究目的一，提出下列待答問題：
  - 1-1 國小學童家長在「理想兒童檢核表」之作答情況如何？
  - 1-2 國小學童家長在「創造力知覺量表」之作答情況如何？
  - 1-3 國小學童家長在「創造力信念」之作答情況如何？
  - 1-4 國小學童家長在「創造性教養態度量表」之作答情況如何？
- 二、根據研究目的二，提出下列待答問題：
  - 2-1 子女就讀不同班別的國小家長創造力知覺之差異如何？
  - 2-2 子女就讀不同班別的國小家長創造力信念之差異如何？
  - 2-3 子女就讀不同班別的國小家長學童特質偏好之差異如何？
  - 2-4 子女就讀不同班別的國小家長教養態度之差異如何？

三、根據研究目的三，提出下列待答問題：

- 3-1 國小學童家長學童特質偏好與創造力知覺二者之相關為何？
- 3-2 國小學童家長學童特質偏好與創造力信念二者之相關為何？
- 3-3 國小學童家長創造力知覺與創造力信念二者之相關為何？
- 3-4 國小學童家長教養態度與學童特質偏好二者之相關為何？
- 3-5 國小學童家長教養態度與創造力知覺二者之相關為何？
- 3-6 國小學童家長教養態度與創造力信念二者之相關為何？

## 參、研究假設

綜合研究目的、研究問題、文獻探討結果所形成的各項假設如下：

一、子女就讀班別在家長創造力信念、創造力知覺、學童特質偏好以及教養態度上有顯著差異。

- 1-1 子女就讀不同班別的國小家長在創造力知覺上有顯著差異。
- 1-2 子女就讀不同班別的國小家長在創造力信念上有顯著差異。
- 1-3 子女就讀不同班別的國小家長在學童特質偏好上有顯著差異。
- 1-4 子女就讀不同班別的國小家長在教養態度上有顯著差異。

二、國小學童家長在學童特質偏好、創造力知覺與創造力信念上有顯著相關。

- 2-1 國小學童家長在學童特質偏好與創造力知覺上有顯著正相關。
- 2-2 國小學童家長在學童特質偏好與創造力信念上有顯著正相關。
- 2-3 國小學童家長在創造力信念與創造力知覺上有顯著正相關。

三、國小學童家長在創造力信念、創造力知覺與學童特質偏好上與教養態度的關係。

3-1 國小學童家長在學童特質偏好與教養態度上有顯著正相關。

3-2 國小學童家長在創造力知覺與教養態度上有顯著正相關。

3-3 國小學童家長在創造力信念與教養態度上有顯著正相關。



## 第三節 名詞釋義

### 壹、創造力

Rhodes (1961) 曾蒐集數十篇有關創造力定義的文獻，認為創造力涉及四個 P：即創造的人 (person)、創造的歷程 (process)、創造的產品 (product)、以及創造的環境 (place)。也有些學者把創造的環境改為壓力 (press)；Simonton (1988) 把壓力改為說服力 (persuasion)，亦即一件創意必須使人能接受，尤其專家的確認。於是創造力 6P 的概念形成(陳龍安，2008)。

綜合以上，本研究對創造力的定義為，個體在支持的環境下，在問題解決的歷程中，能夠展現創造性的人格特質，產生一種問題解決的獨特方法，稱之為創造力。



### 貳、資優生

「資優」係指資賦優異，依據我國特殊教育法(教育部，2009)第4條規定：本法所稱資賦優異，指有卓越潛能或傑出表現，經專業評估及鑑定具學習特殊需求，須特殊教育及相關服務措施之協助者；其分類如下：一、一般智能資賦優異。二、學術性向資賦優異。三、藝術才能資賦優異。四、創造能力資賦優異。五、領導能力資賦優異。六、其他特殊才能資賦優異。

本研究所指國小資優生係指在國民小學各校依據「身心障礙暨資賦優異學生鑑定標準」(教育部，2007)經公開甄選合格之各類資賦優異學生，並於九十八學年度就讀國民小學各類資優班之五、六年級學生，且由本研究抽樣者。

## 參、家長

廣義而言，家長包括學生的父親、母親，或監護人，或其他與學生同住，負有教養責任者，可能包括繼父母、養父母、寄養親戚或寄養家庭等，而狹義的家長則單指學生的父親與母親（楊大龍，2008）。

本研究所指家長係指廣義之家長定義，並以學生之主要照顧者、指導者為研究對象，不限於學生之父親與母親。並因研究需要，將家長樣本分為三類，分別為一般智能優異學童家長、藝術才能優異學童家長及普通班學童家長。

## 肆、學童特質偏好

即家長「比較喜歡具有什麼特質的兒童？」用以對照家長對創造力特質的知覺，看是否存在差異性與相關性。本研究使用吳靜吉及吳巧瑜（2005）編製的「理想兒童檢核表」，請家長勾選偏愛的學童特質，每勾選一個特質即得一分，再依據勾選的結果進行因素分析，以得知家長學童特質偏好。

## 伍、創造力知覺

Runco (1993) 為了瞭解教師與父母的創造力內隱理論，運用形容詞檢核量表得知對於有創造力兒童與無創造力兒童其特質的描述。因此創造力知覺，為家長根據自身的觀察、個人經驗、教學經驗對創造力相關特質的解釋，亦即家長認為「創造力是什麼」或「什麼是有創造力的學生的特質」。本研究所指受試家長在吳靜吉、吳巧瑜（2005）編製的「理想兒童檢核表」中，勾選創造力孩子的特質，每勾選一個特質即得一分，再依據勾選的結果進行因素分析，以得知家長的創造力知覺。

## 陸、創造力信念

Dweck (1986) 所提出的「智力內隱理論」（implicit theory of intelligence）將創造力信念區分為「固定信念」與「增長信念」；創造力信念因而區分為「固定信念」與「增長信念」；對於創造力持固定信念的家長，傾向於採取「創造力是

固定的，而且不會隨時間與經驗而改變」的教養信念；對於創造力持增長論的家長，則採取「創造力會隨著時間與經驗的增加而改變」的教養信念。本研究所指的創造力信念，為受試家長在王佳玲（2004）編製的「創造力信念量表」的「固定信念」向度，及「增長信念」向度上之得分，分別代表其抱持的信念傾向，得分越高，表示所抱持的信念越堅定。

## 柒、教養態度

本研究所指的教養態度有別於一般教養方式的研究，是將焦點聚焦於父母應提供何種教養方式來培養並發展子女創造行為。

研究者根據過去文獻及量表，自行編製適合國小學童填寫的「國小學生家長創造性教養態度量表」，請學生勾選父母所符合的創造性教養態度，創造性的教養態度量越豐富、頻率越高，在量表總分的分數會越高，表示父母的教養態度愈有利於國小學童創造力之發展。



## 第二章 文獻探討

本章主要探討與本研究的研究變項相關之理論與文獻，以作為本研究發展研究工具及形成研究假設、提出研究架構之理論基礎。全章共分成三節。第一節為創造力的定義與理論，理論的部分從匯合理論的觀點出發；第二節資賦優異兒童之相關研究，包括資優兒童的特質，資優兒童與創造力，與資優兒童的教養；第三節為創造力內隱理論與相關研究，包括概念與內涵之探討及評量工具；第四節為教養態度與其相關研究，介紹教養方式之概念、內涵、測量工具與相關研究結果與創造力的相關。

### 第一節 創造力的定義與理論

目前創造力相關研究，在世界各國科學、教育等領域的研究下，成果已非常豐碩，但是對「創造力」至今並沒有公認的定義，一般而言探討創造力可分成認知及情感兩個方面，兩者為一體兩面，關係至為密切（吳裕益、陳英豪，1980）。而近來創造力理論的取向進入匯合取向，匯合取向可為家庭如何影響創造力提供理論基礎。

#### 壹、創造力的定義

創造力在認知方面包括了流暢思考、變通思考、獨創思考及精密思考；而在情感方面包括了冒險性、好奇心、想像力及挑戰性。而較完整的說，這些研究的內容大致不離大家所熟知的六 P：「個人特質」（person）-創造力高的人有哪些特質、「產品」（product）-什麼樣的產品具有高創意、「歷程」（process）-創造力產生在什麼歷程、「環境」（place）-什麼樣的環境下能產生創意、「壓力」（press）-什麼樣的壓力下適合創造力的產生及「說服力」（persuasion）-亦即創意必須使人能接受（陳龍安，2008）。



Amabile (1996) 也提到，有些人認為創造力就是與藝術有關的、一些反常的人、或是一些不切實際的事情。但是Amabile 似乎不同意這樣的論點，他認為創造力就是冒險，但是冒險不是瘋狂、怪誕不切實際的，而是歷史上偉大發明家、領導者、藝術家所展現的，充滿熱情、深思熟慮、有前瞻性的冒險。Amabile 認為創造力的概念性定義為「某產品或反應是有創意的，並結合新穎性、適當性、有用性及價值性」，而創造力的操作性定義為「某一產品或反應是否具創造力，係由一個適當的觀察者依產品或反應創造力的獨立性判定，而適當的觀察者必是那些能熟悉此產品領域是否具有創造力的人」。Mayer (1999) 整理各作者對於創造力的基本定義，其一致的看法是：獨創性和有用性。Sternberg (1995) 則指出文化脈絡是決定創造性產品「適當性」的重要因素，創造力會因為不同文化有不同的定義。

Feldman (1999) 指出創造力是一個複雜的發展系統，這個系統至少由七個影響組成：1) 認知歷程；2) 社會和情感過程 (social and emotional processes)；3) 家庭；4) 教育和準備工作，包含正式或非正式的；5) 領域和學門的特性；6) 社會文化脈絡；7) 歷史影響力、趨勢。根據 Feldman 的理論，家庭為其中一個不可或缺的關鍵因素，同時家庭也與六P當中的壓力 (press) 有所關連，因為環境是否適合創造力的產生，可能影響學童創造力，因此若能瞭解家長對孩童的管教方式是否有利於創造力的發展，是相當有價值的。

綜合以上，本研究對創造力的定義為，在問題解決的歷程中，能夠展現創造性的人格特質，產生一種問題解決的獨特方法，稱之為創造力。

## 貳、創造力的理論

觀察近年來的研究，我們可以發現很多創造力的研究假設創造力的發生是很多成分因素聚合在一起，這種「匯合取向」的觀點，認為創造力的發生是來自於多種因素間的互動，故本研究以Csikszentmihalyi 系統觀點、Amabile 脈絡觀點、Sternberg 及Lubart 投資觀點，三種觀點來談創造力的理論。

### 一、Csikszentmihalyi 的系統觀點

Csikszentmihalyi 認為如果要更清楚了解創造力的本質，不應侷限在個人層次上，也要考慮到整個社會和文化的脈絡，因此他將創造力視為一個動態模式，由領域 (domain)、個人 (individual) 和學門 (field) 三個相互影響的次系統所組成。每個系統有各自的功能，如：領域傳遞訊息給個人；個人在學門中製造出變異；學門將所選擇的變異加到領域 (Csikszentmihalyi, 1999)。

因此，創造力過程乃發生於個人之外，且發生於三個次系統的交互作用之上。以下就創造力 DIFI 系統模式 (Domain, Individual, Field, Interaction) 的四個次系統描述之 (Csikszentmihalyi, 1999)，請參見圖 2-1-1：

#### (一) 個人 (Individual)：

個人吸收、內化領域符號與知識，以產生新的概念。並以學門傳遞的領域知識為基礎，來說服學門認可個人的創意表現。個人在系統模式的功能是在領域中提供變異。因此，我們會探討以下問題：什麼人格特質有利於創意的產生？這些特質是與生俱來或是受環境影響的？這些特質在不同領域中是相同的嗎？一個有創意的和一個沒有創意的人對領域的接近性有所不同嗎？不同領域的創意如何被產生？個人從學門中接收到的鼓勵或阻礙間的關係為何？

#### (二) 學門 (Field)：

學門由一群熟悉領域規則語言的個人組成，扮演守門人 (gatekeeper) 的角色，如：行業、專業團體、學門、協會等專家組成的社群，或父母本身也可說是兒童的第一個守門人。他們依據過去的經驗、訓練、文化偏見、現今趨勢、個人

價值、特性上的偏好等來做評價，決定學門的結構和選擇將何種創意納進領域，於是我們應注意的是學門的主動性、選擇標準的彈性，與學門內外部的網絡關係。

### **(三) 領域 (Domain) :**

領域是一系列的想法和行動規則的符號系統。一個良好的領域至少有三個特色：知識架構明晰、在文化中處於資訊傳遞的核心地位、可親可近。使得個人可以內化知識、技能與內在判準，奠定產生創意的基礎，並保存經由學門選擇的創意表現，再以容易學習的方式傳遞給下一代。

### **(四) 互動 (Interaction) :**

創造力是產生於領域、學門與個人間的互動，又可分為六個因素，包括：文化脈絡、領域、社會條件、學門、個人背景與個人特質。

根據 Csikzentmihalyi 的理論，個人的創意或變異必須經過行業或學門中的守門人之選擇，才有機會進入領域或文門化之中。大多數的個人都必須接受相當的領域知識的教育，才有機會造成其領域或文化的變異，即使是小 C 的創造，都有其知識基礎。雖然大部分「真正的創造」，需要到成年時期才能達成，但能否發揮創意，童年的影響非常大。個人在童年階段是以家庭為主，並且結合社區環境，影響個人的成長，之後，整個大社會也會影響。自兒童入學之後，學校對兒童的影響扮演重要的角色，因此，家庭、社區、社會如何形塑最佳的環境和機會，讓個人在人生的各階段可取得可以發揮其創意的領域知識，就顯得相當重要。而家庭在整個歷程中，也擔任重要的角色—守門人與領域。守門人與領域的角色—家長，對學童的創造力是相當深遠的。請參照圖 2-1-1。

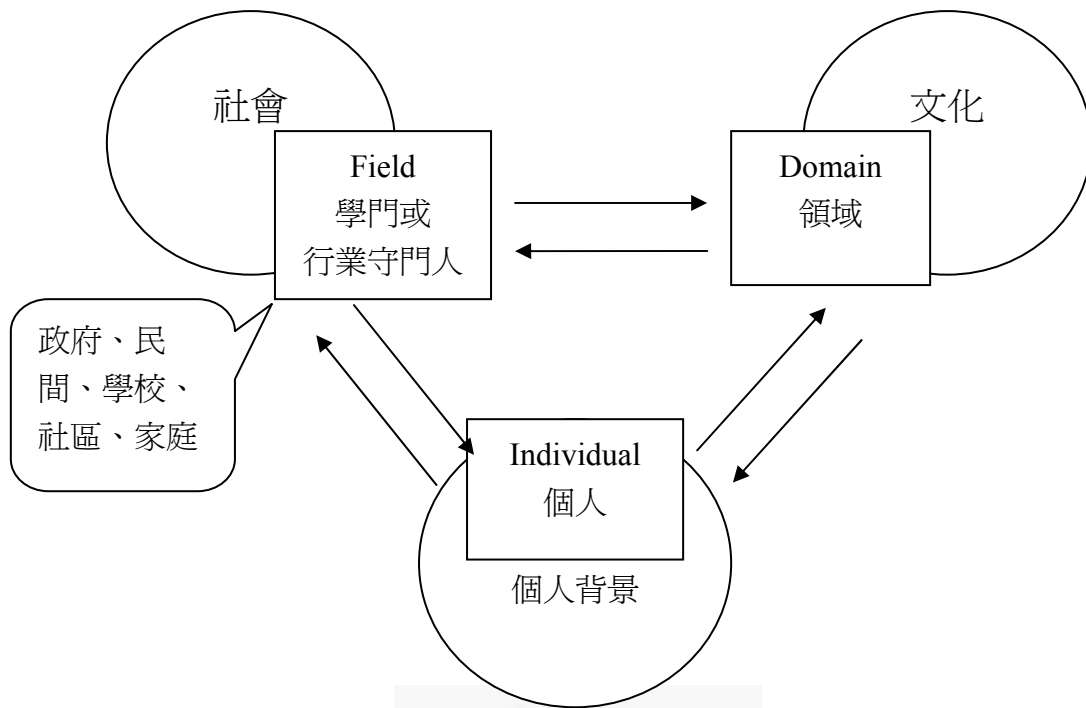


圖 2-1-1 Csikszentmihalyi 的系統模式

(資料來源：Csikszentmihalyi, 1999)

## 二、Amabile 脈絡觀點

Amabile (1988) 從產品的角度出發，提出了創意表現的「成分模式」(Componential model)，這理論包含個人三個主要成分：領域相關技能 (expertise)、創造力技能 (creativity skills)、工作動機 (task motivation)。而創造力大部分是發生在技能與強烈內在興趣產生交互作用的時候，也就是人們越熱情，創造力也就越高，這三個成分交互的程度就越大，創造力表現也就越高。「領域相關的技能」是最基礎的，要產生創意，人必須要先有某一領域的基礎知識與技能；再者是「創造力相關的技能」，這是指能夠產生創造的認知與人格特質；至於「工作動機」則是 Amabile 研究的焦點，而動機可分成內在動機與外在動機。

Amabile 早期認為內在動機有助於創造力，將內在動機與外在動機相較之下，內在動機因受到好奇、興趣、滿足等驅使，對於問題將更為敏感，也就更努

力去解決問題；而外在動機會阻礙創造力的發展，因外在動機將注意力置於獲得獎賞或避免懲罰上，易減損內在動機，進而阻礙創造力的發展（董奇，1995）。以上的看法也可以從Sternberg 與Lubart（1995）提出了創造力的「投資理論」中看得出來，他們視動機為六項資源之一，「專注於工作的動機」(task-focused motivation) 對創造力而言是相當重要的，這個向度通常產自於內在動機因素。

但 Amabile 後來修正了此觀點，認為外在動機並非完全抑制創造力 (Amabile, 1996) 而提出綜效性的外在動機，即具訊息性或授權性的外在動機，可以為內在動機服務，促進個體的創造力；而非綜效性的外在動機，亦即控制性的外在動機，則不利創意的產生。並且 Amabile 將其理論模式再加入「社會環境」的因素，包括家庭、學校……等，因此家庭教養能提升個體三方面的有利因素，必能增加個體之創造力。請參照圖 2-1-2。



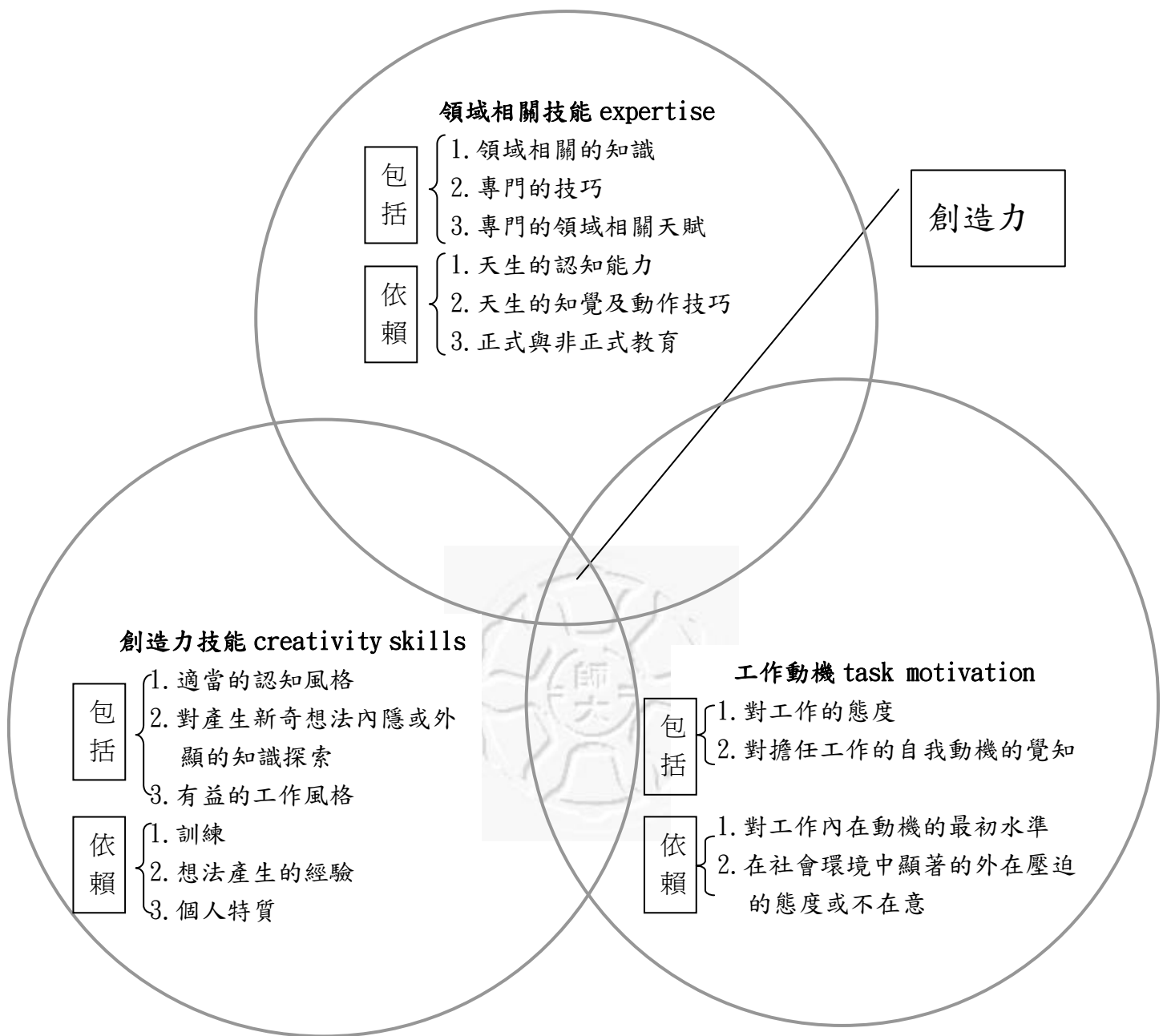


圖2-1-2 Amabile 的脈絡理論三成份

(資料來源：Amabile, 1988, 1996)

### 三、Sternberg 及Lubart 投資理論

Sternberg (1988) 曾提出創造力三面模式 (A three-face model of Creativity) ，認為創造力是智力、認知風格及人格三方面交互作用的一種心理特

質。後來在1995年Sternberg及Lubart又提出有趣的投資理論，

Sternberg及Lubart(1995)認為「買低賣高」是成功創意的最佳表現。「買低」是指主動追求別人還不知道，但是卻很有潛力的想法；「賣高」指的是在這個想法或產品變得很有價值時，放手賣掉這個創意。並以「買低賣高」的觀念來貫穿智能 (intellectual ability)、知識 (knowledge)、思考風格 (styles of thinking)、人格 (personality)、動機 (motivation) 與環境脈絡 (environmental context) 等六項創造力資源，認為只有當每項資源達到平衡時，創造力才能完全發揮。Sternberg及Lubart(1995)六項創造力資源如下(洪蘭譯，1999)：

#### (一) 智能：

「智能」這個層面是根據Sternberg(1988)的「智力三元論」而來。智能在創造力中有三項功能：綜合、分析、實用。「綜合智能」的功能，在讓我們從新的角去看問題、重新界定問題；「分析智能」是讓個人有能力辨別新想法的優劣，進而有效分配資源；「實用智能」的功能在於有效地展現自己的成果。綜合以上所述，「智能」這項資源，就是能夠以新的角度來看事情，並且有能力可以選擇有潛力的想法並將他付諸實現。

#### (二) 知識：

創造力不可能是沒有基礎的憑空想像，「知識」就是創造力的基礎，但是太多的知識也有可能變成一件危險的事情，因為知識的累積會讓人習慣從同一個角度來看事情，因此要有創意的表現，更要超越原有知識帶來的限制。

#### (三) 思考形態：

「思考形態」所指的是個人如何使用自己能力的方式。Sternberg提出了三大思考型態：行政 (executive)、立法 (legislative)、司法 (judicial)等思考型態。其中屬「立法」型為最有效的創意思考方式。

#### (四) 人格：

在「人格」因素方面，Sternberg提出了幾個有助創意發展的人格特質，如「面對障礙時的堅持」、「適度的冒險」、「願意成長」、「能夠容忍曖昧不明」、

「接受新經驗」及「有自信」等。

#### (五) 動機:

在Sternberg 研究調查中發現「動機強」是具有創意的人的人格特質之一。創造性人物幾乎全都是熱愛自己的工作，並且對具體的目標有強烈的動機。目標可能是外顯的與內隱的，外顯的如金錢、權力與名譽，內隱的如自我挑戰等。

#### (六) 環境:

一個鼓勵創意的環境，可以刺激創意的想法，並在這些想法產生時，得到鼓勵與支持，如果是一個扼殺創意的環境，再好的創意也會被抹煞。

Amabile, Sternberg, Lubart, 及Csikszentmihalyi 這三種匯合取向的創造力理論，有其共通的特質，以下說明與本研究有關的部分：

(一) 創造的發生不再被視為個人行為特質的表現而已，而是各種因素互相交互作用產生的結果，例如在 Csikszentmihalyi 的理論中，家庭不只是「領域」中傳遞知識的角色，父母也可能是「領域」中子女創意的「守門人」。

(二) 每種理論所提到的因素不僅考慮到個人的層面，也顧及到了社會文化等外在因素的影響，也就是都強調「環境」的重要性，因此，在創造力發展的與環境因素中，家庭環境是不可缺少的一環，而家庭環境是否有利於創造力的發展，與父母營造的家庭氣氛有關聯，而家庭氣氛的營造，亦與父母的教養方式有關。

(三) 三種理論同樣重視「內在動機」的重要，也強調創造力「人格特質」在創造力中扮演的重要角色。人格是個人先天遺傳與後天環境交互作用而發展出來的（張春興，2003），父母在孩子人格發展上，不但是單方面的遺傳，同時也是後天養成的推手，不少研究都能看到家庭環境對於個人創造力之深遠影響，因為家庭環境及父母教養方式會影響個人的人格發展、價值信念及相關能力發展等。

綜合以上學者對創造力的看法，本研究對創造力的定義為，個體在支持的環境下，在問題解決的歷程中，能夠展現創造性的人格特質，產生一種問題解決的獨特方法，稱之為創造力。



## 小結

由以上的創造力觀點，學者及研究人員皆認為「環境」與「人格特質」是研究創造力的重要面向，家長的教養態度與孩子成長環境及人格形塑上有密切的關係，是故研究者欲探討家長在教養態度上，是否與文獻中能對孩子的創造力發展有幫助的面向契合，並且了解家長對創造力的看法，再試圖探討其與教養態度上是否有相關性存在。



## 第二節 資賦優異兒童之相關研究

我國特殊教育法（2009）規定，「資賦優異」係指在一般智能、學術性向、藝術才能、創造能力、領導能力、其他特殊才能等領域中有卓越潛能或傑出表現者。本研究欲探討資優生家長與普通生家長在創造力信念與教養態度上是否有差異，因此從資優生的特質談起，並進而探討資優與創造力的關係，且了解資優教養的研究，再與第四節創造力教養比較統整。

### 壹、資優兒童的特質

早期對資優的看法，認為智商的高低就是界定資優的唯一標準，而隨著時代演進，智力理論朝向較多元的方面發展，像 Gardner 於 1983 年提出多元智能理論，認為人至少具備八種智慧，包含傳統智力理論較重視的語文智能、邏輯數理智能外，尚包含空間智能、音樂智能、運動智能、人際智能、自省智能、自然智能等。因而近年來，學界多採取多元的方式來鑑定資優生。

為了更了解這些智力高、擁有特殊才能的孩子，學者們研究發現資優兒童有諸多有別於一般兒童的身心特質。Terman (1951) 長期研究 1528 位資優兒童，結果有以下發現：在生理上，資優兒童較普通兒童優越；在興趣上，資優兒童對抽象課業特別感興趣；在心理上，資優兒童多具有超乎常人的意志力、自信、具幽默感、情緒穩定；在學習上，資優兒童閱讀豐富，擅長推理，成績總是名列前茅。

陳美芳（1996）綜合Renzulli 和Clark 的看法，整理出資優兒童特質如下：認知（思考）方面，喜愛閱讀、詞彙發達、興趣廣泛、記憶能力優異、常識豐富、觀察敏銳、擅長歸納與分析；動機（情意）方面，敏感、要求完美、對他人及自我要求期望高、專注執著、堅持己見、喜歡獨自工作、要求公平正義、對宗教及生命意義感興趣；生理方面，生理與智能發展有明顯差距、對知動技能感到挫折、逃避體育活動；社會（領導）方面，有自信、與人相處和諧、善於表達自己意見、

常扮演領導者角色、負責盡職、適應力強；創造方面，富好奇心、常有獨特新奇的點子、富冒險精神、具幽默感、不順從權威。

郭靜姿（2000）認為資優學生在認知的特質上包括：學習快、記憶強、觀察微、善理解、知識豐、思想奇、疑問多、策略靈；在情意的特質上包括：理想多、期望高、自信強、要完美、喜冒險、易堅持、樂獨立、少順從；在生理的特質上包括：精力旺、作息繁、感覺銳、風格異。整體而言，資優生具有豐厚的學習潛能，要求完美的傾向，與旺盛的精力。

歸納以上說法，國內外專家學者皆肯定資優兒童擁有較同年齡兒童優秀的學習能力，加上心理特質的不同，表現出來的行為與同儕不同，形成資優生的異質性，所以教育資優兒童，必須適應其需求並給予更多支持包容，否則資優生的特殊性反倒會成為問題所在，造成適應不良的結果。

而根據本研究之目的，本研究對資優生的定義為在國民小學各校依據「身心障礙暨資賦優異學生鑑定標準」（教育部，2007）經公開甄選合格之各類資賦優異學生，並於九十八學年度就讀國民小學各類資優班之五、六年級學生，且由本研究選取者。

## 貳、資優與創造力的關係

Gruber 認為人們如果只研究資優，而不研究成人的創造性過程，就是偏離了方向。Feldman (1982) 提出：一、資優是在活動中的某一方面或領域中成就超前者；二、創造力延伸上述精熟能力，在該活動領中發現新意；三、天才改造該領域（引自 piirto, 1992）。許多學者的研究指出資優與創造力有著密切的關係，Renzulli (1978) 認為資優是指具有中等以上的智力或特殊才能、豐富的創造力及高度的工作熱忱三環的交集，否則就不太可能有傑出的表現，為資優與創造力的關係做了

最佳的詮釋。

Torrance (1972) 主張資優除了高智商外，應該還要有創造力；Guilford 認為智力無法反映一個人的整體創意，智力也並非創造力的決定性因素，而兩者是相輔相成的。Gagne 於 1985 年指出資優為具有普通能力、決定才能、創造力、社會—情意能力、感覺動作能力和其他等五種能力（引自洪嘉穗，2005）。

Sternberg 指出成功智能，乃結合學業智能、創造智能和實用智能，單靠學業智能將無法在實際生活中獲取成功，反而創造智能與實用智能比學業智能更能影響未來成就（吳武典，1997）。以上學者的觀點，皆能反應出資優生的高智力與創造力二者的關係是缺一不可的，而創造力往往是成功的關鍵所在。

此外，Gardner 認為智力不是單一實體，而是數種可區分智力的集合，所以當這些智能完全發展時，創造力是其中任一智能的反應映，而絕非僅僅是一種單獨的智能或能力，如果缺乏奇異的交互作用、地方、時間、才能及道德的非同時性，便不會產生創造力（引自 Piirto，1992）。可見創造力就是多元智慧運作的結果。2001 年 Anderson 已將 Bloom 的原來的認知層次修正為：記憶、理解、應用、分析、評鑑、創造等六個層次。根據以上觀點，研究者認為創造力不只是資優生的關鍵能力，而很有可能是智力的更高表現，也就是必須要有創造力才能將高智力化作傑出的作品或展現。

另外，創造力的人格特質，也是決定資優兒童是否能實現潛能的關鍵性因素。Csikszentmihalyi (1999) 研究 91 位傑出創造者後，提出「十項複合體」，他認為創造性人物具有以下特質：精力充沛又沉靜自如、聰明又天真、遊戲與紀律、幻想又現實、內向又外向、謙卑又自豪、陽剛又陰柔、叛逆又獨立、熱情又客觀、開放又敏銳。陳昭儀（2001）提出傑出理化科學家的創造性人格特質為堅持、認真、專注、好奇、喜歡思考新問題、具有批判力；傑出表演藝術家之創造性人格特質為執著、專注、創新、變通、勇於探索、自我反省並肯定自我、關心他人、追求完美、謙虛、敏感。其共通點為 1. 創造力、創新、獨特想法；2. 堅持、執著、專注、毅力、認真；3. 自信；4. 熱忱、熱情、樂觀進取；5. 興趣廣泛、多才多藝；

而科學家的特質多半具有理性思考，藝術家則以情緒特質居多。

因此，有學者發現創造力特質與資優生特質有異曲同工之妙，可見資優生具有明顯的創造特質。Schiever (1985) 認為創造的人格特質引發情緒與神經的緊繃，而神經系統的超級敏感會導致個體內在的衝突，此種不平衡再加上擴散性思考可視為創造的主要動力(引自黃珮琇，2004)。例如資優生的高活動量與創造力特質的「工作狂」相仿；資優生與創造性人格同樣有對事物敏感的特質等。黃珮琇(2004)研究資優生過度激動特質、資優特質、創造特質，三種特質的敘述多有重疊，並以過度激動的五種特質做為比較依據，研究者據以改編後對照如下：

表 2-2-1 資優特質與創造特質之對照表

	資優特質	創造特質
心理	1.喜歡說話，常喋喋不休 2.活動量高/睡眠時間少，睡眠週期短 3.喜歡尋求刺激與冒險 4.找到感興趣的事便全心投入	1.喜歡發表意見 2.充滿活力/工作狂/工作熱情又誠懇 3.挑戰困難/有衝勁/有勇氣冒險/獨立 4.全神貫注/勤奮/ 5.越挫越勇/願意克服障礙/恆心毅力
感官	1.對刺激敏感/較一般人容易有過敏問題 2.覺得刺激如排山倒海而來，無法控制 3.有敏銳的觀察力	1.具藝術感/具高度的審美觀 2.對周遭事物高度敏銳 3.對內、外在經驗的開放
想像	1.藝術家在幻想、夢遊的情境中創造力以大量、快速而驚人的速度湧入 2.擴散思考能力強 3.運用雙關語/富有幽默感/善用暗喻或類比 法思考 4.創造自己的想像國，且以此為主要娛樂	1.喜歡想像或幻想/喜歡做白日夢 2.幽默感 3.結合遊戲與紀律 4.直覺

(續) 表 2-2-1

	資優特質	創造特質
智	1.喜愛學習、求知若渴	1.重視智能和認知事物
能	2.興趣廣泛	2.興趣廣泛/多才多藝
	3.喜歡問問題，務必追根究底	3.持久的好奇心/旺盛的求知慾/追根究底
	4.熱衷於閱讀	4.大量而廣泛的閱讀
	5.喜歡分析事情與邏輯思考/有解碼且運用符號的能力	5.喜歡抽象思考
	6.能從複雜的關係中找出事物的相對與統整性/有組織能力、喜歡計畫	6.會被複雜性所吸引/認知複雜無次序
	7.認為真理比感情重要，不考慮別人立場	7.追求真理/關心哲學問題
	8.關心世界、社會問題，尤其是違反公平正義原則的事件	8.具有批判力
	9.無法忍受無聊，喜歡有挑戰的學習	9.容忍模糊與曖昧
情	1.情緒敏感	1.善變/神經質/情緒化/常陷於悲喜交雜
緒	2.能瞭解別人感受，並感同身受	2.高度同理心
	3.高度的自我期許/有自我實現的需求	3.自我接納度高/自我肯定
	4.完美主義，對自己有過高的期待，有亟欲成功的壓力，認為自己的能力是無限的，且不允許有錯誤。	4.追求完美
	5.孤獨感	5.內向/需要獨處的時間/享受孤獨
	6.疑慮、退縮、抑制、嚴肅、憂鬱、悲傷、焦慮、不安全感、具自殺傾向、易激動、挫折、憤怒	6.高度創造力者往往遭遇學習困難、行為問題、神經系統失調、心理崩潰或不足的自我概念

資料來源：改編自黃珮琇（2004）

由上表比較後可知，資優生活動量大，具有敏銳的觀察力，勇於挑戰與冒險，喜好想像，求知慾強，具批判精神，情緒敏感，追求完美等特質，皆與創造力的人格特質相同，顯示資優特質與創造力有高度相關，與諸多學者提及資優生必須發展創造力，或者資優應涵蓋創造力的觀點是不謀而合的。

## 參、資優兒童教養的相關研究

陳昭儀（1990）以我國二十位傑出發明家作為研究對象，結果發現大多數的受訪者認為父母的教養態度是任其自由發展的教養方式，給予受訪者較大的空間發揮所長，有助於日後在工作上的創意表現。

蔡典謨（1997）以國內曾參與資優班、跳級、國內外數學、物理、化學奧林匹亞競賽，曾獲全國性科學、音樂、美術等競賽優勝者的家庭為研究樣本，結果發現高成就青年學生的父母曾採用下列教養方式：1.建立良好的習慣：如照顧自己的生活起居，成功的待人處事，閱讀課外讀物及專心讀書等。2.尊重孩子給予較大發展空間：如讓孩子做決定，為自己的事負責，主動探索學習、發展自己的興趣、潛能等。3.瞭解孩子。4.父母以身作則。5.花時間陪孩子做有益身心的事。6.重視小學基礎教育。7.鼓勵孩子參加校內外活動或比賽，激發潛能。8.訓練孩子的思考能力。9.鼓勵孩子培養其信心。10.運用社區資源。11.父母管教態度一致。

蔡典謨（2001）指出高成就資優生家庭保有重視教育、勤勞以及尊師的傳統價值觀，且父母也將此價值觀落實在積極合宜的教養方式上；而家庭關係穩定和諧，氣氛溫馨，父母尊重子女也重視親子溝通，給予子女安全感，有利於子女人格發展及發揮才能，而低成就資優生的家庭教養方式可能為：父母過度保護、干預，孩子缺乏自主的學習空間、生活空間，缺乏思考能力、獨立自主的訓練；拿孩子與他人比較；缺乏讚美與鼓勵；以物質或體罰鞭策孩子；缺乏社區資源的運用、父母管教態度不一致；家長縱容看電視；不良的身教與言教；沒有建立良好的習慣；不切實際的期待。而這些家庭教養方式，不僅對學業成就造成影響，可

能也影響人格的發展。

Bloom Study 於 1985 年對 125 位在 35 歲以下於六個領域中（奧運游泳選手、網球選手、鋼琴演奏家、雕刻、數學研究者、神經生理學者）有特殊表現者，進行生涯發展的深度訪談研究工作，結果發現他們多半擁有機警而又關心自己的父母，只要孩子一顯露可造就之才的跡象，他們便立刻警覺並鼓勵及培養孩子往該潛能領域去發展，更會鼓勵孩子盡全力去發揮，並發展工作信念（引自中華民國特殊教育學會，1997）。

林靜怡（2002）研究全國科展得獎國中生之家庭教養環境，有以下幾方面發現：

一、家庭氣氛：家人關係緊密；全家共同活動；幽默風趣、無所不談；互相尊重體貼。

二、教養理念與行為：家長重視子女教養、全心投入；注重及早開發、從小培養的成效；以身作則；善用親子間的對話；重視閱讀；激發並維持子女的學習動機；父母常常給予子女鼓勵與讚美；參與孩子的學習；給予解決問題的機會，訓練決策能力。

三、提供子女的資源：全方面發展各項才藝；提供楷模；供給大量書籍；經常參觀、旅遊，並掌握隨機教育的機會；較少參與校外課業輔導。

四、科學創造力的培養：提供多方面的視野；提供自然科學知識；觀摩創意作品；自然科學班及科學研習營；接觸楷模人物；鼓勵思考；培養耐心與毅力。

陳錦香（2006）以全國高中職智慧鐵人創意大賽首獎得主，研究高創造力資優生父母教養方式，有以下發現：

一、父母重視品格並以身作則，資優生在潛移默化中能尊重他人、關懷同儕、保持開放、重視團隊精神、重視生命的價值，因此能在腦力激盪中激發創意。

二、父母注重資優生在多元智能、知識學習、思考風格、創造性人格、內在動機的發展，並提供有利創造力發展的環境。



三、父母的教養方式影響資優生對於個人及團隊創造力的觀點及實踐，因此資優生能在團隊合作中展現高度創造力。

綜合以上學者的觀點，資優生父母的教養主要有以下特色：

- 一、家庭關係和諧與重視親子關係。
- 二、重視教育。
- 三、身教大於言教。
- 四、民主開放，尊重孩子的興趣發展。
- 五、盡可能提供多方面的資源。

## 小結

由以上學者的研究及本章第二節「資優與創造力的關係」中可以了解到，資優生的傑出表現常與創造力的展現有關係，也就是說，資優生要有傑出表現，往往創造力會扮演關鍵的角色。是故在資優教育中，應該重視創造力的發展與培育，因此研究者以國小資優生為樣本，探討其家長在教養態度上是否符合增進孩子創造力的方向，及資優生家長對創造力的看法為何。另外，本研究第四章第二節將進行「創造力與教養態度」的討論，屆時更可以發現傑出資優生教養的領域與高創造力者教養的範疇有諸多雷同之處，可見傑出資優生與高創造力者的表現，都深受家長教養之影響。

### 第三節 創造力信念與創造力知覺之相關研究

談到對創造力的看法，大致上可以分為兩部分，第一部分是「創造力知覺」，也就是知覺什麼樣的兒童特質是有創造力的；第二個部分是「創造力信念」，就是對創造力可否經由學習而改變的態度。而以上兩點，許多文獻當中稱之為「創造力內隱理論」，與這樣的觀點相對應的為「外顯理論」。「內隱理論」(implicit theory)，也可以稱為自我理論 (self-theory) 或「個人理論」(personal theory)，指的是個體對外在事物的看法以及對某些特質、能力的知覺，內隱理論是由能力或特質的信念系統衍生出來，受自然、心理事件、行為等因素影響而建構成的，並引導著人們決定採取的行為。相對於外顯理論而言，個人的內隱理論是透過發現或詢問而得知，而非創造與測量的結果(王佳玲，2004)。本節首先由談創造力內隱理論開始。



#### 壹、創造力內隱理論

創造力內隱理論，始於Sternberg 在1985 年所進行的研究。Sternberg (1985) 研究一般人對智力、創造力及日常生活智慧的看法，發現人們對創造力的解釋可以歸納為四個向度：一是思想不僵化，善於綜合與思考；二是具有美的欣賞力和想像力，有決策技能和靈活性；三是判斷力強，具有成就動機和學習動力；四是善於提出問題，具有直覺力。這四個向度說明人們的創造力理論不僅涉及十分廣泛，而且具有一定的系統性。他將創造力理論劃分為外顯理論 (explicit theories) 和內隱理論。外顯理論是指心理學家或者其他領域的專家，藉由實施各種大樣本的測驗後，經過資料分析而建構的關於創造力概念、結構及其發展歷程的理論體系。而內隱理論是指一般大眾（專家和外行人）在日常生活和工作背景下所形成的，且以某種形式存在於個體頭腦中的關於創造力概念、結構及其發展的看法。人們不僅具有系統的創造力內隱理論，而且能用其精確地評估自己和他人。外顯理論

一般處於抽象的水準，它們並不一定能夠直接幫助人們解決所面臨的實際問題，所以人們總是要在一定程度上依據自己的創造力原型，對其解釋和評估。同時人們運用自己的創造力的內隱觀點可以進行日常生活和教育的判斷、決策及指導培養他人的創造力的活動（王益文、林崇德、黃四林，2005）。

由上述定義來看，「內隱理論」就是個人對於一切外在世界的看法，而這樣的看法會受到許多因素的影響而改變，不同的人對於同一項特質也可能持有不一樣的內隱理論，而「創造力內隱理論」係指對於創造力抱持的態度與看法，即個人根據自身的觀察、求學過程、職業、生活經驗等面向，對創造力相關特質所作的解釋。Sternberg (1985) 曾調查大學教授的創造力內隱理論，發現不同領域教授所重視的創造力特質不同：商學系的教授期望學生能將新點子轉化成商業服務或產品；哲學系的教授要求學生能創造出不同的分類與系統化知識；藝術系的教授強調想像與原創，鼓勵學生嘗試新點子；心理系的教授強調創造性問題解決。於是我們可以知道，不同領域的大學教師依據其專業領域，形成不同的創造力內隱理論，由此可知個人創造力內隱理論的獨特性與變動性。

內隱理論的概念被引用到許多關於能力或人格特質的研究，例如長期運用於智力的研究（Blackwell, Trzesniewski & Dweck, 2007; Hong, Chiu, Dweck, Lin, & Wan, 1999; Sternberg, 1985）Dweck (1986) 提出的「智力內隱理論」，將個人對於能力的觀點分成兩種，「固定觀」(entity theory) 與「成長觀」(incremental theory)，持「固定觀」的人認為能力與智力是固定、穩定的，不會因為時間或是經驗而有所改變，遭逢失敗時會歸因於能力，避免挑戰且內在動機較低；持「成長觀」的人認為能力與智力會隨著時間和經驗有所改變，遇到失敗會歸因於努力不足，樂於接受挑戰且內在動機較高。Dweck 的理論影響著之後創造力內隱理論的發展。

Cheung, Tse 與 Tsang (2003) 研究香港語文教師的創意教學寫作策略，結果「想像」與「靈感」被認為是創造力重要的元素，有 71.9%的教師選擇，而在英國只有 46.6%的教師支持。Cheung 等人認為這是文化差異所造成的，如果教師認為創造力是來自於「靈感」，則等於傾向創造力是不可教，亦即較傾向「創造力

固定觀」。

除了「固定觀」與「成長觀」的觀點以外，也有學者以對較有創造力的人的特質描述，來了解人們對創造力的知覺與看法，亦即「你覺得有創造力的人有什麼特質？」Runco (1993) 為了瞭解美國教師與父母的創造力內隱理論，以形容詞檢核量表 (Adjective Check List) 來得知教師與父母認為有創造力兒童與無創造力兒童各有哪些特質。當中有 36 個重要的形容詞被挑出來，研究結果顯示教師及父母在選擇創造力的形容詞比較屬於「正面特質」，而無創造力形容詞則較偏向「負面特質」。因此 Runco 認為教師與父母在描述有創造力的學生時，傾向於將自己喜歡的特質當成是有創造力的，而將不喜歡的特質當成是無創造力的。

Chan 及 Chan (1999) 研究香港地區中小學教師的創造力內隱理論，請教師分別列出有創意學生與無創意學生的行為及人格特質，「想像的」、「總是提問」、「反應快速」、「活潑的」、「高智力」，最常被歸為有創造力學生的特質；而描述非創造力學生的特質，最常見的有「普通的」、「膽小的」、「缺乏自信」、「一致的」。在研究當中並發現，在香港地區的華人教師會將一些不符合該社會期待的特質當成是有創造力的，譬如「自我中心」，另外也認為某些創造力特質與智力有高度的關聯。

Seng, Keung 與 Cheng (2008) 調查香港與新加坡的實習教師對創造力的多種觀點，包含了「出生序」、「關鍵期」、「文化」、「努力」、「個人的」、「性別」、「普遍性」、「健康狀況」、「遺傳」、「獨立存在」、「智力」、「邏輯思考」、「動機」、「種族」與「年輕」等共15個項目，並進行因素分析，得出五個面向，分別為「生理」、「普遍性」、「文化」、「個別」與「年輕」。研究結果顯示，香港的實習教師對創造力的觀點較刻板，認為出生序、努力、健康、邏輯思考與年輕會影響創造力，且在「關鍵時間」的平均給分高於新加坡的實習教師，意即在人生的某個重要時間點過後較難發展出創造力；和香港的實習教師比較，新加坡的實習教師則認為每個人都可以用不同的方式發展創造力，Seng 等人認為這是因為新加坡的種族比較多元，華人的比例比香港低的關係，但新加

坡的實習教師卻也重視智力對創造力的影響，認為智力 120 以上較適合發展創造力。類似的結果出現在 Runco 與 Johnson (2002) 所做的研究，其比較美國與印度教師的創造力內隱理論，發現印度教師較重視智力對創造力的影響，由此可推論將智力與創造力做連結，可能為亞洲地區共有的特徵，表示內隱理論具有文化性。

總結上述之研究結果，研究者歸納出數項結論：

- 一、創造力內隱理論具有獨特性與變動性。
- 二、在形容創造力特質時，會受到所處的社會文化影響。
- 三、中西方在形容創造力特質時，皆選擇較為「正向」的特質來形容有創造力的學生，尤其是與「想像力」、「主動性」，而會用一些較為「負向」特質來描述無創造力學生。
- 四、東方人容易將創造力連結智力，認為智力較高者較有創造力。
- 五、有時被認定的創造力特質不見得是自己喜歡的，因為這些特質不被社會所推崇，例如在華人社會中，當學生自信的表達自己的想法時，可能被認為是自大。

綜合以上，研究者欲探究我國國小學生家長對創造力的看法，並與相關研究比較，了解家長創造性內隱理論的特殊性，作為在創造力教育研究中，值得參考的一環。

## 貳、創造力信念

何謂信念？Bauch 指出信念是個人內在的心理傾向，它可以能個人行為表現一致的方式和感覺，並且對外來的刺激及問題表達個人的反應（引自林清財，1990）。高強華（1993）認為信念是對事物確信不疑、視之為真，即使它不一定正確，也完全接受的一種心理狀態。

王佳玲（2004）根據 Dweck (1986) 所提出的「智力內隱理論」將創造力信念區分為「固定信念」與「增長信念」，對於創造力持固定信念的人，傾向於採取

「創造力是固定的，而且不會隨時間與經驗而改變」的信念；對於創造力持增長信念的人，則採取「創造力會隨著時間與經驗的增加而改變」的信念。本研究所指的創造力信念。

根據以上觀點與本研究的目的，本研究所稱創造力信念，即為「家長對於創造力抱持的態度與看法」，並專注於創造力是否可經由學習而改變，意即創造力是可以改變的還是不能改變的。

大部分的學者認為創造力是天生的，但可以經由培養而繼續發展。Amabile (1996) 所提之創造力脈絡理論，認為所有人至少在某些領域都具有一定程度的創造力，而社會環境可以影響創意行為的程度與發生的頻率。他認為擁有創造思考技能的人有一些人格特質：獨立、自律、愛冒險傾向、忍受模糊、面對挫折的毅力、不在乎社會眼光。然而，創造力技能是可以透過學習與技巧的練習，增進認知靈活度與智力的獨立性。從 Amabile 創造力理論發現其對於創造力的信念傾向於增長信念，他認為每個人都有創造的能力，創造力不是固定不變的，而且是可以經由教育的培養而提升。另外，張振成（2003）認為創造能力雖然來自先天的遺傳，但是其是否順利發展，卻受後天環境和教育的影響，而且這種能力的培養應該要越早越好。Jalongo（2003）在 ACEI 發表的 Position Paper 裡提到每一個人都有天份 (gifts)，它是一種潛能，教育可以提高創造力和天份，因為創造力思考可以被教並學習。

王佳玲（2004）將 Dweck (1986) 的「智力內隱理論」引伸到創造力信念中，將創造力內隱理論，分為「創造力固定觀」與「創造力成長觀」。過去關於智力內隱理論的相關研究（Dweck & Legget, 1988）發現，持固定理論的人會比較重視成績表現，因為他們認為學業表現是智力的證明，也會避免面對挑戰，一旦有挫折很容易輕易放棄；而持增長理論的人關心課業中的學習，因其相信智力是可以改變的，因此把目標放在自我成長上，也較能面對挑戰與挫折。於是我們可以發現個人對於智力的信念會影響個人的行為與智力上的表現。就此而論，持「創造力固定觀」者，認為創造力是與生俱來且不可變動的能力，無法透過後天的教育

或個人的努力而培養；持「創造力成長觀」者，認為創造力為一種可變動的能力，可透過後天的教育與個人的努力提升，其研究結果顯示大學生對於創造力的信念持增長信念的人顯著高於固定信念。朱采翎（2007）亦延伸以上概念，據以了解教師的「創造力信念」，研究結果發現一般大學生、師資培育生、職前教師與正式教師對創造力都較持「成長觀」。

綜上所述，研究者假設家長對國小學童的創造力信念會引導家長的教養行為，而其傳遞的心態與期待會影響國小學童的行為及對自我創造力的看法。

### 叁、創造力知覺

「創造力知覺」係指家長本身透過其知覺對創造力進行解釋與引導其相關行為；也就是家長根據自身的觀察、個人經驗對創造力相關特質有所看法，並因此而影響其日常生活與創造力有關的態度與行為；亦即，詢問家長「創造力是什麼」或「什麼是有創造力的孩子的特質」時，我們可以從家長的看法中，得知他們認為有創造力的孩子，應該有什麼樣的人格特質，而家長心目中之有創造力的孩子與創造心理學家一致性高不高，就是研究的重點。

陳昭儀（1990）以二十位傑出發明家為對象，歸納出他們的人格特質為：具有創造力及想像力、情緒穩定、自信、力行實踐、樂觀進取。葉玉珠（2000）的研究中，發現影響創意發展的個人特質因素有以下幾項：動機、適應、獨立、冒險、發現質問題、人際互動、興趣、感性等。

Simonton (1988) 曾以歷史計量法研究科學家的創造力，他認為富有創造力的科學家都有一個共通點：他們對於工作都是全心投入、沉迷其中的，也就是他們的動機，對於工作的承諾，這是他們與其他人最大的不同。

Csikszentmihalyi (1999) 花了五年的時間以深度訪談與文件分析的方式進行了91位不平凡人物的訪問，他發現傑出的人會有兩種相反傾向的性格，稱之為十種「複合性人格」，分別為：精力充沛VS.沈靜自如、精明VS.天真、遊戲（無所謂）

VS.紀律（責任心）、幻想VS.現實、內向VS.外向、謙卑VS.自豪、陽剛VS.陰柔、叛逆獨立VS.傳統、熱情VS.客觀、開放敏銳VS.知足（杜明城譯，1999）。Amabile (1996) 亦指出最成功的科學家通常並非是最聰明的，而是最有好奇心的一群。

Runco, Johnson, 及Bear (1993) 曾用 300 個形容詞的檢核表，讓家長及教師選擇他們認為可用來描述高創造力兒童的形容詞，結果發現教師及家長會選擇一些社會性、態度性的「正面特質」，如：快樂的、隨遇而安的、容易感動的、友善的、自動自發的...等，來形容有創造力的兒童。其研究顯示在 300 個創造力形容詞當中，有 36 個重要的形容詞被挑出來，而每一個都至少有 50% 以上的人挑選；而 300 個無創造力形容詞中，亦有 36 個被挑出，而每一個也都至少有 30% 的人挑選。研究者將其整理如下表：

表 2-3-1 創造力與無創造力形容詞對照表

創造力	無創造力
活潑的、適合的、冒險的、充滿感情的、靈活的、表現的、藝術的、有能力的、清楚思考的、聰明的、有信心的、好奇的、大膽的、堅定的、愛作夢的、精力旺盛的、熱情的、想像的、個人主義的、有才智的、興趣廣泛的、發明的、原創的、樂意的、好相處的、感情的、友善的、自發的、富進取心的、衝動的、勤奮的、進步的、有策略的、自信的、巧妙的	冷漠的、無感情的、痛苦的、挖苦的、單調的、不感興趣的、懶散的、自大的、謹慎的、冷酷的、抱怨的、失敗發現的、陰鬱的、腳踏實地的、固執的、剛愎的、羞怯的、悲觀的、自我中心的、自我同情的、膚淺的、沒有野心的、常發牢騷的、缺乏想像的、笨拙的、陳腔濫調的、困惑的、習慣的、沮喪的、滑稽的、愛爭論的、殘酷的、神經質的、死板的、倔強的

資料來源：Runco, Johnson, 及Bear (1993)

由上表我們可以發現，教師及父母在選擇創造力的形容詞比較屬於從社會價值及正向人格裡的「正面特質」，而無創造力形容詞則較偏向「負面特質」，於



是 Runco 認為教師與父母在描述有創造力的學生時，傾向於「將自己喜歡的特質當成是有創造力的，而將不喜歡的特質當成是無創造力的」。但是光從社會價值及人格的「正面特質」來看創造力，並無法完全涵蓋創造力特質的所有面向，可能將有創造力的特質給忽略了，而被歸類為「負面特質」中的形容詞，也可能代表對創造力特質的誤解。

洪瑞雲（1988）探討教師理想中的兒童特徵，也發現專家認為的創造性人格特質，都不是教師特別重視的兒童行為。吳靜吉、吳巧瑜（2005）所編製的「理想兒童檢核表」，經過因素分析後，顯示教師喜歡的幼兒特質的排名為情緒智力特質、創造力特質、複合特質；而教師對於幼兒創造力特質的知覺排名為創造力特質、情緒智力特質。在創造力特質的選項中，「有發明能力或創新能力」、「喜歡探究或提出問題」、「好奇心高」、「觀察敏銳、有洞察力」與「喜歡動手做東西」為較多教師勾選的五項。研究者認為教師雖普遍能選出較具創造力的特質，但仍顯現出「教師偏好的特質並非創造力特質」，於是研究者從此觀點，試想如果研究對象為國小學童家長，會得到什麼樣的結果呢？

而國內的研究對於創造力知覺多以教師為研究對象，因為許多學者相信教師對創造力所持的態度與看法，會影響其教學方式與是否能營造有利於創造力發展的教學環境，但從許多匯合取向的創造力理論中，我們可以得知，在學童創造力發展的環境影響因素中，家庭環境也是重要的一環，可以成為學童發揮創意的助力也同時可能成為阻力；所以研究者認為，瞭解家長對創造力的看法，理應是相當重要的。家長對學童創造力特質的看法受到了許多外在環境與文化的影響，若回到內隱理論形成的因素而論，即是從個人所接受到的自然、心理與相關行為所建構而成，換句話說，就是家長在其生長環境、求學過程及生活經驗相互作用所產生的。而從內隱理論的功能而論，其可引導個人如何去做某件事，意即使個人行為產生某種傾向，以此觀點來看家長的創造力知覺，將可能影響其教養方式。因此，研究者認為在家長心目中「創造力是什麼」，在國小學童創造力發展的研究中，是相當值得探究的。

## 肆、創造力知覺與學童特質偏好

延續上一節的內容，許多有關創造力知覺的研究，將焦點放在教師對學生創造力特質看法上。Torrance (1965) 早期的研究發現雖然文化不同，但多數的老師對具有創造力的兒童存有偏見；他們較喜愛有禮貌的、守時的、順從的、受歡迎且願意接受權威的兒童。Torrance (1975) 曾用他編製的「理想的兒童檢核表」(Ideal Child Checklist) 研究教師心目中理想的兒童的特質，發現教師心目中的理想兒童與創造心理學家心目中的理想兒童一致性不高 ( $r=.43$ )。類似的結果可以從 Cropley (1994) 的研究中看得更清楚證實，他發現老師不喜歡創造力兒童的特質，如：易衝動、不墨守成規、不守秩序、愛冒險和愛幻想；而大部分老師喜歡的特質為：謙恭有禮、準時、多才多藝、易接受的和順從。洪瑞雲 (1988) 也利用 Torrance 「理想的兒童檢核表」探討台灣教師心目中的理想兒童，發現專家認為的創造性人格特質，好問、大膽、好奇、冒險等等，都不是教師認為的優良行為，同時也發現教師最不喜歡的 13 個特質，恰巧是創造性人格的特質。吳巧瑜 (2004) 亦發現目前不論是教師自己對心目中理想幼兒的陳述，或是一般人對教師喜愛幼兒特質的看法，都偏好乖巧、有禮貌、上課認真、守秩序、順從等。Maciej (2010) 的研究也有類似的結果。

在 Oral 及 Guncer 研究中更加近一步發現，當老師被問到具創造力的兒童行為特徵時，從其回答中可以看出與他們最不喜歡的學生特質有極高的相似性 (Scott, 1999)。Bachtold 以美國中小學的資優教師及資優生為樣本進行研究，發現到如：好問、愛講話、堅持自己的想法等特質，都被列為不受歡迎的行為，而這些行為全是重要的創造性人格特質 (洪瑞雲，1988)。Scott (1999) 的研究也顯示出教師較容易認為有創造力的兒童是較具干擾性的。具創造力特質的兒童通常愛問問題，這種行為常被教師視為一種干擾，亦是具破壞性的行為，他們的問題被認為是不適當的，所以不被教師喜歡。由此可知，老師易認為有創造力特質的兒童是調皮的、具有干擾性的，有行為問題。

根據 Westby 及 Dawson 的研究，教師說自己重視創造力，但研究發現他們事實上並不重視創造力相關的行為；而這些教師也形容創造力兒童是順從的和合作的—而這些特徵並不是和創造力行為有關 (Runco & Johnson, 2002)。

Runco及 Johnson (2002) 的研究中使用 68 個形容詞來分析美國和印度的家長與教師其對創造性特質與期望特質的相關，發現創造力特質和期望特質仍然有無法分割的關連性，也就是說，某些創造力特質會被認為是不被期待，也就是不被喜愛的特質，例如「謹慎」這個形容詞並非創造力特質，卻是被期望的特質；「衝動」、「作夢的」這兩個形容詞為創造力特質，但卻是不被期望的特質。美國和印度的教師和家長仍然傾向將喜愛的特質當作創造力特質，這和前述的研究觀點相同，但這項研究另外指出兩國之間不論家長或教師對某些有關知識與態度的形容詞出現顯著差異，國與國的差異大於國內教師與家長的差異，顯示對創造力特質的看法受文化因素的影響。一般來說，教師被期望能夠期望學生有更多的創造性特質，但前述研究發現，事實上教師與家長對創造力特質與喜愛的特質是一樣的，並出現國與國之間的差異，顯示文化因素的影響頗大，研究者欲瞭解我國家長的看法，並且與先前我國之教師創造力信念相關研究做進一步之比較，視是否亦出現相同情形。

由以上的研究，研究者認為有以下幾個觀點可以切入討論：

(一) 家長對創造力的了解也許還不夠，就算瞭解，也不一定能接受這些特質，從Runco,Johnson,及Bear (1993) 亦可窺見家長對創造力的瞭解也比較偏執於自身或社會喜好的特質。而家長與教師同為孩子創意的守門人，吳靜吉 (2002) 認為妥善選擇守門人 (教師) 顯然還不夠，我們應該要如何改變守門人對於創意的看法，並且培育守門人的創意態度才是最重要的。

(二) 就創造力內隱理論本質而言，一般人的知覺比學者研究的結果更為重要，因此，了解家長和教師對創造力特質的看法是很重要的，因為他們的知覺存在真實世界中，這樣有助於我們去定義更實際、更實用的創造力(Runco & Bahleda, 1986)。

(三) 又就我國的情況而言，在考試競爭的社會風氣下，家長的創造力知覺跟國外研究之差異性為何？與教師的創造力知覺又會有何相同與不同？

## 小結

如果家長能理解創造的特質，進而接受這些特質，那麼孩子的創意發想將有較多空間得以揮灑；家長如果認為創力是可以改變、可以藉由教育培養，那麼他就會願意在教養方式上有創新的改變；也就是說家長的創造力信念會影響家長是否願意鼓勵其子女有創造力的表現。正如林清財（1990）認為教師的教育信念會影響教師在教室中的教學與行為表現，進而影響學生的學習，國外的研究（Ekvall & Ryhammar, 1999; Lethbridge & Davis, 1995; Treffinger, 1995; Tornkvist, 1998）也認為如果教師可以了解創造力的本質並且相信大部分的學生可以展現創造力，那麼對於培養學生的創造力是有助益的（引自Chi-Kuang Chen and Kuang-Yaio Hsu, 2002）。就此而論，研究者認為家長們對於創造力如果持積極正面的看法，對於國小學童創造力的培育，應該會有很大的幫助。另一方面，參考家長的創造力觀點，也有助於建構更貼近生活的創造力架構。

## 第四節 教養態度與其相關研究

家庭是人最初接觸的生活環境，同時也是教育環境，父母的言行舉止影響孩子的成長與發展；另一方面，家庭也是最基本的社會組織，是人類社會化最基本的單位，家庭文化的累積因而形成了社會文化。簡茂發曾指出特別是父母的管教方式，對子女的影響力最大（林靜怡，2002）。因此父母教養方式對子女在價值觀、人格發展、知識與技能的學習上造成相當深遠的影響。

### 壹、教養態度的意義與內涵

過內許多有關父母教養的研究出現許多不同的名詞，例如：教養態度、教養方式、教養行為、管教方式、管教態度等，但其實內涵相當接近。吳秋雯（1996）認為不管是「教養態度」、「教養方式」、「管教態度」、「管教方式」，雖然所用的詞不同，但意義與內涵卻是相同的，皆表達了父母對待子女的特徵。楊國樞（1986）則認為父母教養方式包含態度與行為兩種層次，在教養態度層次是指父母教導子女時持有的認知（或知識、信念）、情感（或情緒）、行為意圖（或傾向）；教養行為層次是指父母訓練與教導子女時所表現的行動與做法。研究者認為就方式而言，是態度的反應；就態度而言，是方式的內涵，其對子女的人格發展及生活適應都有相當大的影響。然就本研究所探討的「創造力內隱理論」與「教養」的關係，「內隱理論」指的是個體對外事物的看法以及對某些特質、能力的知覺，是由能力或特質的信念系統衍生出來，受自然、心理事件、行為等因素影響而建構成的，並引導著人們決定採取的行為。換言之，家長的創造力內隱理論，就是家長對創造力的看法，包括認知、偏好（傾向）、價值等心理狀態，較屬於「態度」層面，故本研究採用「父母教養態度」一詞，但事實上亦是從廣義的角度探討教養。

任以容（2004）指出教養態度是指父母教養子女時所持有的態度與觀念，及

其表現出來的對待子女的方式。楊瑛慧（2006）表示教養態度是指父母對子女的態度、情感、希望、思想、認知、信念、興趣、價值觀念、行為及人格特質等各個層面之教育與養育方式。綜合以上學者所言，父母教養態度即是指父母在教養子女的過程中所持有的態度與信念，及其所表現出來的對待子女的方式。

在研究父母教養之相關文獻中，關於其類型的分類上，綜觀國內外學者的分類方式，大致可區分為三種形式：單向度(single-dimension)、雙向度(two-dimension)及多向度(multi-dimension)三大類，茲說明如下：

### 一、單向度：

單向度教養類型乃是以截然劃分的方式呈現教養態度，每一類別之間彼此獨立且不重疊。例如：Pumroy 把父母教養分為嚴厲、縱容、保護、拒絕四種類型（許筱梅，1995）。Baumrind 提出三種父母教養方式以「父母的權威傾向」區分為：溺愛(permissiveness)、專制權威(authoritarian)、開明權威(authoritative)(盧彥勳，1996)。張春興（2003）提出四種父母教養方式：嚴格、民主、寵愛、放任。

### 二、雙向度教養類型：

有些學者不贊同以單一向度來區分父母教養類型，因為他們認為在實際情境中，父母教養行為應有不同的層面，某一層面教養方式對兒童的影響，都可能與其他層面的教養方式產生交互作用，因此提出雙向度的教養方式分類會比較周延。楊的祥（2004）亦指出在現實情境中，有些父母的教養方式是既專制又溺愛，或者既民主又放任，顯然單一向度的分類無法解釋父母的教養方式。

因此雙向度教養類型則是以兩類變項各分高低兩層面，或是以兩種變項、兩個相互獨立的向度交織構成四個象限來解釋教養方式。茲將相關主張簡述如下（整理自楊騏嘉，1997）：Williams 將父母教養方式分為「關愛—敵意」、「控制—自主」兩個基本向度，並按高低不同的程度而分為「高權威、高關懷」、「高權威、低關懷」、「低權威、高關懷」、「低權威、低關懷」等四種類型。Schaefer 調查母親教養行為，透過因素分析與Guttman's 之環狀模式，提出「關愛—敵意(love vs. hostility)」、「自主—控制(autonomy vs. control)」兩向度，以縱橫座標呈現，

共發展為十四個教養行為。Maccoby 與Martin 採用Baumrind 以「要求 (demanding)」及「反應 (responsiveness)」兩個向度，分高低兩層次，將父母教養方式分為「專制權威型」、「自由放任型」、「開明權威型」、「忽視冷漠型」四種。

### 三、多向度教養類型：

鑑於單向度或雙向度皆無法完整呈現父母的教養方式，因為任何一個向度都可能與其他向度產生交互作用，故部份學者主張以多向度方式來區分父母的教養方式。例如：Schaefer 以「拒絕---接受」、「心理自主—心理控制」、「堅定控制—疏鬆控制」三個向度來詮釋父母教養方式（吳麗娟，1997）。Becker 以「限制—溺愛」、「敵意—溫暖」、「焦慮情緒的涉入—冷靜的分離」三個向度，將父母教養方式分為八種（賴正珮，2004）。

雖然國內多數的研究仍以雙向度來劃分父母的教養方式（吳麗娟，1998），且劉淑媛（2004）指出雙向度之分類亦常是許多國內外研究者做為編製量表的依據，但本研究因牽涉範圍不止於父母教養，尚包含諸多環境面向，無法以兩類變項各分高低兩層面，故仍採單向度的方式呈現教養態度

至於父母教養態度的測量方法可分為三種，分別是觀察 (observation)、晤談法 (interview) 及問卷法 (questionnaire)（引自任以容，2004）。問卷法和晤談法都可分為兩種情形：一是針對父母本身實施，由父母評量個人的教養方式；一是針對子女實施，由子女反應出其對父母教養方式的知覺（任以容，2004）。Ausubel, Sullivan & Bell認為測量子女心目中的父母類型，及其所感受到的父母教養方式，比經由父母提供或陳述的資料，更為重要且有意義（林青瑩，1998）。羅惠筠（1979）也認為直接測量子女對父母管教方式的認知，會較由父母自己報告對子女的管教方式有許多優點，因父母可能會因為記憶錯誤、防衛態度及不客觀，而歪曲了事實。因此，本研究中的「創造性教養態度量表」將針對子女實施，由子女反應出其對父母教養態度的知覺。

## 貳、創造力與教養態度之相關研究

許多學者肯定父母在孩子創造力發展過程中的重要性，如Dianne (1995) 指出，兒童在校園中的表現，不一定能常常得到教師的認同，在一個班級中，往往都是一、兩位教師帶三十多位孩子，教師對於個別學童創意表現的鼓勵與反應有限，是以父母在引發孩童的創意行為上就扮演重要角色，父母若肯用心，在家中就有一對一的機會引領孩子創新，且能適時的給予鼓勵。

父母的教養態度如何影響孩子的創造力？由本章第一節創造力的理論中發現，創造力的發展是由許多複雜的因素交織而成，其中很多學者都支持個人創造力的展現跟「人格特質」及「環境」有很大的關聯，而創造性人格、創造的環境深受父母教養方式影響。

人格是個人先天遺傳與後天環境交互作用而發展出來的，所以人格的型塑是來自父母的遺傳以及生長的环境（張春興，2003）。又人格的養成與環境亦有密不可分的關係，父母能不能營造有助於創造力發展的环境，不僅影響孩子創造力的表現，也在潛移默化中，影響著子女的人格發展。學者多認為父母的教養態度、親子關係及家庭環境，甚至個體的性別等均可能影響個體的創造力發展（葉玉珠，2000）。

另外，由具創造力的成功人物自傳或訪談中發現，許多創造者（創作者）的創造性人格、創造性成就、價值觀、行為表現、興趣能力與早期家庭環境及父母教養方式有密切的關係（洪蘭，2005；陳昭儀，1991/2003；張忠謀，1998；蔡典謨，1996；Csikszentmihalyi,1999）。從不少研究中也可以看到家庭環境對於個人創造力之深遠影響，因為家庭環境及父母教養方式會影響個人的人格發展、價值信念及相關能力發展等（李慧賢，1995；李宛諭，2003；林靜怡，2002；洪嘉穗，2005；陳宗逸，1995；陳錦香，2006；張嘉芬，1997；張佩甄，2002；游詩蒂，2001；楊國樞，1986；羅一萍，1996）。

Csikszentmihalyi (1999) 也曾提及家庭如何對創造力產生正面影響：



一、在孩子生長的家庭、社區、社會環境中具有重視學習與尊重文化的傳統。這些傳統在導引兒童對於某些領域的興趣上扮演重要角色。

二、家庭的學習和學校的教育需能導引學生接觸領域，這對他們學生發展領域專業能力是必須的。

三、接觸領域知識固然重要，但接觸學門或行業也同樣重要，兒童能接觸對的守門人，才有機會得到該有的認可，除了正式教師以外，家教、師傅與其他因這些守門人所構成的資源或人際網絡對於兒童也很重要，這些師傅不一定是當代人物，可以是傳記人物，例如李遠哲就以居禮夫人作為其師傅。

四、從小家庭能支持兒童追求創新而不只是尋找標準答案。

在孩子成長的過程中，無論是人格發展，還是家庭環境的影響，與父母的教養態度有直接關係，有關我國父母教養與子女創造力的相關研究，研究者整理後主要有以下幾方面：

一、家長教育方式與創造力：包括（一）民主開放且避免過度評價；（二）鼓勵獨立自主；（三）父母以身作則；（四）重視全面發展並及早開發；（五）重視思考能力。

二、良好的家庭氣氛與親子關係。

三、提供支持以鼓勵孩子的興趣。

四、重視閱讀與其他文化性活動。

這樣的結果與本章第二節-「資優生父母的教養特色」有異曲同工之妙，包含家庭關係和諧與重視親子關係，重視教育，身教大於言教，民主開放，尊重孩子的興趣發展，盡可能提供多方面的資源，重視閱讀，及早開發等。由此可知資優生表現與創造力息息相關，資優生的傑出表現正需要展現創造力，誠如 Gruber 認為人們如果只研究資優，而不研究成人的創造性過程，就是偏離了方向(引自 piirto, 1992)。因此可將高成就資優生與高創造力的教養方式做整合，茲將上述每一特點一一表列如下：

一、家長教養方式與創造力：包含民主開放、鼓勵獨立自主、父母以身作則、重視全面發展並及早開發、重視思考能力、鼓勵創意且避免過度評價等六方面。

(一)民主開放且避免過度評價：一些研究指出嚴格的控管方式不利於子女創造力的發展，高創造力表現者的家庭，通常給予孩子適度的自由，以溝通、討論代替控制與處罰。另外，應避免不利的評鑑，應給予其溫暖的感受。P iirto (1992) 強調要鼓勵並展示兒童的創造作品，但應避免過度評價。整理如表 2-4-1。

表 2-4-1 民主開放與創造力相關研究表

研究者/年代	研究對象	研究發現
Solane (1985)	在鋼琴、游泳、網球、雕塑方面表現優異者及其父母	1.重視成就與教育，強調凡事盡力而為。 2.以討論的方式表達對子女的要求。
Dacey (1989)	高創意家庭	1.較少以規矩來管理子女，以示範及家庭討論來代替。 2.較少對子女施行處罰。 3.較不會刺激子女改變他們的行為。
陳昭儀 (1990)	我國二十位傑出發明家	大多數的受訪者認為父母的教養態度是任其自由發展或是民主開放的教養方式，給予受訪者較大的空間發揮所長，有助於日後在工作上的創意表現。
蔡典謨 (1997)	資優、跳級、國內外數學、物理、化學奧林匹亞競賽，曾獲全國性科學、音樂、美術等競賽優勝的家庭	高成就青年學生的父母尊重孩子，給予較大發展空間：如讓孩子做決定，為自己的事負責，主動探索學習、發展自己的興趣、潛能等。

(續)表 2-4-1

研究者/年代	研究對象	研究發現
羅一萍 (1994)	高年級兒童及其父母	1.父親與母親的部分傳統性心理成份與創造力有顯著負相關。 2.父親與母親的部分現代性心理成份與創造力有顯著正相關。 3.父母開明威權管教方式與創造力三因素有顯著正相關。父母的專制威權管教方式與變通力有顯著負相關。
張嘉芬 (1997)	國小五、六年級學生	1.父母保持心情開放，容易溝通，有助於子女創造力的發展。 2.給予適度的自由，讓子女能自由地探索外在的環境。 3.培育兒童創造力，父母應避免過度評價。
林展立 (2000)	第一屆全國少年科技創作競賽傑出學生	家庭教養方式以民主式及策略式最多。
林世郁 (2001)	國小五年級學生	。父母教養應避免過度評價
洪嘉穗 (2005)	全國技能競賽得獎高職學生	家庭氣氛自由且開放，父母支持。
洪綉雯 (2005)	國中一至三年級的學生	1.母親採開明權威管教方式的學生，「創意生活經驗」顯著優於專制權威及忽視冷漠的學生； 2.父親採開明權威的管教方式，「創意生活經驗」顯著優於專制權威及忽視冷漠的學生。

(二) 鼓勵獨立自主：一些研究發現，讓孩子為自己負責，訓練孩子的決策能力等和創造力的發展有關。葉玉珠（2005）指出促發其獨立自主的個性，有助於子女創造力的發展。整理如表 2-4-2。

表 2-4-2 鼓勵獨立自主與創造力相關研究表

研究者/年代	研究對象	研究發現
蔡典謨（1997）	資優、跳級、國內外數學、物理、化學奧林匹亞競賽，曾獲全國性科學、音樂、美術等競賽優勝的家庭	高成就青年學生的父母尊重孩子，給予較大發展空間：如讓孩子做決定，為自己的事負責，主動探索學習、發展自己的興趣、潛能等。
張嘉芬（1997）	國小五、六年級學生	鼓勵子女有適當的好奇心，使其有探索、實驗、想像、質疑、驗證的機會，促發其獨立自主的個性等，有助於子女創造力的發展。
林靜怡（2002）	全國科展得獎國中生的父母	給予孩子解決問題的機會，訓練決策能力。
洪嘉穗（2005）	全國技能競賽得獎高職學生	父母鼓勵獨立自主，父母要求子女對所做的決定負責。

(三)父母能以身作則：一些研究指出父母在教養態度上若能以身作則，能達到潛移默化的效果，並刺激孩子創意的表現。Piirto (1992) 曾說過，自己從事創造工作，並且要讓兒童看你在做什麼。整理如表 2-4-3。

表 2-4-3 父母能以身作則與創造力相關研究表

研究者/年代	研究對象	研究發現
蔡典謨 (1997)	資優、跳級、國內外數學、物理、化學奧林匹亞競賽，曾獲全國性科學、音樂、美術等競賽優勝的家庭	高成就青年學生的父母曾採用父母以身作則的教養方式。
陳錦香 (2006)	全國高中職智慧鐵人創意大賽首獎得主	父母重視品格並以身作則，資優生在潛移默化中能尊重他人、關懷同儕、保持開放、重視團隊精神、重視生命的價值，因此能在腦力激盪中激發創意。
林靜怡 (2002)	全國科展得獎國中生的父母	父母以身作則。

(四) 重視全面發展並及早開發：部分研究顯示若能提供多方面的興趣探索，並及早發現孩子的興趣，並全心培養，對後來在該領域的傑出創造表現有正面的影響。遠見雜誌（2009）指出家庭是最早的創意教室，指定志向，倒不如給地圖探索，並且更重要的是，探索之後，如果孩子在某些領域很有創造力的天分，應全力支持。整理如表表 2-4-4。

表 2-4-4 重視全面發展並及早開發與創造力相關研究表

研究者/年代	研究對象	研究發現
Bloom Study (1985)	35歲以下於六領域(奧運游泳選手、網球選手、鋼琴家、雕刻、數學研究者、神經生理學者)有特殊表現者	他們多半擁有機警而又關心自己的父母，只要孩子一顯露可造就之才的跡象，他們便立刻警覺並鼓勵及培養孩子往該潛能領域去發展。
陳昭儀（2008）	四位傑出音樂家	皆在中學時代即已立定志向從事音樂工作，皆多才多藝，自幼即涉獵各類藝術。
林靜怡（2002）	全國科展得獎國中生的父母	發展各項才藝，較少參與課業輔導。家長重視子女教養、全心投入；注重及早開發、從小培養的成效。
陳錦香（2006）	全國高中職智慧鐵人創意大賽首獎得主	父母注重資優生在多元智能、知識學習。

(五) 重視思考能力：Csikzentmihalyi (1999) 曾提及家庭會對創造力產生正面影響，例如從小家庭能支持兒童追求創新而不只是尋找標準答案。葉玉珠 (2005) 也認為能鼓勵子女有適當的好奇心，使其有探索、實驗、想像、質疑、驗證的機會，有助於子女創造力的發展。整理如表 2-4-5。

表 2-4-5 重視思考能力與創造力相關研究表

研究者/年代	研究對象	研究發現
蔡典謨 (1997)	資優、跳級、國內外數學、物理、化學奧林匹亞競賽，曾獲全國性科學、音樂、美術等競賽優勝的家庭	高成就青年學生的父母曾採用訓練孩子的思考能力的教養方式。
張嘉芬 (1997)	國小五、六年級學生	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 會要求子女有自己的特點。</li> <li>2. 鼓勵子女在解題時能自己思考，想出多一點的解決方法。</li> <li>3. 鼓勵子女手腦並用、動手作東西。</li> <li>4. 鼓勵子女生活視覺的設計。</li> </ol>
林世郁 (2001)	國小五年級學生	從多元的管道接觸知識，培養兒童批判思考的能力
林靜怡 (2002)	全國科展得獎國中生的父母	給予解決問題的機會，訓練決策能力。
陳錦香 (2006)	全國高中職智慧鐵人創意大賽首獎得主	父母注重思考風格、創造性人格、內在動機的發展。

二、良好的家庭氣氛與親子關係：不少研究指出高創造力者的家庭有關係親密、氣氛溫馨等特徵，並且與一般家庭比較起來較有幽默感。一些研究指出親子關係良好與創造思考有正相關，例如：獎勵與愛等；而消極的親子關係，如排斥、忽視等與孩子的創造思考有負相關（鄭金謀，1975）。但也有研究提出反向的看法，如Gardner曾研究七個個案，發現他們的家庭並不是特別溫暖，另外，還發現某些傑出人士有童年創傷，例如：畢卡索在三歲時受到地震創傷（Gardner, 1983/1993）。但另一方面，也有很多研究指出這種創傷證據薄弱，例如：達爾文顯然生長在一個溫暖和穩固的家庭中（Gruber, 1981）。整理如表 2-4-6。

表 2-4-6 良好的家庭氣氛與親子關係相關研究表

研究者/年代	研究對象	研究發現
鄭金謀（1975）	國中一年級學生	1.積極的親子關係與創造思考呈正相關。 2.消極的親子關係與創造思考呈負相關。
Dacey (1989)	高創意家庭	與一般家庭相較，創意家庭較重視幽默感。
Solane (1985)	在鋼琴、游泳、網球、雕塑方面表現優異者及其父母	父母藉由活動的參與建立親密的家庭關係。
詹秀美（1988）	國小學生	創造力與問題解決能力與父母管教方式、家庭氣氛有顯著相關。
蔡典謨（1997）	資優、跳級、國內外數學、物理、化學奧林匹亞競賽，曾獲全國性科學、音樂、美術等競賽優勝的家庭	1.父母管教態度一致。 2.花時間陪孩子做有益身心的事。



(續)表 2-4-6

蔡典謨 (1996, 2001)	高成就資優生家庭	家庭關係穩定合諧，氣氛溫馨，父母尊重子女也重視親子溝通，給予子女安全感。
林靜怡 (2002)	全國科展得獎國中生的父母	1.家人關係緊密，全家共同活動，幽默風趣，無所不談，互尊重體貼。 2.善用親子間的對話，參與孩子的學習，父母常常給予子女鼓勵與讚美。
洪嘉穗 (2005)	全國技能競賽得獎高職學生	家庭氣氛自由且開放。
陳錦香 (2006)	全國高中職智慧鐵人創意大賽首獎得主	其父母重視家庭氛圍與家人互動，給孩子安全感。

三、提供支持以鼓勵孩子的創意：包含提供心理支持並鼓勵孩子的興趣與提供物理環境支持兩方面。前者屬於心理層面的支持，後者屬於物質上的支持。Piirto (1992) 認為家長應提供一處可從事創意工作的個人場所，並提供用具（例如樂器、素描簿等）及個別的課程與特別的班級，來幫助孩子發展創造力。Csikzentmihalyi (1999) 則特別強調接觸學門或行業，因兒童能接觸對的守門人，才有機會得到該有的認可。但陳昭儀 (1990) 研究 20 位發明家的生涯歷程，發現大多數的研究參與者成長於物質較貧困的家庭，與下列研究結果不太一樣。整理如表 2-4-7。

表 2-4-7 提供支持以鼓勵孩子的創意相關研究表

研究者/年代	研究對象	研究發現
Bloom Study (1985)	35歲以下於六領域(奧運游泳選手、網球選手、鋼琴家、雕刻、數學研究者、神經生理學者)有特殊表現者	鼓勵及培養孩子往該潛能領域去發展，更會鼓勵孩子盡全力去發揮，並發展工作信念。
Solane (1985)	在鋼琴、游泳、網球、雕塑方面表現優異者及其父母	1. 父母提供情緒與動機的支持。 2. 父母會提供材料或資訊及金錢。
Dacey (1989)	高創意家庭	屋內陳設比較不同於一般家庭。
陳昭儀 (1990)	我國二十位傑出發明家	大多數的受訪者認為父母的教養態度是任其自由發展或是民主開放的教養方式，給予受訪者較大的空間發揮所長，有助於日後在工作上的創意表現。
林逸媛 (1992)	國年一級學生及其父母	1. 父親對創造性活動的鼓勵與女兒的創造傾向有顯著正相關。 2. 母親對創造活動的鼓勵與女兒的圖形流暢力有正相關。
蔡典謨 (1997)	資優、跳級、國內外數學、物理、化學奧林匹亞競賽，曾獲全國性科學、音樂、美術等競賽優勝的家庭	1. 尊重孩子給予較大發展空間。 2. 鼓勵孩子培養其信心。 3. 運用社區資源。

(續)表 2-4-7

張嘉芬 (1997)	國小五、六年級學生	家庭營造孩子良好的心理環境，有助於子女創造力的發展。
游詩蒂 (2001)	國小學童	家長可幫助學童重拾信心與創作興致。
林靜怡 (2002)	全國科展得獎國中生的父母	父母常常給予子女鼓勵與讚美，並且能提供子女的資源：發展各項才藝；提供楷模；供給大量書籍；經常參觀、旅遊，並掌握隨機教育的機會；較少參與課業輔導。
洪嘉穗 (2005)	全國技能競賽得獎高職學生	家庭氣氛自由且開放，父母支持孩子興趣發展。
陳錦香 (2006)	全國高中職智慧鐵人創意大賽首獎得主	給孩子安全感；欣賞孩子，重視孩子的自尊，給予鼓勵、支持，提供正向能量。
陳昭儀 (2008)	四位傑出音樂家	四位研究參與者在從事音樂的生涯路上，多擁有家長及手足的全力支援及鼓勵。

**四、重視閱與其他文化性活動：**創意十足的國家芬蘭，其學生的閱讀能力始終高居世界排名前兩名，並無特別提升創造力的課程。此外，也有研究指出高創意者的家庭會給孩子安排知性文化活動，或鼓勵參加各種活動。有些研究支持閱讀與創意有正相關。洪蘭 (2009) 就建議，如果政府要提高國民整體的創造力，由閱讀做起是最實際的，因大量閱讀增加背景知識，而背景知識正是創意的活水源頭。Csikzentmihalyi (1999) 指出在孩子生長的家庭、社區、社會環境中有些具有重視學習與尊重文化的傳統，而這些傳統在導引兒童對

於某些領域的興趣上扮演重要角色。另外，P iirto (1992) 表示重視他人的創造工作這樣的態度，對孩子創造力的發展也有正面的幫助。整理如表 2-4-8。

表 2-4-8 重視閱讀及其他文性活動相關研究表

研究者/年代	研究對象	研究發現
Solane (1985)	在鋼琴、游泳、網球、雕塑方面表現優異者及其父母	1. 為子女安排建設性的活動。 2. 安排時間參與子女的活動。
林逸媛 (1992)	國年級學生及其父母	1. 母親的知性文化活動與兒子的創造傾向、好奇、挑戰性及語言變通力有顯著正相關。 2. 父母對子女知性文化活動的鼓勵與兒子的冒險、好奇心有正相關。
蔡典謨 (1997)	資優、跳級、國內外數學、物理、化學奧林匹亞競賽，曾獲全國性科學、音樂、美術等競賽優勝的家庭	建立良好的習慣：如照顧自己的生活起居，成功的待人處事，閱讀課外讀物及專心讀書等，並鼓勵孩子參加校內外活動或比賽，激發潛能。
林士郁 (2001)	國小五年級學生	1. 父母的創意教養方式對學生的閱讀動機有顯著正相關。 2. 當學生知覺到父母實施較多創意教養方式、正向的閱讀教養方式，較常使用閱讀策略和表現創意。
林靜怡 (2002)	全國科展得獎國中生的父母	供給大量書籍並經常參觀、旅遊，並掌握隨機教育的機會。

(續)表 2-4-8

王昕馨 (2006)	國小中、高年級學生	家庭閱讀環境對其科技創造力表現有些微和明顯的正效果。
陳錦香 (2006)	全國高中職智慧鐵人 創意大賽首獎得主	父母規劃知性家庭休閒活動。

父母教養態度過去多從「一般教養方式」著手，但將焦點聚焦於父母應提供何種創意教養方式來培養並發展子女創造行為的相關文獻則較少（張嘉芬，1997）。張嘉芬（1997）、林士郁（2002）王昕馨與葉玉珠（2007）曾編製有關「父母創意教養」之量表，張嘉芬（1997）和林士郁（2002）的研究發現，採取創意教養方式的父母通常有以下特色：

- （一）會要求子女有自己的特點。
- （二）鼓勵子女在解題時能自己思考，想出多一點的解決方法。
- （三）鼓勵子女手腦並用、動手作東西。
- （四）鼓勵子女生活視覺的設計。
- （五）給予適度的自由，讓子女能自由地探索外在的環境。
- （六）不會過度評價子女的行為。

王昕馨與葉玉珠（2007）則認為創意教養方式應包括：（一）鼓勵想像與創新，即「要求」學童表現創意的教養方式。例如父母鼓勵兒童動手創作、設計、佈置，以及鼓勵創新、思考與問題解決。（二）提供支持與資源，即對於學童創意表現所做的「反應」。例如讚美、誇獎，或是提供必要的協助、資源。

根據以上研究結果，研究者欲編製本研究所使用之「國小學生家長創造性教養態度量表」，主因研究者有以下想法：

#### 一、無須將量表區分為「創意教養」與「一般教養」：

在張嘉芬（1997）的研究當中，教養方式量表區分為「創意教養量表」與「一般教養量表」，而研究發現兩個量表中的因素中皆有與國小學童創造行為有關之

處；再者，從其他文獻中亦可得知，一般教養方式中也有部分因素與創造力有關，故研究者認為針對家長教養如何提升孩子創造力，應同時考量「創意教養」與「一般教養」，將其中影響創造力的相關因素編成一量表。

## 二、不能只考慮「創意教養」：

王昕馨與葉玉珠（2007）編製「父母創意教養量表」了解父母教養方式與創造力的關係，從提升創造力之「要求」及「反應」來編製量表，但從以往研究中發現，與創造力相關之家長教養因素不應限制於此兩方面，尚包含「環境」以及「態度」等潛移默化的教養情境，故應納入之。

## 三、創意教養與一般教養有概念相通之處：

創意教養當中強調「開放」與「親子關係」等因素，以一般教養因素相通。故研究者參酌過去文獻，編製適合國小學童填寫的「國小學生家長創造性教養態度量表」，以瞭解父母教養態度與創造力內隱理論的關係。

## 參、教養態度與創造力知覺及信念

Sigel (1985) 認為親子之間的互動，通常是父母用他們自己的信念系統去批判和評量幼兒的反應和行為。國內有關父母信念的研究中，林惠雅（1995）的研究提及，關於父母教養信念與教養行為的研究結果顯示，父母的信念是影響個人教養行為的重要因素。Sternberg (1985) 等人曾根據內隱理論探討一般人對創造力的看法，獲得「人們對於創造力有一套自己的系統看法，並用以評估自己與他人的行為」的結論。就此而論，國小學童家長應有一套評估子女創造力表現的方式。

Dimino (1979) 研究高創造力兒童與低創造力兒童的父母，發現高創造力兒童的雙親在創造行為的投入及認識上均較多，並且高創造力的母親對兒童的創造活動提供較多的鼓勵（引自張嘉芬，1997）。就此而論，研究者推論父母的對創造力的看法可能與其有助於創造力發展的教養態度相關聯。

關於對創造力所持的態度，國內的研究並不多，關於家長方面的研究很少，

大部分研究把焦點放在教師上，少數則談到學生。張雨霖（2007）曾提出國中教師創造力信念、創造力教學自我效能對創造力教學行為影響之研究，結果指出國中教師之「創造力信念」、「創造力教學自我效能」與「創造力教學行為」三者之間彼此有顯著關聯存在。朱采翎（2007）也曾對教師創造力教學信念與創造力內隱理論之發展及其關係，研究結果並指出全體受試者在「創造力內隱理論量表」與「創造力教學信念量表」的表現上相關程度高。從這兩個研究可推測對創造力所持的態度可能和研究對象的行為表現有關。

柳易伸（2009）研究高雄市國小資優生與普通生之創造力內隱理論，發現國小學生其創造力內隱理論趨近於專家學者對於創造力內隱理論之研究所得，而且在創造力發展觀部分，持創造力發展觀者顯著高於持創造力固定觀者。孩子對創造力的態度，可能受到家長影響，本研究結果可與之對照。

Dweck (2006) 在《心態致勝》一書中，根據智力內隱理論的概念延伸出心態，認為個人在面對外在世界時可能持有兩種心態，「定型心態」與「成長心態」，而個人的心態除了會引導本身的行為外，亦會隨著個體的語言、肢體與表情等方式傳達給他人，進而影響他人的行為，以及改變對自我能力的看法。王佳玲（2004）將Dweck的理念引用在創造力內隱理論的範疇，並將之稱之為創造力信念。如果將Dweck的說法套用在國小學童家長與其子女身上，家長的創造力信念及創造力知覺就是一種心態，這種心態會隨著個體的語言、肢體與表情等方式傳達給子女，進而影響子女的行為。而家長最直接能將創造力信念傳達給子女的，就是透過其對子女的教養。

## 小結

綜合以上所述，可以知道目前國內研究，多指出教師的創造力內隱理論影響其教學行為，那麼研究者推論家長對創造力的看法也可能影響其教養態度。黃迺毓（1999）在談社經地位與教養時提到，一個家庭的社經地位影響其文化環境，

而文化環境的差異，使得人們產生不同的價值觀，因而對自己和子女會有不同的期望，教養子女的態度和行為也就不同了。如同以上所言，對創造力的看法正是一種價值觀，價值觀可能影響父母的教養態度，那麼，創造力內隱理論可能影響教養態度。







## 第三章 研究方法

本章共分五節：第一節為研究架構，第二節為研究對象，第三節為研究工具，第四節為研究程序，第五節為資料處理與分析。

### 第一節 研究架構

本研究首先探討子女就讀不同班別下，家長創造力知覺、學童特質偏好、創造力信念與教養態度的差異，其次探討家長創造力知覺、學童特質偏好、創造力信念與教養態度四者之間的關係。綜合以上，本研究之研究架構圖示如圖3-1-1：

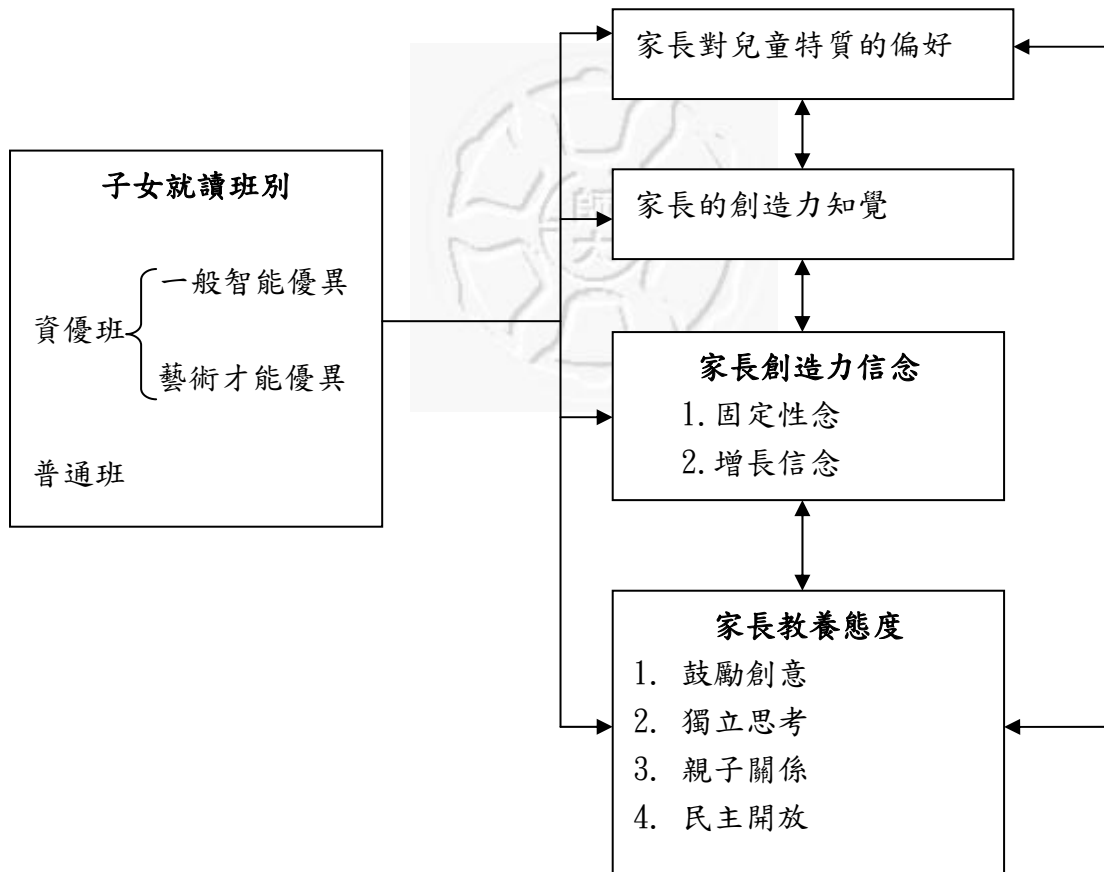


圖 3-1-1 研究架構圖

## 第二節 研究對象

本研究之研究對象為九十九學年度就讀於台灣地區之公立國民小學一般智能資優班、藝術才能優異與普通班之五、六年級學生及其家長。

### 壹、預試問卷樣本

編製完成預試問卷後，選取新北市新埔國小、台北市立教育大學附屬小學、彰化縣民生國小等共三所學校，計 127 位資優班五、六年級學生（58 位一般智能資優班學生及 69 位藝術才能優異學生），及依 1：1 之比例自前述三所學校隨機選取 127 位普通班五、六年級學生為預試樣本進行問卷預試，預試樣本共計發出 254 份問卷。

問卷回收部分，一般智能資優班學生共計回收 56 份問卷，回收率 96.55%，剔除填答不完整、基本資料缺漏的問卷後，實際有效問卷為 50 份，回收問卷有效率為 89.28%。藝術才能優異學生共計回收 60 份問卷，回收率 86.95%，剔除填答不完整、基本資料缺漏的問卷後，實際有效問卷為 50 份，回收問卷有效率為 83.33%。普通班學生家長共計回收 119 份問卷，回收率 93.70%，剔除填答不完整、基本資料缺漏的問卷後，實際有效問卷為 100 份，回收問卷有效率為 84.03%。預試問卷樣本人數及回收統計情形如表 3-3-1，有效樣本分配情形如表 3-3-2。

表 3-3-1 預試問卷樣本人數及回收統計表

	一般智能資優班			藝術才能優異			普通班			合計		
	學生人數			學生人數			學生人數					
	發出份數	回收份數	有效份數	發出份數	回收份數	有效份數	發出份數	回收份數	有效份數	發出份數	回收份數	有效份數
	58	56	50	69	60	50	127	119	100	254	235	200
問卷回收率	96.55%			86.95%			93.70%			92.51%		
回收問卷有效率	89.28%			83.33%			84.03%			85.10%		

表 3-3-2 本研究預試問卷有效樣本分配情形

縣市別	學校名稱	一般智能優異	藝術才能班	普通班
台北市	市立教育大學附屬小學	21		26
新北市	新埔國小		50	51
彰化縣	民生國小	29		23
總計	3所	50	50	100
				200

## 貳、正式問卷樣本

本研究之正式問卷樣本選取台北市立教育大學附屬小學、新北市新埔國小、基隆市信義國小、台南市新化國小、高雄市莒光國小等共六所學校，計 160 位資優班五、六年級學生及家長（80 位一般智能資優班及 80 位藝術才能優異學生及家長），及依 1：1 之比例自前述五所學校隨機選取 160 位普通班五、六年級學

生家長為正式問卷樣本進行問卷調查，正式樣本共計發出 320 份問卷。

問卷回收部分，一般智能資優班學生共計回收 76 份問卷，回收率 95%，剔除填答不完整、基本資料缺漏的問卷後，實際有效問卷為 74 份，回收問卷有效率為 92.5%。藝術才能優異學生共計回收 78 份問卷，回收率 97.5%，剔除填答不完整、基本資料缺漏的問卷後，實際有效問卷為 78 份，回收問卷有效率為 97.5%。普通班學生家長共計回收 154 份問卷，回收率 96.25%，剔除填答不完整、基本資料缺漏的問卷後，實際有效問卷為 151 份，回收問卷有效率為 94.38%。正式問卷樣本人數及回收統計情形如表 3-3-3，有效樣本分配情形如表 3-3-4。

表 3-3-3 正式問卷樣本人數及回收統計表

	一般智能資優班			藝術才能優異			普通班			合計		
	學生人數			學生人數			學生人數					
	發出	回收	有效	發出	回收	有效	發出	回收	有效	發出	回收	有效
	份數	份數	份數	份數	份數	份數	份數	份數	份數	份數	份數	份數
	80	76	74	80	78	78	160	154	151	320	308	303
問卷回收率	95%			97.5%			96.25%			96.25%		
回收問卷有效率	92.5%			97.5%			94.38%			94.69%		

表 3-3-4本研究正式問卷有效樣本分配情形

縣市別	學校名稱	一般	藝術	普通班
		智能優異	才能班	
基隆市	信義國小		55	58
台北市	市立教育大學附屬小學	17		19
新北市	新埔國小		23	17
台南市	新化國小	34		29
高雄市	莒光國小	23		28
總計	5所	74	78	151
		303		



## 第三節 研究工具

本研究係採問卷調查法，研究者根據研究目的與需要，編製「國小學生家長創造性教養態度量表」（學生預試問卷第二部分），並採用吳靜吉、吳巧瑜（2005）所編製的「理想兒童檢核表」（家長正式問卷第二部分及第三部分）、王佳玲（2002）所編製的「創造力信念量表」（家長正式問卷第四部分）作為研究工具。茲將各項研究工具說明如下：

### 壹、國小學童家長創造性教養態度量表

本研究為編製有效問卷，由研究者先編擬問卷初稿，經指導教授修訂，並請口試委員進行專家審題修訂後，再請三位國小教師、三位國小家長進行問卷試做，最後再修訂問卷文字敘述，完成預試調查問卷，並在預試後進行項目分析、因素分析、信度分析—內部一致性分析（Cronbach's  $\alpha$ ），再度修訂成為正式調查問卷。

#### 一、預試問卷編擬

研究者係根據張嘉芬（1997）所編製的「創意教養量表」、王昕馨與葉玉珠（2007）所編製的「父母創意教養量表」、張嘉芬（1997）所編製的「一般教養量表」、黃玉臻（1997）所編製的「父母管教方式量表」以及鄭碧招（2004）所編製的「親子關係量表-兒童版」，並參酌過去文獻並與指導教授討論後自編部分試題，共分為：1.民主開放避免過度評價。2.鼓勵獨立自主。3.父母以身作則。4.重視全面發展並及早開發。5.重視思考能力。6.良好的家庭氣氛與親子關係。7.提供支持以鼓勵孩子的創意。8.重視閱讀及其他文化性活動等八個對於兒童創造力有幫助的教養面向。

經指導教授修訂，並請口試委員進行專家審題修訂後，再請三位國小教師、三位國小家長進行問卷試做，並在依據試做後之意見修訂文字敘述，完成「國小

學生家長創造性教養態度量表預試問卷」，建立本工具之內容校度。

本量表採李克特式四點量表，選項從「從來不會這樣」、「很少這樣」、「有時這樣」至「常常這樣」，頻率從低至高，分別給予 1, 2, 3, 4 分，反向題則以反向計分。創造性的教養態度量越有利於創造力發展，在量表總分的分數會越高。

## 二、進行預試

預試樣本以分層抽樣方式隨機選取新北市新埔國小、台北市立教育大學附屬小學、彰化縣民生國小等共三所學校，計 127 位資優班五、六年級學生（58 位一般智能資優班學生及 69 位藝術才能優異學生），及 127 位普通班五、六年級學生為預試樣本進行問卷預試，預試樣本共計發出 254 份問卷，回收 235 份問卷，回收率 92.51%，實際有效問卷為 200 份。



## 三、預試結果分析

### （一）項目分析

本研究採用極端組比較法 (CR 值) 及同質性檢驗法 (各題項與總分之間的相關) 進行項目分析。分析結果 (如 表 3-4-1) 依據邱皓政 (2006) 的建議，以下列標準進行選題：CR 值大於 3、項目與總分的相關係數大於 .35。

分析結果發現預試量表 11、12、13、14、15 題之鑑別度不佳 (CR 值小於 .3)，且各題項與總分之間的相關係數亦均未超過 .35，故予以刪除，刪除此五題後，剩餘 35 題如表 3-4-1。



表 3-4-1 「國小學童家長創造性教養態度量表」預試項目分析結果 (n=200)

預試題目	CR值	相關 係數	分析 結果
1. 當我犯錯時，爸(媽)會跟我討論我下次我應該怎麼做。	8.12	.55	
2. 爸(媽)規定我的事，會事先問我的意見，並告訴我原因。	11.11	.65	
3. 爸(媽)讓我自己決定想學什麼才藝，或參加什麼活動。	6.98	.51	
4. 爸(媽)教導我時，常常會先示範給我看，再讓我去做。	7.17	.51	
5. 爸(媽)要我學我不喜歡的東西。	5.78	.35	
6. 對於我喜歡的事，爸(媽)常常禁止我做。	5.91	.42	
7. 只要我一做錯事，爸(媽)就會很生氣的罵我，不給我解釋的機會。	8.73	.56	
8. 當我做出自己很滿意的作品時，爸(媽)會稱讚我，而不會在乎分數高不高。	13.97	.72	
9. 當我在做我感興趣的事情時，爸(媽)會給我時間，不會強迫我停下來。	10.74	.61	
10. 爸(媽)鼓勵我發展我的興趣。	11.81	.69	
11. 犯錯時，爸(媽)會替我向別人解釋或道歉。	-2.28	-.16	刪除
12. 爸(媽)要求我自己該做的事要自己完成。	2.11	.23	刪除
13. 如果我忘了帶東西到學校，爸(媽)常常會幫我送來。	-1.77	-.10	刪除
14. 爸(媽)要我自己撥鬧鐘，自己起床。	0.33	.01	刪除
15. 如果我在學校跟同學處不好，爸(媽)會認為是同學的錯。	0.76	.06	刪除
16. 爸(媽)是個說到做到的人，答應我的事一定會做到。	10.61	.66	

(續) 表 3-4-1

預試題目	CR值	相關 係數	分析 結果
17. 我的爸(媽)常常在遇到問題的時候,想出一些有創意的點子。	10.59	.63	
18. 爸(媽)鼓勵我遇到問題時,自己動腦想一想,而不是直接告訴我該怎麼做。	5.58	.40	
19. 對於發生在別人身上的事,爸(媽)會問我:「如果發生在你身上,你會怎麼做?」	7.74	.52	
20. 爸(媽)要我在解題時自行思考,想出多一點解決方法。	7.31	.55	
21. 要做決定前,爸(媽)要我思考其中的優點和缺點,然後再決定怎麼做。	8.79	.63	
22. 當我參加表演或比賽,家人會來幫我加油打氣。	8.05	.56	
23. 爸(媽)會用親切的語氣跟我說話。	13.33	.75	
24. 當我遇到挫折時,爸(媽)會耐心的陪伴我、安慰我。	15.65	.75	
25. 爸(媽)會在別人面前稱讚我。	9.06	.61	
26. 當我有心事時,我不習慣跟爸(媽)講。	6.30	.42	
27. 當我有新奇的點子時,爸(媽)會稱讚我。	12.36	.71	
28. 爸(媽)讓我依照自己的想法來佈置自己的房間。	7.08	.47	
29. 爸(媽)鼓勵我向老師及同學展示我的創意作品。	7.78	.54	
30. 爸(媽)常常覺得我問的問題是無聊的,所以不回答我。	9.60	.62	
31. 我曾做出一個有創意的東西,但爸(媽)覺得那根本沒什麼。	8.22	.53	
32. 如果我做勞作時,把家裡弄髒了,爸(媽)會很嚴厲的責罵我。	8.41	.55	

(續) 表 3-4-1

預試題目	CR值	相關 係數	分析 結果
33. 對於我感興趣的東西，爸（媽）會讓我多學一些相關的知識，並且花錢買用具給我。例如：我喜歡音樂，他們讓我學樂器；我喜歡運動，他們讓我參加球隊。	10.98	.65	
34. 我們家的裝潢、家具或裝飾品等，有我們家自己的風格，不會和別人家一樣。	8.29	.57	
35. 爸（媽）會鼓勵我閱讀課外讀物，雖然那和學校功課無關。	9.47	.65	
36. 爸（媽）會帶我去圖書館看書，或者買書給我。	10.76	.64	
37. 我們家裡有很多書，有我的書，也有家人的書。	8.17	.56	
38. 如果遇到好奇的問題，爸（媽）會要我去書本中找出解答。	6.65	.51	
39. 爸（媽）會和我一起閱讀。	9.87	.64	
40. 旅遊時，爸（媽）會帶我去認識有趣的事物。例如：當地的歷史文物、特殊的植物等。	10.25	.65	

## (二) 因素分析

本研究以探索性因素分析 (exploratory factor analysis; EFA) 進行建構效度分析，因素分析能夠證實研究者所設計的量表確存在某一潛在特質，並確定潛在特質的內在結構 (邱皓政, 2006)。因此本研究將項目分析後的 35 個題目進行因素分析，先由 Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) 取樣適切性量數及 Bartlett 球形檢定來了解進行因素分析的適當性。本量表 KMO 值為 .932，Bartlett 球形檢定達 .000 顯著，適合進行因素分析。再以主軸因子法 (principle component analysis) 進行萃取，並且以直接斜交法 (direct oblimin) 進行因素轉軸。

分析結果發現第 17、33、38 題之因素負荷量較低 ( $<.30$ )，先予以刪除。保留32個題目進行第二次分析，分析結果發現第40題之因素負荷量較低 ( $<.30$ )，且第五個因素（第4、27、39題）及第六個因素（第1、36、37題）所涵蓋題數太少，故予以刪除，保留25 個題目進行第三次分析，分析結果發現第 16 及 35 題之因素負荷量較低 ( $<.35$ )，故予以刪除，保留23個題目進行第四次分析，分析結果發現第26題之因素負荷量較低 ( $<.30$ )，且第二個因素（第5、6、7題）所涵蓋題數太少，故予以刪除，保留19個題目進行第五次分析，如表 3-4-2。

分析結果發現剩餘的 19 個題目皆具有良好的內部一致性與共同性，且各題目的因素負荷量皆在.35 以上，故不再刪題。因本量表採斜交轉軸，無法得知個別因素解釋量，依程炳林、陳正昌（2003）建議，呈現因素負荷量即可，故最後分析結果的因素負荷量如表 3-4-2 所示。量表各題目的因素負荷量介於.37 到.83 之間，而四個因素累計可解釋變異量為49.54%。此外，由因素相關矩陣來看，本量表四個因素間有相關（表 3-4-3），顯示因素之間有相當的關聯性，可見確適以斜交方式進行轉軸。

表 3-4-2 國小學童家長創造性教養態度量表因素分析結果 (n=200)

題目	因素			
	1	2	3	4
29.爸(媽)鼓勵我向老師及同學展示我的創意作品。	.76			
22.當我參加表演或比賽，家人會來幫我加油打氣。	.61			
28.爸(媽)讓我依照自己的想法來佈置自己的房間。	.55			
34.我們家的裝潢、家具或裝飾品等，有我們家自己的風格，不會和別人家一樣。	.42			
25.爸(媽)會在別人面前稱讚我。	.37			

(續)表 3-4-2

題目	因素			
	1	2	3	4
20.爸(媽)要我在解題時自行思考,想出多一點解決方法。		.80		
18.爸(媽)鼓勵我遇到問題時,自己動腦想一想,而不是直接告訴我該怎麼做。		.64		
21.要做決定前,爸(媽)要我思考其中的優點和缺點,然後再決定怎麼做。		.61		
19.對於發生在別人身上的事,爸(媽)會問我:「如果發生在你身上,你會怎麼做?」		.52		
31.我曾做出一個有創意的東西,但爸(媽)覺得那根本沒什麼。			.83	
32.如果我做勞作時,把家裡弄髒了,爸(媽)會很嚴厲的責罵我。			.69	
30.爸(媽)常常覺得我問的問題是無聊的,所以不回答我。			.60	
24.當我遇到挫折時,爸(媽)會耐心的陪伴我、安慰我。			.42	
23.爸(媽)會用親切的語氣跟我說話。			.40	

(續) 表 3-4-2

題目	因素			
	1	2	3	4
3.爸(媽)讓我自己決定想學什麼才藝，或參加什麼活動。				-0.71
2.爸(媽)規定我的事，會事先問我的意見，並告訴我原因。				-0.70
9.當我在做我感興趣的事情時，爸(媽)會給我時間，不會強迫我停下來。				-0.53
10.爸(媽)鼓勵我發展我的興趣。				-0.49
8.當我做出自己很滿意的作品時，爸(媽)會稱讚我，而不會在乎分數高不高。				-0.45

表 3-4-3 國小學童家長創造性教養態度量表各因素相關舉陣 (n=200)

因素	1	2	3	4
1	1	.48	.49	-.52
2	.48	1	.35	-.51
3	.49	.35	1	-.46
4	-.52	-.51	-.46	1

經由因素分析得出四個因素之後，研究者將各因素加以命名，形成正式問卷。各分量表的Cronbach's  $\alpha$  信度介於.81~.79 之間，全量表Cronbach's  $\alpha$  為.88。各因素之意涵及包含預試題號及Cronbach's  $\alpha$  信度見表 3-4-4。

表 3-4-4 預試量表向度、內涵、及Cronbach's  $\alpha$  信度

向度名稱	意涵	預試題號	Cronbach's $\alpha$
鼓勵創意	父母對於創意給予支持、鼓勵與尊重。	22.25.28.29.34	.75
獨立思考	父母鼓勵孩子自行思考多種問題解決方式。	18.19.20.21	.77
親子關係	父母與孩子相處的模式，可能是正向的鼓勵、陪伴或者消極的忽視、責罵。	23.24.30.31.32	.85
民主開放	父母在教養方式與孩子的興趣上尊重孩子的意見與想法。	2.3.8.9.10	.83
全量表			.91

### (三) 計分方式

本研究以李克特四點量表了解受試者對創造力的看法，1 分代表「從來不這樣」，2 分代表「很少這樣」，3 分代表「有時這樣」，4 分代表「常常這樣」，反向題則以反向計分。在量表總分的分數會越高，代表該教養態度之頻率越高。

## 貳、理想兒童檢核表

### 一、量表題目來源：

此量表題目來源於吳靜吉、吳巧瑜（2005）所編製的「理想兒童檢核表」，有以下兩部分：

(一) **學童特質偏好**：總共42 個關於兒童特質描述的項目，共有三個因素，分別為情緒智力特質、創造力特質與複合特質。此量表採檢核方式，即作答者每勾選一個選項得一分，最後計算受試者在三個因素的得分，再做後續的統計與分

析，以了解其在此三個因素上得分的意義為何。

(二)創造力知覺：總共41個關於兒童特質描述的項目，結果共有兩個因素，分別為情緒智力特質、創造力特質。此量表採檢核方式，即作答者每勾選一個選項得一分，最後計算受試者在兩個因素的得分，再做後續的統計與分析，以了解其在此兩個因素上得分的意義為何。

二、信度：

在「學童特質偏好」的三個因素，情緒智力特質的信度為Cronbach  $\alpha=0.88$ ；創造力特質Cronbach  $\alpha=0.88$ ；複合特質Cronbach  $\alpha=0.78$ 。總量表Cronbach  $\alpha=0.94$ 。

在「對兒童創造力特質的知覺」量表裡，情緒智力特質的信度為Cronbach  $\alpha=0.90$ ；創造力特質Cronbach  $\alpha=0.84$ ；總量表Cronbach  $\alpha=0.91$ 。

三、效度：

在「學童特質偏好」，因素分析取三個因素，為「情緒智力特質」、「創造力特質」、「複合特質」；在「對兒童創造力特質的知覺」，因素分析取兩個因素，為「情緒智力特質」、「創造力特質」。其因素負荷量見前頁表 3-4-5、表 3-4-6。



表 3-4-5 「學童特質偏好」因素分析及因素負荷量

項目	情緒智力特質 18 項	因素 負荷 量	創造力特質 14 項	因素 負荷 量	複合特質 10 項	因素 負荷 量
1.	36.乖巧聽話	.66	8.好奇心高	.69	17.傳統保守	.75
2.	12.有良好衛生習慣	.64	10.喜歡探究、提出問題	.65	37.內向	.67
3.	39.認真負責	.63	1.適度的冒險	.62	32.叛逆而又獨立	.60
4.	6.懂事貼心	.61	41.愛問問題	.61	14.不拘形式	.56
5.	33.有禮貌	.56	25.觀察敏銳、有洞察力	.60	20.順從的	.50
6.	22.注意力集中、專注	.55	34.有發明能力或創新能力	.56	5.喜歡幻想	.48
7.	30.誠實	.53	42.喜歡動手做東西	.55	4.能夠容忍曖昧不明的情況	.46
8.	18.活潑開朗大方	.52	31.興趣廣泛	.51	15.長相討人喜歡	.46
9.	13.思路清楚、頭腦清晰	.50	19.機智幽默	.45	40.外向	.46
10.	27.合群、人際關係好	.49	24.做事充滿熱情	.45	28.聰明智力高	.42
11.	9.與老師互動佳	.48	29.會說故事	.45		
12.	11.謙卑而又自信	.48	2.舉一反三	.44		
13.	7.主動學習	.46	21.有毅力	.43		
14.	23.很會表達	.46	38.愛深思	.43		
15.	35.能靜能動	.44				
16.	16.靈巧精明	.43				
17.	26.喜歡聽故事	.42				
18.	3.天真善良	.35				

表 3-4-6 「對兒童創造力特質的知覺」因素分析及因素負荷量

項目	情緒智力特質 17 項	因素 負荷量	創造力特質 21 項	因素 負荷 量	因素三 3 項	因素 負荷 量
1.	33.有禮貌	.79	7.主動學習	.53	17.傳統保守	.86
2.	30.誠實	.75	16.靈巧精明	.53	13.思路清楚頭腦清 晰	.79
3.	6.懂事貼心	.73	8.好奇心高	.52	20.順從的	.57
4.	36.乖巧聽話	.72	19.機智幽默	.52		
5.	27.合群、人際關係 好	.70	28.聰明智力高	.52		
6.	39.認真負責	.69	10.喜歡探究、提出 問題	.51		
7.	9.與老師互動佳	.68	38.愛深思	.51		
8.	12.有良好衛生習 慣	.68	25.觀察敏銳、有洞 察力	.50		
9.	3.天真善良	.59	41.愛問問題	.50		
10.	18.活潑開朗大方	.58	1.適度的冒險	.49		
11.	15.長相討人喜歡	.56	31.興趣廣泛	.49		
12.	29.會說故事	.56	14.不拘形式	.47		
13.	35.能靜能動	.56	5.喜歡幻想	.44		
14.	11.謙卑而又自信	.53	24.做事充滿熱情	.44		
15.	26.喜歡聽故事	.47	21.有毅力	.42		
16.	23.很會表達	.46	34.有發明能力或創新 能力	.42		
17.	40.外向	.44	22.注意力集中、專注	.41		
18.			32.叛逆而又獨立	.41		
19.			2.舉一反三	.36		
20.			42.喜歡動手做東西	.31		
21.			4.能夠容忍曖昧不明 的情況	.30		
22.			37.內向（刪除）	.26		

## 參、創造力信念量表

### 一、量表題目來源：

量表題目來源為王佳玲（2002）所編製的「創造力信念量表」，其因素有二，分別為「增長信念」，共4個題目，及「固定信念」，共4個題目。此量表採李克特式四點量表，選項從「非常不贊成」、「不贊成」、「贊成」至「非常贊成」，分別給予1、2、3、4分，最後計算出「增長信念」及「固定信念」的得分，得分愈高表示該信念傾向愈強，由此判斷受試者較傾向的為「增長信念」或「固定信念」。茲將「創造力信念量表」題目內容與向度列於表 3-4-7。

### 二、信度：

根據因素分析的結果，增長信念的因素信度為.4907，若刪除第7題，信度反而增加為.5382，故將此題目刪除。固定信念信度（Cronbach  $\alpha$ ）為.81，刪除第七題之後的增長信念信度為.53，總信度為.75，信度尚可。

### 三、效度：

此兩個因素與原先理論建構一致，共可解釋65%的變異量，顯示本量表有不錯的建構效度。

表 3-4-7 創造力信念量表題目內容及向度

向度	題目內容
固定信念	1.創造力是一種無法改變的能力。
	2.人真的沒有辦法改變自己的創造力。
	3.每個人都有某種程度的創造力，而且創造力是不能改變的。
	4.創造力無法經由學習或參加訓練而改變。
增長信念	5.不管任何人都可以改變他自己的創造力。
	6.個人能夠完全改變自己的創造力。
	7.個人可以改變自己創造力的高低。
	8.無論個人的創造力程度如何，創造力是可以改變的。

## 第四節 研究程序

本研究實施之步驟與流程說明如下：

### 壹、準備階段

#### 一、文獻蒐集及閱讀

依據研究動機及目的，廣泛蒐集與閱讀相關文獻，並加以組織、整理，以作為本研究之理論基礎。

#### 二、擬定研究架構、撰寫研究計劃

與指導教授研討確定研究架構後，開始著手進行研究計劃之撰寫。

### 貳、編製問卷階段

#### 一、編製問卷初稿

根據研究主題、目的、問題及相關文獻，編製問卷草稿，並經指導教授指導修訂後，完成問卷初稿。

#### 二、專家審題

邀請口試委員進行專家審題，並依據所提建議進行問卷內容之修改，建立專家效度。

#### 三、問卷試作

邀請國小五、六年級學生家長及學生進行問卷試做，並依據所提建議進行問卷之修改，完成預試問卷之編製。

#### 四、問卷預試

發放預試問卷進行預試，並於預試問卷收回後透過SPSS for WINDOWS12.0統計套裝軟體進行項目分析、因素分析及信度考驗，刪除不適合的題目，修正後編製完成正式問卷。



## 參、正式問卷階段

### 一、寄發問卷

與正式問卷調查學校確認後寄出問卷，並委請正式問卷調查學校教務主任協助分發問卷予家長及學生填寫，並協助回收及寄回問卷。

### 二、問卷回收

於寄出問卷後二週內陸續收回，未寄回問卷者，則電請正式問卷調查學校之受託人協助催收，以提高問卷之回收率。

## 肆、資料分析階段

### 一、登錄資料整理回收問卷，並加以編碼及輸入電腦。

### 二、資料分析

依據研究問題，以SPSS for WINDOWS 12.0 統計套裝軟體中文版進行統計處理，進行研究結果之統計分析。



## 伍、研究完成階段

### 一、歸納結果

依據統計資料加以分析及整理，並解釋與探討所得研究結果，回答研究問題。

### 二、撰寫研究報告

歸結研究結論，並提出具體相關建議，完成研究報告。

## 第五節 資料處理與分析

本研究於問卷回收並輸入電腦後，以SPSS for WINDOWS 12.0 統計套裝軟體中文版進行統計處理，茲將本研究所採用之統計方法分項說明如下：

### 壹、量表編製所使用之統計方法

#### 一、因素分析

本研究針對自編的「國小家長創造性教養態度量表」進行因素分析，作為選擇題目之依據以獲得建構效度。

#### 二、信度分析

進行內部一致性分析，以Cronbach's  $\alpha$  係數作為信度之考驗，以考驗分析資料之內部一致性，若 $\alpha$  係數越高，表示內部一致性越高。

### 貳、根據研究目的所採之統計方法

#### 一、描述統計

本研究以各量表之施測結果進行描述統計分析與次數分析，從各個變項之平均數、標準差、變異數，以了解家長在各變項上的現況。

#### 二、重複量數變異數分析

以重複量數變異數考驗全體家長學童特質偏好及所知覺到的創造力特質，並以LSD 進行事後比較。

#### 二、平均數考驗

本研究將所得資料進行獨立樣本t檢定或單因子變異數分析，以驗證假設1-1、1-2、1-3 與1-4，探討在子女就讀不同班別的變項下，國小資優生家長與普通生家長在各變項上的差異。

### 三、相關係數的假設考驗

本研究以皮爾遜積差相關分析考驗各量表之間的關係，並以t-test 考驗假設 2-1、2-2、2-3、3-1、3-2 與3-3，以了解各變項之間是否有顯著相關。



## 第四章 研究結果及討論

本章共分四節：第一節為各研究變項現況之描述統計；第二節為不同班別學生及家長在各研究變項上的差異分析及研究假設考驗；第三節分析創造力信念、創造力知覺與教養態度之關係，以及研究假設之考驗。

### 第一節 各研究變項之現況分析

#### 壹、國小學童家長學童特質偏好之現況

此量表題目來源於吳靜吉、吳巧瑜(2005)所編製的「理想兒童檢核表」，「學童特質偏好」部分，總共42個關於兒童特質描述的項目，共有三個因素，分別為情緒智力特質、創造力特質與複合特質。此量表採檢核方式，即作答者每勾選一個選項得一分。

##### 一、就各題目層面

##### (一) 全體家長

由表 4-1-1 可知，全體家長喜歡的兒童特質前十名排序依序為：1.主動學習；2.注意力集中、專注的；3.認真負責；4.合群、人際關係好；5.有禮貌；6.貼心懂事；7.有良好衛生習慣；8.思路清楚、頭腦清晰；9.誠實；10.天真善良。前十名的回答百分比皆高於70.6%。

另外，排行最後五名分別是：1.不拘形式；2.能夠容忍曖昧不明的情況；3.傳統保守；4.叛逆而又獨立；5.內向。後五名的回答百分比皆低於 17.8%。



表 4-1-1 國小學童家長學童特質偏好排行

排行	題號	題目	人數	百分比
1.	7	主動學習	264	87.1%
2.	22	注意力集中、專注的	248	81.9%
3.	39	認真負責	247	81.5%
4.	27	合群、人際關係好	243	80.2%
5.	33	有禮貌	239	78.9%
6.	6	貼心懂事	238	78.5%
7.	12	有良好的衛生習慣	238	78.5%
8.	13	思路清楚、頭腦清晰	234	77.2%
9.	30	誠實	233	76.9%
10.	3	天真善良	214	70.6%
11.	25	觀察敏銳、有洞察力	212	70%
12.	18	活潑開朗大方	210	69.3%
13.	9	與老師互動佳	205	67.7%
14.	21	有毅力的	205	67.7%
15.	11	謙卑而自信	204	67.3%
16.	2	舉一反三	197	65%
17.	35	能靜能動	196	64.7%
18.	10	喜歡探究、提出問題	192	63.4%
19.	24	做事充滿熱情	191	63%
20.	42	喜歡動手做東西	179	59.1%
21.	19	幽默機智	175	57.8%
22.	34	有發明能力或創新能力	175	57.8%

(續)表 4-1-1

排行	題號	題目	人數	百分比
23.	23	很會表達	169	55.8%
24.	1	適度冒險	168	55.4%
25.	36	乖巧聽話	147	48.5%
26.	16	靈巧精明	142	46.9%
27.	31	興趣廣泛的	138	45.5%
28.	8	好奇心高	133	45.5%
29.	38	愛深思	118	38.9%
30.	28	聰明智力高的	117	38.6%
31.	26	喜歡聽故事	104	34.3%
32.	29	會說故事	101	33.3%
33.	41	愛問問題	100	33%
34.	40	外向	97	32%
35.	15	長相討人喜歡	92	30.4%
36.	5	喜歡幻想	61	20.1%
37.	20	順從的	56	18.5%
38.	14	不拘形式	54	17.8%
39.	4	能容忍曖昧不明的狀況	29	9.6%
40.	17	傳統保守	24	7.9%
41.	32	叛逆而又獨立	19	6.3%
42.	37	內向	14	4.6%

## (二) 不同班別之家長

由表 4-1-2可知在三個不同班別的家長喜歡的特質中，有五個特質皆位前十名：「主動學習」、「注意力集中、專注」、「認真負責」、「有良好衛生習慣」、「有禮貌」，且回答百分比皆高於75.7%。另外，一般智能優異及普通班兒童的家長有三項同樣位於前十名的特質：「合群、人際關係好」、「懂事貼心」、「誠實」。

至於三的班別家長前十名的選項中，有少部分為各班別獨有的選項：一般智能優異：「活潑開朗大方」、「舉一反三」；藝術才能優異：「謙卑而自信」、「觀察敏銳、有洞察力」、「有毅力的」、「能靜能動」；普通班：「思路清楚、頭腦清晰」、「天真善良」。

而表 4-1-2 也可看出三個樣本選取人數低於 10%的選項都包含以下三個特質：「內向」、「叛逆而又獨立」、「傳統保守」。另外，一般智能優異及普通班兒童的家長尚有「能夠容忍曖昧不明的情況」為同為選取人數低於 10%的選項。

比較三個不同班別的家長學童特質偏好上，可以發現一般智能優異及普通班兒童的家長在特質選項上較為接近，前十名相同的八項特質，選取人數低於 10%的選項也完全相同。

表 4-1-2 國小一般智能優異、藝術才能優異、普通班家長學童特質偏好排行

班別	前十名題號及題目	人數	百分比	選取人數低於 10% 題號及題目	人數	百分比
一般智能優異	7 主動學習	63	85.1%	37 內向	1	1.4%
	6 貼心懂事	61	82.4%	32 叛逆而又獨立	5	6.8%
	22 注意力集中、專注的	61	82.4%	17 傳統保守	6	8.1%
	39 認真負責	60	81.1%	4 能容忍曖昧不明的狀況	6	8.1%

(續) 表 4-1-2

班別	前十名題號及題目	人數	百分比	選取人數低於 10% 題號及題目	人數	百分比
一般智能優異	30 誠實	60	81.1%			
	12 有良好的衛生習慣	59	79.7%			
	33 有禮貌	56	75.7%			
	18 活潑開朗大方	55	74.3%			
	27 合群、人際關係好	55	74.3%			
	2 舉一反三	55	74.3%			
藝術才能	7 主動學習	68	87.2%	17 傳統保守	4	5.1%
	39 認真負責	68	87.2%	32 叛逆而又獨立	4	5.1%
	22 注意力集中、專注的	66	84.6%	37 內向	7	9%
	33 有禮貌	65	83.3%			
	11 謙卑而自信	64	82.1%			
	25 觀察敏銳、有洞察力	62	79.5%			
	12 有良好的衛生習慣	60	76.9%			
	21 有毅力的	57	73.1%			
	35 能靜能動	57	73.1%			
3 天真善良						
普通班	7 主動學習	133	88.1%	37 內向	6	4%
	13 思路清楚、頭腦清晰	122	80.8%	32 叛逆而又獨立	10	6.6%
	6 貼心懂事	122	80.8%	4 能容忍曖昧不明的狀況	13	8.6%
	22 注意力集中、專注的	121	80.1%	17 傳統保守	14	9.3%

(續) 表 4-1-2

班 別	前十名題號及題目	人數	百分比	選取人數低於 10%	
				人數	百分比
普 通 班	27 合群、人際關係好	120	79.5%		
	30 誠實	120	79.5%		
	12 有良好的衛生習慣	119	78.8%		
	39 認真負責	119	78.8%		
	33 有禮貌	118	78.1%		
	3 天真善良	107	70.9%		

## 二、就因素層面而言

由於每項特質的題目數並不一致，因此研究者分別將每項特質的題目加總，再除以該特質的題目數，得到該特質的項目平均數，其值介於0~1，項目平均數越大代表該特質的選項越多人選取。

由表 4-1-3 而知，「情緒智力特質」的項目平均數為 0.69，「創造力特質」的項目平均數為 0.54，「複合特質」的項目平均數為 0.19，意即全體國小家長較傾向用情緒智力特質勝於創造力特質來形容有創造力的學童，而較不傾向用複合特質來形容有創造力的學童。

表 4-1-3 國小學童家長學童特質偏好之現況

因素	平均數	題項平均數	標準差	人數
情緒智力特質 (18 個選項)	12.46	0.69	4.82	303
創造力特質 (14 個選項)	7.54	0.54	4.41	303
複合特質 (10 個選項)	1.86	0.19	1.95	303

以重複量數變異數分析，考驗國小家長對兒童三類特質偏好的差異，結果顯示家長學童特質偏好有顯著差異（F值=1462.253， $p<.001$ ），經由事後比較結果發現，家長偏好情緒智力特質顯著高於創造力特質和複合特質、偏好創造力特質也顯著高於複合特質，見表4-1-4。至於三個班別在學童特質偏好上是否存在差異，待下一節差異分析時再行討論。

表 4-1-4 全體家長學童特質偏好三個因素之重複量數變異數分析摘要表

變項	變異來源	平方和	自由度	均方和	F 值	事後比較
	受試者間	9963.20	302.00	32.99		
學童特質偏好	全體	4094.24	604.00		1462.253***	1>2
	三個因素	處理效果	17053.76	2.00		8526.88
	殘差	-12959.52	602.00	-21.53		

\*\*\* $p<.001$

註：事後比較中1 代表情緒智力特質，2 代表創造力特質，3 代表複合特質。

將本研究與吳巧瑜（2005）的研究相比較，在特質方面，發現全體教師喜歡的兒童特質前十名排序依序為：1.主動學習；2.有禮貌；3.懂事貼心；4.合群、人際關係好；5.認真負責；6.注意力集中、專注；7.有良好衛生習慣；8.天真善良；9.與老師互動佳；10.誠實，而排名最後五名分別為1.不拘形式；2.能夠容忍曖昧不明的情況；3.內向；4.叛逆而又獨立；5.傳統保守。此研究發現與與本研究幾乎完全相同，全體家長喜偏好的兒童特質前十名，除「思路清楚、頭腦清晰」之外，有九項完全相同，且第一名皆為「主動學習」，最後五名的特質亦全然相同。因此顯示教師與家長重視的兒童特質非常接近，並且都相當重視兒童的學習態度。

從因素的角度來看，吳巧瑜（2005）的研究指出，教師偏好的特質中，最高分的因素為「情緒智力特質」，再者為「創造力特質」，這與本研究的結果亦為相同。表示教師與家長，最重視的特質中，情緒智力特質佔最多數，創造力特質次之。

## 貳、國小學童家長創造力知覺之現況

此量表題目來源於吳靜吉、吳巧瑜（2005）所編製的「理想兒童檢核表」，「創造力知覺」部分，總共41個關於兒童特質描述的項目，結果共有兩個因素，分別為情緒智力特質、創造力特質。此量表採檢核方式，即作答者每勾選一個選項得一分。

### 一、就各題目層面

#### （一）全體家長

由表 4-1-5可知，全體家長認為「具有創造力」的學童特質前十名排序依序為：1.舉一反三；2.觀察敏銳、有洞察力；3.喜歡探究、提出問題；4.有發明能力或創新能力；5.好奇心高；6.喜歡動手做東西；7.適度冒險；8.主動學習；9.思路清楚、頭腦清晰；10.愛問問題。前十名的回答百分比皆高於64%。

另外，排行最後五名分別是：1.傳統保守；2.內向；3.順從的；4.長相討人喜歡；5.能容忍曖昧不明的狀況。後五名的回答百分比皆低於10.9%。

表 4-1-5 全體家長認為「具有創造力」的學童特質

排行	題號	題目	人數	百分比
1.	2	舉一反三	288	95%
2.	25	觀察敏銳、有洞察力	254	83.8%
3.	10	喜歡探究、提出問題	250	82.5%
4.	34	有發明能力或創新能力	243	80.2%
5.	8	好奇心高	225	74.3%
6.	42	喜歡動手做東西	225	74.3%
7.	1	適度冒險	217	71.6 %
8.	7	主動學習	216	71.3%
9.	13	思路清楚、頭腦清晰	211	69.6%
10.	41	愛問問題	194	64%
11.	5	喜歡幻想	189	62.4%
12.	22	注意力集中、專注的	188	62%
13.	24	做事充滿熱情	187	61.7%
14.	38	愛深思	170	56.1%
15.	21	有毅力的	159	52.5%
16.	16	靈巧精明	158	52.1%
17.	31	興趣廣泛的	146	48.2%
18.	28	聰明智力高的	141	46.5%



(續)表 4-1-5

排行	題號	題目	人數	百分比
19.	14	不拘形式	133	43.9%
20.	23	很會表達	118	39%
21.	19	幽默機智	106	35%
22.	39	認真負責	95	31.4%
23.	35	能靜能動	93	30.7%
24.	18	活潑開朗大方	77	25.4%
25.	26	喜歡聽故事	74	24.4%
26.	27	合群、人際關係好	71	23.4%
27.	9	與老師互動佳	68	22.4%
28.	29	會說故事	68	22.4%
29.	40	外向	68	22.4%
30.	30	誠實	47	15.5%
31.	33	有禮貌	43	14.2%
32.	3	天真善良	42	13.9%
33.	6	貼心懂事	40	13.2%
34.	32	叛逆而又獨立	40	13.2%
35.	11	謙卑而自信	38	12.5%
36.	12	有良好的衛生習慣	35	11.6%
37.	36	乖巧聽話	33	10.9%
38.	4	能容忍曖昧不明的狀況	26	8.6%
39.	15	長相討人喜歡	21	6.9%
40.	20	順從的	15	5%
41.	37	內向	7	2.3%
42.	17	傳統保守	5	1.7%

## (二) 不同班別之家長

由表 4-1-6可知在三個不同班別的家長偏好的特質中，有八個特質皆位前十名：「喜歡探究、提出問題」、「觀察敏銳、有洞察力」、「有發明能力或創新能力」、「喜歡動手做東西」、「舉一反三」、「好奇心高」、「主動學習」、「愛問問題」，且回答百分比皆高於62.3%。另外，一般智能優異及普通班兒童的家長有一項同樣位於前十名的特質：「適度冒險」。藝術才能優異及普通班兒童的家長有一項同樣位於前十名的特質：「思路清楚、頭腦清晰」。

至於三的班別家長前十名的選項中，有少部分為各班別獨有的選項：一般智能優異：「喜歡幻想」、「注意力集中、專注的」；藝術才能優異：「做事充滿熱情」。

而表 4-1-6 也可看出三個樣本選取人數低於 10%的選項都包含了以下兩個特質：「傳統保守」、「順從的」。另外，一般智能優異的家長尚有「長相討人喜歡」、「乖巧聽話」、「能容忍曖昧不明的狀況」、「有良好的衛生習慣」、「天真善良」、「貼心懂事」、「謙卑而自信」等同為選取人數低於 10%的選項。

比較三個不同班別的家長認為具有創造力的學童特質，可以發現前十名相同的八項特質，看法相近。

表 4-1-6 國小一般智能優異、藝術才能優異、普通班家長認為具有創造力的學童特質排行

班別	前十名題號及題目	人數	百分比	選取人數低於 10% 題號及題目	人數	百分比
一般智能優異	10 喜歡探究、提出問題	64	86.5%	17 傳統保守	0	0
	25 觀察敏銳、有洞察力	63	85.1%	37 內向	0	0
	34 有發明能力或創新能力	63	85.1%	15 長相討人喜歡	1	1.4%
	1 適度冒險	60	81.1%	20 順從的	3	4.1%
	42 喜歡動手做東西	60	81.1%	36 乖巧聽話	4	5.4%
	2 舉一反三	56	75.7%	4 能容忍曖昧不明的	5	6.8%
	5 喜歡幻想	55	74.3%	狀況		
	8 好奇心高	54	73%	12 有良好的衛生習慣	5	6.8%
	7 主動學習	51	68.9%	3 天真善良	7	9.5%
	22 注意力集中、專注的	48	64.9%	6 貼心懂事	7	9.5%
41 愛問問題	48	64.9%	11 謙卑而自信	7	9.5%	
藝術才能優異	25 觀察敏銳、有洞察力	70	89.7%	17 傳統保守	0	0
	34 有發明能力或創新能力	66	84.6%	37 內向	1	1.3%
	8 好奇心高	64	82.1%	20 順從的	2	2.6%
	2 舉一反三	63	80.8%			
	10 喜歡探究、提出問題	63	80.8%			
	13 思路清楚、頭腦清晰	60	76.9%			
	42 喜歡動手做東西	60	76.9%			

(續)表 4-1-6

班別	前十名題號及題目	人數	百分比	選取人數低於 10% 題號及題目	人數	百分比
藝術才班能	7 主動學習	58	74.4%			
	41 愛問問題	52	66.7%			
	24 做事充滿熱情	49	62.8%			
普通班	10 喜歡探究、提出問題	123	81.5%	17 傳統保守	5	3.3%
	25 觀察敏銳、有洞察力	121	80.1%	37 內向	6	3.9%
	34 有發明能力或創新能力	114	75.5%	20 順從的	10	6.6%
	1 適度冒險	109	72.7%	4 能容忍曖昧不明的狀況	11	7.3%
	2 舉一反三	109	72.2%	15 長相討人喜歡	12	7.9%
	7 主動學習	107	70.9%			
	8 好奇心高	107	70.9%			
	13 思路清楚、頭腦清晰	105	69.5%			
	42 喜歡動手做東西	105	69.5%			
	41 愛問問題	94	62.3%			

## 二、就因素層面而言

由於每項特質的題目數並不一致，因此研究者分別將每項特質的題目加總，再除以該特質的題目數，得到該特質的項目平均數，其值介於0~1，項目平均數越大代表該特質的選項越多人選取。

由表 4-1-7 而知，「情緒智力特質」的項目平均數為0.2，「創造力特質」的項目平均數為0.58，意即全體國小家長較傾向用創造力特質形容有創造力的學童，而較不傾向用情緒智力特質來形容有創造力的學童。

表 4-1-7 國小學童家長創造力知覺現況

因素	平均數	題項平均數	標準差	人數
情緒智力特質 (17 個選項)	3.40	0.2	4.82	303
創造力特質 (21 個選項)	12.19	0.58	4.41	303

表 4-1-8 全體家長創造力知覺兩個因素之重複量數變異數分析摘要表

變項	變異來源	平方和	自由度	均方和	F 值	事後比較
	受試者間	856.50	302.00	2.84		
創造力知覺 二個因素	全體	1496.87	302.00		20668.09***	2>1
	處理效果	1854.13	1.00	1854.13		
	殘差	-357.25	301.00	-1.19		

\*\*\*p<.001

註：事後比較中1 代表情緒智力特質，2 代表創造力特質。

以重複量數變異數分析，考驗國小家長對兒童兩類創造力知覺的差異，結果顯示家長對兒童的創造力知覺有顯著差異（F值=20668.09，p<.001），經由事後比較結果發現，家長知覺到的創造力特質顯著高於情緒智力特質，見表4-1-。至於三個不同班別的家長在創造力知覺上是否存在差異，待下一節差異分析時再行討論。

將本研究與吳巧瑜（2005）的研究相比較，在特質方面，發現全體教師認為有創造力的兒童特質前十名排序依序為：1.有發明能力或創新能力；2.喜歡探究、提出問題；3.好奇心高；4.觀察敏銳、有洞察力；5.喜歡動手做東西；6.舉一反三；7.適度的冒險；8.主動學習；9.思路清楚、頭腦清晰；10.喜歡幻想。而排名最後五名分別為1.內向；2.乖巧聽話；3.長相討人喜歡；4.順從的；5.傳統保守。此研究發

現與與本研究相同性相當高，全體家長偏好的兒童特質前十名，除「愛問問題」之外，有九項完全相同，最後五名的特質除「能容忍曖昧不明的狀況」外，其他亦為相同。因此顯示教師與家長認為有創造力的兒童特質非常接近，此結果與Runco和Johnson（2002）的研究結果相同，他發現喜愛的兒童特質與認為有創造力的兒童特質雖在不同國家地區間有顯著差異，但在同一地區內，教師與家長是不存在差異的。

從因素的角度來看，吳巧瑜（2005）的研究指出，教師認為有創造力的特質中，最高分的因素為「創造力特質」，再者為「情緒智力特質」，這與本研究的結果亦為相同。表示教師與家長認為有創造力的兒童的特質，創造力特質佔最多數。

另外，從特質的性質來看，家長認為有創造力的特質偏向社會價值觀所認為的「正面特質」，而少有「負面特質」，這和Runco（1993）的研究有相似之處，該研究指出教師及父母在選擇創造力的形容詞比較屬於從社會價值及正向人格裡的「正面特質」，而無創造力形容詞則較偏向「負面特質」。

從以往的研究來看，大多數研究教師對於創造力的看法之結果，偏向教師所認為具有創造力的特質與創造力學者不同（洪瑞雲，1988；Runco & Johnson, 2002；Torrance, 1965；Westby & Dawson, 1995）。但在王佳玲（2004）的研究中，教師認為的「創造力特質」跟理論與專家所認為的「創造力特質」相似性很高，如主動學習、好奇心高、機智幽默、聰明智力高、愛深思、觀察敏銳有洞察力、愛問問題、適度的冒險、喜歡幻想、做事充滿熱情、有毅力、能夠容忍曖昧不明的情況等等，顯示我國教師對創造力的理解，已經不如往常那樣模糊。對照本研究與王佳玲（2004）的研究及果相似，表示本研究樣本之國小學童家長，大部分已認知具有創造力的兒童應該具有什麼特質。

## 參、家長學童特質偏好與創造力特質知覺的比較

就各題目層面而言，由表 4-1-9 可以發現，全體家長認為具有創造力的兒童特質中，有兩項為較為偏好的特質前十名，分別為「主動學習」與「思路清楚、頭腦清晰」，至於其他家長認為有創造力的特質則落於家長較偏好的特質排行前十名之外，例如：「適度冒險」排行位於偏好的特質第 24 名，「好奇心高」排行位於偏好的特質第 28 名，「愛問問題」排行位於偏好的特質第 33 名（請參照表 4-1-1）。

表 4-1-9 全體家長學童特質偏好與認為有創造力的特質對照表

排 序	學童特質偏好		認為有創造力的特質	
	題號	題目	題號	題目
1.	7	★主動學習	2	舉一反三
2.	22	注意力集中、專注的	25	觀察敏銳、有洞察力
3.	39	認真負責	10	喜歡探究、提出問題
4.	27	合群、人際關係好	34	有發明能力或創新能力
5.	5	有禮貌	8	好奇心高
6.	6	貼心懂事	42	喜歡動手做東西
7.	12	有良好的衛生習慣	1	適度冒險
8.	13	★思路清楚、頭腦清晰	7	★主動學習
9.	30	誠實	13	★思路清楚、頭腦清晰
10.	3	天真善良	41	愛問問題

註：★表示同時為「學童特質偏好」與「認為有創造力的特質」

由表 4-1-10 可以發現，一般智能優異學生家長認為具有創造力的兒童特質中，有三項為較為偏好的特質前十名，分別為「主動學習」、「舉一反三」與「注意力集中、專注的」。

表 4-1-10 一般智能優異學生家長學童特質偏好與認為有創造力的特質對照表

排 序	學童特質偏好		認為有創造力的特質	
	題號	題目	題號	題目
1.	7	★主動學習	10	喜歡探究、提出問題
2.	6	貼心懂事	25	觀察敏銳、有洞察力
3.	22	★注意力集中、專注的	34	有發明能力或創新能力
4.	39	認真負責	1	適度冒險
5.	30	誠實	42	喜歡動手做東西
6.	12	有良好的衛生習慣	2	★舉一反三
7.	33	有禮貌	5	喜歡幻想
8.	18	活潑開朗大方	8	好奇心高
9.	27	合群、人際關係好	7	★主動學習
10.	2	★舉一反三	22	★注意力集中、專注的

註：★表示同時為「學童特質偏好」與「認為有創造力的特質」



由表 4-1-11 可以發現，一般智能優異學生家長認為具有創造力的兒童特質中，有兩項為較為偏好的特質前十名，分別為「主動學習」與「觀察敏銳、有洞察力」。

表 4-1-11 藝術才能優異學生家長學童特質偏好與認為有創造力的特質對照表

排 序	學童特質偏好		認為有創造力的特質	
	題號	題目	題號	題目
1.	7	★主動學習	25	★觀察敏銳、有洞察力
2.	39	認真負責	34	有發明能力或創新能力
3.	22	注意力集中、專注的	8	好奇心高
4.	33	有禮貌	2	舉一反三
5.	11	謙卑而自信	10	喜歡探究、提出問題
6.	25	★觀察敏銳、有洞察力	13	思路清楚、頭腦清晰
7.	12	有良好的衛生習慣	42	喜歡動手做東西
8.	21	有毅力的	7	★主動學習
9.	35	能靜能動	41	愛問問題
10.	3	天真善良	24	做事充滿熱情

註：★表示同時為「學童特質偏好」與「認為有創造力的特質」

由表 4-1-12 可以發現，普通班學生家長認為具有創造力的兒童特質中，有兩項為較為偏好的特質前十名，分別為「主動學習」與「觀察敏銳、有洞察力」。

表 4-1-12 普通班學生家長學童特質偏好與認為有創造力的特質對照表

排 序	學童特質偏好		認為有創造力的特質	
	題號	題目	題號	題目
1.	7	★主動學習	10	喜歡探究、提出問題
2.	13	★思路清楚、頭腦清晰	25	觀察敏銳、有洞察力
3.	6	貼心懂事	34	有發明能力或創新能力
4.	22	注意力集中、專注的	1	適度冒險
5.	27	合群、人際關係好	2	舉一反三
6.	30	誠實	7	★主動學習
7.	12	有良好的衛生習慣	8	好奇心高
8.	39	認真負責	13	★思路清楚、頭腦清晰
9.	33	有禮貌	42	喜歡動手做東西
10.	3	天真善良	41	愛問問題

註：★表示同時為「學童特質偏好」與「認為有創造力的特質」

本研究發現家長偏好的特質與創造力知覺之特質一致性不高，將之與國內外相關研究相比，發現有類似之處。洪瑞雲（1988）利用「理想的兒童檢核表」（Ideal Child Checklist, Torrance, 1975）探討台灣教師理想中的兒童特徵，發現專家認為的創造性人格特質，如好奇、大膽、好問、冒險等，都不是教師特別重視的優良兒童行為。Runco及Johnson（2002）的研究中使用68個形容詞來分析美國和印度的家長與教師其對創造性特質與期望特質的相關，發現創造力特質和期望特質仍然有無法分割的關連性，也就是說，某些創造力特質會被認為是不被期待，也就是不被喜愛的特質。吳巧瑜（2004）亦發現目前不論是教師自己對心目中理想幼兒的

陳述，或是一般人對教師喜愛幼兒特質的看法，都偏好乖巧、有禮貌、上課認真、守秩序、順從等。Runco和Johnson（2002）的研究結果也同樣顯示認為有創造力的兒童特質，教師與家長是沒有差異的。

## 肆、國小學童家長創造力信念之現況

本量表題目來源為王佳玲（2002）所編製的「創造力信念量表」，其因素有二，分別為「增長信念」，共4個題目，及「固定信念」，共4個題目。本研究以李克特四點量表了解受試者對創造力的看法，1分代表「非常不贊成」，2分代表「不贊成」，3分代表「贊成」，4分代表「非常贊成」。

由表 4-1-13 可知，全體家長「固定信念」的項目平均數為2.02，在四點量表中接近2，表示偏向「不贊成」；「增長信念」的項目平均數為2.9，在四點量表中大於2且接近3，分數較接近「贊成」，由此可知，全體家長較傾向贊成創造力是可以改變的觀點。

表 4-1-13 全體家長創造力信念現況

因素	平均數	題項平均數	標準差	人數
固定信念	8.09	2.02	2.14	303
增長信念	11.58	2.9	1.78	303

以重複量數變異數分析，考驗國小家長對兒童兩類創造力信念的差異，結果顯示家長對兒童的創造力信念有顯著差異（F值=1188.61， $p<.001$ ），經由事後比較結果發現，家長創造力增長信念顯著高於固定信念，見表 4-1-14。至於三個不同班別的家長在創造力信念上是否存在差異，待下一節差異分析時再行討論。

表 4-1-14 全體家長創造力信念兩個因素之重複量數變異數分析摘要表

變項	變異來源	平方和	自由度	均方和	F 值	事後比較
創造力信念 二個因素	受試者間	9364.44	302.00	31.01	1188.61***	2>1
	全體	3127.95	302.00	10.36		
	處理效果	11711.05	1.00	11711.05		
	殘差	-8583.10	301.00	-28.52		

\*\*\*p<.001

註：事後比較中1 代表固定信念，2 代表增長。

本研究發現家長創造力信念傾向「增長信念」，亦即認為創造力是可以被改變的，這項結果與國內相關研究不同群體的創造力信念結果一致，王佳玲（2004）的研究結果顯示大學生對於創造力的信念持增長信念的人顯著高於固定信念。朱采翎（2007）亦延伸以上概念，據以了解一般大學生、師資培育生、職前教師與正式教師的創造力信念，研究結果發現四組樣本對創造力都較持「成長觀」。張與霖（2008）研究國中教師創造力信念與教學信念之相關，亦發現其對創造力持成長觀點。

Jalongo（2003）指出每一個人都有創造力的天份，教育可以提高創造力天份，因為創造力思考是可以被教育和學習的。此觀點和本研究樣本中的國小學童家長，大部分都傾向認同創造力是可以改變的，符合了Jalongo 的看法。

## 伍、國小學童家長教養態度之現況

研究者根據過去文獻及量表，自行編製適合國小學童填寫的「國小學生家長創造性教養態度量表」，請學生勾選父母所符合的創造性教養態度，其因素有四，分別為「鼓勵創意」、「獨立思考」、「親子關係」與「民主開放」，除「獨立思考」為4 個題目外，其他三個因素皆為5 題，全量表共19 題。本研究以李克特

四點量表了解受試者對創造力的看法，1 分代表「從來不這樣」，2 分代表「很少這樣」，3 分代表「有時這樣」，4 分代表「常常這樣」，反向題則以反向計分。在量表總分的分數會越高，代表該教養態度之頻率越高。

由表 4-1-15 可知，全體家長在「獨立思考」的項目平均數為3.24，「親子關係」的項目平均數為3.06，「民主開放」的項目平均數為3.1，皆介於「有時這樣」與「常常這樣」之間，「鼓勵創意」則介於「很少這樣」與「有時這樣」之間，由此可知全體家長在此因素之態度頻率較低。而總量表之項目平均數為3.07，表示學童認為家長的創造性教養態度介於「有時這樣」與「常常這樣」之間。至於三個不同班別的家長在創造性教養態度上是否存在差異，待下一節差異分析時再行討論。

表 1-4-15 全體家長教養態度之現況

因素	平均數	題項平均數	標準差	人數
鼓勵創意	14.52	2.9	2.79	303
獨立思考	12.95	3.24	2.24	303
親子關係	15.31	3.06	3.25	303
民主開放	15.49	3.1	3.38	303
總量表	58.27	3.07	9.03	303

由本研究之創造性教養態度量表的總量表題項平均數得分3.07 來看，和王昕馨（2007）編製的父母創意教養量表題項平均數比較，同樣為四點量表，其總量表得分為2.94，較本研究之結果低分，但就其量表之內涵來看，包含兩個因素，分別為「鼓勵想像與創新」及「提供資源與支持」，內涵上與本研究之創造性教養

態度量表的第一層面「鼓勵創意」相似，因此若將其總量表之題項平均數2.94 與本研究量表之層面一「鼓勵創意」之題項平均數2.9 相比較，即發現分數上頗為相近。



## 第二節 不同班別家長在各變項上的差異情形

本節要了解三種不同班別之家長，在學童特質偏好、創造力知覺、創造力信念與教養態度四個變項中，是否有所差異，以回答待答問題之問題二，並針對研究結果進行綜合討論。

### 壹、不同班別之家長在學童特質偏好上之差異分析

不同班別之家長在學童特質偏好各層面之平均分數、標準差及差異比較結果整理如表 4-2-1。

表 4-2-1 不同班別之家長在學童特質偏好上之差異情形

層面	班別	人數	平均數	標準差	變異數分析摘要表				
					SV	SS	df	MS	F 值
情緒智力特質	一般智能優異	74	12.58	5.03	組間	13.91	2	6.96	.30
	藝術才能優異	78	12.74	4.75	組內	7011.32	300	23.37	
	普通班	151	12.25	4.78	總和	7025.23	302		
創造力特質	一般智能優異	74	7.91	4.69	組間	13.43	2	6.72	.34
	藝術才能優異	78	7.46	4.47	組內	5865.88	300	19.55	
	普通班	151	7.40	4.26	總和	5879.31	302		
複合特質	一般智能優異	74	1.86	1.88	組間	1.02	2	.51	.13
	藝術才能優異	78	1.95	2.17	組內	1151.87	300	3.84	
	普通班	151	1.81	1.88	總和	1152.90	302		

由表 4-2-1 可知，在學童特質偏好上，子女就讀不同班別之國小家長，經單因子變異數分析後發現其平均分數並無顯著差異，表示不同班別之家長在情緒智力特質、創造力特質、複合特質三個層面上無顯著差異，顯示家長在學童特質偏好上，不因就讀班別之不同而有差異。

而由其各平均分數可發現，無論學童就讀班別為何，家長在學童特質偏好上，「情緒智力特質」皆為最高分，「創造力特質」次之，再者為「複合特質」，顯示全體家長，最喜愛的特質皆為情緒智力特質，如貼心懂事、認真負責、合群、人際關係好等特質。較不被注意的特質為「複合特質」，如不拘形式、內向、叛逆而又獨立等。

## 貳、不同班別之家長創造力知覺上之差異分析

不同班別之家長在創造力知覺上各層面之平均分數、標準差及差異比較結果整理如表 4-2-2。

表 4-2-2 不同班別之家長在創造力知覺上之差異情形

層面	班別	人數	平均數	標準差	變異數分析摘要表				
					SV	SS	df	MS	F 值
情緒智力特質	一般智能優異	74	3.18	4.24	組間	9.35	2	4.67	.23
	藝術才能優異	78	3.67	4.68	組內	6049.53	300	20.17	
	普通班	151	3.38	4.51	總和	6058.88	302		
創造力特質	一般智能優異	74	12.70	4.73	組間	87.59	2	43.79	2.07
	藝術才能優異	78	12.76	4.99	組內	6345.92	300	21.15	
	普通班	151	11.66	4.32	總和	6433.51	302		



由表 4-2-2 可知，在創造力知覺上，子女就讀不同班別之國小家長，經單因子變異數分析後發現其平均分數並無顯著差異，表示不同班別之家長在情緒智力特質、創造力特質兩個層面上無顯著差異，顯示家長在創造力知覺上，不因就讀班別之不同而有差異。

而由其各平均分數可發現，無論學童就讀班別為何，家長在創造力知覺上，「創造力特質」皆為最高分，「情緒智力特質」次之，顯示全體家長，認為有創造力的特質皆為創造力特質，如舉一反三、觀察敏銳、有洞察力、喜歡探究、提出問題等特質。

關於創造力知覺各班別並無顯著差異的部分，因與「創造力信念」同屬對創造力的看法，故於下一頁不同班別的創造力信念之差異分析一同討論。

### 參、不同班別之家長創造力信念上之差異分析

不同班別之家長在創造力信念上各層面之平均分數、標準差及差異比較結果整理如表 4-2-3。

表 4-2-3 不同班別之家長在創造力信念上之差異情形

層面	班別	人數	平均數	標準差	變異數分析摘要表				
					SV	SS	df	MS	F 值
固定信念	一般智能優異	74	8.49	2.18	組間	15.83	2	7.92	1.73
	藝術才能優異	78	7.99	2.20	組內	1373.94	300	4.58	
	普通班	151	7.94	2.09	總和	1389.77	302		
增長信念	一般智能優異	74	11.42	1.89	組間	14.56	2	7.28	2.30
	藝術才能優異	78	11.32	1.45	組內	949.04	300	3.16	
	普通班	151	11.80	1.88	總和	963.60	302		

由表 4-2-3 可知，在創造力信念上，子女就讀不同班別之國小家長，經單因子變異數分析後發現其平均分數並無顯著差異，表示不同班別之家長在固定信念、增長信念兩個層面上無顯著差異，顯示家長在創造力信念上，不因就讀班別之不同而有差異。

而由其各平均分數可發現，無論學童就讀班別為何，家長在創造力信念上，「增長信念」皆為最高分，「固定信念」次之，顯示全體家長，認為創造力是可以改變的程度，超過創造力是無法改變的程度。

本研究與其他研究對照，吳君珍（2009）發現普通班與資優班家長在創造力培育的「認知」部分未見差異存在。此發現和本研究的結果類似，家長在對創造力培育的認知部分不因班別之不同而有差異，而本研究則發現，家長在對創造力的看法上，包含「創造力知覺」與「創造力信念」，不因子女的班別不同而有差異。

另外值得一提的是，柳易伸（2009）研究高雄市國小資優生與普通生之創造力內隱理論，發現國小普通班學生與資優班學生之創造力內隱理論程度皆無顯著差異，並且皆屬中上，顯示其創造力內隱理論趨近於專家學者對於創造力內隱理論之研究所得，而且在創造力發展觀部分，持創造力發展觀者顯著高於持創造力固定觀者。這項研究和本研究對於國小學生家長的創造力內隱理論的結果相近，研究者推論，家長和孩子在創造力內隱理論的研究上有相似的結果，可能是家長在平日教育上與無形的潛移默化之中，影響了孩子對創造力的看法，竟然國小學生並不因班別的差異在創造力內隱理論上產生顯著差異，有可能推論其家長們在創造力內隱理論上產生顯著差異。

## 肆、不同班別之家長在創造性教養態度上之差異分析

不同班別之家長在創造性教養態度總量表及各層面之平均分數、標準差及差異比較結果整理如表 4-2-4。

表 4-2-4 不同班別之家長在創造性教養態度上之差異情形

層面	班別	人數	平均數	標準差	變異數分析摘要表				
					SV	SS	df	MS	F 值
鼓勵創意	一般智能優異	74	14.09	2.69	組間	26.07	2	13.03	1.69
	藝術才能優異	78	14.92	2.84	組內	2319.59	300	7.73	
	普通班	151	14.52	2.80	總和	2345.65	302		
獨立思考	一般智能優異	74	13.19	2.12	組間	19.10	2	9.55	1.91
	藝術才能優異	78	13.21	2.35	組內	1502.06	300	5.01	
	普通班	151	12.70	2.24	總和	1521.16	302		
親子關係	一般智能優異	74	15.55	3.65	組間	31.42	2	15.71	1.49
	藝術才能優異	78	14.77	3.12	組內	3153.80	300	10.51	
	普通班	151	15.48	3.09	總和	3185.22	302		
民主開放	一般智能優異	74	15.66	3.40	組間	45.91	2	22.95	2.02
	藝術才能優異	78	14.83	3.52	組內	3401.82	300	11.34	
	普通班	151	15.75	3.27	總和	3447.73	302		
總量表	一般智能優異	74	58.50	8.64	組間	30.81	2	15.41	.19
	藝術才能優異	78	57.73	9.91	組內	24619.0	300	82.06	
	普通班	151	58.44	8.80	總和	24649.81	302		

由表 4-2-4 可知，在創造性教養態度上，子女就讀不同班別之國小家長，經單因子變異數分析後發現其平均分數並無顯著差異，表示不同班別之家長在創造性教養態度總量表與鼓勵創意、獨立思考、親子關係、民主開放四個層面上無顯著差異，顯示家長在創造性教養態度上，不因就讀班別之不同而有差異。

而由其各平均分數可發現，無論學童就讀班別為何，家長在創造性教養態度總分及各層面上，項目平均數皆高於2.9，故顯示多數的學童皆感覺父母的創造性教養態度頻率較高，也就是善於鼓勵創意、鼓勵獨立思考、有良好的親子關係與在教養態度上較為民主開放。

關於資優生與普通生家庭教養相關的研究，有些研究顯示不同班別在教養態度或方式上有顯著差異，有些則沒有顯著差異。郭素蘭（1985）的研究發現資優兒童的父母較普通兒童的父母重視兒童意見的發表，提供較多的百科全書、期刊、報紙，兒童感覺受自父母的功課壓力也較小。許淑菁（2008）發現資優幼兒的整體家庭教育、語文/數學教學以及品格/生活自理教學，均優於普通幼兒，且兩組幼兒之間的表現有顯著的差異。楊大龍（2008）的研究顯示資優生家長對資優生子女所抱持之整體教育期望高於普通班學生家長對普通班學生所抱持之教育期望。黃品傑（2007）的研究發現國小學生自覺家庭氣氛則介於「很好」與「好」之間，且較偏向於「很好」之選項，普通生與資優生並無差異無差異。陳怡年的研究則發現（2009）不同班別國小學童在父母教養方式整體達顯著差異，藝術才能優異學童知覺父母教養方式高於普通班學童。但另一方面藝術才能優異與普通班學童父母教養方式皆以開明權威型占最多比例，而寬鬆放任型占最少比例。

而本研究的研究結果顯示資優生與普通生的父母在創造性教養態度各層面上皆無顯著差異，若就樣本性質而言，因資優生與普通生的抽樣為同一學校一比一抽樣，而該資優班都位於都會區市中心，都會區的家長在教養方式上都較趨於積極，故一致性可能較高，陳惠文（2004）的研究顯示國中生就讀的城鄉學校與父母的教養方式有顯著差異。林志全（2010）的研究結果則表示「都會型」學校之學生家長參與度各層面及整體明顯高於「鄉村型」學校之學生。是故本研究之抽樣的

資優班，學校皆屬於大型都市學校，可能因為學校區域性質類似，無論普通班或資優班的家長在教養相關態度上都較積極主動，資訊亦較充足，故無差異與存在。

另外，教養態度的變遷，也可能為是資優生與普通生家長教養態度無差異的原因，現今資訊發達，充實教養知識的管道多元，普遍的教育程度提高，時代變遷下，家長吸收新知的機會增多了，能力也增強了，所以較從前的時代更尊重孩子的個性發展，並且重視親子關係，所以在普遍在本量表的四個層面鼓勵創意、獨立思考、親子關係、民主開放都較以往重視，是故量表分數皆偏向高分，因此能產生資優生與普通生無差異的情形。



### 第三節 家長學童特質偏好、創造力知覺、 創造力信念與教養態度之關係

本節將就各量表所填答之情形進行相關分析，以回答待答問題之問題三、四，探討國小學童家長在學童特質偏好、創造力之覺、創造力信念及教養態度四個層面之相關情形。

#### 壹、國小學童家長對學童特質偏好與創造力知覺及創造力信念的關係

國小學童家長學童特質偏好與創造力知覺及創造力信念的相關情形為整如表 4-3-1 所示：

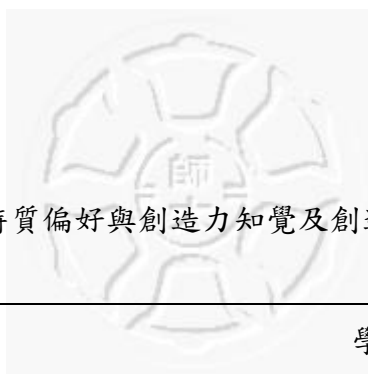


表 4-3-1 國小學童家長學童特質偏好與創造力知覺及創造力信念的關係

		學童特質偏好		
		情緒智力特質	創造力特質	複合特質
創造力知覺	情緒智力特質	.437**	.475**	.605**
	創造力特質	.723**	.716**	.524**
創造力信念	固定信念	.008	-.079	.088
	增長信念	-.001	.047	.063

\*\* $p < .01$

如表 4-3-1 所示，國小家長學童特質偏好與創造力知覺各參與層面之相關情形如下：

- 一、「學童特質偏好」的「情緒智力特質」與「創造力知覺」的「情緒智力特質」之相關在.01 顯著水準下，其相關係數為.437，屬中度正相關。
- 二、「學童特質偏好」的「情緒智力特質」與「創造力知覺」的「創造力特質」之相關在.01 顯著水準下，其相關係數為.723，屬高度正相關。
- 三、「學童特質偏好」的「創造力特質」與「創造力知覺」的「情緒智力特質」之相關在.01 顯著水準下，其相關係數為.475，屬中度正相關。
- 四、「學童特質偏好」的「創造力特質」與「創造力知覺」的「創造力特質」之相關在.01 顯著水準下，其相關係數為.716，屬中度正相關。
- 五、「學童特質偏好」的「複合特質」與「創造力知覺」的「情緒智力特質」之相關在.01 顯著水準下，其相關係數為.605，屬中度正相關。
- 六、「學童特質偏好」的「複合特質」與「創造力知覺」的「創造力特質」之相關在.01 顯著水準下，其相關係數為.524，屬中度正相關。
- 七、家長「學童特質偏好」與各層面「創造力信念」各層面皆無顯著相關。

研究結果顯示，家長學童特質偏好與其認為有創造力的兒童特質，相關性都在中度相關以上。值得注意的是，無論家長學童特質偏好較傾向「情緒智力特質」或「創造力特質」，都較傾向認為有創造力的兒童特質為「創造力特質」，且相關為高度相關 ( $>.7$ )，而較偏好「複合特質」的家長認為有創造力的兒童特質為「創造力特質」的相關也在中度以上，這點呼應了第一節的第貳部分創造力知覺的探討，意即全體國小家長都較傾向用創造力特質形容有創造力的學童。另外，由此相關分析亦可發現，家長學童特質偏好與其創造力信念較傾向「增長信念」或「固定信念」沒有關係，意即家長不因其認為創造力是否可以改變，而影響其學童特質偏好。

## 貳、國小學童家長創造力知覺與創造力信念的關係

國小學童家長創造力知覺及創造力信念的相關情形為整如表 4-3-2所示：

表 4-3-2 國小學童家長創造力知覺與創造力信念的關係

		創造力知覺	
		情緒智力特質	創造力特質
創造力信念	固定信念	.100	.032
	增長信念	.100	.057

如表 4-3-2所示，家長「創造力知覺」與各層面「創造力信念」各層面皆無顯著相關，因此可以知道，家長認為有創造力的兒童應有哪些特質，與其創造力信念較傾向「增長信念」或「固定信念」沒有關係，意即家長不因其認為創造力是否可以改變，而影響其對創造力特質的看法。



## 參、國小學童家長創造性教養態度與學童特質偏好、創造力知覺及創造力信念的關係

國小學童家長學童特質偏好與創造力知覺及創造力信念的相關情形為整如表 4-3-3 所示：

表 4-3-3 國小學童家長創造性教養態度與學童特質偏好、創造力知覺、創造力信念的關係

		創造性教養態度				
		鼓勵創意	獨立思考	親子關係	民主開放	總量表
學童特質 偏好	情緒智力特質	.096	.058	-.006	.074	.069
	創造力特質	.099	.141*	.013	.047	.088
	複合特質	-.023	-.002	-.048	.002	-.024
創造力 知覺	情緒智力特質	.063	.068	.082	.094	.101
	創造力特質	.062	.107	-.004	.096	.080
創造力 信念	固定信念	-.082	-.094	-.029	-.025	-.069
	增長信念	-.070	.051	.015	.026	.006

如表 4-4-3 所示，家長創造性教養態度與學童特質偏好、創造力知覺及創造力信念之相關情形如下：

- 一、「創造性教養態度」的「獨立思考」與「學童特質偏好」的「創造力特質」之相關在.05 顯著水準下，其相關係數為.141，屬低度正相關，其餘「創造性教養態度」各層面與「對兒童特質喜好」各層面無顯著相關。
- 二、「創造性教養態度」各層面與「創造力知覺」各層面無顯著相關。

三、「創造性教養態度」各層面與「創造力信念」各層面無顯著相關。

由本研究之相關分析可以知道，家長的「創造性教養態度」與對兒童特質的偏好，或其認為有創造力的兒童特質，和其創造力信念較傾向「增長信念」或「固定信念」，都幾乎沒有相關。唯一有低度正相關的層面為家長對兒童特質的偏好較傾向「創造力特質」的家長，在「創造性教養態度」中「獨立思考」的得分亦較高，不過僅有低度正相關，而此相關的可能性為「創造力知覺量表」中，「創造力特質」大部分與「思考」有關，如舉一反三、觀察敏銳有洞察力、喜歡探究、提出問題、有發明能力或創新能力、好奇心高、愛問問題等，是故在「創造力知覺量表」中「創造力特質」得分越高的家長，有較多的可能性其在教養態度上更偏向「獨立思考」。然而，整體來看，家長的創造性教養態度和此三個變項是沒有相關的。

從本節的結果來看，家長喜歡的兒童特質越傾向創造力特質的家長，在教養態度各方面上不一定表現出有利於創造力發展的教養態度；家長認為具有創造力的兒童應有的特質越傾向創造力特質的家長，在教養態度各方面上不一定表現出有利於創造力發展的教養態度；家長的創造力信念傾向增長信念的家長，在教養態度各方面上不一定表現出有利於創造力發展的教養態度；家長喜歡的兒童特質越傾向創造力特質的家長，在教養態度各方面上不一定表現出有利於創造力發展的教養態度。以上結果顯示創造力內隱理論在家長教養態度上的關連性有限。

研究者尋找以往文獻，探討內隱理論與行為的關連性，發現許多研究的焦點會是行為與信念是否一致，有些研究結論指出信念與行為是一致的（吳佩瓏，2003；黃敏，1994），也有兩者是不一致的（鄭玫玫，2000；Tabachnick & Zeichner,1984），也有研究認為行為與信念不是單純的因果關係（邱婉婷，2006），而是彼此呈現何種的關係（例如一致或不一致的關係），而信念與行為無法一致的現象，大都是因為環境的限制、外在的情境和情境因素，因而表現出兩者相互矛盾或不相關的現象（許坤富，2002；陳宇杉，2004）。

尤以上觀點探討本研究之所以在創造力內隱理論與創造性教養態度之間關連性薄弱的原因，有以下可能性：

- 一、由本研究的結果可以知道，家長最喜歡的兒童特質為情緒智力特質，如：有禮貌、衛生習慣良好、合群人際關係好等等，這些特質與創造力較無關係。所以雖然家長普遍能認識創造力特質與對創造力持成長觀點，但在教養上沒有因為此二因素分數的高低，而左右其教養態度量表分數的高低。
- 二、家長在創造性教養態度各層面分數皆偏高，顯示多數的家長在教養態度上重視鼓勵創意、獨立思考、親子關係、民主開放四個層面，表示此為普遍現象，可能不因家長喜愛何種特質，或者認為有創造力的兒童應有哪些特質，或者創造力信念如何，而改變其教養態度。

基於以上理由，本研究無法證明對創造力的態度和創造性的教養態度有關連性。



## 第五章 結論與建議

本研究旨在了解國小資優生家長與普通班對兒童的偏好、對創造力特質的知覺、創造力信念與教養態度的情形，並探討資優生家長與普通班學生家長在以上四個變項之差異情形及其相關性。研究者依據前述研究目的進行文獻探討後訂定研究架構，並編製「國小學童家長創造性教養態度量表」進行問卷調查，於問卷回收後進行相關統計及分析，並針對研究結果進行討論。本章之主旨乃在根據研究結果與討論提出建議，以提供教育相關單位及人員、家長與未來研究者參考。

### 第一節 結論

本研究分別就「研究主題與工具」、「國小學童家長特質偏好、創造力知覺、創造力信念與教養態度之現況」、「不同班別之家長在學童特質偏好、創造力知覺、創造力信念與教養態度的差異分析」及「國小學童家長對學童特質偏好、創造力知覺、創造力信念與教養態度之相關情形」方面，提出結論：

#### 壹、研究主題與工具

- 一、國內鮮少對於家長在創造力的態度上進行研究，本研究針對國小家長「學童特質偏好」、「創造力知覺」、「創造力信念」及「創造性教養態度」進行調查研究，試圖了解我國家長目前對創造力的看法為何，以及在教養態度上，是否有跟學童創造力有關之作為。
- 二、本研究編製「國小學童家長創造力教養態度量表」，包含「鼓勵創意」、「獨立思考」、「親子關係」及「民主開放」四個面向，本量表具有良好的內部一致性信度與建構效度，可用以評量國小家長在創造性教養態度表現上的工具。

## 貳、國小學童家長學童特質偏好、創造力知覺、創造力信念與教養態度之現況

### 一、國小學童家長學童特質偏好

不論是全體家長或是不同班別之家長（一般智能優異、藝術才能優異、普通班），都偏好具有「情緒智力特質」的兒童，相較來說，創造力特質似乎較不受家長青睞，並且達到顯著差異。

若從題目來看，更能清楚地反應家長的偏好。全體家長偏好的兒童特質前十名排序依序為：1.主動學習；2.注意力集中、專注的；3.認真負責；4.合群、人際關係好；5.有禮貌；6.貼心懂事；7.有良好衛生習慣；8.思路清楚、頭腦清晰；9.誠實；10.天真善良。前十名的回答百分比皆高於70.6%，這些特質都屬於情緒智力特質。

### 二、國小家長的創造力知覺

不論是全體家長或是不同班別之家長，都認為「創造力特質」是具有創造力兒童的特質，相較來說，就比較不傾向「情緒智力特質」，並且達到顯著差異。

若從題目來看，更能清楚地反應他們對兒童創造力的知覺。全體家長認為「具有創造力」的學童特質前十名排序依序為：1.舉一反三；2.觀察敏銳、有洞察力；3.喜歡探究、提出問題；4.有發明能力或創新能力；5.好奇心高；6.喜歡動手做東西；7.適度冒險；8.主動學習；9.思路清楚、頭腦清晰；10.愛問問題。前十名的回答百分比皆高於64%，這些特質都屬於創造力特質。

### 三、國小家長的創造力信念

國小家長對於創造力的信念傾向贊成「增長信念」，亦即創造力是可以經由學習而改變的，而較不傾向創造力「固定信念」，並且達到顯著差異。

#### 四、國小家長的創造力教養態度

國小家長在創造性教養態度總量表之項目平均數為3.07，因本量表為四點量表，故表示家長的創造性教養態度偏正向。

### 參、不同班別之家長學童特質偏好、創造力知覺、創造力信念 與教養態度之差異情形

#### 一、不同班別之家長在學童特質偏好之差異情形

本研究對子女就讀不同班別之國小家長，經單因子變異數分析後發現其平均分數並無顯著差異，表示不同班別之家長在情緒智力特質、創造力特質、複合特質三個層面上無顯著差異。

#### 二、不同班別之家長在創造力知覺之差異情形

本研究對子女就讀不同班別之國小家長，經單因子變異數分析後發現其平均分數並無顯著差異，表示不同班別之家長在情緒智力特質、創造力特質兩個層面上無顯著差異。

#### 三、不同班別之家長在創造力信念之差異情形

本研究對子女就讀不同班別之國小家長，經單因子變異數分析後發現其平均分數並無顯著差異，表示不同班別之家長在固定信念、增長信念兩個層面上無顯著差異。

#### 四、不同班別之家長在教養態度之差異情形

本研究對子女就讀不同班別之國小家長，經單因子變異數分析後發現其平均分數並無顯著差異，表示不同班別之家長在創造性教養態度總量表與鼓勵創意、獨立思考、親子關係、民主開放四個層面上無顯著差異。

## 肆、國小學童家長在學童特質偏好、創造力知覺、創造力信念 與教養態度之相關情形

一、國小學童家長在學童特質偏好與創造力知覺上，「對兒童特質的喜好」的「情緒智力特質」、「創造力特質」、「複合特質」與「創造力知覺」的「情緒智力特質」、「創造力特質」，皆有顯著正相關。

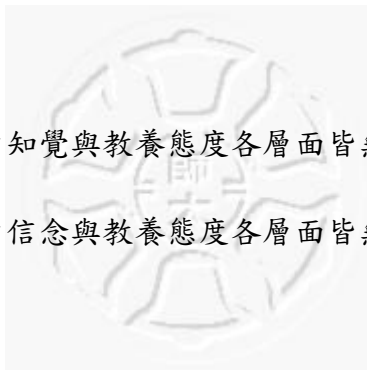
二、國小學童家長在對兒童的喜好與創造力信念上各層面皆無顯著相關。

三、國小學童家長在創造力知覺與創造力信念各層面皆無顯著相關。

四、國小學童家長在對兒童的喜好與教養態度上，「創造性教養態度」的「獨立思考」與「對兒童特質的喜好」的「創造力特質」有顯著正相關，其餘層面則皆無顯著相關。

五、國小學童家長在創造力知覺與教養態度各層面皆無顯著相關。

六、國小學童家長在創造力信念與教養態度各層面皆無顯著相關。



## 第二節 建議

根據本研究的發現及結論，提出下列建議以供未來研究及師資培育之參考。

### 壹、教育上的建議

#### 一、家長應多欣賞孩子的創造力特質

在研究中我們可以發現，家長對兒童創造力特質的知覺有大部分符合理論專家的看法，這表示大部分家長清楚何謂創造力。但在偏好上，家長比較重視具社會性或是品格特質的兒童。因此，應鼓勵家長多充實創造性的教養資訊，不要在孩子的成長過程無意扼殺了孩子展現創意的機會。正如吳靜吉（2002）認為我們應該要如何改變守門人對於創意的看法，並且培育守門人的創意態度是最重要的。從本研究中得知，家長雖然對創造力的特質有認知，但是並不特別喜歡這些特質，換言之，並不一定接受孩子表現出這些特質，可能無形中壓抑了孩子的創造力表現，因此建議家長，可以嘗試較多元的教育方式，在重視傳統社會文化所看重的基本特質以外，對創造力特質持較正向與積極的態度，給孩子信心與支持，多給孩子嘗試與犯錯的機會，養成人見人愛又與眾不同的孩子。

#### 二、學校實施創造力教育時應加強家長交流

學校實施創造力教育的同時，可與家長互相交流，由本研究可知家長對創造力並非一無所知，大部分的家長甚至對創造力特質的看法和專家很接近，所以應讓家長了解學校創造力教育的作為與內涵，並且提供意見，加強親師合作。

#### 三、多舉辦創造力相關的親職活動

家長對創造力的認知大部分已有清楚的概念，只是在對創造力特質的接受度上，還有待商榷，從本研究中顯示，家長喜歡的特質中，創造力特質的得分較情緒智力特質低，這表示可能有些創造力特質不是家長所能接受或者不期待的。因此應多舉辦相關之講座及活動，讓家長了解孩子創造力的發展，接受創造力特質，



進而能幫助孩子發揮創造力。

#### 四、家長的教養態度已在改變，身為教育人員應重視

由本研究可以知道，家長在鼓勵創意、獨立思考、親子關係及民主開放四個面向得分皆偏中上，表示家長的教養態度已不同於以往。傳統的父母對孩子的教養，可能以是否聽話順從為準則，而由於現今教養知識的成長，現代的父母尊重孩子的意見與發展的特殊性。是故教育人員應與時俱進，時時了解家長對於教育的看法與作法，才能在教學上與親師溝通上達到良好的效果。

## 貳、研究上的建議

### 一、關於研究工具

理想兒童檢核表的部份共有42個選項，以了解家長學童特質偏好及認為有創造力的兒童特質，其中包含甚少的負面特質。故未來的研究中，可以增加一些普遍認為較偏差或較不具社會性的創造力特質，來了解樣本是不是亦有與上述研究相同之情形。

另外，檢核表中應避免使用語意不清的語句，如「能夠容忍曖昧不明的情況」，研究者發現家長們不容易理解這個形容詞的意義，以致造成不選答該題的狀況。因此在形容詞的描述上，應具體化或是更口語化，讓受試者明白題意的概念，才不致造成答題上的偏差。

### 二、關於研究變項

#### (一) 抽樣樣本要注意普遍性

本研究以一比一的方式抽取資優學生與該校普通班學生，因有資優班之學校通常位於城市，是故造成樣本皆為都市型大學校，可能因此樣本同質性過高，代表性不足，故往後研究應注意抽樣地區分佈。

## (二) 樣本學生年段可再延伸

本研究僅以國民小學五、六年級學生及其家長作為研究對象，但有部分研究顯示不同年段家長在教養態度上有差異，因此建議未來的研究可納入國小其他年段或者國中學生、高中學生作為研究對象，探究其對創造力的看法或創造性教養態度上的相關性及差異性。

## (三) 進一步探究可能會影響家長創造性教養態度的因素

本研究在「對兒童的喜好」、「創造力知覺」、「創造力信念」與「創造性教養態度」大多無顯著相關，可根據以往文獻找出其他重要因素，再次探究可能與創造性教養態度相關的因素，及其他與家長對創造力看法的相關因素，如：人口變項、動機、知能、其他情境因素等。





# 參考文獻

## 一、中文部分

丁興祥 (1998)。當代傑出科技人才創造發展的社會環境；一種傳記資料分析。

技術創造力研討會論文集，111-130。台北市：國立政治大學科技管理研究所。

王佳玲 (2004)。大學生情緒智力信念、創造力信念與情緒智力、創造力之關係。

國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。

王昕馨 (2006)。閱讀環境、玩興、父母創意教養與國小中、高年級學童科技創造

力之關係。國立政治大學幼兒教育所碩士論文，未出版，台北市。

王珮玲 (1992)。兒童氣質、父母教養方式與兒童社會能力關係之研究。國立政

治大學教育研究所博士論文，未出版，台北市。

王珮玲 (1994)。父母教師知覺之幼兒氣質與父母教養方式關係之探討。台北市

立師範學院學報，25，317-342。

王鍾和 (1993)。家庭結構、父母管教方式與子女行為表現。國立政治大學教育

研究所博士論文，未出版，台北市。

中華民國特殊教育學會 (1997)。資優教育的革新與展望—開發潛能培育人才。台

北市；心理。

任以容 (2004)。國中生所知覺的父母教養態度、親子衝突因應模式與其人際困擾

傾向之關係研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文，未出

版，台北市。

朱采翎 (2007)。教師創造力教學信念與創造力內隱理論之發展及其關係。國立台

北教育大學國民教育學研究所碩士論文，未出版，台北市。

李錫津 (1987)。創造思考教學研究。台北：台灣書店。

- 李慧賢 (1995)。原住民學生創造力發展及其相關因素之研究—年級、性別、教師教學創新行為、父母教養態度、社會支持與創意經驗、創造思考能力之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 李坤崇 (2004)。修訂 Bloom 認知分類及命題實例。教育研究月刊，122 期，頁 98-128。
- 吳靜吉、林偉文、林士郁、王涵儀、陳秋秀、曾敬梅、徐悅淇。(2002)。國際創造力教育趨勢及其對我國創造力教育的啟示。學生輔導，第 79 期，頁 80-97。
- 吳巧瑜 (2004)。教師對幼兒創造力知覺之研究。國立政治大學幼兒教育研究所教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 吳武典 (1997)。Gardner 與 Sternberg 智能建構模式的整合及人事智能之探討。資優教育，65，1-7。
- 吳靜吉 (2002)。華人學生創造力的研究和教育從分享開始。應用心理研究，第 15 期，頁 92-104。
- 吳靜吉 (2002)。華人學生創造力的發掘與培育。應用心理研究，第 15 期，17-42 頁。
- 吳珮瓏 (2004)。幼稚園教師教學信念及其轉變因素之研究。國立嘉義大學幼兒教育系碩士論文，未出版，嘉義市。
- 吳君珍 (2009)。國小資優生與普通生創造力表現與家長創造力培育之研究。台北市立教育大學特殊教育學系碩士班創造思考組碩士論文，未出版，台北市。
- 吳秋雯 (1996)。手足變項、父母教養態度與子女手足攻擊行為之相關研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 林清財 (1989)。我國國民小學教師教育信念之相關研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，台北市。
- 林惠雅 (1995)。父母教養方式與心理健康的關係(二)。行政院國家科學委員會專題研究計劃。NSC 83-0301-H031-011。

- 林士傑 (1995)。從創造力觀點探討國中資優班學生數學表現差異。國立彰化師範大學數學系碩士論文，未出版，彰化市。
- 林世郁 (2002)。父母創意教養方式、父母閱讀教養方式、閱讀動機與閱讀行為、創造力之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 林靜怡 (2002)。創造力青少年其家庭教養環境之研究—以全國科展得獎國中生為例。國立台灣師範大學人類發展與家庭研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 林志全 (2010)。宜蘭縣城鄉國中生學習態度、家長參與及學習成就比較之研究。國立政治大學學校行政碩士在職專班碩士論文，未出版，台北市。
- 邱婉婷 (2006)。從課程取向探討國民小學英語教師使用英語教科書教學信念與教學行為關係之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 洪瑞雲 (1988)。中國教師理想中的兒童：因素分析研究。資優教育季刊，28，10-15。
- 洪嘉穗 (2005)。影響全國技能競賽得獎高職學生創意發展因素及高峰經驗之研究。國立台灣師範大學特殊教育學系在職進修碩士學位班論文，未出版，台北市。
- 洪蘭 (2005)。做孩子的伯樂。載於徐安廬不只是天才：我的學習經驗與成長故事 (頁10-13)。台北市：商周。
- 范榮靖 (2009)。未來競爭的起跑點-教出創造力。遠見雜誌，2009創意特刊，12-23。
- 柳易伸 (2009)。高雄市國小資優生和普通生創造力之內隱理論與自我效能。國立台北教育大學特殊教育學系碩士論文，未出版，台北市。
- 許筱梅 (1995)。青少年知覺父母教養方式與其情緒穩定之相關研究。國立彰化師範大學輔導學系碩士論文，未出版，彰化市。
- 許坤富 (2002)。教師參與社會科成長團體對其教學信念影響之研究。國立花蓮師範大學科學教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。

- 許淑菁 (2008)。資優幼兒與普通幼兒家庭教育與智力發展關係之研究。國立台南大學特殊教育學系碩士論文，未出版，台南市。
- 陳榮華 (1985)。國小資優班與普通班學生創造思考訓練成效之比較研究。台北市立師專學報，第十六期，1-64。
- 陳昭儀 (1991)。二十位傑出發明家的生涯路。台北：心理出版社。
- 陳宗逸 (1995)。家庭背景、教師行為、制握信念與國小學童創造思考相關之研究。國立屏東師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 陳美芳 (1996)。資優學生身心特質與評量。國立教育資料館教育資料集刊，21，13-26。
- 陳昭儀 (2001)。傑出理化科學家進行科學研究歷程之探討。資優教育研究，1(1)，111-128。
- 陳昭儀 (2003)。創意人物研究之回顧與探析。資優教育季刊，87，27-40
- 陳宇杉 (2004)。國民小學身心障礙資源班教師教學信念、社會支持與教學行為關係之研究。彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- 陳惠文 (2004)。國中生父母的教養方式與子女的快樂學習之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳龍安 (2008)。創造思考教學的理論與實際。台北：心理出版社。
- 陳錦香 (2006)。高創造力資優生父母教養方式之研究--以全國高中職智慧鐵人創意大賽首獎得主為例。國立台灣師範大學創造力發展碩士在職專班碩士論文，未出版，台北市。
- 陳怡年 (2009)。國小藝術才能優異與普通班學童父母教養方式、學習壓力與幸福感之比較研究。高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 教育部 (2002)。創造力教育白皮書。台北市：教育部。
- 教育部 (2009)。特殊教育法。台北市：教育部。
- 教育部 (2007)。身心障礙及資賦優異學生鑑定標準。台北市：教育部。
- 高強華 (1993)。論信念的意義、結構與特性。現代教育，8(2)，74-89。

- 張玉成（1983）。**教師發問技巧及其對學生創造思考能力影響之研究**。教育部教育計畫小組編印。
- 張嘉芬（1997）。**國小高年級學生依附行為、創意教養環境與創造行為之關係**。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 張春興（2003）。**教育心理學：三化取向的理論與實踐**。台北市：台灣東華。
- 張雨霖（2007）。**國中教師創造力信念、創造力教學自我效能對創造力教學行為影響之研究**。國立台灣師範大學創造力發展碩士在職專班碩士論文，未出版，台北市。
- 郭素蘭（1985）。**國小資優兒童與普通兒童在家庭社經背景與父母管教態度上的差異**。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 郭靜姿（2000）。資優學生的特質。台北市資優教育資源中心，2010年4月20日，取自，[http://trcgt.ck.tp.edu.tw/introduction\\_topic\\_3.aspx](http://trcgt.ck.tp.edu.tw/introduction_topic_3.aspx)
- 郭有通（2001）。**創造心理學**。台北：正中書局。
- 黃敏（1994）。**國民小學教師教育信念之研究：以兩名國小教師為例**。國立台北師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃玉臻（1997）。**國小學童A型行為、父母管教方式與生活適應相關之研究**。國立高雄師範大學教育學研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃迺毓（1999）。學習型家庭的課題—家庭生活教育的啟示。**學習型家庭理論與實務研討會會議手冊**。23-33。
- 黃譯瑩（2004）。普羅大眾說出「創造力」的語言及其反映的思維：以2003年台灣20-44歲社群為例。**教育學刊**，23，259-282。
- 黃珮琇（2004）。**國中資優生過度激動特質與創造力之相關研究**。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃四林、林崇德、王益文（2005）。創造力內隱理論研究：源起與現狀。**心理科學進展**，13(6)，715-720。



- 黃品傑 (2007)。國小學生快樂活動、快樂感受、快樂條件之研究。國立花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 游詩蒂 (2001)。兒童創造性問題解決歷程及影響因素之研究—以科學創意競賽活動為例。國立台中師範學院自然科學教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 葉玉珠 (2000)。創造力發展的生態系統模式及其應用於科技與資訊領域之內涵分析。教育心理學報，32 (1)，95-121。
- 葉玉珠 (2000)。影響創意發展的個人特質、家庭及學校因素量表之發展。發表於技術創造力研討會之論文，國立政治大學，台北市。
- 詹志禹 (2005)。台灣地區國小高年級兒童的創意經驗及其家庭因素。國立政治大學「教育與心理研究」，28卷4期，591-615頁。
- 楊國樞 (1986)。家庭因素與子女行為：台灣研究的評析。中華心理學刊，28 (4)，7-28頁。
- 楊騏嘉 (1997)。中部地區父母教養態度相關因素之調查研究。國立台中教育大學幼兒教育學系碩士論文，未出版，台中市。
- 楊的祥 (2003)。父母管教方式、教師批判思考教學行為與國小學童批判思考能力之相關研究。屏東師範學院心理輔導教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 楊瑛慧 (2006)。父母教養態度對幼兒解決問題能力之影響研究。台北市立教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 楊大龍 (2008)。台北市國小資優生家長教育期望及參與家庭學習之研究。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 董奇 (1995)。兒童創造力發展心理。台北：五南。
- 鄭玟玟 (2000)。國民小學自然科非專長與專長教師教學信念與教學行為之個案研究。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 鄭碧招 (2004)。親子共讀對親子關係影響之研究-以台南縣國小高年級學生與家長為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。

- 蔡典謨 (1996)。資優生親職教育—透過家庭提高孩子的成就。教育資料集刊，21，238-317。
- 蔡典謨 (1996)。協助孩子出類拔萃：台灣、美國傑出學生實例。台北市：心理。
- 蔡典謨 (1997)。價值觀與孩子的發展。資優教育季刊，63，13-17。
- 蔡典謨 (2001)。低成就資優生家庭影響之質的研究。資優教育研究，1(1)，57-4。
- 盧彥勳 (1996)。國中學生的父母教養方式、批判思考、數理科成就與其科學創造力關係之研究。國立高雄師範大學科學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 鍾怡靜 (2009)。父母的教養信念與參與幼兒學習之相關研究。國立中山大學教育研究所博士論文。未出版，高雄市。
- 羅一萍 (1996)。父母的傳統性、現代性、管教方式與兒童的創造力相關之研究。國立屏東師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。



## 西文部分

- Amabile, T. M. (1988). A model of creativity and innovation in organizations. *Research in Organization Behavior*, 10, 123-167.
- Amabile, T. M. (1996). *Creativity in context*. Boulder, Colorado: Westview Press Inc.
- Bennet, O. G. (1982). *An investigation into the effects of creative experience in drama upon the creative, self concept, and achievement of fifth and sixth grade students*.  
Doctoral dissertation, Georgia State University College of Education.
- Blackwell, L. S., Trzesniewski, K. H. & Dweck, C. S. (2007). Implicit theories of intelligence predict achievement across an adolescent transition: A longitudinal study and an intervention. *Children development*, 78, 246-263.
- Csikszentmihalyi, M. (1996). *Creativity*. NY: HarperCollins. 杜明城譯 (1999)。創造力。台北：時報。
- Cheung, W. M., Tse, S. K. & Tsang, H. W. (2003). Teaching creative writing skills to primary school children in Hong Kong: Discordance between the views and practices of language teachers. *Journal of Creative Behavior*, 37, 77-98.
- Chan, D. W. & Chan, L. K. (1999). Implicit Theories of Creativity: Teachers' Perception of student characteristics in Hong Kong. *Creativity Research Journal*, 12(3), 138-195.
- Cropley, A. (1994). *More ways than one: Fostering creativity*. Norwood, NJ: Ablex.
- Chi-Kuang Chen and Kuang-Yaio Hsu (2002). *A Survey of The Faculty's Perceptions of Creative Characteristics in Taiwan's Higher Education of Engineering*. National Science Council, Republic of China on Taiwan (NSC-89-2519-S-155-001).
- Dweck, C. S. (1986). Motivational process affecting learning. *American Psychologist*, 41, 1040-1048.
- Dweck, C. & Leggett, E. (1988). A social-cognitive approach to motivation and personality. *Psychological Review*, 95, 256-273.

- Dweck, C. S. (2006). *Mindset: The New Psychology of Success*. New York: Random House, Inc. 李明譯 (2007)。心態致勝。台北市：大塊文化。
- Feldman, D. H. (1999). The development of creativity. In R. J. Sternberg (Ed.), *Handbook of creativity*. New York : Cambridge University Press. 李乙明、李淑貞 (2005)。創造力 (頁225-250)。台北市：五南。
- Hong, Y., Hiu, C., Dweck, C. S., Lin, D. M. S. & Wan, W. (1999). Implicit theories, attributions, and coping: A meaning system approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77, 588-599.
- Jalongo (2003). *The Child's Right to Creative Thought and Expression*. Association for Childhood Education International.
- Lubart, T. I. (1999). Creativity Across Cultures In R. J. Sternberg (Ed.), *Handbook of creativity*. New York : Cambridge University Press. 李乙明、李淑貞(2005)。創造力 (頁440-454)。台北市：五南。
- Maccoby, E. E. & Martin, J. A. (1983). Socialization in the content of the family: Parent-child interaction. In P. H. Mussen (Ed.) *Handbook of child Psychology (vol.4)* (pp.1-101), New York: John Wiley & Sons.
- Mayer, R. E.(1999). Fifty years of creativity research. In R. J. Sternberg (Ed.), *Handbook of creativity*. New York: Cambridge University Press. 李乙明、李淑貞 (2005)。創造力 (頁449-460)。台北市：五南。
- Maciej Karwowski (2010). Are creative students really welcome in the classrooms? Implicit theories of “good” and “creative” student’ personality among polish teachers. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 2( 2), 1233-1237.
- Pohlman, L. (1996). Creativity, gender and the family: A Study of creative writers. *Journal of Creative Behavior*, 30(1), 1-24.
- Piirto, J. (1992). *Understanding those who create*. Ohio: Ohio Psychology Press. 陳昭儀、陳琦譯(1995)。瞭解創意人(頁7-45，383-419)。台北市：心理。

- Wright, C. (1987). Nurturing creative potential: An interactive model for home and school. *The Creative Child and Adult Quarterly*, 12(1). 31-38.
- Renzulli, J. S. (1986). The three-ring conception of giftedness: A developmental model for creative productivity. In R. Sternberg & J. Davidson (Eds.), *Conceptions of giftedness* (pp. 332-357). New York: Cambridge University Press.
- Runco, M. A., & Johnson, D. J. (2002). Parents' and teachers' implicit theories of children's creativity: A cross-cultural perspective. *Creativity Research Journal*, 14, 427-438.
- Runco, M. A., Johnson, D. J. & Bear, P. K. (1999). Parents' and teachers' perception of student characteristics in Hong Kong. *Creativity Research Journal*, 12, 185-195.
- Runco, M. A., Johnson, D. J. & Bear, P. K. (1993). Parents' and Teachers' Implicit Theories of Children's Creativity. *Child Study Journal*, 23 (2), 91-111.
- Sigel, I. E. (1985). Parental belief system : Introduction. In I. E. Sigel (Ed.), *Parental belief systems*. Hillsdale, New Jersey : Lawrence.
- Sternberg, R. J. (1985). Implicit theories of intelligence, creativity, and wisdom. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 607-627
- Sternberg, R. J. (1985). *Beyond IQ: A triarchic theory of human intelligence*. New York: Cambridge University Press.
- Sternberg, R. J. (1988). A three-facet model of creativity. Sternberg, R. J. (Ed.). *The nature of creativity*. (pp.125-147) Cambridge, Mass.: Cambridge University Press.
- Sternberg R.J. & Lubart T.I. (1995). *Defying the crowd – Cultivating creativity in a culture of conformity*. New York: The Free Press. 洪蘭譯。(1999)。不同凡想。台北：遠流。
- Seng, Q. K., Keung, H. K. & Cheng, S. K. (2008). Implicit theory of creativity: a comparison of student -teachers in Hong Kong and Singapore. *Compare*, 38, 71-86.

Scott ( 1999 ) .Teachers'Biases Toward Creative Children.*Creativity Research Journal*,  
(12)4, 321-328.

Torrance, E. P. (1972). *Can we teach Children to think Creatively*. (ERIC Document  
Reproduction Service NO. ED007089)

Terman, L. & Oden, M. (1951). The Stanford studies of the gifted . In P. Witty(Ed.) ,  
*The gifted child* (pp. 20-46). Boston: Heath.

Tabachnick, B. R. & Zeichner, K. M. (1984). *The development of teacher perspectives:  
Final report*. (Available from ERIC ED266099).



## 附錄一：自編量表出處對應表

### 國小家長創造性教養態度量表 出處對應表

項目	題目	參考量表	自編/ 改編/ 引用	備註
1. 民主 開放 避免 過度 評價	41. 當我犯錯時，爸（媽）會跟我討論我下次我應該怎麼做。		自編	
	42. 爸（媽）規定我的事，會事先問我的意見，並告訴我原因。		自編	
	43. 爸（媽）讓我自己決定想學什麼才藝，或參加什麼活動。		自編	
	44. 爸（媽）教導我時，常常會先示範給我看，再讓我去做。		自編	
	45. 爸（媽）要我學我不喜歡的東西。		自編	反向計分
	46. 對於我喜歡的事，爸（媽）常常禁止我做。		自編	反向計分
	47. 只要我一做錯事，爸（媽）就會很生氣的罵我，不給我解釋的機會。		自編	反向計分
	48. 當我做出自己很滿意的作品時，爸（媽）會稱讚我，而不會在乎分數高不高。	父母創意教養量表(王昕馨、葉玉珠，2007)	改編	
	49. 當我在做我感興趣的事情時，爸（媽）會給我時間，不會強迫我停下來。		自編	
	50. 爸（媽）鼓勵我發展我的興趣。		自編	
2. 鼓勵 獨立 自主	51. 犯錯時，爸（媽）會替我向別人解釋或道歉。		自編	反向計分
	52. 爸（媽）要求我自己該做的事要自己完成。		自編	
	53. 如果我忘了帶東西到學校，爸（媽）常常會幫我送來。		自編	反向計分
	54. 爸（媽）要我自己撥鬧鐘，自己起床。		自編	
	55. 如果我在學校跟同學處不好，爸（媽）會認為是同學的錯。		自編	反向計分

項目	題目	參考量表	自編/ 改編/ 引用	備註
3. 父母以身作則	56. 爸(媽)是個說到做到的人, 答應我的事一定會做到。		自編	
4. 重視思考能力	57. 我的爸(媽)常常在遇到問題的時候, 想出一些有創意的點子。		自編	
	58. 爸(媽)鼓勵我遇到問題時, 自己動腦想一想, 而不是直接告訴我該怎麼做。	父母創意教養量表 (王昕馨、葉玉珠, 2007)	改編	
	59. 對於發生在別人身上的事, 爸(媽)會問我:「如果發生在你身上, 你會怎麼做?」	創意教養量表 (張嘉芬, 1997)	改編	
	60. 爸(媽)要我在解題時自行思考, 想出一點解決方法。	創意教養量表 (張嘉芬, 1997)	引用	
	61. 要做決定前, 爸(媽)要我思考其中的優點和缺點, 然後再決定怎麼做。		自編	
5. 良好的家庭氣氛與親子關係	62. 當我參加表演或比賽, 家人會來幫我加油打氣。		自編	
	63. 爸(媽)會用親切的語氣跟我說話。	親子關係量表-兒童版 (鄭碧招, 2004)	引用	
	64. 當我遇到挫折時, 爸(媽)會耐心的陪伴我、安慰我。	親子關係量表-兒童版 (鄭碧招, 2004)	改編	
	65. 爸(媽)會在別人面前稱讚我。	父母管教方式量表 (黃玉臻, 1997)	引用	
	66. 當我有心事時, 我不習慣跟爸(媽)講。		自編	反向計分
6. 提供支持以鼓勵孩子的創意	67. 當我有新奇的點子時, 爸(媽)會稱讚我。	父母創意教養量表 (王昕馨、葉玉珠, 2007)	引用	
	68. 爸(媽)讓我依照自己的想法來佈置自己的房間。	父母創意教養量表 (王昕馨、葉玉珠, 2007)	引用	
	69. 爸(媽)鼓勵我向老師及同學展示我的創意作品。		自編	
	70. 爸(媽)常常覺得我問的問題是無聊的, 所以不回答我。	創意教養量表 (張嘉芬, 1997)	引用	反向計分



項目	題目	參考量表	自編/ 改編/ 引用	備註
6. 提供 支持 以鼓 勵孩 子的 創意	71. 我曾做出一個有創意的東西，但爸(媽)覺得那根本沒什麼。		自編	反向計分
	72. 如果我做勞作時，把家裡弄髒了，爸(媽)會很嚴厲的責罵我。		自編	反向計分
	73. 對於我感興趣的東西，爸(媽)會讓我多學一些相關的知識，並且花錢買用具給我。例如：我喜歡音樂，他們讓我學樂器；我喜歡運動，他們讓我參加球隊。	父母創意教養量表 (王昕馨、葉玉珠,2007)	改編	
	74. 我們家的裝潢、家具或裝飾品等，有我們家自己的風格，不會和別人家一樣。	一般教養量表 (張嘉芬,1997)	改編	
7. 重視 閱讀 及其 他文 化性 活動	75. 爸(媽)會鼓勵我閱讀課外讀物，雖然那和學校功課無關。		自編	
	76. 爸(媽)會帶我去圖書館看書，或者買書給我。	父母管教方式量表 (黃玉臻,1997)	改編	
	77. 我們家裡有很多書，有我的書，也有家人的書。		自編	
	78. 如果遇到好奇的問題，爸(媽)會要我去書本中找出解答。		自編	
	79. 爸(媽)會和我一起閱讀。		自編	
	80. 旅遊時，爸(媽)會帶我去認識有趣的事物。例如：當地的歷史文物、特殊的植物等。		自編	

## 附錄二 學生正式問卷

親愛的小朋友：

你好，這份問卷目的在瞭解你的父母親對你的教養態度與創造力。創造力，就是當遇到問題時，用特別的方法解決，或是做出與眾不同的作品，或是跟別人有不同的想法，發揮想像力等。這不是考試，所以答案沒有對錯，只要根據你自己的情況作答就可以了。你所填的資料與答案，我們絕對保密，所以請安心作答。不懂的地方，可以舉手發問。記得，要做完每一題喔！謝謝你的合作！

祝你

健康快樂 學業進步！

國立台灣師範大學創造力發展專班

指導教授：陳昭儀 教授

研究生：胡元媛 敬上

中華民國 一百年 九月

### 【第一部分】個人基本資料

一、就讀學校：\_\_\_\_\_ 縣（市）\_\_\_\_\_ 國小

二、班級：\_\_\_\_\_ 年 \_\_\_\_\_ 班

### 【第二部分】創造性教養態度量表

小朋友，請你想想自己跟父母相處的情形，然後在圈選數字從1到4，代表從「從來不這樣」到「常常這樣」。

	從來不這樣	很少這樣	有時這樣	常常這樣
1. 爸（媽）鼓勵我向老師及同學展示我的創意作品。	1	2	3	4
2. 當我參加表演或比賽，家人會來幫我加油打氣。	1	2	3	4
3. 他們會讓我依照自己的想法來佈置自己的房間。	1	2	3	4
4. 我們家的裝潢、家具或裝飾品等，有我們家自己的風格，不會和別人家一樣。	1	2	3	4
5. 爸（媽）會在別人面前稱讚我。	1	2	3	4

	從 來 不 這 樣	很 少 這 樣	有 時 這 樣	常 常 這 樣
6. 爸（媽）要我在解題時自行思考，想出多一點解決方法。	1	2	3	4
7. 爸（媽）鼓勵我遇到問題時，自己動腦想一想，而不是直接告訴我該怎麼做。	1	2	3	4
8. 要做決定前，爸（媽）要我思考其中的優點和缺點，然後再決定怎麼做。	1	2	3	4
9. 對於發生在別人身上的事，爸（媽）會問我：「如果發生在你身上，你會怎麼做？」	1	2	3	4
10. 我曾做出一個有創意的東西，但爸（媽）覺得那根本沒什麼。	1	2	3	4
11. 如果我做勞作時，把家裡弄髒了，爸（媽）會很嚴厲的責罵我。	1	2	3	4
12. 爸（媽）常常覺得我問的問題是無聊的，所以不回答我。	1	2	3	4
13. 當我遇到挫折時，爸（媽）會耐心的陪伴我、安慰我。	1	2	3	4
14. 爸（媽）會用親切的語氣跟我說話。	1	2	3	4
15. 爸（媽）規定我的事，會事先問我的意見，並告訴我原因。	1	2	3	4
16. 爸（媽）讓我自己決定想學什麼才藝，或參加什麼活動。	1	2	3	4
17. 當我在做我感興趣的事情時，爸（媽）會給我時間，不會強迫我停下來。	1	2	3	4
18. 爸（媽）鼓勵我發展我的興趣。	1	2	3	4
19. 當我做出自己很滿意的作品時，爸（媽）會稱讚我，而不會在乎分數高不高。	1	2	3	4

謝謝你的問卷，記得將爸爸媽媽的問卷帶回家，填寫完畢後明天交給老師喔！

### 附錄三 家長正式量表

親愛的家長：

您好！在此先感謝您熱心填答！本問卷的目的是想了解您對於兒童及創造力的看法，創造力是指我們遇到問題時，產生一種解決問題的獨特方法。沒有對或錯的標準答案，您只要依據心中真實的看法及事實填答即可。本問卷所得的資料將遵守學術倫理，僅供學術使用及參考，若未經您同意，不會做其它用途。煩請您花費時間填答，並感謝您對孩子教育的用心！

祝 闔家平安

國立台灣師範大學創造力發展專班  
指導教授：陳昭儀 教授  
研究生：胡元媛 敬上  
中華民國 一百年 九月

#### 【第一部份】個人基本資料

一、子女所在學校：\_\_\_\_\_ 縣（市）\_\_\_\_\_ 國小

二、班級；\_\_\_\_\_ 年 \_\_\_\_\_ 班

#### 【第二部分】對兒童特質的看法

您比較「喜歡」兒童具有什麼特質？請在□裡打「√」。

- |   |                                     |                                       |
|---|-------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 適度冒險        | <input type="checkbox"/> 2. 舉一反三    | <input type="checkbox"/> 3. 天真善良      |
| <input type="checkbox"/> 4. 能容忍曖昧不明的狀況  | <input type="checkbox"/> 5. 喜歡幻想    | <input type="checkbox"/> 6. 懂事貼心      |
| <input type="checkbox"/> 7. 主動學習        | <input type="checkbox"/> 8. 好奇心高    | <input type="checkbox"/> 9. 與老師互動佳    |
| <input type="checkbox"/> 10. 喜歡探究、提出問題  | <input type="checkbox"/> 11. 謙卑而自信  | <input type="checkbox"/> 12. 有良好的衛生習慣 |
| <input type="checkbox"/> 13. 思路清楚、頭腦清晰  | <input type="checkbox"/> 14. 不拘形式   | <input type="checkbox"/> 15. 長相討人喜歡   |
| <input type="checkbox"/> 16. 靈巧精明       | <input type="checkbox"/> 17. 傳統保守   | <input type="checkbox"/> 18. 活潑開朗大方   |
| <input type="checkbox"/> 19. 機智幽默       | <input type="checkbox"/> 20. 順從的    | <input type="checkbox"/> 21. 有毅力的     |
| <input type="checkbox"/> 22. 注意力集中、專注的  | <input type="checkbox"/> 23. 很會表達   | <input type="checkbox"/> 24. 做事充滿熱情   |
| <input type="checkbox"/> 25. 觀察敏銳、有洞察力  | <input type="checkbox"/> 26. 喜歡聽故事  | <input type="checkbox"/> 27. 合群、人際關係好 |
| <input type="checkbox"/> 28. 聰明智力高的     | <input type="checkbox"/> 29. 會說故事   | <input type="checkbox"/> 30. 誠實       |
| <input type="checkbox"/> 31. 興趣廣泛的      | <input type="checkbox"/> 32. 叛逆而又獨立 | <input type="checkbox"/> 33. 有禮貌      |
| <input type="checkbox"/> 34. 有發明能力或創新能力 | <input type="checkbox"/> 35. 能靜能動   | <input type="checkbox"/> 36. 乖巧聽話     |
| <input type="checkbox"/> 37. 內向         | <input type="checkbox"/> 38. 愛深思    | <input type="checkbox"/> 39. 認真負責     |
| <input type="checkbox"/> 40. 外向         | <input type="checkbox"/> 41. 愛問問題   | <input type="checkbox"/> 42. 喜歡動手做東西  |

### 【第三部分】對兒童創造力特質的看法

您認為「具有創造力」的兒童通常擁有什麼特質？請在□裡打「√」。

- |   |                                      |                                       |
|---|--------------------------------------|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1. 適度冒險        | <input type="checkbox"/> 2. 舉一反三     | <input type="checkbox"/> 3. 天真善良      |
| <input type="checkbox"/> 4. 能容忍曖昧不明的狀況  | <input type="checkbox"/> 5. 喜歡幻想     | <input type="checkbox"/> 6. 懂事貼心      |
| <input type="checkbox"/> 7. 主動學習        | <input type="checkbox"/> 8. 好奇心高     | <input type="checkbox"/> 9. 與老師互動佳    |
| <input type="checkbox"/> 10. 喜歡探究、提出問題  | <input type="checkbox"/> 11. 謙卑而自信   | <input type="checkbox"/> 12. 有良好的衛生習慣 |
| <input type="checkbox"/> 13. 思路清楚、頭腦清晰  | <input type="checkbox"/> 14. 不拘形式    | <input type="checkbox"/> 15. 長相討人喜歡   |
| <input type="checkbox"/> 16. 靈巧精明       | <input type="checkbox"/> 17. 傳統保守    | <input type="checkbox"/> 18. 活潑開朗大方   |
| <input type="checkbox"/> 19. 機智幽默       | <input type="checkbox"/> 20. 順從的     | <input type="checkbox"/> 21. 有毅力的     |
| <input type="checkbox"/> 22. 注意力集中、專注的  | <input type="checkbox"/> 23. 很會表達    | <input type="checkbox"/> 24. 做事充滿熱情   |
| <input type="checkbox"/> 25. 觀察敏銳、有洞察力  | <input type="checkbox"/> 26. 喜歡聽故事   | <input type="checkbox"/> 27. 合群、人際關係好 |
| <input type="checkbox"/> 28. 聰明智力高的     | <input type="checkbox"/> 29. 會說故事    | <input type="checkbox"/> 30. 誠實       |
| <input type="checkbox"/> 31. 興趣廣泛的      | <input type="checkbox"/> 31. 叛逆而又獨立  | <input type="checkbox"/> 33. 有禮貌      |
| <input type="checkbox"/> 34. 有發明能力或創新能力 | <input type="checkbox"/> 35. 能靜能動    | <input type="checkbox"/> 36. 乖巧聽話     |
| <input type="checkbox"/> 38. 愛深思        | <input type="checkbox"/> 39. 認真負責    | <input type="checkbox"/> 40. 外向       |
| <input type="checkbox"/> 41. 愛問問題       | <input type="checkbox"/> 42. 喜歡動手做東西 |                                       |

### 【第四部分】對兒童創造力的看法

不同的人對「創造力」會有不同的看法，請詳細閱讀下列的句子，然後在□裡打「√」選出符合你心中想法的選項。「1」代表非常不贊成，「2」代表不贊成，「3」代表贊成，「4」代表非常贊成。

- |                               | 非常<br>不贊成<br>1           | 不<br>贊成<br>2             | 贊<br>成<br>3              | 非常<br>贊成<br>4            |
|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 每個人都有某種程度的創造力，而且創造力是不能改變的。 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 創造力是一種無法改變的能力。             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 人真的沒有辦法改變自己的創造力。           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 個人能完全改變自己的創造力。             | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 創造力無法經由學習或參加訓練而改變。         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 個人可以改變自己創造力的高低。            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 不管任何人都可以改變自己的創造力。          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 無論個人的創造力程度如何，創造力是可改變的。     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

## 附錄四 量表同意書

### 同意書

茲 同意國立臺灣師範大學創造力發展在職專班研究生胡元媛使用本人編製之「創造力信念」量表，以作為其碩士論文「國小資優生與普通生家長創造力信念及知覺與教養態度之研究」的研究工具。



同意人：

中華民國九十九年十二月二十二日

## 同意書

茲 同意國立臺灣師範大學創造力發展在職專班研究生胡元媛使用本人編製之「理想兒童檢核表」，以作為其碩士論文「國小資優生與普通生家長創造力信念及知覺與教養態度之研究」的研究工具。



同意人：

A handwritten signature in blue ink, which appears to read "吳乃瑛" (Wu Naying).

中華民國九十九年十二月十日