

### 第三章 研究設計與實施

本研究係根據研究動機、目的，並配合有關文獻探討的結果，予以適當的設計。本章就研究架構、研究對象、研究工具、實施程序與資料分析等五部分，分節加以敘述。

#### 第一節 研究架構

本研究旨在探討台北市高中學生的政治信任感程度與新聞媒體閱聽行為之間的關聯性，屬實證性研究。在探討相關文獻，決定研究對象後，即擬定研究架構如圖 3-1-1 所示。

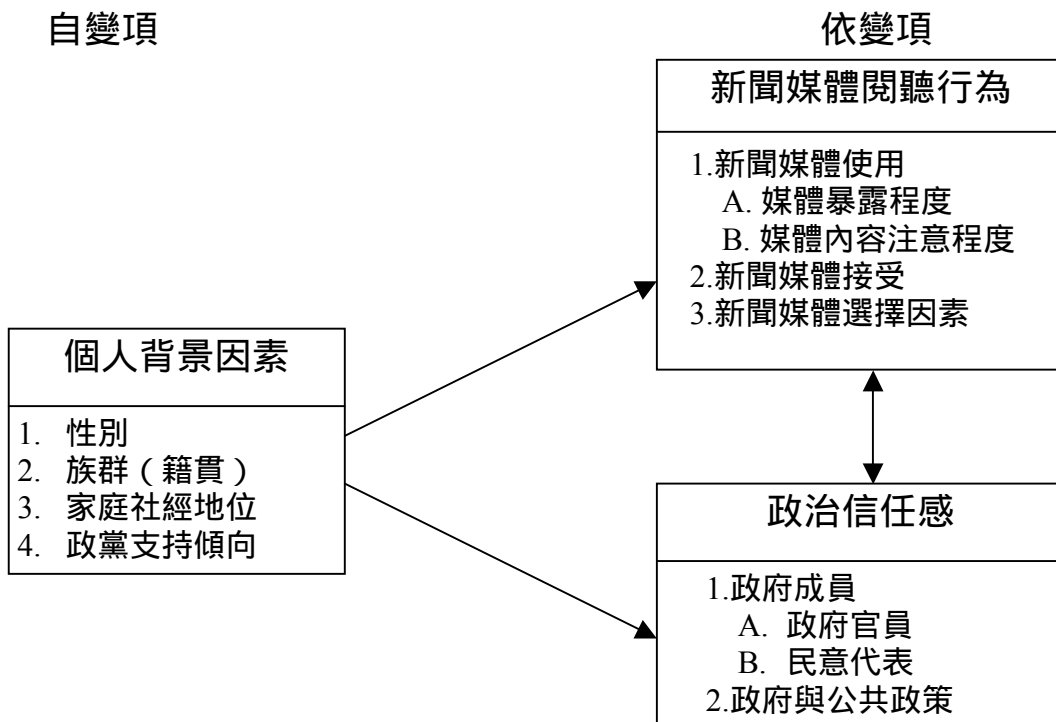


圖 3-1-1「公立高中學生新聞媒體閱聽行為與政治信任感之相關研究」研究架構圖

圖表來源：筆者自繪

本研究將個人背景因素視為研究架構中的自變項、新聞媒體閱聽行為與政治信任感為依變項。個人背景因素影響新聞媒體閱聽行為；個人背景因素影響政治信任感程度；新聞媒體閱聽行為與政治信任感程度之間可能互相影響。

研究架構中的各種變項界定必須符合科學概念定義的原則，亦即概念的界定以操作型界定為主(林嘉誠，1989)。本研究架構中主要有三大變項，茲將各變項的操作性定義分別界定如下：

## 壹、就自變項而言

本文自變項的個人背景因素，係指研究對象的性別、籍貫、家庭社經地位、政黨支持傾向等。茲分別敘述如下：

### 一、性別

分為男、女兩類。根據研究發現，性別的差異往往對政治態度與行為產生影響；而新聞媒體的使用又擴大了男女生在政治知識與政治態度的鴻溝。因此依據性別的不同，探討其新聞媒體接觸行為以及政治信任感上之差異性。

### 二、籍貫

分為台灣籍閩南人、台灣籍客家人、台灣籍原住民、大陸各省籍以及其他，不同的省籍族群代表著不同的成長背景與價值觀念(曾欣儀，2001：46)。雖然族群間的通婚，使得族群間的界線逐漸模糊，但是每當選舉之際，省籍族群問題即被候選人挑起，也引發不少爭議與對立。因此省籍因素是否會影響學生的政治信任感傾向，頗值得探討。

### 三、家庭社經地位

在政治社會化理論及研究上，社經地位一直被當作重要的因素或變項來處理；而傳播學者也認為個人社經地位與媒體使用有所關聯。

家庭社經地位由父母的學歷及職業共同組成。計算時，則參照 Hollingshead(1957)設計之「兩因素社會地位指數」方法(Two Factor Index of Social Position)，並將家庭社經地位分為「低社經地位」、「中社經地位」、「高社經地位」。

### 四、政黨支持傾向

本文所稱之政黨支持傾向，是指受試者對目前國內各主要政黨的支持傾向而言。黨籍會影響個人的政治態度傾向，高中生尚未正式加入政黨，故以政黨支持傾向代替；而個人的政治立場也會影響他對於傳播媒體的選擇及對訊息的解讀方式。因此本研究試圖探討高中生的政治信任感與新聞媒體接觸行為是否因其政黨支持傾向而有所差異。

## 貳、就依變項而言

本研究依變項的新聞媒體閱聽行為與政治信任感，分別敘述如下：

### 一、新聞媒體閱聽行為

本研究的新聞媒體閱聽行為，乃針對高中生對於電視、報紙與網路的新聞內容之接觸情形進行了解，而欲探討的層面包含：

#### 1. 新聞媒體使用

媒體使用是由媒體暴露程度與媒體內容注意程度所構成的單一複合指標。

媒體暴露程度是指閱讀報紙或收看電視、網路新聞的習慣。

媒體內容注意程度則是指閱讀報紙或收看電視、網路新聞時對於公共事務、政治問題報導內容的注意程度。

## **2. 新聞媒體接受**

新聞媒體接受程度是指受試者接觸報紙、電視或網路新聞時，對於公共事務、政治問題報導內容的接受程度。

## **3. 新聞媒體選擇**

新聞媒體選擇則是指受試者在選擇新聞媒體時，主要的考慮因素。

## **二、政治信任感：**

依據文獻探討結果以及研究目的，本文將政治信任感界定為「個人對政府當局進行評價後，產生的一種支持或反對的先具傾向 (predisposition)。」「所謂政府當局，指涉政府成員與政府整體運作兩個層面；前者又區分為政府官員與民意代表，後者包括政府整體與政府運作後所產出的公共政策」。

因此本研究的政治信任感乃針對高中生對於政府官員、民意代表、以及政府與政府政策的信任程度進行探討，包含的層面有：

### **1. 對政府官員信任感**

對政府官員信任感是指受試者對於政府官員的品德及能力之信任程度。

### **2. 對民意代表信任感**

對民意代表信任感是指受試者對於民意代表的品德及能力之信任程度。

### **3. 對政府與政策之信任感**

對政府與政策之信任感是指受試者對於政府為民服務之決心與政府施政能力的信任程度，以及對政府政策的評價。

## 第二節 研究對象

本研究對象以台北市公立高級中學學生為對象，並不包括私立高級中學、特殊學校、夜間部及進修補校之學生。茲將母群體、樣本概況及其取樣過程說明如下：

### 一、母群體

本研究係以台北市 91 學年度第二學期就讀公立高中之一、二年級學生為研究的母群體。依據台北市教育局統計室所提供之「91 學年度高中班級學生人數統計表」顯示，台北市共有 27 所公立高中（包含完全中學之高中部），高一高二學生人數共計 35831 人，其母群體分層情形如表 3-2-1 所示：

表 3-2-1：本研究母群體人數

分類標準		高一高二學生人數	男女生比例
性別	男生	17852	1 : 1.007
	女生	17979	

資料來源：台北市教育局統計室網站

## 二、樣本

本研究將「分層比例隨機抽樣法」(stratified proportional random sampling)與「叢集取樣方法」(cluster sampling)合併使用。從台北市公立高中一二年級學生中，分層集體隨機抽取約 1200 個樣本。

台北市各行政區均擁有 2~3 所學校，但就班級數以及學生人數來看，各行政區就有明顯差異。本研究為了使研究對象具有代表性，因此先將各學校依其座落的行政區加以區分，再依據該行政區的班級數佔台北市總班級數的比例，決定該區應抽樣的班級數。

研究者受限於時間與人力，決定以學校為單位，以利施測工作之進行，故採叢集方式，從各行政區中隨機抽取一所施測學校，在與該校之協助教師取得聯繫後，再請協助教師於該校一二年級班級中隨機選取符合比例的班級數進行施測(見表 3-2-2)。

例如士林區應抽樣 2 個班級進行施測，今隨機抽取到陽明高中，則請陽明高中之協助教師於該校一二年級中隨機選取 2 班進行施測。惟中正區的高一高二班級數佔台北市的 19%，且北一女中、成功高中、建國中學的高一高二學生人數均在 2000 人以上，故中正區選取此三所學校施測，為一特例。

表 3-2-2 各行政區高一高二班級數比例及抽樣班級數一覽表

行政區	校名	高一高二班級數	高一高二班級數比例	抽樣的班級數
台北市	24 所公立高中	872 班	100 %	30 班
士林區	百齡高中 (16 班) 陽明高中 (26 班)	42 班	5 %	2 班
文山區	萬芳高中 (20 班) 景美女中 (44 班)	64 班	7 %	2 班
中山區	大同高中 (32 班) 大直高中 (16 班) 中山女中 (50 班)	98 班	11 %	3 班
內湖區	內湖高中 (40 班) 南湖高中 (15 班) 麗山高中 (20 班)	75 班	9 %	3 班
大同區	成淵高中 (24 班) 明倫高中 (32 班)	56 班	6 %	2 班
大安區	和平高中 (30 班) 師大附中 (53 班)	83 班	10 %	3 班
北投區	復興高中 (48 班) 中正高中 (50 班)	98 班	11 %	3 班
中正區	北一女中 (54 班) 成功高中 (48 班) 建國中學 (64 班)	166 班	19 %	6 班
萬華區	大理高中 (16 班) 華江高中 (32 班)	48 班	6 %	2 班
松山區	中崙高中 (10 班) 西松高中 (20 班)	30 班	3 %	1 班
信義區	永春高中 (32 班) 松山高中 (42 班)	74 班	8 %	2 班
南港區	育成高中 (18 班) 南港高中 (20 班)	38 班	4 %	1 班

資料來源：台北市教育局統計室網站

本研究共計抽取了 30 個班級，1242 人為研究樣本。發出之問卷回收 1212 份，回收率 97.6 %。剔除作答不完整之廢卷，共計 58 份，因此收回之有效問卷共計 1154 份，實際有效回收率為 92.9 %。茲將所高中學生有效樣本之分布情形列於表 3-2-3。

表 3-2-3 本研究有效樣本數之分布

行政區	校名	抽樣 班級數	取樣人數		有效樣本數		
			男	女	男	女	無法判別
士林區	陽明高中	2 班	44	40	25	38	1
文山區	萬芳高中	2 班	41	40	40	38	0
中山區	中山女中	3 班	0	128	0	127	0
內湖區	內湖高中	3 班	43	79	38	78	0
大同區	成淵高中	2 班	41	42	36	40	0
大安區	和平高中	3 班	77	39	72	37	0
北投區	中正高中	3 班	38	77	35	76	1
中正區	北一女中	2 班	0	87	0	87	0
	成功高中	2 班	89	0	73	0	0
	建國中學	2 班	91	0	75	0	0
萬華區	華江高中	2 班	42	46	40	45	0
松山區	西松高中	1 班	0	41	0	40	0
信義區	永春高中	2 班	39	40	37	40	0
南港區	南港高中	1 班	38	0	35	0	0
總計		30 班	583	659	506	646	2

圖表來源：筆者自繪



## 第三節 研究工具

本研究為了解並探討高中學生之政治認知、政治信任感與新聞媒體使用之關聯性，乃編製「高中學生之政治信任感與新聞媒體閱聽行為問卷」一份，作為調查研究之工具。

依本研究設計，除於問卷開頭說明本問卷的調查目的、作答原則以及隱私之保密外，第一部份為「新聞媒體閱聽行為調查表」、第二部分為「政治信任感量表」、第三部份為「個人基本資料」。為求範圍明確、作答簡便及易於統計，本研究工具採封閉式結構型問卷(closed and structure questionnaire)之設計；除了「新聞媒體閱聽行為調查表」的第 10 題與「個人基本資料」外，其餘所設題目均採等距/比例(interval/ratio)尺度。至於題目之選取設計，則引用或改編國內外相關研究所施測過的問卷題目為主，並經過預試修正而編製成正式問卷。茲將本研究工具之編製過程及其主要內容說明如下：

### 壹、擬定問卷初稿

本研究問卷係筆者在編製前，廣泛閱讀相關文獻，依研究目的及文獻分析結果，引用或改編孫秀蕙、陳文俊、郭貞、董秀蘭、瞿海源、Abramson 和 Finifter、Muller 和 Jukam 等國內外著名學者，以及研究生施測過的問卷題目，再根據筆者對國內政治現況之了解增修若干問題而成。

### 貳、完成預試問卷

問卷初稿擬定之後，隨即請指導教授、陳敦源教授及董秀蘭教授、

高中教師、高中學生，針對問卷內容與題目的適切性用詞加以指正、討論，再經筆者修改以後完成。除於問卷開頭說明本問卷之調查目的、作答原則及隱私權保障的簡文外，其餘各部分說明如下：

## 一、新聞媒體閱聽行為調查表

本調查表是為了瞭解受試者對於新聞媒體的閱聽行為，以探討其新聞媒體閱聽行為是否會因個人背景而有所差異，以及新聞媒體閱聽行為與政治信任感之間是否具有關聯性。本調查表係參考國內學者孫秀蕙(1995)、陳文俊(1997)、劉恩良(1998)及研究生劉行健(1989)、鄭宏文(1993)、鄧文勤(1994)、曾俊傑(1995)、岳蕙蘭(1998)、張士政(2000)、葉佳文(2001)等人研究中所使用之問卷，再依本研究需要，取其相關題項編製而成。經研究者與指導教授、陳敦源教授及董秀蘭教授諮詢後，挑選、修正為最適當的題項，再請三位高中學生閱讀、修改語意後，作為本調查表之預試題目。

本研究所調查的新聞媒體包括電視新聞、報紙與網路新聞三者，其內容包括：受試者平常一週收看電視新聞、報紙與網路新聞的情形，對於電視新聞、報紙與網路新聞所報導的政治新聞之注意程度，對於電視新聞、報紙與網路新聞報導公共事務、政治問題內容的接受程度，以及受試者選擇新聞媒體時，通常考慮的因素等，共 10 題，由受試者依自己的實際情況選答適當的答案。

本調查量表除了第 10 題外，均採用「李克特適量表(Likert-type Scale)法」(即總加量表法)，量表填答方式採 4 點(point)量表法。受試者就每一個題目所敘述的內容與自己的看法，在四個等級的尺度

中，填選一個與自己實際使用情況最相近的等第作答。四個尺度等第分別為：第 1 題、第 4 題、第 7 題--「天天看」、「每週四~六次」、「每週一~三次」、「從不看」；第 2 題、第 5 題、第 8 題--「非常注意」、「經常注意」、「偶爾注意」、「從不注意」；第 3 題、第 6 題、第 9 題--「全部接受」、「大部分接受」、「小部分接受」、「都不接受」。第 10 題則是採封閉式問卷多分法的答案編製方式，雖有多種答案，但只允許受試者選擇一個最接近自己情況的答案。

如果受試者第 1 題的答案是「從不看」，則請其跳答第 4 題；受試者第 4 題的答案是「從不看」，則跳答第 7 題；第 7 題的答案是「從不看」，則跳答第 10 題。

第 1 至 9 題採正向計分，即第 1、4、7 題答「天天看」、「每週四~六次」、「每週一~三次」、「從不看」者，分別給予 4 分、3 分、2 分、1 分；第 2、5、8 題答「非常注意」、「經常注意」、「偶爾注意」、「從不注意」者，分別給予 4 分、3 分、2 分、1 分；第 3、6、9 題答「全部接受」、「大部分接受」、「小部分接受」、「都不接受」者，分別給予 4 分、3 分、2 分、1 分。若有遺漏或無法分辨其意者，則在電腦處理上以遺漏值 "9" 表示。如有跳答者，該題在電腦處理上則以數值 "6" 表示，視同遺漏值處理。此 9 題分數加總即為新聞媒體閱聽行為分數，得分越高則表示越常接觸新聞媒體，且更加注意、接受媒體內容。

第 10 題為非計分題，若有遺漏或無法分辨其意者，則在電腦處理上以遺漏值 "9" 表示。

## 二、政治信任感量表

本研究編製此一量表目的在於瞭解研究對象的政治信任感程度，

試圖藉此量表測出研究對象內心對於政府當局的信任與支持傾向；並進而探討政治信任感是否因個人變項的不同而有所差異，以及政治信任感與新聞媒體閱聽行為之間是否具有關聯性。依據研究目的與文獻探討，研究者擬從政治信任感指涉的對象：政府官員、民意代表、政府與政策此三個類目加以探討。在廣為蒐集相關的題項，並考慮題項之信效度、與本研究目的相適性後，決定主要參考國外學者 Miller (1964)、Muller 和 Jukam(1977)、Abramson 和 Finifter(1981)、Parker 和 Parker(1989)編製的量表(引自 Citrin & Muste, 1999)，並參考國內學者瞿海源(1992)、傅恆德(1994)、陳文俊(1997)、與 Lee, Doong, Chaw, & Zhu (in press)、政大選研中心 87 年的研究調查題目，以及研究生辜淑琴(1985)、周進發(1986)、劉行健(1989)、鄭宏文(1993)、古珮琳(1997)、曾欣儀(2000)、張士政(2000)、莊天憐(2000)、鄭淑芬(2002)、葉佳文(2001)等人在研究中使用的量表題目，再加上自行編修若干問題，而成此量表。經指導教授、陳敦源教授及董秀蘭教授針對量表之內容與題目之適切性加以指導、修正後，再請三位高中學生試測、修改語意後，最後擬定量表預試題目。本量表預試問卷共計 27 題，由受試者依據平常對於政治事務的印象作答。本量表之題目分配與題數如表 3-3-1 所示。

表 3-3-1 高中生政治信任感量表之題目分配與題數 (預試)

類目	題號	題數
對政府及政策之信任感	11.12.14.19.24.26.29.35-37	10
對政府官員之信任感	13.15-18.20.25.27.28.30	10
對民意代表之信任感	21-23.31-34	7

圖表來源：筆者自繪

本量表採用「李克特適量表法」，量表填答方式採 6 點量表法。受

試者就每一個題目與自己的意見，在「很同意」、「同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「不同意」、「很不同意」六個等級的反應（尺度）中，填選一個與自己平常印象最接近的等第作答。

題項之設計採正反面敘述句並呈，正面敘述句採正向計分，即答「很同意」、「同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「不同意」、「很不同意」分別給予 6 分、5 分、4 分、3 分、2 分、1 分；而反面敘述句採反向計分，即答「很同意」、「同意」、「有點同意」、「有點不同意」、「不同意」、「很不同意」分別給予 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分、6 分。若有遺漏或無法分辨者，則在電腦處理上以遺漏值 "9" 表示。

本量表的 27 個題項分數加總即可看出受試者的政治信任感，總得分越高，代表其政治信任感程度越高，越信任、支持政府當局。

### 三、個人基本資料

為因應研究架構，調查學生之個人背景因素，自編學生個人基本資料題項，為問卷的第三部分，共計 5 題，以蒐集學生之性別、籍貫、父母教育程度、父母職業、政黨支持等各項資料；其中父母教育程度及父母職業是用來計算家庭社經地位。茲將各項資料內容說明如下：

（一）性別：分為男、女，其編碼代號為：1-男，2-女。

（二）省籍：分為台灣籍閩南人、台灣籍客家人、台灣籍原住民、大陸各省籍、其他，編碼代號依序為 1、2、3、4、5。

此外，為考量部分學生無法確定其省籍，因此再加上「6.無法判別：\_\_\_\_\_」一選項，請學生於欄中說明父親與祖父母交談的主要語言種類，再由研究者判斷其省籍。

(三) 家庭社經地位：包括父母教育程度及父母職業兩項資料。

父母教育程度：依現行學制分為五等級：不識字、小學或未就學但識字、國中或高中(職)、專科或大學、研究所碩士或博士，編碼代號依序為 1、2、3、4、5。

父母職業：依我國職業現況，區分為五個等級：無技術或非技術性工人、技術性工人、半專業人員或一般性公務人員、專業人員或中級行政人員、高級專業人員或高級行政人員，其編碼代號依序為 1、2、3、4、5。

此外，若學生無法判斷父母職業屬於哪一類，則可於「6.其他：\_\_\_\_\_」欄中說明，由研究者加以分類。

家庭社經地位指數的計算，是以父母親之中教育程度或職業等級較高者為代表，若父母分居、離婚或死亡，則以目前負擔家計者之教育程度與職業等級為準。

計算時，參照 Hollingshead(1957)設計之「兩因素社會地位指數」方法，將教育程度乘以 4，職業指數乘以 7，兩者相加得出家庭社經地位指數，最高分 55 分，最低 11 分。再將之區分為五個等級(如表 3-3-2)，研究者依研究之需要，將一、二級列為高社經地位，第三級列為中社經地位，四、五級列為低社經地位。

(四) 政黨支持傾向：依據目前主要政黨分為民進黨、國民黨、台灣團結聯盟(台聯)、親民黨、新黨、無特定政黨六類，依序編碼為 1、2、3、4、5、6。

個人基本資料若有遺漏或無法分辨其意者，則在電腦處理上以遺漏值 "9" 表示。

表 3-3-2 家庭社經地位指數計算方法

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	社經地位等級
一	1	一	1	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	五 (11 - 18)
二	2	二	2	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	四 (19 - 29)
三	3	三	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	三 (30 - 40)
四	4	四	4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	二 (41 - 51)
五	5	五	5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	一 (52 - 55)

圖表來源：筆者自繪

## 參、實施預試

預試問卷編訂後，於民國 92 年 5 月 23 日進行預試，由台北市立明倫高中一、二年級中抽取三個班級學生作為預試對象，共計 111 人。整份問卷填答時間約在 15~20 分鐘。填答過程中，鼓勵學生針對題意不清以及感到疑惑處舉手發問，並在學生填答結束後，詢問其認為整份問卷的題意或選項應該修改之處，以作為修改問卷之參考。問卷回收後，刪除作答不完全的廢卷 5 份，計得有效問卷 106 份。

## 肆、編定正式問卷

預試完成以後，隨即針對有效問卷之「政治信任感量表」進行項目分析、信度分析、效度分析。

(「新聞媒體閱聽行為調查表」為實際情況之調查，不屬於量表性質，故不進行信效度之分析。)

### 一、項目分析(item analysis)

項目分析是預試分析時最重要的工作，其目的是在考驗量表中個別題目的可靠程度，針對個別題目做適切性的評估，以刪除較不具鑑別度之題項(邱皓政，2000)。

本研究於預試後，即將預試所得資料利用電腦程式 SPSS 8.0 for Windows 進行處理。分析時先行計分，再選取最高及最低分之各 25%，計算出各題之 CR 值(critical radio)以及與總分之相關。為顧及題目之適切性，凡 CR 值小於 3.00 且未達 .05 之顯著水準，以及與量表總分相關係數在 .30 以下者予以刪除。

其結果如表 3-3-3，刪除後保留的題目編製成正式問卷。

表 3-3-3 高中生政治信任感量表項目分析表

題號	CR 值	與量表總分之相關	備註	題號	CR 值	與量表總分之相關	備註
11	5.6***	.43		25	9.4***	.65	
12	5.9***	.58		26	5.8***	.48	
13	7.0***	.51		27	7.0***	.59	
14	3.9***	.47		28	5.1***	.45	
15	7.1***	.63		29	7.4***	.61	
16	6.4***	.51		30	5.2***	.50	
17	6.4***	.48		31	5.5***	.41	
18	8.1***	.57		32	5.9***	.47	
19	9.5***	.64		33	4.7***	.43	
20	3.1***	.17	刪除	34	4.1***	.35	
21	5.8***	.57		35	3.6***	.35	
22	3.8***	.40		36	3.3***	.39	
23	6.6***	.55		37	1.9	.19	刪除
24	5.1***	.47					

註：N=106

\*\*\*p<.001

備註欄標示「刪除」者，表示該題捨棄不用

圖表來源：筆者自繪



經項目分析的結果，刪除 CR 值小於 3.00，相關係數未達 .30 的題目，所以 20、37 題刪除，共得 25 題。

## 二、信度 (Reliability) 分析

信度分析在評估整份量表的可靠程度，大多數學者在預試後會進行試探性的信度分析，以作為改善題目的依據(邱皓政，2000，14-2)。

本量表之信度採 Cronbach 所創的  $\alpha$  係數，在刪除項目分析較不理想的 20、37 兩題後，將剩餘之 25 道題目的反應分數，進行內部一致性考驗，求得 Cronbach's  $\alpha$  係數如表 3-3-4 所示。

表 3-3-4 高中生政治信任感量表之 Cronbach's  $\alpha$  係數

		題數	Cronbach's $\alpha$ 係數
總量表		25	.9057
分量表	對政府及政策之信任感	9	.7804
	對政府官員之信任感	9	.8360
	對民意代表之信任感	7	.8315

圖表來源：筆者自繪

$\alpha$  係數越大，表示試題間的一致性越高，也意指所測量出的內容同質性越高，內容取樣越適當。由 3-3-4 可看出，「高中生政治信任感量表」中三個分量表的  $\alpha$  係數信度均佳；而總量表之  $\alpha$  係數更達 .9057，可見本量表之信度良好。

## 三、效度分析

本問卷效度是以因素分析方法建構，針對「高中生政治信任感量表」25 題題目進行因素分析。

首先以 KMO 與 Bartlett 檢定，結果為 .815，證明本量表適合做因素分析。在進行因素分析後發現，經由主成分分析法，25 個測量題目可以抽離出三個主要因素，分別可以命名為「對政府官員信任感」、「對民意代表信任感」與「對政府與政策之信任感」三者可解釋之變異量則分別為 31.5%、8.0%、9.2%，合計可解釋 48.75%的變異量。

如表 3-3-5 所示，題目 13.15.16.17.18.25.27.28.30 即在測量因素 1「對政府官員信任感」，題目 21.22.23.31.32.33.34 在測量因素 2「對民意代表信任感」，題目 11.12.14.19.24.26.29.35.36 在測量因素 3「對政府與政策之信任感」，證明本問卷足以檢測出這些因素，具有良好之效度。

表 3-3-5 高中生政治信任感量表的因素分析

題 目	成 份		
	因素 1	因素 2	因素 3
28. 政府官員在處理民眾所關心的公共事務時，經常缺乏與民眾溝通	.727		
25. 政府做事常常是想到哪裡，做到哪裡，欠缺整體性、長遠性的計畫	.706		
30. 對於政府目前的施政表現，民眾普遍感到失望	.700		
13. 政府浪費很多納稅人的錢	.699		
16. 政府官員在電視與報紙等媒體所說的話，都是作秀的成分居多	.664		
18. 我們的政府官員，守法的程度很高	.615		
15. 我們的政府官員十分關心人民的意見	.563		
17. 我們的政府首長在做決定時，通常都是公正無私的	.544		
27. 政府官員都是精明能幹的，並對自己工作有充分認識	.411		
31. 大部分的民意代表都有足夠的能力去擔負民意代表的職責		.788	
33. 目前民意代表的整體表現令民眾感到失望		.778	
21. 我們的民意代表在決定各種法案時，都是為大眾的利益著想		.752	
22. 民意代表在電視與報紙等媒體所說的話，大都是事實		.678	
34. 大部分的民意代表並不知道一般民眾的真正需要		.664	
32. 我們可以相信議會所通過的各項決議是正確的		.645	
23. 大多數的民意代表口頭上說為民服務，其實都是為自己的利益著想		.580	
26. 我們的政府有能力進行各項改革			.731
19. 政府在作重大決策時，會把「民眾的福祉」列為第一優先考量			.670
35. 政府的措施，對您及您家人生活的改善是有幫助的			.669
24. 我們的政府有能力解決國內外所遭遇的困難			.648
12. 我們的政府是為全民謀福利的			.567
14. 如果人民遇有困難的問題，政府會設法幫助我們			.563
29. 我們可以相信政府所做的事情是正確的			.557
36. 政府維持社會治安的措施無法有效遏止犯罪			.383
11. 經由選舉產生的公職人員會盡力去實現競選時的承諾			.306

因素 1: 對政府官員信任感 因素 2: 對民意代表信任感 因素 3: 對政府與政策之信任感

圖表來源：筆者自繪

## 第四節 實施程序

本研究於正式問卷編製完成，即隨機抽取施測學校，經與抽樣學校取得聯繫，並徵得同意後進行正式施測。問卷送達受測學校後，筆者親自以電話逐一聯絡各校負責施測教師，排定時間並說明施測之程序和應注意事項，以降低因主試者的不同所造成的誤差。

施測方式以班級為單位，採團體填答的方式進行。首先由主試者向受試者說明研究目的、填答說明、注意事項，而後由學生開始填答。學生填答問卷所需時間約 10 至 15 分鐘。

正式問卷之施測，共計 14 所高中 1242 名高中一、二年級學生，全部在 92 年 6 月 4 日至 6 月 18 日施測完畢；問卷回收後，隨即進行資料登錄及統計。

## 第五節 資料處理與分析

本研究問卷在施測回收後，隨即進行資料登錄與統計分析。將調查資料輸入電腦後，便以電腦套裝軟體 SPSS 8.0 for Windows 進行有關的統計分析。茲將本研究所採用的統計方法說明如下：

### 一、次數分配表(frequencies)、描述性統計量(descriptives)

用以分析及呈現受試者各項基本資料、新聞媒體閱聽情況，以及顯現在政治信任感量表上的各項施測結果。

### 二、T 考驗(t-test)

用以檢定受試者的政治信任感以及新聞媒體閱聽行為，是否因性別的不同，而有顯著差異。

### 三、單因子變異數分析(One-Way ANOVA)

用以考驗受試者的政治信任感以及新聞媒體閱聽行為，是否因省籍、家庭社經地位、政黨支持傾向的不同，而有顯著差異。

若其 F 值達顯著(Sig. < .05)，則進一步以薛費法(Scheffe method)進行事後比較分析(post hoc tests)。

### 四、卡方考驗(chi-square test)

以適合度考驗檢定樣本之性別比例是否與母群體相符合。

以獨立性考驗分析受試者的新聞媒體選擇是否因性別、籍貫、家庭社經地位、政黨支持傾向的不同，而有顯著差異；並分析

受試者的新聞媒體選擇與新聞媒體閱聽行為、政治信任感之間的相關性。

## 五、皮爾遜積差相關(Pearson product-moment correlation)

用以探討受試者之新聞媒體閱聽行為與政治信任感間的相關性

## 本章小結

本章除詳細說明研究架構外，並說明本研究的設計與實施過程。

本研究以台北市公立高中學生作為母群體，將「分層比例隨機抽樣法」與「叢集取樣法」合併使用。

研究問卷分為三部分，分別為「新聞媒體閱聽行為調查表」、「政治信任感量表」及「個人基本資料」。本問卷乃參考國內外學者及研究生所使用之題目，編製過程嚴謹，於預試後將「政治信任感量表」進行項目分析以刪除鑑別度較差之題目，並進行信度與因素分析，證明本問卷信效度均相當良好。

正式問卷編製完成後，於 92 年 6 月間，抽取 14 所公立高中 1242 名一、二年級學生，進行問卷施測。問卷回收後，立即登錄問卷資料，並隨即以次數分配表、描述性統計量、T 考驗、單因子變異數分析、卡方檢定以及皮爾遜積差相關等統計方法分析問卷所得的各項資料。問卷所得的資料分析結果，將於第四章中加以整理並說明之。