

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系  
教育心理學報，民92：35卷，1期，19—38頁

# 技職大學生自卑感受因應策略模式考驗暨 支持性團體輔導方案之實驗研究\*

鄭 芬 蘭

國立屏東科技大學  
幼兒保育系

本文旨在驗證自卑感受因應策略模式，以及測試支持性團體輔導方案的實驗效果。本研究採調查研究法，以技職幼保系大學生為研究對象，並使用加權最小平方法進行模式驗證。結果顯示，本理論模式符合基本的適配標準，整體模式的外在品質良好，內在結構也大至達到評鑑標準，因此理論模式與觀察資料可以適配，所以個體的自卑感受會影響因應策略，進而影響生活適應，而且問題解決因應策略是自卑感受與生活適應之間的重要變項。另外，採不等組前後測混合之準實驗設計進行方案測試，結果顯示，支持性輔導方案雖然僅具部分效果，卻也反映出自卑感受是可以克服與改善的。就後續研究而言，可針對個體的助益程度，思考因應策略的合理分類，或採質性研究釐清其間的影響機制。而在理論模式的統計考驗與測試樣本的關聯，則需要更多的研究去論證。在技職輔導實務上，可善用問題解決因應策略對於自卑感受與生活適應的影響力。

**關鍵詞：**自卑感受、因應策略、生活適應、模式驗證、輔導方案

隨著自卑感受議題逐漸受到關注，近年來雖已經累積相當數量的研究論述，但多數著重自卑產生及其情緒感受（鄭芬蘭，民89；Lundin, 1989; Sweeney, 1998），且以個體層面影響為探討對象（王慶福，民82；張京隸、劉若蘭與張明輝，民85；潘秀貞，民86；Chapman & Mullis, 1999）。舉例來說，從過之與不及補償措施所導致個體自我膨脹或因自卑而產生憂鬱症候群，就有許多學者以不同層面切入的探討（陳杏容，民90；Aranda, Castenada & Sobel, 2001; Smith, Mullis & Brack, 1999）。針對自卑影響個體情緒穩定、自尊自信、適應行為等心理社會功能，也是自卑感受議題的重點項目（潘秀貞，民86；鄭芬蘭，民89；Manaster & Corsini, 1982）。

在現有研究中，Adlian 諮商學派以人格積極面為思考基礎，認為自卑感受也是激發個體向上提昇追求卓越的動力之一，最值得注意（侯素棉，民83；Lundin, 1989; Sweeney, 1998）。同時，個體所採取的補償措施或是因應策略是否適當，也是超越自卑困境的關鍵因素（Feenstra, Anyard, Rines & Hopkins, 2001; Seiffge-Krenke, 2000; Wick, Wick & Peterson, 1997）。另外，社會支持的正向鼓勵與社會

---

\* 本研究承國科會補助研究經費，計畫編號 NSC89-2413-H-020-012

興趣的內在動機，也有利於建立和諧的人際關係，進而使自卑者能夠追求個人專業成就，獲得生涯肯定（陳碧慈，民91；Behrens, 1995; Lundin, 1989; Watts & Pietrzak, 2000）。

近年來技職教育雖然蓬勃發展，但因技職學生在整個求學過程與社會價值認定程度上，仍然明顯不足，導致許多自卑問題產生，普遍存在負向情緒感受，自信心不足的現象（王永慶，民86；黃政傑，民88；鄭芬蘭，民89，民92）。

因此，本研究即是以此現象為探討主題，再者，有關自卑感受與追求卓越的議題，近年來的學者已針對不同的現象進行更深入的研究（許維素，民81；潘秀貞，民86；Miranda & Umboefer, 1998）。並且將早期的補償措施與追求卓越等概念，擴展為更具體的因應策略，以協助個體解決特定的心理困境，並避免自卑情緒的困擾（雷若莉、陳曉玫、林京芬、劉雪娥與許淑蓮，民89；Endler & Parker, 1990; Feenstra et al., 2001）。具體而言，本研究以近年來發展的自卑相關理論為基礎，建構自卑感受因應策略分析模式，並以技職大學生為測試對象，分析其自卑感受、因應策略與生活適應之因果關係。利用模式測試基礎，本研究從長期效益觀點，並以增進個體情緒穩定、社會興趣與專業自尊等生活適應功能，具體發展出支持性輔導方案，提供技職教育輔導實務之參考。歸納上述，本研究的目的是，（1）驗證自卑感受因應策略模式與觀察資料的適配情形，（2）檢視支持性團體輔導方案之實驗效果。

有關自卑感受的文獻探討，本研究就自卑感受因應策略模式與支持性輔導方案等兩部分加以分析。

## 一、自卑感受因應策略模式

早在1911年，Adler就從器官缺陷及其心理補償，探討自卑感受的產生及其相關問題，成為個體心理學的核心概念（潘秀貞，民86；Watts & Pietrzak, 2000）。近年來，針對自卑產生之主、客觀因素，如身體器官的缺陷、孩童階段的依賴與無助為思考主軸，然後擴及成長過程來自社會環境的挫折與無奈、發展限制和家庭問題等現象，有更深入且更多元的探討（許維素，民81；鄭芬蘭，民89；Baldwin, 1997; LaFountain & Mustaine, 1998），其中以個體主觀認定與實際現況間落差的問題，最值得關注（Lazarus, 1991; Manaster & Corsini, 1982）。綜合這些研究，可以發現自卑感受肇因於個體對生理、社會、自我期望認定的落差，轉變為挫折卑下、發展受限制、無能缺乏自信、無助不能掌控等心理感受（Manaster & Corsini, 1982; Watts & Pietrzak, 2000）。而早期Adler提出補償作用，說明個體如何藉由生理或心理的努力去彌補自卑感受，追求卓越以重建信心。近年來，學者不再侷限於自卑感受與補償措施，Adler諮商派典嘗試朝以問題解決為導向（solution-focused）發展（LaFountain & Mustaine, 1998），並擴及因應策略如何有效突破特定的心理困境問題，並發現因應策略有關鍵影響（薛雪萍，民89；Feenstra et al., 2001）。

所謂因應策略，是指個體整合各種資源，以作為處理內、外在問題的方法。因此，因應策略包括：（1）問題解決導向，著重調整認知思考並配合具體行動以解決問題，包括認知調適與問題解決策略。（2）情緒導向，討論個體如何紓解與調適其自卑情緒，包括情緒調適與尋求支持策略。（3）逃避導向，逃避自卑情境所引發的問題與情緒，包括情緒與問題逃避（李坤崇，民84；郭丁熒，民88；雷若莉等，民89；Endler & Parker, 1990; Folkman & Lazarus, 1988; Stanton, Danoff-Burg, Cameron & Ellis, 1994）。

不同因應策略對個體影響層面也互異，若兒童與學生調整得宜，對情緒穩定、學習動機、社會適應與心理功能等均呈現正面效果（張高賓，民89；蘇美鳳，民89；Dumont & Provost, 1999）。此外，個體在生活適應若展現較高的社會興趣，會有較多的快樂情緒（陳碧慈，民91；Lundin, 1989; Miranda & Umboefer, 1998; Watts & Pietrzak, 2000），且有助於個體追求職業層面的卓越成就（Behrens,

1995)。再者就技職大學生而言，本研究擬以情緒穩定、專業自尊與社會興趣等為觀察指標，因為這是大學生活適應的重心所繫。所以自卑感受、不同取向的因應策略與生活適應之間的因果關係如何，則有待進一步的研究。

## 二、建構支持性輔導方案

針對技職大學生自卑感受，鄭芬蘭（民92）以迴歸分析顯示，個體的情緒穩定、專業自尊與尋求支持等變項的預測效果最好。因此，要降低技職學生的自卑感受，輔導的優先順序是，先穩定情緒、增進其自尊，然後再建立其因應能力。另外，學者認為學校為基礎的團體輔導模式，因學生同質性高且具整體性，是諮商輔導的良好著力點（Dinkmeyer & Carlson, 2001; Pryor & Tollerud, 1999）。利用上述實證研究的發現，所以研究者以社會支持理論為主，並配合 Adlian 諮商派典與團體輔導模式，設計「支持性團體輔導方案」，以作為降低技職學生自卑感受，進而提昇正向情緒與積極行為的實驗工具。

首先，Adlian 學派重視人格的積極面、統整性，並強調個體可以朝追求卓越而努力，進而使人格更健全發展（侯素棉，民83；潘秀貞，民86；Sweeney, 1998; Wick et al., 1997）。所以 Adlian 諮商過程強調，（1）建立尊重與信賴的關係，（2）透過家庭星座或是早期經驗，瞭解個體的生活方式與價值觀，（3）適當的澄清與解釋協助成員頓悟，（4）重新導向肯定自我、建立自尊自信，進而更有效的解決問題（侯素棉，民83；許維素，民81；LaFountain & Mustaine, 1998; Sweeney, 1998; Watts & Pietrzak, 2000）。簡言之，透過 Adlian 學派的諮商技術，引導個體重新檢視生活型態、目標設定與降低自卑感受，並增進其自我瞭解與社會興趣，進而以激勵個體有更積極的認知與行為導向（魏麗敏、黃德祥，民86；Lundin, 1989; Watts & Pietrzak, 2000）等為主軸，作為輔導方案的設計方針。

其次，就團體輔導而言，領導者運用團體動力學的知能，並藉由專業技巧，協助團員建立正確的認知與健康的行為。例如，領導者運用同理心的積極接納與傾聽、具體化與澄清、解釋、立即性與面質、摘要與回饋等輔導技術，自團體的開始、轉換與工作階段等循序進行輔導（徐西森，民86）。藉由團體互動的支持鼓勵、分享與回饋等，協助成員建立溫暖尊重、相互支持的團體氣氛，進而降低成員的心理防衛，並引導個體在認知、情緒與行為層面有更積極的改變（侯素棉，民83；曾華源、胡慧瑩，民87）。

再者，就社會支持的觀點而論，是指他人提供資源，而個人感受到被關愛與被接納的程度（黃俊勳，民89）。亦即，個體在人際互動的過程中知覺到，尊重與情緒的支持、認知指導與訊息支持、建立夥伴關係與獲得歸屬感、以及工具性支持例如物質上的協助等（林子雯，民89；周玉慧，民86；董智慧、趙淑珠，民87）。

此外，值得注意的是，社會支持對個人身心健康、生活適應具正面影響，而適當的社會支持對個體的心理壓力均有緩衝效果（葉英坤，民84；胡悅倫，民86），所以社會支持也是對抗壓力的重要因素（林子雯，民89；Chou & Chi, 2001）。可見，社會支持經常提供個人正面的生活經驗，進而有助於個體穩定情緒、提高自尊、建立自信等，所以許多學者都指出社會支持對個體的身心健康與學習表現有重要影響（胡悅倫，民86；葉英坤，民84；羅凱南，民90）。

綜合上述研究，雖然以自卑為題的相關研究已經累積一定程度的數量，仍有以下幾項需要進一步探討的問題：

（1）自卑雖是正常的現象，但對個體心理社會功能影響程度及其因應策略的探討，仍然不足，尤其因應策略與生活適應的因果關係，仍需要進一步釐清。

（2）支持性團體輔導方案，融合 Adlian 學派、團體輔導與社會支持等理論，能否提昇技職大學生的情緒穩定、社會興趣等，亦有待實驗測試去驗證。

## 方 法

### 一、研究設計

本研究採調查研究與實驗研究法，探究技職大學生自卑感受的因果關係，並測試支持性團體輔導方案之實驗效果，研究設計說明如下。

#### (一) 驗證理論模式

本研究以自卑感受等理論為基礎，提出技職大學生自卑感受因應策略模式（參閱圖1）。採結構方程模式（structural equation modeling, SEM）分析因果關係。就理論模式而言，自卑感受是潛在自變項，考量自卑產生的原因與情緒反應。因此以自卑知覺與自卑感受為觀察指標。就中介變項潛在依變項包括（1）問題解決導向，（2）情緒導向，（3）逃避導向等，其觀察指標分別是認知調適與問題解決策略、情緒調適與尋求支持策略、以及情緒與問題逃避等。而後果變項的潛在依變項是生活適應，並以情緒穩定、專業自尊與社會興趣等為觀察指標，因為這是大學生活的重心所繫。再者，藉釐清技職大學生的自卑感受、因應策略與生活適應之因果關係，以作為爾後技職輔導實務的介入依據。

#### (二) 測試實驗效果，採準實驗設計，為2 × 2 不等組前後測混合設計。

1. 自變項，組別為第一個自變項，包括實驗組與控制組，屬於受試者間設計。實驗組接受支持性團體輔導方案，控制組則不接受實驗處理。測量階段是第二個自變項，為分前測階段與後測階段，屬受試者內設計。
2. 依變項，分別指受試者在技職大學生自卑感受量表之問題解決與認知調適、情緒調適、尋求支持、情緒與問題逃避、情緒穩定、社會興趣、專業自尊等分量表之得分。

### 二、研究對象

1. 在驗證理論模式部分，以叢集隨機抽樣選自台灣地區北、中、南、東等地區幼保系大學生837位受試為樣本，進行結構方程之模式驗證。
2. 測試實驗效果方面，則以叢集抽樣選取屏東科技大學幼二、幼進三年級選修「團體輔導」的學生為受試，實驗組接受「支持性團體輔導方案」，控制組則不接受特別的輔導措施。另外，實驗組與控制組都有少數成員因故無法完成前後測，因此填答不完整的剔除視同廢卷，最後的有效人數是48對34。

### 三、研究工具

研究者採技職大學生自卑感受量表（鄭芬蘭, 民92）作為評量工具，原量表依據心理計量程序編擬，過程說明如下。

#### (一) 自卑感受分量表

本量表是研究者統整鄭芬蘭（民89）、潘秀貞（民86）、Manaster與Corsini（1982）、Lundin（1989）等學者的觀點所編，本量表採Likert's type五點量表作答與計分，包括自卑知覺與自卑情緒等兩個分量表，旨在測量受試對自卑感受的知覺程度，分數愈低代表受試有愈高的自卑知覺與情緒感受。本量表以263名受試進行試題分析及信度、效度考驗結果顯示，各分量表之內部一致性Cronbach  $\alpha$  是 .6259、.9368。另採因素分析法進行斜交轉軸以考驗建構效度。

#### (二) 因應策略分量表

本量表是鄭芬蘭（民92）參考因應策略相關文獻編擬（鄧柑謀，民79；謝琇玲，民79；蔣桂嫻，民82；李坤崇，民84；郭丁熒，民88；Folkman & Lazarus, 1988; Endler & Parker, 1990; Stanton et al., 1994）。採Likert's type五點量表作答與計分。包括（1）問題解決導向之認知調適與問題分量

表，分數愈高代表受試面對自卑情境時，愈懂得認知調適並會設法解決問題。(2) 情緒導向之情緒調適與尋求支持因應策略等分量表，旨在測量受試者，其情緒調適與尋求社會支持策略的使用情況。(3) 逃避導向，指情緒與問題逃避，旨在測量受試者面對自卑情境的逃避傾向，分數愈低代表逃避傾向愈高。而各分量表之內部一致性Cronbach  $\alpha$  自 .7854 至 .9332。另採因素分析法進行斜交轉軸以考驗建構效度，因此信度、效度尚稱良好。

### (三) 生活適應分量表

生活適應包括情緒穩定、社會興趣與專業自尊。其中情緒穩定部分，採賴氏性格量表之情緒穩定分量表(賴保禎，民84)。其次，社會興趣分量表，則依據阿德勒之社會興趣理論編擬(Lundin, 1989; 嚴裕峰，民82)。而專業自尊則依據Heatherton與Polivy(1991)之研究結果編擬。檢測受試者在技職教育環境的生活適應，分數愈高代表情緒穩定較佳、社會興趣較高與專業自尊較高，故整體的生活習適應愈好。另外，各分量表之Cronbach  $\alpha$  自 .8746 至 .9345。另採因素分析法進行斜交轉軸以考驗建構效度，因此信度、效度堪稱良好。

## 四、支持性團體輔導方案

研究者以鄭芬蘭(民89)自卑心理之研究結果為主軸，並參考Lundin(1989)、Watts與Pietrzak(2000)阿德勒個體心理學自卑理論、Endler與Parker(1990)因應策略、Saarni(1999)情緒因應能力與社會支持理論(林子雯，民89)等文獻，編擬「支持性團體輔導方案」。期望透過此方案讓受試者瞭解自卑的心理歷程，例如，誘發因素、情緒感受、內在動機、因應策略等。並藉由團體的接納傾聽、經驗分享、情感支持等，學習更彈性的認知思考、情緒的調適與宣洩、問題解決策略等。進而以積極的行動超越自卑、肯定自我、提升自尊與追求卓越。

有關支持性團體輔導方案的內容，共八個單元各八十分鐘，每週進行一個單元共須八週可以完成。主要內容包括：(1) 與自卑共舞，認識自卑的情緒感受。(2) 追根究底，瞭解產生自卑的原因。(3) 絕地大反攻，釐清克服自卑的動機。(4) 乘風破浪，介紹因應策略(一)。(5) 合縱連橫，練習因應策略(二)。(6) 時勢造英雄，掌握技職教育環境的優勢契機。(7) 高峰經驗，體會成功的經驗。(8) 雨過天青，克服自卑後的改變等八個單元(讀者如須課程參考，請洽作者)。

## 五、研究程序資料處理

首先收集文獻進行內容分析。其次編擬量表，經試題分析、信度分析、效度分析等才成為研究工具。抽樣施測範圍包括台灣北、中、南、東地區設有幼保系的技職大專院校。另包括行政協調、分區抽樣、執行施測等，最後進行資料之統計分析。

- (一) 以結構方程模式分析技職大學生「自卑感受因應策略模式」。
- (二) 以混合設計二因子變異數分析考驗「支持性團體輔導方案」的實驗效果。
- (三) 統計分析以 SPSS/PC、LISREL、PRELIS等統計套裝軟體進行，而整體研究以  $\alpha = .05$  為顯著水準。

## 結果與討論

### 一、自卑情緒因應策略模式之適配度考驗

本研究以技職幼保系大學生837名為受試，進行「自卑感受因應策略模式」適配度考驗。因為觀察資料未符合多變項常態分配假設(test of multivariate normality distribution  $\chi^2=256.26, p < .05$ )，故採

加權最小平方法 (weighted least squares, WLS) 進行參數估計與模式考驗 (陳正昌與程炳林, 民87)。其中, 潛在自變項是自卑感受, 其觀察指標是自卑知覺與自卑情緒。潛在依變項有問題解決導向、情緒導向、逃避導向等因應策略與生活適應等, 其觀察指標包括認知調適、問題解決、情緒調適、尋求支持、情緒逃避、問題逃避等因應策略, 以及情緒穩定、社會興趣、專業自尊等變項。另外, 問題解決導向與逃避導向等是單一指標, 因此將前者依效度分析結果分為兩個指標 (Joreskog & Sorbom, 1993), 故總共九個觀察指標。表1顯示相關係數大都達顯著水準 ( $p < .05$ ), 可見值得進一步執行模式的因果考驗。

表1 自卑感受相關變項之積差相關矩陣摘要表

變項名稱	認 知 調 適	問 題 解 決	情 緒 調 適	尋 求 支 持	情 緒 逃 避	問 題 逃 避	情 緒 穩 定	社 會 興 趣	專 業 自 尊	自 卑 知 覺	自 卑 情 緒
認知調適	1.00										
問題解決	.76**	1.00									
情緒調適	.52**	.48**	1.00								
尋求支持	.44**	.48**	.48**	1.00							
情緒逃避	.14**	.17**	-.03	.16**	1.00						
問題逃避	.28**	.36**	.11**	.36**	.50**	1.00					
情緒穩定	.33**	.32**	.14**	.32**	.48**	.45**	1.00				
社會興趣	.45**	.40**	.41**	.40**	-.03	.17**	.12**	1.00			
專業自尊	.56**	.60**	.36**	.42**	.05	.28**	.20**	.55**	1.00		
自卑知覺	.30**	.29**	.21**	.40**	.25**	.31**	.43**	.24**	.28**	1.00	
自卑情緒	.43**	.43**	.22**	.42**	.41**	.47**	.74**	.22**	.37**	.57**	1.00

\*\*  $p < .01$

### (一) 基本的模式適配度考驗

就模式的基本適配標準: 沒有負的誤差變異、誤差變異達顯著水準、估計參數相關的絕對值不能太接近 1、因素負荷量不能太低 (低於 .50)、估計參數的標準誤不能太大等, 本理論模式大致上符合模式的基本適配標準, 唯生活適應的誤差 ( $\zeta_4 = 0.02$ ,  $p > .05$ ) 未達顯著水準。故整體而言, 本理論模式並沒有辨認 (identification) 的問題存在 (Bagozzi & Yi, 1988; 取自陳正昌等, 民87)。

### (二) 整體的模式適配度考驗 (模式的外在品質考驗)

由表2得知: 本模式與觀察資料適配度卡方考驗, 達到顯著水準 ( $\chi^2_{(38)} = 544.71$ ,  $p < .05$ )。換句話說, 根據理論估算的  $\Sigma$  矩陣 (理論模式) 與觀察資料矩陣可以適配的虛無假設應予拒絕。亦即, 本研究所提出的技職大學生自卑感受因應策略模式與觀察資料未適配。但卡方考驗會隨著樣本的增加就很容易就達到顯著, 尤其大樣本更為敏感 (王文科, 民90)。因此, 許多學者建議有關評鑑模式的適配度宜從不同角度, 並參酌重要的適配度指標作綜合判斷才合理 (Marsh & Hocevar, 1985; Marsh, Balla & McDonald, 1988; 取自陳正昌等, 民87)。另外表2顯示: 適配度指數與調整後適配度指數 (GFI、AGFI)、增值適配度指數 (NFI、NNFI、CFI、IFI與RFI) 等介於 0.93 - .97 之間, 大於 0.90 的適配標準, 所以提供理論模式可以適配的佐證資料, 而覆核效度也尚稱良好 (ECVI = 0.72)。因此就整體模式適配度而言, 本理論模式的適配度、增值適配度、覆核效度等指數, 均符合評鑑考驗標

準，故顯示模式的外在品質良好。亦即「自卑感受因應模式」可以說明技職大學生自卑感受、因應策略與生活適應之間的因果關係。

表2 整體的適配度考驗

與基本模式比較之各種適配度指標與統計量
卡方考驗 $\chi^2_{(38)} = 544.71$ $P < .05$ GFI= .97 AGFI= .94 NFI= .95
NNFI= .93 CFI= .95 IFI= .95 RFI= .93 ECVI= .72

(三) 模式內在結構的適配度考驗 (模式的內在品質考驗)

由表3顯示：個別變項信度介於0.38~0.90，大部分數值大於評鑑標準0.5，唯情緒逃避 (.38)、社會興趣 (.42)、自卑知覺 (.46) 三者稍低。當潛在變項觀察指標其個別信度係數愈高，則測量誤差就愈小。而組成信度介於0.57~0.87之間，大都符合評鑑標準0.6。亦即，組成信度係數愈高，則潛在變項的全部觀察指標的測量誤差就愈小。綜整信度指標顯示：本模式大部分觀察指標是恰當的，但是情緒逃避、社會興趣、自卑知覺等有待精進。而變異的平均抽取指，潛在變項可以解釋觀察指標的變異量，例如潛在自變項自卑感受對觀察指標「自卑知覺與自卑情緒」的變異量為68%，另外各潛在依變項的變異平均抽取為81%、59%、55%、58%，符合0.5的評鑑標準。所以，潛在變項對觀察指標可以決定中等的變異量，可見觀察指標大致上是適當的。其次，由圖1估計參數考驗得知：技職大學生「自卑因應策略模式」所有28個參數估計值，只有一個未達顯著水準，其餘均達到.05的顯著水準，而標準化殘差與修正指標也大部分達到要求。故綜合上述，本理論模式的內在品質尚稱良好，能符合內在模式的評鑑標準。

表3 個別變項信度及潛在變項組成信度與平均變異抽取量

潛在變項	個別變項信度	組成信度	平均變異抽取	潛在變項	個別變項信度	組成信度	平均變異抽取
問題導向	認知調適	0.81	0.87	生活適應	情緒穩定	0.71	0.71
	問題解決	0.81			社會興趣	0.42	
情緒導向	情緒調適	0.49	0.63	專業自尊	0.62	0.75	0.68
	尋求支持	0.69			自卑感受		
逃避導向	情緒逃避	0.38	0.57	自卑情緒	0.90	0.55	0.55
	問題逃避	0.72					

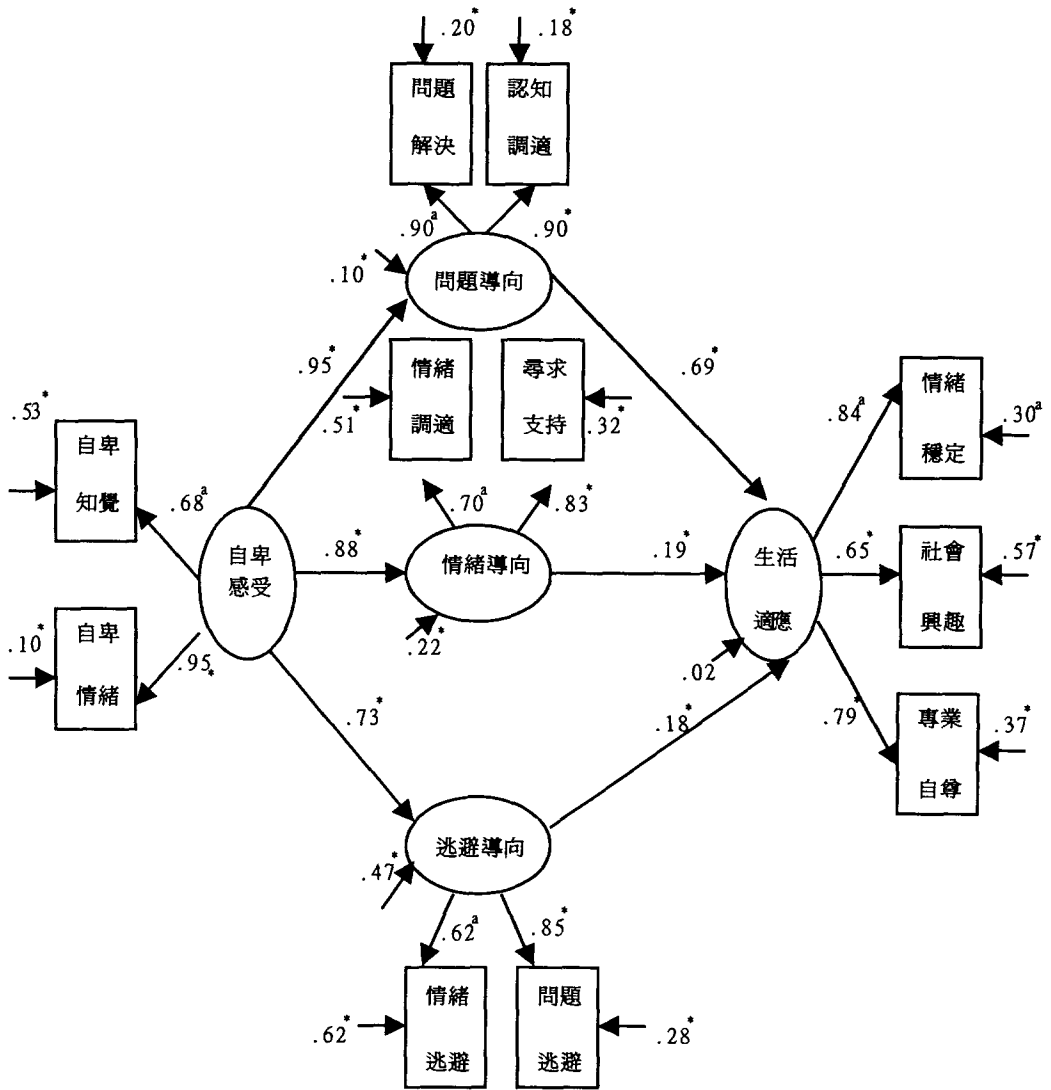


圖 1 技職大學生自卑感受因應策略因果模式標準化參數值

(註：a表示參照指標，是限制估計參數，\* p < .05)

(四) 自卑感受因應策略模式的效果分析

在檢視基本的模式適配、整體的適配度之外在與內在品質的評鑑之外，仍需再考驗各變項之間的效果，才能深入了解各變項之間的因果關係。而本研究所建構的「自卑感受因應策略模式」，其因果關係的假定是：

- (1) 自卑感受對受試的問題導向、情緒導向與逃避導向等因應策略有直接效果，並透過三種不同導向因應策略對生活適應有間接效果。
- (2) 三種不同導向的因應策略對生活適應也有直接效果。

理論模式的直接效果是指估計參數的徑路係數。因此，根據圖 1 估計參數的完全標準化數值 (completely standardized solution) 顯示：自卑感受對受試的問題導向、情緒導向與逃避導向等因應策



略  $r_{11}=.95^*$ ,  $r_{21}=.88^*$ ,  $r_{31}=.73^*$ ) ; 以及不同導向因應策略對生活適應 ( $\beta_{41}=.69^*$ ,  $\beta_{42}=.19^*$ ,  $\beta_{43}=.18^*$ ) , 其直接效果均達.05的顯著水準。進一步檢視徑路係數顯示, 自卑感受愈正向者, 對三種不同導向因應策略的使用情形就愈佳。而自卑感受對因應策略的直接效果依序為問題導向、情緒導向與逃避導向。另外, 問題導向對生活適應的直接效果則明顯高於情緒導向與逃避導向等, 而此項結果與相關的研究發現相符合(郭丁熒, 民88; 鄭芬蘭, 民89; Folkman & Lazarus, 1988; Ender & Parker, 1990)。

所謂全體效果是指直接效果與間接效果的總和。由表4得知: 潛在變項的七個全體效果均達顯著水準。檢視其標準化效果值發現, 自卑感受對問題導向與生活適應的效果值最大(.95)。依序是自卑感受對情緒導向(.88)、自卑感受對逃避導向(.73)、問題導向對生活適應(.69)等效果。再者, 情緒導向與逃避導向對生活適應的效果則相對的較低(.19、.18)。另外, 自卑感受透過三種不同導向因應策略對生活適應產生間接效果, 也就是自卑感受對生活適應的全體效果, 其數值為.95 ( $r_{11} \times \beta_{41} + r_{21} \times \beta_{42} + r_{31} \times \beta_{43} = .95 \times .69 + .88 \times .19 + .73 \times .18 = .6555 + .1672 + .1314 = .9541$ ,  $p < .05$ )。綜合上述, 自卑感受對不同導向因應策略, 以及透過不同導向的因應策略對生活適應是有相當的影響效果。此外, 就不同導向因應策略對生活適應的影響效果, 問題導向最強而且明顯高於情緒導向與逃避導向(.69 vs .19、.18)。綜合全體效果與間接效果可獲知, 對生活適應的主要影響因素為(1)問題導向因應策略的直接效果(.69), (2)自卑感受透過題導向因應策略的間接效果(.66)。

表4 技職大學生自卑感受因應策略模式潛在變項全體效果之顯著性考驗

潛在變項	效果指標	自卑感受	問題導向	情緒導向	逃避導向
問題導向	WLS 估計值	1.24			
	標準誤 (t值)	.04 (29.50)			
	標準化效果值	.95*			
情緒導向	WLS 估計值	.91			
	標準誤 (t值)	.04 (22.39)			
	標準化效果值	.88*			
逃避導向	WLS 估計值	.66			
	t值 (標準誤)	.04 (16.91)			
	標準化效果值	.73*			
生活適應	WLS 估計值	1.16	.64	.22	.24
	t值 (標準誤)	.04 (31.50)	.07 (9.89)	.08 (2.74)	.05 (4.52)
	標準化效果值	.95*	.69*	.19*	.18*

\*  $p < .05$

## 二、實驗教學之統計分析

本研究以國立屏東科技大學幼保系學生進行實驗, 兩組受試在相關變項的平均數、標準差(如表5)。而同質性考驗均未顯著( $p > .05$ ), 因此符合變異數同質性之基本假定, 所以本研究可以進行變異數分析, 下面就結果加以分析與討論。

表5 不同組別在相關變項之平均數、標準差與變異數同質性考驗摘要表

依變項	階段	實驗組 人數=48		控制組 人數=34		Bartlett-Box	
		平均數	標準差	平均數	標準差	Cochrans C (40,2)	F (1,17679)
<b>自卑感受</b>							
自卑知覺	前測	25.17	4.53	24.41	3.62	.61	1.87
	後側	25.77	4.42	25.00	4.24	.52	.06
自卑情緒	前測	49.65	12.34	51.18	9.16	.64	3.24
	後側	50.46	11.50	50.74	10.56	.54	.28
<b>問題解決導向策略</b>							
認知調適與問題解決	前測	45.94	9.46	43.79	7.52	.61	1.94
	後側	48.71	9.56	44.97	8.63	.55	.40
<b>情緒導向策略</b>							
情緒調適	前測	26.73	4.87	24.41	3.83	.62	2.12
	後側	28.06	4.56	24.88	3.98	.57	.70
尋求支持	前測	20.33	4.73	20.47	4.84	.51	.02
	後側	21.83	4.26	19.79	5.00	.58	.97
<b>逃避導向</b>							
情緒與問題逃避	前測	28.17	5.40	27.91	5.18	.52	.06
	後側	28.46	4.90	28.29	5.70	.57	.88
<b>生活適應</b>							
情緒穩定	前測	32.40	8.40	32.79	8.28	.50	.01
	後側	32.23	8.83	32.26	8.69	.51	.01
社會興趣	前測	41.31	6.05	37.11	6.28	.52	.05
	後側	40.92	5.39	37.38	6.11	.56	.59
專業自尊	前測	21.21	4.31	20.56	3.90	.55	.38
	後側	22.58	5.01	21.79	3.93	.62	2.18

### (一) 在自卑感受的實驗效果分析

由表6可知：組別與階段的交互作用、組別與實驗階段的主要效果亦未達顯著差異 ( $p > .05$ )，顯示實驗組與控制組受試在「自卑知覺與自卑感受分量表」，兩組受試在實驗階段前、後測的得分，都沒有顯著差異。由上述得知：支持性團體輔導方案對自卑感受，並沒有顯著的實驗效果。

### (二) 在認知調適與問題解決因應策略的實驗效果分析

由表6可知：組別與階段的交互作用、組別的主要效果等未達顯著水準，可見不同組別在認知調適與問題解決分量表的得分，並未因不同「實驗階段」與「組別」而有所差異 ( $p > .05$ )。而「實驗階段」的主要效果則達顯著水準 ( $F = 4.83, p < .05$ )。進一步檢視表5顯示：後測的組平均數顯著高於前測。另外，對照控制組在後測的平均數僅稍稍高於前測 (44.97 vs. 43.79)，而實驗組在後測的平均數則明顯高於前測 (48.71 vs. 45.94)，可見輔導方案在認知調適與問題解決因應策略上具有顯著的實驗效果。

### (三) 在情緒導向之情緒調適、尋求支持因應策略的實驗效果分析

在情緒調適方面，由表6可知：組別與階段的交互作用、實驗階段的主要效果未達顯著水準，可

見不同組別在自卑知覺分量表的得分，不因「實驗階段」的不同而有所差異。而組別的主要效果達顯著差異 ( $F= 10.10, p <.05$ )，顯示實驗組與控制組受試在情緒導向之情緒調適分量表的得分有顯著差異。進一步檢視實驗組的組平均數顯著高於控制組。另外，對照控制組在後測與前測的平均數幾乎相同 (24.41 vs. 24.88)，而實驗組在後測的平均數則高於前測 (28.06 vs. 26.73)。由此可知：支持性團體輔導方案在情緒導向之情緒調適因應策略上具有實驗效果。

在尋求支持方面，由表6顯示，組別與階段的交互作用達顯著水準，可見不同組別在尋求支持分量表的得分，因「實驗階段」的不同而有所差異。而組別、實驗階段的主要效果，則未達顯著差異 ( $F= 1.03, p >.05$  ;  $F= .76, p >.05$ )。進一步檢視組別的單純主要效果分析顯示 (表7)，實驗組與控制組在「尋求支持分量表」得分在前測沒有顯著差異，不過實驗組的後測分數則顯著高於控制組。另外，由階段的單純主要效果分析得知，實驗組在「尋求支持分量表」得分，後測顯著高於前測，控制組在「尋求支持分量表」得分，前、後測則無顯著差異。由此可知：支持性團體輔導方案在情緒導向之社會支持因應策略具有實驗效果。

#### (四) 在逃避導向之情緒與問題逃避因應策略的實驗效果分析

由表6可知：組別與階段的交互作用、組別與實驗階段的主要效果，亦未達顯著差異 ( $p >.05$ )。由此得知：支持性團體輔導方案對受試者在情緒與問題逃避因應方面，沒有顯著的實驗效果。

#### (五) 在生活適應之情緒穩定、社會興趣與專業自尊的實驗效果分析

在情緒穩定方面，由表6可知：組別與階段的交互作用、組別、實驗階段的主要效果均未顯著 ( $p >.05$ )。因此，支持性團體輔導方案對受試者生活適應之情緒穩定情緒，沒有顯著的實驗效果。

在社會興趣方面，由表6得知：組別與階段的交互作用、階段的主要效果均未達顯著差異 ( $p >.05$ )。而組別的主要效果達顯著差異 ( $F= 10.68, p <.05$ )。進一步檢視實驗組的組平均數顯著高於控制組。另外，對照控制組在後測與前測的平均數幾乎相同 (37.11 vs. 37.38)，而實驗組的前、後測的平均數也很接近 (41.31 vs. 40.92)。由此可知：實驗組與控制組的基準點不同，經由實驗處理之後，仍然各自維持原來的水準，所以支持性團體輔導方案在生活適應之社會興趣並無實驗效果。

專業自尊方面，由表6得知：組別與階段的交互作用、組別的主要效果均未達顯著差異 ( $p >.05$ )。而階段的主要效果達顯著差異 ( $F= 9.67, p <.05$ )。進一步檢視後測的組平均數顯著高於前測，另外，控制組在後測的平均數高於前測 (21.79 vs. 20.56)，而實驗組在後測的平均數也高於前測 (22.58 vs. 21.21)。由此可知：雖然不同組別的後測組平均數顯著高於前測，但兩者在後測平均增加量數接近 (1.37 vs. 1.23)，因此，支持性團體輔導方案對生活適應之專業自尊，並無顯著實驗效果。

表6 不同組別與測量階段在自卑相關變項之變異數分析摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F
<b>一、自卑感受之自卑知覺</b>				
受試者間	2599.69	81		
組別 (A)	23.17	1	23.17	.72
群內受試	2576.52	80	32.21	
受試者內	345.01	82		
階段 (B)	14.15	1	14.15	3.42
組別 × 階段 (A × B)	.00	1	.00	.00
測量階段 × 群內受試	330.86	80	4.14	
<b>一、自卑感受之自卑情緒</b>				
受試者間	16696.12	81		
組別 (A)	32.51	1	32.51	.16
群內受試	16663.61	80	208.30	
受試者內	3163.86	82		
階段 (B)	1.37	1	1.37	.03
組別 × 階段 (A × B)	15.64	1	15.64	.40
測量階段 × 群內受試	3164.85	80	39.34	
<b>二、問題解決導向之認知調適與問題解決</b>				
受試者間	10599.74	81		
組別 (A)	344.19	1	344.19	2.68
群內受試	10255.55	80	128.19	
受試者內	2745.13	82		
階段 (B)	155.05	1	155.05	4.83*
組別 × 階段 (A × B)	25.30	1	25.30	.79
測量階段 × 群內受試	2565.71	80	32.07	
<b>三、情緒導向之情緒調適</b>				
受試者間	2683.25	81		
組別 (A)	300.76	1	300.76	10.10*
群內受試	2382.49	80	29.78	
受試者內	757.36	82		
階段 (B)	32.38	1	32.38	3.61
組別 × 階段 (A × B)	7.41	1	7.41	.37
測量階段 × 群內受試	717.57	80	8.87	
<b>三、情緒導向之社會支持</b>				
受試者間	2825.64	81		
組別 (A)	36.00	1	36.00	1.03
群內受試	2789.64	80	34.87	
受試者內	767.31	82		
階段 (B)	6.75	1	6.75	.76
組別 × 階段 (A × B)	47.14	1	47.14	5.28*
測量階段 × 群內受試	713.72	80	8.92	
<b>四、逃避導向之情緒與問題逃避</b>				
受試者間	3356.15	81		
組別 (A)	1.75	1	1.75	.04

群內受試	3354.40	80	41.93	
受試者內	1106.57	82		
階段 (B)	4.52	1	4.52	.33
組別×階段 (A×B)	.08	1	.08	.01
測量階段×群內受試	1101.97	80	13.77	
<b>五、生活適應之情緒穩定</b>				
受試者間	9986.44	81		
組別 (A)	1.87	1	1.87	.02
群內受試	9984.57	80	124.81	
受試者內	2766.62	82		
階段 (B)	4.82	1	4.82	.22
組別×階段 (A×B)	1.31	1	1.31	.06
測量階段×群內受試	1749.57	80	34.10	
<b>五、生活適應之社會興趣</b>				
受試者間	5048.98	81		
組別 (A)	594.49	1	594.49	10.68*
群內受試	4454.49	80	55.68	
受試者內	1165.56	82		
階段 (B)	.17	1	.17	.01
組別×階段 (A×B)	4.34	1	4.34	.30
測量階段×群內受試	1161.05	80	14.51	
<b>五、生活適應之專業自尊</b>				
受試者間	2525.44	81		
組別 (A)	20.60	1	20.06	.66
群內受試	2504.84	80	31.31	
受試者內	628.67	82		
階段 (B)	67.80	1	67.80	9.67*
組別×階段 (A×B)	.19	1	.13	.03
測量階段×群內受試	560.68	80	7.01	

\*  $p < .05$

表 7 不同組別與測量階段在尋求支持之主要單純效果分析摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F
<b>組別 (A)</b>				
在 b1 (前測)	.37	1	.37	.02
在 b2 (後測)	82.76	1	82.76	3.78*
細格內誤差	3503.37	160	21.90	
<b>測量階段 (B)</b>				
在 a1 (實驗組)	54.00	1	54	6.05*
在 a2 (控制組)	7.78	1	7.78	.87
測量階段×群內受試	713.72	80	8.92	

\*  $p < .05$

### 三、技職大學生自卑感受因應策略模式與實驗方案之綜合分析

#### (一) 理論模式與觀察資料可以適配

學者強調卡方考驗的統計顯著性深受樣本大小的影響（王文科，民90），因此有關模式考驗，研究者應從不同角度，並參照相關指標作綜合判斷才合理（Marsh et al., 1988; Marsh & Hocevar, 1985；取自陳正昌等，民87）。由於大樣本的關係（ $N=837$ ），所以本理論模式的卡方值達顯著水準，理應拒絕虛無假設，但整體的模式評鑑指標，例如GFI、AGFI、NFI、NNFI、CFI、IFI與RFI等都達到.90的適配標準；就模式的內在品質而言，潛在變項的平均變異抽取量達0.5的標準；觀察變項的組成信度也大都符合0.6的評鑑指標；另外，十一觀察指標當中，有三個變項的個別信度較低，其餘的均達中上程度。故綜合而論，本理論模式與觀察實證資料可以適配。而有關理論模式的測試樣本應該多少才算合理，則有待更多研究加以論證。

#### (二) 自卑感受主要透過問題導向因應策略影響生活適應

自卑感受對不同導向的因應策略的直接效果達顯著水準，亦即個體的自卑感受愈正向，則個體在問題導向、情緒導向的因應策略的使用情形就愈佳，並且逃避傾向也較低。另外，自卑感受對不同導向因應策略的變異解釋量依序為90%、78%、53%（殘差變異量是10%、22%、47%； $\zeta_1=.10$ 、 $\zeta_2=.22$ 、 $\zeta_3=.47$ ），故自卑感受對問題導向比對情緒導向、逃避導向的影響效果要大得多。此外，自卑感受透過不同導向因應策略影響生活適應，其中以經由問題導向的的間接效果最佳（ $\gamma_{11} \times \beta_{41}=.66$ 、 $\gamma_{21} \times \beta_{42}=.17$ 、 $\gamma_{31} \times \beta_{43}=.13$ ）。所以，自卑感受主要透過問題解決導向因應策略影響生活適應。因此，問題解決因應策略是自卑感受與生活適應之間的重要中介變項。

#### (三) 問題導向因應策略對促進生活適應的效果最佳

不同因應策略對生活適應的影響，其中，問題導向的直接效果比情感導向、逃避導向明顯的強（因為 $\beta_{41}=.69$ 、 $\beta_{42}=.19$ 、 $\beta_{43}=.18$ ）。所以，就生活適應而言，問題導向因應策略的直接效果，與自卑感受透過問題導向的間接效果，最具關鍵影響力。反觀情緒導向與逃避導向雖有影響效果，但不是最強的關鍵因素是可以理解的，因為適當的情緒調適、尋求支持而且不逃避逃問題，是比較保守的做法。而心理困境要解決，個體終究要勇敢的面對問題。本模式的結果反應出，問題導向的因應策略對促進生活適應的效果最佳。故本研究與先前的研究是一致的（侯素棉，民83；潘秀貞，民86；Feenstra et al., 2001; Lundin, 1989; Wick et al., 1997），亦即，問題導向的因應策略是影響大學生情緒穩定、社會興趣與專業自尊的最大因素。

#### (四) 支持性輔導方案具部分的實驗效果

實驗結果顯示，輔導方案對受試者在自卑感受之自卑知覺、自卑情緒、逃避導向之情緒與問題逃避、生活適應之情緒穩定、社會興趣與專業自尊等，並沒有顯著效果。推究其可能原因是，本研究為準實驗研究設計，檢視各變項的平均數、標準差發現，大部分受試者並沒有明顯的高自卑傾向，可能是天花板效應（ceiling effect），以至於實驗的進步效果較不明顯。另外，受試者經由支持性輔導方案，在問題解決與認知調適、情緒調適、尋求支持等達顯著水準，亦即受試者更懂得使用這些因應策略去處理心理困境，避免負向情緒的困擾。故整體而言，支持性輔導方案具部分的實驗效果。

#### (五) 不同因應策略的分類與相互關係有待釐清

本研究發現，因應策略以問題導向最上策、情緒導向次之、逃避導向是下策之選，並與先前的文獻相互驗證（雷若莉等，民89；Endler & Parker, 1990; Folkman & Lazarus, 1988; Seiffge-Krenke, 2000; Stanton et al., 1994）。但由支持性輔導方案的互動過程中發現，當面對自卑的心理困境時，個體的理性認知知道自己應該如何，可是與情緒之間存在若干落差與矛盾，所以個體需要調適情緒後才能冷靜思考正向的因應策略。因此，認知調適、情緒調適、問題解決、尋求支持等因應策略，理應同時進行

而且相互影響，在時間順序上雖有程度不同之分，但就心理困境的突破而言，四者都非常重要缺一不可。所以綜合理論模式與實驗方案的結果，研究者認為因應策略的分類，可以在後續的研究上繼續探究。

## 結 論 與 建 議

本研究以技職幼保系大學生為研究對象，驗證自卑感受因應策略模式，並測試支持性團體輔導方案之實驗效果，以作為未來技職大學生學習與心理輔導之參考，綜合研究結果獲得下列結論。

- (一) 就模式適配指標而言，本理論模式符合基本的適配標準，整體模式的外在品質良好，內在結構也大至達到評鑑標準。雖然理論模式與觀察資料的卡方考驗達顯著水準，主要受大樣本的影響。因此就整體而論，理論模式與觀察資料可以適配，所以理論模式可以適當的解釋自卑感受、不同導向因應策略與生活適應之間的因果關係。
- (二) 就潛在變項之間的效果而言，問題解決因應策略是自卑感受與生活適應之間的重要中介變項，另外，問題導向的因應策略對促進生活適應的效果最佳，不過當個體的心理困境要解決時，除了勇敢的面對問題之外，適當的情緒調適、尋求支持而且不逃避逃問題等，也是必要的措施。
- (三) 支持性輔導方案僅對個體在問題解決與認知調適、情緒調適、尋求支持等具測試效果，其他變項則無，因此輔導方案僅具部分的實驗效果，但也顯示出自卑感受是可以改善與克服的事實。
- (四) 所謂的因應策略的合理分類，可針對個體的助益程度去思考。就心理困境的突破而言，正向的因應策略之認知調適、情緒調適、問題解決、尋求支持等，幾乎是同時進行而且相互影響，對個體沒有幫助的就是負向的因應策略。

就推動輔導工作實務與未來研究而言，本研究提供下列建議：(1) 在考驗理論模式部分，模式卡方考驗的統計顯著性、測試樣本的多寡，應如何綜合考量與裁決，則需要更多的研究去論證。(2) 技職輔導實務方面，問題解決因應策略是自卑感受與生活適應的重要中介變項，不過情緒導向亦具有影響力，因為個案需要適當的情緒調適才能冷靜思考。(3) 在檢視輔導方案的效果，支持性輔導方案對一般大學生僅具部分實驗效果，未來可針對有自卑傾向的受試為進一步測試其效果為何。(4) 在因應策略的分類上，可採取質性研究去釐清問題與情緒導向之間的影响機制為何。

## 參 考 文 獻

- 王永慶 (民86)：技職教育問題的根源與改革。技職雙月刊，37期，32-34頁。
- 王慶福 (民82)：醫學院學生主觀我、理想我、投射我之評量研究：Q分類之應用。中華輔導學報，1期，72-89頁。
- 王文科 (民90)：教育研究法。台北市：五南。
- 李坤崇 (民84)：青少年因應策略量表編制報告。中國測驗學會測驗年刊，43期，241-262頁。
- 周玉慧 (民86)：社會支持之平衡性與身心健康：台灣青年學生之分析。人文及社會科學集刊，1卷，9期，161-201頁。
- 林思妙 (民82)：從認知評估、因應方式看國中教師工作壓力歷程。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 林子雯 (民89)：成人學生角色扮演、社會支持與幸福感之相關研究。正修學報，13期，269-290

頁。

- 胡悅倫 (民86)：社會支持、作業難度對兒童壓力下生理反應之影響。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，8卷，2期，195-225頁。
- 徐西森 (民86)：團體動力與團體輔導。台北市：心理。
- 侯素棉 (民83)：阿德勒學派團體輔導方法影響國中生自卑偏差行為之實驗研究。國立彰化師範大學輔導學系博士論文。
- 許維素 (民81)：家庭組型、家庭氣氛對兒童自卑感、社會興趣、生活型態行程之影響。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 許文甄 (民90)：受震災區國中學生因應策略、社會支持與生活適應關係之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 陳杏容 (民90)：青少年因應壓力行為之探討—憂鬱情緒與偏差行為。東吳大學社會工作學系碩士論文。
- 陳碧慈 (民91)：國小學童性別自卑感社會興趣與適應行為之相關研究。台南師範學院教師在職進修班輔導教學碩士論文。
- 陳正昌、程柄林 (民87)：SPSS、SAS、BMDP統計軟體在多變量統計上的應用。台北：五南。
- 郭丁筌 (民88)：因應量表編制的回顧與分析。台南師院學報，32期，61-89頁。
- 曾華源、胡慧瑩 (民87)：團體技巧。台北市：揚智。
- 張京隸、劉若蘭、張明輝 (民85)：護專原住民族課業與生活輔導方案之規劃。教育部研究補助專案報告。
- 張高賓 (民89)：家庭心理環境與兒童情緒穩定之關係。教育實習輔導，3卷，6期，8-15頁。
- 黃政傑 (民88)：提升技職教育品質。技職雙月刊，49期，6-13頁。
- 黃俊勳 (民89)：國中學生與犯罪少年社會支持與刺激忍受力之相關研究。國立彰化師範大學教育學系碩士論文。
- 董智慧、趙淑珠 (民87)：單身類型、社會支持與心理健康之分析研究。中華輔導學報，6期，267-304頁。
- 葉英坤 (民84)：生活事件、社會支持與精神疾病。中華精神醫學，3卷，9期，177-186頁。
- 薛雪萍 (民89)：青少年家庭功能、親子衝突、因應策略與生活適應之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 雷若莉、陳曉玫、林京芬、劉雪娥、許淑蓮等 (民89)：Y世代護生實習壓力源、學習幫助與因應行為。長庚護理，4卷，11期，11-23頁。
- 蔣桂嫻 (民82)：高中學生生活壓力、因應方式與身心健康關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 賴保楨 (民84)：賴氏人格測驗手冊。台北市：心理。
- 鄭芬蘭 (民89)：技職幼保系大學生自卑心理特徵的分析暨健康因應策略之研究。國立屏東科技大學學報，2卷，9期，161-171頁。
- 鄭芬蘭 (民92)：技職大學生自卑感受之分析研究。國立台灣師範大學師大學報教育類，48卷，1期，67-90頁。
- 潘秀貞 (民86)：大學生對自卑感受的因應方式之研究。國立彰化師範大學輔導學系博士論文。
- 謝琇玲 (民79)：國民中學學校組之氣氛、教師工作壓力及其因應方式之調查研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 蘇美鳳 (民89)：國小六年級學童自卑感與成就動機之關係。國立台中師範學院國民教育研究所碩士



論文。

- 羅凱南 (民90)：社會支持、人格特質、個人屬性對老年人心理幸福滿足感影響之研究。國立政治大學心理研究所碩士論文。
- 鄧柑謀 (民79)：國民中學訓輔人員工作壓力、因應策略與職業倦怠關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 魏麗敏、黃德祥 (民86)：諮商理論與技術。台北市：五南。
- 嚴裕峰 (民82)：國中生的社會興趣與同儕人際關係之相關研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。
- Aranda, M.P., Castenada, I., Lee, P.J., & Sobel, E. (2001). Stress, social support and coping as predictors of depressive symptoms: gender differences among Mexican Americans. *Social Work Research*, 25(1), 37-48.
- Baldwin, C. (1997). family system and the single client. *Family Journal: Counseling & Therapy for Couples & Families*, 5(3), 254-256.
- Bagozzi, R.P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structure equation models. *Academic of Marketing Science*, 16, 76-94.
- Behrens, T. T. (1995). *Facilitating the development of social interest as an intervention with at-risk career counseling clients*. ED387726.
- Chapman, P.L., & Mullis, R.L. (1999). Adolescent coping strategies and self esteem. *Child Study Journal*, 29(1), 69-77.
- Chou, K.L. & Chi, I. (2001). Stressful life events and depressive symptoms: social support and sense of control as mediators or moderators? *International Journal of Aging & Human Development*, 52(2), 155-171.
- Dinkmeyer, D.J., & Carlson, J. (2001). *Consultation: creating school-based interventions*. ED451444.
- Dumont, M., & Provost, M.A. (1999). Resilience in adolescents: protective role of social support, coping strategies, self esteem, and social activities on experience of stress and depression. *Journal of Youth & Adolescence*, 28(3), 343-363.
- Endler, N.S., & Parker, J. D. A. (1990). Multidimensional assessment of coping: A critical evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 58(5), 844-854.
- Feenstra, J. S., Anyard, V. L., Rines, E. N., & Hopkins, K. R. (2001). First-year students' adaptation to college: the role of family variables and individual coping. *Journal of College Student Development*, 42(2), 106-113.
- Folkman, S., & Lazarus, R. S. (1988). Coping as a mediator of emotion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(3), 466-475.
- Joreskog, K.G., & Sorbom, D. (1993). *Liarel8 user's reference guide*. Chicago: SSI.
- Heatherton, T. F., & Polivy, J. (1991). Development and validation of a scale for measuring state self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(6), 895-910.
- LaFountain, R.M., & Mustaine, B.L. (1998). Infusing adlerian theory into an introductory marriage and family course. *Family Journal: Counseling & Therapy for Couples & Families*, 6(3), 189-199.
- Lazarus, R. S. (1991). *Emotion and Adaptation*. New York: Oxford University.
- Lundin, R. W. (1989). *Alfred Adler's Basic Concepts and Implication*. Accelerated Development Inc.
- Manaster, G. J., & Corsini, R. J. (1982). *Individual Psychology: theory and practice*. Adler School of

Professional Psychology printing.

- Marsh, H. W., & Hocevar, D. (1985). The application of confirmatory factor analysis to the study of self concept: first and high order factor structure and their invariance across age groups. *Psychological Bulletin*, 97(3), 562-582.
- Marsh, H. W., Balla, J. R., & McDonald, R.P. (1988). Goodness-of-fit indexes in confirmatory factor analysis: *The effect of sample size*. *Psychological Bulletin*, 103(3), 391-410.
- Miranda, A. O., & Umboefer, D. L. (1998). Depression and social interest differences between latins in dissimilar acculturation stages. *Journal of Mental Health Counseling*, 20(2), 159-171.
- Pryor, D.B., & Tollerud, T.R. (1999). Applications of adlerian principles in school settings. *Professional School Counseling*, 2(4), 299-304.
- Saarni, C. (1999). *The development of emotional competence. The Guilford on social and emotional development*. The Guilford Press.
- Seiffge-Krenke, I. (2000). Causal links between stressful events, coping style, and adolescent symptomatology. *Journal of Adolescence*, 23(6), 675-691.
- Smith, S. M., Mullis, F., & Brack, R. M. G. (1999). An Adlerian Model for the Etiology of Aggression in Adjudicated Adolescents. *Family Journal: Counseling & Therapy for Couples & Families*, 7(2), 135-147.
- Stanton, A. L., Danoff-Burg, S., Cameron, C. L., & Ellis, A. P. (1994). Coping through emotional approach: problems of conceptualization and confounding. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66(2), 350-362.
- Sweeney, T.J. (1998). *Adlerian counseling: a practitioner's approach* (4th ed.). Hamilton Printing Company.
- Watts, R.E., & Pietrzak, D. (2000). Adlerian encouragement and the therapeutic process of solution-focused brief therapy. *Journal of Counseling & Development*, 78(4), 442-447.
- Wick, D.T., Wick, J.K., & Peterson, N. (1997). Improving self esteem with adlerian adventure therapy. *Professional School Counseling*, 1(1), 53-56.

收稿日期：2002年9月16日

接受刊登日期：2003年1月6日

Bulletin of Educational Psychology, 2003, 35(1), 19-38

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## **Verification of Inferiority Coping Model: An Empirical Study of Supportive Guidance Program for Vocational College Students**

FINLAND CHENG

Department of Child Care

National Pingtung University of Science and Technology

By verifying the goodness-of-fit of the Inferiority Coping Model, the effects of a supportive guidance program for vocational college students was evaluated. Survey samples were collected and analyzed, adopting the weighted least square method to test the effectiveness of the model. Evaluated basic goodness-of-fit indices, internal and external quality of structure, indicated empirically a good fit with the model. Therefore, the empirical model could explain how feelings of inferiority, coping strategies, and living adaptation are related. Our results further demonstrated that feelings of inferiority could influence living adaptation by influencing problem-solving coping strategies. Restated, problem-solving coping strategies are the most prominent mediator between feelings of inferiority and living adaptation. Further analysis using a pretest-posttest, nonequivalent group mixed design to evaluate the effectiveness of the supportive guidance program, indicated that the program partially contributed to overcoming feelings of inferiority. Results further suggest that the qualitative paradigm can be adopted to discussing the category of coping strategies, as well as clarifying the most effective mechanism among related variables. Limitations are statistical approach and sample size. Results of this study may provide valuable information for counseling vocational college students.

**KEY WORDS : Feelings of inferiority, coping strategy, living adaptation, coping model, guidance program**