

第四章 研究結果與討論

本研究旨在探討不同背景變項大學生服務學習課程參與效能與其生涯自我效能的差異情形及其間的關係。本章根據研究架構，將本研究所採用的統計分析方法與分析結果說明如下：

本章利用各種統計方法進行樣本資料分析，並說明統計分析結果，共分為五節。第一節為樣本基本資料分析；第二節為大學生在各變項上的反應情形；第三節為大學生在各變項之差異分析；第四節為服務學習課程參與效能與生涯自我效能之相關分析；第五節為多元逐步迴歸分析。

第一節 樣本基本資料分析

本節首先呈現背景變項資料統計結果，其次羅列人格類型分佈情形。茲述如下：

壹、背景變項資料統計

本研究以民國九十四年入學之靜宜大學一年級新生為研究對象，並於九十四學年度上學期進行問卷的施測工作。由於本研究旨在探討服務學習課程參與效能、生涯自我效能與個人各項特質差異之間的關係，因此選擇「服務-學習」課程的開課班級為樣本，願意接受施測的班級共十二班。各班的課程名稱皆為「服務-學習」，課程內容大致包含：志工基礎教育訓練、到機構從事服務工作、服務經驗討論、反思日誌、專書報告..等。

去除資料不全及不適用的樣本後，總人數達 498 人，樣本基本資料結果摘要如表 4-1-1 所示。

表 4-1-1 樣本基本資料摘要表

背景變項	類別	人數	百分比%
性別	女	339	68.1
	男	159	31.9
學院別	人文學院	100	20.1
	外語學院	151	30.3
	理學院	119	23.9
	管理學院	68	13.7
	資訊學院	60	12.0
服務類別	社會福利	133	27.0
	文化教育	241	48.9
	衛生醫療	51	10.3
	行政服務	45	9.1
	校園環境	23	4.7
<u>服務經驗</u>			
進大學前有無類似的服務經驗	有服務經驗	200	40.4
	無服務經驗	295	59.6
所從事的服務與主修相關性	相關性高	148	29.8
	相關性低	151	30.4
	無相關	198	39.8
打工經驗	有打工	44	8.8
	無打工	454	91.2
<u>課程興趣</u>			
服務學習課程興趣	興趣高	319	64.6
	興趣低	175	35.4
主修領域興趣	興趣高	364	73.4
	興趣低	132	26.6

茲就表 4-1-1 之結果分析如次：

- 一、就性別而言：女性為 339 人（68.1%），男性為 159 人（31.9%）。
- 二、就學院別而言：人文學院佔 20.1%、外語學院佔 30.3%、理學院佔 23.9%、管理學院佔 13.7%、資訊學院佔 12.0%，可發現以管理學院與資訊學院的人數較少。由於本研究以每學院抽取 2 至 3 班為樣本，

在正式施測時有些班級實際到課的學生人數較少，以致各學院樣本人數比例並不相同。

- 三、就服務類別而言：社會福利類佔 27.0%、文化教育類佔 48.9%、衛生醫療類佔 10.3%，行政服務類佔 9.1%，校園環境類佔 4.7%。可發現以文化教育類的人數居多。
- 四、就服務經驗而言：進大學前有類似服務經驗者佔 40.4%、無類似服務經驗者佔 59.6%；所從事服務與主修相關高者佔 29.8%、相關低者佔 30.4%、完全無關者佔 39.8%。由此發現，本研究對象進入大學之前，無類似服務經驗的大學生比例較多，有將近六成比例；而在服務學習課程中所從事的服務，有 60.2%（29.8%+30.4%）的學生認為所從事的服務與其主修有高度或部分關連。
- 五、就打工經驗而言：目前有打工經驗者有 44 人（8.8%），目前沒有打工者有 454 人（91.2%）。由此可見本研究對象目前大部分皆沒有校內外工讀經驗。
- 六、就課程興趣而言：對服務學習課程興趣高者佔 64.6%，興趣低者佔 35.4%；而對主修領域興趣高者佔 73.4%，興趣低者佔 26.6%。由此可知有超過六成四的大學生對服務學習課程有高度興趣，有七成三的大學生對其目前就讀的主修領域有高度興趣。

貳、人格類型統計

一、依系別

根據 MBTI 人格類型量表的測驗結果（見表 4-1-2），在 498 個總樣本中，能量來源（E/I）方面，外、內向偏向的人數差不多，比例為 50.2：49.8；在獲取資訊方式（S/N）方面，依靠感官的人超過六成，與直覺的

比例為 66.1：33.9；在做決定的方式（T/F）方面，思考與情感偏好的人數差不多，比例為 49：51；至於在處事態度（J/P）方面，依靠判斷偏向的人超過六成，與知覺的比例為 62.7：37.3。

表 4-1-2 MBTI 人格類型偏向統計表

偏好 系/班別	外向 E	內向 I	感官 S	直覺 N	思考 T	情感 F	判斷 J	知覺 P	總計 (人)
兒福系 A	27	22	35	14	21	28	32	17	49
兒福系 C	25	26	40	11	29	22	35	16	51
英文系	31	22	39	14	19	34	37	16	53
西文系	27	18	23	22	22	23	30	15	45
日文系	19	34	35	18	28	25	38	15	53
統資系	25	17	26	16	25	17	20	22	42
財工系	18	25	27	16	19	24	20	23	43
化科系	10	24	22	12	20	14	19	15	34
會計系 A	21	12	23	10	12	21	23	10	35
會計系 C	16	19	23	12	15	20	5	10	33
資管系	15	20	18	17	20	15	16	19	35
資工系	16	9	18	7	14	11	17	8	25
總計	250	248	329	169	244	254	312	186	498
%	50.2	49.8	66.1	33.9	49.0	51.0	62.7	37.3	100%

二、人格類型--能量來源（E/I）偏向統計分析

根據表4-1-3顯示，就不同背景變項而言，經過卡方檢定達到顯著水準的有「服務類別」、「過去服務經驗」與「服務學習課程興趣」三個變項，這三個變項顯示不同服務類別、過去有無服務經驗，以及對服務學習課程興趣的高低之大學生在外向與內向的人格類型分佈情形有差異。

表 4-1-3 不同背景變項的大學生其人格類型 (E/I) 分佈之卡方分析表

背景變項		外向 E		內向 I		卡方值
		人數	百分比	人數	百分比	
性別	女	171	50.4	168	49.6	.025
	男	79	49.7	80	50.3	
學院別	人文學院	52	52.0	48	48.0	2.228
	外語學院	77	51.0	74	49.0	
	理學院	53	44.5	66	55.5	
	管理學院	37	54.4	31	45.6	
	資訊學院	31	51.7	29	48.3	
服務類別	社會福利	55	41.4	78	58.6	10.148*
	文化教育	137	56.8	104	43.2	
	衛生醫療	21	41.2	30	58.8	
	行政服務	22	48.9	23	51.1	
	校園環境	12	52.2	11	47.8	
過去服務經驗	有	117	58.5	83	41.5	8.581**
	無	133	45.1	162	54.9	
打工經驗	有	22	50.0	22	50.0	.001
	無	228	50.2	226	49.8	
服務學習課程興趣	高	173	54.1	147	45.9	5.117*
	低	76	43.4	99	56.6	
主修領域興趣	高	191	52.5	173	47.5	2.821
	低	58	43.9	74	56.1	

*p<.05 **p<.01

由以上資料發現，不同服務類別中的人格類型分佈不同，文化教育類與校園環境類以外向型人數比例較多，各佔56.8%、52.2%；衛生醫療類、社會福利類，以及行政服務類以內向型比例較多，依序為58.8%、58.6%、51.1%。就過去服務經驗而言，過去曾有類似服務經驗之大學生以外向型的人數比例較多，佔55.6%，過去無類似服務經驗之大學生佔45.1%，顯示有服務經驗的大學生以外向型為多，無服務經驗的大學生以內向

型為多。就服務學習課程興趣而言，對服務學習課程興趣高之大學生以外向型的人數比例較多，佔54.1%，對服務學習課程興趣低之大學生人數比例佔43.4%，顯示人格類型為外向型之大學生對服務學習課程有較高的興趣。

三、人格類型—吸收訊息方式 (S/N) 偏向統計分析

表 4-1-4 不同背景變項的大學生其人格類型 (S/N) 分佈之卡方分析表

背景變項	感官 S		直覺 N		卡方值	
	人數	百分比	人數	百分比		
性別	女	225	66.4	114	33.6	.045
	男	104	65.4	55	34.6	
學院別	人文學院	75	75.0	25	25.0	5.336
	外語學院	97	64.2	54	35.8	
	理學院	75	63.0	44	37.0	
	管理學院	46	67.6	22	32.4	
	資訊學院	36	60.0	24	40.0	
服務類別	社會福利	89	66.9	44	33.1	4.303
	文化教育	153	63.5	88	36.5	
	衛生醫療	39	76.5	12	23.5	
	行政服務	31	68.9	14	31.1	
	校園環境	13	56.5	10	43.5	
過去服務經驗	有	130	65.0	70	35.0	.110
	無	196	66.4	99	33.6	
打工經驗	有	26	59.1	18	40.9	1.047
	無	303	66.7	151	33.3	
服務學習課程興趣	高	212	66.3	108	33.8	.014
	低	115	65.7	30	34.3	
主修領域興趣	高	246	67.6	118	32.4	1.290
	低	82	62.1	50	37.9	

就不同背景變項在吸收訊息方式 (S/N) 偏向的卡方檢定結果顯示，

所有變項皆未達顯著水準，亦即各變項之大學生在感官與直覺的人格類型分佈情形並無差異。

四、人格類型—做決定的方式 (T/F) 偏向統計分析

表 4-1-5 不同背景變項的大學生其人格類型 (T/F) 分佈之卡方分析表

背景變項		思考 T		情感 F		卡方值
		人數	百分比	人數	百分比	
性別	女	163	48.1	176	51.9	.354
	男	81	50.9	78	49.1	
學院別	人文學院	50	50.0	50	50.0	5.550
	外語學院	45.7	45.7	82	54.3	
	理學院	53.8	53.8	55	46.2	
	管理學院	39.7	39.7	41	60.3	
	資訊學院	56.7	56.7	26	43.3	
服務類別	社會福利	63	47.4	70	52.6	2.285
	文化教育	113	46.9	128	53.1	
	衛生醫療	28	54.9	23	45.1	
	行政服務	25	55.6	20	44.4	
	校園環境	10	43.5	13	56.5	
過去服務經驗	有	100	50.0	100	50.0	.232
	無	141	47.8	154	52.2	
打工經驗	有	22	50.0	22	50.0	.019
	無	222	48.9	232	51.1	
服務學習課程興趣	高	142	44.4	178	55.6	7.381**
	低	100	57.1	75	42.9	
主修領域興趣	高	171	47.0	193	53.0	2.220
	低	72	54.5	60	45.5	

*p<.05 **p<.01

就不同背景變項而言，經過卡方檢定達到顯著水準的有「服務學習課程興趣」變項，顯示不同服務學習課程興趣之大學生在思考與情感的人格

類型分佈情形有差異。

根據以上資料發現，對服務學習課程興趣高之大學生以情感型的人數比例較多佔 55.6%、思考型佔 44.4%，兩者比例相差 11.2%，顯示人格類型為情感型之大學生對服務學習課程有較高的興趣。

五、人格類型—處事態度 (J/P) 偏向統計分析

表 4-1-6 不同背景變項的大學生其人格類型 (J/P) 分佈之卡方分析表

背景變項		判斷 J		知覺 P		卡方值
		人數	百分比	人數	百分比	
性別	女	227	67.0	112	33.0	8.433**
	男	85	53.5	74	46.5	
學院別	人文學院	67	67.0	33	33.0	15.888**
	外語學院	105	69.5	46	30.5	
	理學院	59	49.6	60	50.4	
	管理學院	48	70.6	20	29.4	
	資訊學院	33	55.0	27	45.0	
服務類別	社會福利	87	65.4	46	34.6	5.020
	文化教育	151	62.7	90	37.3	
	衛生醫療	27	52.9	24	47.1	
	行政服務	27	60.0	18	40.0	
	校園環境	18	78.3	5	21.7	
過去服務經驗	有	133	66.5	67	33.5	1.937
	無	178	60.3	117	37.7	
打工經驗	有	30	68.2	14	31.8	.631
	無	282	62.1	172	37.9	
服務學習課程興趣	高	209	65.3	111	34.7	2.791
	低	101	57.7	74	42.3	
主修領域興趣	高	232	63.7	132	36.3	.892
	低	78	59.1	54	40.9	

*p<.05 **p<.01

就不同背景變項而言，經過卡方檢定達到顯著水準的有「性別」與「學院別」兩的變項，這兩個變項顯示男生、女生，以及不同學院的大學生判斷型與知覺型的人格類型分佈情形有差異。

根據以上資料發現，大學女生人格類型以判斷型為多，佔 67%，男生人格類型為判斷型比例為 53.5%，顯示女生屬於判斷型的人數比例多於男生。就學院別而言，管理學院判斷型的人數最多（70.6%），其次為外語學院（69.5%）、人文暨社會科學院（67.0%）、資訊學院（55.0%）與理學院（49.6%），顯示各學院以判斷型為多，僅理學院以知覺型的比例超過半數。

六、綜合討論

（一）根據 MBTI 人格類型描述統計結果，在 498 個總樣本中，本研究發現外向型、感官型、思考型、及判斷型的人數比例較內向型、直覺型、情感型、及知覺型為多，此結果與麥孟生(2000)針對大一新生、謝淑惠(2002)針對高職生所做的研究發現類似。

（二）性別：大學生的「性別」與「人格類型 (J/P)」有顯著差異。本研究顯示女生的人格類型屬於判斷型的人數比例多於男生，此結果與謝淑惠(2002)研究結果男學生多偏向知覺型，女學生多偏向判斷型相同。

（三）學院別：大學生的「學院別」與「人格類型 (J/P)」有顯著差異。從研究結果發現，管理學院判斷型的人數最多，其次依序為外語學院、人文暨社會科學院、資訊學院與理學院，顯示各學院以判斷型為多，僅理學院學生以知覺型人數較多。

(四) 服務類別：大學生的「服務類別」與「人格類型 (E/I)」有顯著差異。研究顯示文化教育類與校園環境類以外向型人數比例較多；衛生醫療類、社會福利類，以及行政服務類以內向型比例較多。

(五) 服務學習課程興趣：大學生的「服務學習課程興趣」與「人格類型 (E/I) 及 (T/F)」有顯著差異。研究顯示人格類型為外向型之大學生對服務學習課程有較高的興趣；人格類型為情感型之大學生對服務學習課程有較高的興趣。換言之，服務學習課程對人格類型為外向型與情感型的大學生而言較具吸引力。

(六) 服務經驗：大學生的「服務經驗有無」與「人格類型 (E/I)」有顯著差異。研究顯示有服務經驗的大學生以外向型為多，無服務經驗的大學生以內向型為多。

(七) 其他背景變項：「打工經驗」、「主修領域興趣高低」與「人格類型」各偏向皆無顯著差異。換句話說，打工經驗、主修領域興趣高低兩者對人格類型而言，兩兩變項之間相互獨立，沒有顯著關連。

第二節 大學生在各變項上的反應情形

本節主要探討大學生在服務學習課程參與效能與生涯自我效能上的反應情形，分別以受試樣本在各量表上得分的平均數、題項平均數及標準差逐項討論。

壹、服務學習課程參與效能量表之分析

表 4-2-1 服務學習課程參與效能各分量表之得分情形

變項	題數	總平均數	題項平均數	標準差	排序
自我效能分量表	7	25.16	3.60	.59	5
人際溝通分量表	8	30.04	3.76	.54	1
社會關懷分量表	7	26.20	3.74	.59	2
問題解決分量表	8	29.86	3.73	.64	3
課程認同分量表	7	25.47	3.64	.63	4
整體量表	37	136.73	3.70	.49	

一、整體服務學習課程參與效能量表

「服務學習課程參與效能量表」共計 37 題，共分為五個向度，以描述性統計進行分析，各向度之總得分情形如表 4-2-1 所示。該量表為五點量表，每題最高得分為 5 分，表示「非常同意」，最低 1 分，表示「非常不同意」。此量表之題平均得分為 3.70，介於 3 分「不確定」與 4 分「同意」之間，偏向 4 分「同意」，顯現大學生整體服務學習課程參與效能為中上程度。各向度的題平均得分介於 3.60-3.76 之間，由高至低依序排列為人際溝通 (M=3.76)、社會關懷 (M=3.74)、問題解決 (M=3.73)、課程認同 (M=3.64)、自我效能 (M=3.60)。顯示大學生參與服務學習課程後，整體服務學習課程參與效能排序依序為人際溝通、社會關懷、問題解決、課程認同、自我效能。

二、服務學習課程參與效能各向度之分析

(一) 自我效能分量表之現況分析

自我效能各題平均分數介於 3.49-3.73 分之間，介於 3 分「不確定」與 4 分「同意」之間，顯示大學生參與服務學習課程後之自我效能感屬於中等程度。由表 4-2-2 得知，參與服務學習課程後大學生在自我效能方面的得分依序為：1、讓我發現我的專長是可以幫助別人的 (M=3.73)；2、讓我較有信心能完成課程中指定的作業或任務 (M=3.70)；3、讓我較滿意現在的自己 (M=3.62)；4、讓我發現我比自己想像的還有能力，以及讓我能學到新技能 (如:看護照顧、美工、電腦..) (M=3.56)；6、讓我較瞭解自己的優缺點 (M=3.49)；7、讓我較滿意現在的自己 (M=3.45)。

表 4-2-2 自我效能分量表摘要分析表

題次	題目	平均數	標準差	排序
1	讓我較瞭解自己的優缺點	3.49	.76	6
2	讓我發現我比自己想像的還有能力	3.56	.80	4
3	讓我較滿意現在的自己	3.45	.87	7
4	讓我能學到新技能 (如:看護照顧、美工、電腦..)	3.56	.92	4
5	讓我發現我的專長是可以幫助別人的	3.73	.81	1
6	讓我對未來從事社會服務工作較有把握	3.62	.77	3
7	讓我較有信心能完成課程中指定的作業或任務	3.70	.78	2

(二) 人際溝通分量表之現況分析

人際溝通各題平均分數介於 3.48-3.95 分之間，顯示大學生參與服務學習課程後之人際溝通效能屬於中上程度。由表 4-2-4 得知，參與服務學習課程後大學生在人際溝通方面的得分依序為：1、增加我與不同生活經驗的人互動的機會 (如視障者、病友) (M=3.95)；2、增進我與班上同學的互動 (M=3.94)；3、可以培養我的傾聽技巧 (M=3.93)；4、可以

增進我的溝通表達能力 (M=3.88); 5、幫助我較主動去認識新朋友 (M=3.69); 6、幫助我主動與志工分享並交換工作經驗 (M=3.66); 7、增加我與社區居民或機構成員互動的機會 (M=3.51); 8、增進我與授課教師的互動 (M=3.48)。

表 4-2-3 人際溝通技能分量表摘要分析表

題次	題目	平均數	標準差	排序
8	增進我與授課教師的互動	3.48	.86	8
9	增進我與班上同學的互動	3.94	.79	2
10	增加我與社區居民或機構成員互動的機會	3.51	.85	7
11	增加我與不同生活經驗的人互動的機會(如視障者、病友)	3.95	.87	1
12	幫助我較主動去認識新朋友	3.69	.80	5
13	可以培養我的傾聽技巧	3.93	.79	3
14	可以增進我的溝通表達能力	3.88	.80	4
15	幫助我主動與志工分享並交換工作經驗	3.66	.87	6

(三) 社會關懷分量表之現況分析

社會關懷各題平均分數介於 3.35-3.98 分之間，顯示大學生參與服務學習課程後之社會關懷效能屬於中上程度。由表 4-2-6 得知，參與服務學習課程後大學生在社會關懷方面的得分依序為：1、讓我較願意去幫助他人 (M=3.98); 2、讓我較認為公共事務是大家的事，也是我的事 (M=3.89); 3、讓我較認為每個人應該積極參與地方事務 (M=3.86); 4、可培養我較有公民責任感 (如較關心社會、樂意參加公益活動..) (M=3.81); 5、讓我思考如何使我的服務對社會有貢獻 (M=3.69); 6、除了自己之外，我會鼓勵別人也參與志願服務工作 (M=3.62); 7、我希望未來能加入社區服務組織或志工團體 (M=3.35)。

表 4-2-4 社會關懷分量表摘要分析表

題次	題目	平均數	標準差	排序
16	讓我較願意去幫助他人	3.98	.75	1
17	讓我較認為公共事務是大家的事，也是我的事	3.89	.72	2
18	可培養我較有公民責任感（如較關心社會、樂意參加公益活動..）	3.81	.77	4
19	我希望未來能加入社區服務組織或志工團體	3.35	.84	7
20	讓我思考如何使我的服務對社會有貢獻	3.69	.77	5
21	讓我較認為每個人應該積極參與地方事務	3.86	.75	3
22	除了自己之外，我會鼓勵別人也參與志願服務工作	3.62	.82	6

（四）問題解決分量表之現況分析

表 4-2-5 問題解決技能分量表摘要分析表

題次	題目	平均數	標準差	排序
23	讓我較有自信能處理突發問題	3.64	.74	7
24	讓我有機會瞭解社會面臨的複雜問題	3.75	.83	3
25	讓我有機會瞭解社會問題的產生原因	3.74	.82	5
26	讓我開始思考社會問題的可能解決辦法	3.67	.81	6
27	增加我分析問題的能力（如對貧富差距問題的分析..等）	3.62	.83	8
28	增加我在解決方法失敗後，能省思到底是怎麼一回事	3.81	.76	2
29	幫助我在遇到問題時，較能思考不同解決辦法的後果	3.83	.73	1
30	讓我較相信自己有解決困難問題的能力	3.75	.78	3

問題解決各題平均分數介於 3.62-3.83 分之間，顯示大學生參與服務學習課程後之問題解決效能屬於中上程度。由表 4-2-8 得知，參與服務學習課程後大學生在問題解決方面的得分依序為：1、幫助我在遇到問題時，較能思考不同解決辦法的後果（ $M=3.83$ ）；2、增加我在解決方法失敗後，能省思到底是怎麼一回事（ $M=3.81$ ）；3、讓我較相信自己有解決困難問

題的能力，以及讓我有機會瞭解社會面臨的複雜問題 (M=3.75)；5、讓我有機會瞭解社會問題的產生原因 (M=3.74)；6、讓我開始思考社會問題的可能解決辦法 (M=3.67)；7、讓我較有自信能處理突發問題 (M=3.64)；8、增加我分析問題的能力 (如對貧富差距問題的分析..等) (M=3.62)。

(五) 課程認同分量表之現況分析

表 4-2-6 課程認同分量表摘要分析表

題次	題目	平均數	標準差	排序
31	我會向他人推薦服務學習課程	3.62	.91	4
32	我期待參加類似的課程	3.48	.88	7
33	讓我較瞭解自己在專業領域的角色	3.54	.81	5
34	藉由此課程讓我對此領域更有興趣	3.50	.83	6
35	服務經驗幫助我瞭解課程所教的知識與理論	3.72	.83	3
36	讓我學到如何運用課程所學於真實情境中	3.76	.87	2
37	我對服務學習課程的學習經驗感到滿意	3.86	.86	1

課程認同各題平均分數介於 3.48-3.86 分之間，顯示大學生參與服務學習課程之課程認同感屬於中上程度。由表 4-2-10 得知，參與服務學習課程後大學生在課程認同方面的得分依序為：1、我對服務學習課程的學習經驗感到滿意 (M=3.86)；2、讓我學到如何運用課程所學於真實情境中 (M=3.76)；3、服務經驗幫助我瞭解課程所教的知識與理論 (M=3.72)；4、我會向他人推薦服務學習課程 (M=3.62)；5、讓我較瞭解自己在專業領域的角色 (M=3.54)；6、藉由此課程讓我對此領域更有興趣 (M=3.50)；7、我期待參加類似的課程 (M=3.48)。

貳、生涯自我效能量表之分析

表 4-2-7 生涯自我效能總量表之得分情形

變項	題數	總平均數	題項平均數	標準差
生涯自我效能全量表	30	103.72	3.46	.56

在「生涯自我效能量表」部分，共計 30 題，整體量表總得分情形如表 4-2-12 所示。該量表同樣為五點量表，5 分表示「十分有信心」，1 分表示「完全沒信心」。此量表之題平均得分為 3.46，介於 3 分「差不多」與 4 分「有些有信心」之間，這結果表示靜宜大學大一學生生涯自我效能屬於中等程度。

參、綜合討論

在服務學習課程參與效能量表方面，綜合研究結果發現，大學生在服務學習課程參與效能的得分高低排序，依序為人際溝通、社會關懷、問題解決、課程認同、自我效能。綜合歸納 4-2-1 至 4-2-11，大學生的服務學習課程參與效能最高的前五項及其所屬的向度依序為：

- 一、讓我較願意去幫助他人 (M=3.98) — 社會關懷向度；
- 二、增加我與不同生活經驗的人互動的機會 (如視障者、病友) (M=3.95) — 人際溝通向度；
- 三、增進我與班上同學的互動 (M=3.94) — 人際溝通向度；
- 四、可以培養我的傾聽技巧 (M=3.93) — 人際溝通向度；
- 五、讓我較認為公共事務是大家的事，也是我的事 (M=3.89) — 社會關懷向度。

服務學習課程參與效能最低的前五項及其所屬的向度依序為：

- 一、我希望未來能加入社區服務組織或志工團體 (M=3.35) — 社會關懷向度；
- 二、讓我較滿意現在的自己 (M=3.45) — 自我效能向度；
- 三、我期待參加類似的課程 (M=3.48) — 課程認同向度；
- 四、增進我與授課教師的互動 (M=3.48) — 人際溝通向度；
- 五、讓我較瞭解自己的優缺點 (M=3.49) — 自我效能向度。

由以上描述統計資料觀察可知，服務學習課程對大學生「社會關懷」及「人際溝通」方面獲得較高的效能，尤其以「較願意去幫助他人」題項得分最高；值得注意的是在效能最低的五項題目中，對「未來能加入社區服務組織或志工團體」、「期待參加類似課程」皆列入，是否象徵大學生雖同意服務學習課程帶來的個人效能提升，但對未來繼續從事服務仍缺乏服務承諾或行動力呢？值得持續關注。

其次，在生涯自我效能量表方面，綜合歸納大學生的生涯自我效能感到最有信心的前五項依序為：

- 一、能列出自己感興趣的幾個科系 (M=4.04)；
- 二、能到圖書館找尋自己感興趣職業的相關資料 (M=3.90)；
- 三、能說出自己所想要的生活型態 (M=3.83)；
- 四、能從自己所考慮的職業名單中，選擇一項主要從事的工作 (M=3.82)；
- 五、能列出自己感興趣的幾份職業 (M=3.80)。

生涯自我效能感到最沒信心的前五項依序為：

- 一、能指出自己尚未或已具備的條件，以達成自己的職業目標 (M=

2.84)；

二、能找出某個職業從業人員的平均年所得資訊 (M=2.87)；

三、能為未來五年所要達成的目標擬訂計畫 (M=3.00)；

四、能成功地掌握工作面試的過程 (M=3.07)；

五、可以從教授那裡獲得推薦函 (M=3.14)。

由生涯自我效能量表之統計整理可知，大一學生對於自己能列出感興趣的科系、到圖書館蒐集資料、說出自己想要的生活形態、選擇想從事的工作，以及感興趣的職業等皆呈現相當程度的信心，但對於達成職業所需的目標、計畫、過程等，明顯缺乏信心。大一學生畢竟剛踏入大學校園，對大學生涯都有一定程度的憧憬，但卻缺乏達成目標的執行力，誠如黃玉(2003)E世代多元背景大學生校園經驗與心理社會、認知發展歷程之縱貫研究中發現，大一學生雖不知未來要做什麼但都表示要考研究所；黃玉建議課程應提供大一學生較多探索興趣的機會與彈性，並應有專人提供生涯指導。換言之，如何幫助大一學生真正瞭解自己的主修領域、探索及確定未來目標，是大一的課程設計者及生涯輔導相關單位所需重視的議題。

第三節 大學生在各變項之差異分析

本節探討不同背景變項的大學生，其服務學習課程參與效能以及生涯自我效能是否有差異。本研究的背景變項包括性別、學院別、服務類別、服務經驗、打工經驗、課業興趣，以及人格類型等七項，分別採用 t 考驗及變異數分析考驗各變項的差異情形，由於各背景變項中各組所包含之人數有所差異，故於進行變異數變分析考驗之前，進行變異數同質性考驗，結果各組皆未達.01 之顯著水準，表示可接受各組變異數為同質之情形，確定符合變異數同質性之假定。以下就不同背景變項在服務學習課程參與效能，以及在生涯自我效能之差異分別討論。

壹、不同背景變項的大學生在服務學習課程參與效能之差異情形

本研究主要以服務學習課程參與效能各分量表得分除以題數後，所得之題項平均數來考驗，以下呈現各背景考驗結果。

一、性別

由表 4-3-1 得知，不同性別的大學生除了在問題解決向度上無顯著差異之外，其餘整體及各分量表皆達顯著水準。女大學生在自我效能、人際溝通、社會關懷、課程認同等分量表上的得分顯著高於男大學生，其中社會關懷分量表與課程認同分量表的差異更達到 $P < .001$ 的顯著水準。這顯示大學生的服務學習課程參與效能，除了問題解決向度之外，其餘皆因性別而造成差異。

表 4-3-1 性別及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	性別	平均數	標準差	t 值
自我效能分量表	女	3.64	.58	2.742**
	男	3.49	.59	
人際溝通分量表	女	3.82	.50	3.436**
	男	3.63	.61	
社會關懷分量表	女	3.85	.53	5.594***
	男	3.52	.65	
問題解決分量表	女	3.76	.53	1.405
	男	3.66	.83	
課程認同分量表	女	3.76	.60	4.609***
	男	3.45	.67	
整體量表	女	3.76	.44	4.076***
	男	3.55	.56	

n:女=339；男=159。

p<.01 *p<.001

二、學院別

由表 4-3-2 得知，不同學院別的大學生除了在問題解決向度上無顯著差異外，其餘整體及各分量表皆達顯著差異，而 Scheff'e 事後比較結果發現，在自我效能上，人文學院學生得分高於理學院學生；在社會關懷上，人文及外語學院學生得分高於理學院學生；在社會關懷上，人文及外語學院學生得分高於理學院及資訊學院學生；在課程認同上，人文及外語學院學生得分高於理學院學生。這結果說明大學生的服務學習課程參與效能，除了問題解決向度之外，其餘向度上皆因學院別而有差異存在，且人文學院及外語學院學生普遍獲得較高的服務學習課程參與效能感。

表 4-3-2 學院別及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	學院別	平均數	標準差	F 值及雪費事後比較
自我效能分量表	人文學院	3.79	.68	6.684*** 人文>理
	外語學院	3.60	.56	
	理學院	3.39	.60	
	管理學院	3.62	.49	
	資訊學院	3.60	.50	
人際溝通分量表	人文學院	3.90	.48	5.748*** 人文、外語>理
	外語學院	3.80	.56	
	理學院	3.57	.57	
	管理學院	3.77	.48	
	資訊學院	3.75	.53	
社會關懷分量表	人文學院	3.96	.47	9.609*** 人、外>理、資
	外語學院	3.81	.57	
	理學院	3.52	.69	
	管理學院	3.77	.52	
	資訊學院	3.61	.48	
問題解決分量表	人文學院	3.80	.53	.856
	外語學院	3.76	.60	
	理學院	3.65	.78	
	管理學院	3.70	.55	
	資訊學院	3.75	.68	
課程認同分量表	人文學院	3.89	.55	10.786*** 人文、外語>理
	外語學院	3.70	.58	
	理學院	3.36	.67	
	管理學院	3.65	.59	
	資訊學院	3.60	.66	
整體量表	人文學院	3.86	.43	8.169*** 人文、外語>理
	外語學院	3.74	.47	
	理學院	3.50	.54	
	管理學院	3.70	.45	
	資訊學院	3.68	.49	

n: 人文學院 = 100 ; 外語學院 = 151 ; 理學院 = 119 ; 管理學院 = 68 ; 資訊學院 = 60 。 **p<.01 ***p<.001

三、服務類別

表 4-3-3 服務類別及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	服務類別(代號)	平均數	標準差	F 值及雪費事後比較
自我效能分量表	社會福利 (1)	3.62	.55	2.511*
	文化教育 (2)	3.62	.58	
	衛生醫療 (3)	3.66	.61	
	行政服務 (4)	3.49	.58	
	校園環境 (5)	3.26	.81	
人際溝通分量表	社會福利 (1)	3.85	.50	6.617*** 1、2>5
	文化教育 (2)	3.79	.53	
	衛生醫療 (3)	3.61	.57	
	行政服務 (4)	3.68	.52	
	校園環境 (5)	3.30	.72	
社會關懷分量表	社會福利 (1)	3.82	.54	1.269
	文化教育 (2)	3.72	.57	
	衛生醫療 (3)	3.78	.65	
	行政服務 (4)	3.66	.69	
	校園環境 (5)	3.61	.69	
問題解決分量表	社會福利 (1)	3.75	.72	1.935
	文化教育 (2)	3.78	.59	
	衛生醫療 (3)	3.65	.65	
	行政服務 (4)	3.57	.55	
	校園環境 (5)	3.53	.74	
課程認同分量表	社會福利 (1)	3.71	.62	3.937** 1、2>5
	文化教育 (2)	3.67	.59	
	衛生醫療 (3)	3.61	.72	
	行政服務 (4)	3.49	.64	
	校園環境 (5)	3.22	.73	
整體量表	社會福利 (1)	3.75	.48	3.624** 1、2>5
	文化教育 (2)	3.72	.47	
	衛生醫療 (3)	3.66	.55	
	行政服務 (4)	3.58	.48	
	校園環境 (5)	3.39	.65	

N:(1)=133;(2)=241;(3)=51;(4)=45;(5)=23。*p<.05 **p<.01 ***p<.001

由表 4-3-3 得知，不同服務類別的大學生在服務學習課程參與效能整體及部分分量表（自我效能、人際溝通及課程認同）達顯著水準，進一步進行事後比較發現，在自我效能上，有達顯著但 Scheff'e 事後比較未能呈現結果；在人際溝通上，在社會福利及文化教育類別的學生得分高於校園環境類別的學生；在課程認同上，社會福利及文化教育類別的學生得分高於校園環境類別的學生。這結果說明在社會福利類別及文化教育類別服務的大學生，其人際溝通及課程認同向度上比校園環境類別服務的大學生獲得較高的參與效能感。

四、服務經驗

分為過去類似的服務經驗，以及在服務學習課程中服務經驗與主修的相關性兩項分別考驗：

（一）過去類似的服務經驗

表 4-3-4 服務經驗及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	服務經驗	平均數	標準差	t 值
自我效能分量表	無	3.57	.64	-1.268
	有	3.64	.51	
人際溝通分量表	無	3.73	.57	-1.464
	有	3.80	.50	
社會關懷分量表	無	3.67	.60	-3.265**
	有	3.85	.55	
問題解決分量表	無	3.67	.70	-1.906
	有	3.80	.52	
課程認同分量表	無	3.57	.68	-3.058**
	有	3.74	.54	
整體量表	無	3.65	.54	-2.725**
	有	3.77	.41	

N:無服務經驗=295；有服務經驗=200。

**p<.01

由表 4-3-4 得知，不同服務經驗的大學生在服務學習課程參與效能整體及部分分量表（社會關懷及課程認同向度）達顯著水準，研究結果顯示過去有類似服務經驗的學生平均數皆高於無服務經驗的學生，而 t 考驗發現在社會關懷及課程認同向度上，有無服務經驗者顯著高於無服務經驗者。這結果說明過去有類似服務經驗的大學生，在社會關懷及課程認同向度上，比無服務經驗的大學生獲得較高的參與效能感。

表 4-3-5 服務經驗時數及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	服務經驗(代碼)	平均數	標準差	F 值及雪費事後比較
自我效能分量表	無 (1)	3.57	.64	.921
	2-25 小時 (2)	3.63	.49	
	26 小時以上 (3)	3.68	.58	
人際溝通分量表	無 (1)	3.73	.57	1.318
	2-25 小時 (2)	3.79	.50	
	26 小時以上 (3)	3.86	.51	
社會關懷分量表	無 (1)	3.67	.60	7.484** 3>1
	2-25 小時 (2)	3.81	.54	
	26 小時以上 (3)	4.03	.54	
問題解決分量表	無 (1)	3.69	.70	2.716
	2-25 小時 (2)	3.77	.51	
	26 小時以上 (3)	3.94	.55	
課程認同分量表	無 (1)	3.57	.68	6.544** 3>1
	2-25 小時 (2)	3.70	.52	
	26 小時以上 (3)	3.95	.60	

N: (1) =295 ; (2) =166 ; (3) =32。

**p<.01

本研究進一步分析過去服務經驗時數多寡對服務學習課程參與效能的差異（參見表 4-3-5），原依服務時數多寡區分為四類（無、2-25 小時、

26-50 小時、51 小時以上)，但第四類人數過少（12 人），為便於統計分析故將第三類與第四類合併為過去服務經驗 26 小時以上。由表 4-3-5 得知，不同服務經驗的大學生在服務學習課程參與效能（社會關懷及課程認同向度）達顯著水準，經 Scheff'e 事後比較發現，在社會關懷上，過去服務經驗 26 小時以上者得分顯著高於過去無服務經驗者；在課程認同上，過去服務經驗 26 小時以上者得分顯著高於過去無服務經驗者。這結果說明過去服務經驗越多的大學生，在社會關懷及課程認同向度上，比無服務經驗的大學生獲得越高的參與效能感。

（二）服務學習課程中服務經驗與主修的相關性

表 4-3-6 服務經驗與主修的相關性及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	服務經驗與主修相關性	平均數	標準差	F 值及雪費事後比較
自我效能分量表	高相關	3.78	.60	14.377*** 1>2>3
	低相關	3.61	.49	
	無相關	3.44	.62	
人際溝通分量表	高相關	3.87	.47	8.347*** 1>3
	低相關	3.79	.50	
	無相關	3.64	.61	
社會關懷分量表	高相關	3.87	.51	6.885** 1>3
	低相關	3.75	.54	
	無相關	3.64	.65	
問題解決分量表	高相關	3.82	.54	3.602** 1>3
	低相關	3.76	.52	
	無相關	3.64	.76	
課程認同分量表	高相關	3.86	.55	17.872*** 1>2>3
	低相關	3.65	.59	
	無相關	3.46	.67	
整體量表	高相關	3.84	.42	13.643*** 1>2>3
	低相關	3.72	.43	
	無相關	3.57	.55	

N:高相關=148；低相關=151；無相關=198。

p<.01 *p<.001

由表 4-3-6 得知，不同服務與主修關連的大學生在服務學習課程參與效能整體及各向度皆達顯著水準。經 Scheff'e 事後比較發現，在自我效能上，服務與主修相關高者優於相關低者，又優於無相關者；在人際溝通上，服務與主修相關高者優於無相關者；在社會關懷上，服務與主修相關高者優於無相關者；在問題解決上，服務與主修相關高者優於無相關者；在課程認同上，服務與主修相關高者優於相關低者，又優於無相關者。這結果說明大學生認為所從事的服務與主修相關性越高，在服務學習課程參與效能各方面顯著優於從事與主修無相關之服務者。

五、打工經驗

分為目前有無打工情形，以及打工內容與主修關連性兩項分別考驗：

表 4-3-7 打工經驗及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	打工情形	平均數	標準差	t 值
自我效能分量表	有打工	3.67	.59	.869
	無打工	3.59	.59	
人際溝通分量表	有打工	3.70	.60	-.718
	無打工	3.76	.54	
社會關懷分量表	有打工	3.77	.62	.356
	無打工	3.74	.58	
問題解決分量表	有打工	3.95	.53	2.338*
	無打工	3.71	.65	
課程認同分量表	有打工	3.66	.72	.190
	無打工	3.64	.62	
整體量表	有打工	3.75	.51	.804
	無打工	3.69	.49	

N:目前有打工=44；目前無打工=454。*p<.05

(一) 打工情形

研究結果顯示，目前有無打工的大學生僅在問題解決向度上得分達顯著差異。這結果說明有打工的大學生，其問題解決效能高於無打工者。

(二) 打工與主修相關性

本研究樣本目前有打工的大學生人數僅 44 人，避免細格人數差異過大，因此不進行打工與主修相關性比較。

六、課業興趣

以服務學習課程興趣高低，以及主修領域興趣高低兩項分別進行考驗。

(一) 服務學習課程興趣

表 4-3-8 課程興趣及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	服務學習課程興趣	平均數	標準差	t 值
自我效能分量表	興趣高	3.76	.53	8.985***
	興趣低	3.29	.58	
人際溝通分量表	興趣高	3.90	.47	7.690***
	興趣低	3.50	.58	
社會關懷分量表	興趣高	3.94	.49	10.655***
	興趣低	3.39	.58	
問題解決分量表	興趣高	3.83	.63	4.755***
	興趣低	3.55	.62	
課程認同分量表	興趣高	3.87	.50	11.913***
	興趣低	3.21	.62	
整體量表	興趣高	3.86	.41	11.133***
	興趣低	3.40	.50	

N:服務學習課程興趣高=319；服務學習課程興趣低=175。***p<.001

由表 4-3-8 得知，不同服務學習課程興趣的大學生在服務學習課程參與效能整體及各向度皆達顯著水準，這結果說明對服務學習課程興趣高的大學生，其服務學習課程參與效能優於課程興趣低的大學生。

(二) 主修領域興趣

由表 4-3-9 得知，不同主修領域興趣的大學生在服務學習課程參與效能整體及各向度皆達顯著水準，這結果說明對主修領域興趣高的大學生，其服務學習課程參與效能優於主修領域興趣低的大學生。

表 4-3-9 主修領域興趣及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	主修興趣	平均數	標準差	t 值
自我效能分量表	興趣高	3.67	.58	4.450***
	興趣低	3.40	.58	
人際溝通分量表	興趣高	3.83	.53	5.083***
	興趣低	3.56	.54	
社會關懷分量表	興趣高	3.81	.58	4.400***
	興趣低	3.55	.56	
問題解決分量表	興趣高	3.81	.64	4.463***
	興趣低	3.52	.61	
課程認同分量表	興趣高	3.73	.61	5.342***
	興趣低	3.39	.62	
整體量表	興趣高	3.77	.48	5.814***
	興趣低	3.49	.47	

N:主修興趣高=364；主修興趣低=132。

***p<.001

七、人格類型

(一) 外向與內向 (E/I)

由表 4-3-10 得知，不同人格類型 (E/I) 的大學生在服務學習課程參與效能量表之整體及分量表自我效能、人際溝通、問題解決，以及課程認同等向度的題項平均數有顯著差異。此研究結果顯示，外向型的大學生在自我效能、人際溝通、問題解決及課程認同的得分皆優於內向型的大學生。

表 4-3-10 人格類型 (E/I) 及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	能量來源	平均數	標準差	t 值
自我效能分量表	外向 E	3.67	.52	2.965**
	內向 I	3.52	.65	
人際溝通分量表	外向 E	3.85	.53	4.107***
	內向 I	3.66	.54	
社會關懷分量表	外向 E	3.78	.57	1.559
	內向 I	3.70	.61	
問題解決分量表	外向 E	3.83	.64	3.386**
	內向 I	3.64	.63	
課程認同分量表	外向 E	3.77	.56	4.774***
	內向 I	3.51	.67	
整體量表	外向 E	3.78	.45	4.118***
	內向 I	3.61	.52	

N:外向=250；內向=248。

p<.01 *p<.001

(二) 感官與直覺 (S/N)

由表 4-3-11 得知，不同人格類型 (S/N) 的大學生在服務學習課程參與效能量表的整體及各向度皆沒有顯著差異。亦即感官型與直覺型在服務學習課程參與效能各向度得分情形沒有不同。

表 4-3-11 人格類型 (S/N) 及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	獲取資訊 方式	平均數	標準差	t 值
自我效能分量表	感官 S	3.58	.53	-.713
	直覺 N	3.62	.69	
人際溝通分量表	感官 S	3.76	.53	.126
	直覺 N	3.75	.57	
社會關懷分量表	感官 S	3.76	.57	1.121
	直覺 N	3.70	.61	
問題解決分量表	感官 S	3.72	.66	-.470
	直覺 N	3.75	.60	
課程認同分量表	感官 S	3.67	.60	1.316
	直覺 N	3.59	.68	
整體量表	感官 S	3.70	.47	.307
	直覺 N	3.69	.53	

N:感官=329；直覺=169。

表 4-3-12 人格類型 (T/F) 及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	做決定的 方式	平均數	標準差	t 值
自我效能分量表	思考 T	3.52	.60	-2.621**
	情感 F	3.66	.57	
人際溝通分量表	思考 T	3.70	.58	-2.338*
	情感 F	3.81	.50	
社會關懷分量表	思考 T	3.68	.66	-2.324*
	情感 F	3.80	.50	
問題解決分量表	思考 T	3.72	.64	-.083
	情感 F	3.73	.63	
課程認同分量表	思考 T	3.58	.71	-2.078*
	情感 F	3.70	.54	
整體量表	思考 T	3.65	.54	-2.196*
	情感 F	3.74	.44	

N:思考=244；情感=254。*p<.05 **p<.01

(三) 思考與情感 (T/F)

由表 4-3-12 得知，不同人格類型 (T/F) 的大學生在自我效能、人際溝通、社會關懷，以及課程認同等分量表，以及整體服務學習課程參與效能量表的題項平均數有顯著差異。此研究結果顯示，思考型的大學生在自我效能、人際溝通、社會關懷，以及課程認同的得分皆優於情感型的大學生。

(四) 判斷與知覺 (J/P)

表 4-3-13 人格類型 (J/P) 及服務學習課程參與效能量表之差異分析

服務學習課程參與效能量表	處事態度	平均數	標準差	t 值
自我效能分量表	判斷 J	3.63	.54	1.495
	知覺 P	3.54	.67	
人際溝通分量表	判斷 J	3.80	.50	2.379*
	知覺 P	3.68	.60	
社會關懷分量表	判斷 J	3.81	.53	3.311**
	知覺 P	3.63	.66	
問題解決分量表	判斷 J	3.78	.65	2.387*
	知覺 P	3.64	.62	
課程認同分量表	判斷 J	3.69	.56	2.294*
	知覺 P	3.55	.73	
整體量表	判斷 J	3.75	.44	2.803**
	知覺 P	3.61	.57	

N:判斷=312；知覺=186。

*p<.05 **p<.01

由表 4-3-13 得知，不同人格類型 (J/P) 的大學生在人際溝通、社會關懷、問題解決，以及課程認同等分量表，以及整體服務學習課程參與效能量表的題項平均數有顯著差異。此研究結果顯示，判斷型的大學生在人際溝通、社會關懷、問題解決，以及課程認同的得分皆高於知覺型的大學生。

八、綜合討論

根據以上不同背景變項在「服務學習課程參與效能」量表整體及各層面的分析，將研究結果整理如下表4-3-14 並說明於下：

表4-3-14 背景變項在服務學習課程參與效能量表之顯著性一覽表

背景變項	服務學習課程參與效能					整體量表
	自我效能	人際溝通	社會關懷	問題解決	課程認同	
性別	*	*	*		*	*
學院別	*	*	*		*	*
服務類別	*	*			*	*
服務經驗						*
服務經驗有無			*		*	*
服務與主修關係	*	*	*	*	*	*
打工經驗				*		
課業興趣						*
服務學習課程興趣	*	*	*	*	*	*
主修領域興趣	*	*	*	*	*	*
人格類型						*
外向/內向	*	*		*	*	*
感官/直覺						
思考/情感	*	*	*		*	*
判斷/知覺		*	*	*	*	*

*表示有達到顯著 (P<.05) 以下之水準

(一) 不同性別的大學生在服務學習課程參與效能上有所不同。

女大學生在自我效能、人際溝通、社會關懷、課程認同分量表，以及整體量表之得分皆顯著高於男大學生，僅問題解決分量表無顯著差異。換言之，女大學生普遍獲得較高的服務學習課程參與效能感。

本研究結果與孫台鼎、胡憶蓓 (2005) 以 93 學年度靜宜大學服務學習課程研究結果類似，顯示女生在公民責任、利他助人行為及人際關係與溝通得分高於男生；也與高以緯 (2004)、歐鎮寬 (2002) 以高中職學生

為對象發現女生服務學習態度高於男生的結果相符。但與黃永明(1998)、周學雯(2002)以大學生參與志願服務的研究中性別沒有影響的結果不同。在服務學習課程當中，大學女生對自己在自我效能、人際溝通、社會關懷、課程認同等方面的效能感高於男生，在問題解決效能上則無不同，但為何性別會有如此差異呢？在 Gilligan 提出「關懷理論」認為女性偏向關懷取向，有別於男性的正義取向。而傳統習俗文化影響，女性具有母愛特質之形象，然，是否因女性傾向照顧者的特質，而較能適應服務工作，相對能獲得較多回饋、體會而增其參與效能感？

徐明(2002)認為 Noddings 在 1984 提出女性經驗有其獨特性，相較於男性經驗與思維，甚至有其優越性，但更應關注於「關懷」是人性共通的基礎，它可經由後天經驗，特別是接受關懷鼓勵與啟發而有更廣泛的發展。總之，或許性別在服務學習課程經驗過程有所差異，但學習做一個關懷者與被關懷者、提升服務參與效能是不分性別的，故應加強男大學生在服務學習中的積極體驗，並鼓勵女大學生的持續參與及投入。

(二) 不同學院別的大學生在服務學習課程參與效能上有所不同。

除了問題解決向度之外，在自我效能、人際溝通、社會關懷、課程認同分量表，以及整體量表之得分皆因學院別而有差異存在。換言之，相較於理學院、資訊學院學生而言，人文學院及外語學院學生普遍獲得較高的服務學習課程參與效能感。

探究差異之因可能有以下因素：1.因不同學院別的男女大學生分佈比例不同而產生的情況：人文學院及外語學院普遍以女生居多、理學院及資訊學院以男生居多，而女大學生在服務學習課程參與效能顯著高於男大學生而有此結果。2.因主修領域及科系性質關係而產生的情況：相較於理學院學生而言，人文及外語學院的學生在學習的過程中，接受較多人文關懷

的課程，進而對服務學習課程的相似性接受度較高而有此結果。3.其他因素：如不同學院別的服務機構安排與選擇性、不同學院別人格類型分佈的差異性等。

（三）不同服務類別的大學生在服務學習課程參與效能上有所不同。

不同服務類別的大學生在自我效能、人際溝通、課程認同各向度，以及整體量表之得分有顯著差異；在社會關懷、問題解決向度上沒有顯著差異。亦即在社會福利類別及文化教育類別的大學生，在人際溝通、課程認同向度以及整體量表上，比校園環境類別的大學生獲得較高的服務學習課程參與效能。

由上述結果發現，在校園環境類別服務的大學生其人際溝通、課程認同以及整體參與效能偏低。探究其因，先從服務性質來看，在校園環境類別服務的大學生主要從事校內垃圾分類稽查與勸導，以及其他學校校園環境維護，如拔草等，是否因服務時僅針對校內大學生，缺乏與不同背景的服務對象互動而造成，抑或者服務機構品質使然仍須進一步釐清。

（四）不同服務經驗的大學生在服務學習課程參與效能上有所不同。

- 1、服務經驗有無：大學生的「過去服務經驗有無」與服務學習課程參與效能之社會關懷、課程認同向度及整體量表達顯著水準；與社會關懷與問題解決向度未達顯著。換言之，過去有類似服務經驗的大學生，在社會關懷、課程認同及整體量表上，比無服務經驗的大學生獲得較高的參與效能感。
- 2、服務與主修關係：大學生的「服務與主修關係」與「服務學習課程參與效能」整體及各向度皆有顯著差異。換言之，所從事的服務與主修有高關連的學生，其服務學習課程參與效能整體量表及各向度皆高

於從事服務與主修無關的學生。

過去服務經驗的結果方面，本研究與在靜宜大學 93 學年度做的兩篇研究、楊百川（2006）針對輔大學生服務學習態度調查結果相類似，皆支持過去有志工服務經驗者能獲得較佳的成果。由此可知，提早讓學生有服務學習的經驗與機會對其日後學習的必要性。此外，在入門式的服務學習課程中，服務經驗是重要的，它甚至能鼓勵學生繼續從事更多的服務機會（Enos & Troppe, 1996），是故，即便是大學生進大學之前並無任何相關服務經驗，但透過校方在大一階段規劃的服務學習必修課程的入門引領，獲得被動的服務經驗，亦能拓展其大學生涯服務視野，有利日後持續服務與學習之體驗。

而在服務與主修關係的研究結果發現，當服務與主修有部分或局部的關連時，學生能獲得較高的效能，這點與理論及實務研究上相呼應：Conrad 和 Hedin 1980 年的研究發現，學生在服務機構中所經驗到的問題如與課堂經驗類似，能增進學生問題解決能力（引自 Waterman, 1997）。

（五）不同打工經驗的大學生在服務學習課程參與效能上有所不同。

除了問題解決向度之外，大學生的「打工經驗」與「服務學習課程參與效能」量表皆無顯著差異。換言之，有打工經驗的大學生在問題解決效能高於無打工經驗的大學生。

（六）大學生的「課業興趣」與「服務學習課程參與效能」有顯著差異。

1、服務學習課程興趣：對服務學習課程興趣高的大學生，其服務學習課程參與效能整體量表及各向度，皆高於對服務學習課程興趣低的學生。

2、主修領域興趣：對主修領域興趣高的大學生，其服務學習課程參與

效能整體量表及各向度，皆高於對主修興趣低的學生。

從上述可知當大學生對學習有較高興趣時，能獲得較高的服務學習課程參與效能，此研究結果與許多服務學習重要性的文獻相符合(Jacoby et al.,1996; Wade,1997)。興趣是一種內在心向，與學習動機有密切關係(張春興，1996)，當服務學習方案能符合參與者的興趣與經驗時，較能激發學習動機，使學生認真投入進而獲得更佳成就。因此，服務學習課程設計者在做服務機構媒合之時，如能事先瞭解大學生較喜歡接觸的服務對象，或對學生曾服務之機構做篩選，並拓展更多合作的服務機會，使學生按其意願選擇較符合興趣的服務性質，相信更有效促進大學生的學習效能。

(七) 不同人格類型的大學生在服務學習課程參與效能上有所不同。

- 1、能量來源 (E/I)：外向型的大學生在自我效能、人際溝通、問題解決、課程認同，以及整體量表之得分顯著優於內向型的大學生；僅社會關懷向度未達顯著。
- 2、吸收訊息方式 (S/N)：大學生的「人格類型 (S/N)」與「服務學習課程參與效能」整體及各向度沒有顯著差異。換言之，感官型與直覺型之人格特質對大學生服務學習課程參與效能沒有影響。
- 3、做決定方式 (T/F)：情感型的大學生在自我效能、人際溝通、社會關懷、課程認同及整體量表的得分顯著優於思考型的大學生；僅問題解決向度未達顯著。
- 4、處事態度 (J/P)：判斷型的大學生在人際溝通、社會關懷、問題解決、課程認同及整體量表的得分顯著高於知覺型的大學生；僅自我效能向度未達顯著。

綜合以上「人格類型」與「服務學習課程參與效能」之差異結果發現，

人格類型偏向外向型、情感型及判斷型的大學生有較高的服務學習課程參與效能，這結果發現與 Myers 和 McCaulley (1985) 類型論針對教育方面的研究論述不盡相同。Myers 和 McCaulley 提出人格類型為內向型(I)、直覺型(N)和知覺型(P)在學業性向上有較高的得分，但本研究發現外向型(E)、情感型(F)及判斷型(J)有較高的服務學習課程參與效能，相較之下兩者不僅有不同發現，甚至有相反之處。然而，由此相異結果，更突顯出服務學習課程性質有別於傳統學校的正式課程。換句話說，服務學習課程滿足了不利在傳統課程學習的大學生需求，服務學習課程提供喜好團體討論的外向型、喜好人際互動學習的情感型，以及較有意志力、勤勉、有計畫的判斷型大學生，能在正式課程中獲得學習興趣與成就的機會。

整體觀之，背景變項在整體服務學習課程參與效能量表之差異結果顯示：不同性別、學院別、服務類別、服務經驗、課業興趣，以及人格類型（外向/內向）、（思考/情感）、（判斷/知覺）等變項上皆有顯著差異；而打工經驗及人格類型（感官/直覺）變項對整體服務學習課程參與效能無顯著差異。

貳、不同背景變項的大學生在生涯自我效能之差異情形

一、性別

由表 4-3-15 得知，不同性別的大學生在生涯自我效能上無顯著差異，這表示不同性別的大學生之生涯自我效能並沒有不同。

表 4-3-15 性別與生涯自我效能量表得分之差異分析

生涯自我效能量表	性別	平均數	標準差	t 值
全量表題項平均數	女	3.44	.54	-.960
	男	3.49	.59	

n:女=339；男=159。

二、學院別

由表 4-3-16 得知，不同學院別的大學生在生涯自我效能上無顯著差異，這表示不同學院別的大學生之生涯自我效能並沒有不同。

表 4-3-16 學院別與生涯自我效能量表得分之差異分析

生涯自我效能量表	學院別	平均數	標準差	F 值及事後比較
全量表題項平均數	人文學院	3.53	.56	.358
	外語學院	3.44	.54	
	理學院	3.45	.53	
	管理學院	3.36	.58	
	資訊學院	3.49	.63	

n:人文學院=100；外語學院=151；理學院=119；管理學院=68；資訊學院=60。

三、服務類別

由表 4-3-17 得知，不同服務類別的大學生在生涯自我效能上無顯著

差異，這表示不同服務類別的大學生之生涯自我效能並沒有不同。

表 4-3-17 服務類別與生涯自我效能量表得分之差異分析

生涯自我效能量表	服務類別	平均數	標準差	F 值及事後比較
全量表題項平均數	社會福利	3.43	.52	1.735
	文化教育	3.51	.55	
	衛生醫療	3.43	.65	
	行政服務	3.29	.61	
	校園環境	3.39	.58	

N: (1) =133 ; (2) =241 ; (3) =51 ; (4) =45 ; (5) =23 。

四、服務經驗

分為過去類似的服務經驗，以及在服務學習課程中服務經驗與主修的相關性兩項分別考驗：

(一) 過去類似的服務經驗

由表 4-3-18 得知，不同服務經驗的大學生在生涯自我效能量表的題項平均數未達顯著差異，表示不同服務經驗的大學生之生涯自我效能並沒有不同。

表 4-3-18 服務經驗與生涯自我效能量表得分之差異分析

生涯自我效能量表	服務經驗	平均數	標準差	t 值
全量表題項平均數	無	3.43	.57	-1.009
	有	3.47	.55	

N:無服務經驗=295；有服務經驗=200。

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

(二) 服務經驗與主修的關連

由表 4-3-19 得知，不同服務與主修關連的大學生在生涯自我效能量

表的題項平均數達顯著差異。進一步事後比較發現，服務經驗與主修相關性高的學生其生涯自我效能高於服務與主修無相關的學生。

表 4-3-19 服務與主修關連性與生涯自我效能量表得分之差異分析

生涯自我效能量表	服務經驗與 主修相關性	平均數	標準差	F 值及雪費 事後比較
全量表題項平均數	高相關	3.54	.53	3.5.8* 高>無
	低相關	3.47	.55	
	無相關	3.38	.58	

N:高相關=148；低相關=151；無相關=198。

* $p < .05$

五、打工經驗

由表 4-3-20 得知，不同打工經驗的大學生在生涯自我效能量表的題項平均數未達顯著差異，但 $P = .056$ 已達顯著邊緣。

表 4-3-20 打工經驗與生涯自我效能量表得分之差異分析

生涯自我效能量表	打工經驗	平均數	標準差	t 值
全量表題項平均數	有打工經驗	3.61	.65	1.916 ($P = .056$)
	無打工經驗	3.44	.55	

n:有打工經驗=44；無打工經驗=454。

* $p < .05$

六、課業興趣

由表 4-3-21 得知，不同課業興趣的大學生在生涯自我效能量表的題項平均數皆達顯著差異。換言之，服務學習課程興趣高的學生，其生涯自我效能量表得分顯著優於服務學習課程興趣低者；主修領域興趣高的學

生，其生涯自我效能量表得分顯著優於主修領域興趣低者。

表 4-3-21 課業興趣與生涯自我效能量表得分之差異分析

生涯自我效能量表	服務學習課程興趣	平均數	標準差	t 值
全量表題項平均數	興趣高	3.52	.548	3.681***
	興趣低	3.33	.558	
生涯自我效能量表	主修領域興趣	平均數	標準差	t 值
全量表題項平均數	興趣高	3.55	.521	6.697***
	興趣低	3.19	.572	

n:服務學習課程興趣高=319；服務學習課程興趣低=175。

n:主修領域興趣高=364；主修領域興趣低=132。

***p<.001

七、人格類型

(一) 外向與內向 (E/I)

由表 4-3-22 得知，不同人格類型 (E/I) 的大學生在生涯自我效能量表的題項平均數有顯著差異。此研究顯示，外向型的大學生其生涯自我效能量表得分顯著優於內向型的大學生。

表 4-3-22 人格類型 (E/I) 與生涯自我效能量表得分之差異分析

生涯自我效能量表	能量來源	平均數	標準差	t 值
全量表題項平均數	外向 E	3.58	.54	5.209***
	內向 I	3.33	.55	

n:外向=250；內向=248。

***p<.001

(二) 感官與直覺 (S/N)

由表 4-3-23 得知，不同人格類型 (E/I) 的大學生在生涯自我效能量

表的題項平均數沒有顯著差異。

表 4-3-23 人格類型 (S/N) 與生涯自我效能量表得分之差異分析

生涯自我效能量表	能量來源	平均數	標準差	t 值
全量表題項平均數	感官 S	3.43	.55	-1.250
	直覺 N	3.50	.57	

n: 感官 = 329 ; 直覺 = 169 。

(三) 思考與情感 (T/F)

由表 4-3-24 得知，不同人格類型 (T/F) 的大學生在生涯自我效能量表的題項平均數有顯著差異。此研究說明，思考型的大學生其生涯自我效能量表得分顯著高於情感型的大學生。

表 4-3-24 人格類型 (T/F) 與生涯自我效能量表得分之差異分析

生涯自我效能量表	能量來源	平均數	標準差	t 值
全量表題項平均數	思考 T	3.52	.57	2.353*
	情感 F	3.40	.54	

n: 思考 = 244 ; 情感 = 254 。

*p < .05

(四) 判斷與知覺 (J/P)

表 4-3-25 人格類型 (J/P) 與生涯自我效能量表得分之差異分析

生涯自我效能量表	能量來源	平均數	標準差	t 值
全量表題項平均數	判斷 J	3.51	.55	2.546*
	知覺 P	3.38	.56	

n: 判斷 312 = ; 知覺 = 186 。

*p < .05

由表 4-3-25 得知，不同人格類型（J/P）的大學生在生涯自我效能量表的題項平均數有顯著差異。換言之，判斷型的大學生其生涯自我效能量表得分顯著高於知覺型的大學生。

八、綜合討論

根據以上背景變項在「生涯自我效能」量表整體層面之分析，將研究結果整理如下並說明之：

表4-3-26 背景變項在生涯自我效能能量表之顯著性一覽表

背景變項	生涯自我效能整體量表
性別	
學院別	
服務類別	
服務經驗	
服務經驗有無	
服務與主修相關	*
打工經驗	△
課業興趣	
服務學習課程興趣	*
主修領域興趣	*
人格類型	
外向/內向	*
感官/直覺	
思考/情感	
判斷/知覺	*

*表示有達到顯著 (P<.05) 以下之水準

△此項目 P=.056

(一) 不同性別的大學生在生涯自我效能上沒有顯著差異。

本研究結果與 Wilson (2000)、林惠瑜 (2003) 以台灣地區大學生、李詠秋 (2001) 針對原住民大學生、厲瑞珍 (2001) 針對南部即將畢業之大學生所做的研究結果類似；但與自我效能與生涯之首篇研究 Hackett 與 Betz (1981)、Mau (2000) 以美國和台灣大學生為對象、郭玟嫻 (2002) 針對科大學生、陳淑琦 (1998) 針對理工科系大學生、黃淑敏 (1998) 以師院生為對象、黎麗貞 (1996) 以大四學生為樣本所做的研究結果並不相同。

研究者發現生涯自我效能的文獻中，早期結果以男性生涯自我效能高於女性的研究結果居多（陳淑琦，1998；黃淑敏，1998；黎麗貞，1996..等），亦有部分研究得到相反的結果（Peterson 1993；厲瑞珍，2002）；近期研究偏向性別無差異的結果（林惠瑜，2003；李詠秋 2001；厲瑞珍，2002..等）。故本研究生涯自我效能在性別上無差異之原因，研究者認為除了研究對象的範圍不同之外，可能與性別平等的觀念倡導有關，使得今日的大學女生體認女性也能與男性分庭抗禮，增加女性在生涯上的自信，以致得到大一男、女生在生涯自我效能並無不同的結果。

（二）不同學院別的大學生在生涯自我效能上沒有顯著差異。

本研究結果與黃淑敏（1998）、黎麗貞（1996）的研究結果相似。但與厲瑞珍（2001）的研究結果以人文、社會類得分較高，郭玟嫻（2002）研究中以工程學院高於管理學院等研究發現不同。由於本研究學院別以研究對象之學院區分方式，共分五大學院分別是人文暨社會科學院、外語學院、理學院、管理學院及資訊學院，可能因學院別區分較細之因素，導致研究差異不顯著；亦或者本研究以大一學生為樣本，與過去研究取樣不同，而大一新生剛入大學不久，各學院的大一生在生涯方面所獲得的資訊相當，且未面臨生涯抉擇之急迫性問題，以致在對未來生涯議題的信心程度上，並不因學院別而有差異結果。

（三）不同服務類別的大學生在生涯自我效能上沒有顯著差異。

本研究欲探究在不同機構類別服務的大學生，是否在生涯自我效能上有所差異，故將此變項納入討論。本研究之服務機構類別參考該校服務機構區別方式，由研究者彙整為五類，分別為社會福利類、文化教育類、衛生醫療類、行政服務類、以及校園環境類，此變項在文獻上並無相關資料

可供討論。本研究結果顯示不同服務機構類別的大學生在生涯自我效能上並無不同。

(四) 不同服務經驗的大學生在生涯自我效能上有所不同。

服務經驗有無的大學生在生涯自我效能量表得分上無顯著差異；在服務經驗與主修相關性方面有顯著差異。在服務經驗與主修相關性方面，經事後比較結果得知，所從事的服務與主修有高關連的大學生，其生涯自我效能量表得分高於從事服務與主修無關的學生。然而，服務經驗對大學生而言，其目的雖不同於打工，但也是一種工作經驗的累積。根據林惠瑜（2003）研究發現，以培養專業能力為打工目的的大學生，其生涯自我效能高於沒有打工經驗，以及以純賺錢或培養一般能力為打工目的者。這個研究結果解釋了工作經驗與主修專業有高關連的大學生，可藉由從事服務的過程中，與相關領域人事物互動的機會，累積對自我的認識並有利個人生涯自我效能的正向增進效果。

(五) 不同打工經驗的大學生在生涯自我效能上未達顯著差異($P=.056$)。

本研究打工經驗的結果，雖未達顯著差異，但已達顯著邊緣 ($P=.056$)，由平均數據觀察可知，有打工經驗的大學生其生涯自我效能略高於無打工經驗的大學生。比較相關文獻結果，黎麗貞（1996）、厲瑞珍（2001）、及郭玟嫻（2002）等研究發現，有工作經驗的大學生其生涯自我效能高於沒有工作經驗的大學生。由於本研究之對象為大一學生，有打工經驗的人數較少，可能此原因使得打工經驗在生涯自我效能之差異並不明顯。

(六) 對服務學習課程興趣高或對主修領域興趣高的大學生，其生涯自我

效能量表得分顯著優於對服務學習課程或主修興趣低的學生。

在 Hackett 和 Betz (1981) 的研究中指出生涯自我效能和所選科系滿意程度有高度相關。此與本研究結果相呼應，驗證了當大學生選擇符合自己興趣的領域學習時，會讓他們對自己的學習更關心並探索未來可能的選擇，以致能獲得較高的生涯自我效能。

(七) 不同人格類型的大學生在服務學習課程參與效能上有所不同。

1、能量來源 (E/I)：外向型的大學生在生涯自我效能量表之得分優於內向型的大學生。

由於外向型者偏好從外部經驗和互動關係中獲取能力 (Kirvy & Myers, 1993)，相較於偏好從內在獲取能量的內向型而言，外向型的人較能從人際關係中獲致楷模學習的機會。然而增進生涯自我效能的四個條件之中，「替代學習」是提升個人生涯自我效能的關鍵之一 (Bandura, 1997b)，換句話說，透過傾聽別人口述經驗或觀察別人的行為可增加個人生涯成功的信心，故可能因外向型擅長從互動中獲取經驗之特質，而有較高的生涯自我效能。

2、吸收訊息方式 (S/N)：大學生的「人格類型 (S/N)」與「生涯自我效能」之間沒有顯著差異。換言之，感官型與直覺型之人格特質對大學生生涯自我效能沒有影響。

3、做決定方式 (T/F)：思考型的大學生在生涯自我效能量表的得分高於情感型的大學生。

就思考型人格特質而言，本研究結果相較於過去研究發現有共通處：在謝宏惠 (1989) 以大專生為對象的研究結果中，場獨立者比場依賴者生

涯自我效能程度較高、理性型比直覺型或依賴型生涯自我效能程度高。將此研究與本研究相比較，雖兩者認知類型所採用的人格量表不同，但在謝宏惠的研究中場獨立者喜好數理科目，而理性型的特徵為以邏輯的方式蒐集資料，並詳細分析比較後做決定等特質，與本研究之「思考型」類似，且此類型擅長分析思考，因此可能較常思索個人未來生涯議題，故獲得較高的生涯自我效能。

4、處事態度 (J/P)：判斷型的大學生在生涯自我效能量表的得分高於知覺型的大學生。

判斷型的人格特質喜好按照計畫、組織、時間表行事，並能欣賞自我做事能力，即使在資料不全的情況下也想下結論 (Kirvy & Myers,1993)；相對於順其自然的知覺型特質而言，目標導向的判斷型大學生較擅長對未來做計畫，可能因此有較高的生涯自我效能。

綜合以上「人格類型」與「生涯自我效能」之差異結果發現，人格類型偏向外向型、思考型及判斷型的大學生有較高的生涯自我效能。

第四節 服務學習課程參與效能與生涯自我效能之相關

本研究以 Pearson 積差相關，瞭解服務學習課程參與效能整體及各向度與生涯自我效能量表之間的關係。分析研究結果如表 4-4-1 所示：

表 4-4-1 服務學習課程參與效能整體及各向度與生涯自我效能之相關表：

	自我效能	人際溝通	社會關懷	問題解決	課程認同	服務學習課程參與效能整體量表
生涯自我效能	.315***	.351***	.295***	.394***	.374***	.423***

*** $P < .001$

由表 4-4-1 的研究結果可知，生涯自我效能量表與服務學習課程參與效能整體及各分量表的相關，均達 .001 的顯著水準，各分量表依相關程度排序為問題解決、課程認同、人際溝通、自我效能及社會關懷。檢視相關值皆呈現正相關，此一結果說明大學生的服務學習課程參與效能越高，則其生涯自我效能越高。

邱皓政（2002）指出當相關係數範圍為 1.00 時，表示變項關連程度為完全相關；當相關係數範圍為 .70 至 .99 時，表示變項關連程度為高度相關；當相關係數範圍為 .40 至 .69 時，表示變項關連程度為中度相關；當相關係數範圍為 .10 至 .39 時，表示變項關連程度為低度相關；當相關係數範圍為 .10 以下時，表示變項關連程度為微弱或無相關。以邱皓政指出的標準檢視服務學習課程參與效能與生涯自我效能相關值，可發現服務學習課程參與效能整體與生涯自我效能兩者間屬於中度正相關，而服務學習課程參與效能之各向度與生涯自我效能之間則皆呈現低度正相關。

由此顯示，若大學欲提高大學生的生涯自我效能，提供服務學習相關經驗與活動是不可忽視的部分。

第五節 多元逐步迴歸分析結果

本節主要探討大學生的背景變項、人格類型及服務學習課程參與效能的預測作用；以及大學生的背景變項、人格類型、服務學習課程參與效能對生涯自我效能的預測作用。由於過去研究並無採上述變項從事關係研究，但基於文獻探討後，本研究試圖探索上述變項間之關係，屬於試探性的研究，故採用逐步迴歸分析法分析之。

壹、背景變項、人格類型對服務學習課程參與效能預測力之分析

本研究欲進一步探究影響服務學習課程參與效能之關鍵，故以服務學習課程參與效能為依變項，投入的自變項有：性別、學院別、服務經驗（過去服務經驗有無、服務與主修有無關連）、打工經驗、課業興趣（服務學習課程興趣高低、主修領域興趣高低）、服務機構、人格類型等背景變項，透過多元逐步迴歸分析加以考驗。其中性別、學院別、服務機構類別、服務經驗、打工經驗、人格類型原為名義變項，在此將其重新定義，並採虛擬變項處理，例如性別：男生為 1、女生為參照團體；服務學習課程興趣：興趣高為 1、興趣低為參照團體；主修領域興趣：興趣高為 1、興趣低為參照團體；人格類型之能量來源 (E/I)：外向型為 1、內向型為參照團體；人格類型之處事態度 (J/P)：判斷型為 1、知覺型為參照團體；人格類型之做決定程序 (E/I)：思考型為 1、情感型為參照團體；服務與主修關係：有相關為 1、無相關為參照團體；服務機構類別__D：校園環境類為 1、社會福利類為參照團體...。以下說明分析結果：

根據研究結果顯示，對大學生服務學習課程參與效能有預測效果的變項包括「服務學習課程興趣」、「主修領域興趣」、「性別」、「能量來源

(E/I)」、「服務與主修關係」、「處事態度 (J/P)」、「服務類別」。此七個變項共可解釋服務學習課程參與效能總變異量的 29.3%，其中「服務學習課程興趣」的解釋量為 19.6%，是服務學習課程參與效能最主要的預測變項，其次依序為「主修領域興趣」(3.8%)、「性別」(1.7%)、「能量來源 (E/I)」(1.6%)、「服務與主修關係」(0.9%)、「處事態度 (J/P)」(0.9%)、「服務類別」(0.7%)。

表 4-5-1 個人背景變項、人格類型預測服務學習課程參與效能之多元逐步迴歸分析摘要表：

選出變項	多元相關 係數 R	決定係數 R 平方	R 平方 改變量	β 值	F 檢定
服務學習課程興趣	.444	.197	.197	.354	119.014***
主修領域興趣	.485	.235	.038	.180	74.172***
性別	.502	.252	.017	-.111	54.120***
能量來源 (E/I)	.517	.268	.016	.127	43.947***
服務與主修關係	.526	.276	.009	.092	36.684***
處事態度 (J/P)	.534	.286	.009	.104	31.904**
服務類別__D	.541	.293	.007	-.087	28.278***

p<.01 *P<.001

從標準化迴歸係數 (β 值) 來看，「服務學習課程興趣」、「主修領域興趣」、「能量來源 (E/I)」、「服務與主修關係」、「處事態度 (J/P)」等五個變項之迴歸係數為正值，表示服務學習課程興趣高，其服務學習課程參與效能越高；主修領域興趣高，其服務學習課程參與效能越高；服務與主修有關連，其服務學習課程參與效能越高；在人格類型方面，能量來源傾向外向型，其服務學習課程參與效能越高；處事態度傾向判斷型，其服務學習課程參與效能越高。此外，「性別」與「服務類別」為負值，表示性別為男生的大學生其服務學習課程參與效能較低；在服務類別虛擬變項

中，校園環境類與社會福利類的對比之下，校園環境類的服務學習課程參與效能較低。

貳、背景變項、人格類型、服務學習課程參與效能對生涯自我效能

預測力之分析

本研究以生涯自我效能為逐步迴歸之依變項，投入的自變項有：性別、學院別、服務經驗（過去服務經驗有無、服務與主修有無關連）、打工經驗、課業興趣（服務學習課程興趣高低、主修領域興趣高低）服務機構、人格類型等背景變項，以及自我效能、人際溝通、社會關懷、問題解決、課程認同等五個服務學習課程參與效能層面。以下說明分析結果：

表 4-5-2 個人背景變項、人格類型、服務學習課程參與效能預測大學生生涯自我效能之多元逐步迴歸分析摘要表：

選出變項	多元相關 係數 R	決定係數 R 平方	R 平方 改變量	β 值	F 檢定
問題解決	.405	.164	.164	.238	95.102***
主修領域興趣	.460	.212	.047	.200	64.826***
能量來源 (E/I)	.487	.237	.025	.144	49.894***
課程認同	.504	.254	.017	.200	40.950***
做決定程序(T/F)	.521	.272	.017	.134	35.778***
性別	.529	.280	.008	-.094	31.008***

*** $P < .001$

根據研究結果顯示，對大學生生涯自我效能有預測效果的變項包括「問題解決」、「主修興趣」、「能量來源」、「課程認同」、「做決定程序」、「性

別」。此六個變項共可解釋生涯自我效能總變異量的 28%，其中「問題解決」的解釋量為 16.4%，是大學生生涯自我效能最主要的預測變項，其次依序為「主修興趣」(4.7%)、「能量來源」(2.5%)、「課程認同」(1.7%)、「做決定程序」(1.7%)、「性別」(0.8%)。

從標準化迴歸係數 (β 值) 來看，除「性別」為負值之外，其他皆為正值。表示在問題解決、課程認同題項上得分越高者，其生涯自我效能越好；對主修領域興趣高者，其生涯自我效能程度越好；在人格類型方面，能量來源為外向型者，其生涯自我效能越好，做決定程序為思考型者，其生涯自我效能越好；而性別為女生的大學生其生涯自我效能較低。

參、綜合討論

一、背景變項、人格類型、對服務學習課程參與效能預測力之分析討論

由分析結果可知，在預測服務學習課程參與效能上，背景變項中的「服務學習課程興趣」、「主修領域興趣」、「性別」、「人格類型（內向/外向；判斷/知覺）」、「服務與主修關係」、「服務類別」等共可解釋服務學習課程參與效能 29.3% 的變異量，其中「服務學習課程興趣」的解釋量為 19.6%，是服務學習課程參與效能最主要的預測變項。

而在本研究背景變項與服務學習課程參與效能之差異分析中發現，性別、學院別、服務類別、服務經驗中的服務與主修關係、打工經驗、服務學習課程興趣、主修領域興趣、人格類型等背景變項皆在服務學習課程參與效能上有所差異。進一步透過預測分析發現，能夠有效預測服務學習課程參與效能者，首推「服務學習課程興趣」。

由此可知在背景變項各個層面中，雖多與服務學習課程參與效能有關

且造成差異，但真正構成最重要的影響因素是大學生對服務學習課程之興趣。興趣因素的考量與先前文獻探討(Jacoby et al., 1996; Wade, 1997; Eyler & Giles, 1999)所得的結果相符，這也充分顯現出為提升良好參與效能，課程設計者需考量學生服務意願及興趣，以彈性調整課程的必要性。

二、背景變項、人格類型、服務學習課程參與效能對生涯自我效能預測力之分析討論

由分析結果可知，在預測生涯自我效能上，服務學習課程參與效能之「問題解決及課程認同」、「主修興趣」、「能量來源」、「做決定程序」、「性別」等變項共可解釋生涯自我效能 28%的變異量；其中「問題解決」的解釋量為 16.4%，是大學生生涯自我效能最主要的預測變項。

而在本研究背景變項與效能與生涯自我效能的差異與相關分析中發現，僅服務與主修關係、課業興趣、人格類型等背景變項在生涯自我效能上有所差異，而服務學習課程參與效能整體及各層面與生涯自我效能呈正相關。進一步透過預測分析發現，能夠有效預測生涯自我效能者，首推服務學習課程參與效能之「問題解決技能」。

由此顯示，當提升服務學習課程之問題解決效能時，能有效預測生涯自我效能的提升，此結果顯示加強學生問題解決能力能有效提升其生涯抉擇的自信程度。然而，在服務學習經驗中應如何提升問題解決效能呢？Conrad 和 Hedin 在 1980 年的研究指出，學生在服務機構中所經驗到的問題如與課堂經驗類似，能增進學生問題解決能力(Waterman, 1997)，這與 Eyler 和 Giles (1999)的發現類似，說明了服務學習讓學生更能應用課堂所學解決社會問題，展現更佳的分析與批判思考能力。由此瞭解到其中重要因素在於反思的實施與落實，誠如 Vogelgesang 和 Astin (2000)兩位學者所提出之提升學生批判思考能力、寫作及 GPA 的關鍵，是服務活動

後的反思報告。因此更顯示出「反思」在服務學習課程，以及有效提升生涯自我效能中所扮演的重要角色。

最後，綜合上述兩點研究討論的結果發現，「MBTI 人格類型」皆列入服務學習課程參與效能迴歸方程式，以及生涯自我效能迴歸方程式之中，顯示出人格類型對大學生之學習與生涯的影響性。此結果與黃玉（2003）的研究類似，該研究發現大一學生所呈現的學習與生活方式，深受其人格類型影響甚深。因此，透過大學教育資源讓學生提早認識自己的人格心理特質，將有助大學生瞭解自己，進而營造優於學習的環境，發揮優點、改進缺點，在團隊中學習與他人合作、截長補短，乃值得持續關注與研究的議題。