

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

杜威認為民主政治不僅是政府的一種形式，更是一種生活方式，也是一種經驗交換的結合方式（林寶山譯，民 78：81）。所以制度的設計固然重要，但是人民如果不具備民主的素養，到最後可能使民主的實施毀於一旦。Almond 和 Verba 也提出民主政治的實踐需要有民主素養的公民。在民主先進國家，公民的政治態度與價值是其政體穩定的前提（轉引自陳文俊、郭貞，民 88:113）。二次大戰後許多新興國家仿照西方民主國家的體制，制訂憲法，產生了民選政府與議會，但當權者將憲法束之高閣，我行我素；一般人民大眾也未覺知自己已是國家的主人，不積極的參與政治，停留在逆來順受的被統治心態中，導致新興國家民主化過程困難重重，動輒內亂及政變，甚至重返威權統治。因此空有民主制度，而無民主的政治文化及具有民主政治態度的公民與之配合，則民主政體無法穩固。由上述可知，維繫民主政治制度最重要的基礎在培養現代公民具備良好的政治態度及政治文化。

台灣地區近數十年來，整個社會面臨重大轉變，自民國七十六年解除戒嚴後，歷經黨禁和報禁的解除、國會全面改選、省長直選、凍省、總統直選、增修憲法多次，民國八十九年總統選舉結果更造成史上第一次政黨輪替。民國九十三年總統選舉民進黨中再度執政，但此次選舉卻因為「公民投票」及「319 槍擊事件」使選舉過程與結果備受爭議。民國九十五年，政府高層弊案頻傳，有高捷弊案、台開案及國務機要費案等，甚至造成百萬紅衫軍倒扁活動。民國九十七年國民黨在立委及總統大選中大勝，再次重新執政，造就了政黨二次輪替，為台灣民主政治再寫下輝煌的一頁。從政治體制解嚴至今短短幾十年，台灣社會呈現了急遽的自由化與民主化，雖有令人驕傲成就，但在這一波民主化過程中也出現許多的困境。例如：私人利益優於公共利益、對公共事務冷漠不關心、不問是非只分藍綠、選舉過於激情而少理性、政治人物言行粗暴及政府

官員貪贓枉法等等。可見理性及成熟的政治態度並未深植在公民心中，使台灣目前雖有民主制度，但未完全成熟的政治文化及態度，令人憂慮我國是否能以穩健的腳步繼續向民主國家邁進。因此培養公民擁理性、成熟及積極參與的政治態度與現有的民主政治制度互相配合實為我國當務之急。

我國國中學生有幸在台灣民主化過程中躬逢其盛，見證台灣民主政治的高度發展，但國中學生是否具備良好的政治態度參與政治，令人懷疑。筆者擔任國中教師已有數年，在教學過程中發現國中學生常有「只要我喜歡，有什麼不可以」及「自掃門前雪」這種自私及冷漠心態。這些心態造成國中學生對公共事務常表現出事不關己的態度，相對的在政治議題上也相當冷漠，在這種情況下，國中學生未來能否肩負台灣民主深化的使命，令人憂心。究其冷漠的可能原因如下：學生認為目前尚未有公民權，無法實際參與政治，因此對所有政治問題不予理會甚至漠不關心；或是受其父母及大眾傳播媒體的影響，認為政治參與無法改變現況，政府及政治人物只在乎自己的利益，不會理會人民的意見與心聲；亦或學生從自己實際參與班級事務及學校事務得到不愉快的經驗裡，將其推論至整個社會或國家。以上原因只是筆者所作的觀察及推論，尚未得到證實，為了確實瞭解國中學生的政治態度傾向為何，因此撰文探討國中學生政治態度的現況。

國中學生代表著「未來公民」的身份，且國中學生正處於皮亞傑所說的「形式運思期」，此時的青少年，思考能力及身心發展逐漸成熟，能運用抽象的、合於邏輯的推理方法去思考解決問題，因此正是政治態度與行為取向逐漸成形的關鍵時期，雖然國中學生尚未擁有公民權，但若能瞭解即將成為公民的國中學生其政治態度取向，除了能預測這些未來公民是否具備符合民主國家需要的政治態度外，更可以依據研究結果協助國中學生建立民主及積極參與的政治態度。根據理論分析結果，國中學生政治態度是透過政治社會化的過程形成，而影響政治社會化最深的媒介為家庭、學校、同儕團體及大眾傳播媒體。因此我們也可透過研究國中學生政治態度所獲得的結果，給予政治社會化媒介建議，使得政治社會化媒介能培育出真正的「未來公民」，使其具備未來民主社會所需的政治態度與行為，讓台灣邁向真正民主深化國家。

桃園縣近年來因工商發達，人口大量增加，有全國工業第一大縣及全國人口第二大縣的稱號，因此選舉時常成爲各政黨候選人必爭之地，各項政治活動非常活躍；加上民國 66 年中壢事件的發生，使桃園縣有民主聖地之美稱；桃園縣國中學生在長期耳濡目染下，其政治態度傾向爲何，令人好奇。另縱觀國內政治態度研究，研究對象從國小、國中、高中職、大學到社會人士都有，但近十年研究均以高中職及國小學童居多（古珮琳，民 87；曾欣儀，民 90；葉佳文，民 90；陳現義，民 91；陳怡伶，民 92；傅曉芬，民 92；蘇澄鈺，民 93；柯淑雅，民 93；吳宜芳，民 93；侯淑嫣，民 94），研究國中學生政治態度者僅有翁志宗（民 87）及陳育琪（民 95），且尙未有專文討論桃園縣國中學生政治態度。基於上述動機，加上筆者生於斯、長於斯，對桃園這塊土地有深厚的感情，以及筆者爲桃園縣國中公民教師，爲確實瞭解桃園縣國中學生政治態度，於是以「桃園縣國中學生政治態度之研究」爲研究主題，進行調查研究。

貳、研究目的

根據以上研究動機，本研究有以下目的：

- 一、瞭解桃園地區國中學生政治態度之傾向。
- 二、探討不同個人背景的桃園縣國中學生政治態度之差異。
- 三、探討不同家庭背景的桃園縣國中學生政治態度之差異。
- 四、探討學校教育的實施與桃園縣國中學生政治態度之差異。
- 五、分析不同層面政治態度彼此間之相關情形。
- 六、探討個人背景、家庭背景及學校教育實施對桃園縣國中學生政治態度的預測力。
- 七、根據研究結果，對政治社會化實施的途徑提出建議，提供加強學生積極政治態度之具體途徑。

第二節 待答問題與研究假設

本節根據研究之目的，提出如下的研究問題與研究假設：

問題一：桃園縣國中學生政治態度的傾向為何？

假設一：桃園縣國中學生政治態度傾向於積極正向。

問題二：桃園縣國中學生政治態度是否因個人背景因素不同而有所差異？

假設二-1：性別不同的學生，其政治態度有顯著差異。

假設二-2：年級不同的學生，其政治態度有顯著差異。

假設二-3：收看電視新聞次數不同的學生，其政治態度有顯著差異。

問題三：桃園縣國中學生政治態度是否因家庭背景因素不同而有所差異？

假設三-1：家庭社經地位不同的學生，其政治態度有顯著差異。

假設三-2：父母教養方式不同的學生，其政治態度有顯著差異。

假設三-3：家庭政治化不同的學生，其政治態度有顯著差異。

問題四：桃園縣國中學生政治態度是否因學校教育實施的不同而有所差異？

假設四-1：班級幹部經驗不同的學生，其政治態度有顯著差異。

假設四-2：社會科教師教學方式不同的學生，其政治態度有顯著差異。

假設四-3：班級氣氛不同的學生，其政治態度有顯著差異。

假設四-4：學校組織氣氛不同的學生，其政治態度有顯著差異。

問題五：政治態度各面向之關係為何？

假設五：政治態度各面向（民主態度、公民責任感、政治功效感、政治信任感）彼此間具有顯著相關。

問題六：個人背景因素、家庭背景因素及學校教育的實施等變項，那些對國中生政治態度有顯著預測力？

假設六：個人背景因素、家庭背景因素及學校教育的實施等變項，對學生政治態度有顯著預測力。

第三節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

本研究旨在探討桃園縣國中學生政治態度之研究。針對上述研究動機與目的，擬研究範圍如下：

一、就研究對象而言

本研究僅以九十六學年度第二學期就讀於桃園縣公立國中學生為本研究之母群體，並不包括私立國中、特殊學校（完全中學及國中小）、夜間部及進修補校之學生。

二、就研究變項與內容而言

（一）在自變項方面

1. 個人背景因素

本研究所謂的學生個人背景因素為性別、年級及收看電視新聞次數等三方面。

2. 家庭背景因素

本研究所謂的學生家庭背景因素為家庭社經地位、父母的教養方式及家庭政治化等三方面。

3. 學校教育的實施

本研究所謂的學校教育實施為班級幹部經驗、社會科教師教學方式、班級氣氛及學校組織氣氛等四方面。

（二）在依變項方面

本研究在綜合分析政治態度的相關文獻後，擬從「民主態度」、「公民責任感」、「政治功效感」及「政治信任感」等四個層面評量學生政治態度，而政治

態度評量工具的內容亦以其為主要範圍。

貳、研究限制

一、就研究對象而言

本研究以僅以桃園縣學生為研究對象，因此研究結果僅能推論於桃園縣國中學生，是以在推論上會有其限制。

二、就研究方法而言

本研究藉助量表和問卷的編製，從事量化之調查研究，若能輔以觀察或實驗等研究方法，則能作更深層的分析。

三、就施測方面而言

本研究以隨機抽樣方式抽取桃園縣國中學生為研究對象，受限於人力與時間，除就近之學校可由研究者親自施測外，其他學校僅能以郵寄問卷方式委請取樣學校的負責教師代為進行施測。

四、就研究內容而言

政治態度為一建構概念，故需透過相關態度量表加以量化解釋。本研究擬參考國內外已經施測，且信度、效度較無爭議之政治態度量表經修訂後施測。然而，政治態度應涵蓋哪些項目，又施測後之量化顯示政治態度多少程度，其涵蓋面與施測信、效度，均待進一步探討。

第四節 名詞解釋

本研究中的幾個重要名詞，其定義如下。

壹、桃園縣國中學生

係指九十六學年度第二學期就讀於桃園縣之縣立國中學生，不包含私立國中、特殊學校（完全中學及國中小）、夜間部及進修補校之學生。

貳、政治態度

態度是個人的內在心理狀態，無法直接觀察，只能藉由其表現在外的行為推知。而政治態度係指由政治認知、政治情感及政治行為趨向所共同組成一種心理或生理組織，用以引導或影響個人對有關政治目標、政治情境的反應（林嘉誠、朱法源，民 79：269）。本研究所稱之國中學生政治態度是指受測者在研究者自編之「國中學生政治態度問卷」中政治態度量表之得分。政治態度量表包括從「民主態度」、「公民責任感」、「政治功效感」及「政治信任感」等四個層面評量學生的政治態度。受試者得分越高，表示該項政治的心理傾向越強，反之則越弱。茲將政治態度分述如下：

一、民主態度

民主態度是一種對民主政治之施行原則和實踐的認知、感情與行為的趨向。有關民主態度的研究，就是對於構成民主政治要項的定期選舉、分權、自由權保障、法治與政黨政治等原則是否施行的態度傾向（林嘉誠，民 70：10）。一般而言，民主態度愈高者，政治參與行為愈高，則民主化的決心較強。本研究所指「民主態度」乃採操作型的定義，僅限於評量工具上所包含範圍，包含民主體制認同、民主價值、政黨政治、自由及平等權保障。受試者在民主態度分量表的得分越高，則代表受試者民主態度越高，反之則越低。

二、公民責任感

Campbell 等人將「公民責任感」(sense of citizen duty)定義為：「政治成員認為他自己或其他人應該去參與政治過程，而不必計較這些政治活動是否值得或有效。」(Campbell,Gerald Gurin,and Warren E.Miller，1954:194)簡單地說，就是公民參與民主政治的責任感。換言之，也就是人民是否視參與政治為一種義務。本研究所指「公民責任感」乃採操作型的定義，僅限於評量工具上所包含範圍，包含強調投票參與及公民權利與義務的行使。受試者在公民責任感分量表的得分越高，則代表受試者公民責任感越高，反之則越低。

三、政治功效感

Campbell 等人認為政治功效感(sense of political efficacy)為個人認為其政治行動對於政治歷程一定有或能夠有所影響的感覺 (Campbell et al.，1954：187)。換句話說，政治功效感就是指個人是否有能力採取行動，來影響政府政策的一種自信心。其中包括了「內在功效」即個人相信自己擁有能力能夠瞭解政治事務、過程，以及參與政治活動的程度；而「外在功效」則指個人相信政府官員對於人民需求有所反映與重視的程度。本研究所指「政治功效感」乃採操作型的定義，僅限於評量工具上所包含範圍，包含內在功效即相信自我能影響政府及政策的能力及外在功效即政府及政府官員對自我意見重視程度。受試者在政治功效感分量表的得分越高，則代表受試者政治功效感越高，反之則越低。

四、政治信任感

「政治信任感」(sense of political trust)係指對政府官員、政府決策，甚至是對政治結構、政治規範的信任態度。政治系統會產生令人滿意的產品，即使人們不加以關心留意；換句話，沒有人民的努力，仍將可以獲得令人滿意的施政作為；所以信任當局，表示不用留心或監督當局，人們相信自己的利益將會得到當局的關照(林嘉誠，民 78：218)。本研究所指「政治信任感」乃採操作型的定義，僅限於評量工具上所包含範圍，包含相信政府及政府官員是為人民謀福

利、追求人民最大福祉，且相信政府及政府官員是清廉的。受試者在政治信任感分量表的得分越高，則代表受試者政治信任感越高，反之則越低。

參、父母教養方式

所謂父母教養方式是指父母在訓練或教育子女方面，所持之相關認知、情感及行爲傾向。本研究所指「父母教養方式」乃採操作型定義，僅限於評量工具上所包含的範圍，包含受試者知覺其父母對受試者的管教態度及當受試者犯錯時父母親的反應爲其內涵。受試者在「父母教養方式」分量表上的得分越高，顯示父母傾向於民主式的教養方式，反之則表示傾向於權威式的教養方式。

肆、家庭政治化

家庭在孩童和青少年時期的政治社會化歷程中，扮演著重要的角色，家庭的政治文化，影響著孩童對政治的看法與態度。本研究所指「家庭政治化」乃採操作型定義，僅限於評量工具上所包含的範圍，包含受試者知覺其父母對政治問題感興趣且經常討論，甚至是否經常批評政治人物爲其內涵。受試者在「家庭政治化」分量表上的得分越高，顯示家庭政治化程度愈高，反之則表示顯示家庭政治化程度愈低。

伍、社會科教師教學方式

社會科教師教學方式係指教授社會領域課程的教師在教學情境中所扮演的角色行爲。本研究所指「社會科教師教學方式」乃採操作型定義，僅限於評量工具上所包含的範圍，包含受試者知覺社會科教師在教學情境中是否鼓勵學生發問、尊重學生意見、提供各種不同觀點供學生參考及學生犯錯時的處理模式。受試者在「社會科教師教學方式」分量表上的得分越高，顯示社會科教師教學方式愈民主，反之則表示社會科教師教學方式愈權威。

陸、班級氣氛

班級氣氛由班級成員，經過一段時間的交互影響後，自然形成的一種獨特的、為班級成員所知覺到的、以及能影響班級成員之思想、態度與行為模式的風格或特質。班級中導師與學生互動頻繁，對學生的思想、態度與行為影響最大，因此本研究所指「班級氣氛」乃採操作型定義，僅限於評量工具上所包含的範圍，包含導師能以開放心胸與學生對班級事務進行溝通、討論，能尊重學生的決定與意見。受試者在「班級氣氛」分量表上的得分愈高，表示其所知覺的班級氣氛的民主程度越高，反之則表示其所知覺的班級氣氛愈權威。

柒、學校組織氣氛

學校組織氣氛是指在學校組織中經由學校成員交互影響所形成結果，此種結果具有其整體性與持久性，會影響學校組織成員的行為，且能被學校組織成員所知覺到。因此本研究所指「學校組織氣氛」乃採操作型定義，僅限於評量工具上所包含的範圍，包含學生所知覺的學校風氣、學校單位及行政人員對學生事務處理的態度。受試者在「學校組織氣氛」分量表上的得分愈高，表示其所知覺的學校組織氣氛的民主程度愈高，反之則表示學校組織氣氛愈權威。

第五節 研究方法與步驟

壹、研究方法

本研究首先採用文獻分析法，分析探討政治社會化及政治態度的相關理論。其次採問卷調查法，研究者參考相關文獻及國內外博碩士論文，編製問卷，實施調查研究。

貳、研究步驟

本研究進行的步驟如下：

- 一、擬定研究計畫。
- 二、蒐集相關資料。
- 三、整理資料並加以歸納。
- 四、編製問卷。
- 五、進行預試。
- 六、正式施測。
- 七、回收問卷並進行問卷分析。
- 八、提出研究發現並作成結論。

第二章文獻探討

本章中共分為三節，將國內外相關研究的理論與實證研究加以歸納整理，以作為本研究理論參考之依據。第一節為政治社會化的內涵；第二節為政治態度的意涵；第三節為政治態度相關研究。政治社會化的目的在於使政治文化得以傳遞，並建立個人政治態度。因此為了探究政治態度如何建立，本章先進行政治社會化的探討。

第一節 政治社會化的內涵

壹、政治社會化的意義

政治社會化這個概念是由社會心理學家 Hyman 於 1959 年所發表「政治社會化：政治行為之心理研究」(Political Socialization : A Study in Psychology of Political Behavior) 當中所提出，之後逐漸演變為政治學研究領域相當重要的課題。在瞭解政治社會化的意義前，應先瞭解何謂社會化。1920 年代討論社會化問題，並正式使用社會化一詞，心理學家對社會化研討，偏重於個體層次，討論個人如何孕育獨特的人格型態，透過不同時期的生活與學習經驗，而塑造人格與態度。社會學家則比較偏重總體層次，討論社會成員如何學習社會角色與規範，使社會與文化結構與規範，內化於社會成員心中，使社會體系與社會結構能夠持續下去（林嘉誠，民 78：1）。因此社會化為人們學習與自己有關的社會角色中應有的表現和態度的方法，而其目的為人們在社會角色上互相協助，並經由傳遞新成員適當之信仰與行為，來維持社會繼續生存。

社會化是指個人學習社會規範與期待的過程，亦即是一個人學習或受社會影響而成為社會所能夠接受的人，且此過程從人出生的一刻直到死亡的來臨為止，中間是沒間斷的（蔡文輝，民 78：117）。而政治社會化乃由社會化的概念衍生而來。社會化可以說是個人學習文化的一種歷程，政治社會化則為個人學習政治文化的一種歷程；經由社會化使自然人成為社會人或社會動物，經由政治社會化而使社會人成為政治人或政治動物，兩者的學習都是繼續不斷的歷程，因此可以說政治社會化可以說是廣泛的社會化歷程中的政治取向部分（馬

起華，民 70：239)。

政治社會化的意義，各家眾說紛紜，整理如下：

Easton 和 Dennis (1969：7) 認為政治社會化是指個人獲取政治行為模式及定向的發展過程。

Almond 和 Powell (1966：65) 認為政治社會化是政治文化維持與轉變的過程，其功能使個人開始接納政治文化，並形成他們對政治事物的取向。政治文化模式的改變，也需經由政治社會化。

Sigel (1965：2) 認為政治社會化乃是漸漸學習現行政治制度所接受與履行之規範、態度和行為。

Langton (1969：4) 認為政治社會化係指社會把政治文化由上一代傳遞給下一代的過程，也是個人經由社會不同機構學習與政治有關的態度與行為，他特別說明政治文化包括了政治態度、政治知識、與政治評價，政治社會化的主體以家庭、朋儕團體、學校、大眾傳播、成人團體等。

Greenstein(1968：551)把政治社會化分為二種定義：「狹義來說，是指專負教導之責的教導者，有意識地灌輸政治知識、價值及習慣。廣義來說，則包括人生每一階段的政治學習，不論正式的或非正式的，計劃的或非計劃的，都概括在其中。換言之，不僅包括明示的政治學習，同時也包括非政治性學習，例如學習與政治有關的社會態度，獲得與政治有關的人格特質等均包含其中。」

彭懷恩(民 92：75)認為政治社會化的意義，就是把政治文化一代代的傳遞，即政治體系的成員獲得對政治的心理取向之過程。

林嘉誠(民 78：5)認為政治社會化由個體層次而言，政治社會化係個人學習政治知識、政治價值、政治規範、政治行為能力、政治角色扮演、孕育政治心態的過程；由總體層次而言，係各種既存的正式或非正式組織，將既存的或計畫的政治規範、政治價值觀、政治行為模式、傳遞給所有的政治成員，尤其

是尚未定型的新生代政治成員。

Ball 和 Peters 認為政治社會化是對政治體系所持態度及信念的制度化及發展過程。這個程序可能鼓勵對國家的忠誠並促進特定價值，它可能增加對體系的支持或疏離。政治社會化並不只有在童年易受影響的時期，通常這個過程還持續到整個成年生活。它經由正式地嘗試去教導政治價值，以及非正式地從人民參與家庭、學校、社團和職場時逐漸培養（陳一新、鄧毓浩、陳景堯譯校，民 92：87）。

綜合上述所言可知，政治社會化的定義歸納為兩種界說：一是強調個人獨特的成長，人們在這種成長過程中，逐漸獲取個人的自我認同、能夠表現自己，並以自己的方式尋求個人獨特的需要與價值。例如：Greenstein、Easton 和 Dennis 和 Sigel；二含有「社會塑造個人、使之合乎先存的模式」或從「政治系統的需要」來看政治社會化。例如：Almond 和 Powell、Langton 等（陳義彥，民 66：20）。各家學說也可歸納出政治社會化的特點：

一、政治社會化也就是政治學習，透過政治社會化過程，學習政治知識、態度、價值與行爲。

二、政治社會化是個人在社會中被塑造成政治人格、政治取向及政治行爲模式的發展過程。正如 Almond（1974：44）所說：「政治社會化過程是持續不斷的進行，貫穿了個人的整個生命歷程」。

依上述各家說法，本研究定義政治社會化為貫穿個人一生的政治學習，並透過正式或非正式、計畫或非計畫方式將政治規範、政治價值觀、政治行爲模式、傳遞給下一代的過程，使其形成符合社會的政治態度與行爲。

貳、政治社會化理論

由上述可知，政治學者對政治社會化研究的角度不同，所以也就發展出不同的理論。如 Easton 和 Dennis（1969）則歸納為分配理論、系統維持論和系統

持續理論。我國學者張金鑑（民 66）則將其分為行為論、功能論與系統論等三類。馬起華（民 70）則區分為學習理論、態度理論與系統理論等三類。Jaros（1973）將政治社會化理論分成微觀層次理論（micro-level system）及鉅觀層次理論（macro-level system）。

陳陸輝及黃信豪（民 96：16-20）採用主動性與被動性的政治社會化的理論來探討大學生的政治功效意識和政治參與。陳陸輝及黃信豪認為過去政治社會化研究多屬於單一面向的理論模式，主要為個人在政治社會化過程中如何經由不同的媒介獲取政治價值，相對而言，個人是處於被動接受的角色，相關研究並無從個人主動選擇的角度出發。可以預期的是，在成長過程中的初期，個人所處於的是較為被動接受價值的。然而大學生已具備主動思考能力與初步的態度定向的價值觀之下，過去研究所揭示的單一社會化途徑來探究其政治態度的形塑，似乎有其理論不足之處。因此除過去政治社會化中所重視的社會化媒介，包括家庭、學校與同儕團體對於個人政治價值與態度的影響作為被動的接受外；個人主動性的選擇，即學生在學時期對學校事務的涉入經驗，也或許可作為評估其政治態度與行為的重要因素。

上述主動性與被動性的理論確實可補足過去研究過份強調被動接受政治社會化媒介的不足，但本研究針對桃園縣國中學生進行研究，國中學生尚處於政治態度初步形成階段，尚未有太多的主動性的涉入經驗，大多還是被動接受為主，因此本研究政治社會化理論不採用上述理論，而是採用 Jaros 的分類方式，說明政治社會化理論架構，茲說明如下：

一、微觀層次理論（micro-level system）

微觀層次理論主要說明個人如何從事政治學習。Hess 和 Torney 用四種模式來說明政治學習的獲得、穩定和變遷：累積模式、人際關係轉移模式、認同模式及認知—發展模式；Dawson 和 Prewitt 則將政治學習分為間接與直接兩種型態，以涵蓋政治行為的形成過程，分述如下：

（一）Hess 和 Torney（1967：22-26）的四種政治學習模式

1. 累積模式(Accumulation Model)

本模式假設政治角色期望之獲得是藉由片斷的知識、消息、態度與活動累積而得。此種社會化在基本性質上，注重成人直接教導，兒童的態度、參與、學習及行為是直接以累積而成的。

2. 人際關係轉移模式(Interpersonal Transfer Model)

本模式以兒童在接觸明顯政治社會化時，已有許多人際關係的經驗，並從中獲得滿足。由於家庭與學校中的生活經驗，使他在日後與權威人物關係所採取的應對方式，會與他童年時與人接觸時所採取的方式一致。其強調政治學習是一種人際關係的轉移，如對父母及老師的情感可轉化日後對政治權威人物的應對關係。

3. 認同模式(Identification Model)

本模式強調兒童的政治態度、行為、觀念的產生，通常源自於其生活經驗中重要他人的模仿、認同。這種認同對象可能是父母或師長的政治觀點，如政黨認同，也可能是同儕團體、政治傳播媒體特殊人物。這種認同可能為若干細節，也可能為全面性的、影響深遠的認同。

4. 認知—發展模式(Cognitive-Developmental Model)

本模式著重兒童本身智力認知發展、領悟能力對於政治事物之影響。兒童對政治世界的認識，是隨著認知結構而改變。認知結構的發展是由具體到抽象，當兒童尚未達到瞭解某一概念的適當發展階段時，我們不可能教會這項概念。

這四種模式的應用，須視不同的學習狀況而定。例如：「累積模式」可適用於解釋隨著年齡增長，對政治知識的學習日益增加現象；「人際關係轉移模式」則用來說明兒童對父親的情感類化對總統積極性情感的狀況。「認同模式」適用於解釋對政黨好惡態度的形成；「認知—發展模式」可說明對政府結構及運作程序的知識成長最為適切。

二、Dawson 和 Prewitt 的間接與直接政治社會化

Dawson 和 Prewitt 將政治學習的過程分為直接與間接兩種：間接的政治社會化主要是指個人獲得的一般性非政治之性向，會影響其政治自我之發展，當政治自我轉化到特定的政治對象，而形成個人的政治取向；直接的的政治社會化則是指所傳遞的內容或發展的取向是直接指向特定的政治對象、個人，明確地學習政治相關內容。這兩種政治社會化的區別，並不在於社會化媒體的意向是否公開或隱藏，而在於社會化經驗的內容是否指向特定的政治內容。茲將兩種內容分述如下(林水波，民 62：57-64)：

(一)間接的政治社會化

1. 人際關係的轉移(Interpersonal Transference)

此同 Hess 和 Torney 的人際關係轉移模式，前已述及，不再贅述。

2. 見習(Apprenticeship)

指個人在政治情境中應用的各種技能和表現，常來自非政治情境的行為和經驗，而非政治的活動被視為政治活動的練習或見習。如參加班級、社團、童子軍等活動學習到行為、成規、投票、選舉等。

3. 類化(Generalization)

政治態度的發展，是由社會價值擴及特殊政治對象的結果。個人的一般信仰體系具有潛在的政治內容，例如非洲人常將自然災害視為命定的，所以他們也以同樣方式看待政府組織。

Dawson 和 Prewitt 認為這種間接的政治社會化不止於兒童時代，而是持續一生的，而且其政治學習不限於非政治角色轉移到政治人物，也包括了政治活動的技能、習慣、行為與成規的獲得。

(二)直接的政治社會化

1. 模倣(Imitation)

這種社會學習型態是眾所皆知最廣泛和持久的，可適用於一整套的價值、行為、技能、期望和態度之學習。這種學習可以是有意識或下意識地仿效他人的價值觀念與行為型式。模倣亦可分為正面與反面，正面的模倣乃個人模倣他所喜歡的人的態度，以使自己被接受；反面的模倣指個人拒絕父母或其他權威人物的價值，特意塑造一種異於父母或權威人物的行為。

2. 預期的社會化(Anticipatory Socialization)

當人們渴望一種職業或社會地位的獲得之前，即會開始接受該項職業或社會地位的角色價值與行為。例如為了將來能扮演好公民的角色，兒童或青少年會特別注意相關知識，並在日常生活言行中扮演這個角色的要求。

3. 政治教育(Political Education)

政治系統透過各種機構（家庭、學校、大眾傳播媒體、政府機構、組織或政治團體等），把政治的知識、技巧、價值與行為，直接且有計劃地傳遞給個人。政治教育的主動權是在從事政治社會化的人，而不是被社會化的個體。政治教育的重要性可由兩方面來說明：

- (1)公民需要有最基本的政治職務、義務與權利的知識，使政治能有效運作。例如：守法、納稅、服兵役等。
- (2)社會可以透過政治教育，以培養忠誠、愛國心及對政治制度的支持。大部分的學校教育皆有安排如升旗典禮、唱國歌、紀念民族英雄等，以培養學生的愛國情操。

4. 政治經驗(Political Experiences)

個人學習有關政治活動，常來自於其與政治人物、結構和事件的互動，亦即在政治過程中的實際體驗和觀察所致，政府的公共政策如能配合人民的需求，使其獲得較為滿足的政治經驗，則人民對政府的支持度也會相對提高。這

種政治學習在成人間比在兒童間更為常見，因為成人跟政府官員的接觸機會通常會較兒童密切。但兒童也有某些特殊的政治經驗會影響他們對政治世界的看法，如對警察的印象、重要的選舉過程等經驗，都會對兒童的政治學習產生某種程度的影響。

二、鉅觀層次理論 (macro-level system)

鉅觀層次理論主要適用來說明政治系統的穩定及變遷，以 Almond 和 Powell (1978) 所提的「系統功能理論」及 Easton 和 Dennis (1969) 所提的「系統持續理論」為代表。這兩種理論企圖把政治社會化和政治系統之間的關係連結起來，所不同的是：系統功能理論強調政治社會化的預期功能有助於政治系統的穩定，其分析之對象僅限於政治系統的局部活動與整體之間的功能關係，政治系統之外的環境關係，則非其分析的對象。因此本系統僅能解釋政治系統的穩定現象；自 1966 年以後的學者更注意到政治社會化可能促成政治系統的調整與政治變遷的發生，而內容最廣博、最有系統的理論是由 Easton 和 Dennis 所共同提出的「系統持續理論」，此一理論企圖把政治社會化與系統持續的變化關聯起來（陳義彥，民 66：25），將此理論介紹如下：

(一) 系統持續理論

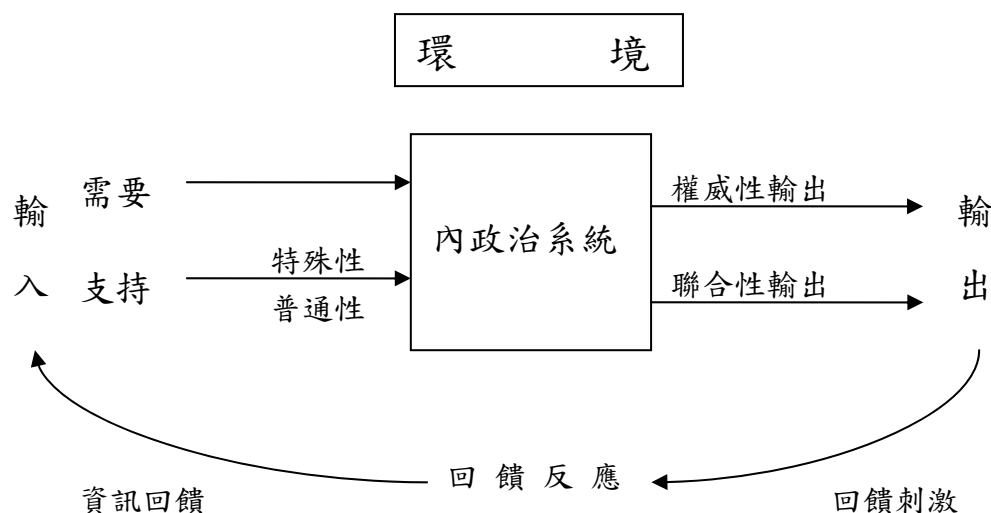


圖 2-1-1：Easton 的政治系統簡單模型

Easton 的系統持續論可以繪示如圖 (2-1-1)。Easton 政治分析架構，以下列六種要素作說明 (余霖，民 74；張秀雄，民 82；蔡璧煌，民 83；陳秋燕，民 83)：

1. 政治系統的意義

「在社會系統中進行和權威性的價值分配」、「政治生活是受環境包圍的行為系統，在環境中，政治系統不僅曝露於環境的各種影響之中，也對該影響產生反應」(Easton & Dennis，1969：33-36)。換言之，政治系統不是孤立地存在，而是受到物理的、生物的、心理的及社會的環境所包圍，它對內、外在的影響能主動地予以調適。

2. 政治系統的邊界

政治系統並非一個實體，因此不像生物系統和物理系統那般具有明顯、易於劃分的邊界。至於政治系統範圍之外的社會系統，Easton 全部視為環境。環境又分為內在社會環境和外在社會環境。凡是與政治系統屬於同一層次的社會，而不在政治系統範圍內的都稱為內在的社會環境；凡是與政治系統屬於不同層次的社會，稱為外在的社會環境。Easton 所稱的政治系統，是指國內的政治系統。

3. 政治系統與環境的交互作用

政治系統和該環境是不斷發生交互作用的。環境對於系統的影響即是輸入；政治系統對環境的影響即是輸出。輸出的效果是否達成目標，需要有新的資訊傳回系統內，成為新的輸入，這就是回饋。

4. 政治系統的輸入

是指政治系統中的成員對於整個政治系統的需求與支持，對於政治系統的影響相當重要。也有學者將之比喻為政治系統中的原料與動力 (張秀雄，民 82：36)。

(1) 需求：需求主要來自於系統的週遭環境與本身。需求提供政治系統加工的原料，從而導致政治活動。也造成政治系統的壓力。需求必須經過政黨、壓力團體、大眾傳播媒體的過濾，才能傳達給當局。

(2) 支持：支持的對象可以分為三種：政治社群 (political community)、政治典則 (political regime) 與政府當局 (government)。而支持的方式也可分為兩種：特殊性支持與普遍性支持，前者指的是系統成員認為權威當局輸出的決策和行動，能符合自己的利益，而給予的支持；後者則指經由政治社會化的方式，成員對於政治系統充滿信任和信心，基於情感與愛國心所給予無條件的支持 (蔡璧煌，民 83：38)。

5. 政治系統的輸出

Easton 所謂政治系統的輸出是指權威性社會價值分配的制定與執行。輸出主要有四種方式，簡述如下：

(1) 權威性陳述 (authoritarian statement)：權威性陳述在法治型態上以法律、命令、規則或司法判決表現；在非法治型態上則以行政機關或民意機關對前述各項法制發表意見。權威性陳述有時並不付諸實現，但可藉以緩和來自需求的壓力。例如，中南美某些國家制定了憲法，但憲法內許多內容未能切實執行；共產國家明明實施獨裁統治，卻聲稱是民主專政。

(2) 權威性作為 (authoritarian performance)：意指執行權威性陳述或其他權威性行動。通常制定法規或口頭暗示，但有時事先並未制定法規或告知，卻突然採取不合法的行動進行壓制。例如取締交通違規、拆除違建或突然逮捕異己進行整肅。

(3) 聯合性陳述 (associated statement)：聯合性陳述通常用以解釋權威性陳述與作為，是當局對自己的陳述與作為合理化的手段，並為不符合成員需求的政策提出答辯與說明，以鼓勵成員接受既定的政策。因此聯合性陳述，在於加強成員的特殊性與普遍性的支持。例如：國情茲文、文告或提出強烈的意識型態

口號。

(4) 聯合性作為 (associated performance)：是指給予系統成員在法制規定外的利益或福祉。例如，議員為選民關說、縣市長安插助選功臣以重要職位。凡是當局所制定的各類型陳述與作為，統稱為政治系統的輸出。通常輸出的作成，在迎合成員的需求，以爭取其支持。

6. 政治系統的回饋

包括了四種回饋方式，主要皆在說明權威當局與成員之間的訊息往來，說明如下：

- (1) 回饋刺激--輸出本身形成一種刺激，由輸出才刺激了成員的支持態度
- (2) 回饋反應--按系統成員支持態度而改變，但是回饋反應並非即時產生，有時經過一段時間的延宕，有時則毫無反應。
- (3) 回饋反應的溝通--回饋反應的溝通把系統成員的回饋反應，支持性態度、需要被滿足的程度，傳回當局。使之瞭解以往的輸出是否符合成員的需要，得到成員的支持以及成員的新需要。
- (4) 再輸出—再輸出成立的條件是當局有意重作輸出以迎合成員未滿足的需要。

參、政治社會化的媒介

政治社會化的媒介甚多，陳文俊（民 72，11-12）認為凡是足以影響個人政治態度的任何因素，皆可視為政治學習的媒介，但大體而言，家庭、學校、同儕團體及大眾傳播媒體，普遍被接受的四個重要媒介，因此本研究針對家庭、學校、同儕團體及大眾傳播媒體四點來說明，分述如下：

一、家庭

家庭是最基本的社會單元，個人出生後最先接觸的就是家庭，從父母與家人互動中學習到價值與行爲。因此家庭是傳遞政治訊息的重要媒介，對子女的政治意識的萌芽及子女政治態度的形成更是有重大的影響力。Hyman（1959：51）更指出家庭是最重要的社會化媒介。由於個人所碰到的第一個社會化機構是家庭，個人早年在家庭中所接受政治的（明示）或與政治有關的（暗示）觀點，可能會影響他一輩子（袁頌西，民 93：23-24）。林嘉誠（民 78:25）指出包含家庭結構、父母親管教方式、父母親與子女的互動模式、父母親的個人政治態度、家庭的友誼氣氛、家庭事務的決策模式、兄弟姊妹的相處方式等，均可能對子女的政治學習產生直接或間接的影響。

陳文俊（民 72：153-154）也認為家庭為首要的社會化機構，其重要性建立在五點特性上：

（一）家庭是「初級團體」（primary group），成員之間具有深厚的感情關係，彼此面對面溝通，接觸頻繁，感情親密。所以，家庭對個人的影響，遠較其他團體更為直接、普遍而深遠。

（二）兒童身心脆弱，事事仰賴父母，而家庭可提供兒童生理與心理的滿足，在學習過程中，容易產生增強的作用。

（三）家庭的環境是同質的環境，成員接受相同的環境刺激，易於養成相同的態度。

（四）家庭是兒童形成人格與學習非政治的態度及價值之場所，這些非政治的學習，可以透過「投射」（projection）及「類化」（generalization）的過程，變成個人政治態度的來源。

（五）家庭中的政治學習，多屬於無意識、隱性的政治社化會，兒童模仿父母，並在潛移默化的環境中，達成政治學習的效果。

由上可知，家庭對個人政治社會化的重要性。國內外學者的實徵研究也證明上述看法：袁頌西（民 63）認為父母經常討論與參與政治活動，則子女的政治功效能意識較高；羅瑞玉（民 78）認為父母教養方式採高度關懷與適度地權威教養將有利於子女在政治社會化的過程轉化角色學習的態度發展。Ellsworth（1976：117）指出，兒童的政治意識、社群態度及政黨支持，受其家庭父母的影響深遠。但也有學者提出家庭雖然影響子女政治態度的形成，但政治學習本身是持續的，家庭影響的痕跡雖在，卻不是終其一生不變。Merelman（1971：62）指出家庭政治學習常是表面的，未經分化的，只有結構性的好、壞之分，一旦子女長成，自我判斷力與知識增加，就常會自主性的追求政治價值與認知。雖是如此，大體來說，家庭對其子女政治態度仍具有重大的影響。

二、學校

美國政治學者 V.O.Key（1961：316）說：「所有國家的教育制度都在灌輸未來公民政治秩序的基本觀念與價值」。因此學校的政治學習具有集中、統一、操縱、有計畫的特性，與家庭的政治社會化以非計畫性、隱性為主有明顯的不同。袁頌西（民 93：27）認為學校教育有雙重效果：一為明示的、正式的，或直接經由計畫的教育程序傳遞學生有關政治的知識、政治信仰等，學校的歷史、公民、地理課程都是為了達到這些目的而設的；次為暗示的、或非正式的經驗或影響等，如學校利用國定假日舉行紀念儀式以灌輸兒童愛國的情操，經由班會、學生自治會、社團等活動學習到參與政治的民主規則等。除此以外，學校教職員的行事風格、教學方式，以及對於兒童的一般態度，也無形中影響到兒童的政治學習。因此學校被認為是最重要與最有效的政治社會化工具（Hess and Torney，1967:101）。陳文俊（民 72:204）亦認為學校是重要且有效的政治社會化機構，主要有以下三個原因：

（一）學校是比較容易控制的一種政治社會化的機構，學校的政治學習具有集中、劃一、操縱、立意等特性。

（二）學校的政治學習常以團體的方式進行，人人參與，經驗共享，易生「團

體動態」的作用。

(三) 有些社會其家庭生活屬於倫理的成分居多，政治氣氛淡薄，學校因而極可能成爲一個人最先接觸到的政治社會化環境。

由上可知，學校是有計畫且相當重要的政治社會化媒介，國內外實徵研究也證實上述看法：陳義彥（民 66）研究發現學校權威模式與大學生的政治參與有顯著的正相關；Almond 和 Verba（1963）對五國公民所進行的調查亦顯示在學校中有較多討論機會者，其政治功效意識較高。但蔡璧煌（民 83：65）研究認爲學校在個人政治社會化的教學過程中扮演著重要的角色，但並非唯一或最重要的因素；在政治知識的提供上，學校可能比其他媒介重要，但在政治態度上的塑造與改變上，效果仍舊是不清楚的。不過雖然如此，學校對學生政治態度的養成仍是不可忽視的。

三、同儕團體

同儕團體（peer group）是指相近年齡的人們，有相同興趣、嗜好、背景等因素，而形成的次級團體，例如：孩童的玩伴，學生組織及成人社團等。個人除出生時的家庭、學校及其所參加的正式團體外，青少年時期的玩伴、成年期的工作夥伴及非正式的同儕，都會影響個人的政治態度。同儕團體對青少年的影響頗深，青少年兒童爲了獲得團體成員的認可和地位，必須尋求妥協之道，進而認同團體的規範。同儕團體的規範對其成員具有約束力，言行均符合同儕團體訂定的價值標準的人才能被團體所接受。因此同儕團體中所產生的學生次文化不僅影響了學生的行爲態度、價值觀念，亦滿足了其獲致友誼的基本心理需求和安全感。此外，同儕團體的規範不僅能提供青少年兒童作爲行爲參照的基準，亦能成爲青少年爭相模仿與認同的對象，使孩子從中有機會學習到社會化行爲。Silbiger 認爲同儕團體的政治社會化角色之重要性可歸結爲以下三個原因（轉引自陳文俊，民 72:177）

(一) 同儕團體彼此接觸頻繁，容易產生「社會行眾」(social conformity) 傾向，在認知、信仰、判斷以及行爲上，往往與團體中的多數人趨於一致。

(二) 同儕團體的關係密切，彼此具有感情基礎，容易互相影響，認同並模仿對方的態度。

(三) 同儕團體的政治社會化，常常以無意識、間接的方式進行，同儕團體之間偶然的政治討論，互相提供訊息，彼此交換想法，無意中可形成個人的政治態度。

由上可知，同儕團體相互交流確實對學生的政治態度造成深遠的影響，國內外實徵研究也證實上述看法：Silbiger (1977) 研究發現參與學生運動的活躍份子，他們的同儕間均對政治事務感到興趣，常常聚在一起討論政治問題，並進而付諸行動；成有信 (民 82) 研究結果顯示，在成年人中，有關政治的信息往往是透過與同事的及朋友的非正式討論而形成與傳遞的。因此同儕團體的特質及其所形成的次級文化，影響著個人的態度與價值，也會影響其政治的態度與觀念。

四、大眾傳播媒體

媒體不僅是外界訊息的主要來源，為人們形塑了社會真實的種種意涵與圖像，同時也是建構和表達社會價值觀的重要機構。人們藉由接觸媒體的內容，便可瞭解各種角色的社會期望，學習合乎規範的行為模式，因此媒體的社會化功能顯而易見。目前是資訊發達的社會，家家都有電視、電腦、網際網路、報紙及雜誌等，加上大眾傳播媒體具有傳播快速、方便且範圍廣大的特性，此種環境下容易對個人政治態度、行為產生影響。因此許多非民主國家或開發中國家的政府往往透過大眾傳播來從事政令宣導、促進國家認同，以及滋生對政府的支持，進行民眾的政治社會化。

雖然媒體的影響力是肯定的，但並非是無所不能，頂多具有增強作用而已 (Chaffee、Scott、Leonard, 1973: 393)。Dawson 和 Prewitt (1969:198-200) 也指出，大眾傳播在政治社會化角色，在增強既有的政治態度，而非改變原有的政治態度或創造新的政治態度，它用來強化家庭、學校、同儕團體及其它政治學習的內容。Atkin (1981: 316) 研究同樣指出在增強政治取向的情感上，

大眾傳播媒體的影響力是肯定的，但對於政治功效感及政黨認同，則傳播媒體難以改變原有的立場。

由上述可以得知大眾傳播媒體確實會影響個人的政治社會化與政治學習，但多數研究均證實其只是強化個人原有的政治學習與政治態度，無法大幅改變舊有的價值與觀念。

最後引用 Beck (1977: 117) 對社會化媒體對個人影響力的消長預測，如圖 2-1-3，來說明以上這些政治社會化媒介對學生的影響：

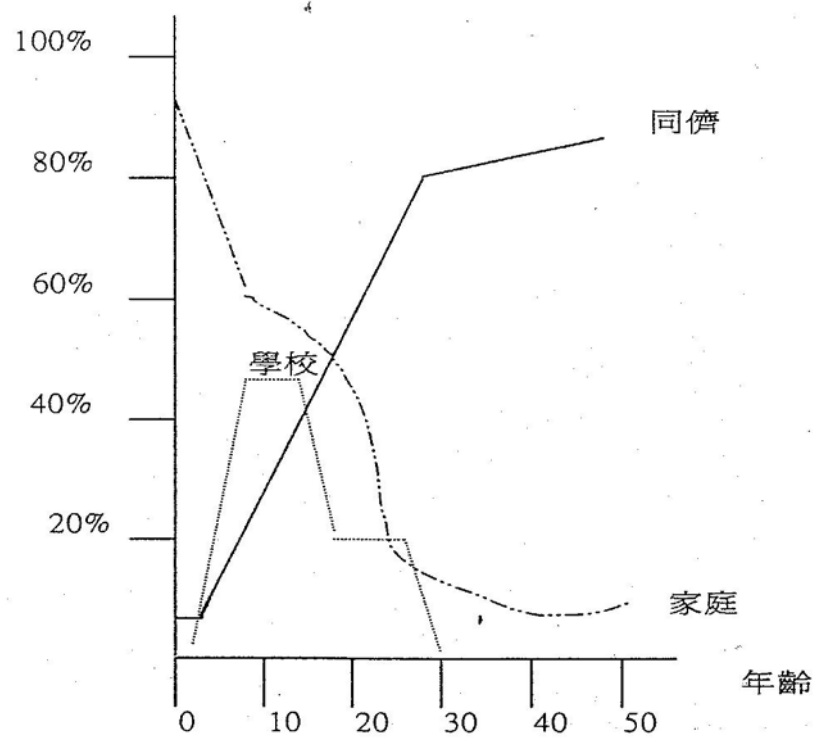


圖 2-1-3：社會化媒體對個人影響力的消長預測圖

由上圖可知，家庭在幼年時期對個人的行為與態度有極大的影響，隨著年齡增長，影響力逐漸變小，而進入學校之後，學校對學生態度與行為的影響逐漸增加，值得注意的是，除了學校正式課程之外，學校的潛在課程可能對學生

的政治社會化影響更大，因此學校結構、學校組織氣氛、教室氣氛、教師態度、教學方式、學校權威模式等，都具有政治社會化的效果。當學生入學之後，同儕團體開始影響個人的行為與態度，逐漸的取代了家庭的功能，而成年後，個人會繼續加入其它社會團體，而同儕團體的影響力會持續下去。而同儕間相互討論時，也常會引用媒體的消息或觀點，所以家庭、學校、同儕團體與大眾傳播媒介對個人的政治學習與態度的養成，有不可忽視的影響力。雖同儕團體對個人政治社會化影響深遠，但就筆者觀察目前國中學生所形成的次級文化中，大多以個人背景、興趣、嗜好及偶像崇拜為主，鮮少涉及政治層面，可能就讀高中及大學後，因政治產生的同儕團體才會能漸漸成形。因此本研究將同儕團體的媒介排除，僅以家庭中父母的教養方式、家庭政治化及家庭社經地位；學校中的幹部經驗、社會科教師教學方式、班級氣氛及學校組織氣氛；還有大眾傳播媒體中學生最常接觸的電視，以每週收看電視新聞次數為研究變項，以瞭解政治社會化的媒介是否影響學生的政治態度，及其影響程度為何，並依研究結果給予政治社會化媒介建議，藉以提昇學生政治態度。

第二節 政治態度的意涵

壹、政治態度的意義

瞭解政治態度前，應先對態度(attitude)做出定義，一般認為 Allport 對態度的說法較具代表性。Allport (1935:804) 認為態度是從經驗中所組成的一種心理或生理的準備狀態，這種狀態對於個人反應於所有相關的物體和情境，具有指導性或機動性的影響。李美枝(民 75：324-325)認為態度是個人對一特定對象所持有的評價感覺及行動傾向。國內學者陳文俊(民 72：4-5)進一步說明態度概念的幾點特性：

一、態度是個人的內在心理狀態。態度不是外顯行為，只是個人的反應傾向。個人的內在心理狀態，無法從事直接的觀察，只能由個人的言行推知。

二、態度是經由經驗而習得。個人所持的態度，並非出自本能的反應，主要是他的後天之經驗所養成。個人的一生經驗太多，無法一一枚舉，社會心理學家乃建構態度的概念，以為個人所有經驗的綜合。

三、態度是有組織的系統。「組織」指態度是由若干構成部分所構成，此稱為態度的構成成份(components of attitudes)。一般認為態度的構成成份有三：即認知、情感和行為傾向。認知是態度的認知成分(cognitive component)；情感是態度的感情或評價成分(affective or evaluative component)；行為傾向是態度行為性成分(behavioral component)。

四、態度必有取向的對象或相對應的目標。態度的取向對象，包括環境中所有的人、事及物。態度的取向對象若是政治情境中的人、事及物，就叫政治態度。

五、態度是個人的反應準備。個人面對某一情境時，他的反應方式，決定於他對該情境的態度。態度不等於行為，而是介於情境刺激與行為反應之間的中介變項(intervening variable)。

綜上所述，態度是個人從經驗中習得在人、事、物之情境刺激下，心理所

持的看法及行爲傾向。至於政治態度的定義，有的只提到政治態度的組成因素，如：Almond 和 Verba (1963:11-20)將政治態度界定爲「政治態度係指個人對政治系統、系統中各種角色、角色任職者、系統中自己的角色、政治系統中的輸入與輸出的認知、感情與行爲傾向。」。Reynolds(1974：3-6)兼顧政治態度的組成因素、特性與功能，將政治態度界定爲「政治態度是一種政治人物、政治理想、政治目標的傾向，政治態度包括政治認知、政治感情與政治行爲傾向」。Allport (1935：220-221)認爲：「政治態度是由政治認知、政治情感、政治行爲傾向所共同組成的一種心理或生理組織，用以引導或影響個人對有關政治目標和政治情境的反應」。林嘉誠(民 78:164)認爲政治態度是一種建構概念，不能直接觀察，只能由個人外顯政治行爲或政治意見之中間接觀察。政治態度係指對於政治目標與政治情境的認知、情感與行爲傾向。政治目標包括整個政治系統、政治系統中各種角色、角色任職者、政治系統中自己的角色、政治典則、政治系統中的輸入與輸出；政治情境是指特定時空的政治現況。

綜合上述所論，將政治態度定義界定如下：不能直接觀察，只能由外顯政治行爲或政治意見之中間接觀察，內涵包含政治認知、政治情感、政治行爲傾向等三部分，且由這三部分所形成的一種心理或生理組織，用以引導或影響個人對有關政治目標和政治情境的反應。

貳、政治態度形成的理論

政治態度的理論可分成「近因論點」(recency argument) 與「遠因論點」(primacy argument) 兩種論點(轉引自段盛華，民 77 年：9-11)，茲說明如下：

人的生命歷程是一條線段，而非一個點；而個人的學習行爲又是貫穿整個生命歷程，因而個人政治態度是成年後特定的學習結果，抑是源自於早期所形成的態度與價值，而有了「近因論點」及「遠因論點」的差別。

遠因論者認爲「早期的學習形成後來的學習」。例如 Greenstein (1968：554)

即認為「先前習得的概念、知識及情感構成一個濾篩，後來的知覺均須經由它過濾而得」。遠因論者認為，早年的學習最能抗拒變遷而持久的影響個人，例如 Easton 和 Dennis (1969: 107) 即認為「早年所形成的認知與感情根深蒂固，較之後來所獲得的認知與感情不易消失也難以更動」。

近因論者並不同意兒童時期（早期）的政治社會化是重要的學習階段；他們認為越是成年期學習經驗，越能影響個人的政治態度，且與政治越有關聯。如 Almond 和 Verba (1963: 323-324) 即認為：「兒童期的社會化經驗雖能影響個人的基本人格傾向而影響以後的政治態度與行為；但是從最早期至後來的政治學習之間，介入了許多因素，而抑制了早期的學習經驗對後來政治行為的影響。」，而且「兒童期以後的學習經驗具有更直接的政治意涵」。另外，Jennings 和 Niemi (1968: 446) 亦指出，兒童時期的政治學習模式，絕不是各種政治取向發展的最重要時期。第一是因為改變也會發生在高中階段，這主要與認知能力的發展有關。第二是因為與政治有關的各項活動大多始於中等教育階段的各年級，例如政治興趣、傳播媒介的使用、政黨認同、公民規範、政治嘲諷及政治信任的對象等。其所持的看法即以「個人發展」的觀點而言，認為個人的成長會因不同時期之認知程度的不同而有所變化，並且成長過程中影響的變數很多，可能會改變早年學習的方向。此外，兒童時期對於較複雜且抽象的政治概念，例如平等、自由、人權等，並不能完全瞭解而加以吸收，以致減弱了早期的影響力。

而另一學者 Sigel 也曾對遠因論點提出三項批判（轉引自古珮琳，民 87：34），他認為遠因論：第一過份注重兒童時期學習經驗的重要性與不易變動性；第二趨向於假定大部分的政治學習都在青春以前完成；第三忽略個人在其生命週期中不斷學習的事實。

以上兩種論點對於政治學習均能有相當程度的解釋，而且兩種論點之間也未必存有嚴重的矛盾。在不同的學習層面上，兩方論點產生重要貢獻。「某些政治定向在人生的早期即已習得，而顯得不易改變，然而有些不同的政治定向一直受到新近學習的影響而變遷」（Greenstein, 1968: 551）。而且若干屬於成人

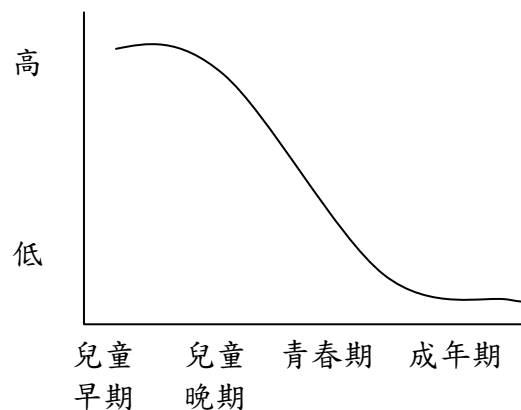
政治世界的特定政治態度，基於學習能力的發展及接觸範圍的擴大，而有新近且直接的學習。魏斯保（Robert Veissberg）（轉引自陳義彥，民 66：13-17）即曾提出的三種模型，以說明政治社會化的階段學習及其間的相互關係：

模型一即說明基本的政治歸屬感（political attachment）與忠貞情操的學習，如特殊的政治制度、符號等方面的學習，以及對一般政治意識型態的評價，如民主憲政優於獨裁極權等，是兒童期早期就開始的。

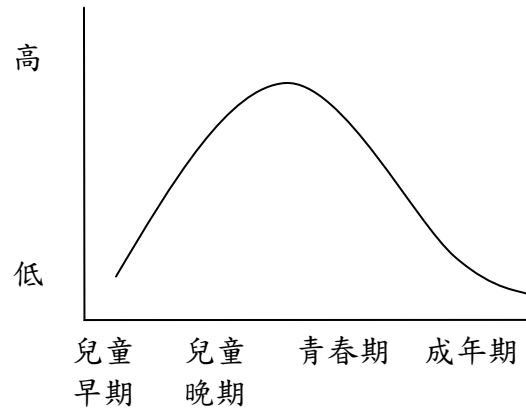
模型二即說明基本的政治知能、一般性的對政策之評價及黨派的好惡等等，於兒童期後期至成人期之間，具有較顯著的學習。

模型三即說明個人到了成年期，其政治學習的範圍已從早年的「一般性」政治態度與行為，發展到日常政治過程或競爭較特殊的政治學習。許多在未成年期無法瞭解或解釋的事件和經驗，可能就是成人期始有較顯著的學習；若干成年期之前無法或不曾知覺的問題，也由此而感知、學習。

模型一：遠因模型



模型二



模型三：近因模型

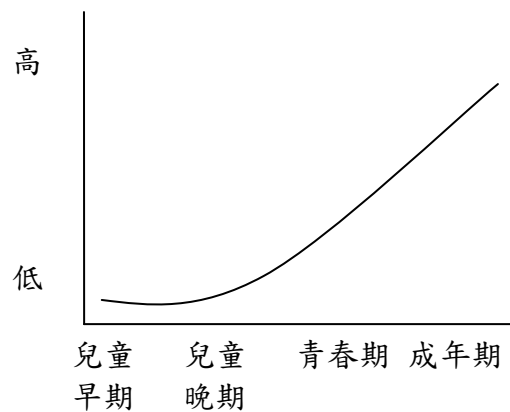


圖 2-2-1：政治態度模型圖

資料來源：轉引自陳義彥，民 66：13-17

由上可知，個人政治態度的形成過程，在各個階段均有其較顯著或特定的學習內容。因此本研究係採折衷的觀點，肯定兒童期以後政治學習的影響且不否認早期學習的作用，基本上認為政治社會化是個連續發展的過程。

參、政治態度的構成成分

我國學者陳文俊（民 72：5-7）認為政治態度的構成成分為政治認知、政治情感與政治行為傾向等三種，分述如下：

一、認知成分（cognitive component）

政治態度的認知成分，簡稱為政治認知（political cognition）。指一個人對政治對象的信仰、認識及知識，它是有關於政治對象的事實與實際之觀察。政治認知成份中的信仰，不必等於實際，信仰只是代表一種觀察實際的方式。換句話說，信仰代表一個人對自然與社會環境的描述，他對生活環境的一種知覺。這一類的描述與知覺，構成個人對態度對象下價值判斷的依據。

至少有兩類信仰，構成政治認知的要素：一是沒有事實根據的信仰，例如宗教信仰是沒有事實根據的先驗信仰；另一是有事實基礎的信仰，譬如相信某人的誠實、公正，便是屬於有事實根據的經驗信仰，這類的信仰隨時接受經驗事實的檢證。例如兒童心目中的總統，直如上帝、凱撒及聖誕老人的化身；青少年相信警察代表強制、懲罰，有時甚至於是殘酷的象徵，均可從日常生活接觸到總統或警察時獲得肯定或否定。先驗與經驗的信仰同是構成一個人行為反應因素之一。

二、情感成分（affective component）

政治態度的情感成分，簡稱為政治情感（political feeling），即人們在政治認知的基礎上對政治對象所產生的愛憎情感，支持、反對的態度，同意、不同意的意見，好、惡的評價，它是有關於個人對政治態度對象的價值反應。

個人對態度對象的價值反應，也表明個人反應傾向的方向，愛與憎、支持與反對、同意與不同意以及好與惡，分別代表正向與負向的態度。此外，價值反應傾向還指示個人反應傾向的強度；亦即愛與憎、同意與不同意、支持與反對的程度。

三、行為成份 (behaviorial component)

政治態度的行為傾向成分，簡稱為政治行動傾向 (political action tendencies)，指一個人對政治對象的意向 (intention)，它是有關於個人對政治對象的可能反應傾向，換句話說，是指在特定政治情境之下，為欲達成之政治目標而準備採取行動的傾向。社會心理學同意情感成份與認知成份是態度的構成成份，可是對於態度是否包含行為成份，彼此看法很不一致。爭論的焦點，在於行為成份是行為的先條件抑或是行為成份實際上等於行為本身。主張行為成份等於實際行為者，就不同意態度包含有行為。

其實，態度的行為成份，充分說明態度與行為的關係，唯有肯定態度具有行為成份，才能連繫態度與行為的關係。行為與態度通常具有一致性與對應性，一個人對某一態度對象抱持怎樣的態度，自然對採取相應的行為，如此才可能從一個人的態度預測他的行為，或者從一個人的行為推知他的態度。

政治態度具有知、情、意三種成分，但並不表示這三個部分各自獨立或不相關連，有所區分是為了分析的目的。態度與價值本是經由經驗所形成的組織體，三種構成成分之間，或多或少具有一致性以及相互協調的關係。如果構成態度的三成份間失去完整性，個人就有一種「求取一致性的壓力」(strain for consistency)，個人將重新調整態度的成分以維持態度的完整性。依此特性觀察，個人的政治態度如已發展成嚴密的系統，態度成分之間彼此的相互關連程度高，其影響個人的作用也很大。相反的，若個人的政治態度尚在發展之中，態度的構成分子之間，必然尚未構成嚴密的系統，態度成份間的聯屬性必低，其影響個人的作用亦小。

肆、政治態度的內涵

關於政治態度的類型區分，學者各有不同的看法。林嘉誠(民 78：172)以政治態度的取向對象將政治態度的類型區分為兩大類：

(一) **特定性的政治態度**：指對某一政策、人物的態度，例如對政府官員的信任態度或對特定公共政策的評估。

(二) **綜合性的政治態度**：指綜合對一些政策、人物、原則等態度，例如對整體公共政策的態度。

特定性的政治態度具有時效性，缺乏長久的解釋力，像是總統選舉的候選人支持態度；而綜合性的政治態度的研究成果通常是代表社會中一部分人的政治態度，也常被視為一國政治文化的心理取向的微觀。綜合性的政治態度則以民主態度、政治功效意識、公民責任、政治信任感、政治疏離感等較常被引用。

W. A. Rosenbaum(1975：9)則建構了較具體、可實証研究、甚至量化的政治態度的定義，如表 2-2-1。

表 2-2-1：主要政治態度的操作性定義

項目	定義
政治認同	國籍的認同、國籍之外，有否其他國家認同、對其他政治單位的感情和介入
政治信任	參與民間自由團體情形、願與各種團體合作的程度、對各種不同團體的評價
對政府的態度	相信現行政府的合法性與否、對主要政治職位和政權符號的感情和評價、參與支持或反對政府的政治活動
體系規則	政治意見應如何表達、政治權利義務的概念和界定、政府應如何作決策、對持歧異政治意見的態度
政府效能	是否相信政府注意並反映人民的意見、是否真正重視人民的活動和參與、是否相信政治革新的可能性
政治參與	投票和其他政治性活動的頻率、認識政治事件及對個人的影響、對一般政治性事物的興趣
輸入和輸出體系	對政策措施的滿意程度、對政治需求運作情況的知識、相信政策輸入和輸出的效能

綜合上述可知政治學者對於政治態度研究的層面非常廣泛。國內有關政治態度研究的層面也非常廣泛，包括國家認同、統獨立場、民主態度、公民責任感、政治功效感、政治疏離感、政治信任感、政治參與態度、政黨態度及對政府態度等層面。因考量國家認同及統獨立場已是獨立的議題且以多以專文討論方式呈現，本研究不將這兩層面列入。另政治參與態度層面，因考量國中學生

距離真正參與政治尚有一段時日，目前無法測量學生政治參與的情況為何，也將此層面排除，改以公民責任感來預測學生將來是否會有積極的政治參與行為。政黨態度層面，因考量國中學生政治態度尚在發展階段，大多數國中生尚未實際參與政黨活動，對政黨功能及運作也不熟稔，對政黨的喜好可能也尚未成形，故將其排除。基於以上考量，為了有效測量學生政治態度，本研究僅就民主態度、公民責任感、政治功效感及政治信任感等四項政治態度進行研究，並將其意涵陳述如下：

一、民主態度

民主態度是指對民主政治原則與施行的認知、感情與行為趨向。民主政治是目前世界認可為最好的體制，但若空有體制，公民不具備民主態度，不瞭解民主的意義，不具備民主生活的能力，恐淪為暴民政治，傷害了民主的基礎。因此如何透過政治社會化的媒介來培養國民民主態度已成當務之急。但民主政治的內涵為何？國民所需具備民主態度與素養為何？學者並無統一見解，將各家學者見解分述如下：

楊國賜（民 70：74-77）認為民主教育乃民有、民治、民享的全民教育，它包含兩大原則，即平等的教育與自由的教育。

胡佛（民 71：381-416）將民主政治的價值取向分為五種，即平等權、自由權、自主權、多元權及制衡權。

趙永茂（民 84：77）將民主價值取向劃分如下：

（一）民主政治之基本價值與原則：自主取向、自由取向、參與取向、代議政治、憲政民主。

（二）民主之權力運作結構：制衡取向、分權取向、多元取向、政黨政治、地方自治。

（三）民主之程序價值取向：法治取向、理性取向、容忍取向、責任取向、讀

會制、多數決取向、尊重少數取向、溝通取向。

張懷甫(民 85：14-15)認為民主理念離不開幾種特質：自由、平等、正義、開明、自主、理性、寬容、自治、尊重他人及法治等十項。

王錦雀(民 87：329-331)認為學生應具備下列幾種民主素養：

- (一) 不侵犯他人的合理自由觀。
- (二) 平等觀念：無特權與階級差別、人人生而平等、與人平等相待、不蔑視他人，尊重他人權益。
- (三) 守法的精神：遵守法律、嚴守紀律、有紀律的自由。
- (四) 主動積極、熱心參與公共事務的心態。
- (五) 發表溝通的能力：以參與協商及討論的過程來解決問題，並且應有少數服從多數、多數尊重少數的風度。
- (六) 謙沖忍讓的氣度：容忍歧見，面對批判能虛心檢討。
- (七) 理性判斷的能力：以冷靜客觀的分析事情與不同意見，不盲從他人。
- (八) 建立責任的觀念：對自己的言行負責、不損及他人權益；不任性妄為，危害公共利益。

由上述可知，民主其內涵相當多元，本研究選取民主核心價值中的自由、平等、尊重他人、溝通及政黨政治等原則作為測量工具，以瞭解目前國中學生是否具備實施民主政治所需的民主態度與素養，以及民主法治教育的實施在國中階段是否已充分落實紮根，因將民主態度納入國中學生政治態度變項之一。

二、公民責任感

Campbell 等人將「公民責任感」(sense of citizen duty)定義為：「政治成員認為他自己或其他人應該去參與政治過程，而不必計較這些政治活動是否值得或

有效」(Campbell et al., 1954:194)。簡單地說，就是公民參與民主政治的責任感。換言之，也就是人民是否視參與政治為一種義務。Almond 和 Verba (1963: 161-164) 認為公民是政治輸入過程中的主動參與者，有參與政治的義務，也稱公民責任感為公民義務感。

學者提出公民責任感的概念，基於兩個理由：第一：傳統民主理論強調民主政體的公民應參加政治過程，介入政治事務是公民的責任與義務。第二：輔助政治功效感意義，公民責任感是個人內化公民角色的程度，政治功效感是個人評價此項角色為有效角色的程度，也是個人履行公民角色於政治事務上的自我影響力評估，公民責任高者，無論政治功效感的高低，政治參與均提高。而西方民主政體認為公民有責任去參與的就是選舉，因此 Campbell 等人所製訂的公民責任感量表，即介入選舉為主要內容 (林嘉誠：民 78：212)。

一個好公民相信他應該參與自己社區或國家的政治生活，具有其義務。雖然，這並不表示他實際上也會這樣做。由於各國的公民責任和其文化及教育有關，因此，林嘉誠 (民 78：214) 將有公民責任感稱為參與性公民責任感，另外加上服兵役、納稅、義務、服從等，稱為服從性公民責任感。

由上述可知，公民責任感可分為參與性與服從性兩部分，雖然目前國中學生不具備公民資格擁有投票權、服兵役及納稅等權利義務，但學校的教育一直教導學生除了要享權利更要盡義務，本研究想探究國中學生是否已將學校教育的內容內化為自我價值，是否有意願善盡公民責任，是否已培養出積極參與的公民責任感，因將其納入國中學生政治態度變項之一。

三、政治功效感

Campbell 等人將「政治功效感」(sense of political efficacy) 定義為「個人認為其政治行動對於政治歷程一定有或能夠有所影響的感覺 (Campbell et al., 1954:187)。所提出：換句話說，政治功效感就是指個人是否有能力採取行動，來影響政府政策的一種自信心。但 Balch (1974: 21) 質疑 Campbell 用以測量政治功效意識概念的問卷題目為「單一面向」(unidimensional)，而認為應以「多

元面向」(multidimensional) 的觀點來取代之。Balch 運用「多元項目分析」(multiple item analysis)，將政治功效意識概念區分為兩個層面，一為「內在功效」(internal efficacy) 或稱為「輸入功效」(input efficacy)，另一為「外在功效」(external efficacy) 或稱為「輸出功效」(output efficacy)。「內在功效」即個人相信自己擁有能力能夠瞭解政治事務、過程，以及參與政治活動的程度；而「外在功效」則涉指個人相信政府官員對於人民需求有所反映與重視的程度。Lane(1959：152)亦認為政治功效感強的人，不但積極改變政治環境，更願傳播自己對政治事務的看法，並且在政治過程中傾向採取積極的行動。有了這種感覺，個人才能體會到行使其公民權有價值，才會積極地參與政治。Almond 和 Verba(1963：118)認為政治功效感是對政府輸入的情感面向。一般認為，人民表示關心政治事務，相信自己的參與是有意義的，才會積極參與政治活動；公民有這種意識，代表他自認為是政治系統一份子，有能力參與或影響政治過程，他才會感覺到行使公民權利是有價值的，因而會促使他扮演積極公民的角色。所以，政治功效感是扮演公民角色的重要條件，也是政治參與的心理準備（江炳倫，民 72：128）。

由上述可知，政治功效可區分為而內在與外在政治功效感，可反應出政治體制下的公民對政府表現的評價，進而影響公民在政策制定過程所扮演的角色，與呈現出不同的政治行爲。由於外在政治功效意識，乃是決定內在政治功效意識的變項，公民對個人政治效能的評價便和政府實際的表現有所關聯。因此現階段國中學生對於政府實際表現與個人效能的評價為何，即國中生的政治功效感為何，值得進一步探究。

四、政治信任感

1960 年代後因社會大眾對執政黨的批評及對公共政策的不滿，使學者開始對政治信任感產生興趣。政治信任感(sense of political trust)是一種政治態度，是對於政府當局，亦即針對政府成員的品質(包括品德與能力)與政府整體運作情況進行評價後，所產生的信賴或懷疑的心理傾向。其中，政府成員指的是政府官員與民意代表；政府運作則包括對於政府整體的觀感與對政策的評價。其對象

可包括是政治系統與政治結構、公共政策及政府官員。因此林嘉誠(民 78:189)將政治信任感定義為係指對政府官員、政府決策，甚至是對政治結構、政治規範的信任態度。政治信任感是政治系統賴以生存的基礎之一，政治信任感也被視為一種相信政治領導人物能依據某些規範性的期待，如：誠信、能力、平等、效能等。Almond 和 Verba(1963:179)認為政治信任感是對政府的輸出情感。大多數的人民對中央政府的決策過程並不太關心，但對地方基層行政人員的評價，像是警察、法院、稅務人員等，卻相當重視，也影響到整個政府的滿意度。胡佛(民 87:168)認為政治信任感是政治成員對政治系統的決策與效能的態度。對一般民眾來說，政府的效能常表現在公務人員的能力、操守與服務態度上。人民對執政官員與公共政策的信任與否，往往決定了人民對執政政府的支持程度，一般人民對執政政府的支持程度，最容易在選舉期間表現出來。

Aberbach 和 Walker(1970:1199)就指出政治信任感的重要性，「對政府的信任程度，是決定政治變遷的一個重要因素，具有不信任感公民人數的增減，是社會衝突和緊張的敏銳觀察表。當一群數量可觀的民眾對政府變得不信任並開始提出要求時，政府便不得不去重新分配其資源或調整其制度以適應新壓力。……如果政府當局拒絕與不信任團體接觸，或制度過於僵化以致無法調整，將可能造成毀滅性的衝突或社會秩序的瓦解」。由此可知政治信任感有助政治系統的穩定。尤其在代議制的民主政治裡，除非執政者能獲得人民的信任與支持，否則便不能順利推展各項政策與行動；一旦失去人民的信任，政府的各種作為將會遭遇質疑與阻礙，降低施政效率，甚至將無法穩定地掌握政權。

陳陸輝(民 92:175)認為當民眾的政治信任感低落時，對於我國實施民主政治的評價或是展望上，也會抱持較為負面或悲觀的看法。因此如果政府出現諸如「治國無方」或是其它貪瀆不法的情事，乃至一些重大弊案或醜聞的話，不但有損民眾的政治信任，更對我國民主政治的優質發展，埋下負面且危險的因子。民國 95 年政府弊案頻傳，加上百萬紅衫軍上街頭，不少民眾對政府與執政黨失去了信心與信任，這樣的情形是否會對國中生政治信任感產生影響，也是本研究想深入探究與瞭解的議題。

第三節 政治態度之相關研究

政治社會化與政治態度關係密切，大多數研究政治態度文獻均先會探討政治社會化，因此本研究將政治社會化及政治態度相關研究整理如下：

壹、政治社會化與政治態度相關性研究

表 2-3-1：政治社會化與政治態度相關研究

作者 (年代)	研究對象	研究變項	研究結果
袁頌西 (民 61)	台北市 國小學生	家庭權威模 式、教養 方式與兒童 之政治功 效意識	兒童的政治認知隨年齡的增加而增加最先對政治領袖有知覺，其次才是政治結構與政治歷程。 住宅於市中心及環境較佳之兒童，對國家政治的關心程度較高。 態度方面：傾向積極與支持；不同省籍、家庭社經地位差異達顯著水準；不同性別、居住地差異未達顯著水準。
袁頌西 (民 63)	景美地區 國小及國 中三年級 學生	政治功效 意識	兒童的功效意識隨年齡增高而減少，國中與國小學生差異顯著。 性別、籍貫、父母教育程度、家庭社經地位並非影響其政治功效意識的絕對因素。 家庭政治化程度高，子女的政治功效意識亦高。
陳義彥 (民 66)	台灣地區 大學生	政治社會化	大學生具有相當高的國家認同感，且對政府有相當高的情感。 政治能力感屬中間程度。 家庭政治化程度與子女的政治定向行為較有正相關。 大眾傳播媒介在政治社會化過程中扮演重要的角色，但是它的作用，取決於媒介的內容，而不在於接觸的頻率。
林嘉誠 (民 70)	台北地區 大學生	政治態度 政治參與	民主態度屬中上程度，公民責任感很高。 政治功效意識與政治能力感屬中等程度，政治疏離感不高，政治嘲諷感不高。

表 2-3-1：政治社會化與政治態度相關研究

作者 (年代)	研究對象	研究變項	研究結果
陳文俊 (民 72)	台灣地區 中學生	政治態度	<p>中學生的政治態度受社會及心理特徵影響屬於多面向結構體，展現不同的類型。</p> <p>學校類別、性別、母語別、年級別、升學動機及學業成績等，在政治認知與評價態度面上，有顯著不同。</p> <p>認知與情感面的政治態度受學校及大眾傳播媒介的影響較大，受家庭與友伴團體影響較小；行為面的政治態度則反之。</p>
余 霖 (民 74)	國中學生	政治社會化	<p>影響國中學生政治社會化有利的學校因素為對訓育活動之喜好、學校氣氛、班級幹部經驗、班級氣氛、社團經驗；個人因素在性別及父母學歷有顯著差異，而籍貫不是重要因素。</p> <p>民主信念方面：差強人意；私立學校優於公立學校；男生優於女生；父母教育程度越高，民主信念量表的得分越高。</p> <p>國中生有理性守法態度，但守法行為的表現卻未臻理想。</p> <p>政府認知聯想方面：以政治領袖為首位。</p>
彭瀧森 (民 74)	板橋地區 國三學生	政治社會化	<p>國中生的政治社會化受性別、班別、教師、教師畢業科系等影響。</p> <p>女生的政治認知、國家認同、公民責任感高於男生；男生的政治功效與參與感高於女生。</p>
段盛華 (民 77)	台灣地區 五專生	政治社會化	<p>五專學生的政治態度，一般傾向於溫和的正面方向。</p> <p>越能認同學校對學生輔導及公民教育方式；教室氣氛越民主開放；大眾傳播媒介的評價越高；涉入同輩團體並與其成員間關係越密切者，越有正向的政治態度。</p> <p>社會化機構以學校及大眾傳播媒介最具解釋力，而以同輩團體居次。</p>
羅瑞玉 (民 78)	高雄地區 國小、國 中學生	政治社會化 態度傾向	<p>不同父母教養方式、年級、教師領導方式，其政治社會化態度傾向有顯著差異；性別、省籍、家庭社經地位學生之政治社會化態度傾向並無顯著差異。</p> <p>個體認知發展是政治社會化角色行為態度傾向的關鍵因素。</p>
鄧毓浩 (民 81)	台灣地區 國中學生	民主態度 法治態度 民主認知 法律認知	<p>在民主法治態度上，女生優於男生</p> <p>有幹部經驗者的民主法治態度較高</p> <p>影響國中生民主法治態度的因素有：民主法律常識、社團活動、教師教學、訓導活動、公民教材，師生互動與學生互動。</p>

表 2-3-1：政治社會化與政治態度相關研究

作者 (年代)	研究對象	研究變項	研究結果
張秀雄 (民 82)	台灣地區 高中職學 生	民主態度 法治態度 民主認知 法律認知	民主法治知識：高中優於高職學生；公立學校優於私立學校；民主政治知識與民主政治態度有正相關；法律知識與民主政治態度和法治態度有顯著正相關；男女生無顯著差異；男生法律知識高於女生；高年級優於低年級學生，年級不同法律知識無顯著差異；都市高於鄉村。民主法治態度方面：高中優於高職學生；公立學校優於私立學校；民主態度男生比女生佳，但守法態度女生比男生佳；參加社團比沒參加社團的學生佳；高年級學生民主法治態度高於低級，但法治態度低於低年級；都市學校優於鄉鎮學校；以民主方式決定社團事務、選舉幹部及班級活動程度高之學生表現較佳。
陳秋燕 (民 82)	北、高兩 市國中學 生	政治認知 政治態度	北高兩市國中學生政治態度傾向於正向、積極。 不同性別在政治態度上有顯著差異；女生政治態度較男生積極。 不同家庭社經地位背景及不同學校所在地的學生，政治態度無顯著差異。 政治認知對政治態度有顯著的預測力。
王錦雀 (民 83)	台灣地區 國中公民 科教師	政治態度 政治行為	我國國中公民科教師的政治態度與政治行為傾向積極的反應。 政治態度與政治行為成正相關。 性別、年齡、任教年資、擔任職務、任教學校規模不同的教師其政治態度有顯著差異；不同籍貫、教育背景、就讀科系和任教地區的教師其政治態度無顯著差異。 政治功效意識、公民責任感對政治行為具有預測力。
張雪君 (民 84)	台中市 國小學生	政治知識 政治態度	國小學生的政治知識仍嫌不足，有加強之必要。 政治態度方面：偏向正向積極；高社經地位高於中、低社經地位；男高於女；曾任班級幹部經驗之國家認同感高於未曾擔任者；語言、籍貫並非重要變項。 國小學生的政治態度各部份之間具有高度的一致性，且學生的政治知識與其整體政治態度之間的關係亦然。

表 2-3-1：政治社會化與政治態度相關研究

作者 (年代)	研究對象	研究變項	研究結果
蔡璧煌 (民 84)	台北市 高中職學 生	政治涉入 政治功效 言論自由	<p>政治涉入：與籍貫、家庭社經地位、班級氣氛及學校結構有顯著差異；與性別、正式課程、學校環境開放無相關。</p> <p>政治功效：與家庭社經地位、班級氣氛、學校結構、學校環境有顯著差異；與性別、籍貫、正式課程無相關。</p> <p>言論自由：女生比男生支持；與家庭社經地位、班級氣氛、學校結構、學校環境有顯著正相關；與籍貫無相關。</p>
塗惠玲 (民 85)	中部地區 國小四五 六年級兒 童	民主法治知 識 民主法治態 度	<p>民主法治知識：並非理想，女生優於男生；六年級優於五年級又優於四年級；父母親教育程度較高者優於較低者；曾任班級幹部者優於從未擔任者。</p> <p>民主法治態度方面：趨正面積極；女優於男；四及五年級優於六年級；出生序為老大優於老么；曾擔任班級幹部優於從未擔任者；班級和學校氣氛知覺傾向民主的學生優於權威者。</p> <p>民主法治知識與態度達顯著正相關。</p>
王錦雀 (民 86)	台灣地區 國中學生	班級氣氛 政治態度	<p>國中學生政治態度傾向極積的反應，男女未達顯著差別；女學生的公民責任感高於男學生。</p> <p>政治態度之相關：籍貫、班級氣氛、班級人際關係、班級組織運作情形、班級學習狀況呈顯著相關；而性別、年級、學校所在地、家庭社經地位無顯著差異。</p>
翁志宗 (民 87)	台灣地區 國中學生	政治態度 政治行為	<p>政治態度方面：整體而言傾向積極；不同籍貫有顯著差異；而不同性別、年級、家庭社經地位、學校所在地無顯著差異。</p> <p>班級氣氛除未與政治信任感有顯著相關外，與其他各政治態度分量表成顯著正相關；班級人際關係除未與族群意識、統獨傾向呈顯著正相關外，與其他政治態度分量表呈顯著正相關；班級組織運作情形及班級學習狀況與各政治態度分量表均呈顯著正相關。與籍貫則無任何顯著關係。</p> <p>政治行為方面：傾向積極的參與反；不同性別有顯著差異；而不同籍貫、年級、家庭社經地位、學校所在地無顯著差異。</p>

表 2-3-1：政治社會化與政治態度相關研究

作者 (年代)	研究對象	研究變項	研究結果
古珮琳 (民 87)	台灣地區 高中職學 生	公民責任感 政治功效感 政治信任感 民主態度	學生的民主態度與公民責任感較佳，政治功效感與政治信任感較差。 性別在整體的政治態度上沒顯著差異，但女生的政治態度較男性積極。 學生的性別與其民主態度有極顯著的相關 家庭政治化程度高的學生的公民責任感、政治功效感與政治信任感也愈高。
王志嫻 (民 88)	雙和地區 國中生	民主態度	家庭管教及決策方式不同，參與義務傾向無顯著差異。 教室氣氛為民主者參與義務取向高於混合與權威方式。 一年級學生的參與義務感高於三年級學生。民主態度積極正向；學校所在地、年級、家庭政治化程度上無差異；有差異者為性別(女生高於男生)、民主方式管教者高於受權威方式管教者、教室氣氛民主者高於混合方式者及權威者；同儕互動關係密切者高於互動關係普通及疏離者；較常看新聞高於看戲劇及音樂節目、家長參與及介入程度高者高於介入程度中及低者。
曾欣儀 (民 90)	台北市公 立高中生	政治態度	在政治態度方面：政治態度呈現積極、正向的反應。 女學生的政治態度較男學生積極，但是男學生之「國家認同」、「族群意識」高於女學生；女學生之「公民責任感」、「政治功效感」較男生積極。 高家庭社經地位學生在「國家認同」上高於低家庭社經地位學生；「民主態度」上，高家庭社經地位學生則低於中、低家庭社經地位學生。 在班級氣氛方面：班級氣氛傾向開放、民主；學生彼此之間及與老師間之互動傾向積極、開放、民主；班級組織運作較積極、民主。
葉佳文 (民 90)	桃園地區 高中職學 生	政治社會化	學生自主性越高、在家與父母溝通越良好、在教室氣氛越民主及與大眾傳播媒體接觸頻率越高，政治信任感越高，其中學校影響力最大。 父母對某政黨的認同感若愈強，則影響子女的對該政黨的認同感則愈高。 學生對政府施政滿意度越高，則對政府的信心及相信政府施政能力也越高，那麼政治參與傾向就越高。

表 2-3-1：政治社會化與政治態度相關研究

作者 (年代)	研究對象	研究變項	研究結果
陳穆瑩 (民 91)	台北地區 國三學生	政治知識、 民主態度	台北地區國三學生的民主態度傾向是趨於正向、積極的。民主態度女優於男。 學校地點不同，學生政治知識與民主態度有顯著差異。 政治知識與民主態度成正相關。
陳現義 (民 91)	屏東縣 國小學童	政治知識 政治態度	國小學童具有正向積極的政治態度 女生在守法態度的表現較佳 一般鄉鎮學童的政治信任感優於城市地區的學童 經常擔任班級幹部的學童，在政治功效感、政治參與態度及守法態度有較佳的表現 父母管教方式回應與要求並重，其學童在政治信任感、政治功效感、政治參與態度與守法態度有較佳的表現 學童政治知識愈高，其政治功效感、政治參與態度與守法態度愈高；而政治信任感愈低
陳怡伶 (民 92)	台北縣 高中職學生	自我概念 政治態度	高中職學生的政治態度傾向於積極、正向；而在「政治信任感」的態度反應上，表現不理想 女生之政治態度較男生積極、一年級之政治態度較二年級積極。 高中學生與高職學生之政治態度有顯著差異，且高中學生之政治態度較高職學生積極。 家長管教方式、同儕關係及教師領導方式與政治態度呈顯著正相關。 高中職學生的自我概念與政治態度呈顯著正相關。
張智全 (民 92)	桃園縣 國中教師	政治態度 政治參與 行為	桃園地區國中教師之政治態度趨於正向、程度中等 不同性別、年齡、教育背景、任教領域及任教地區，其政治態度並無顯著差異，但在民主態度量表上，男教師高於女教師；不同任教年資教師其政治態度達到顯著差異。
傅曉芬 (民 92)	台灣地區 國小學童	基本政治態度、民主價值、民主態度	在基本政治態度上，國小學童認為自己是台灣人的比例創下歷史新高 (57.8%)，同時也是歷年來各年齡層調查中民族認同比例最高的，在統獨觀念上，獨立和統一的比例十分接近，皆達四成左右。 不同性別、年級、區域、父母教育程度、職業、省籍、政黨偏好會影響學童的民主價值。 不同年級、居住區域、出生序、父母教育程度、省籍、政黨偏好的學童，其民主態度有差異。 家庭社經地位高，家庭社會化環境愈民主的學童在政治態度和價值的學習上都明顯較佳。

表 2-3-1：政治社會化與政治態度相關研究

作者 (年代)	研究對象	研究變項	研究結果
蘇澄鈺 (民 93)	台中地區 高中職二 年級學生	政治態度	<p>台中地區高中職學生之政治態度傾向於積極、正向。</p> <p>女生的政治態度比男生積極、正向</p> <p>台中縣學生政治態度較台中市學生積極、正向。</p> <p>高中生政治態度表現顯著優於高職生。</p> <p>「學校聲望中」組的學生政治態度表現比「學校聲望高」組及「學校聲望低」組的學生更為積極。</p> <p>教師教學方式、班會活動、社團活動、班級氣氛、學校組織氣氛等五方面與高中職學生政治態度呈顯著正相關。</p>
柯淑雅 (民 93)	基隆市高 中學生	政治知識 政治態度	<p>高三學生在政治態度的傾向上稍顯不夠正向積極。</p> <p>女生的政治態度優於男生。</p> <p>不同家庭社經地位的高三學生在政治態度量表的表現未達顯著差異水準。</p> <p>偶爾和經常擔任班級幹部的學生其政治態度優於從未擔任班級幹部的學生。</p> <p>經常與偶爾參與社團的學生其政治態度優於從未參與社團的學生。</p>
吳宜芳 (民 93)	台南市 國小學童	政治態度	<p>不同年級、學校所在地、父親族群、家庭社經地位、媒體接觸時間、訂購報紙種類、政黨偏好之學童，在整體政治態度上有顯著差異。</p> <p>國小學童在國家認同感、政治信任感、政治功效意識、民主價值取向上傾向正面積極，而在統獨傾向上則較傾向獨立。</p>
侯淑嫻 (民 94)	台北市國 小四至六 年級學生	政治社會化	<p>整體而言，台北市兒童的政治態度(政治功效感、政治信任感、政治參與傾向)屬於中間偏向積極型，但與過去研究比較，政治功效感有提升的傾向，但政治信任感有下降的趨勢。</p> <p>個人背景不同的兒童於政治態度上存有差異，其中學校所在地於不同行政區的兒童，於政治信任感上有顯著差異，年級愈低的兒童，其政治態度愈趨正向積極，經常擔任班級幹部的兒童有較積極、正面的政治態度。</p> <p>家庭教養方式為民主型、教師領導風格愈趨民主的兒童，其政治態度愈趨積極、正向；同儕間積極參與公共事務、或個人接觸大眾傳播媒體頻率較高者在政治功效感或政治參與傾向上有較為積極的表現。</p>

表 2-3-1：政治社會化與政治態度相關研究

作者 (年代)	研究對象	研究變項	研究結果
陳育琪 (民 95)	台南縣 國中學生	政治態度	台南縣國中學生之政治態度呈現積極、正向的反應。 父母管教方式、教師管教方式、擔任幹部次數多寡及父母族群不同對政治態度有顯著差異；性別、父母社經地位及每週收看新聞次數多寡對政治態度無顯著差異。

茲就以上有關政治態度之相關研究所歸納出的結果，提供本研究之研究方向：

一、在研究對象方面

由於政治社會化是個人成長歷程中不斷學習的過程，而政治態度可以說是政治社會化的成果，因此在研究對象上涵蓋範圍非常廣，從國小兒童、國中學生、高中(職)、大專學生以至於教師，皆為研究的對象，以國小、高中職學生為研究對象者最多，但目前尚未有專文研究桃園地區國中學生政治態度，因此為瞭解桃園縣地區國中學生政治態度之現況，故以桃園縣國中學生為本研究之對象。

二、在研究方法與工具方面

上述之相關研究中，其研究方法大多以問卷調查法為主，部份因研究對象與研究需要而輔以訪談調查及內容分析，而研究工具多為自編或修訂之測驗或量表為研究工具。本研究使用問卷調查法，參考國內外相關研究所設計之間卷，以研究者自編「國中學生政治態度量表」為研究工具。

三、在研究背景變項方面

上述之相關研究中，其探討政治態度的因素大致包含一性別、年級（齡）、族群（籍貫）、居住地區、學校所在地、家庭社經地位（父母教育程度、父母職

業)、家庭氣氛、父母管教態度、親子互動關係、學校結構、學校類別、學校課程、學校氣氛、教師管教方式、教師教學、班級幹部經驗、班級氣氛、班級組織運作、學習狀況、同儕互動關係、媒體、政黨等，其研究結果不盡相同。本研究基於時間、能力、人力及研究目的等，將只就性別、年級、幹部經驗、家庭社經地位(父母教育程度及職業)、每週收看電視新聞次數、父母教養方式、家庭政治化、社會科教師教學方式、班級氣氛及學校組織氣氛是否為影響國中學生政治態度之因素進行研究，分述如下：

(一) 性別

性別除了生理的差異外，通常還具有文化、社會、行為角色差異。由於男女在先天機能、生理的不同，後天的角色期待與規範也有異，例如：男性被要求勇敢獨立、與他人競爭及養家活口，女性則被要求柔順、三從四德及照顧家庭的社會化規範下，政治性活動往往被視為男性的權利。然女權意識的高漲以及社會日趨現代化及女性教育水準逐漸普及與提昇，已縮短性別在政治方面的差異，而性別角色對政治態度影響可從以下的實證研究加以瞭解：

余霖(民 74)發現國中男生民主信念優於女生；張秀雄(民 82)高中職男生民主態度高於女生，但守法態度則女生比男生佳。張雪君(民 84)發現男生的政治參與傾向顯著高於女生；羅瑞玉(民 78)發現性別差異不影響政治社會化成效；王錦雀(民 86)發現性別差異並不影響國中學生政治態度傾向；翁志宗(民 87)發現性別對國中學生政治態度並無顯著差異；古珮琳(民 87)發現高中職女生的政治態度較男生積極；鄧毓浩(民 81)發現國中女生在民主態度上優於男生；陳秋燕(民 83)發現男生的公民責任感及民主態度均顯著低於女生；塗惠玲(民 85 年)發現國小女生民主法治態度優於國小男生；曾欣儀(民 90)發現男學生之國家認同、族群意識高於女學生；女學生之公民責任感、政治功效意識則較男學生高；陳穆瑩(民 91)發現台北地區國三學生民主態度女優於男；陳現義(民 91)發現女生的政治態度與政治知識皆顯著高於男生；蘇澄鈺(民 93)發現台中地區高職學生政治態度女生較男生積極；柯淑雅(民 93)發現基隆高中學生政治態度女生優於男生。

由以上研究可發現，性別因素對政治態度的影響並無定論，隨研究者選取的對象、年齡、時間、地區而有所不同，所得結論也不完全一致。但男女兩性在生活範圍及社會角色上的差異，可能對政治事物有不同的看法與感受，已普遍受到政治社會化理論肯定（蔡璧煌，民 84：117）。因此本研究擬針對性別對政治態度是否會造成影響進行研究。

（二）年級

本研究研究對象為國中學生，國一、國二及國三學生在知識及生理的成熟度均不相同，是否影響其政治態度為本研究所欲探究，例：國一學生剛從國小畢業進入到國中階段，尚未學習過國中公民科教科書的政治法律內容，而國二、國三學生正在學習或已經學習過相關內容，是否造成政治態度的差異？而年級對政治態度影響可從以下的實證研究加以瞭解：

袁頌西（民 63）發現兒童的功効意識隨著年齡增高而減少，國中與國小生有顯著差異；塗惠玲（民 85 年）發現在民主法治態度上國小四及五年級優於六年級學生；陳怡伶（民 92）發現台北縣高中職一年級學生政治態度較二年級積極；侯淑嫻（民 94）發現年級越低的國小學童其政治態度愈趨向積極；王錦雀（民 86）發現年級差異並不影響國中學生政治態度傾向；翁志宗（民 87）發現不同年級對國中學生政治態度並無顯著差異；張秀雄（民 82）高中職高年級學生民主法治態度高於低年級學生。

由上述研究可知年級對政治態度影響有不一致的現象，需進一步探討，故本研究將年級列入研究變項中。

（三）收看電視新聞次數

在日新月異的時代中，大眾傳播媒體的影響力無遠弗屆。大眾傳播媒體能使民眾能在最短的時間內獲得豐富的資訊與概念，亦強化現存的政治定向或政治態度。而大眾傳播媒體的種類繁多，如電視、廣播、報紙及網路等，本研究以國中學生最常接觸的大眾傳播媒體—電視為調查的對象，針對國中學生每週收看電視新聞的次數表示大眾傳播媒體的接觸。茲將有關大眾傳播媒體研究分

析如下：

陳義彥(民 66)的研究發現，大學生喜歡接觸電視新聞，以及報紙的國際、政經新聞版及社論者，其與民主信念、政治興趣及參與之間有較顯著的相關；段盛華(民 77)認為大眾傳播媒介接觸頻率與大學生的政治知識、政治態度有顯著的正相關；王志嫻(民 88)認為國中生的電視觀賞程度受家長所控制，家長控制程度高低會影響到學生的民主態度；葉佳文(民 90)指出大眾傳播會影響言論自由觀和政治信任感；鄭慧蘭(民 90)卻發現，閱報時間量、看電視時間量、收看電視的內容，其公民參與態度總體表現無顯著差異；侯淑嫻(94)發現個人接觸大眾傳播媒體頻率較高者在政治功效意識或政治參與傾向上有較為積極的表現。

由以上研究發現，大眾傳播媒體的接觸確是影響學生政治態度的重要因素，本研究將以國中學生每週收看電視新聞的次數進行探究，瞭解學生政治態度是否有顯著差異。

(四) 家庭社經地位

社會階層長久存在於人類社會，深深影響人們的物質生活、價值觀。社會經濟地位的高低，本身就代表著文化與物質的差異，因中上階級的學識較為豐富，經濟基礎較佳，對教育的重視超過下層階級，較注意對子女的管教態度與教養方式，親子關係亦較良好。通常中高社經地位的家庭比低社經地位的家庭較能提供豐富的文化刺激和學習的環境，以致一個家庭的社經地位，常影響子女的教育水準、價值觀念、語言型態及政治行為等。而家庭社會經濟地位係指依據父母親受教育程度、父母親職業地位與家庭經濟收入等為衡量指標，以反映一個家庭在社會階層中所佔的地位。本研究對於家庭社經地位的計算區分為父母親教育程度與職業類型，因此就有關學生父母教育程度與職業之相關研究，加以分析探討如下：

袁頌西(民 63)發現家庭社經地位並非影響兒童的功效意識的絕對因素；陳秋燕(民 83)研究結果發現不同家庭社經地位背景的學生其政治態度並無顯

著差異；羅瑞玉（民 78）的研究發現社經地位不同的國中小學生，其政治態度差異不顯著；王錦雀（民 86）、翁志宗（民 87）及柯淑雅（民 93）則發現家庭社經地位對學生政治態度無顯著差異；張雪君（民 84）發現高社經地位的學生其政治參與傾向顯著高於中、低社經地位者，家庭社經地位是影響國小學生政治社會化成效的重要因素；蔡璧煌（民 84）發現高中職學生的家庭社經地位影響學生的政治涉入；曾欣儀（民 90）發現高中職學生家庭社經地位不同，其國家認同、族群意識、民主態度有顯著差異；Pifer（1992：69）以全美青少年為研究對象發現出身在中上階層的家庭，父母教育程度較高者，對政治問題較為關心，並能影響子女的政治態度。

由上述研究可知，發現家庭社經地位對於學生的政治態度影響並不一致，因此父母親的教育程度和職業所形成的家庭社經地位，是否會影響國中生的政治態度有再探究的必要。

（五）父母教養方式

所謂的教養方式指父母或家庭中有施教權的其它長輩養育兒童的方法。家庭是個人所碰到的第一個社會化機構，父母是兒童所接觸的第一個權威人士，同時也是成長過程中認同及仿效的楷模，是形成其態度價值的重要他人，因此若教養子女的方式寬嚴不一，其寬嚴程度可能影響到子女的人格發展，進而影響政治態度。因此就有關不同父母教養方式的研究加以探討：

袁頌西（民 63）發現父母的管教方式並非影響兒童的功効意識的絕對因素；羅瑞玉（民 78）發現父母教養方式對政治社會化態度具影響力；王志爛（民 88）發現，受民主方式管教者其民主態度總體表現高於受權威方式管教者；葉佳文（民 90）發現與父母溝通愈良好的學生，其政治信任感愈高；陳現義（民 91）發現父母管教方式回應與要求並重，其學童在政治信任感、政治功効感、政治參與態度與守法態度有較佳的表現；陳怡伶（民 92）發現家長管教方式與政治態度呈現正相關；侯淑嫣（民 94）發現家庭教養方式為民主型其政治態度愈趨向積極。

由以上研究得知，大多數的研究發現父母以民主方式教養子女其政治態度趨於正向積極，因此本研究藉以探討家庭的教養方式的不同，是否影響學生的政治態度。

(六) 家庭政治化

家庭政治化指家庭裡父母或組成子女對政治的興趣，或者是討論政治問題或實際參與政治活動的程度。兒童若生長在一個政治化程度較高之家庭中，經常有機會聽到家長討論政治問題並接受政治刺激，經過潛移默化之效果，可能對個人日後之政治定向與行為模式及政治價值觀念有重大影響。家庭政治化相關研究如下：

陳義彥（民 66）發現家庭政治化程度與子女的政治定向有正相關；古珮琳（民 87）發現家庭政治化程度高的學生的公民責任感、政治功效感與政治信任感也愈高；葉佳文（民 90）發現父母對某政黨的認同感愈強，則影響子女對該政黨的認同感則愈高。

由以上研究可知，家庭政治化的確對子女的政治態度有影響，但影響的面向與強度，值得研究與探討。

(七) 班級幹部經驗

學校是一個小型社會，而班上自治幹部即像是社會上政府各部門的角色，班級自治活動是提供兒童政治學習的重要經驗，其主要目的乃在實際活動中讓兒童親自體驗而習得政治知識、技能及態度，透過班級幹部的實務經驗，有助於民主政治態度的培養。在對學生的研究中，幹部經驗是影響政治態度的一個重要因素，研究分析如下：

余霖（民 74）發現班級幹部經驗為國中學生政治社會化有利的學校因素；鄧毓浩（民 81）發現有幹部經驗者的民主法治態度較高；張雪君（民 84）研究中指出，曾擔任過班級幹部經驗之兒童，其政治知識、政治態度及國家認同感高於未曾擔任幹部者；塗惠玲（民 85 年）發現在民主法治態度上有幹部經驗者

優於從未擔任者；陳現義（民 91）發現幹部經驗不同的學生，政治態度有顯著差異；鄭慧蘭（民 90）發現幹部經驗長短不同的高中生，公民參與行為有顯著差異，幹部經驗達三年者較無幹部經驗或一、二年經驗者積極；柯淑雅（民 93）則發現偶爾和經常擔任班級幹部的學生其政治態度優於從未擔任班級幹部的學生；侯淑嫻（民 94）發現經常擔任班級幹部的兒童有較積極、正面的政治態度。

由上述研究中可以發現，班級幹部經驗對於學生政治態度的養成有顯著影響，而幹部經驗究竟會影響學生哪些政治態度的面向？而影響的程度有多少？是本研究所要探討與瞭解的。

（八）社會科教師教學方式

政治學者認為學校是政治社會化最正式且最有效的單位，在學校教師對學生不但是重要楷模也是權威人物，同時也是進行社會化的重要人物，教師的教學風格、教學方式、容忍異己態度及對待學生的態度，無形中會影響到學生的行為模式與政治定向。為避免學生填答時不知以那位教師的教學方式為填答依據，本研究以社會科教師教學方式為依據，一方面讓學生填答時有具體對象，另一方面因社會科教師所教授的課程與學生的政治社會化息息相關，因此以社會科教師教學方式為研究變項進行研究。然目前尚未有針對社會科教師教學方式所進行的研究，因此將有關教師教學方式的研究分析如下：

段盛華（民 77）的研究發現教師教育方式愈民主，學生政治態度愈正向；陳怡伶（民 92）及蘇澄鈺（民 93）研究高中職學生發現教師的教學方式對其政治態度呈現顯著正相關；侯淑嫻（民 94）發現教師領導風格愈趨民主的兒童有較積極、正面的政治態度。

由上述研究可發現教師的教學方式對學生的政治態度有一定的影響，但本研究想進一步探究協助學生政治社會化推手的社會科教師，其採用民主或權威的方式進行教學是否會造成國中學生政治態度的差異。

（九）班級氣氛

以民主方式進行的班級經營會產生開放式的教室氣氛，而開放的教室氣氛，可以培育出積極的政治態度；以權威方式進行的班級經營會產生封閉性教室氣氛，而封閉性教室氣氛則可能對政治態度產生負面效應。班級氣氛的研究分析如下：

陳義彥（民 66）的研究發現教室氣氛與政治參與有正相關；余霖（民 74）發現班級氣氛為國中學生政治社會化有利的學校因素之一；塗惠玲（民 85 年）發現在民主法治態上班級氣氛傾向民主的學生優於權威者；王錦雀（民 86）發現班級氣氛對國中生政治態度呈現顯著相關；王志嫻（民 88）研究指出教室氣氛為民主者，其參與義務取向高於混合與權威方式者；葉佳文（民 90）指出班級氣氛越民主則學生政治信任感越高；曾欣儀（民 90）發現班級氣氛愈民主，學生政治態度愈積極；蘇澄鈺（民 93）研究發現班級氣氛與高中職學生政治態度呈顯著正相關。

由上述研究發現可知班級氣氛愈民主，學生政治態度愈積極正向。因此本研究探討民主或權威的教室氣氛，是否會對國中學生政治態度造成顯著差異。

（十）學校組織氣氛

學校行政人員的管理方式、允許學生參與政策的程度等所構成的組織氣氛，對學生政治定向有深遠的影響，且學生所知覺到學校行政人員的管理方式及學校氣氛可能日後會以學校的經驗推論至國家社會上，因此研究發現學校組織氣氛越民主，對學生的民主政治態度養成越有正面功能，說明如下：

余霖（民 74）發現學校氣氛越民主越有利學生政治社會化；廖添富（民 83）發現學校的行政氣氛越民主，對學生的民主政治態度養成有正面功能；蔡璧煌（民 84）開放的學校環境中，高中生的政治功效感較強；塗惠玲（民 85）發現在民主法治態上學校氣氛傾向民主的學生優於權威者；蘇澄鈺（民 93）研究發現學校組織氣氛與高中職學生政治態度呈顯著正相關。

由上述研究發現可知，學校氣氛愈民主開放，學生政治態度可能傾向積極正向。近年來，教育部雖明令宣布嚴禁體罰、開放髮禁、鞋禁，提昇了國中學生人權及自主權，校園內自由開放風氣瀰漫。但校園的民主開放是最近幾年的

事，而學校的行政人員過去長期對學生進行權威式的管理，短時間內其權威的管理是否轉化成爲民主、開放的管理方式，令人懷疑。因此本研究探討民主或權威的學校組織氣氛是否會對學生政治態度造成顯著差異。

四、在研究結果變項方面：在結果變項上，因研究者之研究重點、需要、對象之不同，對政治態研究內涵與範圍有所限制。政治態度方面，其包涵之範圍亦非常廣泛，包括國家認同、統獨立場、民主態度、公民責任感、政治功效感、政治疏離感、政治信任感、政治參與態度、政黨態度及對政府態度等，本研究所稱之「政治態度」是指國中學生在研究者自編之「國中學生政治態度問卷」中之得分，範圍界定在民主態度、公民責任感、政治功效感及政治信任感四個項目，並分四個分量表作爲研究工具。

由上述整理資料得知，自民國八十七年至九十七年十年期間，大部分政治態度的研究集中於高中職學生及國小學生，計有古珮琳（民 87）、曾欣儀（民 90）、葉佳文（民 90）、陳現義（民 91）、傅曉芬（民 92）、陳怡伶（民 92）、蘇澄鈺（民 93）、柯淑雅（民 93）、吳宜芳（民 93）、侯淑嫻（民 94），而僅有翁志宗（民 87）對台灣地區國中學生及陳育琪（民 95）對台南縣國中學生進行政治態度研究，這段期間國中學生政治態度研究付之闕如。另目前專以桃園縣爲研究地區僅有張智全（民 92）撰寫桃園地區國中教師政治態度與政治參與行爲研究、葉佳文（民 90）撰寫臺灣高中職學生政治社會化—以桃園地區爲例及古珮琳（民 87）撰寫家庭溝通型態與高中職學生政治態度之研究等三篇論文，尙未有專文撰寫桃園縣國中學生政治態度，爲使縱的研究能夠連貫且讓後進研究者有更多更完整資料，因此筆者以桃園縣國中學生政治態度爲研究主題。此外，多數研究都將教師的教學方式列爲影響學生政治態度重要的變項，但未將教師依教授領域進行專業分類，且學校教師眾多，學生填答時不知該以何者爲填答對象，另筆者認爲在眾多教師當中影響學生政治態度最深的可能是社會科教師，爲避免學生填答時無所適從及爲確實瞭解社會科教師的教學方式是否影響學生的政治態度，本研究以社會科教師的教學方式爲研究變項進行研究；此外本研究中的班級氣氛及學校組織氣氛變項，在相關研究國中學生政治態度的文獻中較少提及，僅有余霖（民 74）、王錦雀（民 86）、翁志宗（民 87）及王志嫻

(民 88) 曾以班級氣氛為變項研究國中學生政治態度，以及蔡璧煌 (民 84) 及蘇澄鈺 (民 93) 以學校組織氣氛為變項研究高中、職學生政治態度，目前尚未有以學校組織氣氛為變項研究國中學生政治態度。有鑑於以上三個變項在研究國中學生政治態度較少提及，而實際影響情況值得探究；加上民 93 年總統大選時的「公投綁大選」及「319 槍擊案」事件，雖然民進黨再次執政，但其執政的正當性已遭受挑戰；再加上民國 95 年政府高層弊案頻傳，有高捷弊案、台開案及國務機要費案等，已使民眾對政府及官員的信心受到打擊，甚至出現百萬紅衫軍倒扁活動。這些事件經由媒體強力的播送，是否對國中學生政治態度造成影響，為本研究所關切問題。為徹底瞭解桃園縣國中學生政治態度現況，本研究以桃園縣國中學生政治態度為題進行探究。

第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討桃園縣國中學生政治態度之現況，個人背景因素、家庭背景變項及學校因素對其政治態度的影響。根據研究目的與文獻探討之結果，建立本研究之架構，再採用問卷調查方式，以桃園縣國中學生為取樣範圍進行施測並加以分析探討。本章分為研究架構、研究對象、研究工具、實施程序、資料處理等五個部分，分節加以敘述。

第一節 研究架構

本研究旨在探討桃園縣國中學生的政治態度，根據研究動機與目的，發展出研究架構如圖 3-1-1 所示。由 3-1-1 的架構圖中可知本研究旨在探討不同個人背景變項、家庭背景變項及學校教育變項之國中學生，在政治態度之差異情形。

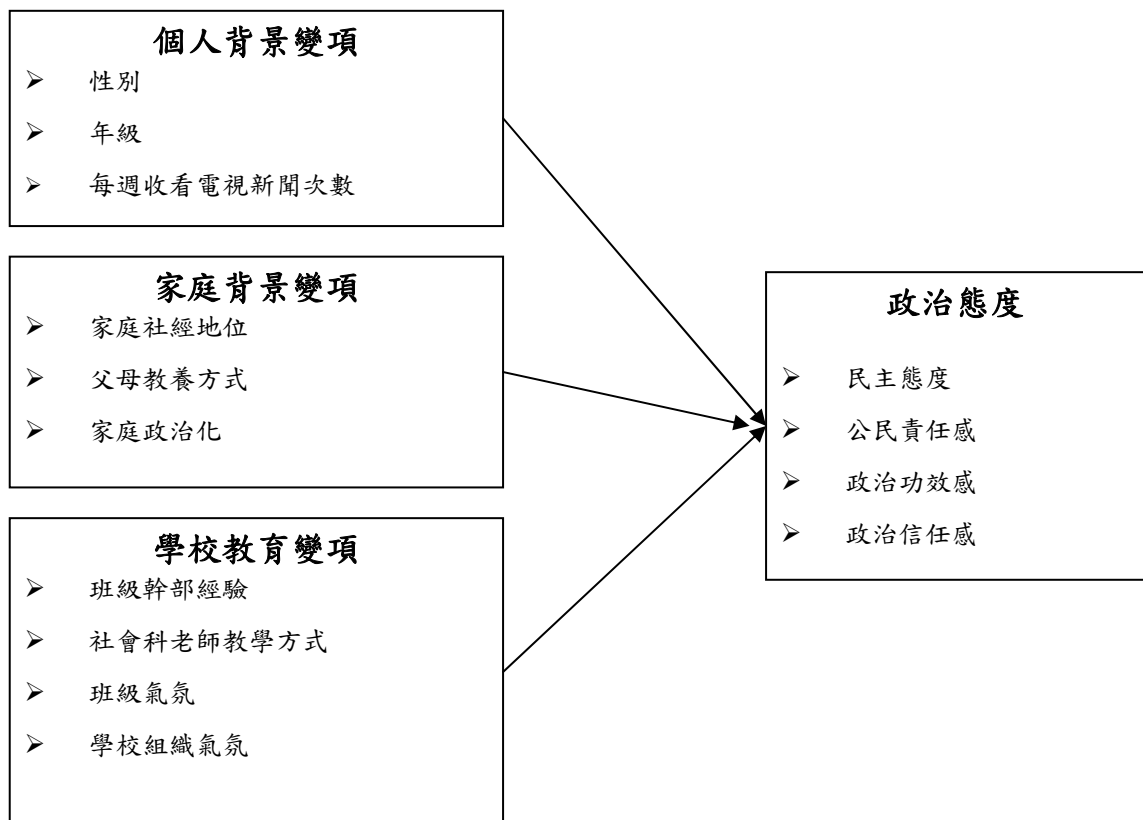


圖 3-1-1：本研究架構圖

壹、自變項

本研究架構是個人背景變項、家庭背景變項及學校教育變項為自變項，個人背景變項為性別、年級及每週收看電視新聞次數；家庭變項為家庭社經地位、父母教養方式、家庭政治化；學校因素變項為班級幹部經驗、社會科老師教學方式、班級氣氛及學校組織氣氛。分別敘述如下：

一、個人背景變項

(一) **性別**：本研究將性別分為男、女兩類，藉以探討桃園縣國中男生與國中女生在政治態度上是否有顯著差異。

(二) **年級**：本研究將國中生分為一年級、二年級及三年級，藉以探討是否因年級之不同，而學生在政治態度上有顯著差異。

(三) **每週收看電視新聞的次數**：本研究就國中學生最常接觸的電視為研究範圍，針對受試者每週收看電視新聞的次數進行探討，是否因每週收看電視新聞次數的不同對其政治態度有顯著差異。

二、家庭因素

(一) 家庭社經地位

家庭社經地位依美國學者 A.B.Hollingshed 設計，經國內學者林生傳(民 92)修改的兩因素社會指數法 (Two Factor Index of Social Position)，將職業等級與教育程度加權，以職業等級高低指數乘以 7、教育程度指數乘以 4 相加之和，做為家庭社經地位的指數，本研究依研究需要分為「低社經地位」、「中社經地位」、「高社經地位」三類，藉以探究家庭社經地位的不同是否對學生的政治態度有顯著差異。

(二) 父母教養方式

依研究者所編之影響政治態度因素量表，依照得分之高低分為「民主式」

與「權威式」兩類，以探究父母教養方式之不同是否對學生的政治態度有顯著差異。

(三) 家庭政治化

依研究者所編之影響政治態度因素量表，依照得分之高低分爲「高度家庭政治化」與「低度家庭政治化」兩類，以探究家庭政治化之不同是否對學生的政治態度有顯著差異。

三、學校教育因素

(一) 班級幹部經驗

班級幹部經驗是指學生國中階段，擔任班級幹部的經驗。本研究所稱之班級幹部經驗，包括正、副幹部，但不包括排長、組長、各科小老師等非正式選舉之全班性質的幹部。本研究依學生擔任幹部之次數比例，來探討學生之幹部經驗是否對政治態度有顯著差異。

(二) 社會科教師教學方式

本研究所謂的社會科教師教學方式係指社會科教師在教學情境中所扮演的角色行爲，包括與學生的互動方式、鼓勵學生發言及參與、採行較民主和活潑的上課方式等。本研究依研究者所編之影響政治態度因素量表，依照得分之高低分將社會科教師教學方式區分爲「民主式」與「權威式」兩類，探討是否因社會科教師教學方式不同而影響學生政治態度。

(三) 班級氣氛

導師與學生相處密切，導師處理班務、學生問題及與學生相處的態度與行爲模式所形成的班級氣氛均可視爲影響學生政治態度的潛在課程。本研究依研究者所編之影響政治態度因素量表，依照得分之高低分將班級氣氛區分爲「民主式」與「權威式」兩類，探討是否班級氣氛不同而影響學生政治態度。

(四) 學校組織氣氛

依研究者所編之影響政治態度因素量表，依照得分之高低分將學校組織氣氛區分為「民主式」與「權威式」兩類，以探究學校組織氣氛之不同是否對學生的政治態度有顯著差異。

貳、依變項

本研究架構是以政治態度為依變項。本研究所謂之政治態度乃以研究者所編之國中生政治態度量表為測量工具，內容包含：民主態度、公民責任感、政治功效感、政治信任感。

一、民主態度

本研究所指「民主態度」乃採操作型的定義，僅限於評量工具上所包含範圍，包含民主體制認同、民主價值、政黨政治、自由及平等權保障。受試者在民主態度分量表的得分越高，則代表受試者民主態度越高，反之則越低。

二、公民責任感

本研究所指「公民責任感」乃採操作型的定義，僅限於評量工具上所包含範圍，包含強調投票參與及公民權利與義務的行使。受試者在公民責任感分量表的得分越高，則代表受試者公民責任感越高，反之則越低。

三、政治功效感

本研究所指「政治功效感」乃採操作型的定義，僅限於評量工具上所包含範圍，包含內在功效即相信自我能影響政府及政策的能力及外在功效即政府及政府官員對自我意見重視程度。受試者在政治功效感分量表的得分越高，則代表受試者政治功效感越高，反之則越低。

四、政治信任感

本研究所指「政治信任感」乃採操作型的定義，僅限於評量工具上所包含

範圍，包含相信政府及政府官員是為人民謀福利、追求人民最大福祉，且相信政府及政府官員是清廉的。受試者在政治信任感分量表的得分越高，則代表受試者政治信任感越高，反之則越低。

第二節 研究對象

本研究對象是以九十六學年度第二學期就讀桃園縣縣立國民中學學生為範圍，並不包括私立國中、特殊學校（完全中學及國中小）、夜間部及進修補校之學生。為期研究對象具有代表性，乃以「隨機抽樣」方式進行學校抽樣，再由各學校負責教師針對各年級以進行叢集隨機抽樣，選取國一、國二及國三各一班，茲將母群體、樣本概況及取樣過程說明如下。

壹、母群體

本研究係以桃園縣九十六學年度第二學期就讀桃園縣立國民中學學生為研究的母群體。研究者的取樣過程，根據教育部統計處的資料顯示，桃園縣縣立國民中學扣除籌備中國中、完全中學及私立學校後共有 53 所，學生總人數共計 77,414 人，詳細人數並依其地區整理，如表 3-2-1。

表 3-2-1：本母群體人數統計表

編號	學校名稱	行政區	班級數	總人數
1	桃園國中	桃園市	93	3349
2	青溪國中	桃園市	74	2813
3	文昌國中	桃園市	18	576
4	建國國中	桃園市	41	1613
5	中興國中	桃園市	95	3485
6	慈文國中	桃園市	65	2439
7	福豐國中	桃園市	55	2047
8	同德國中	桃園市	49	1812
9	大有國中	桃園市	32	1154
10	會稽國中	桃園市	15	525
11	新明國中	中壢市	44	1537
12	內壢國中	中壢市	72	2684
13	大崙國中	中壢市	28	1035
14	龍岡國中	中壢市	36	1320
15	興南國中	中壢市	28	911
16	自強國中	中壢市	61	2243

17	東興國中	中壢市	84	3076
18	龍興國中	中壢市	40	1443
19	中壢國中	平鎮市	43	1397
20	平南國中	平鎮市	51	1817
21	平興國中	平鎮市	75	3107
22	東安國中	平鎮市	31	1104
23	平鎮國中	平鎮市	73	2829
24	八德國中	八德市	50	1703
25	大成國中	八德市	76	2828
26	山腳國中	蘆竹鄉	22	798
27	大竹國中	蘆竹鄉	32	1201
28	光明國中	蘆竹鄉	47	1730
29	大園國中	大園鄉	62	2250
30	竹圍國中	大園鄉	23	816
31	大溪國中	大溪鎮	42	1546
32	大漢國中	大溪鎮	9	229
33	仁和國中	大溪鎮	64	2292
34	壽山國中	龜山鄉	48	1801
35	大崗國中	龜山鄉	16	569
36	幸福國中	龜山鄉	6	209
37	龜山國中	龜山鄉	13	448
38	楊梅國中	楊梅鎮	53	2116
39	仁美國中	楊梅鎮	40	1398
40	富岡國中	楊梅鎮	13	422
41	瑞原國中	楊梅鎮	14	428
42	楊明國中	楊梅鎮	32	1153
43	新坡國中	觀音鄉	25	870
44	觀音國中	觀音鄉	15	503
45	草漯國中	觀音鄉	19	643
46	新屋國中	新屋鄉	40	1366
47	大坡國中	新屋鄉	9	280
48	永安國中	新屋鄉	9	312
49	龍潭國中	龍潭鄉	37	1356
50	凌雲國中	龍潭鄉	47	1648
51	石門國中	龍潭鄉	34	1220
52	武漢國中	龍潭鄉	20	718
53	介壽國中	復興鄉	9	245
合計：53 所			2147	77414

資料來源：教育部統計處 (http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/STATISTICS/index.php)

貳、樣本

本研究樣本之選取，乃採隨機抽樣。依表3-2-1將53所學校編號，從中隨機抽樣十所學校，將問卷寄送至各校後，再由各校施測負責人針對班級進行隨機抽樣，抽測國一、國二及國三各一班，共計三十班。寄發1050份問卷，回收987份，回收率為94%，剔除漏答、胡亂作答及重覆同一答案達三分之二以上者共157份，回收之有效問卷共計830份，實際有效回收率為79%。取樣學校散佈桃園市、中壢市、平鎮市、蘆竹鄉、楊梅鎮、龍潭鄉、新屋鄉及觀音鄉，雖無法概括所有鄉鎮市，樣本應具有代表性。有效樣本分佈表如表3-2-2：

表 3-2-2：有效樣本分佈表

編號	學校名稱	所在地	班級數	學生人數	抽樣班級數	抽樣學生數	有效樣本	廢卷
7	福豐國中	桃園市	55	2047	3	102	84	18
8	同德國中	桃園市	49	1812	3	98	86	12
13	大崙國中	中壢市	28	1035	3	104	89	15
14	龍崗國中	中壢市	36	1320	3	105	85	20
23	平鎮國中	平鎮市	73	2829	3	106	88	18
28	光明國中	蘆竹鄉	47	1730	3	95	80	15
42	楊明國中	楊梅鎮	32	1153	3	90	76	14
43	新坡國中	觀音鄉	25	870	3	91	77	14
46	新屋國中	新屋鄉	40	1366	3	95	78	17
50	凌雲國中	龍潭鄉	47	1648	3	101	87	14
總計			432 班	15,810 人	30 班	987 人	830 人	157

第三節 研究工具

本研究旨在探討桃園縣國中學生之政治態度，根據研究目的以及相關文獻探討的結果，設計適合國中學生使用的「國中學生政治態度問卷」，採問卷調查方式進行研究。問卷包括三部份，個人基本資料、影響政治態度因素量表、政治態度量表。為求範圍明確、作答簡便及易於統計，本問卷採封閉式問題設計，至於題目之選取設計，則引用或改編國內外相關研究所施測過的問卷題目為主，並經過預試修正後，編製成正式問卷，茲將本研究工具之編製過程及其主要內容說明如下：

壹、量表架構

一、個人基本資料

此部份共 8 題，用以蒐集學生各項基本資料，包括性別、年級、班級幹部經驗、父母親教育程度、父母職業、每週收看電視新聞次數等變項的基本資料。本研究各變項的內涵及數值界定方式，分述如下：

- (一) **性別**：分為男、女兩類，在數值上男性定為「1」、女性定為「2」。
- (二) **年級**：本研究將年級分為國一、國二及國三等三個類別，分別以數值 1-3 代表之。
- (三) **班級幹部經驗**：指學生從國中至施測期間，各學期擔任班級幹部的經驗，本研究所稱之班級幹部經驗，包括正、副幹部，但不包括排長、組長、各科小老師等非正式選舉之全班性質的幹部。本研究依學生擔任幹部之次數比例分為未曾擔任、偶爾、經常等三類。偶爾是指擔任班級幹部 1-2 次；經常是指擔任班級幹部 3 次以上。分別以數值 1-3 代表之。
- (四) **父母社經地位**：包含家長職業及家長教育程度兩項，父母親的職業與教育程度均是依照林生傳（民 92：49）修譯 A.B.Hollingshead 設計之「兩因素的社

會地位指數」(Two Factor Index of Social Position) 區分法，計算方式係採學生父母教育程度與職業類別，進行加權後求出一綜合指數，再依據此綜合指數區分為五等級的社經地位。

1. 父母教育程度：指學生父母的最高學歷。分為不識字、國小、國中或高中(職)、專科或大學、研究所碩士或博士，分別以數值 1-5 代表之。
2. 父母職業：第一類為無技術、非技術性工人、第二類為技術性工人、第三類為半專業及一般公務人員、第四類為專業及中級行政人員、第五類為高級專業及行政人員，分別以數值 1-5 代表之，其詳細職業分類如表 3-3-1。此外，若學生無法判斷父母職業為哪一類，則可於「6. 其他____」欄中說明，由研究者來加以分類。

表 3-3-1：職業分類表

<p>第一類：工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、工友、臨時工、建築物看管人員、門房、傭工、女傭、服務生、家庭主婦或無職業等。</p> <p>第二類：技工、水電工、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、裁縫師、廚師、美容師、理髮師、郵差、士兵、官兵、打字員、領班、監工等。</p> <p>第三類：技術員、技佐、委任級（初階）公務人員、科員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、尉級軍官、警察、女警隊員、消防隊員、船員、秘書、代書、演員、服裝設計師、小型企業負責人等。</p> <p>第四類：中小學校長、中小學教師、會計師、法官、推事、律師、工程師、建築師、薦任級（中階）公務員、省議員、院轄市議員、公司行號科長、經理、記者、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、中型企業負責人等。</p> <p>第五類：大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、國大代表、立法委員、監察委員、考試委員、特任或簡任級（高階）公務人員、董事長、總經理、將級軍官等。</p>
--

本研究對於社經地位之計算是以父母親中教育程度或職業等級較高者為代表。計算時，將職業等級及教育程度加權合併，將職業等級高低指數乘以 7、教育指數乘以 4 相加之和，做為家庭社經地位指數，並將之區分為五個等級，如表 3-3-2，研究者依本研究之需要，將第一、二級歸為高社經地位；第三為中社經地位；第四、五級歸為低社經地位。

表 3-3-2：家庭社經地位指數計算表

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	社經地位等級
第一級	5	第一級	5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	第一級 (52-55 高)
第二級	4	第二級	4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	第二級 (41-51 高)
第三級	3	第三級	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	第三級 (30-40 中)
第四級	2	第四級	2	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	第四級 (19-29 低)
第五級	1	第五級	1	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	第五級 (11-18 低)

(五) 收看电视新聞次數：將其分為每週收看 0-2 次、3-4 次、5 次(含)以上，分別代表接觸頻率為很少、偶爾、經常等三類，分別以數值 1-3 代表之。

二、影響政治態度因素量表

「影響政治態度因素量表」包含「父母教養方式」、「家庭政治化」、「社會科教師教學方式」、「班級氣氛」及「學校組織氣氛」等五個分量表，其目的在瞭解研究對象知覺在父母教養方式、家庭政治化、社會科教師教學方式、班級氣氛及學校組織氣氛等五方面的民主化程度，並進而探討各變項與研究對象政治態度的差異。本量表為參考相關研究問卷，並由研究者自行編修而成，主要參考的相關量表如下：

(一) 編製依據

1. 參考黃景裕（民 82）在「台北市高中職學生現代公民性及家庭因素之研究」中的題目，其「家庭政治化量表」與「家庭管教方式量表」之 Cronbach α 係數分別為.8223 和.7440，信度佳。
2. 參考段盛華（民 77）在「台灣地區五專學生政治社會化」的研究中設計了 13 道題目，以探討家庭因素的影響力，其 Cronbach α 係數為.72，信度佳。
3. 參考余霖（民 74）在「影響國中生政治社會化成效之學校因素」研究中的「班級氣氛」及「學校氣氛」，其重測信度分為.69 及.78，信度佳。
4. 參考楊志賢（民 89）在「台北市國中生內外控信念、家庭溝通型態與政治參與態度關係之研究」中「家庭政治化量表」，其 Cronbach α 係數為.826，信度佳。
5. 參考曾欣儀（民 90）在「台北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究」中「班級氣氛」量表，其 Cronbach α 係數為.80，信度佳。
6. 參考陳怡伶（民 92）「台北縣高中職學生自我概念與政治態度關係之研究」中「家長管教方式量表」及「教師領導方式量表」，其 Cronbach α 係數分別為.69 及.70。
7. 參考侯淑嫻（民 94）在「國小學生政治社會化成效之研究：以台北市國小四至六年級學生為例」研究中的「家庭教養方式量表」其 Cronbach α 係數為.7724；「教師領導風格量表」其 Cronbach α 係數為.6438。

(二) 編製過程

「影響政治態度因素量表」由以上國內已施測過的相關問卷中，選擇適切的題目，並敦請指導教授、口試委員、學者專家及桃園縣公民科教師指正後，擬定初稿 30 題（專家諮詢名單如附錄一）。其中，父母教養方式 6 題、家庭政治化 5 題、社會科教師教學方式 7 題、班級氣氛 6 題及學校組織氣氛 6 題。茲

將預試前所有題目的題號按各大類歸類如表 3-3-3。

表 3-3-3：預試前影響政治態度因素量表所有題目的題號的分類

類別	題號	題數
父母教養方式	1* 2 3* 4 5* 6	6
家庭政治化	7 8 9 10 11 12	5
社會科教師教學方式	12 13 14 15* 16 17 18	7
班級氣氛	19 20 21* 22 23 24*	6
學校組織氣氛	25 26 27 28 29 30	6

註：*代表反向題

(三) 填答及計分方式

採用「李克特式」五點量表，由受試者就某一題目所陳述之內容，依自己的看法與感受，在「總是如此」、「經常如此」、「有時如此」、「很少如此」、「從未如此」五種選項中選填一個答案，正向題依次為 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分；若為反向題目，則在上述五種選項上的得分依次為 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。

(四) 問卷預試的實施

1. 預試樣本：預試問卷的實施於民國九十六年十二月二十日陸續發出問卷，於九十六年十二月二十八日回收完畢。為考量時效性，抽樣學校為中壢市兩所學校，一為筆者就職之興南國中，另一所為新明國中，施測對象為國一、國二及國三學生各一班，共計六個班，所發出問卷 198 份，回收 198 份，剔除漏答、胡亂作答及重覆同一答案達三分之二以上者，有效問卷 168 份，廢卷 30 份，有效回收率為 85%。

2. 項目分析：本量表中題目均無關對錯，故以決斷值（CR 值）及「各題目與量表總分之相關值」及「刪除該題後之分量表 α 值」，作為選題的依據。凡題目符合決斷值在 3.0 以下、與量表總分之相關係數在 .30 以下及刪除該題後之 α 值較分量表之 α 值高者予以刪除。父母教養方式分量表中第五題，因決斷值為 2.895，接近 3.0 且已達統計顯著性，考量各分量表題目數量配置，與指導教授討論後，予以保留；另家庭政治化分量表中的五題決斷值均未達 3.0 以上，與

指導教授討論後，認為家庭政治化為影響學生政治態度重要的因素，選取其中決斷值雖未達 3.0 但已達統計顯著性的三題。其中預試題號 15 題及 30 題均符合上述選題原則，考量其與總分相關較低及為求各分量表題數平均分配，與指導教授討論後，予以刪除，最後共得 21 題為正式量表之題目，項目分析結果為表 3-3-4。

表 3-3-4：影響政治態度因素量表之項目分析表

變項名稱	預試題號	決斷值	Corrected Item Total Correlation	Alpha if Item Deleted	α 係數	刪除題目	正式問卷題號
父母管教方式	1	1.344*	.3862	.5355	.5985	×	
	2	4.631	.4547	.4969			1
	3	2.186*	.3230	.5579		×	
	4	-.974*	-.056*	.7154*		×	
	5	2.895*	.5561	.4649			2
	6	4.208	.4728	.4864			3
家庭政治化	7	1.956*	.6223	.6394	.7373		4
	8	2.561*	.5364	.6771			5
	9	2.491*	.5657	.6654			6
	10	1.578*	.4556	.7091		×	
	11	-.676*	.3266	.7460*		×	
社會科教師教學方式	12	8.007	.5995	.7249	.7780		7
	13	2.792*	.1559*	.8107*		×	
	14	9.499	.7037	.7101			8
	15	5.010	.4111	.7691		×	
	16	6.330	.5078	.7488			9
	17	7.479	.5864	.7340			10
	18	6.342	.5798	.7336			11
班級氣氛	19	3.172	.3511	.8229*	.8075	×	
	20	7.528	.7909	.7238			12
	21	5.198	.5487	.7815			13
	22	5.989	.5396	.7838			14
	23	6.463	.5789	.7751			15
	24	6.993	.6093	.7676			16
學校組織氣氛	25	8.383	.5428	.6993	.7497		17
	26	6.644	.4996	.7106			18
	27	7.718	.5287	.7032			19
	28	6.534	.5296	.7019			20
	29	4.651	.4529	.7231			21
	30	5.853	.3844	.7431		×	

註：*號表示符合刪除條件，×號表示題目刪除

(五) 正式量表的編制

依照上述項目分析的結果，將所選取的 21 題編修為正式問卷「影響政治態度因素量表」，題目分佈如表 3-3-5。

表 3-3-5：「影響政治態度因素量表」正式問卷題目分佈情形

類別	題號	題數
父母教養方式	1 2* 3	3
家庭政治化	4 5 6	3
社會科教師教學方式	7 8 9 10 11	5
班級氣氛	12 13* 14 15 16*	5
學校組織氣氛	17 18 19 20 21	5

註：*代表反向題

(六) 信度與效度

1. 信度

信度分析是在評估整份量表的可靠程度。本量表的信度採 Cronbach 所創的 α 係數，利用 SPSS 統計軟體，將正式量表 21 個題目的反應分數，進行內部一致性考驗， α 係數愈大，表示試題間的一致性頗高，亦表示所測量出的態度同質性高，內容取樣愈適當。總量表求 Cronbach' α 係數表的信度為 0.7996，表示試題間的內部一致性頗高，故本量表為一個可信的施測工具，如表 3-3-6。

表 3-3-6：「影響政治態度因素量表」正式問卷之 Cronbach α 係數

量表	父母教養方式	家庭政治化	社會科教師教學方式	班級氣氛	學校組織氣氛
α 係數	.7275	.7373	.8066	.8229	.7431
題數	3	3	5	5	5

2. 效度

本量表的效度以內容效度 (content validity) 為主，研究者參考國內外已使用過，或經專家學者研製之工具量表編修而成。研究者與指導教授、口試委員、學者專家及桃園縣公民科教師進行內容效度審核，針對量表內容與題目之適切

性加以修正、補充或建議，故本量表應具有相當之內容效度。

三、政治態度量表

研究者歸納文獻中學者對政治態度內涵之探討，將本研究政治態度的範圍界定為「民主態度」、「公民責任感」、「政治功效感」、「政治信任感」等四個面向。其目的在瞭解受試者政治態度傾向。本量表為參考相關研究問卷，並由研究者自編修而成，主要參考的相關量表如下：

(一) 編製依據：

1. 參考林嘉誠（民 78）在「政治心理與政治行為」研究中，所編製的問卷有關政治政治態度的部份。該量表經預試後，選擇因素分析負荷量 0.5 上的題目。
2. 參考段盛華（民 77）在「台灣地區五專學生政治社會化」的研究中所使用的政治態度量表，其 Cronbach α 係數為.90，並採因素分析法歸納出顯著因素，分類如下：國家認同感、公民責任意識、政治參與傾向、政治功效感、政策評價、政治信任與對政府評價、對民主政治的信念和政治支持等因子。
3. 參考王錦雀（民 83）「臺灣地區國中公民科教師的政治態度與政治行為」研究中的政治態度量表，其中「公民責任感」、「政治功效意識」、「民主態度」及「政治信任感」等量表的 Cronbach α 係數分別為.68、.72、.71、.87。
4. 參考陳義彥、陳陸輝（民 90）在「台灣大學生政治定向的持續與變遷」研究中「政治態度量表」中的「政治信任感量表」4 題及「政治功效意識量表」3 題，其 Cronbach α 係數分別為.65 及.78。
5. 參考曾欣儀（民 90）在「台北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究」中的政治態度量表，其 Cronbach α 係數為.7413。

6. 參考張秀雄（民 82）在「民主法治教育之研究」中的量表，其民主政治態度量表的折半信度是.7842；以及陳穆瑩（民 91）在「國中生政治知識與民主態度之研究—以台北地區國三學生為樣本」中的民主態度量表，其 Cronbach α 值為.87。

7. 參考蘇澄鈺（民 93）「我國高中職學生政治態度之研究--以台中地區為例」中政治態度量表，其 Cronbach α 係數分別為.86。

（二）編製過程

「政治態度量表」由以上國內已施測過的相關問卷中，選擇適切的題目，敦請指導教授、口試委員、學者專家及桃園縣公民科教師指正後，擬定初稿 42 題。其中，民主態度 11 題、公民責任感 10 題、政治功效感 10 題、政治信任感 11 題。茲將預試前所有題目的題號按各大類歸類如表 3-3-7。

表 3-3-7：預試前政治態度量表所有題目的題號的分類

類別	題號	題數
民主態度	1 2 3 4 5 6 7 8* 9 10 11	11
公民責任感	12 13* 14* 15 16 17 18 19 20* 21	10
政治功效感	22 23* 24* 25 26 27* 28 29 30* 31	10
政治信任感	32 33 34 35* 36 37 38 39 40* 41 42	11

註*代表反向題

（三）填答及計分方式

採用「李克特式」五點量表，由受試者就某一題目所陳述之內容，依自己的看法與感受，在「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」、「非常不同意」五種選項中選填一個答案，正向題依次為 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分；若為反向題目，則在上述五種選項上的得分依次為 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。本研究的政治態度量表部分由四個分量表所組成，各題分數可累加並予與比較，各分量表分數的加總即為總量表的總分，受試者得分愈高，表示政治態度愈趨於正向積極，反之得分越低，則政治態度愈趨向消極。

(四) 問卷預試的實施

1. 預試樣本

預試問卷的實施於民國九十六年十二月二十日陸續發出問卷，於九十六年十二月二十八日回收完畢。為考量時效性，抽樣學校為中壢市兩所學校，一為筆者就職之興南國中，另一所為新明國中，施測對象為國一、國二及國三學生各一班，共計六個班，所發出問卷 198 份，回收 198 份，剔除漏答、胡亂作答及重覆同一答案達三分之二以上者，有效問卷 168 份，廢卷 30 份，有效回收率為 85%。

2. 項目分析

本量表中題目均無關對錯，故以決斷值（CR 值）及「各題目與量表總分之相關值」及「刪除該題後之分量表 α 值」，作為選題的依據。凡題目符合決斷值在 3.0 以下、與量表總分之相關係數在.30 以下及刪除該題後之 α 值較分量表之 α 值高者予以刪除。民主態度分量表中第一、二、七題雖有 1-2 項達刪題標準，但卻是測量學生民主態度之重要題目，與指導教授討論後決定予以保留。政治功效感分量表中第二十三題及政治信任感分量表中第四十、四十一及四十二題均符合上述選題原則，考量其與總分相關較低及為求各分量表題數平均分配，與指導教授討論後，予以刪除。最後共得 27 題為正式量表之題目，項目分析結果為表 3-3-8。

表 3-3-8：政治態度量表之項目分析表

類別	預試題號	決斷值	Corrected Item Total Correlation	Alpha if Item Deleted	α 係數	刪除題目	正式問卷題號
民主態度	1	4.016	.2568*	.5082	.5412		1
	2	4.922	.2193*	.5192			2
	3	.955*	-.1924*	.6217*		×	
	4	4.229	.4117	.4833			3
	5	3.932	.3904	.4753			4
	6	2.238	.3268	.4901			5
	7	2.034*	.2950*	.5007			6
	8	3.875	.3363	.4872			7
	9	3.542	.1323*	.5397		×	
	10	.514*	.1699*	.5324		×	
	11	3.356	.2676*	.5053		×	
公民責任感	12	3.801	.4495	.6668	.7045		8
	13	2.989*	.3910	.6770		×	
	14	4.226	.4639	.6653			9
	15	6.132	.4596	.6648			10
	16	4.064	.4707	.6629			11
	17	4.650	.3681	.6813			12
	18	3.822	.3458	.6850			13
	19	4.599	.3460	.6867			14
	20	2.157*	.2431*	.7019		×	
	21	2.001*	.1587*	.7232*		×	
政治功效感	22	4.532	.4230	.7156	.7390		15
	23	3.533	.3008	.7337		×	
	24	6.823	.4387	.7119			16
	25	6.547	.5039	.7020			17
	26	6.280	.4804	.7045			18
	27	7.249	.5491	.6922			19
	28	7.957	.5097	.7026			20
	29	3.129	.2487*	.7367		×	
	30	2.947*	.2493*	.7400*		×	
	31	4.549	.2886*	.7336		×	
	政治信任感	32	5.445	.5870		.8366	.8526
33		6.962	.6076	.8355		22	
34		8.638	.6665	.8297		23	
35		2.066*	.1832*	.8642*	×		
36		5.481	.5633	.8383		24	
37		9.055	.7226	.8240		25	
38		8.261	.6273	.8330		26	
39		5.887	.5619	.8390		27	
40		5.887	.4703	.8468	×		
41		4.806	.4769	.8449	×		
42		5.008	.4688	.8457	×		

註：*號表示符合刪除條件，×號表示題目刪除

(五) 正式量表的編制

依照上述項目分析的結果，將所選取的 27 題編修為「政治態度量表」正式問卷，題目分佈如表 3-3-9。

表 3-3-9：「政治態度量表」正式問卷題目分佈情形

類別	題號	題數
民主態度	1 2 3 4 5 6 7*	7
公民責任感	8 9* 10 11 12 13 14	7
政治功效感	15 16* 17 18 19* 20	6
政治信任感	21 22 23 24 25 26 27	7

註：*代表反向題

(六) 信度與效度

1. 信度

信度分析是在評估整份量表的可靠程度。本量表的信度採 Cronbach 所創的 α 係數，利用 SPSS 統計軟體，將正式量表 27 個題目的反應分數，進行內部一致性考驗， α 係數愈大，表示試題間的一致性頗高，亦表示所測量出的態度同質性高，內容取樣愈適當。本量表求 Cronbach's α 係數表的信度為 0.8405，表示試題間的內部一致性頗高，故本量表為一個可信的施測表工具，如表 3-3-10。

表 3-3-10：「影響政治態度因素量表」正式問卷之 Cronbach α 係數

量表	民主態度	公民責任感	政治功效感	政治信任感	總量表
α 係數	.6482	.7124	.7429	.8506	.8405
題數	7	7	6	7	27

2. 效度

本量表的效度以內容效度 (content validity) 為主，研究者參考國內外已使用過，或經專家學者研製之工具量表編修而成。研究者與指導教授、口試委員、學者專家及桃園縣公民科教師進行內容效度審核，針對量表內容與題目之適切性加以修正、補充或建議，故本量表應具有相當之內容效度。

第四節 實施程序

本研究的實施程序分爲準備階段、研究工具編製、預試、正式施測與資料分析，說明如下：

壹、準備階段

研究者在確定研究主題與目的後，即開始蒐集國內外與政治社會化及政治態度相關的文獻，並加以分析、整理，進而建立理論基礎與研究架構。

貳、研究工具編製

研究者根據研究目的與文獻探討結果，初步編擬出本研究所使用之國中學生「政治態度預試問卷」，並請指導教授、口試委員、學者專家及桃園縣公民科教師提出意見，將不適當的題目進行修改（審查結果如附錄二），再請五位國中學生進行填寫，以瞭解問卷內容及文字敘述是否符合學生的能力，再經過修改，成爲預試問卷之內容，預試問卷於附錄三。

參、預試

擬定研究方向與研究工具後，預試問卷於民國九十六年十二月二十日陸續發出問卷，於九十六年十二月二十八日回收完畢。爲考量時效性，抽樣學校爲中壢市兩所學校，一爲筆者就職之興南國中，另一所爲新明國中，施測對象爲國一、國二及國三學生各一班，共計六個班，所發出問卷 198 份，回收 198 份，剔除漏答、胡亂作答及重覆同一答案達三分之二以上者，有效問卷 168 份，廢卷 30 份，有效回收率爲 85%。

肆、正式施測

本研究正式問卷定稿後，經電話正式與抽樣學校聯繫，徵得同意後進行正式施測。由於時間與人力的限制，無法由研究者親自進行施測工作，以郵寄問卷方式送達抽樣學校之後，由研究者與各校負責老師電話接洽，並說明施測之程序和應注意事項，以期降低因主試者的不同所造成之誤差。

施測方式首先由主試者向受試學生說明注意事項，填答時以班級為單位，採團體填答的方式進行，讓學生在熟悉的環境填答，並告之問卷不記名，避免造成學生情緒上的緊張，排除干預因素。學生填答所需時間約為 30 分鐘。施測工作自民國九十七年二月十三日開始至九十七年二月二十九日止，共回收 987 份，剔除廢卷 157 份，有效問卷 830 份，隨即進行資料登錄與統計分析。

伍、資料分析

問卷回收後，則進行資料整理與統計分析，並就資料分析的結果撰寫研究結果與討論。

第五節 資料處理

本研究的問卷在正式施測問卷回收之後，隨即去除填答不完全的廢卷，將有效問卷進行編碼與登錄，並將所蒐集的資料利用統計軟體 SPSS 進行統計分析，以求得所欲探討之結果。本研究採用的統計方法如下：

壹、描述性統計分析(Descriptive Statistics Analysis)

以次數分配 (frequency distribution)、百分比 (proportions)、平均數 (mean) 及標準差 (standard deviation) 描述樣本的基本資料分佈情形以及政治態度之調查結果。

貳、皮爾遜積差相關(Pearson product-moment correlation)

運用皮爾遜積差相關探討政治態度四個面向的相關情形， $p < .05$ 時，為具有顯著相關；當 Pearson's r 值為 1.00 時表示完全相關；介於 .70 至 .99 時為高度相關，介於 .40 至 .69 時為中度相關，介於 .10 至 .39 時為低度相關，.10 以下為微弱相關或無相關。 $p > .05$ 則不具有顯著相關(吳明隆、涂金堂，民 94：220)

參、獨立樣本 t 檢定 (Independent-Samples T Test)

利用獨立樣本 t 檢定考驗受試者之政治態度是否因性別、父母的教養方式、家庭政治化、社會科教師的教學方式、班級氣氛及學校組織氣氛的不同而有顯著差異。

肆、單因子變異數分析(One-Way ANOVA)

利用單因子變異數分析比較受試者政治態度是否因年級、家庭社經地位、收看電視新聞次數及幹部經驗的不同而有顯著差異。若 F 檢定值 ($p < .05$) 表示具有顯著差異，再以薛費法(Scheffe' method)進行事後比較，以瞭解變項各組之間的顯著差異情形。

伍、逐步迴歸分析 (Stepwise Regression Analysis)

利用逐步迴歸以分析各預測變項對受試者的政治態度是否具有預測力及每個預測變項的影響力。當 F 值呈顯著水準($p<.05$)時，表示該迴歸分析具有預測效果，個別變項的標準化迴歸係數 β 之 t 值具顯著水準($p<.05$)時，表示該變項具有預測力， β 絕對值越大預測力越強， R^2 改變量為解釋力百分比，且數值最高者，最具有解釋力， R^2 為累積之可解釋總變異量比之百分比(吳明隆、涂金堂，民 94：466)。

第四章 研究結果與討論

本章根據前述研究方法，將問卷調查所得資料加以整理編碼登錄並進行統計分析，藉以瞭解桃園縣國中學生政治態度的現況，並解答本研究所提出的各項問題。本章將資料分析之結果與討論，分別在下列幾節加以說明。第一節為桃園縣國中學生政治態度之現況分析；第二節為桃園縣國中學生個人背景變項、家庭背景變項及學校變項與政治態度之分析；第三節為桃園縣國中學生政治態度各面向之相關分析；第四節為桃園縣國中學生政治態度之逐步多元迴歸分析。

第一節 桃園縣國中學生政治態度之現況分析

本研究是以桃園縣國中學生為施測對象，發出問卷 1050 份，回收問卷 987 份，回收率 94%，廢卷共計 157 份，剔除廢卷共得有效問卷 830 份。研究對象的資料包括性別、年級、班級幹部經驗、家庭社經地位及收看電視新聞次數等基本資料，「影響政治態度因素量表」中父母教養方式、家庭政治化、社會科教師教學方式、班級氣氛及學校組織氣氛等五個分量表及「政治態度量表」中民主態度、公民責任感、政治功效感及政治信任感等四個分量表。本節先針對以上變項作資料之基本描述統計，以瞭解其分佈情形及在統計上的意義。之後以研究者自編之「政治態度量表」問卷的抽樣調查結果進行統計分析，以瞭解桃園縣國中學生政治態度之現況。

壹、受試者的各項資料整理

表 4-1-1 為受試者各項基本資料次數分配表，並將受試者的各項基本資料次數分配情形說明如下：

一、性別

男生共 402 人，佔抽樣人數的 48.4%，女生共 428 人，佔抽樣人數的 51.6%。

二、年級

國一學生共 288 人，佔抽樣人數 34.7%，國二學生共 294 人，佔抽樣人數 35.4%，國三學生共 248 人，佔抽樣人數 29.9%。

三、班級幹部經驗

本研究將班級幹部經驗分為三等級，代號如下：「1」-0 次，表示從未擔任幹部經驗；「2」-1-2 次，表示偶爾擔任幹部經驗；「3」-(含)3 次以上，表示經常擔任幹部。根據調查結果顯示，從未擔任幹部者有 303 人，佔有效樣本的 36.5%；偶爾擔任幹部者有 341 人，佔有效樣本的 41.1%；經常擔任幹部者有 186 人，佔有效樣本的 22.4%。由此得知，桃園縣國中學生有六成四的學生有幹部經驗。

四、父母社經地位

父母社經地位指數的計算，是以父母親中社經地位指數較高者為代表。計算時參照哈林謝德(Hollingshead)兩因素社會地位指數方法(two factor index of social position)，將教育程度乘以 4，加上職業等級乘以 7，得出家庭社經地位指數，並依研究的需要，分為 11-29 分者為「低社經地位」、30-40 分者為「中社經地位」、41-55 分者為「高社經地位」三類。根據調查結果顯示，父母是高社經地位者有 246 人，佔有效樣本的 29.6%；父母是中社經地位者有 229 人，佔有效樣本的 27.6%；父母是低社經地位者有 355 人，佔有效樣本的 42.8%。由此得知，桃園縣國中學生之父母以低社經地位者居多。

五、每週收看電視新聞次數

本研究將接觸大眾傳播媒介以每週收看電視新聞次數為主，並將其分為三等級，代號如下：「1」--0-2 次，表示很少收看電視新聞；「2」--3-4 次，表示偶爾收看電視新聞；「3」--5 次(含)以上，表示經常收看電視新聞。根據調查結果顯示，很少收看電視新聞者有 220 人，佔有效樣本的 27.7%；偶爾收看電視新聞者有 262 人，佔有效樣本的 31.6%；經常收看電視新聞者有 338 人，佔

有效樣本的 40.7%。由此可知，桃園縣國中學生對於新聞時事之接觸次數，傾向積極熱衷。

表 4-1-1：受試者各項基本資料次數分配表

變項	人數	百分比
性別	男生	402 48.4%
	女生	428 51.6%
年級	國一	288 34.7%
	國二	294 35.4%
	國三	248 29.9%
班級幹部經驗	從未擔任	303 36.5%
	偶爾擔任	341 41.1%
	經常擔任	186 22.4%
家庭社經地位	高社經地位	246 29.6%
	中社經地位	229 27.6%
	低社經地位	355 42.8%
每週收看電視新聞次數	很少收看	230 27.7%
	偶爾收看	262 31.6%
	經常收看	338 40.7%

貳、「影響政治態度因素量表」描述性統計量

表 4-1-2 為受試者「影響政治態度因素量表」描述性統計量，並將各分量表情形分述如下：

一、父母教養方式

父母教養方式量表共計三題，採五點量表，滿分 15 分。由表 4-1-2 可知，受訪的 830 位桃園縣國中學生，其父母教養方式量表之平均數為 10.36，標準差為 2.67，平均每題得分為 3.45，結果顯示：桃園縣國中學生的父母在教養子女方面，傾向採用民主式的教養方式。

二、家庭政治化程度

家庭政治化程度量表共計三題，採五點量表，滿分 15 分。由表 4-1-3 可知，

受訪的 830 位桃園縣國中學生，其家庭政治化量表之平均數為 7.08，標準差為 3.06，平均每題得分為 2.62，結果顯示：結果顯示：桃園縣國中學生其家庭政治化程度呈現偏低的情況。

三、社會科教師教學方式

社會科教師教學方式量表共計 5 題，採五點量表，滿分 25 分。由表 4-1-4 可知，受訪的 830 位桃園縣國中學生，其社會科教師教學方式量表之平均數為 19.34，標準差為 4.25，平均每題得分為 3.87，結果顯示：桃園縣國中學生的社會科教師在教學方面，傾向採取民主式的教學方式。

四、班級氣氛

班級氣氛量表共計 5 題，採五點量表，滿分 25 分。由表 4-1-5 可知，受訪的 830 位桃園縣國中學生，其班級氣氛量表之平均數為 18.94，標準差為 4.13，平均每題得分為 3.79，結果顯示：桃園縣國中學生所知覺的班級氣氛，傾向民主式班級氣氛。

五、學校組織氣氛

學校組織氣氛量表共計 5 題，採五點量表，滿分 25 分。由表 4-1-6 可知，受訪的 830 位桃園縣國中學生，其學校組織氣氛量表之平均數為 15.78，標準差為 4.46，平均每題得分為 3.16，結果顯示：桃園縣國中學生所知覺的學校組織氣氛是偏向民主，但民主程度僅中間稍高一點。

表 4-1-2：受試者「影響政治態度因素量表」描述性統計量

分量表	樣本數	平均數	標準差	最大值	最小值	每題平均得分
父母教養方式	830	10.36	2.67	15	3	3.45
家庭政治化	830	7.86	3.06	15	3	2.62
社會科教師教學方式	830	19.34	4.25	25	5	3.87
班級氣氛	830	18.94	4.13	25	5	3.79
學校組織氣氛	830	15.78	4.46	25	5	3.16

參、「政治態度量表」描述性統計量

研究者以自編之「政治態度量表」問卷的抽樣調查結果進行統計分析，藉以探討桃園縣國中學生政治態度之現況。本研究之量表採李克特式五點量表，共計 27 題，每題最低得分為 1 分，最高為 5 分，量表最高分為 135 分，最低分為 27 分，分數愈高，表示政治態度愈趨正向積極。分析方法則以問卷題項之平均數與標準差為主，以瞭解個別題項於受訪者心中之認知情況。政治態度量表中各面向的題數、平均數、標準差、每題平均得分，其統計結果如表 4-1-3。在受試的 830 名國中學生中，政治態度總量表之總平均分數為 89.76 分，標準差為 12.58 分，平均每題得分為 3.32 分，本研究問卷以 3 為中數，高於 3 其態度趨於正向、積極；低於 3 其態度傾向消極。總量表每題平均得分為 3.32 分，結果顯示出桃園縣國中學生之政治態度偏向正向、積極，此結果與陳秋燕(民 83)、王錦雀(民 86)、翁志宗(民 87)的研究發現相符，惟每題平均得分僅 3.32 分，代表正向積極的程度不高。而在各分量表的每題平均得分中，以「民主態度」分量表的得分最高，達 3.95 分；「公民責任感」分量表的得分為 3.73；「政治功效感」分量表的得分為 3.22，顯示國中學生在民主態度、公民責任感及政治功效感傾向於積極正向；而「政治信任感」分量表的得分最低，只有 2.33 分，顯示國中學生的政治信任感普遍偏低。此外，在標準差方面，以「政治信任感」6.20 為最高，表示國中學生之政治態度中，以「政治信任感」的態度差異最大。

表 4-1-3：受試者「政治態度量表」描述性統計量

變數	平均數	標準差	最大值	最小值	題數	每題平均得分
政治態度 (總量表)	89.76	12.58	131	47	27	3.32
民主態度	27.63	4.27	35	11	7	3.95
公民責任感	26.13	4.58	35	9	7	3.73
政治功效感	19.33	3.95	30	6	6	3.22
政治信任感	16.33	6.20	35	7	7	2.33

註：N=830

由表 4-1-4 至 4-1-7 可得知受試者在四個分量表中的平均數、標準差及在各分量表中各題的作答情形。茲將統計結果說明如下：

一、在民主態度方面

民主態度分量表中測驗題數共有七題，由表 4-1-3 可知民主態度分量表平均數為 27.63，標準差為 4.27，每題平均得分為 3.95。由表 4-1-4 可得知，除第二題平均分數較低外，其餘每題平均分數均在 3.5 以上。此結果與王錦雀（民 86）、翁志宗（民 87）、陳育琪（民 95）研究發現相符。顯示桃園縣國中學生民主態度傾向積極正向，且在問卷中有關民主原則及民主施行要項上均呈現極高的民主傾向，代表我國推行民主教育頗具成效，此研究結果將成為日後我國繼續推行民主教育和邁向民主政治發展重要且有力的條件。

表 4-1-4：受試者「民主態度」分量表得分統計

「民主態度」分量表題項	非常同意 %	同意 %	無意見 %	不同意 %	非常不同意 %	平均數	標準差
1. 到目前為止我覺得民主政治是比較理想的政治體制	22.9	25.1	39.3	7.3	5.4	3.53	1.09
2. 在民主政治裡，大多數人的意見可以被實現	11.7	32.2	33.5	16.4	6.3	3.27	1.06
3. 作為現代公民我會尊重及傾聽他人不同的意見	36.1	41.1	19.6	1.7	1.4	4.09	0.87
4. 不論是支持或反對政府的言論，都有權利公開發表	37.1	32.9	24.5	4.2	1.3	4.00	0.95
5. 信仰宗教是人民的自由，不應該受到政府的干涉	47.7	25.8	20.7	3.5	2.3	4.13	1.01
6. 執政黨若表現不好，應該換另一個政黨做做看	43.5	28.1	24.9	2.2	1.3	4.10	0.94
*7. 經濟能力較差的人，不應該享有投票權利	1.0	2.0	11.8	15.1	70.1	4.51	0.85
量表平均得分：3.95							

註：*代表反向題

二、公民責任感方面

公民責任感分量表中測驗題數共有七題，由表 4-1-3 可知公民責任感分量表平均數為 26.13，標準差為 4.08，每題平均得分為 3.73。由表 4-1-5 可得知，每題平均分數均在 3.47 以上。此結果與王錦雀（民 86）、翁志宗（民 87）、陳育琪（民 95）研究發現相符。顯示桃園縣國中學生公民責任感傾向積極正向。可能原因為透過家庭政治化的潛移默化及學校公民教育的實施，讓國中學生已瞭解身為公民所應肩負的責任與義務，也願意以投票的行為來參與政治與影響政府決策，將來我國民主政治可能會有更多優質公民的參與而蓬勃發展，然真正原因尚需進一步探究。

表 4-1-5：受試者「公民責任感」分量表得分統計

「公民責任感」分量表題項	非常 同意 %	同 意 %	無 意 見 %	不 同 意 %	非常 不 意 %	平 均 數	標 準 差
8. 無論對政治關心與否，選舉時都應該去投票	22.9	25.2	34.9	10.0	7.0	3.47	1.15
*9. 當我知道我所支持的候選人已無勝選希望時，我不去投票也無所謂	3.6	5.2	33.4	26.6	31.2	3.77	1.06
10. 選舉時，如果父母忘記去投票，我會提醒他們記得要去投票	19.3	24.0	46.7	4.7	5.3	3.47	1.02
11. 我長大後一定要去投票，讓政府瞭解人民的聲音	27.5	28.3	37.5	3.9	2.9	3.74	1.00
12. 立法院通過的法案，即使我不贊成，也仍應遵守	24.0	35.7	31.4	5.2	3.7	3.71	1.01
13. 服兵役及納稅是公民應盡的義務，不應該逃避	29.8	32.3	28.6	5.1	4.3	3.78	1.06
14. 每個人都應該多盡一些心力，增進社會的福利	44.0	35.8	17.7	1.7	0.8	4.20	0.85
量表平均得分：3.73							

註：*代表反向題

三、政治功效感方面

政治功效感分量表中測驗題數共有六題，由表 4-1-3 可知政治功效感分量表平均數為 19.33，標準差為 3.95，每題平均得分為 3.22。由表 4-1-6 可得知，顯示桃園縣國中學生政治功效感傾向中間偏高，測驗國中學生政治外在功效感的第 16 題（2.91）與 18 題（3.03）平均得分較低。此結果與曾欣儀（民 91）及陳育琪（民 95）研究發現學生政治功效感中間偏低或中庸相符。由此可知，國中學生政治功效感傾向中間偏高，反映出國中學生認為自己對政府的決策仍具有影響力，但對於政府是否對人民的意見具有回應性則採較為保留的態度，造成此現象的可能原因為學生觀察周遭的人事物或自己實際經驗得知政府或官員對人民的回應較為冷漠，其真正原因尚需進一步探究。因此政府應建立多元的溝通管道，積極回應人民的意見與需求，以提昇人民的政治功效感。

表 4-1-6：受試者「政治功效感」分量表得分統計

「政治功效感」分量表題項	非常同意 %	同意 %	無意見 %	不同意 %	非常不同意 %	平均數	標準差
15. 我覺得我的意見可以影響班級的決定	8.7	24.2	50.2	10.4	6.5	3.18	0.96
*16. 政府官員是不會關心的我的看法	12.9	14.8	48.4	16.5	7.3	2.91	1.06
17. 我們可以透過參加與政府官員的討論會，進而影響政府的決策	12.8	29.0	46.5	7.8	3.9	3.39	0.94
18. 我認為政府官員會重視我們對政府的態度和看法	7.3	20.6	48.6	15.2	8.3	3.03	0.99
*19. 我是如此的普通，對政府的政策是沒有什麼影響力	7.8	13.3	43.5	20.1	15.3	3.22	1.10
20. 不管有沒有成效，只要有機會我願意對公共事務表達意見	19.9	29.9	44.1	2.9	3.3	3.60	0.94
量表平均得分：3.22							

註：*代表反向題

四、政治信任感方面

政治信任感分量表中測驗題數共有七題，由表 4-1-3 可知政治信任感分量表平均數為 16.33，標準差為 6.20，每題平均得分為 2.33。由表 4-1-7 可得知，顯示桃園縣國中學生政治信任感偏低，每題的平均得分均在 3 分以下，其中以第 27 題平均分數為 1.91 最低。此研究結果與葉佳文（民 90）、曾欣儀（民 91）及陳育琪（民 95）相符，均指出學生的政治信任感普遍偏低。筆者甚至發現學生政治信任感似乎有逐漸下降趨勢，從王錦雀（民 86）3.15 分、侯淑嫻（民 94）3.09、陳育琪（民 95）2.61 分及本研究的 2.33 分，特別是近年來下降的幅度非常明顯，其可能原因是近年來許多弊案被揭發，學生受到家庭或媒體熱烈討論影響，造成學生的政治信任感下降，其真正原因還需進一步探究。陳陸輝（民 92：174）也指出，在 1992 年到 1998 年之間，民眾的政治信任感明顯下滑。到了 2001 之後，則出現了向上反彈的趨勢。以上討論可知不論是學生或一般民眾

的政治信任感均不斷的下滑，因此如何重建國民的政治信任感，實為政府當局重要的課題。

表 4-1-7：受試者「政治信任感」分量表得分統計

「政治信任感」分量表題項	非常同意 %	同意 %	無意見 %	不同意 %	非常不同意 %	平均數	標準差
21. 我覺得政府目前的教育政策非常的正確	3.6	5.8	34.9	23.1	32.5	2.25	1.08
22. 我們的政府官員十分關心人民的意見	3.0	8.7	37.6	28.0	22.8	2.41	1.03
23. 我們的政府是為全國人民謀福利的	6.0	14.6	38.4	20.4	20.6	2.65	1.14
24. 政府官員，能做好自己本分內的工作	8.6	11.1	36.1	22.5	21.7	2.62	1.19
25. 政府決定重大政策時，會把人民的福利放在第一順位	11.2	10.4	31.7	22.2	24.6	2.61	1.27
26. 政府會慎重運用納稅人的錢，不會浪費	7.2	7.2	21.7	24.5	38.9	2.20	1.24
27. 政府官員是清廉的，不會貪污的	4.6	3.7	21.3	19.3	51.1	1.91	1.13
量表平均得分：2.33							

第二節 個人背景、家庭背景及學校因素與桃園縣國中學生政治態度之分析

根據本研究理論架構，影響政治態度的因素相當多，包括個人背景因素：性別、年級、每週收看電視新聞次數；家庭因素：家庭社經地位、父母教養方式及家庭政治化；學校因素：班級幹部經驗、社會科教師教學方式、班級氣氛及學校組織氣氛等。本研究依照各變項性質分別採用獨立樣本 t 考驗及單因子變異數分析，考驗本研究所提出的個人背景因素、家庭背景因素及學校因素對國中學生政治態度之影響。

壹、不同性別的國中學生在政治態度的差異分析

國內外學者對男女生政治態度的相關研究中，或因研究對象不同，或因研究工具不同，所得結果並不一致，因此本研究提出國中學生政治態度與其性別有關之假設如下。

假設二-1：性別不同的學生，其政治態度有顯著差異

本研究以獨立樣本 t 檢定分析比較不同性別國中學生之政治態度，以驗證假設。受試者在各種政治態度的平均值、標準差與 t 考驗及其 p 值分析結果，如表 4-2-1 所示。

由表 4-2-1 顯示，發現男學生的政治態度平均數為 90.14，女生為 89.40， t 值為 0.851 ($p=0.395 > 0.05$)，未達到 0.05 以下顯著差異，表示在整體政治態度上，男女性別並沒有顯著差異。

進一步分析不同性別的學生在政治態度各分量表上的差異，其結果如下：在「民主態度」、「政治功效感」與「政治信任感」上，男女兩組經 t 考驗結果，達統計上顯著差異水準；將以上變項進行男、女平均數之比較，發現「政治功效感」與「政治信任感」中男生的分數較高，表示男生的政治功效感與政治信任感兩項政治態度較女生積極；而女生在「民主態度」的分數較高，表示女生

在民主態度較男生積極。而在「公民責任感」上， t 值未達統計上顯著差異水準，表示男女在這個分量表上並無顯著差異。

綜合上述發現，本假設並未獲得全部的支持，即桃園縣國中學生政治態度並不因性別不同而有所差異，但男生在政治功效感及政治信任感較女生為高，女生則在民主態度高於男生。此研究結果與羅瑞玉（民 78）、王錦雀（民 86）、翁志宗（民 87）及陳育琪（民 95）相符；與彭瀧森（民 74）、陳秋燕（民 82）、陳現義（民 91）及蘇澄鈺（民 93）並相不符。針對以上之結果，可能原因為近年來台灣社會隨著經濟成長與教育普及，女性教育程度提升；且隨著社會的多元，男女平權觀念普及，所以參與政治及關心政治不再是男性的特權，女性亦會關心政治，積極瞭解與爭取應有的權利，因此男女在政治態度上並無顯著差異。

表 4-2-1：不同性別之國中學生政治態度 t 檢定摘要表

變項	男生 (n=402) 平均數 (標準差)	女生 (n=428) 平均數 (標準差)	t 值	p 值
政治態度 (總量表)	90.14 (13.44)	89.40 (11.72)	0.851	0.395
民主態度	27.25 (4.56)	27.98 (3.95)	-2.47*	0.014
公民責任感	25.90 (4.77)	26.35 (4.39)	-1.431	0.153
政治功效感	19.70 (4.04)	18.98 (3.83)	2.626**	0.009
政治信任感	17.29 (6.70)	16.07 (5.63)	2.843**	0.005

註：* $p < .05$ ** $p < .01$

貳、不同年級的國中學生在政治態度的差異分析

年級代表是年齡，亦是生理與心理成熟度的不同，加上國中課程安排緣故，國二、國三學生應比國一學生學習較多的政治知識，但是否有較多的政治知識就會有較高的政治態度，令人存疑，因此本研究提出國中學生之政治態度與其年級有關的假設。

假設二-2：年級不同的學生，其政治態度有顯著差異

本研究以單因子變異數分析比較不同年級國中學生之政治態度，且以薛費法進行事後比較，來驗證假設二-2。

由表 4-2-2 可得知不同年級的國中學生，其政治態度平均數以國二最高(92.21)，其次是國三(90.25)，而國一(86.83)。經變異數分析結果，不同年級的國中學生其政治態度的差異情形，可從表 4-2-3 看出：國一、國二及國三之政治態度達顯著差異($F=13.989, p=0.000 < 0.05$)，顯示國中學生之政治態度，因年級不同而有顯著差異。

再由表 4-2-3 進一步年級不同的國中學生在各項分量表上的差異情形，可得：共三個分量表均達顯著水準差異，茲分述如下：

一、民主態度

經變異數分析結果， F 值為 29.142 ($p < .001$)，達統計上顯著差異水準；進一步以薛費法進行多重比較發現：國二與國三學生其民主態度較國一學生積極正向。

二、公民責任感

經變異數分析結果， F 值為 24.859 ($p < .001$)，達統計上顯著差異水準；進一步以薛費法進行多重比較發現：國二學生其公民責任感較國三學生積極正向，而國三學生其公民責任感又較國一學生積極正向。

三、政治功效感

經變異數分析結果， F 值為 6.373 ($p < .01$)，達統計上顯著差異水準；進一步以薛費法進行多重比較發現：國二學生其政治功效感較國一學生積極正向。

四、政治信任感

經變異數分析結果， F 值為 1.029，未達統計上顯著差異水準。顯示年級不同，其政治信任感並無顯著差異。

綜合上述發現，本假設獲得支持，即桃園縣國中學生政治態度因年級不同而有所差異，國二與國三學生其政治態度較於國一學生積極。此研究結果與塗惠玲（民 85）、傅曉芬（民 92）及吳宜芳（民 93）相符。與王綿雀（民 86）、翁志宗（民 87）及王志嫻（民 88）不相符。針對上述結果，可能原因是國二及國三學生已於國二社會領域課程中接觸法律與政治課程，學習到比國一學生更多有關民主、法治、公民權利義務及政治運作概念，加上國二、國三學生心智及認知結構均較國一學生成熟，因此在政治態度上有顯著差異。所以積極落實民主法治課程，並加強學生民主政治觀念，可望提昇學生整體政治態度。而政治信任感指受試學生的對政府及官員的情感反映，雖在民主法治認知與體認上有所增進，但對政府及官員的信任卻沒有增加，因此本研究中政治信任感方面平均分數都相當低，以致不論年級皆無顯著差異，抑或政治信任感高低與政治認知並無關聯，其可能原因尚需進一步探究。

表 4-2-2：不同年級之國中學生政治態度平均數、標準差

變項	國一（七年級）	國二（八年級）	國三（九年級）
	(n=288) 平均數 (標準差)	(n=294) 平均數 (標準差)	(n=248) 平均數 (標準差)
政治態度 (總量表)	86.83 (12.90)	92.21 (12.57)	90.25 (11.53)
民主態度	26.12 (4.28)	28.46 (4.02)	28.38 (4.07)
公民責任感	24.80 (4.53)	27.40 (4.59)	26.18 (4.20)
政治功效感	18.82 (3.95)	19.96 (4.10)	19.17 (3.66)
政治信任感	17.07 (6.49)	16.38 (5.93)	16.50 (6.15)

表 4-2-3：不同年級之國中學生政治態度的單因子變異數分析

	變異 來源	離均差 平方和	自由度	均方	F 值	Scheffe 事後比較
政治態度 (總量表)	組間	4297.332	2	2148.661	13.989*** (<i>P</i> =.000)	2>1
	組內	127024.394	827	153.597		3>1
	總和	131321.716	829			
民主態度	組間	995.237	2	497.637	29.142*** (<i>P</i> =.000)	2>1
	組內	14122.174	827	17.076		3>1
	總和	15117.447	829			
公民責任感	組間	988.859	2	494.430	24.859*** (<i>P</i> =.000)	2>3>1
	組內	16448.207	827	19.889		
	總和	17437.066	829			
政治功效感	組間	196.454	2	98.227	6.373** (<i>P</i> =.002)	2>1
	組內	12746.101	827	15.412		
	總和	12942.555	829			
政治信任感	組間	79.139	2	39.570	1.029 (<i>P</i> =.358)	
	組內	31802.727	827	38.456		
	總和	31881.866	829			

註：**p*<.05 ***p*<.01 ****p*<0.001

參、不同班級幹部經驗的國中學生在政治態度的差異分析

學校即小型社會，學生參與學校或班級事務的經驗亦可能影響其政治態度之表現，而擔任班級幹部之經驗亦是其中的一種。因此，本研究提出國中學生之政治態度與其擔任班級幹部經驗之多寡有關的假設如下：

假設四-1：班級幹部經驗不同的學生，其政治態度有顯著差異。

本研究以單因子變異數分析比較不同幹部經驗國中學生之政治態度，且以薛費法對「未曾擔任幹部」、「偶爾擔任幹部」及「經常擔任幹部」三組進行事後比較，以驗證假設四-1。

由表 4-2-4 可得，班級幹部經驗多寡不同的國中學生，其政治態度平均數以經常擔任幹部者最高（91.32），其次是偶爾擔任幹部者（90.70），而未曾擔任幹部者最低（87.73）。經變異數分析結果，擔任班級幹部次數不同的國中學生其政治態度的差異情形，可從表 4-2-5 看出：未曾擔任幹部、偶爾擔任幹部及經常擔任幹部三組之政治態度達顯著差異（ $F=6.402$ ， $p=0.002<0.05$ ），顯示國中學生之政治態度，因幹部經驗而有顯著差異。

再由表 4-2-5 進一步分析幹部經驗多寡不同的國中學生在各項分量表上的差異情形，可得：四個分量表均達顯著水準差異，茲分述如下：

一、民主態度

經變異數分析結果， F 值為 9.295（ $p<.001$ ），達統計上顯著差異水準；進一步以薛費法進行多重比較發現：經常擔任幹部其民主態度較偶爾擔任幹部及未曾擔任幹部之國中學生積極。

二、公民責任感

經變異數分析結果， F 值為 5.739（ $p<.01$ ），達統計上顯著差異水準；進一步以薛費法進行多重比較發現：經常擔任班級幹部之國中學生，其公民責任感較未曾擔任幹部之國中學生積極。

三、政治功效感

經變異數分析結果， F 值為 8.506 ($p < .001$)，達統計上顯著差異水準；進一步以薛費法進行多重比較發現：經常擔任幹部及偶爾擔任幹部其政治功效感較未曾擔任幹部之國中學生積極。

四、政治信任感

經變異數分析結果， F 值為 4.183 ($p < .05$)，達統計上顯著差異水準；進一步以薛費法進行多重比較發現：偶爾擔任幹部者其政治信任感較經常擔任幹部者積極。是否經常擔任幹部者長期與老師及學校行政人員接觸，接觸過程當中對老師及行政人員產生不信任感，進而對政府及官員產生不信任感，導致經常擔任幹部者其政治信任感低於偶爾擔任幹部者，其真正原因尚需進一步探究。

綜合上述發現，本假設獲得支持，即桃園縣國中學生政治態度因班級幹部經驗不同而有顯著差異，經常擔任幹部及偶爾擔任幹部者其政治態度較從未擔任過幹部者積極。此研究結果與余霖(民 74)、鄧毓浩(民 81)、塗惠玲(民 85)、鄭慧蘭(民 90)及陳現義(民 91)相符。由研究結果可知，若能提供國中生更多擔任班級幹部的機會，以培養學生參與公共事務的興趣與能力，並提供其學習與實踐之經驗，將對其政治態度有正向的影響。

表 4-2-4：不同班級幹部經驗之國中學生政治態度平均數、標準差

變項	未曾擔任幹部	偶爾擔任幹部	經常擔任幹部
	(n=303) 平均數 (標準差)	(n=341) 平均數 (標準差)	(n=186) 平均數 (標準差)
政治態度 (總量表)	87.73 (12.34)	90.70 (12.50)	91.32 (12.77)
民主態度	26.99 (4.42)	27.62 (4.06)	28.68 (4.19)
公民責任感	25.55 (4.57)	26.19 (4.55)	26.98 (4.54)
政治功效感	18.62 (4.07)	19.60 (3.75)	19.99 (3.93)
政治信任感	16.57 (6.45)	17.28 (6.05)	15.66 (5.93)

表 4-2-5：不同班級幹部經驗之國中學生政治態度的單因子變異數分析

	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	Scheffe 事後比較
政治態度 (總量表)	組間	2002.060	2	1001.030	6.402** (<i>P</i> =.002)	2>1 3>1
	組內	129319.655	827	156.372		
	總和	131321.716	829			
民主態度	組間	332.363	2	166.182	9.295*** (<i>P</i> =.000)	3>2 3>1
	組內	14785.084	827	17.878		
	總和	15117.447	829			
公民責任感	組間	238.718	2	119.359	5.739** (<i>P</i> =.003)	3>1
	組內	17198.349	827	20.796		
	總和	17437.066	829			
政治功效感	組間	260.865	2	130.432	8.506*** (<i>P</i> =.000)	2>1 3>1
	組內	12681.691	827	15.335		
	總和	12942.555	829			
政治信任感	組間	319.304	2	159.652	4.183* (<i>P</i> =.016)	2>3
	組內	31562.562	827	38.165		
	總和	31881.866	829			

註：**p*<.05 ***p*<.01 ****p*<.001

肆、不同家庭社經地位的國中學生在政治態度的差異分析

社會地位的高低，本身就代表著物質與文化環境的差異，通常高社經地位家庭較中低社經地位家庭，所能提供的文化刺激與學習環境更為豐富，因此本研究提出國中學生之政治態度與其家庭社經背景有關的假設。

假設三-1：家庭社經地位不同的學生，其政治態度有顯著差異。

本研究以單因子變異數分析比較不同家庭社經地位國中學生之政治態度，且以薛費法對「高社經地位」、「中社經地位」及「低社經地位」三組進行事後比較，以驗證假設三-1。

由表 4-2-6 可得，家庭社經地位不同的國中學生，其政治態度平均數以中社經地位最高 (91.16)，其次是高社經地位 (90.45)，低社經地位 (88.38)。經變異數分析結果，家庭社經地位不同的國中學生其政治態度的差異情形，可從

表 4-2-7 看出：高社經地位、中社經地位及低社經地位三組之政治態度達顯著差異 ($F=3.947$, $p=0.02 < 0.05$)，顯示國中學生之政治態度，因家庭社經地位不同而有顯著差異。

再由表 4-2-7 進一步分析家庭社經地位不同的國中學生在各項分量表上的差異情形，可得：四個分量表均達顯著水準差異，茲分述如下：

一、民主態度

經變異數分析結果， F 值為 7.335 ($p < .01$)，達統計上顯著差異水準；進一步以薛費法進行多重比較發現：中、高社經地位之國中學生其民主態度較低社經地位之國中學生積極。

二、公民責任感

經變異數分析結果， F 值為 6.496 ($p < .01$)，達統計上顯著差異水準；進一步以薛費法進行多重比較發現：中、高社經地位之國中學生其公民責任感較低社經地位之國中學生積極。

三、政治功效感

經變異數分析結果， F 值為 4.209 ($p < .05$)，達統計上顯著差異水準；進一步以薛費法進行多重比較發現：高社經地位之國中學生其政治功效感較低社經地位之國中學生積極。

四、政治信任感

經變異數分析結果， F 值為 3.325 ($p < .05$)，達統計上顯著差異水準；進一步以薛費法進行多重比較發現：無法顯示其比較結果。可能原因為薛費法乃在考驗每一個平均數線性組合，並提供水準保護，而非只是考驗一對平均數間的差異情形，故顯得較為保守，也因此有時變異數分析之 F 值達到顯著，但事後比較時卻未發現有任何一對的平均數達到顯著差異（吳明隆，民 90：7-16）。因此在此分量表中雖 F 值為達統計上顯著差異水準，但事後比較無法顯示其比

較結果。

綜合上述發現，本假設獲得支持，即桃園縣國中學生政治態度因家庭社經地位不同而有顯著差異，中家庭社經地位學生其政治態度較低家庭社經地位積極。此研究結果與張雪君（民 84）、蔡璧煌（民 84）及曾欣儀（民 91）相符；與羅瑞玉（民 78）、陳秋燕（民 82）、王錦雀（民 86）及翁志宗（民 87）不相符。可能原因為低社經家庭中，父母學歷及經濟能力較低，沒有能力或多餘的時間教育子女，導致低社經家庭地位的學生其政治態度較低，真正原因尚需進一步探究。由研究結果可知，若父母的教育程度、職業地位及經濟收入在中等以上，將對其子女政治態度有正向的影響。

表 4-2-6：不同家庭社經地位之國中學生政治態度平均數、標準差

變項	高社經地位	中社經地位	低社經地位
	(n=246)	(n=229)	(n=355)
	平均數	平均數	平均數
	(標準差)	(標準差)	(標準差)
政治態度 (總量表)	90.45 (12.71)	91.16 (12.47)	88.38 (12.46)
民主態度	28.17 (4.34)	28.05 (4.09)	26.98 (4.25)
公民責任感	26.71 (4.34)	26.52 (4.73)	25.48 (4.58)
政治功效感	19.75 (4.06)	19.58 (3.95)	18.88 (3.83)
政治信任感	15.80 (6.17)	16.99 (6.23)	17.03 (6.16)

表 4-2-7：不同家庭社經地位之國中學生政治態度的單因子變異數分析

	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	Scheffe 事後比較
政治態度 (總量表)	組間	1241.787	2	620.894	3.947* (<i>P</i> =.020)	2>1
	組內	130079.929	827	157.291		
	總和	131321.716	829			
民主態度	組間	263.494	2	131.747	7.335** (<i>P</i> =.001)	3>1 2>1
	組內	14853.953	827	17.961		
	總和	15117.447	829			
公民責任感	組間	269.690	2	134.845	6.496** (<i>P</i> =.002)	3>1 2>1
	組內	17167.377	827	20.759		
	總和	17437.066	829			
政治功效感	組間	130.403	2	65.202	4.209* (<i>P</i> =.015)	3>1
	組內	12812.152	827	15.492		
	總和	12942.555	829			
政治信任感	組間	254.326	2	127.163	3.325* (<i>P</i> =.036)	
	組內	31627.540	827	38.244		
	總和	31881.866	829			

註：**p*<.05 ***p*<.01 ****p*<0.001

伍、每週收看电视新聞次數不同之國中學生在政治態度的 差異分析

大眾傳播媒介對政治態度有加強、說服、促成行動等功能，對政治的興趣、知識與參與也有密切關係，而個人在傳播媒介長期的傳播功能之下，將塑造出對政治體系的基本信念與行為取向（陳義彥，民 66：178）。而電視目前是最普及也是學生最容易接觸的大眾傳播媒介，因此，本研究提出國中學生之政治態度與其收看電視新聞次數有關的假設。

假設二-3：收看電視新聞次數不同的學生，其政治態度有顯著差異。

本研究以單因子變異數分析比較每週收看电视新聞次數不同國中學生之政治態度，且以薛費法對「很少收看电视新聞」、「偶爾收看电视新聞」及「經常收看电视新聞」三組進行事後比較，以驗證假設二-3。

由表 4-2-8 可得知收看電視新聞次數不同之國中學生，其政治態度平均數以經常收看電視新聞（90.17）為最高，其次是「很少收看電視新聞」（89.58）及偶爾收看電視新聞（89.39）。經變異數分析結果，收看電視新聞次數不同的國中學生其政治態度的差異情形，可從表 4-2-9 看出：「很少收看電視新聞」、「偶爾收看電視新聞」及「經常收看電視新聞」三組之政治態度無顯著差異（ $F=0.317$ ， $p=0.728>0.05$ ），顯示國中學生之政治態度，不因收看電視新聞次數不同而有顯著差異。

再由表 4-2-9 進一步分析收看電視新聞次數不同的國中學生在各項分量表上的差異情形，可得：僅「公民責任感」上達顯著水準差異（ F 值為 4.229*， $P=.015$ ）。進一步以薛費法進行多重比較發現：經常收看電視新聞之國中學生其公民責任感較很少收看電視新聞之國中學生積極。。

綜合上述發現，本假設未獲得支持，即桃園縣國中學生政治態度不因每週收看電視新聞次數不同而有所差異。此研究結果與鄭慧蘭（民 90）及陳育琪（民 95）相符；與陳義彥（民 68）、段盛華（民 77）、王志嫻（民 88）及侯淑嫻（民 94）不相符。本研究之發現未達統計上顯著差異，其原因可能是與國中學生收看電視新聞的內容類型有關，目前電視新聞內容五花八門，包含政治、社會、財經、生活、娛樂及體育等等，學生多數以觀看戲劇、電影及娛樂為其主要內容，而非以接觸公共事務資訊之內容為主，因此本假設無法獲得支持，其真正原因還需進一步探究。

表 4-2-8：收看電視新聞次數不同之國中學生政治態度平均數、標準差

變項	很少收看電視新聞	偶爾收看電視新聞	經常收看電視新聞
	(n=230)	(n=262)	(n=338)
	平均數	平均數	平均數
	(標準差)	(標準差)	(標準差)
政治態度 (總量表)	89.58 (12.45)	89.39 (11.79)	90.17 (13.27)
民主態度	27.40 (4.28)	27.56 (3.93)	27.84 (4.50)
公民責任感	25.63 (4.61)	25.87 (4.34)	26.68 (4.70)
政治功效感	19.48 (3.85)	19.11 (3.61)	19.39 (4.25)
政治信任感	17.06 (6.02)	16.83 (6.01)	16.25 (6.45)

表 4-2-9：收看電視次數不同之國中學生政治態度的單因子變異數分析

	變異 來源	離均差 平方和	自由 度	均方	F 值	Scheffe 事後比較
政治態度 (總量表)	組間	100.576	2	620.894	0.317	
	組內	131221.139	827	157.291	(P=.728)	
	總和	131321.716	829			
民主態度	組間	28.351	2	131.747	0.777	
	組內	15089.096	827	17.961	(P=.460)	
	總和	15117.447	829			
公民責任感	組間	176.524	2	134.845	4.229*	3>1
	組內	17260.541	827	20.759	(P=.015)	
	總和	17437.066	829			
政治功效感	組間	18.887	2	65.202	0.604	
	組內	12923.669	827	15.492	(P=.547)	
	總和	12942.555	829			
政治信任感	組間	100.657	2	127.163	1.310	
	組內	31781.209	827	38.244	(P=.270)	
	總和	31881.866	829			

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < 0.001$

陸、不同父母教養方式的國中學生在政治態度的差異分析

父母教養子女時，所表現的行爲方式及特徵，會影響子女行爲的養成和其價值觀之建立。因此，本研究提出國中學生政治態度與其父母的教養方式有關之假設。

假設三-2：父母教養方式不同的學生，其政治態度有顯著差異。

本研究依量表分數將父母教養方式區分爲「民主教養方式」及「權威教養方式」進行獨立樣本 t 檢定分析，比較不同父母教養方式的國中學生之政治態度，受試者在各種政治態度的平均值、標準差與 t 考驗及其 p 值分析結果，如表 4-2-10 所示。

由表 4-2-10 顯示，發現民主教養方式之國中學生其政治態度平均數爲 90.51，權威教養方式之國中學生其政治態度平均數爲 87.52， t 值爲 2.992** ($p=0.003<0.05$)，達到 0.05 以下顯著差異，表示受民主教養方式的學生其政治態度高於受權威教養方式學生的政治態度。

進一步分析父母教養方式的學生在政治態度各分量表上的差異，其結果如下：在「民主態度」、「政治功效感」與「政治信任感」三個分量表中，均達統計上顯著差異水準。僅在「公民責任感」分量表中未達顯著。可能原因爲台灣選舉次數較多，選舉時各政黨也都強力宣傳請求公民投出神聖一票，以致不論是民主教養方式的父母或權威教養方式的父母，都會前往投票，國中學生在耳濡目染之下，形成選舉時無論如何都要參與投票表達自己意見的公民責任感，以致造成在「公民責任感」分量表中未達顯著原因，其真正原因尚需進一步探究。

綜合上述發現，本假設獲得支持，即桃園縣國中學生政治態度因父母教養方式不同而有顯著差異，即受民主教養方式的學生其政治態度高於受權威教養方式學生的政治態度。此研究結果與王志嫻（民 88）、陳怡伶（民 92）及侯淑嫻（民 94）相符；與袁頌西（民 63）不相符。家庭是個人社會化的開始，父母是子女人格塑造、價值判斷及行爲準則的楷模。因此依據本研究結果，父母應

多採民主式的教養方式，讓子女感受到被尊重及父母關心，多用溝通與輔導，讓其參與家庭事務的討論與決策，讓孩子體驗民主生活之真諦，如此必能使其積極參與公共事務，培育出積極參與的現代民主公民。

表 4-2-10：不同父母教養方式之國中學生政治態度 *t* 檢定摘要表

變項	民主教養方式	權威教養方式	<i>t</i> 值	<i>p</i> 值
	(n=621) 平均數 標準差	(n=209) 平均數 標準差		
政治態度 (總量表)	90.51 12.51	87.52 12.54	2.992**	0.003
民主態度	27.80 4.27	27.12 4.22	1.983*	0.048
公民責任感	26.15 4.56	26.09 4.65	0.156	0.876
政治功效感	19.58 3.86	18.57 4.12	3.211**	0.001
政治信任感	16.97 6.24	15.72 5.99	2.539*	0.011

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < 0.001$

柒、不同家庭政治化的國中學生在政治態度的差異分析

父母在日常生活中討論時政或實際參與各項政治活動，子女在耳濡目染及潛移默化當中，自然對政治產生興趣，甚至培養積極參與的政治態度。因此，本研究提出國中學生政治態度與其家庭政治化有關之假設。

假設三-3：家庭政治化不同的學生，其政治態度有顯著差異。

本研究依量表分數將家庭政治化區分為「高度家庭政治化」及「低度家庭政治化」進行獨立樣本 *t* 檢定，分析比較不同家庭政治化的國中學生之政治態度，受試者在各種政治態度的平均值、標準差與 *t* 考驗及其 *p* 值分析結果，如表 4-2-11 所示。

由表 4-2-11 顯示，發現高度家庭政治化之國中學生其政治態度平均數為 92.

04，低度政治社會化之國中學生其政治態度平均數為 88.31， t 值為 4.206*** ($p=0.000<0.05$)，達到 0.05 以下顯著差異，表示高度家庭政治化之國中學生的政治態度較低度家庭政治化之國中學生的政治態度積極。

進一步分析家庭政治化在政治態度各分量表上的差異，其結果如下：在「民主態度」、「公民責任感」及「政治功效感」三個分量表中，均達統計上顯著差異水準，表示高度家庭政治化之國中學生在民主態度、公民責任感及政治功效感三方面明顯高於低度家庭政治化之國中學生。在政治信任感方面剛好相反，低度家庭政治化之國中學生在政治信任感方面明顯高於高度家庭政治化之國中學生。可能原因為高度家庭政治化的國中學生，其父母或長輩常批評時政或政治人物，學生在耳濡目染的情況下，對政府或政治人物產生不信任感。而低度家庭政治化的學生，因家長對政治話題較不熱衷，對政府或政治人物仍保有較高的信任感。其真正原因還需進一步探究。

綜合上述發現，本假設獲得支持，即桃園縣國中學生政治態度因家庭政治化不同而有顯著差異，即高度家庭政治化之國中學生的政治態度較低度家庭政治化之國中學生的政治態度積極。此研究結果與陳義彥（民 66）、古佩琳（民 87）及葉佳文（民 90）相符。家庭生活中，父母「身教」對子女影響更深遠，父母若能給子女正確民主價值觀念，時時關心政治，熱衷參與各項政治活動，作為現代公民的好榜樣，相信日後子女必能依循此模式，成為民主體制中的中流砥柱。因此高度家庭政治化的家庭中，家庭成員在潛移默化之際，將有助於培養其子女積極正向的政治態度。

表 4-2-11：不同家庭政治化之國中學生政治態度 *t* 檢定摘要表

變項	高度家庭 政治社會化 (n=323)	低度家庭 政治社會化 (n=507)	<i>t</i> 值	<i>p</i> 值
	平均數 標準差	平均數 標準差		
政治態度 (總量表)	92.04 12.90	88.31 12.17	4.206***	0.000
民主態度	28.73 4.06	26.92 4.25	6.052***	0.000
公民責任感	27.42 4.79	25.31 4.25	6.440***	0.000
政治功效感	19.91 4.13	18.96 3.78	3.311**	0.001
政治信任感	15.97 6.63	17.09 5.87	-2.474*	0.014

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < 0.001$

捌、不同社會科教師教學方式的國中學生在政治態度的差異分析

教師是學校進行社會化的重要人物，教師的領導與教學方式會對國中學生價值觀與行為產生影響。社會科教師所教授的課程內容較其它科教師更能影響學生的政治態度。因此，本研究提出國中學生之政治態度與其社會科教師教學方式有關之假設。

假設四-2：社會科教師教學方式不同的學生，其政治態度有顯著差異。

本研究依量表分數將社會科教師教學方式區分為「民主教學方式」及「權威教學方式」進行獨立樣本 *t* 檢定，分析比較不同社會科教師教學方式的國中學生之政治態度，以驗證假設。受試者在各種政治態度的平均值、標準差與 *t* 考驗及其 *p* 值分析結果，如表 4-2-12 所示。

由表 4-2-12 顯示，發現接受民主教學方式之國中學生其政治態度平均數為 90.57，接受權威教學方式之國中學生其政治態度平均數為 83.68，*t* 值為 5.171*** ($p=0.000 < 0.05$)，達到 0.05 以下顯著差異，表示接受民主教學方式之國

中學生其政治態度較接受權威教學方式之國中學生的政治態度積極。

進一步分析不同社會科教師教學方式在政治態度各分量表上的差異，其結果如下：在「民主態度」、「公民責任感」、「政治功效感」及「政治信任感」四個分量表中，均達統計上顯著差異水準。

綜合上述發現，本假設獲得支持，即桃園縣國中學生政治態度因社會科教師教學方式不同而有顯著差異，即接受社會科教師民主教學方式之國中學生其政治態度較接受社會科教師權威教學方式之國中學生的政治態度積極。此研究結果與段盛華（民 77）、陳怡伶（民 92）、蘇澄鈺（民 93）及侯淑嫣（民 94）相符。因此我們若能培養更多具有民主概念的教師，讓國中學生在民主的教學過程中成長與學習，積極鼓勵國中學生提問、提供學生能與教師共同參與及討論課程的機會，而非僵化的填鴨式教學，將有助於國中學生培養積極的政治態度。

表 4-2-12：不同社會科教師教學方式之國中學生政治態度 *t* 檢定摘要表

變項	民主教學方式 (n=732)	權威教學方式 (n=98)	<i>t</i> 值	<i>p</i> 值
	平均數 標準差	平均數 標準差		
政治態度 (總量表)	90.57 12.42	83.68 12.17	5.171***	0.000
民主態度	27.81 4.20	26.22 4.51	3.493**	0.001
公民責任感	26.32 4.52	24.73 4.78	3.245**	0.001
政治功效感	19.59 3.85	17.36 4.15	5.332***	0.000
政治信任感	16.83 6.15	15.35 6.41	2.222*	0.027

註：**p*<.05 ***p*<.01 ****p*<.001

玖、不同班級氣氛的國中學生在政治態度的差異分析

導師與國中生相處時間較其它任課教師更多，相對來說影響更大，而導師所營造的班級氣氛可能也會影響學生政治態度的形成，因此，本研究提出國中學生之政治態度與其教級氣氛有關之假設。

假設四-3：班級氣氛不同的學生，其政治態度有顯著差異。

本研究依量表分數將班級氣氛區分為「民主班級氣氛」及「權威班級氣氛」進行獨立樣本 t 檢定，分析比較不同班級氣氛的國中學生之政治態度，以驗證假設。受試者在各種政治態度的平均值、標準差與 t 考驗及其 p 值分析結果，如表 4-2-13 所示。

由表 4-2-13 顯示，發現民主班級氣氛之國中學生其政治態度平均數為 90.22，權威班級氣氛之國中學生其政治態度平均數為 86.98， t 值為 2.587* ($p=0.01<0.05$)，達到 0.05 以下顯著差異，表示班級氣氛愈民主開放，學生的政治態度愈積極正向。

進一步分析不同班級氣氛在政治態度各分量表上的差異，其結果如下：在「民主態度」、「公民責任感」及「政治功效感」中皆未達統計上顯著差異水準；僅在「政治信任感」中達統計上顯著差異水準。可能原因為民主的班級氛圍中，學生對導師及班級幹部的信任感很高，對應到現實的政府與政治人物也對其產生高度的政治信任感，導致民主班級氣氛的學生其政治信任感高於權威班級氣氛的學生，真正原因需進一步探究。

綜合上述發現，本假設獲得支持，即桃園縣國中學生政治態度因班級氣氛不同而有顯著差異，表示民主班級氣氛之國中學生其政治態度較權威班級氣氛之國中學生的政治態度積極。此研究結果與余霖（民 74）、蔡璧煌（民 84）、王錦雀（民 86）、葉佳文（民 90）及蘇澄鈺（民 93）相符。因此導師在班級經營中若能夠充分尊重學生，引導學生以民主方式推動班務，鼓勵學生積極參與班級事務，以民主平等的立場建立師生關係，將有助於培育學生積極政治態度。

表 4-2-13：不同班級氣氛之國中學生政治態度 t 檢定摘要表

變項	民主班級氣氛 (n=713)	權威班級氣氛 (n=117)	t 值	p 值
	平均數 標準差	平均數 標準差		
政治態度 (總量表)	90.22 12.45	86.98 13.09	2.587*	0.010
民主態度	27.67 4.24	27.35 4.45	0.764	0.445
公民責任感	26.19 4.57	25.81 4.64	0.831	0.406
政治功效感	19.41 3.87	18.81 4.38	1.410	0.161
政治信任感	16.93 6.14	15.00 6.28	3.127**	0.002

註：* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < 0.001$

拾、不同學校組織氣氛的國中學生在政治態度的差異分析

學校可說是社會的縮影，對學生來說，學校組織及行政人員有如政府組織與行政官員一般，若學校能塑造民主開放的校園氣氛讓學生成長學習，相信對學生的政治態度將產生正面影響，因此，本研究提出國中學生之政治態度與其學校組織氣氛有關之假設。

假設四-4：學校組織氣氛不同的學生，其政治態度有顯著差異。

本研究依量表分數將學校組織氣氛區分為「民主的學校組織氣氛」及「權威的學校組織氣氛」進行獨立樣本 t 檢定，分析比較不同學校組織氣氛的國中學生之政治態度，受試者在各種政治態度的平均值、標準差與 t 考驗及其 p 值分析結果，如表 4-2-14 所示。

由表 4-2-14 顯示，發現民主的學校組織氣氛之國中學生其政治態度平均數為 92.04，權威的學校組織氣氛之國中學生其政治態度平均數為 86.00， t 值為 6.889*** ($p=0.01 < 0.05$)，達到 0.05 以下顯著差異，表示學校組織氣氛愈民主、

開放，國中學生的政治態度愈積極正向。

進一步分析不同學校組織氣氛在政治態度各分量表上的差異，其結果如下：在「公民責任感」、「政治功效感」及「政治信任感」三個分量表中，均達統計上顯著差異水準，僅在「民主態度」分量表中未達顯著水準。其可能原因為國中公民教育的推行已有初步成效，民主政治施行原則或概念已在國中階段有穩固基礎，因此不論在民主或權威學校組織氣氛中的國中學生其民主態度無顯著差異，其真正原因尚需進一步探究。

綜合上述發現，本假設獲得支持，即桃園縣國中學生政治態度因學校組織氣氛不同而有顯著差異，表示民主的學校組織氣氛之國中學生其政治態度高於權威的學校組織氣氛之國中學生的政治態度。此研究結果與余霖（民 74）、廖添富（民 83）、蔡璧煌（民 84）及蘇澄鈺（民 93）相符。因此學校若能塑造民主開放的氣氛，行政人員以民主的方式輔導與管理學生，且讓學生有機會參與討論學校的事務與決策，表達意見及給予學校建議，這將有助於培育學生積極政治態度。

表 4-2-14：不同學校組織氣氛之國中學生政治態度 *t* 檢定摘要表

變項	民主的學校組織氣氛 (n=516)		權威的學校組織氣氛 (n=314)		<i>t</i> 值	<i>p</i> 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
政治態度 (總量表)	92.04	12.02	86.00	12.60	6.889***	0.000
民主態度	27.79	4.20	27.35	4.36	1.457	0.146
公民責任感	26.44	4.54	25.63	4.61	2.466*	0.014
政治功效感	20.00	3.61	18.23	4.22	6.414***	0.000
政治信任感	17.80	6.07	14.78	5.96	6.988***	0.000

註：**p*<.05 ***p*<.01 ****p*<.001

第三節 桃園縣國中學生政治態度之相關性分析

本節將依研究假設五，探討政治態度彼此之間是否具有相關性。以皮爾遜積差相關 (Pearson product-moment correlation) 的統計方法分析政治態度總量表與四種政治態度分量表之間的相關，其統計分析的結果如表 4-3-1。

由表 4-3-1 所呈現的國中學生之政治態度與各分量表的相關矩陣可得知，政治態度總量表與各分量表之間皆呈現顯著相關 ($P < .001$)，民主態度、公民責任感、政治功效感及政治信任感均與政治態度成顯著正相關。至於各分量表間之相關情形，分述如下：

壹、民主態度與其他政治態度

「民主態度」與「公民責任感」及「政治功效感」呈顯著正相關，與「政治信任感」相關程度相當低，可以說是無相關。民主時代，公民有參與公共事務，選舉及投票的權利，公民責任感則愈高表示政治參與程度愈高，政治參與程度愈高，則民主態度更積極正面；而「政治功效感」則是扮演公民的重要條件，政治功效感愈高之學生，認為自己在政治上會有影響力，因此愈樂於透過選舉、投票，來影響政府決策或作為，因此政治功效感愈高，民主態度與素養愈高。而「民主態度」與「政治信任感」相關程度相當低，可以說是無相關，表示民主態度是對民主政治的情感反映，不代表對政府的支持度、滿意度的情感反映，其真正原因尚需進一步探究。

貳、公民責任感與其他政治態度

「公民責任感」與「民主態度」及「政治功效感」呈顯著正相關，但與「政治信任感」相關程度相當低，可以說是無相關。公民責任感與民主態度相關，前文已述，不再贅述。公民責任感代表政治參與積極程度，而政治功效感代表對自己對政府政策的影響力及政府官員對自己的回饋與回應，公民責任感愈高，會熱衷參與各項投票行為及行使公民權利；政治功效感愈高，認為自己在政治上有影響力，因此積極投入各項政治活動，當然也包括選舉，因此「公民

責任感」愈高則「政治功效感」愈高。同樣的「公民責任感」與「政治信任感」相關程度相當低，可以說是無相關，表示公民責任感是行使公民權利義務的意願反映，不代表對政府的支持度、滿意度的情感反映，其真正原因尚需進一步探究。

參、政治功效感與其他政治態度

「政治功效感」與「民主態度」、「公民責任感」及「政治信任感」呈顯著正相關，其中與「民主態度」及「公民責任感」相關前文已說明，不再贅述。「政治功效感」與「政治信任感」呈顯著正相關，表示認為自己對政治有影響力，也相信政府及政府官員能對自己有所回應的學生，相對的會對政府官員或政府作為產生信任感，因此政治功效感愈高，則政治信任感愈高。

肆、政治信任感與其他政治態度

「政治信任感」與「政治功效意識」呈顯著正相關。表示政治信任感愈高，則政治功效感愈高。其中「政治信任感」與「民主態度」及「公民責任感」相關相當低或無相關，前文已說明，不再贅述。

表 4-3-1：國中學生政治態度各分量表之相關矩陣表

	政治態度總量表	民主態度	公民責任感	政治功效感	政治信任感
政治態度總量表					
民主態度	.605**				
公民責任感	.699**	.508**			
政治功效感	.773**	.332**	.457**		
政治信任感	.604**	-.049	.037	.365**	

註：**表示 $p < .01$

第四節 桃園縣國中學生政治態度之逐步

多元迴歸分析

本節旨在分析本研究所探討的各變項對政治態度的預測力，分別以性別、年級、幹部經驗、家庭社經地位、每週收看電視新聞次數、父母教養方式、家庭政治化、社會科教師教學方式、班級氣氛及學校組織氣氛為預測變項，以政治態度為效標變項，進行逐步多元迴歸分析 (stepwise regression analysis)。由各預測變項逐步進入迴歸模式，觀察決定係數的改變情形，逐項考驗其間的顯著性，得知影響桃園縣國中學生政治態度的重要因素。

壹、影響政治功態度的因素

影響政治功態度的因素有性別、年級、幹部經驗、家庭社經地位、每週收看電視新聞次數、父母教養方式、家庭政治化、社會科教師教學方式、班級氣氛及學校組織氣氛等十項，為能正確解釋迴歸分析結果，在採逐步迴歸分析之前，先將性別、年級、幹部經驗、家庭社經地位、每週收看電視新聞次數等五個類別變項 (nominal variable) 轉化為虛擬變項 (dummy variable)，以避免分析結果偏差，轉化過程如下：

一、性別 (男性) =1、女性=0

二、年級 (國一) =10、年級 (國二) =01、年級 (國三) =00

三、幹部經驗 (很少) =10、幹部經驗 (偶爾) =01、幹部經驗 (經常) =00

四、家庭社經地位 (高) =10、家庭社經地位 (中) =01、家庭社經地位 (低) =00

五、收看電視新聞次數 (很少) =10、收看電視新聞次數 (偶爾) =01、收看電視新聞次數 (經常) =00

將上述五項虛擬變項及父母教養方式、家庭政治化、社會科教師教學方式、

班級氣氛及學校組織氣氛等五項連續變項為預測變項，以政治態度為效標變項，進行逐步迴歸分析，結果如表 4-4-1、4-4-2 及 4-4-3。

由統計量表 4-4-1 可知，10 個預測變項預測效標變項（政治態度）時，進入迴歸方程式的顯著變項共有 7 個，依序為學校組織氣氛、年級（國一）、班級氣氛、家庭政治化程度、父母教養方式、社會科教師教學方式及幹部經驗（很少）。

第一步驟投入的變項是「學校組織氣氛」，其複相關係數是.335，決定係數是.112， F 值為 104.769，經 F 考驗檢定達統計上之顯著水準，表示「學校組織氣氛」對於政治態度是具有預測力，其解釋量為 11.2%。

第二步驟投入的變項是「年級（國一）」，其複相關係數是.388，決定係數是.150， R 平方增加量為.038， F 值為 36.867，經 F 考驗檢定達統計上之顯著水準，表示「年級（國一）」對於政治態度是具有預測力，其解釋量為 3.8%。學校組織氣氛與年級（國一）兩變項可共同解釋及預測桃園縣國中學生政治態度的總變異量為 15.0%。

第三步驟投入的變項是「班級氣氛」，其複相關係數是.427，決定係數是.182， R 平方增加量為.032， F 值為 32.082，經 F 考驗檢定達統計上之顯著水準，表示「班級氣氛」對於政治態度是具有預測力，其解釋量為 3.2%。學校組織氣氛、年級（七）及班級氣氛三個變項可共同解釋及預測桃園縣國中學生政治態度的總變異量為 18.2%。

第四步驟投入的變項是「家庭政治化」，其複相關係數是.451，決定係數是.204， R 平方增加量為.022， F 值為 22.411，經 F 考驗檢定達統計上之顯著水準，表示「家庭政治化」對於政治態度是具有預測力，其解釋量為 2.2%。學校組織氣氛、年級（國一）、班級氣氛及家庭政治化四個變項可共同解釋及預測桃園縣國中學生政治態度的總變異量為 20.4%。

第五步驟投入的變項是「父母教養方式」，其複相關係數是.461，決定係數

是.212， R 平方增加量為.009， F 值為 9.007，經 F 考驗檢定達統計上之顯著水準，表示「父母教養方式」對於政治態度是具有預測力，其解釋量為 0.9%。學校組織氣氛、年級（國一）、班級氣氛、家庭政治化及父母教養五個變項可共同解釋及預測桃園縣國中學生政治態度的總變異量為 21.2%。

第六步驟投入的變項是「社會科教師教學方式」，其複相關係數是.466，決定係數是.217， R 平方增加量為.005， F 值為 5.378，經 F 考驗檢定達統計上之顯著水準，表示「社會科教師教學方式」對於政治態度是具有預測力，其解釋量為 0.5%。學校組織氣氛、年級（國一）、班級氣氛、家庭政治化、父母教養及社會科教師教學方式六個變項可共同解釋及預測桃園縣國中學生政治態度的總變異量為 21.7%。

第七步驟投入的變項是「幹部經驗（很少）」，其複相關係數是.471，決定係數是.221， R 平方增加量為.004， F 值為 4.248，經 F 考驗檢定達統計上之顯著水準，表示「幹部經驗（很少）」對於政治態度是具有預測力，其解釋量為 0.4%。學校組織氣氛、年級（國一）、班級氣氛、家庭政治化、父母教養、社會科教師教學方式及幹部經驗（很少）七個變項可共同解釋及預測桃園縣國中學生政治態度的總變異量為 22.1%。

因此「學校組織氣氛」、「年級（國一）」、「班級氣氛」、「家庭政治化程度」、「父母教養方式」、「社會科教師教學方式」及「幹部經驗（很少）」等七個變項可共同解釋及預測桃園縣國中學生政治態度的總變異量為 22.1%，亦即學生的政治態度有 22.1%受此七個變項影響，而有 77.9%受本研究設計的變項以外的因素決定。

根據 4-4-2 統計量表對「政治態度」的迴歸分析中，可以得到下列發現：

一、「學校組織氣氛」與「政治態度」之相關達 $p < .001$ 之顯著水準，其 β 值為.286，表示學校組織氣氛愈開放民主，學生政治態度傾向積極正向。

二、「年級（國一）」與「政治態度」之相關達 $p < .001$ 之顯著水準，其 β 值為

-.185，表示國二、國三學生的政治態度較國一學生表現較積極正向。

三、「班級氣氛」與「政治態度」之相關達 $p < .001$ 之顯著水準，其 β 值為.149，表示班級氣氛愈開放民主，學生政治態度傾向積極正向。

四、「家庭政治化」與「政治態度」之相關達 $p < .001$ 之顯著水準，其 β 值為.138，表示家庭成員經常討論或參與政治方面事務的學生，其政治態度亦較傾向積極正向。

五、「父母教養方式」與「政治態度」之相關達 $p < .05$ 之顯著水準，其 β 值為.080，表示父母親的管教方式採用民主的教養方式，學生的政治態度傾向積極正向。

六、「社會科教師教學方式」與「政治態度」之相關達 $p < .05$ 之顯著水準，其 β 值為.080，表示社會科教師教學方式採用民主的教學方式，學生的政治態度傾向積極正向。

七、「幹部經驗（很少）」與「政治態度」之相關達 $p < .05$ 之顯著水準，其 β 值為-.065，表示幹部經驗較多者其政治態度傾向積極正向。

由表 4-4-4 可以看出七個預測變項的相關都不高，所以沒有線性重合的問題。

表 4-4-1：以政治態度為效標變項的逐步迴歸結果

投入 步驟	預測變項	<i>R</i>	<i>R</i> 平方	<i>R</i> 平方 改變量	<i>F</i> 改變	顯著性 <i>F</i> 改變
1	學校組織氣氛	.335	.112	.112	104.796	.000
2	年級（國一）	.388	.150	.038	36.867	.000
3	班級氣氛	.427	.182	.032	32.082	.000
4	家庭政治化	.451	.204	.022	22.411	.000
5	父母教養方式	.461	.212	.009	9.007	.003
6	社會科教師教學 方式	.466	.217	.005	5.378	.021
7	幹部經驗（很少）	.471	.221	.004	4.248	.040

表 4-4-2：預測政治態度有效變項係數摘要表

變項名稱	未標準化 B 係數	標準誤	標準化係數 Beta 分配	t 值	顯著性
常數	57.789	2.838		20.363***	.000
學校組織氣氛	.807	.094	.286	8.558***	.000
年級（國一）	-4.878	.827	-.185	-5.902***	.000
班級氣氛	.455	.102	.149	4.472***	.000
家庭政治化	.567	.130	.138	4.374***	.000
父母教養方式	.378	.149	.080	2.538*	.011
社會科教師教學方式	.235	.107	.080	2.209*	.027
幹部經驗（很少）	-1.688	.819	-.065	-2.061*	.040

註：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

表 4-4-3：以政治態度為效標變項的逐步迴歸變異數分析摘要表

模式	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
迴歸	14753.446	1	14753.446	104.796	.000
1 殘差	116568.270	828	140.783		
總和	131321.716	829			
迴歸	19728.246	2	9864.123	73.101	.000
2 殘差	111593.470	827	134.938		
總和	131321.716	829			
迴歸	23900.451	3	7966.817	61.260	.000
3 殘差	107421.264	826	130.050		
總和	131321.716	829			
迴歸	26741.388	4	6685.347	52.739	.000
4 殘差	104580.328	825	126.764		
總和	131321.716	829			
5 迴歸	27872.132	5	5574.426	44.402	.000

表 4-4-3：以政治態度為效標變項的逐步迴歸變異數分析摘要表

模式	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
殘差	103449.583	824	125.546		
總和	131321.716	829			
迴歸	28543.799	6	4757.300	38.094	.000
6 殘差	102777.917	823	124.882		
總和	131321.716	829			
迴歸	29072.219	7	4153.174	33.388	.000
7 殘差	102249.497	822	124.391		
總和	131321.716	829			

1. 預測變數：(常數)，學校組織氣氛。
2. 預測變數：(常數)，學校組織氣氛，年級（國一）。
3. 預測變數：(常數)，學校組織氣氛，年級（國一），班級氣氛。
4. 預測變數：(常數)，學校組織氣氛，年級（國一），班級氣氛，家庭政治化。
5. 預測變數：(常數)，學校組織氣氛，年級（國一），班級氣氛，家庭政治化，父母教養方式。
6. 預測變數：(常數)，學校組織氣氛，年級（國一），班級氣氛，家庭政治化，父母教養方式，社會科教師教學方式。
7. 預測變數：(常數)，學校組織氣氛，年級（國一），班級氣氛，家庭政治化，父母教養方式，社會科教師教學方式，幹部經驗（很少）。

表 4-4-4：預測變項與效標變項相關

總 量 表	學校組 織氣氛	年級	班級氣 氛	家庭政 治化	父母教 養方式	社會科 教師教 學方式
政治態度總 量表						
學校組織氣 氛	.335** *					
年級(國一)	-.170** *	0.73*				
班級氣氛	.214** *	.153** *	0.79*			
家庭政治化	.153** *	-.027	-.106** *	-.034*		
父母教養方 式	.146** *	.154** *	.015	.098**	-.073*	
社會科教師 教學方式	.269** *	.369** *	.035	.375** *	.127** *	.144** *
幹部經驗 (很少)	-.122** *	-.024	.110** *	-.031	-.066*	-.123** *

註：* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

第五章 結論與建議

本研究之目的在瞭解桃園縣國中學生之政治態度傾向；探討不同個人、家庭及學校背景因素之學生，其政治態度的差異情形；分析政治態度構成因素之間的相關性，最後再探討影響學生政治態度的因素。

為達研究目的，本研究首先從文獻中探討政治社會化及政治態度之相關理論，作為研究設計的理論基礎；進而參考相關實證研究，編製成「國中學生政治態度問卷」，作為研究工具；並以桃園縣立國中 830 名學生為研究之有效樣本，測量桃園縣國中學生之政治態度。調查所得之資料利用電腦套裝程式 SPSS 10.0 for Windows 進行次數分配表、描述統計量、*t* 考驗、單因子變異數分析、皮爾遜積差相關、逐步多元迴歸分析等統計方法之分析。茲將本研究結果歸納所得之結論，並對現況和未來研究提出建議。

第一節 研究發現與結論

壹、研究發現

根據上述第四章的研究結果，研究發現分為四部分：一為桃園縣國中學生政治態度之現況；二為不同個人、家庭及學校背景的國中學生在政治態度表現的差異情形；三為政治態度各面向之相關分析；四為影響國中學生政治態度之因素。

一、桃園縣國中學生政治態度之現況

本研究之「政治態度量表」共 27 題，總分 135 分，有效樣本 830 位國中學生在政治態度每題平均得分為 3.32，顯示現階段桃園縣國中學生之政治態度傾向積極、正向的反應。本研究之政治態度涵蓋四個面向，分別為「民主態度」、「公民責任感」、「政治功效感」及「政治信任感」。有效樣本在各面向的每題平均得分分別為：3.95、3.73、3.22 及 2.33。顯示桃園縣國中學生的民主態度、公民責任感及政治功效感傾向於積極、正向，而政治信任感則偏低。本研究甚至

發現學生政治信任感似乎有逐漸下降的趨勢，值得政府當局及教育單位重視。

二、不同個人、家庭及學校背景的國中學生在政治態度表現的差異情形

由表 5-1-1 可知不同個人、家庭及學校背景的桃園縣國中學生其政治態差異情形，將結果分述如下：

(一) 不同性別之國中學生其政治態度並無顯著差異。進一步分析各分量表發現：男學生之「政治功效感」及「政治信任感」較女學生高，女學生之「民主態度」較男學生高。

(二) 不同年級之國中學生，其政治態度有顯著差異；即國二、國三學生政治態度高於國一學生。進一步分析各分量表發現：

1. 國二、國三學生「民主態度」高於國一學生。
2. 國二學生「公民責任感」高於國三學生；國三學生「公民責任感」高於國一學生。
3. 國二學生「政治功效感」高於國一學生。

(三) 不同幹部經驗之國中學生，其政治態度有顯著差異；經常及偶爾擔任幹部的學生其政治態度高於未曾擔任幹部的學生。進一步分析各分量表發現：

1. 經常擔任幹部的學生其「民主態度」高於偶爾及未曾擔任幹部的學生。
2. 經常擔任幹部的學生其「公民責任感」高於未曾擔任幹部的學生。
3. 經常及偶爾擔任幹部的學生其「政治功效感」高於未曾擔任幹部的學生。

(四) 不同家庭社經地位之國中學生，其政治態度有顯著差異；即中社經地位學生其政治態度高於低社經地位學生。進一步分析各分量表發現：

1. 中社經地位學生其「民主態度」高於低社經地位的學生。
2. 高、中社經地位學生其「公民責任感」高於低社經地位的學生。
3. 高、中社經地位學生其「政治功效感」高於低社經地位的學生。

(五) 收看電視新聞次數不同之國中學生，其政治態度無顯著差異。進一步分析各分量表發現經常收看電視新聞之國中學生其「公民責任感」高於很少收看電視新聞對國中學生。

(六) 不同父母教養方式之國中學生，其政治態度有顯著差異。進一步分析各分量表發現：父母教養方式為民主式的學生其「民主態度」、「政治功效感」及「政治信任感」高於權威式教養方式的學生。

(七) 不同家庭政治化之國中學生，其政治態度有顯著差異。進一步分析各分量表發現高度家庭政治化的學生其「民主態度」、「公民責任感」及「政治功效感」高於低度家庭政治化的學生。在「政治信任感」則剛好相反，低度家庭政治化的學生其政治信任感高於高度家庭政治化的學生。

(八) 不同社會科教師教學方式之國中學生，其政治態度有顯著差異。進一步分析各分量表發現接受民主教學方式的學生其「民主態度」、「公民責任感」、「政治功效感」及「政治信任感」均高於接受權威教學方式的學生。

(九) 不同班級氣氛之國中學生，其政治態度有顯著差異。進一步分析各分量表發現知覺民主班級氣氛的學生僅在「政治信任感」高於知覺權威班級氣氛的學生。

(十) 不同學校組織氣氛之國中學生，其政治態度有顯著差異。進一步分析各分量表發現知覺民主的學校組織氣氛之學生其「公民責任感」、「政治功效感」及「政治信任感」高於知覺權威的學校組織氣氛之學生。

表 5-1-1：個人、家庭及學校背景變項之政治態度差異表

	政治態度 總量表	民主態度 分量表	公民責任 感分量表	政治功效 感分量表	政治信任 感分量表
性別	n.s.	女>男	n.s.	男>女	男>女
年級	國二>國一 國三>國一	國二>國一 國三>國一	國二>國三 >國一	國二>國一	n.s.
幹部經驗	偶爾>未曾 經常>未曾	經常>偶爾 經常>未曾	經常>未曾	偶爾>未曾 經常>未曾	偶爾>經常
家庭社經 地位	中>低	中>低	中>低 高>低	中>低 高>低	n.s.
每週收看 電視新聞 次數	n.s.	n.s.	經常>很少	n.s.	n.s.
父母教養 方式	民主>權威	民主>權威	民主>權威	民主>權威	n.s.
家庭政治 化	高>低	高>低	高>低	高>低	低>高
社會科教 師教學方 式	民主>權威	民主>權威	民主>權威	民主>權威	民主>權威
班級氣氛	民主>權威	n.s.	n.s.	n.s.	民主>權威
學校組織 氣氛	民主>權威	n.s.	民主>權威	民主>權威	民主>權威

註：n. s.：未達統計顯著水準

三、政治態度各分量表之相關

(一) 桃園縣國中學生之「民主態度」與「公民責任感」及「政治功效感」呈顯著正相關。與「政治信任感」則未達顯著相關。

(二) 桃園縣國中學生之「公民責任感」與「民主態度」及「政治功效感」呈顯著正相關。與「政治信任感」則未達顯著相關。

(三) 桃園縣國中學生之「政治功效感」與「民主態度」、「公民責任感」及「政治信任感」呈顯著正相關。

(四) 桃園縣國中學生之「政治信任感」與「政治功效感」呈顯著正相關。與「民主態度」及「公民責任感」則未達顯著相關。

四、影響國中學生政治態度之因素

依據逐步多元迴歸分析本研究之資料顯示，以政治態度總量表為效標變項時，投入的十項預測變項中，對國中學生政治態度有顯著預測力的變項有「學校組織氣氛」、「年級」、「班級氣氛」、「家庭政治化」、「父母教養方式」、「社會科教師教學方式及「幹部經驗」等七個變項，此七個變項可共同解釋及預測桃園縣國中學生政治態度的總變異量為 22.1%，而有 77.9% 受本研究設計的變項以外的因素決定，因此影響桃園縣國中學生政治態度的其他因素有待進一步研究。

貳、結論

依據本研究之發現，歸納本研究之結論，以作為提出建議之依據，茲將結論敘述如下：

- 一、桃園縣國中學生的民主態度、公民責任感及政治功效感傾向於積極、正向，而政治信任感則偏低。
- 二、不同性別之國中學生在整體政治態度上並無顯著差異；但男生的政治功效感及政治信任感高於女生，女生的民主態度高於男生。
- 三、不同年級之國中學生，其政治態度有顯著差異；即國二、國三學生政治態度高於國一學生。
- 四、不同幹部經驗之國中學生，其政治態度有顯著差異；即經常及偶爾擔任幹部的學生其政治態度高於未曾擔任幹部學生。
- 五、不同家庭社經地位之國中學生，其政治態度有顯著差異；即中社經地位學生其政治態度高於低社經地位學生。
- 六、收看電視新聞次數不同之國中學生，其政治態度無顯著差異。

七、不同父母教養方式之國中學生，其政治態度有顯著差異；即受民主教養方式之國中學生其政治態度高於受權威教養方式之國中學生。

八、不同家庭政治化之國中學生，其政治態度有顯著差異；即高度家庭政治化之國中學生其政治態度高於低度家庭政治化之國中學生。

九、不同社會科教師教學方式之國中學生，其政治態度有顯著差異；即接受民主的教學方式之國中學生其政治態度高於權威教學方式之國中學生。

十、不同班級氣氛之國中學生，其政治態度有顯著差異；即知覺民主班級氣氛之國中學生其政治態度高於知覺權威班級氣氛之國中學生。

十一、不同學校組織氣氛之國中學生，其政治態度有顯著差異；即知覺民主學校組織氣氛之國中學生其政治態度高於知覺權威學校組織氣氛之國中學生。

十二、桃園縣國中學生之「民主態度」與「公民責任感」及「政治功效感」呈顯著正相關；「政治信任感」與「政治功效感」呈顯著正相關。

十三、對桃園縣國中學生政治態度有顯著預測力的變項有「學校組織氣氛」、「年級」、「班級氣氛」、「家庭政治化」、「父母教養方式」、「社會科教師教學方式」及「幹部經驗」等七個變項，此七個變項可共同解釋及預測桃園縣國中學生政治態度的總變異量為 22.1%。

第二節 研究建議

本節就研究問題，將調查研究所得結果予以歸納作成總結，並提出研究者的建議，分別提供教育單位及家庭參考，以期對國中學生政治態度之加強、民主政治之發展有所助益，最後再提出對後續研究建議。

壹、教育方面的建議

一、建立良好的學校組織氣氛

本研究發現學校組織氣氛為預測學生政治態度最有力的變項，因此，學校行政單位應摒除過去威權的領導方式，採取民主、開放的方式，瞭解並尊重教師、學生、甚至家長的需求及建議，加強學校成員間彼此意見的溝通，並鼓勵全體成員參與校務，塑造民主、開放的校風，給予學生積極、正面的影響，藉以提昇學生整體政治態度。

二、營造開放、民主的班級氣氛

從本研究結果可知，學生所知覺之班級氣氛愈開放、民主，其政治態度愈傾向積極、正向；因此欲培養學生積極的政治態度，需重視良好班級氣氛的塑造。導師可和學生共同訂定學習的目標、生活公約、獎懲辦法等；鼓勵學生主動積極參與班級事務，並提出建設性的建議，必要時可協調學校行政人員滿足學生的合理要求。另應給予學生適度期望，避免給學生過多的壓力，如此可減少學生失敗的經驗，並能激發其成就動機。因此導師應採民主開放的領導方式，要尊重學生的合理要求，並相信學生自治自律能力，提供學生參與機會，營造開放、民主的班級氣氛，如此才能提昇學生整體政治態度。

三、鼓勵學生擔任班級幹部

本研究發現經常擔任班級幹部者其政治態度高於未曾擔任幹部者。因此老師應多提供機會讓多數學生有機會擔任班級幹部。學生若能主動參與班級自治活動，如班會的舉行、自治幹部的選舉與擔任，一方面對民主程序能瞭解與尊重，另一方面可由班會活動中，建立服從多數、尊重少數的觀念，及培養容忍意見、解決衝突的能力；更能從自治幹部的角色中學習領導統御、溝通表達能力及人際關係的技巧。在這過程中除了可以培養學生之政治參與技能外，也間接提升了其政治知能，並培養積極、正向的政治態度。

四、運用多元化的教學方法

本研究發現社會科教師採用民主的教學方式其學生的政治態度高於權威式的教學方式。因此社會科教師除了傳統著重灌輸的講述式教學外，教師應使用多元的教學方法，讓學生是主動參與課程而非被動接受，學生的學習興趣提高，也讓師生之間有更多互動的機會，分享彼此的想法與經驗。而且在教學過程中，教師宜採客觀中立的態度，尊重學生表達意見的權利，鼓勵學生思考、自由討論、公開發表及批評的學習方式，培養學生獨立自主的精神。社會科教師若能營造良好的教學氣氛，必能培養學生良好的政治態度。

五、提供低社經地位學生參與機會

本研究發現，中社經地位的學生其政治態度高於低社經地位的學生。其原因可能是低社經背景家長為了生計辛苦工作，對政治所知不多或無多餘時間及管道參與政治，連帶對其子女也造成相當程度的影響。因此，學校應多提供低社經地位學生參與班級與學校事務的機會，讓低社經地位學生透過學習的過程能培養出積極參與的政治態度。

貳、家庭方面的建議

一、以民主的方式教養子女、營造溫馨的家庭氣氛

本研究發現，家長教養方式愈民主，其子女的政治態度愈積極。所以，家長應多採用民主的管教方式，多說理、輔導、溝通、鼓勵，建立良好的親子關係，給予孩子民主開放學習的空間。此外家長若能讓子女共同參與家庭事務的決策，彼此充分溝通及表達各自意見，使他們從小培養如何與人溝通互動，並藉由參與家庭事務決策的經驗，在學校或社會中推廣並實踐，如此一來就能培養出好公民的積極政治態度。

二、加強家庭政治化功能

本研究發現，家庭政治化較高其子女政治態度較積極。顯示父母的政治熱衷程度影響子女甚深，因此父母在家中討論公共政策與政治議題時，應鼓勵孩子共同參與討論，並提供大眾傳播媒體資訊如報紙及電視新聞中的訊息，教導其分析各種利弊得失，引導孩子從多元的意見找出自己的定見，培養其批判思考能力。待其成長後，自然對政治事務產生興趣並積極參與政治各項活動。因此要培育出具有積極參與的民主公民，父母必須以身作則且循循善誘引導子女，才能發揮家庭政治化的功能，收到潛移默化之效果。

參、對後續研究的建議

一、尚待進一步探討與改進之處

本研究部份研究發現與其他相關研究不盡相同，可能是因為研究對象、研究區域、研究時期或採用不同的研究工具所致，特別是本研究調查時間為民國九十七年二月十三日至九十七年二月二十九日，剛好介於立委選後及總統大選前一個月左右，不論是新聞媒體或大家茶餘飯後話題都圍繞著選舉，此敏感時刻是否造成桃園縣國中學生在填答差異，尚待進一步探究。

目前有關大眾傳播的相關研究中，多數仍以廣播、報紙、電視等傳統媒介為探討對象，而本研究也僅就每週收看電視新聞的次數為變項，但網際網路已是現代人生活中的重要傳播工具，其對學生的影響值得後續多加探討研究。另電視新聞內容五花八門，包含政治、社會、財經、生活、娛樂及體育等等，收看次數多寡不一定能影響學生政治態度，且目前台灣新聞媒體以收視率為考量，有些播出內容充滿暴力色情，對國中學生也容易造成不當影響。因此建議後進研究者除研究收看電視次數外，可針對收看內容做分類，另可研究新興大眾傳播媒體—網路是否對學生的政治態度造成影響。

二、持續追蹤研究對象

本研究樣本為桃園縣國中學生，未來研究可持續針對此樣本追蹤研究，待此一階段的研究對象變成高中生或大學生後，繼續進行政治態度之追蹤研究，藉以探討學生政治態度的發展過程。

三、擴大研究對象

本研究為減少區域過大造成無法操控之變項的影響，以及考量研究者時間、人力、物力的限制，因此僅以桃園縣縣立國中學生為研究對象，故在研究結果的推論上，無法擴及其他地區學校的國中學生。未來的研究可因應不同的需要擴大研究對象。在橫的方面，更可擴及全國國中學生為對象，或比較都會地區與偏遠地區的國中生；在縱的方面，亦可擴及小學、高中及大學學生以及

一般民眾為研究對象，藉以比較不同層級者其政治態度的差異。

四、增加研究變項

本研究所關切的自變項包括性別、年齡、幹部經驗、家庭社經地位、每週收看電視新聞次數、父母教養方式、家庭政治化、社會科教師教學方式、班級氣氛及學校組織氣氛等個人、家庭及學校因素，其對本研究的解釋力達 22.1%，顯示國中生政治態度除了本研究所提的自變項之外，仍有其他影響因素，如：族群、籍貫、學校所在地、同儕團體、家庭氣氛、親子互動關係、智育成績、上網內容及時間量、政黨偏好等，未來之研究均可考慮增加，以期發現對政治態度更具影響力之因素。此外，政治態度的面向也可加入如：國家認同、統獨立場、政黨態度、政治疏離感、政治參與態度、公民意識等面向，相信能得到更豐富的研究結果。

五、採用其他研究方法

本研究採用量化研究，主要是以問卷調查法進行實證研究，因此在實施過程中難免受到限制，例如：受試者之填答意願、誠實與否、問卷內涵、題數多寡以及施測情境的掌控等，均可能影響研究結果。而且問卷調查採封閉式的問題，只能獲得普遍一般的情況，無法深入瞭解有意義的個別行為。為克服上述限制，獲得更多樣的資料，今後研究可同時採取深度訪談、個案研究、實地考察等方法以提高研究品質，彌補問卷調查之不足，提高研究的品質。

六、發展研究工具並建立常模

本研究所採用之調查問卷，乃研究者參考國內學者所設計之量表編製而成，雖經項目分析、信度及效度考驗，以符合本研究需求，但仍有未盡周延之處，如：未採用因素分析法考驗各量表是否完善；分量表題目過少，無法周延地涵蓋整體概念等，均應加以改善。未來研究宜進一步自行依據研究概念，發展更有效的測量工具，使研究更具精確性。目前國內未建立專門發展測驗工具

的學術機構。為提昇研究品質，有關單位應鼓勵並成立專責機構，以發展高信度、效度之研究工具，供研究者使用。此外，最好能有系統地針對不同階段的學生發展合適的量表，建立各種常模，以作為測驗結果解釋之參考。

七、建立合適的家庭社經地位指標

本研究對於家庭社經地位的區分，是採 Hollingshead 所設計，經國內學者林生傳（民 92）修改的「兩因素社會地位指數」（Two Factor Index of Social Position）區分法，將職業等級與教育程度加權，以職業等級高低指數乘以 7、教育程度指數乘以 4 相加之和，做為家庭社經地位的指數。但在施測的過程中發現部分學生無法在父母職業的選項中做出適當選擇，因近幾年台灣有許多新興行業，無法涵蓋所有的職業類別。今後為求明確顯示學生之家庭社經地位，應可建立一項符合我國社會現況之家庭社經地位指標，供未來各類研究使用。

參考文獻

壹、中文部分

- 王志嫻(民 88)。台北縣雙和地區國中生民主態度之研究。國立台灣師範大學公民訓育系研究所碩士論文。
- 王錦雀(民 83)。台灣地區國中公民科教師的政治態度與行爲。國立台灣師範大學公民訓育系研究所碩士論文。
- 王錦雀(民 86)。台灣地區國中生班級氣氛與政治態度之相關研究。公民訓育學報，第 6 輯，頁 225-272。
- 王錦雀(民 87)。從檢視國中「公民道德」教科書內容談民主內涵之建構。公民訓育學報，第七輯。
- 古佩琳(民 87)。家庭溝通型態與高中職學生政治態度之研究。國立台灣師範大學社會教育研究所碩士論文。
- 成有信(民 82)。教育政治學。江蘇：江蘇教育出版社。
- 江炳倫(民 72)。政治文化導論。台北：正中。
- 余霖(民 74)。影響國中生政治社會化成效之學校因素。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 吳宜芳(民 92)。國小學童政治態度之研究-以台南市高年級學童爲例。國立台南師範學院社會科教育學研究所碩士論文，未出版
- 吳明隆(民 90)。SPSS 統計應用實務，台北：松崗。
- 吳明隆、涂金堂(民 94)。SPSS 與統計應用分析。台北：五南。
- 李美枝(民 75)。社會心理學。台北：天河。

- 林水波(民 62)。學校在政治社會學中的角色。思與言,第 11 卷第 3 期,頁 13-22。
- 林生傳(民 92)。教育研究法：全方位的統整與分析。台北：心理。
- 林嘉誠(民 70)。台北地區大學生的政治態度與政治參與。國立政治大學政治研究所碩士論文。
- 林嘉誠(民 78)。政治心理形成與政治參與行爲。台北：台灣商務印書館。
- 林嘉誠、朱宏源(民 79)。政治學辭典。台北：五南。
- 林寶山(譯)(民 78)。杜威著。民主主義與教育。台北：五南。
- 邱皓政(民 91)。量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析。台北：五南。
- 侯淑嫻(民 94)。國小學生政治社會化之研究：以台北市國小四至六年級學生爲例。國立台灣大學政治學研究所碩士論文。
- 柯淑雅(民 93)。基隆市兩所國立高中學生政治知識與政治態度之研究。國立台灣師範大學三民主義研究所碩士論文。
- 段盛華(民 77)。台灣地區五專學生政治社會化之研究。國立政治大學三民主義研究所碩士論文。
- 胡佛(民 71)。有權與無權政治價值取向的探討。台北：中央研究院民族研究所專刊乙種之十, 381-416。
- 胡佛(民 87)。政治學的科學探究(二)---政治文化與政治生活。台北：三民。
- 翁志宗(民 87)。台灣地區國中學生政治社會化之研究。中學教育學報,第 5 期,頁 143-163。
- 袁頌西(民 61)。家庭權威模式、教養方式與兒童之政治功效意識：景美研究。思與言, 10 (4), 35-55。

- 袁頌西 (民 63)。家庭權威模式、教養方式與兒童之政治功效意識：景美研究。思與言，第 11 卷第 5 期、6 期，頁 1-29。
- 袁頌西 (民 93)。政治社會化理論與實證。台北：三民。
- 馬起華 (民 70)。政治社會學。台北：正中。
- 馬起華 (民 78)。政治學原理。台北：國立編譯館。
- 張秀雄 (民 82)。加強各級學校民主法治教育證體研究與規劃「高中組」。台北：訓育委員會專案委託研究報告。
- 張金鑑 (民 66)。動態政治學。台北：七友。
- 張雪君 (民 84)：國小學生政治社會化成效之研究。國立台中師範學院初等教育研究所碩士論文。
- 張智全 (民 92)：桃園地區國中教師政治態度與政治參與行為之研究。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所碩士論文。
- 張懷甫 (民 85)。我國高級中學民主教育實施之研究。國立台灣師範大學三民主義研究所碩士論文。
- 陳一新、鄧毓浩、陳景堯譯校 (民 92)。Alan R. Ball, B. Guy Peters 著。最新現代政治與政府。台北：韋伯。
- 陳文俊 (民 72)。台灣地區中學生的政治態度及其形成因素---青少年的政治社會化。台北：資訊推廣基金會。
- 陳文俊 (民 86)。政治社會化與台灣的政治民主化---大(專)學生的政治態度與價值之研究。高雄：中山大學政治研究所。
- 陳文俊、郭貞 (民 88)。台灣地區中學生的政治態度與價值。理論與政策。第 51 期，頁 113-136。

- 陳育琪(民 95)。我國國中學生政治態度之研究---以台南縣為例。國立台灣師範大學政治學研究所碩士論文。
- 陳怡伶(民 92)。台北縣高中職學生自我概念與政治態度之研究。國立台灣師範大學公民教育與活動領導研究所教學碩士論文。
- 陳秋燕(民 83)。北高兩市國中學生政治認知與態度之研究。國立台灣師範大學公民訓育系研究所碩士論文。
- 陳現義(民 91)。國小學童政治知識與態度之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 陳陸輝(民 92)。政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望。台灣政治學刊。第七卷第二期，頁 149-188。
- 陳陸輝、黃信豪(民 96)。社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與。東亞研究。第三十八卷第一期，頁 1-48。
- 陳義彥(民 66)。臺灣地區大學生政治社會化之研究。國立政治大學政治研究所博士論文。
- 陳義彥、陳陸輝(民 90)。台灣大學生政治定向的持續與變遷。東吳政治學報。第十八期，頁 1-39。
- 陳穆瑩(民 91)。國中生政治知識與民主態度之研究---以台北地區國三學生為樣本。國立台灣師範大學公民訓育系研究所碩士論文。
- 傅曉芬(民 91)。台灣地區國小學童政治社會化之研究-家庭與學童的政治學習。國立中山大學政治學研究所碩士論文。
- 彭懷恩(民 92)。政治學新論。台北：風雲論壇。
- 彭瀧森(民 74)。國中生政治社會化之研究---板橋地區國三學生公民教育調查分析。國立台灣師範大學三民主義研究所碩士論文。

- 曾欣儀(民 90)。台北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究。國立台灣師範大學公民訓育系研究所碩士論文。
- 黃景裕(民 82)。台北市高中職學生現代公民性及其家庭因素之研究。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 塗惠玲(民 85)。台灣中部地區國小兒童民主法治知識與態度之調查研究。國立嘉義師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 楊志賢(民 89)。台北市國中生內外控信念、家庭溝通型態與政治參與態度關係之研究。國立台灣師範大學公民訓育系研究所碩士論文。
- 楊國賜(民 70)。中國教育的出路--奠定憲政基礎的民主教育。台北：國立編譯館。
- 楊國賜(民 74)。從政治社會化論加強現代公民教育的策略。社會教育學刊，第 14 期，頁 14-58。
- 葉佳文(民 90)。台灣高中職學生政治社會化---以桃園地區為例。國立台灣大學國家發展研究所碩士論文。
- 董秀蘭(民 84)。政治教育的課程內容---高中階段的探討。公民訓育學報，第 4 輯，頁 375-386。
- 趙永茂(民 84)。台灣地方菁英的民主價值取向。政治科學論叢，6，頁 77。
- 劉秋霞(民 86)。國中教室氣氛與學生的政治社會化--高雄市國民中學之實證研究。國立中山大學中山學術研究所碩士論文。
- 蔡文輝(民 78)比較社會學。台北：東大。
- 蔡璧煌(民 83)。學校與學生政治社會化---高中職政治社會化的教育社會學分析。台北：師大書苑。

蔡璧煌（民 84）。班級氣氛與學生政治社會化。台北：師大書苑。

鄭慧蘭（民 90）。高中生公民參與態度與行為之研究---以台北市公立高中為例。
國立台灣師範大學公民訓育系研究所碩士論文。

鄧毓浩（民 81）。加強各級學校民主法治教育整體研究與規劃「國中組」。台北：
教育部訓育委員會專案委託研究報告。

羅瑞玉（民 78）。國民中小學政治社會化態度傾向之研究。國立高雄師範大學教
育研究所碩士論文。

蘇澄鈺（民 93）。我國高中職學生政治態度之研究----以台中地區為例。國立台
灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所碩士論文

貳、英文部分

Aberbach, J. D., & Walker, J. L. (1970). Political trust and racial ideology. *American Political Science Review*, 64(4), 1199-1219.

Almond, G. A. (1974). *Comparative politics today : A world review*, Boston : Little, Brown.

Almond, G. A & Powell, G. B. (1966). *Comparative politics : A developmental approach*, Boston : Little, Brown.

Almond, Gabriel A. & Verba, Sidney (1963) *The Civic Culture* , Princeton, N.J. : Princeton University Press.

Allport, G. W. (1935). Attitudes. In C. Murchison (ed.), *Handbook of social psychology*, Mass : Clark University Press.

Atkin, Charles K. (1981) "Communication and Political Socialization", in Dan Nimmo and Keith Sanders (eds.), *Handbook of Political Communication*, New York :sage.

Balch, G. (1974) . Multiple Indicators in Survey Research : The Concept' Sense of Political Efficacy. *Political Methodology*, 1, 1-43.

Beck, P. A. (1977). "The Role of Agents in Political Socialization", in A. R. Staley(ed.). *Handbook of Political Socialization*. N.Y. : A Division of MacMillan Publishing Co., Inc.

Chaffee, Steven H. 、 L. Scott Ward and Leonard P. Tipton (1973) "Mass Communication and Political Socialization ", in Jack Dennis (eds.) , *Socialization to Politics : A Reader*, New York: John Wiley & Sons.

Campbell, A., Geraid, G. & Miller, E. Warren (1954) . *The Voter Decides* ,
Evanstone : Row Peterson & Co..

- Dawson,R.E. & Prewitt K. (1969) . Political Socialization. Boston :
Little,Brown & Company.
- Easton, David (1967). A system analysis of political life , New York : John Wiley & Sons Inc.
- Easton, David & Dennis, Jack (1969). Children in the political system :Origins of political legitimacy, New York : Mcgraw-Hill
- Ellsworth, John W. (1976). Politics and Political Systems: An Introduction to Political Science, New York: McGraw-Hill
- Greenstein, Fred I. (1968). “Socialization: Political socialization“, International Encyclopedia of the Social Science, Vol.14 ,pp551-555.
- Hess, R .D. & Torney, J. V. (1967). The Development of political attitudes in children, Chicago : Aldine.
- Hyman, H. H. (1959) Political Socialization : A Study in the Psychology of Political Behavior. New York : The Free Press.
- Jaros, D. (1973). Socialization to politics, N.Y.:Prueger Publishers.
- Jennings, M. K. & Niemi, R. G.(1968). “Patterns of political learnings”, Harvard Education Review,Vol. 38,No,3,pp443-446.
- Lane, Robert Edwards(1962). Political Ideology : Why the American Common Man Believes What HeDoes. New York : Free Press of Glencoe.
- Langton, K. P. (1969). Political socialization, New York : Oxford University Press.
- Merelman , Richard M. (1971) Political Socialization and Educational Climates: A Study of Two School Districts, New York, Holt, Rinehart and Winston.
- Pifer ,Linda K. (1992) “The Transmission of Issue Saliency: Setting the Issue Agenda for American Youth (Political Socialization) ”, Northern Illinois Ph.

Dissertation :University Microfilms International.

Reynolds, H. T. (1974). Politics and the Common Man. Illionis:The Dorecy Press

Rosenbaum,Walter A.(1975). Political culture, New York : Praeger.

Sigel,R.S. (1965) .Assumptions About the Learning of Political

Values,Annals of the American Academy of Social and Political Science,361,1-3.

Schwartz, David C. (1973) . Political Alienation and Political Behavior . Chicago,
IL:Aldine Publishing Co.

V.O.Key,Jr,Public (1961) . Opinion & American Democracy, New York : Alfred
A.Knopf.

參、網路

教育部統計處資料庫

http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/STATISTICS/index.htm

附 錄

附錄一 桃園縣國中學生政治態度量表專家諮詢名單

姓名	服務單位
鄧毓浩	台灣師範大學公民教育與活動領導學系
劉秀嫚	台灣師範大學公民教育與活動領導學系
黃惟饒	台灣藝術大學
王錦雀	台灣師範大學公民教育與活動領導學系
洪泉湖	元智大學
溫美芳	桃園縣立楊梅國中
黃嘉慧	桃園縣立南崁高中國中部

附錄二 桃園縣國中學生政治態度量表專家效度問卷

敬愛的師長，您好：

學生目前就讀於國立師範大學公民教育與活動領導學系教學碩士班，碩士論文旨在探討桃園縣國中學生政治態度之研究。為建立研究工具的內容效度，使問卷更切合研究需求，懇祈 惠賜卓見。

本問卷初稿包含兩部分，第一部分為 30 題，第二部分為 42 題。前半部為**影響政治態度因素**量表，後半部為**政治態度**量表。敬請依下列方式提供檢核及修正意見：

- 1、請逐題審閱題目的適切性，並於各題目前勾選適當選項。
- 2、若題目語意不清楚或辭意表達不通順，煩請於各題項下方之「修正意見」欄內逕行修改之。
- 3、若有其他重要內涵，為本量表所遺漏者，敬請於檢核表下方提供適當題項。
- 4、如有其他修正意見，請於建議部分補充。

為方便您進行專家檢核，茲附上本研究之研究架構（參見附件）。您的寶貴意見將使本研究工具更臻完美。感謝您的熱心協助！

學生預計在十二月底前完成專家諮詢問卷，如果方便，懇請您能在十二月二十八日（週五）前放入回郵信封中寄回。謝謝您！

敬祝

教安

國立師範大學公民教育與活動領導學系教學碩士班

指導教授：鄧毓浩 博士

研 究 生：鍾兆炫 敬上

第一部分、影響政治態度因素量表

一、影響政治態度因素共分為父母管教方式（1-6）、家庭政治化（7-11）、社會科教師教學方式（12-18）、班級氣氛（19-24）及學校組織氣氛（25-30）。

此部分共計 30 題。

二、反向題前加註 ★

三、請逐題審閱題目的適切性於各題目前勾選適當選項，並提供修正意見。

適 合	修 正 後 適 合	不 適 合	題項內容
專家審查結果			
2	5	0	★ 1. 當你犯錯時，父母會打你或嚴厲的責備你 修正意見：_____
4	3	0	2. 當你犯錯時，父母在處罰之前，會給你解釋的機會 修正意見：_____
1	6	0	★ 3. 父母親對你的管教非常嚴格 修正意見：_____
3	4	0	4. 跟你有關的事（如買 cd、衣服等），父母通常會接受你的意見或決定。 修正意見：_____
1	6	0	★ 5. 父母親以命令的語氣和你說話 修正意見：_____
2	5	0	6. 當你在生活中或學習中遇到挫折，父母會安慰你、鼓勵你 修正意見：_____
5	2	0	7. 你的父母親對政治問題（如總統選舉）有興趣 修正意見：_____
4	3	0	8. 你的父母親會批評或評論公共人物（如民意代表、縣長、鄉長等） 修正意見：_____
3	4	0	9. 你的父母親會和家人談論國內外大事或政治話題（如政府施政及民意代表選舉） 修正意見：_____
2	5	0	10. 你的父母會經常收看或收聽有關政治方面 call — in 的節目 修正意見：_____

4	3	0	11. 你的父母親會參加政治活動(如競選宣傳造勢活動、政見發表會)。 修正意見：_____
3	4	0	12. 課堂上老師鼓勵同學發問及討論 修正意見：_____
1	6	0	13. 在上課時，老師會講述有關國內外所發生的大事 修正意見：_____
3	4	0	14. 老師會尊重你們反應的意見 修正意見：_____
2	5	0	★15. 當你們不同意老師的看法與意見時，老師會生氣 修正意見：_____
3	4	0	16. 老師會提供各種意見，以供你們自由選擇 修正意見：_____
2	5	0	17. 老師會公平對待班上同學 修正意見：_____
4	3	0	18. 當做錯事時，老師會聽你們說明原因，再決定如何處罰 修正意見：_____
2	5	0	19. 班上事務的決定權在全班同學 修正意見：_____
4	3	0	20. <u>導師</u> 會尊重同學在班會所做的決定 修正意見：_____
3	4	0	★21. <u>導師</u> 會推翻全班學生的決定 修正意見：_____
4	3	0	22. 同學們和 <u>導師</u> 看法不同時，可以和 <u>導師</u> 討論 修正意見：_____

4	3	0	23. 如果同學的意見合理， <u>導師</u> 會接受學生建議 修正意見：_____
1	6	0	★24. <u>導師</u> 常依自我意見行事，不顧慮同學意見 修正意見：_____
3	4	0	25. 學校會重視我們所提出的意見 修正意見：_____
2	5	0	26. 我覺得我的學校具有開放自由的學校風氣 修正意見：_____
4	3	0	27. 學校在宣布事情時，會說明理由 修正意見：_____
4	3	0	28. 對於學校不合理的規定，學生可以要求學校改善 修正意見：_____
5	2	0	29. 多數學校行政人員對學生的態度總是和善的 修正意見：_____
4	3	0	30. 學校在處罰學生之前，會給他解釋的機會 修正意見：_____

* 本量表遺漏之其他重要內涵題目：

* 建議：

第二部份、政治態度量表

一、政治態度是指民主態度(1-11)、公民責任感(12-21)、政治功效感(22-31)及政治信任感(32-42)。此部分共計42題。

二、反向題前加註★

三、請逐題審閱題目的適切性於各題目前勾選適當選項，並提供修正意見。

適 合	修 正 後 適 合	不 適 合	題項內容
專家審查結果			
3	4	0	1. 到目前為止民主政治是比較理想的政治體制 修正意見：_____
3	4	0	2. 民主政治能使大多數人的意見表達出來 修正意見：_____
2	5	0	★3. 國家如果有太多的政黨激烈競爭，會破壞社會的和諧與安定 修正意見：_____
3	4	0	4. 執政黨若表現不好，我們應該換另一個政黨做做看 修正意見：_____
2	5	0	5. 現代公民要尊重及傾聽他人不同的意見。 修正意見：_____
4	3	0	6. 不論是贊成或反對政府的言論，都有權利公開發表。 修正意見：_____
4	3	0	7. 信仰宗教是人民的自由，不應該受到政府的干涉。 修正意見：_____
2	5	0	★8. 教育程度與經濟能力較差的人，不應該享有投票權利 修正意見：_____
3	4	0	9. 社會上的弱勢團體(如原住民、婦女、兒童)權利容易受到侵害，應給予他們特別的保障與照顧。 修正意見：_____
4	3	0	10. 政府官員若做了錯誤的決策，就應該下台，以示負責 修正意見：_____

5	2	0	★11 在深夜且無人車通過時闖過紅燈，沒有關係 修正意見：_____
3	4	0	12. 無論對政治關心與否，選舉時都應該去投票。 修正意見：_____
4	3	0	★13. 選舉時，投票的人很多，我的一票沒有太大的影響力。 修正意見：_____
4	3	0	★14.當我知道我所支持的候選人已無勝選希望時，我不去投票，也無所謂 修正意見：_____
5	2	0	15. 選舉時，如果父母忘記去投票，我會提醒他們記得要去投票 修正意見：_____
4	3	0	16. 我長大後一定要去投票，讓政府瞭解人民的需求 修正意見：_____
5	2	0	17. 立法院通過的法案，即使我不贊成，也仍應遵守 修正意見：_____
4	3	0	18. 服兵役及納稅是公民應盡的義務，不應該逃避 修正意見：_____
5	2	0	19. 每個人都應該多盡一些心力，增進社會的福利 修正意見：_____
4	3	0	★ 20. 學生只要專心於學業，不必關心社會發生了什麼事 修正意見：_____
4	3	0	21. 如有必要，我願意犧牲我的自由，換取社會和諧與安寧 修正意見：_____
3	4	0	22. 我覺得我的意見有時候可以影響班上決定 修正意見：_____

2	5	0	★23. 對於學校的決策，我一點影響力都沒有 修正意見：_____
4	3	0	★24. 像我這種人的看法，政府官員是不會關心的 修正意見：_____
4	3	0	25. 我們可以透過參加與政府官員的討論會，進而影響政府的決策 修正意見：_____
4	3	0	26. 我認為政府官員會重視我們對政府的態度和看法 修正意見：_____
4	3	0	★27. 像我這樣的普通人，對政府的政策是沒有什麼影響力的 修正意見：_____
3	4	0	28. 不管有沒有用，只要有機會我願意對公共事務表達意見 修正意見：_____
4	3	0	29. 「投票」也是人民能影響政府決策的方法 修正意見：_____
3	4	0	★30. 政治的事太過複雜，不是像我這種人可以瞭解的 修正意見：_____
4	3	0	31. 如果多數人民針對不合理的政策向政府反應意見，會獲得改善 修正意見：_____
1	6	0	32. 我覺得政府的教育政策非常的正確 修正意見：_____
3	4	0	33. 我們的政府官員十分關心人民的意見 修正意見：_____
3	4	0	34. 我們的政府是為全國人民謀福利的 修正意見：_____
1	6	0	★35. 政府做事常常想到那做到那，欠缺長遠性的計畫

			修正意見：_____
4	3	0	36. 大部分的政府官員，能做好自己本分內的工作 修正意見：_____
4	3	0	37. 政府決定重大政策時，會把人民的福利放在第一考慮的地位 修正意見：_____
4	3	0	38. 政府大多數的時候會慎重運用納稅人的錢，不會浪費 修正意見：_____
5	2	0	39. 大部分的政府官員是清廉的，不會貪污的 修正意見：_____
5	2	0	★40. 政府官員只照顧有錢的人，不照顧一般人民生活 修正意見：_____
5	2	0	41. 我對我國的民主體制感到驕傲 修正意見：_____
3	4	0	42. 大體說來，我們的政府有能力解決國內外所遇到的困難 修正意見：_____

* 本量表遺漏之其他重要內涵題目：

* 建議：

附錄三 預試問卷

桃園縣國中學生政治態度問卷

親愛的同學，你好：

這是一份學術性的問卷，並非考試。填寫時不必寫上姓名，只需要針對問卷裡的題目，選出你覺得最適合的選項，請根據你的感受與想法仔細填答即可，不必擔心對錯。

你的看法對本研究十分重要，請記得每一題都要填答！

謝謝你的協助！

敬祝 學業進步 健康快樂

國立台灣師範大學公民教育與活動領導研究所

指導教授：鄧毓浩 博士

研究生：鍾兆炫

中華民國九十六年十二月

一、基本資料部份

★填答說明：請根據你的實際狀況，於下列題目中選擇一個適當的項目，若無適合選項請在_____處填上答案。

- () 1.你的性別是：(1) 男生 (2) 女生
- () 2.你現在就讀國中：(1) 國一（七年級） (2) 國二（八年級） (3) 國三（九年級）
- () 3.就讀國中至今，有無擔任班級正、副幹部（不包含排長、組長、小老師）的經驗：(1) 無 (2) 擔任過1-2次 (3) 擔任過3-4次 (4) 擔任過5次（包含5次以上）
- () 4.父親的教育程度：(1) 不識字 (2) 國小 (3) 國中、高中（職） (4) 專科、大學 (5) 研究所（碩士、博士）
- () 5.母親的教育程度：(1) 不識字 (2) 國小 (3) 國中、高中（職） (4) 專科、大學 (5) 研究所（碩士、博士）
- () 6.父親的職業是屬於第幾類：（請參考下列的職業分類表）
(1) 一 (2) 二 (3) 三 (4) 四 (5) 五 (6) 其他_____
- () 7.母親的職業是屬於第幾類：（請參考下列的職業分類表）
(1) 一 (2) 二 (3) 三 (4) 四 (5) 五 (6) 其他_____
- () 8.你每週收看幾次電視新聞：(1) 0~2 次 (2) 3~4次 (3) 5次（含以上）

職業分類表

第一類：工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、工友、臨時工、建築物看管人員、門房、傭工、女傭、服務生、家庭主婦或無職業等。

第二類：技工、水電工、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、裁

- 縫師、廚師、美容師、理髮師、郵差、士兵、官兵、打字員、領班、監工等。
- 第三類：技術員、技佐、委任級（初階）公務人員、科員、行員、出納員、縣市議員、鎮民代表、批發商、代理商、包商、尉級軍官、警察、女警隊員、消防隊員、船員、秘書、代書、演員、服裝設計師、小型企業負責人等。
- 第四類：中小學校長、中小學教師、會計師、法官、推事、律師、工程師、建築師、薦任級（中階）公務員、省議員、院轄市議員、公司行號科長、經理、記者、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、中型企業負責人等。
- 第五類：大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、國大代表、立法委員、監察委員、考試委員、特任或簡任級（高階）公務人員、董事長、總經理、將級軍官等。

二、影響政治態度因素量表

★填答說明：請依照你的實際情況，就題目所敘述的情形，在五個選項中選擇一個你認為最

適當的答案，並在□內打√。社會科教師若有三人，則以填答時以公民教師為依據。

- | | 總 | 經 | 有 | 很 | 從 |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 是 | 常 | 時 | 少 | 未 |
| | 如 | 如 | 如 | 如 | 如 |
| | 此 | 此 | 此 | 此 | 此 |
| 1. 當你犯錯時，父母總會打你或嚴厲的責備你····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 當你犯錯時，父母在處罰之前，會給你解釋的機會····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 你覺得父母親對你的管教非常嚴格····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 跟你有關的事（如買cd、衣服等），父母通常會接受你的意見或決定 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 父母親總是以命令的語氣和你說話····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 當你在生活中或學習中遇到挫折，父母會安慰你、鼓勵你····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 你的父母親對政治問題（如總統選舉）有興趣····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 你的父母親經常批評或評論政治人物（如民意代表、縣長、鄉長等） | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 你的父母親經常和家人談論國內外大事或政治話題（如政府施政及民意代表選舉）····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 你的父母會經常收看或收聽有關政治方面的叩應（call - in）的節目····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 你的父母親熱衷參加政治活動（如競選宣傳造勢活動、政見發表會） | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. 課堂上社會科老師鼓勵同學發問及討論····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 在上課時，社會科老師會講述有關國內外所發生的大事····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 社會科老師會尊重你們反應的意見····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 當你們不同意社會科老師的看法與意見時，老師會生氣····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 社會科老師會提供各種意見，以供你們自由選擇····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17. 社會科老師會公平對待班上同學····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18. 做錯事時，社會科老師會聽你們說明原因，再決定如何處罰····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19. 班上事務的決定權在全班同學····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20. 導師會尊重同學在班會所做的決定····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21. 導師會推翻全班學生的決定····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22. 同學們和導師看法不同時，可以和導師討論····· | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

23. 如果同學的意見合理，導師會接受學生建議·····
24. 導師常依自我意見行事，不顧慮同學意見·····
25. 學校會重視我們所提出的意見·····
26. 我的學校具有開放自由的學校風氣·····
27. 學校在宣布事情時，會說明理由·····
28. 對於學校不合理的規定，學校會接受學校的改善建議·····
29. 學校行政人員對學生的態度總是和善的·····
30. 學校在處罰學生之前，會給他解釋的機會·····

三、政治態度量表

★填答說明：下面每一道題目都有五個選項，請選擇一個你認為最適當的答案，並在打√。

- 非常同意表示你很贊成 同意表示你贊成
 無意見表示你不反對但也不贊成
 不同意表示你不贊成 非常不同意表示你很反對

非
常
同
意

無
同
意
見

不
同
意
見

非
常
不
同
意

1. 到目前為止我覺得民主政治是比較理想的政治體制·····
2. 在民主政治裡，大多數人的意見可以被實現·····
3. 國家如果有太多的政黨激烈競爭，會破壞社會的和諧與安定·····
4. 作為現代公民我會尊重及傾聽他人不同的意見·····
5. 不論是支持或反對政府的言論，都有權利公開發表·····
6. 信仰宗教是人民的自由，不應該受到政府的干涉·····
7. 執政黨若表現不好，應該換另一個政黨做做看·····
8. 教育程度較差的人，不應該享有投票權利·····
9. 社會上的弱勢團體（如原住民、婦女、兒童）權利容易受到侵害，應給予他們特別的保障與照顧·····
10. 政府官員若做了錯誤的決策，就應該下台，以示負責·····
11. 在深夜且無人車通過時闖過紅燈，沒有關係·····
12. 無論對政治關心與否，選舉時都應該去投票·····
13. 選舉時，投票的人很多，我的一票沒有太大的影響力·····
14. 當我知道我所支持的候選人已無勝選希望時，我不去投票也無所謂·····
15. 選舉時，如果父母忘記去投票，我會提醒他們記得要去投票·····
16. 我長大後一定要去投票，讓政府了解人民的聲音·····
17. 立法院通過的法案，即使我不贊成，也仍應遵守·····
18. 服兵役及納稅是公民應盡的義務，不應該逃避·····
19. 每個人都應該多盡一些心力，增進社會的福利·····
20. 學生只要專心於學業，不必關心社會發生了什麼事·····
21. 如有必要，我願意犧牲我的自由，換取社會和諧與安寧·····
22. 我覺得我的意見可以影響班級的決定·····
23. 對於學校的決策，我一點影響力都沒有·····
24. 政府官員是不會關心的我的看法·····

25. 我們可以透過參加與政府官員的討論會，進而影響政府的決策···
26. 我認為政府官員會重視我們對政府的態度和看法·····
27. 我是如此的普通，對政府的政策是沒有什麼影響力·····
28. 不管有沒有成效，只要有機會我願意對公共事務表達意見·····
29. 投票也是人民能影響政府決策的方法·····
30. 政治的事太過複雜，不是我可以瞭解的·····
31. 如果多數人民針對不合理的政策向政府反應意見，將會獲得改善···
32. 我覺得政府目前的教育政策非常的正確·····
33. 我們的政府官員十分關心人民的意見·····
34. 我們的政府是為全國人民謀福利的·····
35. 政府做事欠缺長遠性的計畫·····
36. 政府官員，能做好自己本分內的工作·····
37. 政府決定重大政策時，會把人民的福利放在第一順位·····
38. 政府會慎重運用納稅人的錢，不會浪費·····
39. 政府官員是清廉的，不會貪污的·····
40. 政府官員只照顧有錢的人，不照顧一般人民生活·····
41. 我對我國的民主體制感到驕傲·····
42. 大體說來，我們的政府有能力解決國內外所遇到的困難·····

謝謝你的回答，請再次檢查是否有遺漏或未答的題目

附錄四 正式問卷

桃園縣國中學生政治態度問卷

親愛的同學，你好：

這是一份學術性的問卷，並非考試。填寫時不必寫上姓名，只需要針對問卷裡的題目，選出你覺得最適合的選項，請根據你的感受與想法仔細填答即可，不必擔心對錯。

你的看法對本研究十分重要，請記得每一題都要填答！

謝謝你的協助！

敬祝 學業進步 健康快樂

國立台灣師範大學公民教育與活動領導研究所

指導教授：鄧毓浩 博士

研究生：鍾兆炫

中華民國九十七年二月

一、基本資料部份

★填答說明：請根據你的實際狀況，於下列題目中選擇一個適當的項目，若無適合選項請在

_____處填上答案。

- () 1.你的性別是：(1) 男生 (2) 女生
- () 2.你現在就讀國中：(1) 國一（七年級） (2) 國二（八年級） (3) 國三（九年級）
- () 3.就讀國中至今，有無擔任班級正、副幹部（不包含排長、組長、小老師）的經驗：
(1) 無 (2) 擔任過1-2次 (3) 擔任過3-4次 (4) 擔任過5次（包含5次以上）
- () 4.父親的教育程度：(1) 不識字 (2) 國小 (3) 國中、高中（職） (4) 專科、大學 (5) 研究所（碩士、博士）
- () 5.母親的教育程度：(1) 不識字 (2) 國小 (3) 國中、高中（職） (4) 專科、大學 (5) 研究所（碩士、博士）
- () 6.父親的職業是屬於第幾類：（請參考下列的職業分類表）
(1) 一 (2) 二 (3) 三 (4) 四 (5) 五 (6) 其他_____
- () 7.母親的職業是屬於第幾類：（請參考下列的職業分類表）
(1) 一 (2) 二 (3) 三 (4) 四 (5) 五 (6) 其他_____
- () 8.你每週收看幾次電視新聞：(1) 0~2 次 (2) 3~4次 (3) 5次（含以上）

職業分類表

第一類：工廠工人、學徒、小販、佃農、漁夫、清潔工、雜工、工友、臨時工、

建築物看管人員、門房、傭工、女傭、服務生、家庭主婦或無職業等。

第二類：技工、水電工、店員、小店主、零售員、推銷員、自耕農、司機、裁縫師、廚師、美容師、理髮師、郵差、士兵、官兵、打字員、領班、監工等。

第三類：技術員、技佐、委任級（初階）公務人員、科員、行員、出納員、縣市議員、鄉鎮民代表、批發商、代理商、包商、尉級軍官、警察、女警隊員、消防隊員、船員、秘書、代書、演員、服裝設計師、小型企業負責人等。

第四類：中小學校長、中小學教師、會計師、法官、推事、律師、工程師、建築師、薦任級（中階）公務員、省議員、院轄市議員、公司行號科長、經理、記者、襄理、協理、副理、校級軍官、警官、作家、畫家、音樂家、中型企業負責人等。第五類：大專校長、大專教師、醫師、大法官、科學家、國大代表、立法委員、監察委員、考試委員、特任或簡任級（高階）公務人員、董事長、總經理、將級軍官等。

二、影響政治態度因素量表

★填答說明：請依照你的實際情況，就題目所敘述的情形，在五個選項中選擇一個你認為最

適當的答案，並在□內打√。社會科教師若有三人，則以填答時以公民教師為依據。

總經有很從
是常時少未
如如如如如
此此此此此

- 1.當你犯錯時，父母在處罰之前，會給你解釋的機會……………□□□□□
- 2.父母親總是以命令的語氣和你說話……………□□□□□
- 3.當你在生活中或學習中遇到挫折，父母會安慰你、鼓勵你…□□□□□

- 4.你的父母親對政治問題（如總統選舉）有興趣……………□□□□□
- 5.你的父母親經常批評或評論政治人物（如民意代表、縣長、鄉長等）……………□□□□□
- 6.你的父母親經常和家人談論國內外大事或政治話題（如政府施政及民意代表選舉）……………□□□□□

- 7.課堂上社會科老師鼓勵同學發問及討論……………□□□□□
- 8.社會科老師會尊重你們反應的意見……………□□□□□
- 9.社會科老師會提供各種意見，以供你們自由選擇……………□□□□□
- 10.社會科老師會公平對待班上同學……………□□□□□
- 11.做錯事時，社會科老師會聽你們說明原因，再決定如何處罰……………□□□□□

- 12.導師會尊重同學在班會所做的決定……………□□□□□
- 13.導師會推翻全班學生的決定……………□□□□□
- 14.同學們和導師看法不同時，可以和導師討論……………□□□□□
- 15.如果同學的意見合理，導師會接受學生建議……………□□□□□

- 16.導師常依自我意見行事，不顧慮同學意見……………
- 17.學校會重視我們所提出的意見……………
- 18.我的學校具有開放自由的學校風氣……………
- 19.學校在宣布事情時，會說明理由……………
- 20.對於學校不合理的規定，學校會接受學生的改善建議……………
- 21.學校行政人員對學生的態度總是和善的……………

三、政治態度量表

★填答說明：下面每一道題目都有五個選項，請選擇一個你認為最適當的答案，並在□打√。

非常同意□□表示你很贊成 同意□□表示你贊成

無意見□□□表示你不反對但也不贊成

不同意□□□表示你不贊成 非常不同意□□表示你很反對

非	無	不	非
常	同	同	常
同	意	意	同
意	見	見	意

- 1.到目前為止我覺得民主政治是比較理想的政治體制……………
- 2.在民主政治裡，大多數人的意見可以被實現……………
- 3.作為現代公民我會尊重及傾聽他人不同的意見……………
- 4.不論是支持或反對政府的言論，都有權利公開發表……………
- 5.信仰宗教是人民的自由，不應該受到政府的干涉……………
- 6.執政黨若表現不好，我們應該換另一個政黨做做看……………
- 7.經濟能力較差的人，不應該享有投票權利……………
- 8.無論對政治關心與否，選舉時都應該去投票……………
- 9.當我知道我所支持的候選人已無勝選希望時，
我不去投票也無所謂……………
- 10.選舉時，如果父母忘記去投票，我會提醒他們記得要去投票……………
- 11.我長大後一定要去投票，讓政府了解人民的聲音……………
- 12.立法院通過的法案，即使我不贊成，也仍應遵守……………
- 13.服兵役及納稅是公民應盡的義務，不應該逃避……………
- 14.每個人都應該多盡一些心力，增進社會的福利……………
- 15.我覺得我的意見可以影響班級的決定……………
- 16.政府官員是不會關心的我的看法……………
- 17.我們可以透過參加與政府官員的討論會，進而影響政府的決策……………
- 18.我認為政府官員會重視我們對政府的態度和看法……………
- 19.我是如此的普通，對政府的政策是沒有什麼影響力……………
- 20.不管有沒有成效，只要有機會我願意對公共事務表達意見……………

- 21.我覺得政府目前的教育政策非常的正確.....
- 22.我們的政府官員十分關心人民的意見.....
- 23.我們的政府是為全國人民謀福利的.....
- 24.政府官員，能做好自己本分內的工作.....
- 25.政府決定重大政策時，會把人民的福利放在第一順位.....
- 26.政府會慎重運用納稅人的錢，不會浪費.....
- 27.政府官員是清廉的，不會貪污的.....