

第一章 緒 論

本章共分六節，包括研究動機與重要性、研究目的、研究問題、研究假設、名詞操作型定義、及研究限制。

第一節 研究動機及重要性

台灣地區位居亞熱帶，人口密集，四面臨海，人文地理特性有利於傳染性疾病之傳播，尤其是抵抗力弱的兒童。根據世界衛生組織(WHO, 2005)統計指出每年全球有三百多萬五歲以下兒童死於環境相關原因與狀況，報告中指出重要環境危險因素包括有室內、室外環境與照顧者因素。在發展中國家，環境危害與污染是造成兒童急性呼吸道疾病、腹瀉、事故傷害、中毒、蟲媒傳播疾病、周產期感染以致死亡或殘疾的重要因素，其中環境危險因素易導致兒童感染傳染性疾病而造成死亡的威脅(Carolyn,2004; Shimkin and Pronczuk,2005; WHO,2005)。1990年以後，國內有關中老年人健康議題的研究如雨後春筍，而兒童及青少年方面的相關研究則寥若晨星（行政院衛生署國民健康局，2006）。目前臺灣對兒童健康問題的重視程度，似乎不如老人健康問題，就學術領域而言，1990年以後，國內有關中老年人健康議題的研究與經費遠多於兒童及青少年方面的相關研究（行政院衛生署國民健康局，

2006)，也導致兒童及青少年方面的相關研究則寥寥無幾，更遑論幼兒傳染性疾病流行病學之研究，而幼兒傳染性疾病的嚴重性和重要性是眾所皆知，幼兒之活動場所多為幼兒園所與家園居所，其傳染性疾病感染地點亦為該處居多，有鑑於此，我國憲法第 156 條、第 157 條及兒童與少年福利法第 1 條、第 4 條規定：「國家應普遍推行衛生保健事業，維護兒童身心健康與正常發展，並保障兒童福利」。此外，早在 1973 年內政部與 1981 年針對幼稚園所公佈的幼稚教育法(民國 92 年 06 月 25 日修正)第 1 條、第 3 條所訂的幼稚園教育目標中均包括『維護兒童身心健康』和『養成兒童良好習慣』。從國家政策與法令內容可知完善的幼兒園所除了充實兒童生活經驗、增進兒童倫理觀念及培養兒童合群習性外，亦應重視兒童健康管理以維護兒童身心健康並養成兒童良好習慣。為了達成上述目標，以確保兒童健康成長與獲得健康安全學習環境，故應建立園所緊急傷病處理準則與傳染病防制處理流程。

在 1998 年第 71 型腸病毒全島大流行導致 405 個重症病例與 78 人死亡，引發幼兒與家長的恐懼與對傳染病的威脅(金傳春，2006)，以及其他新興或再浮現的傳染病禽流感的威脅人命 (WHO,2005)，更突顯傳染病防制的重要性(行政院衛生署，2005)。有效預防傳染病的發生，必須先了解宿主(Host)、病原體(Agent)和環境(Environment)間之關

係，而防制工作更需由傳染窩(Reservoir)之管制、傳染途徑之控制、增加宿主抵抗力及注意個人衛生、改善環境衛生、普及衛生教育、強化例行偵測及加強防疫體系等方面進行(WHO, 2005；行政院衛生署，2005)。

我國傳染病監控系統行之有年，於 1999 年建立症候群通報系統，其用意在於監控新興未知傳染病及再浮現傳染病(行政院衛生署，2005)。衛生署疾病管制局更擁有地區定點醫師監測系統及實驗室通報系統，嚴密監控台灣地區傳染病流行的情形，以利於第一時間對爆發流行之傳染病做出回應。經過 SARS 風暴後，國人對於傳染病防制觀念，也有了新的健康觀念，對整個傳染病防制已不再漠視，使台灣的傳染病防制衛生教育宣導更上一層樓。自從爆發一連串傳染病，結核病、SARS、腸病毒、登革熱相關聚集感染事件後，學生家長老師莫不大為緊張，唯恐園所、學校成為另一傳染源，或因距離事件爆發地點不遠，恐懼傳染事件擴大，所以政府亦明定讓孩童請假在家，以免疫情擴大對鄰近人口造成嚴重程度的影響。有鑒於衛生教育是傳染病防制根本，且幼兒抵抗力較弱，是一高危險群，更突顯出幼兒園所為構築疫病防制重要環節，因此加強幼兒園所教保人員傳染病防制教育是衛生教育者刻不容緩的重要任務，此為本研究之主要動機。

在面對一個本身不熟悉的傳染病時，人們可能因為隔離或是因不

了解防疫措施而造成的恐懼，教保人員在園所工作時該如何配合傳染病防制工作？對傳染病發生時有何反應？照顧感染的幼童時應該採取何種措施？衛生、教育與社會部門要如何增強教保人員對新興疾病的認知？如何加強教保人員的正確傳染病防制認知和降低傳染病發生等，這些都是我們在第一現場工作者常見的困擾。所以研究者希望以實務工作者經驗，參考傳染病防制文獻與經驗，設計教材、實驗教育介入，探討傳染病防制教育介入對教保人員傳染病防制知識、態度、與行為之成效，期冀在面對傳染病時，能作為訂定傳染病防制教育政策與幼教師資培育課程之參考。



第二節 研究目的

本研究主要目的在探討傳染病防制教育介入對教保人員傳染病防制知識、態度、與行為之探討，進而提出具體建議，作為教保人員教育訓練及推展傳染病防制工作之參考。分述如下：

- 一、探討幼兒園所教保人員傳染病防制知識、態度、及行為之現況分佈情形。
- 二、探討傳染病防制教育介入對幼兒園所教保人員傳染病防制的知識、態度、與行為之立即效果與延宕效果。
- 三、了解傳染病防制教育介入對幼兒園所教保人員傳染病防制教育課

程的意見與反應。

第三節 研究問題

根據前述之研究目的，本研究主要探討的問題如下：

- 一、實驗組在傳染病防制教育介入後於知識、態度及行為與對照組是否有差異？
- 二、傳染病防制教育介入後，教保人員對傳染病防制知識、態度及行為是否顯示立即效果與延宕效果？
- 三、探討實驗組之教保人員對此教學活動是否顯示正向的評價。

第四節 研究假設

根據上述研究目的與研究問題，本研究欲驗證的假設如下：

- 一、經過傳染病防制教育介入後，實驗組在傳染病防制知識之立即效果明顯高於對照組。
- 二、經過傳染病防制教育介入後，實驗組在傳染病防制態度之立即效果明顯高於對照組。
- 三、經過傳染病防制教育介入後，實驗組在傳染病防制行為之立即效果明顯高於對照組。

四、經過傳染病防制教育介入後，實驗組在傳染病防制知識之延宕效果明顯高於對照組。

五、經過傳染病防制教育介入後，實驗組在傳染病防制態度之延宕效果明顯高於對照組。

六、經過傳染病防制教育介入後，實驗組在傳染病防制行為之延宕效果明顯高於對照組。

第五節 名詞操作型定義

本研究中相關之名詞操作型定義，臚列如下：

一、傳染病防制教育

本研究對傳染病防制採用之定義依「傳染病防治法」(附錄一)與「傳染病防治法執行細則」(附錄二)中所提之傳染性疾病所進行的一切措施。根據流行病學，傳染是一種過程，經由此過程，病原體會由環境中傳送給宿主，侵襲宿主或造成疾病，病原體透過某種模式在人群中傳播，常造成傳染病流行。傳染病防制主要目的在防範傳染病的發生與流行。傳染病防制乃針對傳染鏈上予以消滅或切斷，防止傳染病發生的措施，工作內容包括重視個人衛生、促進身體健康、加強環境衛生、健全社區組織、強化防疫體系、普及衛生教育、落實例行偵

測與施行預防接種等。

本研究傳染病防制教育由研究者調查教保人員對傳染病防制工作現況需求與幼兒園所傳染病防制等相關文獻所編製之衛生教育方案，教育範圍僅限於與教保人員有關之傳染病防制法令、傳染病處理原則、傳染病的傳染途徑、種類及注意事項；幼兒園所常見的傳染病防制策略、處理與照護，配合講述、討論、問答等教學方式，輔以教學媒體，針對教保人員進行三次共六小時之團體衛生教育活動。

二、教保人員

參考內政部兒童及少年統計處名詞界定教保人員（Child Care Worker）指於托育機構提供兒童教育保育服務之教保員或助理教保員。托嬰中心（Infant Care Center）以未滿 2 歲兒童為收托對象之托育機構。托兒所（Nursery School）以 2 歲以上學齡前兒童為收托對象之托育機構，提供之一教保性托育照顧的服務機構。其宗旨以促進幼兒身心健康與平衡發展，藉以增進兒童福利，並配合家庭需要，協助撫育幼兒。

本研究教保人員指任職於國內經合格立案之公、私立幼稚園、托兒所、嬰幼兒照護中心和課後服務機構之幼兒教師或保育服務人員。

三、傳染病防制知識

指受試者對於傳染病防制知識的認知，包括傳染病防制的理由、傳

染病防治法與傳染病防治法施行細則、校園相關的傳染病防制計畫、轄區各項傳染病防制工作等傳染病防制基本概念與防制策略等。傳染病防制知識指研究對象在研究者自編知識量表的得分，有關傳染病防制知識的量表共12題，選項有四，答對為1分、答錯為0分。得分愈高，表示對傳染病防制知識愈高。

四、傳染病防制態度

指受試者對於傳染病防制態度的認知、情意與行為意向的正向或負向評價。本研究傳染病防制態度指研究對象在研究者自編態度量表得分情形，量表內容為對傳染病防制意義的贊同程度。採 Likert 四分量表，「非常同意」4分，「同意」3分，「不同意」2分，「非常不同意」1分。得分愈高，表示愈贊同實施傳染病防制。共11題有關傳染病防制態度的四分量表，題目分為認知、情意、行為意向，第10題為反向計分，其餘為正向計分。得分愈高，表示對傳染病防制態度愈正向。

五、傳染病防制行為

指受試者主觀判斷對於自身防制行為、園所與幼兒之傳染病防制的服務、教學、執行與安全環境衛生的維護情形等。本研究傳染病防制行為，指研究對象在研究者自編行為量表之得分。傳染病防制行為部分採Likert 四分量表，「總是如此」4分，「經常」3分，「偶而」2分，

「從不如此」1 分。共13題有關傳染病防制行為的四分量表，題目分為安全維護、健康教學、防制服務、與環境衛生，得分愈高，表示主觀認定自己會處理與面對傳染病防制的行為程度愈高。

第六節 研究限制

本研究主要限制如下：

- 一、本研究的課程設計是由研究者所編寫，所得資料分析與結果僅代表本研究之課程設計，無法涵蓋其他傳染病防制之課程設計。
- 二、本研究由研究者親自教學，推論時只限於本研究教育介入實驗研究，無法推論至其他教學實驗研究。
- 三、本研究對象採立意取樣，招募二組 79 人，完成後後測之有效樣本為 70 人，皆為在職教保人員，加上樣本多為女性，且工作地點均是台灣地區南部園所，故研究結果外推性較弱。
- 四、本研究因時間考量之關係，僅利用自填量表探討教保人員對傳染病防制知識、態度、與行為，無法進一步了解研究對象真正之傳染病防制行為表現。

