

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

「國家的觀念，是最普遍深入人心的，一切政府也都在盡心追求人民的國家認同感與效忠的意識。」(呂亞力，1995：65) 人民對國家之認同亦為國家之所以成為國家不可或缺的要素之一。國家認同問題的重要性在於它牽涉到一個政治共同體的成員自我命名及自我瞭解過程，由於「自我」如何界定常常是主體產生行動的先決條件或預設條件，因此許多人認為國族認同問題是政治共同體最「基本」的問題。(江宜樺，1998：3)

公元二〇〇〇年的總統大選，台灣締造了中國歷史上首次出現的民主紀錄—政黨輪替與政權和平轉移，更深一層朝向西方民主鞏固的歷程前進。當過去以「民主改革」、「獨立建國」為訴求的反對黨搖身一變為當前的執政黨時，台灣社會的族群衝突、國家認同議題並未因此減緩或消失，反而出現日益趨烈的跡象。五年多來不斷發生的政經社會事件與新政府、朝野政黨的表現，使民眾從等候新手上路的百般忍耐，轉變到對泛藍與泛綠陣營意識型態對抗的厭惡與痛心；從對執政與反對角色儘速轉換的期許，轉變到對朝野不斷炒作族群與國家認同議題的不耐與寒心。另方面，在外有全球經濟景氣循環與國際政治

情勢改變，內有兩岸三通問題與台灣經濟衰退，內外環境交迫下，失業率的攀升、貧窮危機的出現與生活痛苦指數等，在在凸顯了民生艱難的處境。此外，在政治生活方面，朝野政黨不斷以國家認同之名進行衝突對抗，致使社會內部產生巨大撕裂，民眾心靈也再三地受到觸痛。而出生在解嚴後的新一代台灣人，在經歷過這些國內政治快速變遷之下，他們的國家認同又是如何呢？是否受到他們的父母師長、同儕之影響？還是受到媒體或是兩黨之意識型態之影響呢？

基於這樣的問題意識原因，促使筆者對於台灣國家認同問題的研究興趣，筆者認為是值得深入探究的，因為，未來的十年或二十年間，他們將是台灣主力之一，他們對於台灣這個島國的認同態度或趨向，將會使台灣走向另一個不同的新時代，這一新世代的認同傾向，便顯的重要且值得探究。

有些西方民主化理論與經驗研究發現，對國家認同共識的存在是進行民主化的基本條件(Rustow, 1970：350)，若在此問題上產生意見的分歧，將會影響民主化的推動，甚至摧毀既有的民主(Sorensen, 1993：41)，而陳文俊(1996：62)的相關研究也指出民主化倘不能解決台灣國家認同觀點，國家認同的問題終將終結台灣的民主化。所以政治系統的歸屬感情是政治系統維持的基礎，關係台灣政治發展的進步發展，國家認同的危機顯然是值得關注的問題。(顧長永，1993：36)

所以適當的「國家認同」教育對目前台灣社會是必要的。

國家認同的政治社會化過程，可透過家庭、學校、同儕團體和大眾傳播媒體等多方面管道進行；但無可置疑，學校確是政府當局進行有系統，傳播國家認同價值觀給人民的最佳管道。易言之，學校教育是國民政治社會化的最重要途徑，(吳密察、江文瑜，1995：35)是統治政權最有力的意識型態國家機器，也是鞏固其統治權威之合法性與延續性的利器。(張炎憲等著，1996：106)

台灣在認同問題上的核心根源所在，即國家認同定位與族群對立衝突兩者複雜交織的矛盾。長久以來，我們的教育對於公民國家認同，一直是建構在大中國主義意識型態下，雖然近幾年來，台灣人意識已逐漸抬頭，也有像「認識台灣」具有本土意識教材的編定，但相關教材內容裡對於國家認同議題的處理還是帶有相當濃厚的隱諱性。在從前，教師會很明確地告訴學生—「我們是中國人！」，而現在的教師，反而是不知該如何去面對學生的困惑—「我是台灣人還是中國人？」關於本研究的動機，筆者認為對於建構一個國家認同與公民德行的教育，是不可能一直持續建立在某種模糊性與迴避性的基礎上；而在台灣當今認同分歧的社會存在下，隱含著因國家認同分歧與族群對立所造成型塑國家公民意識的危機，不但使得公共領域理性論辯與互動空間遭致壓縮，甚至會惡化到政治社群基本的穩定及和諧亦難以維持，因此有必要發展出適應此一情境之國家認同理論的建構模式。如何在多元族群情境與自由民主體制下培養出成熟、忠誠且對國家認同堅實

明確的公民，是一個值得在學理基礎上進行審視，並且連帶需要落實在國家政策推動上的問題。

貳、研究目的

根據上述之研究動機，本研究之主要目的如下：

- 一、探究彰化縣高職三年級學生的國家認同態度是受到那些政治社會化管道所影響？
- 二、本研究欲了解這些政治社會化管道中教材教化的效果為何？

第二節 研究對象與研究限制

壹、研究對象

本研究係以彰化地區國立高職三年級學生為母群體，因各校之「社會概論科」之課程均開在一年級或二年級，而社概科之內容，教育部規定有台灣史地、台灣地理、台灣歷史、世界文化史、中國歷史、中國地理由各學校選取兩科為上下學期必修 4 學分，三年級學生均已修習此學分，此是本研究將三年級學生做為母群體之原因，以探究高三學生學習一年的社會科學概論後，而對其國家認同之傾向，而不將一、二年級學生列入研究對象之因。

目前台灣正處於「北藍南綠」之政治勢態，而彰化縣位於台灣中部，故本研究想了解中部地區是比較傾向支持那一政黨。

貳、研究限制

本研究從研究方法、研究變項、研究樣本三個方面敘述可能遭遇的研究限制：

一、研究方法之限制

本研究係採問卷調查法進行彰化地區高職生國家認同觀及其國家認同議題態度的資料蒐集，雖在問卷題目設計上經過慎重的統計考驗，且採直接施測及不記名的方式實施，力求減少受試者效應，但學生在填答時因其自身主觀的因素及所問的內容較具政治上的敏感性，可能無法完全反應事實的全貌，此為本研究限制之一。

二、研究變項之限制

「國家認同」概念來自政治學界，國內外學者對其理論內容皆有不同的詮釋，本研究僅採江宜樺等人的理念作為「國家認同」理論的基礎。此外，國家認同模式為政治哲學思維，本研究企圖以量化題目來測量，在轉換時多少會有無法完全反應哲學思維之處。

三、研究樣本之限制

本研究樣本的抽樣係依學生性質、課程為依據，採分層隨機抽樣方式進行，並委託學校教務主任代為發放，因此對於填答學生的性別、年齡、族群及政黨認同可能無法做到隨機抽取，故在推論與解釋上

需要特別謹慎，以免失之偏頗。復因以彰化地區高職生為調查母群體，所得的研究結果只能推論彰化地區高職生國家認同觀及其政治社會化之關係，故有其外在效度推論的限制。

第三節 研究方法與架構

壹、研究方法

根據研究架構，本研究高職生國家認同問題之步驟，為避免討論的範圍過於廣泛不完整，故試圖從政治社會化，國家認同的理論基礎以及碩博士論文中研究學生政治或國家認同，進而加以彰化地區高職生三年級學生的國家認同態度或傾向為中心，做抽樣實證探究，以期獲得研究發現提出結論。

一、歷史探究法(historical approaches)

係從過去類似事件的脈絡中，發現目前事件模式的研究程序。因為社會學家常探討制度、團體與社會的變遷，他們在探討這些主題時，常利用「史料」(historical materials)，即在過去時代裡，影響人類行為之動作、觀念，與事件等的資料。研究人類互動與團體生活時，不能忽略歷史的脈絡，因為社會行為不會發生在歷史真空裡。

在歷史事件的脈絡裡，社會行為才會呈現其轉型。由於生活於某一特殊年代人們，大多經歷相同的社會與經濟歷程，所以每一世代為了反應當時的環境，都會形成一種獨特的思想與生活型態。(林義男譯，1988：36-37)

本研究擬以政府機構和網站所搜集的資料和相關研究學者的文獻論述去找題材、尋靈感、求答案。透過這些歷史的觀察，以及理論、實證研究的文獻探討，應有助於筆者在國家認同、統獨議題上獲得啟發與界定，並據以編製「高職生國家認同態度調查表」(附錄一)後，向所選定的研究對象進行正式測驗。

至於歷史研究法使用上，即由縱伸的角度分析台灣人民在國家認同過去有何演變，其所代表之意涵如何，此演變將對現在及未來有何啟發或影響，又是什麼因素導致台灣人民在國家認同之不斷演變。

二、行為研究途徑(behavioral research approach)

根據林嘉誠(1989a：170)的研究認為：由於研究重點的不同，有關政治態度的研究途徑，大致可歸納成五大類：1. 一般態度、人格與政治態度的相關分析；2. 個人、社會因素與政治態度的相關分析；3. 政治社會化與政治態度的相關分析；4. 政治態度之間的相關分析；5. 政治態度與政治行為的相關分析。

本研究嘗試透過政治社會化理論概念角度切入，來探討目前台灣高職生的國家認同態度，究竟抱持怎樣的態度取向，採取政治社會與政治行為的相關分析，屬於行為研究途徑(behavioral research approach)的範疇。

因此，本研究兼採歷史探究及行為研究途徑二種。

三、文獻分析法(document analysis method)

在「文獻分析研究法」使用上，主要是利用以下資料加以研究、整理、綜合：

1. 國內外相關之書籍、論文、研究報告、期刊、政府出版品。
2. 報章雜誌。
3. 網路上之資料。
4. 政府機關之政策資料。

四、問卷調查法(questionnaire survey)

本研究的主要目的在試圖探求瞭解台灣高職生的國家認同趨勢。主要以彰化地區高職生為研究對象，以班級為抽樣單位，採隨機抽樣團體測量方式進行，調查高職生的個人背景變項、國家認同觀及其國家認同態度受社會化機構影響之差異、相關情形(詳細調查設計與實施，將於第三章說明)。

以期能夠解答在台灣解嚴後出生的新一世代台灣高職生，在政黨輪替後，他們的國家認同，是否產生了不一樣的變化？是否有更為融合一致的情勢？是否有高度共同的國家認同意識？又其國家認同觀，受日常生活中社會化機構對之影響或關係又如何？

貳、研究架構

本文的撰述步驟依據研究架構，大約可分為兩大塊(圖 1-3-1)：一是歷史文獻回顧的探源工作，探索歷史上台灣國家認同的思維，有什麼樣的變化？

再次以問卷調查高職生國家認同的方式，眺望未來可能情勢。以解答在台灣解嚴後出生的新一世代台灣高職生，在政黨輪替後，他們的國家認同，是否產生了不一樣的變化？是否有更為融合一致的情勢？是否有高度共同的國家認同意識？又其國家認同觀，受日常生活中社會化機構對之影響或關係又如何？

因而，本研究主要重點將放在宏觀的歷史回顧進而以微視探究高職生的國家認同趨勢，關切的面向著重在於高職生「認同台灣意識」和「台灣國家認同傾向」上。而本研究所稱之影響高職生國家認同相關因素，包括：

自變項：包括高職生人格特質方面包括，個人特質：1. 性別、2. 政黨支持；家庭背景：1. 父母教育程度、2. 父母籍貫、3. 父母職業、4. 父母政黨支持為自變項。

中介變項：將從社會化因素：家庭、學校、同儕、媒介等方面分析；包括 1. 家庭(民主氣氛、親子關係)、2. 學校(歷史教科書等的教化)、3. 同儕(社群參與)、4. 媒介(電視、報紙、網路)。

依變項：至於受影響的國家認同則有著重在認同台灣的國家意識上

，以台灣為國家認同歸屬，其中包含：

1. 是否認同自己是台灣人？
2. 是否以身為台灣人為榮？
3. 是否支持台灣獨立建國？並加強探索其統獨意識強度。
4. 以國土、人民、歷史文化之範圍等問題來確認其認同傾向。
5. 測量其關心台灣社會事務的程度，來分析其與台灣的休戚感、牽連感和忠誠度。

具體而言：本研究首先探討政治學、社會心理學上，有關國家認同、政治社會化理論及實證研究；再次瞭解台灣史上國家認同的演變及現況，進而驗證瞭解高職生學生的國家認同、政治態度取向與政治社會化機構的關係；最後歸納研究結論。

簡言之，本研究架構係將個人特質、家庭背景為自變項 (independent variable)，而以國家認同為依變項 (dependent variable)，自變項的家庭背景及個人特質等影響中介變項，自變項透過中介變項 (interrening variable) 影響依變項，或直接影響依變項，中介變項影響依變項。

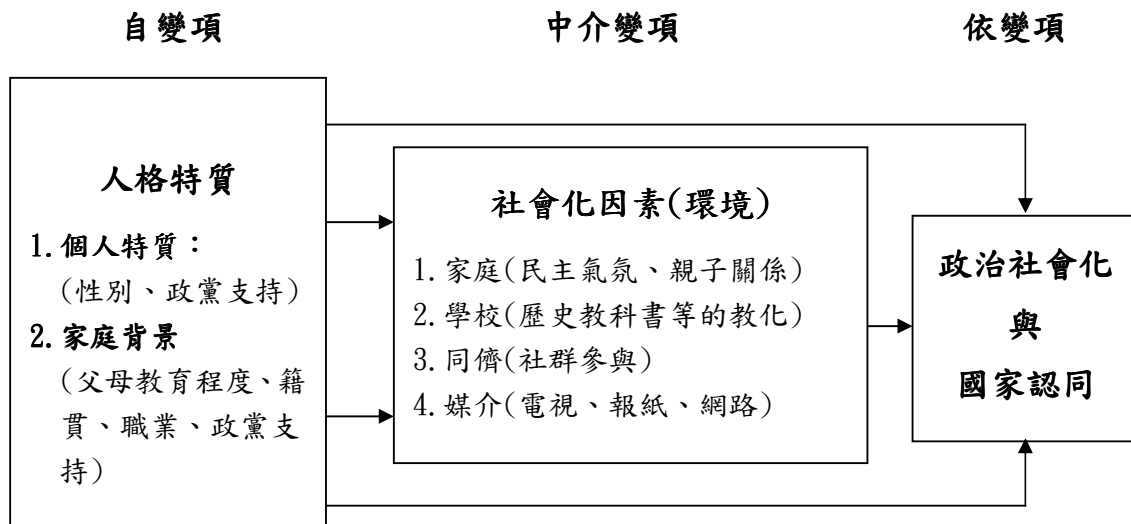


圖 1-3-1：研究架構圖

資料來源：作者參考下列文獻編寫；陳義彥(1979：21)。

第四節 名詞釋義

壹、高職生

本研究所謂高職生係指：彰化縣市之公立高職(不含綜合高中)日間部學生且就讀職業類科者，不含進修學校學生，故於研究過程中，簡稱高職學生。

貳、國家認同

每個主體與其他主體必然都發生一種「互為主體性」(intersubjectivity)的現象。同理可證，一個人要形成充分的自我認

同，必須透過許多具有類似認同追求的他者來一起建立。「國家認同」就像其他認同一樣，是個體在回答「我是誰？」的問題時，一個具有重大意義的層面。有人認為國家認同是所有集體認同中最重要的一面，沒有國人如同是失根的蘭花一般。無論如何，除非我們否定集體生活對人類的意義，否則國家認同對於個體自我認同的完成作用，最多只有程度上的差別而已。

參、政治社會化

Greenstein(1968:551)曾對政治社會化下了這樣的定義，他認為：「關於政治社會化的一個廣義瞭解，它涵蓋人生各種階段中的一切政治學習，不論正式的或非正式的，計劃的或非計劃的，都概括在其中。換言之，此種政治學習，不僅包括明顯的政治學習，而非政治性的學習，如有關政治的社會態度之學習及有關政治人格特質之獲取，只要具有影響政治行為的作用，也都包括在內。」(引自易博君，1971:2)