

第二章 光復前後的高雄中學

第一節 日治時期的高雄中學校

高雄中學於 1922 年創校，日治時期原名「高雄州立高雄中學校」，至今已有 81 年的歷史。本節主要著重於高雄中學的沿革及日治末期的教育概況，以了解該校的學風。

一、學校沿革

日治時期曾多次頒布或修改中學校設置之相關規定，1922 年 2 月公布新臺灣教育令，同年 4 月公布臺灣公立中學校規則，從此，臺灣學制大致與日本相同。新制公立中學校之修業年限為 5 年，凡六年制小學校或公學校畢業者均具有入學資格，此即「日臺共學制」¹。高雄州立高雄中學校依此教育令，於是年 4 月 1 日奉准設立，為高雄地區最早設立之公立中等學校。該校僅收男生，修業年限 5 年，創校是年招生兩班，錄取 100 人，臺籍 35 人、日籍 65 人。關於高雄州立高雄中學校之創校過程，如表 2-1-1：

表 2-1-1：高雄州立高雄中學校沿革表

時 間	概 況
1922. 4. 1	高雄州立高雄中學校奉准創立，編成 2 學級 吉川祐戒就任本校教諭兼校長，在任 9 年 3 個月
5. 1	舉行開學典禮
5.31	教室 3 間落成
1922. 3.31	編成 4 學級 一部分室內體操場及學生宿舍落成
12.31	一部分校舍及學生宿舍落成
1924. 3.31	編成 6 學級

¹ 參見張易、黎澤霖撰修，《臺灣省通志稿卷五教育志—教育設施篇》全一冊，臺北：臺灣省文獻委員會，1955 年 6 月，頁 89。

	校舍 1 棟、學生宿舍 1 棟全部完成，浴室、茶水所、洗臉所落成
1925. 3.31	編成 8 學級
8.31	一部分校舍本館落成
1926. 3.31	編成 10 學級
1927. 3. 1	第 1 屆畢業典禮
3.31	槍械庫 1 棟落成
12.	腳踏車放置場 1 棟落成
1929. 4.25	奉安殿落成
1931. 8.31	西卷南平就任校長，在任 5 年 4 個月
1932. 3. 8	武道場 1 棟落成
1933. 6.17	游泳池落成並開始使用
1934. 3.31	編成 11 學級
1935. 3.29	一部分校舍本館增築落成
3.31	編成 13 學級
1936. 3.31	編成 15 學級
	一部分校舍本館增築落成
	農具社 1 棟及堆肥社 1 棟落成
1937. 3.15	校舍第 3 棟落成
	編成 17 學級
4.2	本田喜八就任校長，在任 4 年 4 個月
1938. 3.31	編成 19 學級
	工作室新築落成
	室內體操場增築落成
1939. 3.31	編成 19 學級
1940. 8.26	大森丈之助就任校長，在任 1 年 7 個月
1943. 3.31	松井實就任校長
1945. 3.8	第 19 回畢業典禮
3.31	編成 16 學級
8.14	日本向盟軍無條件投降，第二世界大戰結束
10.25	陳儀行政長官蒞臨受降典禮，臺灣光復重歸祖國
12. 1	改為臺灣省立高雄第一中學，任命林景元為校長
12.11	林校長到本校接收視事，編成 9 學級，遣返日籍學生

資料來源：《高雄州立高雄中學校一覽表》²，沿革梗概；臺灣省立高雄第一中學

² 《高雄州立高雄中學校一覽表》，1938 年編印，現存於中央圖書館臺灣分館之臺灣資料室，已拍攝成微捲。

之《接收清冊》³，沿革。

1944年4月1日高雄州新設州立高雄第二中學校，高雄州立高雄中學校因此更名州立高雄第一中學校以茲區別。⁴校址座落於三塊厝(今高雄火車站西側)，總面積為23,223坪。1946年校長松井實與新任校長林景元交接時，校舍規模已擴充到足以容納25班、學生1,250人的規模。

二、日治時期學校概況

臺灣公立中學校規則曾於1933、1943、1944年修改或調整，因此高雄州立高雄中學校之師資、課程實施及招生情形亦隨之變化。1933年公布修正之臺灣公立中學校規則要點為調整學科課程。1943年1月21日日本政府為配合戰時需要，公布中等學校令，縮短中等學校肄業年限，修業年限由5年改為4年；入學資格改為國民學校初等科畢業者或同等以上之學力者。並規定得設實務科，入學資格為中學校畢業者，修業年限為1年；同時，廢止前中學校令、高等女學校令及實業學校令，此外，亦得設立夜間中學校。同年3月27日，廢止1933年頒布之臺灣公立中學校規則，修正後之規則凡8章63條，修正課程內容及授課時數以適應戰時體制。⁵1944年3月，日本因太平洋戰爭失利，為配合其「決戰非常措施綱要」，頒行「中等學校教育內容臨時措置綱要」，有關中學校之要點分為二項，相關內容如下：

(一) 臨時處置之基準:加強學生之糧食增產、戰技訓練、防空訓練等，作為教育實踐之一環，一年得動員三分之一時間，但實施時應依其種類、學生年齡等而修練舉行之。此外，為期教科教授之徹底，力求充實提高中堅國民所需之學力，教科教學日數不得少於下列限度為原則。

第一、二學年各為204日(34週)，第三、四學年各為180日(30週)，第五學年為140日(22週)。

³ 臺灣省立高雄第一中學《接收清冊》，1946年4月30日，現存於高雄中學檔案室。

⁴ 高雄市文獻委員會，《高雄市志》教育篇卷(上)，高雄市文獻委員會編印，1961年6月，頁138。

⁵ 《高雄市志》教育篇卷(上)，頁65。

(二) 關於教科及修練之處置:1.貫徹精神訓練，涵養至誠盡忠本分之信念，鍊成不屈不撓之戰鬥氣魄，養成崇尚規律、節制、重責任之態度;2.教科各方面重視關於軍事國防科目，尤其軍訓之徹底;3.發揚皇國產業精神，擴充藝能科之工作，加強工作技術之基礎訓練，增加時數之實業科應以配合國家之需要，修練時應重視農耕等有關糧食及其他重要物資生產之作業;4.強化國民動員，貫徹職業指導，配合國家需要以適合升學或就業。

並規定 1944 年度中學校之入學定額，除特別必要，不得多於前年度之入學定額。1944 年 3 月起，對於第四學年肄業者，給予升入上級學校之入學資格。1945 年 3 月起，中等學校一律實施四年制(係指 1942 年度以後入學者)。⁶

由上可知，高雄州立高雄中學校自創校以來，學制、教學內容並非一成不變,尤其以 1943 年因應中日戰爭之需要，學制及課程配合調整，學制由五年制改為四年制，教授科目也配合該年總督府修正公布的台灣公立中學校規則。不過，由於現存日治時期該校的校務資料中欠缺課程的部分，故很難就該校課程作進一步介紹，僅能以 1943 年總督府公布之各學科每週教學時數表作為瞭解該校授課概況之參考。由於該年公布的科目比 1933 年區分更細，多出教練及武道，教學課程簡化，教科用書原則上一律採用國定教科書；同時，廢止補習科、書房等⁷，高雄州立高雄中學校不可避免地亦受到影響。各科目每週教學時數如表 2-1-2。

表 2-1-2：1943 年日間班各學年每週教學時數表

科目別		學年別			
		一	二	三	四
國民	修身	1	1	2	2
	國語(日語)	5	5	5	5

⁶ 《高雄市志》教育篇卷(上)，頁 69-71。

⁷ 參見張易、黎澤霖撰修，前引書，頁 92。

	歷史	3	3	3	3
	地理				
理數	數學	4	4	4	5
	物象	4	4	6	5
體鍊	生物				
	教練	3	3	3	3
	體操	4	4	3	3
	武道				
藝能	音樂	1	1	3	3
	書道	1	1		
	圖畫	2	2		
	工作				
實業科		—	—	(4)	(4)
外國語文		4	4	(4)	(4)
修鍊		3	3	3	3
每週教學總時數		35	35	36	36

資料來源：《高雄市志》教育篇卷（上），頁 67-68。

關於該校的招生詳見表 2-1-3 至表 2-1-5。表 2-1-3 顯示配合校舍漸次增建，招生規模亦逐漸擴大。班級數由 2 班擴充至 20 班，入學機會增加，不過由臺籍生與日籍生比例觀之，歷年來臺籍生只佔入學新生之 23%~42%，其中，僅 1937 年突破 40% 的錄取率，即使班級數增加，臺籍生入學比率並未明顯提昇。表 2-1-4 可知的 7 個年度報考人數中，有 5 年臺籍生多於日籍生，但因錄取名額較少，因此錄取率不僅遠低於日籍生，也在總錄取率之下，顯示臺籍生就讀該校並不容易。至於學生素質，由表 2-1-5 顯示，1938 年入學之日籍生小學校畢業者、高等科第一學年修了者、高等科畢業者，分別佔總人數之 0.62、0.30 及 0.07，臺籍生小學校與公學校卒業者、高等科第一學年修了者、高等科畢業者，分別佔總人數之 0.44、0.358 及 0.196，加上臺籍生錄取率低於日籍生低，顯示臺籍生在嚴格的篩選下，素質明顯高於日籍生。至於師資的概況，由表

2-1-3 顯示除了 1926 年有一臺籍教師之外，其餘均為日籍教師。整體而言，1922 年公布之臺灣教育令雖使臺灣學制大致與日本相同，也強調「日臺共學」，意在消弭教育上之差別待遇，但以高雄州立高雄中學校歷年招生及師資觀之，學生始終以日人占多數，教師則幾乎全為日人，一視同仁之教育宣傳並未真正落實。

表 2-1-3:1922-1943 年高雄州立高雄中學校班級及員生統計表

項別 年度別	班級	教 師			學 生									退學
		計	臺籍	日籍	一年級新生數			在籍生數			畢 業 數			
					計	臺籍	日籍	計	臺籍	日籍	計	臺籍	日籍	
1922	2	7	—	7	103			93	31	62				10
1923	4	13	—	13	89	31	58	180	65	115				35
1924	6	12	—	12	95	35	60	260	99	161				37
1925	8	19	—	19	97	33	64	338	123	215				34
1926	10	18	1	17	98	33	65	409	145	264	54	17	37	34
1927	10	20	—	20	104	27	77	435	147	288	50	19	31	26
1928	10	20	—	20	101	28	73	447	144	303	65	26	39	27
1929	10	20	—	20	99	23	76	438	136	302	61	25	36	23
1930	10	21	—	21	98	27	71	439	127	312	67	26	41	28
1931	10	19	—	19	98	25	73	453	127	326	63	22	41	26
1932	10	22	—	22	106	37	69	466	139	327	76	22	54	35
1933	10	22	—	22	103	29	74	471	143	328	72	19	53	28
1934	11	22	—	22	150	40	110	529	160	369	81	28	53	27
1935	13	30	—	30	200	68	132	641			84	18	66	34
1936	15	35	—	35	200	76	124	740			93	37	56	38
1937	17	39	—	39	200	84	116	837	291	546	85	25	60	42
1938	19	40	—	40	201	54	147	926	316	630	130	40	90	27
1940											166	65	101	
1941	20				196			956			166	65	101	
1942	20				200			949			167	52	115	
1943	20	30	—	30	204	52	152	988	270	718				25

資料來源：《高雄市志》教育篇卷（上），高雄第一中學校歷年班級及員生統計表，頁 139-140；《高雄州立高雄中學校同窗會》，高雄中學校同窗會發行，1939 年

12月20日，現存中央圖書館臺灣分館之臺灣資料室，微捲。

表 2-1-4:1925-1943 年高雄州立高雄中學校報考及錄取人數統計

項別 年度別	報考人數			錄取人數			錄取率		
	計	臺籍	日籍	計	臺籍	日籍	計	臺籍	日籍
1925	451	293	158	96	32	64	21	11	41
1934	520	257	263	150	40	110	29	15.5	41.8
1935	625	337	288	200	68	132	32	20.2	45.8
1936	709	420	289	200	76	124	28.2	18.09	43
1937	689	416	263	200	84	116	29	20.2	44.1
1938	641	444	197	201	54	147	31.3	12.1	75
1939									
1940	526			191			36.31		
1941	531			197			37.1		
1942	490			200			40.8		
1943	350	159	191	204	52	152	58	32.7	79.58

資料來源：《高雄市志》教育篇卷（上），頁 141。

表 2-1-5:1938 年高雄中學校學生入學前經歷

項別 學年別	一			二			三			四			五			計		
	日	臺	計	日	臺	計	日	臺	計	日	臺	計	日	臺	計	日	臺	計
小學校畢業	110	6	116	71	11	82	79	12	91	64	9	73	53	3	56	377	41	418
小學校高等科第一學年修了	35	5	40	35	5	40	32	5	37	44	9	53	36	4	40	182	28	210
小學校高等科畢業	6	—	6	8	—	8	16	2	18	7	1	8	8	3	11	45	6	51
公學校畢業	—	11	11	—	26	26	—	34	34	—	14	14	—	14	14	—	99	99
公學校高等科第一學年修了	—	23	23	—	23	23	—	14	14	—	18	18	—	7	7	—	85	85
公學校高等科畢業	—	9	9	—	18	18	—	12	12	—	8	8	—	9	9	—	56	56
計	151	54	205	114	83	197	127	79	206	115	59	174	97	40	137	604	315	919

資料來源：《高雄州立高雄中學校一覽表》。

三、校友眼中的高雄州立高雄中學校

日本結束在臺政權至今已有 59 年，欲了解日治時期之高雄州立高雄中學校學風並非易事。所幸長期以來，校友在日本一直維持同窗會之組織，並自 1968 年起發行《高中同窗會報》，刊載校友動態，以及求學時期的生活點滴。1996 年高雄中學創校 75 週年校慶時，特地邀請一些日治時期校友回校參加座談會，暢談高雄中學過去之歷史及一些小故事，應邀參加者有 1933 年畢業之潘南德、1946 年畢業之宋世雄，另有一些無法參加者，亦撰寫回憶文字，載於《雄中青年》，包括 1934 年畢業之張欽城，及 1935 年畢業之吳玉華(同窗會記錄為吳文華)。本文即以校友之回憶探討日治時期該校臺籍學生的學業表現，以及與日籍師生相處是否有遭受差別待遇？中日戰爭及日本政權的結束對該校師生有何影響？

(一) 師生均以母校為榮

高雄州立高雄中學校是高雄州的最高學府，經由考試篩選進入該校就讀之學生素質良好，師生均以母校為榮，甚至有學生認為當時的學生非常純真，質實剛健，紀律嚴明，勤奮向學，是可與臺北一中並列的名校。⁸其中，臺籍生因就讀名額少於日籍生，競爭激烈，錄取率低，素質優於日籍生。潘南德憶及進入該校之過程相當辛苦，由於高雄州立高雄中學校校風優異，聲名卓著，並非家庭富裕就能就讀，想進入該校完全須憑課業實力，考前老師會篩選適合報考之學生；由於臺籍生報考踴躍，錄取率相當低，能考上對考生而言無疑是一種能力上的肯定，當時人都稱考取該校的學生為「秀才生」⁹。宋世雄求學期間正好是日治末期及光復初期，談及日治時期及光復後首度進入高雄中學之臺籍生，其表示入學方式不同，學生素質無法比較，惟對於自己於日治末期能入學高雄州立高雄中學校深感光榮。

⁸ 和野昭，〈高中的至誠精神〉，《高中同窗會會報》第 25 號，東京：高中同窗會編輯部，1992 年 11 月 1 日，頁 31。

⁹ 吳榮發、蘇威傑整理，〈雄中古今談〉，《雄中青年》，高雄中學，85 期，1999 年元月，頁 13。

（二）差別待遇始終存在

在日治的背景，臺籍校友對老師處理學業成績的態度印象極為深刻。由於經嚴格的篩選始能進入高雄州立高雄中學校就讀，臺籍生大多認真求學，學業表現優於日籍生，於是教師經常將體育、美術、勞作、軍事教育等術科分數刻意壓低，使臺籍生與日籍生的總平均分數不至於相差太多。潘南德回憶說，當時高雄中學學生分為日本人一派、臺灣人一派，臺灣人又分河洛人和客家人，客家人很團結，最認真讀書，日本人讀書放蕩散漫，成績不如臺灣人。¹⁰宋世雄印象中臺籍生的學科表現平均都能在 80 分以上，而體育、美術、勞作、軍事教育表現雖不差，卻往往只有 6、70 分。¹¹柯旗化與宋世雄曾同學一年，其回憶錄中提及就讀高雄中學的第一學期，7 科平均分數是全班第一名，期末平均成績卻只有 78 分，因為術科成績幾乎都是 60 分，日籍生的術科成績大多比臺籍生高。當時高雄中學規定平均分數 85 分以上為第一等位，80 至 84 分為第二等位，柯旗化第三學期平均 84 分，幾乎升到第一等位(以往班上第一名平均是 82、83 分)。¹²可見即使日籍教師刻意壓抑，臺籍生表現優異，仍可獲得肯定。

（三）多數師生互動良好，學生之間存在一定之隔閡

臺籍校友回憶顯示，大多對老師持肯定的評價。潘南德的記憶中，三年級級任老師對認真讀書的臺籍生經常誇獎鼓勵，四年級以後，校方及老師的心態上已無日籍生與臺籍生之分；當然亦有一些輕視臺籍生的教師，但學生也回敬以不尊重的態度。¹³吳玉華印象中的師長亦師亦友，其中，野上征雄老師教學嚴格，為人行事嚴肅，對學生啟發頗多；增村繁治郎老師甚至介紹他進入醬油會社工作。¹⁴宋世雄回憶就學時學生打

¹⁰ 吳榮發、蘇威傑整理，前引文，頁 14。

¹¹ 吳榮發老師、戴麗桑老師、林秀玲、及雄中學生，2002 年 9 月 7 日，訪宋世雄於雄中。

¹² 柯旗化，《台灣監獄島—柯旗化回憶錄》，高雄：第一出版社，2002 年 2 月，頁 9-10。

¹³ 吳榮發、蘇威傑整理，前引文，頁 14-15。

¹⁴ 吳玉華，〈歷史記憶：雄中與我〉，《雄中青年》，高雄中學，85 期，1999 年元月，頁 26-27。

架，日籍教師有絕對的權威可以鞭打學生，他因好與老師爭辯常被打，不過，其中亦有脾氣或行爲怪異的老師。¹⁵提及光復前後的師資，宋氏仍然認爲日籍教師素質比光復初期的臺籍教師高，因此即使考上改制後的省立高雄第一中學高中部二年級，他寧願放棄就讀。柯旗化也認爲一年級導師認真又善良，對學生無差別待遇。¹⁶

由於日籍生佔多數，學業表現又不如臺籍生，學生彼此的相處存在不小的隔閡。語言方面，部分調皮的日籍生偶而會譏笑臺籍生的臺灣腔，同班同學的衝突雖少，卻無法成爲知己，成績優異的臺籍生還會被部分忌妒的日籍生嘲諷爲「書蟲」。在日本軍國主義的薰陶下，高雄州立高雄中學校特別講究低年級對高年級的服從制度，路上遇見高年級生必須舉手敬禮，建立嚴格的學長制，一部分好鬧事的日籍高年級生常常故意以沒敬禮、態度不好、傲慢不遜等爲藉口，斥責低年級生並痛打一頓。有時臺籍高年級生爲低年級生說情，一言不合也會遭同班的日籍生毆打。柯旗化就曾因聽高年級學長訓話時不知低頭，臉上挨了兩三拳。¹⁷可見當時學生彼此會因民族不同而形成對立，不因皇民化運動而真正融合在一起。因此，才會出現戰爭一結束，臺籍學生集體毆打日籍師生報復的現象。

（四）中日戰爭末期對求學及生活的嚴重衝擊

無論國籍、身分，日、臺籍之教師及學生均受到中日戰爭的衝擊。前已述及日本因應戰爭告急，公立中學校學制及教學內容配合調整。此外，高雄州立高雄中學校師生亦因此無法繼續順利擔任教職或進行學業。日治時期擔任一中教師長達 21 年之久的增我廣一指出，即使高齡及教師身分，也無法不受戰爭影響。1945 年在不斷轟炸下，一中第一學期幾乎無法上課，學生避難，大部分教師則被徵兵，晚上空襲警報解除後，像他一樣年紀較大的老師也必須到高雄商業學校接受軍事訓練。相對於

¹⁵ 吳榮發、蘇威傑整理，前引文，潘南德頁 14-15；吳玉華頁 26-27；宋世雄頁 17。

¹⁶ 柯旗化，前引書，頁 11。

¹⁷ 柯旗化，前引書，頁 8-10。

大多數人認為日本可能戰敗的態度，曾我廣一並不接受此一可能到來的結果，直到戰爭結束後，他才相信這是事實。¹⁸

日籍校友回憶當時的學習狀況及戰後初期日人的遭遇，以第 22 屆的畢業生下村十治在《高中同窗會報》發表之文章闡述最詳細，相當具有參考價值。他自二年級（1944 年）以後，就因勞動服務或躲警報，無法正常上課，隨著滿洲關東軍進入，高雄市內的學校和主要建築物讓與軍隊使用。升上三年級不久，臺灣開始徵召全省的學生，高雄亦按照學校編成學徒部隊，他也被召集為陸軍高雄中學學徒部隊二等兵，穿著學生制服，學校老師擔任隊長，教練教官擔任幹部，由於僅有練習用裝備，因此挪用學校倉庫的裝備。每天幾乎都缺乏水與食物，在燠熱的天氣下，徒手挖掘高雄要塞地帶的隧道和構築陣地。日本戰敗後，學校相當混亂，每天都有臺籍學友集體毆打特別不喜歡的日籍師生，在關係友好的臺籍學友勸諫下，下村十治與哥哥逃離學校，四處遊蕩。觀察當時高雄的市容，因受到猛烈轟炸，破壞相當嚴重，港內船舶大多沉沒，而欲回日本的日本人當街將無法帶回的財產以很便宜的價格賣給臺灣人。¹⁹下村十治為了自衛，此時隨身攜帶刀子，並與哥哥一同行動。同屆的臺籍生何聰明回憶當時，自己也曾參加修築小港機場的勞動服務。²⁰21 屆的柯旗化也有擔任學徒部隊的經歷。由上顯示日本在戰情告急的情況下，徵召學徒部隊並無日、臺學生的差別待遇。日本的戰敗導致在臺日人的處境艱困，不僅反映在一般的日本國民，學生亦同樣遭受歧視。

¹⁸ 曾我廣一，〈關於高雄州立高雄一中與二中〉，《高中同窗會會報》第 11 號，東京：高中同窗會編輯部，1978 年 7 月 10 日，頁 3。

¹⁹ 下村十治，〈我的臺灣高雄市時代紀錄〉（I），《高中同窗會會報》第 21 號，東京：高中同窗會編輯部，1988 年 10 月 15 日，頁 29；〈我的臺灣高雄市時代紀錄〉（II），《高中同窗會會報》第 22 號，1989 年 11 月 1 日，頁 22；〈我的臺灣高雄市時代紀錄〉（III），《高中同窗會會報》第 23 號，1990 年 11 月 1 日，頁 29。

²⁰ 林秀玲，2003 年 8 月 9 日下午，訪何聰明於何宅。

第二節 光復初期高雄中學校的接收與改制

一、光復後教育政策的變革

1945年8月15日，日本正式宣布無條件投降，臺灣脫離日本殖民統治。國民政府主席蔣中正採納陳儀的建議，臺灣不設省政府而設行政長官公署，賦予其制定單行法規之權；並擁有軍事權，以便應付特殊需要，同月29日特任陳儀為臺灣省行政長官，9月7日又任其兼臺灣省警備總司令。10月2日，臺灣省行政長官公署及警備總司令部前進指揮所成立，由葛敬恩擔任主任。10月5日，葛氏率所屬80餘人由重慶抵臺履新，安排接收工作，並「通知各有關單位造報人員及財產清冊，準備交接。」隨著接收人員，包括行政長官公署、警備總司令部，以及國軍第七十軍陸續抵臺就緒後，陳儀亦於24日抵臺，25日上午，在臺北公會堂主持接受日軍投降典禮，是日起，臺灣、澎湖重入中華民國版圖，臺灣人同時恢復中華民國國籍。²¹

國民政府接收臺灣以後，所有日治時期的殖民地體制均不再適用於臺灣，因此，1945年9月20日國民政府公布「臺灣省行政長官公署組織條例」，行政長官公署受中央之委託，得辦理中央行政的規定，由行政長官陳儀主導，重新組織臺灣省之機構，並安排公署所屬各機關之人事，其中，負責教育事務的機構定為教育處，原命趙迺傳擔任處長，後因其辭職，1946年1月16日由范壽康代理。接收工作開始後，省教育處即大幅調整日治時期的教育體制。茲略述光復後與中等教育有關之接收及學制之變革如下：

(一)學校之接收

依據1945年11月7日行政長官公署頒布教育法規中之「臺灣省各級學校及教育機關接收處理暫行辦法」第二條規定，臺北市區內之州立

²¹ 賴澤涵總主筆，《「二二八事件」研究報告》，臺北：時報文化出版企業股份有限公司，2000年2月20日，初版9刷，頁3-5。

中等學校分別由教育處派員接收整理，各州廳立之中等學校，概由州廳接管委員會先行接收，暫就原校或鄰校教職員中遴選學識能力較優之臺灣人，委派代理校務，並負責保管所有設備及財產，聽候派員接辦。教員的聘用在上述辦法第六條規定，除國語、國文、公民、史地教育應由國人充任外，得酌量暫時留用日籍教職員，以免業務停頓。²²嗣因改定校名，認為州廳力量單薄，應歸省辦，因此將原有州廳立中學校改為省立中學；並依中央規定，以當地地名為校名，如有兩校以上在同一地方設立者，則依次標明數字順序。校長人選，由教育處多方物色，陸續簽請行政長官核派，直至 1946 年 2 月 9 日才大致派定。²³

(二)學制之改革

日治時期，臺灣學制與日本相同，光復以後，必須調整成為中華民國的學制。教育處首先於 1945 年 12 月公佈「臺灣省各級學校學年學期假期劃一辦法」，規定每年 8 月 1 日為學年之始，翌年 7 月 31 日為學年之終，一學年分為二學期；並詳細規定各級學校每學期上課日數及假期日數。²⁴由於日籍學生不再繼續就讀，各中學及職業學校均出現大量就學名額，教育處相繼宣布臺灣省立各中學及職業學校 1945 學年度第二學期及 1946 學年度第一學期的招生辦法，使臺籍學生升學機會大增。為了使課程能有所銜接，乃調整本省中等學校學制及新舊制班級；經遵照部頒規定，並參酌本省情形，訂定「臺灣省公私立中學新舊制各年級調整辦法」，其規定如下：本省公私立中學舊制一年級、二年級、三年級應即一律依次改編為新制初中一年級、二年級、三年級（以本年 7 月為修滿期間）；凡本省公私立中學學生在校修滿 3 年者，得參加新制初級中學畢業

²² 薛月順編，《臺灣省政府檔案史料彙編：臺灣省行政長官公署時期（三）》，臺北：國史館印行，1999 年 2 月初版，頁 355-356。

²³ 臺灣省行政長官公署教育處編，《臺灣一年來之教育》，臺北：臺灣省行政長官公署宣傳委員會發行，1946 年 11 月，頁 29-30。

²⁴ 臺灣省行政長官公署秘書處編輯室，〈本省單行法規：臺灣省各級學校學年學期假期劃一辦法〉，《臺灣省行政長官公署公報》第 2 卷第 3 期，1946 年 1 月 25 日，頁 1-2。

考試，畢業考試日期規定在 7 月初旬，及格者得發給畢業證書；凡本年 7 月新制初級中學畢業學生得免試升入原校高級中學，並得自行投考其他高級中學；本省公私立中學舊制四年級畢業學生留校補習語文成績合格者，得免試升入原校新制高中二年級，其未留校補習者，得投考新制高中二年級。²⁵

(三)課程之修訂

配合國情之改變，課程內容亦有所調整。光復之初，省教育處即通令廢止原有修身、公民、國語(日語)、歷史、地理、武道等課程，改授三民主義、國語、國文、本國歷史、本國地理等課程。²⁶1946 年 1 月 20 日在〈陳行政長官廣擴本年度工作要領〉中，心理建設的部分更注重文史教育的實行和普及。提出各級學校暫時應一律以國語、國文、三民主義、歷史四者為主要科目，增加時間，加緊教學。²⁷在教育處的規定下，省立各中學因應新學制，於 1945 學年度第二學期開始招收新生，因此各校均出現新舊生同校。教育處根據此一情形，印發 1945 學年度第二學期省立各中學新舊生教學科目及每週教學時數表各一種，規定無論新舊生均應加強語文教育，新生在 1946 年 7 月以前為實施補習教育時期，不列入規定修業年限之內。由表 2-2-1、2-2-2 各科教學時數之分配觀之，呼應行政長官陳儀之要求，中學特別注重國文、國語、公民、史地等科目之教學。

表 2-2-1：1945 學年度第二學期中等以上學校新生課程時數表

科目別 時數	公民	本國 歷史	本國 地理	音樂	國文 語	算學	英文	體育
每週時數	4	3	2	2	14	3	2	2

²⁵ 臺灣省行政長官公署教育處編，前引書，頁 31-33。

²⁶ 參見張易、黎澤霖撰修，前引書，頁 120。

²⁷ 臺灣省行政長官公署秘書處編輯室，〈陳行政長官廣擴本年度工作要領〉，《臺灣省行政長官公署公報》第 2 卷第 1 期，1946 年 1 月 20 日，頁 2。

資料來源：臺灣省行政長官公署教育處編，《臺灣一年來之教育》，頁 59-60。

表 2-2-2: 1945 學年度第二學期本省省立各中學舊生教學科目及每週教學時數表

學年別 學期 數 科目別	一	二		三		四	五	
	下	上	下	上	下	下	上	下
公 民	2	2	2	2	2	2	2	2
體 育	2	2	2	2	2	2	2	2
國語文	12	12	12	12	12	12	12	12
英 文	2	2	2	2	2	2	2	2
博物或童子 軍或家事	2	2	2	2	2	—	—	—
算 學	4	4	4	4	4	4	4	4
歷 史	3	3	3	3	3	3	3	3
地 理	2	2	2	2	2	2	2	2
化 學	—	—	—	—	—	4	4	2
物 理	—	—	—	—	—	—	—	2
音 樂	2	2	2	2	2	1	1	1
每週教學總 時數	31	31	31	31	31	32	32	32

資料來源：臺灣省行政長官公署教育處編，《臺灣一年來之教育》，頁 59-60。

二、臺灣省立高雄第一中學的成立

配合臺灣省行政長官公署教育處的接收工作，高雄州立高雄第一中學校無論校舍的接收、學制及教學內容、教師及學生的組成、學風均產生極大的變化，以下逐一討論之。

(一) 校產的接收

接收前校長為松井實，接收之初依教育處規定，由高雄州接管委員

會先行接收，委派陳啓清暫兼代校長²⁸，負責保管所有設備及財產，聽候派員接辦。行政長官公署於 1945 年 11 月 30 日任命林景元擔任該校校長²⁹，同時，該校亦由高雄州立第一中學校改稱省立高雄第一中學。³⁰林景元畢業於日治時期臺北師範學校本科，原為州立臺北第二中學校（今成功中學）數學科教師，孜孜不倦，利用餘暇著有《鄉土數學》、《趣味的數學》、《幾何問題新選集》等，可謂臺灣省數學研究第一人。³¹光復後，行政長官公署人員未抵臺前，由於戰敗，總督府行政人員已不再處理任何事務，臺灣的統治出現空窗期，臺籍從事教育工作者因此組織「教育新生會」，以杜聰明為首，團結臺灣各地教職人員，一方面使教育得以正常運作，一方面使祖國來臺從事接收工作者能順利接管。台北市由林景元擔任總召集人。不久林氏即被派任為臺灣省立高雄第一中學校長。據其次子林有義回憶，林景元擔任校長時，經常巡視課堂，有時仍臨時講授數學，偶而書寫漢文，吟唱漢文詩詞。³²

（二）教職員的異動

林景元校長奉派接收之後，為求學校行政和教學之穩定，仍留用部分日籍教師。1945 年 12 月 11 日載，教職員共 39 名，僅 1 名書記、2 名雇員為臺籍，其餘均為日籍。但 12 月 15 日以後，隨著接收工作的進行，日籍教師大部分被遣返，僅留下 8 名教職員協助接收工作，接收後一中新教職員名單詳見表 2-2-3。由於警備總司令部遣送日俘速度加快，規定各機關不論留用、徵用戰俘統限於 1946 年 4 月 10 日前集中遣返，³³加以

²⁸ 許雪姬、方惠芳訪問，吳美慧等人紀錄，《高雄市二二八相關人物訪問紀錄》（上），臺北：中央研究院近代史研究所，1995 年 2 月初版，頁 396。

²⁹ 臺灣省行政長官公署秘書處編輯室，〈臺灣省行政長官公署任免人員一覽表〉，《臺灣省行政長官公署公報》第 1 卷第 3 期，1945 年 12 月 8 日，頁 2。

³⁰ 臺灣省行政長官公署教育處編印，《臺灣省教育概況》，1946 年 5 月，頁 214。

³¹ 〈省立高雄第二中學校長林景元〉，《中華日報》，1946 年 12 月 15 日，四版。

³² 林秀玲，2003 年 9 月 19 日，訪林有義於林宅；許雪姬、方惠芳訪問，吳美慧等人紀錄，前引書（上），頁 380-381。

³³ 臺灣省行政長官公署教育處代電，教一字第 157 號，〈為奉電為征用戰俘統限奉電之日即送日本官兵善後聯絡部編隊遣送等因電希遵照由〉，1946 年 4 月 5 日，現存於高

《接收清冊》之最後日期為同年 4 月 30 日，其後，教職員名單中已無日籍教職員名冊，一中留用之日籍教職員離校時間最遲似於 1946 年 4 月 30 日以前。

表 2-2-3：1945 年 12 月 15 日臺灣省立高雄第一中學現任教職員名單

職稱	姓名	性別	年齡	籍貫	學歷	經歷	擔任科目或職務	到職時間
校長	林景元	男	46	臺灣	臺北師範本科畢、數學科檢定及格	公學校訓導 8 年、教諭 16 年	公民	1945.12.10
教務主任	呂怡樂	男	41	臺灣	臺北師範學校本科畢	公學校訓導及主任 19 年	數學	1945.12.10
訓育主任	張木火	男	35	臺灣	臺中師範學校畢	公學校教師 12 年	國語	1945.12.10
教員	張四川	男	43	臺灣	上海國立暨南大學高等師範科	臺灣交通公社社員 10 年	國語	1945.11.1
教員	郭雲南	男	49	臺灣	臺北師範學校畢	公學校訓導 20 年、會社社員 6 年	國文	1945.12.11
教員	黃文欽	男	28	臺灣	臺北市神學校畢	基督教傳道師 3 年	英語	1945.11.30
教員	董赴生	男	27	臺灣	臺北高等學校附設臨時教員養成所畢	臺灣公立中等學校教諭 2 年	物象	1945.10.1
書記	邱金昌	男	31	臺灣	京都兩岸中學畢	高一中書記 3 年	庶務會計	1944.1.15
原學校長	松井實	男	54	日籍	廣島高等師範學校畢	臺灣公立中等學校、新竹中、高一中教諭	服務員(甲)	1943.3.30
教員	增我廣一	男	43	日籍	米澤高等工業學校畢	高一中教諭 21 年	數學	1926.4.20
教員	野村左三	男	39	日籍	第十一臨時教員養成所畢	高一中教諭 20 年	物象	1926.4.20

雄中學檔案室。

教員	河木貢	男	31	日籍	東京高等師範學校畢	高一中教諭 8年	勞作	1937.4.1
教員	山路勝之	男	27	日籍	臺北帝國大學畢	高一中教諭 3年	英語	1943.10.5
教員	臼井始	男	33	日籍	東京物理學校畢	高一中教諭 3年	數學	1943.7.13
教員	友利惠盛	男	41	日籍	理科檢定及格	高一中教諭 10年	生物	1939.6.14
書記	相原徹夫	男	30	日籍	仙台東北學院畢	中等學校書記 5年	助理員乙	1938.4.5
雇	陳日新	男	20	臺灣	國民學校六年畢		會計補助	1945.5.20
雇	鄭氏月雀	女	19	臺灣	國民學校高等科畢		庶務補助	1945.4.25

資料來源：臺灣省立高雄第一中學《接收清冊》，現存於高雄中學檔案室。

由於光復後教學內容改變，加以徵用日籍教師人數有限制，雖然公署訂有〈臺灣省中等國民學校教員甄選辦法〉³⁴，教育處亦積極甄選中等教員、訂定學校員額設置、確定各級學校教職員待遇³⁵，培育師資卻緩不濟急，本省教育面臨師資嚴重缺乏之窘境。當時報紙談論光復以後面臨的教育問題中，師資不足常是討論的焦點之一。據 1946 年 2 月 22 日《人民導報》社論〈本省師資問題〉一文，提及戰前全省中等學校教師共 1,666 人，其中，臺籍教師僅 102 人。若日人全部遣送回國，馬上須補充 1,500 餘人。加上國民學校教師約須 7,000 餘人，足見當時教師需求量極大。³⁶在培育師資緩不濟急的情況下，必須向中國大陸徵求師資。教育處因應師資缺乏，除了自上海徵選教員來臺，分派各校任教外，並規定兩項臨時補救辦法：

1.於本年 9 月以前，各校應就前頒每週時數內酌予增援公民、國文、國語、本國史地等科目。

³⁴ 薛月順編，前引書，頁 359-360。

³⁵ 〈公署昨招待記者，范處長報告今後教育方針〉，《人民導報》，1946 年 1 月 31 日，四版。

³⁶ 〈本省師資問題〉，《人民導報》，1946 年 2 月 22 日，二版。

2.各校長應隨時物色邀聘所缺各科教員。³⁷

可見光復之初，教師缺乏不僅有識之士引以為憂，教育處亦了解此一問題的嚴重性。雖然聘任教師有明文規定，不過由一中《接收清冊》、1946~1947年服務證明書檔案中的人事異動資料及教職員名單對比，至二二八事件發生前的人事統計，可歸納出下列幾點：

1.教職員均以臺籍居多：據1947年2月份人事報表，該校校長、教務處、訓導處、事務處主任各1名，教員27名，軍事教官1名，職員18名。僅公民、國文、歷史教員3名、軍事教官及職員3名為外省籍，其餘43名為臺籍。

2.部分教師任期短、流動率高：據1946年1月到一中任教之許成章老師回憶，當時已有不少外省籍教員至一中任教，惟外省籍教員流動率高，有些外省籍教員素質不佳；此外也有幾個由滿洲建國大學畢業的臺灣人到校任教。³⁸當時一中每個月呈報一次人事資料至教育處，因資料保留欠完整，加以部分教師僅紀錄到職日期，並無離職日期，後來的人事資料中亦未見其名。目前保留的資料記錄中，最早的外省籍教師是1946年3月1日到職之河北省女教師張芸。

其次，無論臺籍或外省籍教師均有部分任教時間不長。由表2-2-4顯示，截至1947年2月為止，離職教師共16人，臺籍9人、外省籍7人，離職教員服務時間多數不足半年，部分轉任其他學校教職。當時教育處要求教育單位聘用人員均須呈報教育處核可，才准予敘薪，除非有服務未滿一個月即離職之教員，人事室來不及造冊呈報敘薪，此一情形有多少人不得而知。

1946年3月至8月正處於中日學制交替之空窗期，教育處訂為補習教育時期，特別加強國語、國文、三民主義、歷史、地理等科目，因此教授上述科目之教員需求量較大，一旦中式學制正式實施，部分教員即

³⁷ 教育處代電，教二字第1745號，〈令為各校師資缺乏規定臨時補救辦法兩項希遵照由〉，1946年4月9日，現存於高雄中學檔案室。

³⁸ 許雪姬、方惠芳訪問，吳美慧等人紀錄，前引書（上），頁386。

結束其工作，學校必須重新聘任其他科目之教師。不過，就表 2-2-4 觀之，僅 5 位離校時間在 1946 年 7~8 月，與學制之調整似無密切相關。流動率大可能與中日戰爭剛結束，人事尚未穩定有關。此外，離職教員仍以臺籍比例較高，許成章教師之印象顯然與事實不符。

表 2-2-4：1947 年 2 月以前曾任高雄第一中學教師名單

職別	姓名	性別	年齡	籍貫	學歷	離職原因	到職日期	離職日期
物象教員	董赴生	男	27	臺灣省	臺北高等學校附設臨時教員養成所畢	缺	34.10.1	34.12.15 前
國文教員	郭雲南	男	49	臺灣省	臺北師範學校畢	缺	34.12.11	35.5.8 前
初中導師	鐘喜紅	男	45	臺灣省	臺南師範畢	缺	35.1.1	35.5.8 前
教務主任	呂怡樂	男	40	新竹縣	臺北師範學校本科畢	轉任省立臺北成功中學	34.12.1	35.7.31
訓導主任	張四川	男	44	臺北縣	上海國立暨南大學高等師範科	缺	34.11.1	35.8.31
兼任教員	陳丁財	男	34	高雄縣	日本醫科大學畢	缺	35.4.1	35.8.31
專任教員	李旺輝	男	25	高雄市	東京研數專門學校畢	缺	35.4.1	35.9.30
英語專任教員	王清池	男	28	臺南市	日本中央大學商學科畢	轉任臺北市工商銀行	35.5.1	35.12.31
物理化學專任教員	胡耀宗	男	26	澎湖縣	東京物理學校畢	缺	35.4.1	36.2.28

教務主任	林興才	男	27	福建	私立福建協和大學畢	轉任省立臺中第二中學	35.5.1	35.9.30
國語專任教員	殷志遠	男	33	河北	北平弘達學院教育科畢	轉任省立嘉義第一女子中學	35.4.13	35.8.31
專任教員	傅宗堯	男	40	廣東	國立中央大學畢	臺北？立大學	35.8.1	35.8.31
專任教員	林軍浩	男	29	廣東	江蘇教育學院文科畢	言行失檢，教學無方，予以解聘 ³⁹	35.9.1	36.1.31
專任教員	李青	男	28	福建	國立廣西大學畢	轉任臺北建國高中訓育主任	35.9.16	36.1.31
國語代用教員	白守黑	男	24	河北北平	漢口上智中學畢	缺	35.9.1	35.12.31
公民專任教員	鳳福根	男	36	上海	江蘇省立教育學院畢業	長期請假不到課，離職	35.4.13	36.2.1

資料來源：《省立高雄第一中學總務類庶務卷宗二》、《1947年省立高雄第一中學服務證明書》，均存於高雄中學檔案室。

3.具中等教師資格者人數不多：雖然部分教員資歷中註明教師甄選中或教師甄選預備中，直至1947年2月份之一中人事月報中，包含校長及主任，教員共32名，註明取得中等教師資格者僅11名。另外，許成章老師肄業於國語講習所，其餘教員均未註明。

4.學歷不一，素質參差不齊：表2-2-4離校教職員中，1人未註明學

³⁹ 臺灣省行政長官公署教育處代電，參陸丑魚教秘字第12491號，1946年2月8日，現存於高雄中學檔案室。

歷、1 人中學畢業，其餘教師為專科、大學或與師範教育之相關科系畢業，尚符合教育處規定之中等學校教員資格。1947 年 1 月之一中教員僅公民科鳳福根老師由師範教育相關之學校科系畢業，後來離職；大學畢業者 6 人；專門及專科學校畢業者 9 人；其餘為中學畢業、書房肄業或國民學校畢業，師資缺乏由教員學歷即可得知。因此，1947 年 1、2 月留下的服務證明書檔案，部分為林校長證明該校教師具教學熱忱，獲師生肯定，向教育處爭取教員教師資格及敘薪的公文。與日治時期相比，無怪乎校友宋世雄會因教師素質不齊，不願就讀。

（三）經費來源

據《接收清冊》載，日治時期的一中學校經費來源有二：國庫經費用於教職員(委任以上)薪水與戰時需要，州費則用於辦公費、器具、儀器、其他，以及雇員以下薪水與戰時需要。但接收時均已用完，接收初期因無其他經費來源，甚難經營。經費問題亦可由當時教育處之回應印證，1946 年 3 月教育處范壽康處長即表示：「小學經費由地方籌支，中等以上學校因受戰爭損失，一時甚難恢復。」⁴⁰甚至直到 1946 年 6 月 25 日第一次全省教育行政會議中，范處長的開會詞中尚提及面臨的問題之一為經費困難，各地財政拮据，教師薪水不能如期發放。⁴¹可見光復初期教育經費缺乏亦是一嚴重問題。

（四）學制轉換及招生情形

高雄州立高雄第一中學校日、臺籍學生均收，光復後由於日籍生隨家人陸續遣返，大量減少，剩下徵用日籍員工子弟暫時收容至接收後的二中，一中學生大部分為臺籍。有關光復前後一中班級數及學生來源的變化詳見表 2-2-5 及 2-2-6。依據前述教育處公佈之「臺灣省公私立中學

⁴⁰ 〈本省師資極缺乏，教育處擬有三項補救辦法，9 月起各校概用國語授課〉，《中華日報》，1946 年 3 月 14 日，二版。

⁴¹ 臺灣省行政長官公署教育處編印，《臺灣省第一次教育行政會議實錄》，出版年份不詳，頁 14。

新舊制各年級調整辦法」，本省所有中學學制皆採用初、高兩級分段設置之三三制，故一中初、高中學生兼收，1946年3月頒授畢業證書予舊制四年級生，以及初中畢業證書予舊制三年級生，並依1945學年度第二學期及1946學年度第一學期的招生辦法招收新制新生，不過初中一年級班級比教育處規定多出2班。初二以上各年級的學生則大多係日治時期已就讀第一中學校之舊生，兼雜部分轉學生。

表 2-2-5：接收前後一中學級及學生統計

項別 學年別	學級數		在籍學生				備考
	原有 學級	現在 學級	原在籍數		現在籍數		
			臺籍	日籍	臺籍	日籍	
舊制中學 一	4	3	115	178	154		撤去日籍學生， 高雄二中編入臺 籍學生 37 名
二	4	2	55	151	76		撤去日籍學生， 高雄二中編入臺 籍學生 21 名
三	4	2	81	119	81		
四	4	2	81	125	81		
計	16	9	332	574	392		

資料來源：省立高雄第一中學《接收清冊》。

表 2-2-6：1946 年 4 月一中在學班級、學生統計表

部別 項別	初 中								高 中			
	一 年 一 班	一 年 二 班	一 年 三 班	一 年 四 班	二 年 一 班	二 年 二 班	二 年 三 班	三 年 一 班	三 年 二 班	一 年 一 班	一 年 二 班	二 年 一 班
班級												
人數	55	55	56	57	53	52	53	45	43	49	52	59
總計	469								160			

資料來源：省立高雄第一中學《接收清冊》。

核對日治時期高雄州立高雄中學校歷年班級及員生統計表、同窗會名簿、1946年3月第一屆高中畢業生名單、同年4月入學之高二學生名單、及1948年7月新制之第一屆高中生畢業名單，顯示一中學生因戰爭影響及學制交替，變動相當大。茲將上列資料比對之結果說明如下：

1.《接收清冊》統計接收前之學生數與日治時期入學之學生數出入極大：雖然日治時期高雄州立高雄中學校歷年班級及員生統計表缺1942年入學新生數，但1943年入學之臺籍生52名、日籍生152名，接收前之臺籍生卻多出29名，日籍生少33名，1944年規定中學校之入學定員除有特別必要外，不得多於前年度之入學定員，⁴²因此，推測1944、1945年度之招收學生應在200人上下，但《接收清冊》中接收前第一學級臺、日籍學生數共292人，超過招收之200人定員，因此《接收清冊》之學生數目可做以下兩點推論：

(1) 第三學級之日籍生比入學時減少33名，原因有二：其一、1945年4月該校五年制最後一屆畢業生，以及四年級生、部分三年級生接到警備召集令，被編入新成立的高雄壽山學生隊，部分學生因盟軍轟炸而死亡。⁴³其二、戰爭末期已有部分學生返回日本，即使有其他學校轉入之日籍生，數量亦少，故造成日籍學生數短少。

(2) 檢視1946年4月以前一中在學之學生資料，顯示部分臺籍生於1945年光復之初至次年4月自其他學校陸續轉入，部分接收二中之學生，部分轉學生亦被納入接收前之學生數。1946年2月轉學進入一中高一就讀之江淑勛提到當時因為戰爭剛結束，一中為了讓學生能繼續學業，當時並無限定轉學生入學資格，無論日本留學回國，或者自其他同等學力之學校轉學者，一律接受並稍加編班，⁴⁴亦即接收前之臺籍生並不全然是日治時期就讀第一中學校之學生。

2.光復初期轉學生來源複雜：1946年4月在學學生名冊包括學生入學資

⁴² 《高雄市志》教育篇卷(上)，頁71。

⁴³ 柯旗化，前引書，頁20-24。

⁴⁴ 林秀玲，2003年7月30日下午，訪問江淑勛於臺北江宅。

格及入學年月，除了初中一年級及高中一年級入學時間統一登記為 1946 年 4 月外，二年級以上各班非舊制第一中學校學生轉學時間不一。轉學生來源包括有留日返臺、自本省其他中學轉入、以及中國大陸來臺者。1946 學年度第一學期（9 月）尚有留臺日籍學生及原住民轉學生。本省其他中學轉入學生為數不少，由於未能確定日治時期就讀一中之舊有學生名單，因此無法統計其他學校轉學生數量。至於來自中國大陸的轉學生，清冊中僅有 5 位，由於缺乏二二八事件前中國大陸轉學生資料，難以斷定其人數。茲針對留日返臺、留臺日籍及原住民學生問題說明如下：

（1）留日返臺學生之安置：鑑於留日返臺學生眾多，教育處規定自 1946 年 2 月 1 日起至教育處第一科登記，以統籌辦理轉學事宜，⁴⁵並成立留日返臺學生審查委員會，審查學生轉學資格。3 月 15 日截止登記後，召開會議訂出轉學生分發原則，並依學生所修科系及志願分發省立各級學校為試讀生。⁴⁶該次有 12 人分發至一中就讀，但是核對一中學生名冊，卻僅 2 人報到，倒是各年級均有留日返臺學生於 1946 年 3 月以前即入學者，顯示教育處並未及早處理此一問題。統計 1946 年 4 月份就讀之轉學生初二 1 名、初三 2 名、高一 11 名、高二 9 名。

（2）留臺日籍學生之安置：由於光復初期徵用部分日籍技術人員，以求接收之順利，其子女之就學亦成問題。以高雄地區而言，當時一中留臺之日籍學生全部暫由二中收留，二中光復前後班級數及學生數詳見表 2-2-7。

⁴⁵ 教育處公告，〈留日返臺學生希自二月一日起至本處辦理登記手續〉，《臺灣省行政長官公署公報》春季第 11 期，頁 200。

⁴⁶ 臺灣省行政長官公署教育處訓令，高一字第 522 號，〈為留日返臺學生已審查完竣准予分發希即遵照由〉，1946 年 4 月 5 日，現存於高雄中學檔案室。

表 2-2-7：接收前後二中在學班級、學生統計表

項別 學年別	學級數		在籍學生			
	原有學級	現在學級	原在籍數		現在籍數	
			臺籍	日籍	臺籍	日籍
舊制中學						
一	2	2	39	45 韓國 1		209
二	2	2	21	61		134
三		1				83
四		1				73
計	4	6	60	107		499

資料來源：省立高雄第二中學《接收清冊》，現存於高雄中學檔案室。

由於二中於 1945 年 5 月 11 日空襲中受損嚴重，僅存辦公室及教室，因此接收後二中的校地在三塊厝。換句話說，二中學生借一中校地繼續其課業。1946 年 3 月，二中亦頒予舊制四年級中學畢業證書，顯示行政長官公署對留臺之日籍學生一視同仁，僅將臺、日籍學生分校管理。其後，由於日人逐漸回國，加以二中受命暫時停辦，乃將在學日籍學生 46 名（初級一年級 34 名、二年級 4 名、三年級 3 名）轉入一中編成特別班。⁴⁷

(3)原住民轉學生之安置：1946 年 4 月 18 日高雄縣政府發文一中，說明奉臺灣省行政長官公署教字第 3001 號代電飭，保送 19 名六年級畢業之高山族優秀兒童分發入學一中肄業。⁴⁸因一中未回應，又以速件說明因 19 名原住民學生係免試免費進入一中，希望一中將 19 名學生食住所需經費概算數目及籌辦情形列單，由高雄縣政府暫代墊支。⁴⁹一中因 19 名原住民學生智能及用語問題，決定先編入初中

⁴⁷ 省立高雄第一中學呈教育處高一中第 96 號文，〈呈報暫時停辦省立高雄第二中學之日籍學生 46 名移轉入本校肄業由〉，現存於高雄中學檔案室。

⁴⁸ 臺灣省高雄縣政府公函教學字 2372 號，〈奉令保送高山族優秀兒童計十九名入校肄業，希將該辦法及入學日期隨即見復由〉，1946 年 4 月 18 日，現存於高雄中學檔案室。

⁴⁹ 臺灣省高雄縣政府公函教學字 2912 號，〈函請對於入貴校肄業之優秀高山族兒童食住籌辦情形及需用經費見復由〉，1946 年 5 月 3 日，現存於高雄中學檔案室。

一年級補習班，規定 6 月 1 日入學。⁵⁰實際上真正進入一中就讀者僅 12 名，其中，4 名尚不在原保送名單之內。一中原擬將原住民生及二中轉入之 46 名日籍生合併授課，教育處認為不宜，應按原住民學生程度分別編入相當年級就讀。

（五）教學及訓導內容的調整

接收清冊中詳細記載教導概況，包括教學、訓導等原則性規定，較特殊者為臺灣處於光復前後的敏感時刻，一中決定開設課外授業，以指導學生的國民思想，養成體位向上為宗旨。課外授業注重：1.提高國民精神及振興國民思想：高中部、初中部每星期各 2 小時，聘請國民黨部專員或地方名士來校教導，講演題目都是關於「國民精神、國民革命先烈士史」。2.養成全體的精神：設自治委員會，委員由學生互選，呈校長批准任命，委員受各教員指示，領導學生全體行動。3.科學的陶冶：設課外授業，高中部、初中部每星期各 3 小時，派本校教員或聘請科學界的權威者為講師。4.增強體育：組織體育部鍛鍊學生體格，每日下課時，分足球、網球、排球、棒球、游泳等班鍛鍊身心。5.涵養讀書力。6.護監制：護監由校長派令擔任，每星期交替，有若干名學生委員幫助護監領導學生校內外行動，指導學術探究。

訓導方面，強調正確的人格培養及生活指導，精神上強調導師的重要性，使學生透過公民、歷史、國文等科，以及革命先賢的事蹟，養成愛國精神。此外，組成校內學生自治會、校外校友會、同窗會（畢業生）及父兄會，作為學生生活的指導機關。

（六）學風的轉變

1.逐漸認同「祖國」—中華民國

⁵⁰ 省立高雄第一中學事字第 331 號，〈函復優秀高砂族兒童需要經費概算數目及籌辦情形詳細列單由〉，〈復發需要經費概算數目及籌辦情形詳細名單乙份〉，1946 年 5 月 7 日，現存於高雄中學檔案室。

柯旗化回憶錄中提及一中大約從 1945 年 9 月中旬開始上課，面對戰爭的結束，新教育體制的推動，校內的氣氛也發生變化。當時的青年學生很快就體會到新時代的來臨，中等學校的男女學生也組成學生聯盟，做清掃道路等勞動服務。⁵¹雖然日治時期臺籍學生因受差別待遇，清楚知道自己與日籍學友仍有民族上的差異，不過並非所有的學生一開始即認同中華民國是「祖國」的想法，像何聰明就是回到學校上課以後，隨著學校的轉變，才開始出現這種想法，潘印雄也是光復後才慢慢認同中華民國。⁵²

2.校園開放民主

由於教北京話的外省籍教師尚未到校，便由留學中國大陸的老師教初步的北京話。無論臺籍或留校服務的日籍教師均開始講究民主作風，尊重學生的人格。每天早晨到學校時向奉安殿行禮的規定已取消，聽到「天皇陛下」也不必立正，言論完全自由。四年級學生大多留頭髮以象徵自由，雖然學校一度要求剪掉，但柯旗化公開在校長和教務主任召集全體學生訓話時，勇於舉手與教務主任溝通，得到四年級生可以留長髮的權利，顯示日治時期的軍國主義教育已成過去，戰後一中管理學生作風較為民主。⁵³

3.認同校長的為人處事

新任校長林景元在當時一中師生間得到不錯的評價，日籍教師曾我廣一認為林校長是一位相當高潔，自我要求也很嚴格的人。⁵⁴柯旗化則認為他是一位忠厚的學者。現存有關當時教職員聘用的檔案內容大多為林景元校長在戰後物資艱困的情形下，不斷替教師向教育處爭取敘薪及物資津貼的公文，頗能呼應當時學校師生對他的看法。

4.懷念日治時期學風

曾是高雄州立高雄第一中學校的學生，戰後又繼續就讀省立高雄第

⁵¹ 柯旗化，前引書，頁 31。

⁵² 許雪姬、方惠芳訪問，吳美惠等紀錄，前引書（上），頁 P404-405，頁 433。

⁵³ 柯旗化，前引書，頁 31。

⁵⁴ 曾我廣一，前引文，頁 3。

一中學的臺籍學生面對日籍教職員一一遣返，心中相當感傷，當時在師資缺乏的情況下，尤其是外省籍新任教師，與原日籍教師兩相比較的結果，素質參差不齊，甚至連國語都講不標準，學生只能勉強適應。⁵⁵

至於戰後一中出現少數外省籍轉學生，原一中的學生對其評價甚至比對日籍學生還差，是相當特殊的現象，原因在於他們破壞了日治時期重輩分、守紀律的校風，加上語言不通，產生彼此間的對立。⁵⁶可見日治時期臺籍學生雖然受到差別待遇，卻在與光復初期一中的轉變比較後，反而出現比較認同日治時期的一中學風。

5.校園尚稱穩定

雖然一中學生對光復初期的師資及部分轉學生表現不甚滿意，可能因教職員未有重大疏失，因此，「二二八事件」前，校園呈現穩定的狀態，未若其他學校因對中國教育體制適應不良，或不滿教職員素質良莠不齊而發生抗爭或罷課現象（高雄市之學潮第三章第一節有詳細討論）。一中學生群體抗議的事件有 2 件，一是 1946 年 7 月一中高二學生認為該年 3 月已舊制四年級畢業，經過 6、7 個月的補習教育，應該有資格升上 3 年級，不想浪費一年時間，適逢臺北高校情況相同的學生可升上高三，因此高二、高一學生聯名向校長陳情，校長為此亦向教育處請示，欲替學生爭取權益，不過高二學生仍於 1948 年 7 月才能畢業，可知教育處並未同意。⁵⁷二是 1946 年 12 月 19 日上學途中，部分他校學生與火車站站務人員發生口角，心生不滿，到高雄站後，群聚各校學生一同包圍火車站，與站務人員發生肢體衝突，導致火車班次延誤的事件，一中學生亦有參與，事後學生更以學生聯盟名義在高雄市區內散播反對鐵路員工行為的傳單。幾乎各報均有報導此一衝突事件，惟說法不一，由是引起行政長官公署的注意，特派省議員吳俊明及教育處視察鄭騰輝南下高雄調查。經過 20 日上午，由吳俊明、鄭騰輝、鐵路管理委員會高雄辦事處處長華

⁵⁵ 許雪姬、方惠芳訪問，吳美惠等紀錄，前引書（上），頁 435。

⁵⁶ 許雪姬、方惠芳訪問，吳美惠等紀錄，前引書（上），頁 412。

⁵⁷ 陳情書存放《省立高雄第一中學總務類關於庶務卷宗其二（1946 年）》，現存於高雄中學檔案室。

澤鈞、一中校長林景元、高雄商業學校校長林東淦、高雄工業學校校長李鍾淵討論的結果，認為此一衝突事件為雙方誤會。下午，華處長與以上協調人員共同召開記者會，報告處理經過，並勸勉鐵路各從業員以後要親切待人，勿鬧意氣，其他協調人員則一致主張既往不咎，和平處理，此一事件才圓滿落幕。⁵⁸實際上各校校長與學生晤談後，有呈遞一份報告至教育處備查，該報告中清楚寫明學生包圍火車站的原因是：「高雄火車站職員自光復以來，每有不守本分，毆打自南北二路搭車來高上課學生者，弱小學生因自吞聲隱忍，惟略有血氣學生時與抗辯，輒被包圍侮辱，雖經過各校校長到站長處互商妥協，圓滿解決。」不幸的是站員態度越來越驕傲，仍不時發生學生被毆事件，「誰知本月 19 日，早車由屏東出發，火車中有學生 6 人，因車廂已無立錐餘地，無奈爬上隔廂貨物車內，被車長怒罵逐下。該學生見該貨物車內尚許容有，學生多人乃反責其不公平，彼此略有口角。不料車到鳳山站時，該車長竟跑入站內打電到高雄站，召集站夫職員約百餘名在高雄站整俵而待。及至車一到站，此群站員便在人叢中捕出前記學生，團團圍住，拳腳交加，雖經憲兵制止，猶被兇兇拖入站內。於是在場民眾與各校學生大動公憤，奪出受難學生，以致雙方衝突，各有負傷。」⁵⁹由上可知，該事件完全由於火車站職員服務態度惡劣引起，一中、二中、工業學校、商業學校學生聯合抗爭行動也凸顯當時學生彼此間似有聯盟的團體存在，並且在自由的社會風氣下，極富正義感，勇於爭取權益，抗議不合理的現象。以上兩次一中學生抗議事件未釀成學潮，校長林景元的協調得宜應是最大原因。

⁵⁸ 〈學生昨包圍高雄站，影響鐵路行車，站員陳啟川等被毆傷〉，《中華日報》，1946 年 12 月 20 日，三版；〈高雄站構內，學生鐵道員大爭鬪，致火車緩發二點多鐘〉，《興臺日報》，1946 年 12 月 20 日，二版；〈高雄月臺權作鬪牛場〉，《新生報》，1946 年 12 月 21 日，五版；〈口角事惹起大波瀾，學生包圍高雄車站〉，《民報》，1946 年 12 月 21 日，四版；〈學生與火車站糾紛雙方讓步圓滿解決〉，《國聲報》，1946 年 12 月 22 日，三版；〈站員學生衝突事件，有和平解決希望〉，《中華日報》，1946 年 12 月 22 日，三版；〈學生鐵路工衝突案雙方集會商討善後，原因在於互相誤會〉，《民報》，1946 年 12 月 22 日，四版。

⁵⁹ 省立高雄商業、工業職業、第一、二中學呈，〈為呈報高雄火車站員屢次對搭車上課學生毆打等由〉，1946 年 12 月 21 日，現存於高雄中學檔案室。