

第三章 研究設計與實施

從前章的文獻探討中，證實了「遊戲」確實蘊藏社會文化意涵，而為求捕捉「遊戲」所隱藏之社會文化意涵，以理解從事不同遊戲之學生團體是否具有家庭社經地位上之差異，以及從事不同遊戲之學生團體對於彼此的態度，更甚者，進一步探討學生遊戲如何受到家庭、同儕以及學校脈絡三者的交互作用影響，研究者勢必需進入研究場域裡，才能更確實的掌握三者之間的互動關係。據此，本章共分為三節，以介紹本研究的進行方式，第一節為研究場域的說明，第二節為研究方法與步驟，包括資料蒐集方式、研究步驟，第三節則為資料整理、分析與檢核之說明，茲分述如下：

第一節 研究場域

本研究旨在瞭解學生於學校時間與放學時間所從事之遊戲活動為主，因此，為求更瞭解學生團體間的身份認同是如何在家庭、學生團體以及學校脈絡三者的交互作用下形塑而成，在學校的選取上，選擇一所處於中產階級與勞動階級混雜社區之國民小學為主要考量¹，而基於地利之便，決定選擇位於台北縣「和平區」的「平凡國小」為研究場域。以下分別介紹學校所處的「社區環境」、「學校概況」以及「研究對象」：

壹、社區環境

「和平區」(化名)位於台北縣，位於「和平區」的「平凡國小」，若從學校門口往左走，附近有一個傳統的黃昏市場，每到學生下午放學的時候，黃昏市場也跟著熱鬧了起來，各種魚肉攤販、菜攤叫賣聲不絕於耳，除了各種黃昏市場外，學校對面街口，有許多的流動攤販以及小吃店林立，常常可以看到「平凡國小」的學生放學回家之後，在攤販旁邊幫忙，或者是待在旁邊寫功課或是遊戲。

若沿著學校門口往右邊走，除了原本的住宅區外，也可見到許多商業性大樓與各種小企業機構，而在學校後門，則是政府部門與文教機構，包括鄉公所、高中職、圖書館、活動中心以及社區大學等等，因此，可謂為是一個勞動市場、住宅區、商業區與文教混合的地區，亦可謂為一個兼具中產階級與勞動階級之社區。

¹ 本研究不特別找尋以某階級屬性為主的學校，目的即在於探究不同階級學生遊戲團體彼此之間的互動過程。

貳、學校概況

「平凡國小」(化名)學校屬於一所大規模的小學，全校總共有 134 班，學生總數約為 4000 人，而教職員數則約 200 人。學校教師年齡層多以 35-45 歲居多，學歷方面則為一般大學教育學程、師範院校及研究所皆有，其中以師範院校為最多。

「平凡國小」佔地 4.2 公頃，位於「和平區」的主要道路旁，週遭包括各式攤販、店面、金融與商業機構以及行政辦公大樓，而學校校內建築物分佈如圖 3-1 所示，各棟建築物在四至五樓之間，其中只有教室 F 棟有地下室，作為大禮堂以及活動中心。全校教室約 150 間，包括普通教室、電腦教室、特教教室、輔導教室、器材室等等。其中教室 C 棟剛於 95 年竣工啟用，且原本為籃球場，為因應班級數眾多，才改建成教室，故本校籃球場改在風雨操場內²。

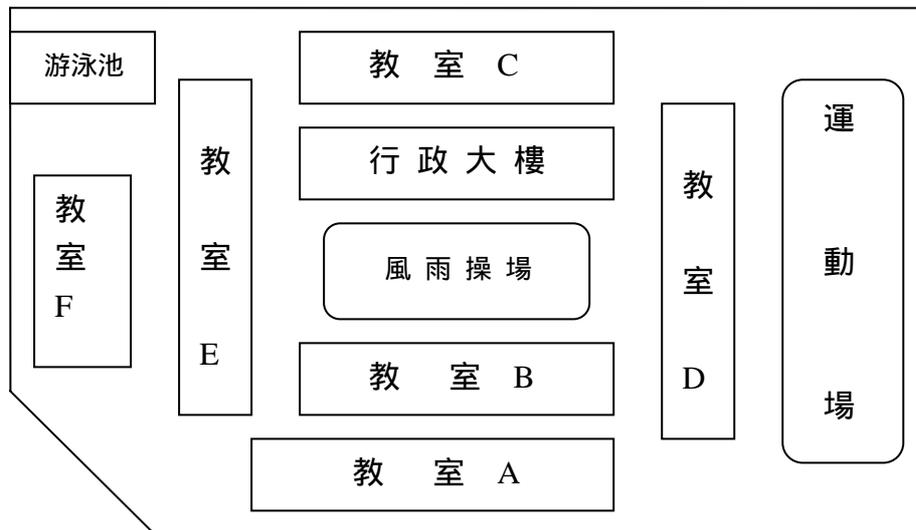


圖 3-1：學校平面圖

² 原本的籃球場位於教室 C 的位置，而六年 C 班學生，在五年級時，教室則位於教室 E 棟，所以學生們說，以前會到籃球場打球，不過現在球場搬到風雨操場，六年級教室也搬到新建的教室 C 棟的五樓，所以離球場有一段距離。因此，學生們認為下課十分鐘，跑到那裡遊戲的話太遠，所以有的學生們只在教室 C 棟的一樓中庭遊戲，有的乾脆只待在教室遊戲，故此種空間上的隔閡，確實對學生的遊戲，造成影響。

參、研究對象

一、班級位置

在輔導老師的同意下，進入其所帶的六年級 C 班³，此班級位於教室 C 棟五樓，C 棟採四面相對，中間具有中庭之建築，因此在三樓以上，不同面之間有橫跨兩面的橋可以互通。且因為是新蓋的教室，所以教室內設備仍相當新。於教室外，一樓有廣大的中庭供學生使用，學生多在此中庭進行遊戲活動。

二、班級環境：

從後門走進教室內，可以發現牆壁油漆為白色，再配上日光燈的照射下，故教室內相當明亮。教室左側是每個學生的學習檔案夾放置處，學生的作品發回來時，學生都會放到自己的檔案夾裡再擺回去。教室後面佈告欄貼著學生的作品與國語字詞，還有全班學生段考成績與名次排名的統計表。教室右側外則有一公尺寬的空間，主要是擺打掃用具、垃圾桶、洗手台與飲水機的地方。教室前面則為黑板與教師辦公桌，教師在此批改學生作業，而辦公桌上亦有一台電腦。學生的座位總共有三大排，採兩兩併排而坐的座位分配方式，且是男與男、女與女（如圖 3-2 所示）⁴。

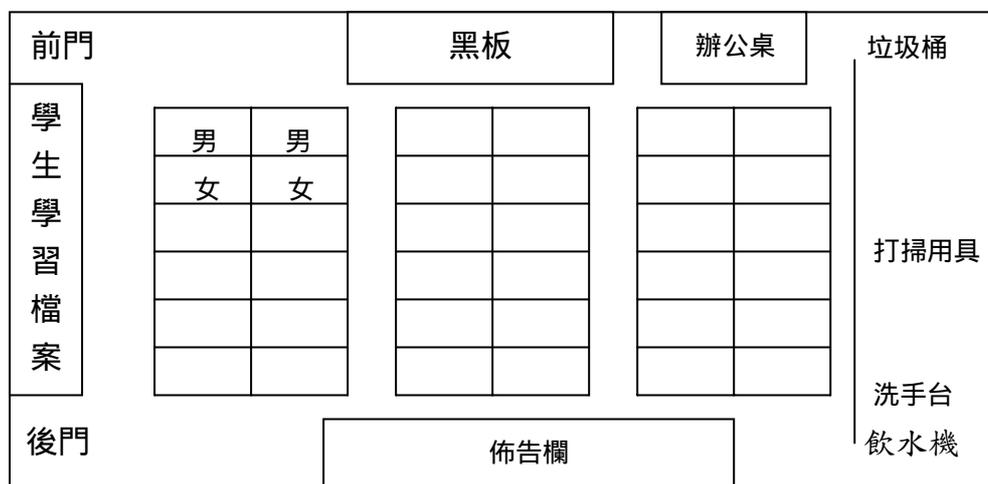


圖 3-2：6 年 C 班教室平面圖

³ 因位於 C 棟教室，故以六年 C 班名之，而選擇小學六年級的原因，請參見第一章第三節。

⁴ 本研究所觀察到的男女互動遊戲中，有關跑跳組欺負班上女生為樂的記錄，有的是於上課期間所捕捉到的，因跑跳組常常欺負在自己座位週遭的女生，故與此種座位安排（男男、女女），有著密切關係，詳見第四章第一節。

二、研究對象簡介

本研究所選定的六年級 C 班，人數總共 33 人⁵，其中男生 15 人、女生 18 人，以下就本班學生的家庭生活概況進行說明⁶：

表 3-1：六年 C 班學生家庭生活概況

代碼	性別	學歷	父母職業
阿汪	男	父：專科 母：研究所	父：貿易公司 母：中央氣象局
阿翔	男	父：國中 母：高職	父：水泥工 母：售貨員
阿台	男	父：國小 母：國小	父：計程車司機 母：女工
阿浩	男	父：專科 母：高職	父：飲食店店長（自營） 母：貿易公司
阿承	男	父：國中 母：國中	父：卡車司機 母：作業員
阿揚	男	父：歿 母：高中	父：歿 母：清潔工
阿勝	男	父：高中 母：無	父：火雞肉飯攤販 母：火雞肉飯攤販
阿黃 ⁷	男	父：國中 母：國中	父：管理員 母：賣嬰兒用品
阿德	男	父：國中 母：國小	父：無 母：清潔工
阿諭	男	父：專科 母：高中	父：室內設計師 母：家管
阿勳	男	父：專科 母：高中	父：電子業 母：會計
阿軒	男	父：專科 母：專科	父：工廠廠長（自營） 母：公司行員
阿楠	男	父：高中 母：國中	父：製造業代工 母：製造業代工
阿榮	男	父：專科 母：高中	父：7-11 店長（連鎖） 母：家管

⁵ 其中一人(男)為特教班學生，其資料未列入。

⁶ 本研究的階級類別劃分，係採取朴允哲（1995），請參見第四章第三節。

⁷ 阿黃已於下學期轉學。

小甄	女	父：專科 母：大學	父：驗車員 母：幼教老師
小文	女	父：碩士 母：高中	父：保險經紀人 母：家管
小楨	女	父：專科 母：大學	父：美術老師 母：家教主任
小慧 ⁸	女	父：亡故 母：亡故	父：亡故 母：亡故
小君	女	父：大學 母：大學	父：海關 母：家管
小筱	女	父：高中 母：高中	父：鈕扣公司（自營） 母：鈕扣公司
小庭	女	父：高中 母：國中	父：照相館（自營） 母：照相館
小吟	女	父：國小 母：高中	父：印刷店（自營） 母：印刷店
小卿	女	父：高中 母：高中	父：作業員 母：開文具店（自營）
小敏	女	父：專科 母：高職	父：飯店經理 母：食品促銷員
小儀	女	父：歿 母：大學	父：歿 母：商業投資
小雯	女	父：高中職 母：高中職	父：水果店（自營） 母：水果店
小婷	女	父：國中 母：國中	父：無 母：賣檳榔
小育	女	父：高職 母：高職	父：批發商（自營） 母：批發商
小甯	女	父：國中 母：國中	父：油漆工 母：蔥抓餅攤販
小筑	女	父：高職 母：高中	父：魚攤販 母：家管
小秀	女	父：高中 母：高中	父：無 母：勞力工
小茹	女	父：國小 母：專科	父：計程車司機 母：護士

⁸ 阿慧為孤兒，住在幼兒園

第二節 研究方法及步驟

本小節旨在說明本研究將採用之資料蒐集方式以及預定研究時程，茲說明如下：

壹、資料蒐集方式

一、參與觀察

本研究試圖採取「階段性」的觀察方式來為之，包括三個階段，以下針對各不同階段的重點進行說明：

表 3-2：各階段觀察重點說明

階 段	時 間	重 點
第一階段	約兩個禮拜	本階段目的旨在於瞭解學生週遭的人、事、物，並與學生建立關係為主
第二階段	約一個月	本階段目的旨在於廣泛的觀察所有學生於學校所從事的遊戲活動
第三階段	約四個月	本階段根據第二階段而來，係指在從第二階段中歸納出從事不同遊戲的學生團體後，再根據各學生遊戲團體進行選擇式觀察，並視學生團體數量來作觀察時間上的分配

二、訪談

本研究進行「半結構式訪談」，分別針對從事不同遊戲之學生團體進行訪談。此外，研究者亦會透過隨時隨地與學生交談之非正式訪談，來從中獲取於參與觀察或半結構訪談中未得到之資料。訪談大綱如附錄一所示，將於第二階段結束後實施，訪談的時間，則利用中午午休時間，有關確切的訪談時程，如 3-3 所示。

表 3-3：訪談時程

日期	訪談對象	團體成員	典型遊戲
96/04/20	跑跳組	阿翔、阿勝、阿楠、阿榮、阿台、阿汪、阿承	蝙蝠
96/04/12	彬彬組	阿浩、阿軒、阿勳、阿諭、阿揚、阿德	遊戲王卡
96/04/10	淘氣組	小甄、小茹、小敏、小筑、小育、小筱	畫圖
96/04/17	嬉鬧組	小婷、小慧、小秀、小卿	聊八卦、謾罵
96/04/16	優雅組	小文、小吟、小庭、小甯	看書

貳、研究步驟

本研究之研究步驟包括進入現場前、進入現場、與研究對象關係之建立、資料蒐集、整理與分析、退出研究現場以及研究報告撰寫，分別說明如后，而主要研究大事記如表 3-4 所示：

一、進入研究現場前

在進入研究現場之前，研究者先針對研究對象的基本背景資料作調查，以求初步瞭解研究對象。基於此，研究者於 95 年 9 月 8 日初次拜訪原班老師後，並於 95 年 9 月 11 日，在原班老師的幫助下，共同至輔導室取得學生的學籍資料卡，對學生家庭生活概況的進行了解。

二、正式進入研究現場

本研究原本預定於 96 年 2 月進入研究現場，但研究者在 95 年 9 月與研究現場班級老師接洽後，同意研究者可於 10 月即進入現場，與學生提早認識與建立關係。

三、與研究對象關係之建立

關於研究者與研究對象關係的建立過程，茲分成三個階段來說明之：

(一) 初始時期

當研究者初次來到班級時，因為老師事前已經跟學生們說過將有一位研究所的學生來班上做研究報告，所以學生們對於研究者的到來，並未有太多的驚奇，而研究者在台上簡單的做完自我介紹之後，老師安排研究者坐在第一排的最後一個位置，而旁邊坐的是「阿勝」，當研究者跟「阿勝」打招呼的時候，只對研究者看了一眼而已。緊接著老師即開始上課，於上課期間，有些許的學生，不時的轉過頭來看研究者，而研究者則故意避免與其四目相交。

下課之後，有零星的幾位學生來詢問研究者到他們班上是要做什麼，研究者則跟他們說要做學校報告，然後即問研究者是哪間學校、幾年級之類的問題，談論的時間並沒有持續很久。之後，學生們就自願自的跑去玩了，接下來，對於研究者的存在，似乎變得不太在意了，因此，其對研究者的忽視，比研究者想像的快的多。

不過，雖然學生們已經很少主動找研究者聊天，而是自願自的找自己的朋友玩，但研究者則開始觀察教室裡的種種切切，以試圖在最短的時間裡，先對這個陌生的環境有所熟悉，爾後，則開始慢慢的走到每個學生團體的旁邊，聽聽看他（她）們在聊什麼，以及在玩些什麼，基本上，學生們對於研究者的靠近與詢問，皆能給予善意的回應，研究者也會運用輕鬆的神情與言語，與之互動，希望透過這種非嚴肅的互動方式，表達研究者友善的態度，以取得學生們的信任，進而跟學生們培養良善關係。

(二) 互動時期

隨著時間的累積，相處的時間越長，學生們已經習慣了研究者的出現，彼此的信任關係也逐漸穩固的建立，常常在早自習來到學校的時候，便會有學生主動過來打招呼，然後開始閒聊最近的生活，有時候，當研究者因故未能於固定的觀察時間出現時，次日來到學校，學生們還會一直研究者說「你翹課唷，這樣不行」，且學生們開始稱呼研究者為「鄭同學」，顯示出學生們心裡頭，已經認定研究者跟他們是同學的關係，而非是大人與小孩的關係。

因為這樣的關係，所以對於班上同學們的各種訊息，皆能較輕易的獲得，且學生們也會很自然的在研究者面前表露出平常的言行舉止，如有的學生在研究者的面前，常常很自然的就罵起髒話來，有時候研究者甚至會跟某些學生一起扭打。或者是很有興趣的跟研究者說班上的八卦以及小秘密，這些親密的互動行為，使得研究者與學生們的關係越來越近，甚至有打成一片的感覺。

在此時期，研究者開始會運用上課時間，做些隨手札記，但學生們對於研究者所記的東西相當好奇，會用搶的過去看，而且就算字跡故意寫的很潦草，學生們還是會直接問你這一句寫的是什麼，因此，研究者於記錄的初期，先記錄一些教室的週遭環境事物，以及教師上課的內容以及過程，當學生們發現研究者記錄的東西，都是這些「無聊」的東西時（學生說的），過不了多久，對於研究者所記錄的東西，就不再存有好奇心，也不會想要拿去看了，此後，研究者才開始記錄於下課時間與學生們的對話，以及所觀察到的遊戲。

（三）熟悉時期

進入現場將近兩個月之後（12月），研究者其實已經變成學生學校生活裡的一分子，因為此時期，學生們在下課的時候，都會特地的跑過來，拉研究者過去一起玩，無論是男生還是女生，就男生而言，玩「蝙蝠」的學生，每次下課時間，都要拉研究者下去一起跑，除非研究者跟他們說實在是沒力的時候，他們才有點失望的下去玩，對於玩「遊戲王卡」的男學生，則是在研究者靠近的時候，叫研究者跟他們一起玩，當研究者說看不懂時，則會開始講解各種遊戲的規則。對於女生而言，有的則會拉著研究者說八卦，討論電視節目，有的則是拿她們畫的四格漫畫給研究者看。無論如何，此時期，研究者確實已經融入學生們的生活世界裡了。

在這樣的關係下，研究者開始詢問他（她）們一些較私人的問題，比如說家裡的情況、回家所玩的遊戲，或者是對於班上的其他學生團體，有著什麼樣的看法等等，而學生們也都願意回答這些較敏感的問題，讓研究者能更深入的理解學生們的狀況以及捕捉心中的想法與感受。

四、資料蒐集、整理與分析

資料的蒐集時間為 95 年 10 月至 96 年 5 月中(其中礙於研究者課業因素, 95 年 10 月至 1 月一星期只能進入現場兩天)。而對於資料的整理與分析, 主要包括三個階段, 第一階段將重點擺在理解學生的同儕團體組成, 以及補捉各學生同儕團體於課間以及課後所從事之遊戲。第二階段重點在於對各學生同儕團體成員的家庭背景作理解, 以及針對各學生同儕團體所為的遊戲特質做分析, 並將不同階級屬性的學生同儕團體與其所為之遊戲特質做連結。第三階段重點則在於探討從事不同遊戲的學生同儕團體對彼此之態度。

五、退出研究現場

研究者於 96 年 5 月中退出研究現場, 而在退出研究現場之前, 研究者本來一個星期去 3-4 天, 但在 5 月開始的時候, 則一個星期去 1 天, 以慢慢的退出研究現場, 而在退出研究現場的當天, 亦跟學生們留了即時通與 MSN, 以資日後研究者做資料分析時, 若有資料不足之處, 做補足的動作, 此外, 更與學生們約定於畢業典禮的時候, 一定要去學校送他(她)們, 種種叮囑與約束, 不禁讓研究者更懷念與他(她)們之前共處的時光。

六、研究報告撰寫

研究報告的思考與撰寫, 其實從進入現場時, 就已經開始, 而在蒐集資料的同時, 亦早已做資料整理與分析, 因此, 在 96 年 5 月中至 6 月的這段期間裡, 研究者所作的事情, 其實是針對過去的資料整理與分析, 做更進一步的思考與統整, 並將之與過去的文獻做討論, 嘗試做各種可能的詮釋, 以尋求可能的解釋之道, 最後, 再將上述的想法, 以有架構、有系統的方式撰寫出來, 進而完成研究報告。

表 3-4：研究大事記

進入研究現場前	95 年 9 月 8 日初次拜訪研究對象 95 年 9 月 11 日作學生家庭生活概況的調查。
正式進入研究現場	95 年 10 月即進入現場, 與學生提早認識與建立關係。
觀察	95 年 10 至 96 年 3 月
訪談	96 年 4 月

社交測量問卷實施 ⁹	96年5月
退出研究現場	96年5月中
研究報告撰寫	96年5月中至96年6月

⁹ 於五月實施「社交測量」包括兩個理由，第一，透過社交測量法，補足量化面向的資料；第二，在五月即將退出研究現場之前，再次對學生遊戲團體作確認，以確保學生遊戲團體構成之穩定性。

第三節 資料整理、分析與檢核

壹、資料整理與分析

一、資料整理

資料整理是指有系統的搜尋和組織訪談逐字稿、田野記錄及所蒐集到的資料，以增加對資料的理解。因此，研究者將把於現場所觀察到的內容以及實地訪談資料用電腦鍵入逐字稿。其中觀察資料建檔方式為「日期」、「資料類別」、「學生團體」或「個別觀察對象（家庭社經背景）」。而訪談資料建檔方式為「日期」、「資料類別」、「學生團體」或「個別訪談對象（家庭社經背景）」。

二、資料分析

質性研究中的資料分析與資料整理往往是同步進行、交叉重疊的，不能截然劃分（陳向明，2002）。資料分析係指有系統的搜尋和組織訪談逐字稿、田野筆記及其他蒐集到的資料，以增進對資料的理解、使研究者有能力向他人呈現研究發現，換言之，為研究者對資料進行編碼、統整、概念化與作出結論之過程（潘慧玲，2003：176-177），因此本研究將反覆閱讀與審視田野筆記以及訪談逐字稿、從中發現概念並進行編碼、串結成意義架構，希冀能將資料意義化與脈絡化，最後再完成研究報告。

貳、資料檢核

質性研究首重研究所蒐集而來的資料能具有客觀性，以確定研究結果能貼近於真實，而檢驗的方式有澄清研究者之背景與立場、三角檢正、同儕者審視等方式（潘慧玲，2003）。

研究者將於研究進行的過程中，不斷的反省自身立場，此外，將針對不同的學生來蒐集資料，以及除學生同儕團體的課間遊戲外，也會詢問學生們的課後遊戲，以作資料上的交叉檢證。最後，於每月的Seminar，將資料分析結果與指導教授、學長姐及同儕進行討論，以求修正研究者觀點上之謬誤。