

第三章 研究設計

為分析比較台灣與澳洲高等教育與技職教育評鑑制度的演進歷程、制度解析、特色與問題，本研究透過文獻資料蒐集、整理評析，並且以比較分析的過程，反思我國教育評鑑制度的問題，以尋求對未來發展之建議。茲將本研究之研究方法與步驟，以及研究範圍與限制分別說明如下：

第一節 研究方法與步驟

壹、研究方法

一、文件分析法

文件資料分析法指的是從政府文獻或以前的調查中蒐集現成的資訊進行分析（朱柔若譯，2000）。本研究從政府資料、各期刊文獻與國外評鑑網站等蒐集資料，對我國與澳洲高等教育評鑑制度進行文獻描述、歸納及整理分析。

二、半結構式訪談

為彌補文獻探討的不足，本研究採半結構式訪談的方式，「半結構式訪談」(semistructured interviews)又稱為「半標準化的訪談」(semi-standardized interviews)或「引導式的訪談」(guided interviews)，半結構式是介於結構式訪談與非結構式訪談之間的一種資料收集方式，半結構式訪談不像結構式訪談大綱一樣，需要對每個討論議題預先設計非常清楚的問題，訪談大綱的設計只是為了要讓訪問進行得更為流暢(潘淑滿，2003)。

本研究之指導教授訪問澳洲 AUQA 執行長 Dr.David Woodhouse、以及參與評鑑的學校 La Trobe 兩位學者 Dr. Julie Jackson、Dr. Aaron Smith 與 RMIT 學者 Prof.Robin Usher 共計四人，研究者將訪談結果整理作為書面資料之檢證。

貳、資料分析

「研究方法」意謂著資料蒐集和資料分析的技術。有較為定型化、精密的操作技術；而「研究取向」指的是指導研究進行的方針、策略而言，較不會涉及到較精密的操作技術。研究擬採用貝瑞岱比較教育研究取向，運用貝瑞岱比較教育研究中描述、詮釋、並列、比較四階段作為資料分析方法。

(一) 描述(description)

本研究將搜集之資料，將資料分為澳洲與我國之教育制度、評鑑教育制度、評鑑教育歷史幾種面向。

(二) 詮釋(interpretation)

本研究將從歷史層面、經濟層面以及政治層面來詮釋我國高等教育評鑑制度。

(三) 並列(juxtaposition)

本研究將我國與澳洲之高等教育發展、高等教育評鑑發展、高等教育評鑑制度現況、以及高等教育評鑑制度之特色與問題並列，尋求比較的面向。

(四) 比較(comparison)

本研究將採用問題取向來探討兩國高等教育評鑑制度，探討高等教育評鑑之制度內涵與特色問題。

本研究將運用貝瑞岱比較教育研究模式四階段的方式，將所蒐集之相關資料，透過描述我國與澳洲高等教育評鑑狀況以及評鑑歷史之演進，並詮釋兩國之歷史層面、政治層面與經濟層面，透過並列資料，採

問題取向的方式比較探討兩國評鑑制度及特色問題。

參、研究步驟

一、 問題界定

主題確定，界定問題、範圍，擬定研究計畫，確定研究大綱。

二、 蒐集文獻

利用圖書館、電子資料庫、國內外網站、國外相關書籍、期刊、政府出版品...等。持續蒐集我國與澳洲相關文獻，確定內容作為本研究之理論與分析依據。

三、 質性分析

(一) 分析比較：以貝瑞岱比較教育研究方法進行描述、解釋、並列、比較。

1. 描述：本研究將所蒐集的澳洲與我國之教育資料，依照評鑑制度之流程、項目、以及兩國之教育制度等先行分類。
2. 解釋：本研究將尋求兩國歷史層面、政治層面與經濟層面的背景了解。
3. 並列：本研究將兩國的資料分為發展歷程、實施現況以及特色與問題加以並排，從中找尋比較點。
4. 比較：本研究以先前兩國之背景因素為基礎進行比較，並評論其評鑑制度可能之優缺點，最後從兩國評鑑之特色與問題反思我國高等教育評鑑制度。

(二) 訪談整理補充：透過訪談相關人員以作為文獻之佐證，採質性的分析方式，將資料轉為文本資料，再交互運用備忘錄、編碼及情

境策略於分析工作上(潘淑滿，2003)。藉由訪談資料輔助文獻，
以避免分析立場之偏頗。

四、 反思

藉由分析比較結果，反思我國高等教育評鑑進一步之發展，以及可
改進之建議。

第二節 研究範圍與限制

壹、 研究範圍

本研究範圍在於我國高等教育評鑑與澳洲高等教育評鑑的教育背景、
歷史沿革之下，分別解析演進歷程、現況說明、特色與問題並針對兩國之
評鑑制度作分析比較。

貳、 研究限制

本研究運用比較教育模式，採用問題取向的方式針對評鑑歷史沿革與
評鑑制度之內涵與相關之層面，例如評鑑相關之教育政策、國家教育發展
趨勢以及評鑑模式等，進行比較探討，評鑑制度所牽涉之層面廣泛，其內
容龐大，基於時間限制無法深入探討所有層面。