

## 第四章 研究結果與討論

本章依據問卷調查所蒐集之資料，進行調查結果之分析，首先描述研究樣本之特性；接著依據待答問題與研究假設進行結果之分析，包括：(一)國民中學綜合活動學習領域教師專業成長現況及不同個人背景變項在教師專業成長上的差異情形；(二)國民中學綜合活動學習領域教師專業進修現況及需求；(三)國民中學綜合活動學習領域教師教學效能感現況及不同個人背景變項在教師教學效能感上的差異情形；(四)教師專業成長整體及各層面對教學效能感整體及各層面的關係。

### 第一節 樣本描述

本研究自 92 年四月初郵寄問卷進行施測，迄四月下旬止，共發出 200 份，回收 136 份，回收率僅為 68%，經研究者以電話催收問卷，至五月上旬止，回收問卷為 190 份，為不使有效樣本數過少，影響研究結果，本研究剔除填答遺漏題數 5 題以上之問卷 6 份，共計有效問卷為 184 份，可用率為 92%。回收問卷經整理、編碼、輸入後，依基本資料進行次數分配及百分比之分析，如表 4-1-1 所示。因受試者在填答問卷之基本資料部分有所遺漏，因此在不同個人背景變項之總人數並不一致。以下分別說明有效樣本的分佈情形：

#### 一、性別方面：

男性樣本數佔 9.8%，女性樣本數佔 90.2%，女性樣本數的比例遠超過男性樣本數，此與目前國民中學女性教師居多的現象相符。

#### 二、擔任職務方面：

專任教師的人數佔 57.9%，兼任導師者佔 4.9%，兼任行政者佔 37.2%，顯示填答者以專任教師者居多，其次為兼任行政者，而兼任導師者為最少。

### 三、認證科目方面：

具童軍認證資格的人數佔 29.3%，輔導活動者佔 33.7%，家政者佔 28.3%，其他(數學、國文、表演、健教、理化、生科、歷史、美術等)者佔 8.7%，顯示填答者中，以具備任教輔導資格者為最多，其次為童軍科，再其次為家政科，而以其他科目認證資格者為最少，三科教師比例相近，但未具備前述三科認證資格，而僅具備其他科目者，其認證科目種類繁多，例如數學、國文、表演、健教、理化、生科、歷史、美術等，顯示目前任教九年一貫綜合活動學習領域課程的師資中仍有配課的情形存在。

### 四、任教年資方面：

任教 5 年以下的人數佔 37.2%，6~15 年者佔 28.4%，16~25 年者佔 27.9%，25 年以上者佔 6.6%，顯示填答者以 5 年以下者居多，其次為 6~15 年者，再其次為 16~25 年者，而以 25 年以上者為最少。

### 五、最高學歷方面：

研究所(含 40 學分班)畢業者佔 47.0%，師大師院畢業者佔 38.7%，一般大學教育學程畢業者佔 14.4%，顯示填答者以研究所(含 40 學分班)畢業者居多，其次為師大師院畢業者，而以一般大學教育學程畢業者為最少。

### 六、研習時數方面：

研習時數在 30 小時以下者佔 23.5%，30~70 小時者佔 44.7%，70 小時以上者佔 31.8%，顯示目前以研習 30~70 小時者為最多，其次為 70 小時以上者，而以 30 小時以下者為最少。

### 七、服務學校曾參與九年一貫試辦方面：

服務學校曾參與九年一貫試辦者佔 29.5%，服務學校不曾參與九年一貫試辦者佔 70.5%，顯示填答者以目前服務學校不曾參與九年一貫試辦者佔大多數。

表 4-1-1 有效樣本基本資料一覽表

變項	組別	人數	百分比%
性別	(1)男	18	9.8
	(2)女	165	90.2
擔任職務	(1)專任教師	106	57.9
	(2)兼任導師	9	4.9
	(3)兼任行政	68	37.2
認證科目	(1)童軍	54	29.3
	(2)輔導活動	62	33.7
	(3)家政	52	28.3
	(4)其他(數學、國文、表演、健 教、理化、生科、歷史、 美術)	16	8.7
任教年資	(1)5 年以下	68	37.2
	(2)6~15 年	52	28.4
	(3)16~25 年	51	27.9
	(4)25 年以上	12	6.6
最高學歷	(1)研究所(含 40 學分班)	85	47.0
	(2)師大師院	70	38.7
	(3)一般大學教育學程	26	14.4
研習時數	(2)30 小時以下	42	23.5
	(3)30~70 小時	80	44.7
	(4)70 小時以上	57	31.8
學校規模	(1)12 班以下	5	2.7
	(2)13~36 班	69	37.5
	(3)37 班以上	110	59.8
服務學校曾否 參與九年一貫試辦	(1)是	51	29.5
	(2)否	122	70.5

## 第二節 國民中學綜合活動學習領域教師專業成長

### 現況分析與差異比較

本節旨在分析國民中學綜合活動學習領域教師專業成長的現況及不同個人背景變項在教師專業成長之差異情形。國民中學綜合活動學習領域教師專業成長調查量表分為「教育專業知能」、「學科專業知能」、「專業態度」三個層面採用李克特五點量尺計分，從「非常符合」到「非常不符合」分別依序給 5 分到 1 分。就各分量而言，將各層面之得分除以各層面的題數即為每一層次的平均得分，如表 4-2-2，分別說明如下：

#### 壹、教師「專業成長」的現況分析

##### 一、就整體教師專業成長現況而言

表 4-2-1 為國民中學綜合活動學習領域教師專業成長調查量表整體之描述統計摘要表，由表可知，就整體而言，其每題平均得分為 3.63，標準差為.5032，在五點量表中，教師整體專業成長調查量表的平均得分接近 4，得分的程度在中上，顯示國民中學綜合活動學習領域教師之整體專業成長的現況尚佳。

表 4-2-1 國民中學綜合活動學習領域教師專業成長調查量表整體上得分之平均數、標準差(N=184)

教師專業成長的層面	題數	人數	每題平均得分	標準差
整體教師專業成長	29	184	3.63	.5032

##### 二、就教師專業成長各層面現況而言

表 4-2-2 為國民中學綜合活動學習領域教師專業成長調查量表各層面之描述統計摘要表，由表可知，就各層面而言，教師專業成長調查量表中，「教育專業知能」其每題平均得分為 3.71，標準差為.52；「學科專業知能」其每題平均得分為 3.46，標準差為.56；「專業態度」其每題平均得分為 3.96，標準差為.64。國民中學綜合活動學習領域教師專業成長調查量表各層面上的得分，表現最好的是「專業態度」，其次為「教育專業知能」，而「學科專業知能」

則需再加強，但三個層面之平均數均在五點量表中的 3 以上，顯示國民中學綜合活動領域教師在專業成長各層面之現況保持在中上的水準。

由以上的資料可以發現，國中綜合活動學習領域教師專業成長中以「專業態度」得分最高，亦即教師認為其教學工作所持的服務熱誠、任教承諾與專業成長進修意願的表現較佳。而「學科專業知能」在三個層面中得分較低，亦即教師認為在任教綜合活動學習領域方面的知能，包括課程理論、評鑑、教學方法的知識與能力及多元評量等方面尚有不足之處，造成此研究結果可能是因為九年一貫新課程採領域教學，不論合科分科，教師都必須具備除自己專業科目外的領域內其他科目知能，加上不具童軍、家政及輔導活動任教資格的配課教師的因素(參見第四章第一節)，因此國中綜合活動學習領域教師認為學科專業知能在目前的情況中仍是不足以應付教學所需，此研究結果值得各相關單位深思。

表 4-2-2 國民中學綜合活動學習領域教師專業成長調查量表各層面上得分之平均數、標準差(N=184)

教師專業成長的層面	題數	人數	每題平均得分	標準差	排序
教育專業知能	12	184	3.71	.52	2
學科專業知能	13	184	3.46	.56	3
專業態度	4	184	3.96	.64	1

## 貳、不同個人背景變項在教師專業成長現況上的差異比較

### 一、性別在教師專業成長各層面的差異比較

不同性別之綜合活動學習領域教師在專業成長各層面的的 t 考驗如表 4-2-3 所示。由表可知國中綜合活動學習領域男、女教師在「教育專業知能」及「專業態度」上的表現，具有顯著差異 ( $t=2.29, 2.14, p < .05$ )，且男性教師的表現皆優於女性教師。本研究與 Capobianco(1999)、李俊湖(1992)、蔡碧璉(1993)、孫國華(1997)、余錦漳(2001)及陳靜婉(2001)的研究結果大致相符。但在「整體專業成長的表現」及「學科專業知能」部分，國中綜合活動學習領域男、女教師則無顯著差異存在。

本研究發現男性教師在教育專業知能與專業態度上的表現優於女性教

師，可能是大部分女性教師除了教學工作外，還必須兼顧家庭生活、教育子女等相關事務，且教師進修活動又多安排於課餘時間或假日，造成女性教師比較無法全心參與課餘時間或假日的專業進修活動，以致專業成長的表現不如男性教師。反之，男性教師由於較無家庭因素的牽絆，所以在教育專業知能及專業態度的現況較女性教師為佳。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-2-3 不同性別之國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面之 t 考驗摘要表(N=183)

專業成長層面	性別	樣本數	每題平均得分	標準差	t 值	p 值
整體表現	男	18	3.83	.4897	1.78	.089
	女	165	3.61	.5030		
教育專業知能	男	18	3.98	.5256	2.29*	.023
	女	165	3.68	.5113		
學科專業知能	男	18	3.56	.5664	.806	.421
	女	165	3.45	.5629		
專業態度	男	18	4.26	.5718	2.14*	.034
	女	165	3.93	.6373		

\* p < .05

## 二、擔任職務在教師專業成長各層面的差異比較

擔任不同職務之國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面的單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-2-4 所示。由表可知，擔任不同職務之綜合活動學習領域教師在「整體專業成長」、「教育專業知能」、「學科專業知能」及「專業態度」上，並未達顯著差異，亦即國中之綜合活動領域教師在專業成長各層面上的表現，並未因擔任職務不同而有顯著差異。根據李俊湖(1992)、蔡碧璉(1993)及沈翠蓮(1994)的研究指出：擔任不同職務之教師，其教師專業成長有顯著差異。本研究結果與上述研究結果並不符，但與周崇儒(1997)的研究結果：不同職務之教師在專業成長上並無顯著差異大致相符。

過去多數研究發現擔任行政工作之教師其專業成長優於未兼任行政工作之教師，本研究發現國中綜合活動領域教師在專業成長各層面上的表現，並未因擔任職務不同而有顯著差異。究其原因可能是近年來，因應教育改革、時代潮流變遷及社會大眾較多的期望，學校活動增多，以致行政業務量大增，

因此兼任行政職務之綜合活動教師平時忙於行政業務，較無暇參加與本身領域知能相關之專業進修活動，因此其在專業成長的表現並未明顯優於擔任專任及兼任導師之綜合活動教師。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-2-4 不同職務之國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面之單因子變異數分析摘要表 (N=183)

層面	擔任職務	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1)專任教師	106	3.61	.4935	組間	6.446E-02	2	3.223E-02	.130	
	(2)兼任導師	9	3.63	.3270	組內	44.659	180	.248	(p=.878)	
	(3)兼任行政	68	3.65	.5216	總和	44.724	182			
教育專業知能	(1)專任教師	106	3.67	.5135	組間	.388	2	.194	.745	
	(2)兼任導師	9	3.85	.3859	組內	46.898	180	.261	(p=.476)	
	(3)兼任行政	68	3.73	.5186	總和	47.286	182			
學科專業知能	(1)專任教師	106	3.45	.5590	組間	.364	2	.182	.589	
	(2)兼任導師	9	3.26	.3749	組內	55.627	180	.309	(p=.556)	
	(3)兼任行政	68	3.47	.5690	總和	55.991	182			
專業態度	(1)專任教師	106	3.93	.6082	組間	.490	2	.245	.609	
	(2)兼任導師	9	4.17	.5000	組內	72.411	180	.402	(p=.545)	
	(3)兼任行政	68	3.97	.6864	總和	72.900	182			

### 三、認證科目在專業成長各層面的差異比較

不同認證科目之國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面的單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-2-5 所示。由表可知，不同認證科目之綜合活動學習領域教師在專業成長各層面上，均未達顯著差異，亦即國中之綜合活動領域教師在專業成長各層面上的表現，並未因認證科目不同而有顯著差異。蔡碧璉(1993)及馮莉雅(1997)的研究指出：教師的專業成長會因任教不同科目而有顯著差異，與本研究結果並不符。

本研究發現國中之綜合活動領域教師在專業成長各層面上的表現，並未因認證科目不同而有顯著差異。研究者認為導致本研究與過去研究結果不同的原因可能是本研究對象係針對台北市國中綜合活動學習領域教師，範圍較

小的緣故；加上時代的變遷，科技的進步，資訊的發達也使具備不同認證科目的教師有較多元的進修機會及管道，可提昇其專業成長的表現。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-2-5 不同認證科目之國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面之單因子變異數分析摘要表(N=184)

層面	認證科目	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1)童軍	54	3.54	.4217	組間	1.126	3	.375	1.495 (p=.218)	
	(2)輔導活動	62	3.73	.4824	組內	45.212	180	.251		
	(3)家政	52	3.60	.6151	總和	46.338	183			
	(4)其他	16	3.65	.3914						
教育專業知能	(1)童軍	54	3.59	.4646	組間	1.801	3	.600	2.291 (p=.080)	
	(2)輔導活動	62	3.80	.5208	組內	47.170	180	.262		
	(3)家政	52	3.66	.5827	總和	48.971	183			
	(4)其他	16	3.87	.3522						
學科專業知能	(1)童軍	54	3.40	.4546	組間	1.149	3	.383	1.218 (p=.305)	
	(2)輔導活動	62	3.56	.4933	組內	56.574	180	.314		
	(3)家政	52	3.43	.7203	總和	57.723	183			
	(4)其他	16	3.33	.5364						
專業態度	(1)童軍	54	3.83	.5722	組間	1.628	3	.543	1.350 (p=.260)	
	(2)輔導活動	62	4.06	.6613	組內	72.356	180	.402		
	(3)家政	52	3.96	.6902	總和	73.984	183			
	(4)其他	16	4.05	.5182						

#### 四、任教年資在專業成長各層面的差異比較

不同任教年資之國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面的單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-2-6 所示。由表可知，不同任教年資之綜合活動學習領域教師在專業成長各層面上，均未達顯著水準，亦即國中之綜合活動領域教師在專業成長各層面上的表現，並未因任教年資不同而有顯著差異。本研究結果與李俊湖(1992)、蔡碧璉(1993)、沈翠蓮(1994)及馮莉雅(1997)等人的研究結果：不同任教年資之教師，其教師專業成長有顯著差異不符。



本研究發現國中之綜合活動領域教師在專業成長各層面上的表現，並未因任教年資不同而有顯著差異。究其原因，可能是資淺教師對於參加專業進修活動的意願十分強烈（參見表 4-3-1b），且學校要求其進行教學觀摩等活動的機會亦較資深教師多，因此資淺教師常利用課餘時間積極充實本身的教學知能，例如與同儕進行對話、行動研究、閱讀專業書籍等，以增進其專業成長，故與資深教師之專業成長情形較無明顯之差異。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-2-6 不同任教年資國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面之單因子變異數分析摘要表(N=183)

層面	任教年資	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1)5 年以下	68	3.55	.4576	組間	1.010	3	.337	1.332	
	(2)6~15 年	52	3.62	.4786	組內	45.256	179	.253	(p=.266)	
	(3)16~25 年	51	3.74	.5048	總和	46.266	182			
	(4)25 年以上	12	3.64	.7865						
教育專業知能	(1)5 年以下	68	3.62	.4864	組間	1.576	3	.525	2.001	
	(2)6~15 年	52	3.67	.4645	組內	46.998	179	.263	(p=.115)	
	(3)16~25 年	51	3.84	.4939	總和	48.575	182			
	(4)25 年以上	12	3.70	.8502						
學科專業知能	(1)5 年以下	68	3.39	.4942	組間	.881	3	.294	.925	
	(2)6~15 年	52	3.44	.5622	組內	56.837	179	.318	(p=.430)	
	(3)16~25 年	51	3.56	.5651	總和	57.718	182			
	(4)25 年以上	12	3.47	.8730						
專業態度	(1)5 年以下	68	3.89	.6456	組間	.569	3	.190	.463	
	(2)6~15 年	52	4.02	.5979	組內	73.331	179	.410	(p=.708)	
	(3)16~25 年	51	3.99	.6614	總和	73.900	182			
	(4)25 年以上	12	3.98	.6946						

## 五、最高學歷在專業成長各層面的差異比較

最高學歷不同之國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面的單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-2-7 所示。由表可知，最高學歷不同之

國中綜合活動學習領域教師在「整體專業成長表現」及「教育專業知能」的表現，雖達顯著差異，但經薛費法事後比較卻未能發現任兩組間有顯著差異，這可能是因薛費法為各種事後比較方法中最嚴格、檢定力最低的一種多重比較方法。在「學科專業知能」部分，國中綜合活動學習領域教師則不因最高學歷不同而具有顯著差異。

而最高學歷不同之國中綜合活動學習領域教師在「專業態度」上的表現達顯著水準 ( $F=4.410, p < .05$ )，進一步進行薛費法事後比較發現，研究所畢業之綜合活動教師，其專業態度的情形優於師大師院畢業之教師。此與余錦璋 (2001) 研究結果：研究所畢業之教師專業成長情形高於師範體系或一般大學教育院系畢業之教師大致相符。

本研究發現研究所畢業之綜合活動教師，其專業態度的情形優於師大師院畢業之教師。其原因可能是因為學歷高之國中綜合活動學習領域教師所受的專業訓練較多，其對於教學工作所持的教學熱誠、任教承諾、參與專業進修等方面持較為肯定的態度，因此在專業態度現況上的表現也就愈佳。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-2-7 不同最高學歷國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面之單因子變異數分析摘要表(N=181)

層面	最高學歷	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1)研究所	85	3.73	.5070	組間	1.592	2	.796	3.180*	
	(2)師大師院	70	3.54	.4796	組內	44.543	178	.250	(p=.044)	n.s.
	(3)大學教育學程	26	3.55	.5322	總和	46.135	180			
教育專業知能	(1)研究所	85	3.81	.5165	組間	1.705	2	.852	3.225*	
	(2)師大師院	70	3.62	.5120	組內	47.054	178	.264	(p=.042)	n.s.
	(3)大學教育學程	26	3.62	.5121	總和	48.759	180			
學科專業知能	(1)研究所	85	3.54	.5818	組間	1.282	2	.641	2.030	
	(2)師大師院	70	3.38	.5321	組內	56.238	178	.316	(p=.134)	
	(3)大學教育學程	26	3.35	.5749	總和	57.521	180			
專業態度	(1)研究所	85	4.09	.5935	組間	3.442	2	1.721	4.410*	
	(2)師大師院	70	3.79	.6019	組內	69.450	178	.390	(p=.014)	1 > 2
	(3)大學教育學程	26	4.02	.7711	總和	72.892	180			

\*  $p < .05$       n.s. : 無顯著差異

## 六、研習時數與專業成長各層面的差異

不同研習時數之國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面的單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-2-8 所示。由表可知，不同研習時數之綜合活動學習領域教師在專業成長各層面上，均未達顯著水準，亦即國中之綜合活動領域教師在專業成長各層面上的表現，並未因研習時數不同而有顯著差異，此與孫國華(1997)針對國中小教師進修經驗及江易穎(2002)針對國中音樂教師進修次數的研究結果不符。

本研究發現國中之綜合活動領域教師在專業成長各層面上的表現，並未因研習時數不同而有顯著差異。研究者推論造成本研究結果與過去研究發現不符的原因，可能是目前針對國中綜合活動學習領域教師所舉辦的專業進修活動，不論是時段、管道、方式及內容方面尚未完全符合教師實際教學所需（參見第四章第三節），因此縱使研習時數增加，其專業成長情形並未隨之提昇。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-2-8 不同研習時數國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面之單因子變異數分析摘要表(N=179)

層面	研習時數	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和(SS)	自由度(DF)	均方(MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1)30 小時以下	42	3.55	.4525	組間	.438	2	.219	.874	
	(2)30~70 小時	80	3.68	.4932	組內	44.104	176	.251	(p=.419)	
	(3)70 小時以上	57	3.66	.5427	總和	44.542	178			
教育專業知能	(1)30 小時以下	42	3.64	.4690	組間	.336	2	.168	.637	
	(2)30~70 小時	80	3.75	.5043	組內	46.424	176	.264	(p=.530)	
	(3)70 小時以上	57	3.73	.5561	總和	46.760	178			
學科專業知能	(1)30 小時以下	42	3.31	.5126	組間	1.369	2	.684	2.232	
	(2)30~70 小時	80	3.53	.5406	組內	53.962	176	.307	(p=.110)	
	(3)70 小時以上	57	3.49	.5991	總和	55.331	178			
專業態度	(1)30 小時以下	42	4.07	.6254	組間	.566	2	.283	.703	
	(2)30~70 小時	80	3.93	.6035	組內	70.895	176	.403	(p=.497)	
	(3)70 小時以上	57	3.97	.6825	總和	71.462	178			

## 七、學校規模與專業成長各層面的差異

不同學校規模之國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面的單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-2-9 所示。由表可知，不同學校規模之綜合活動學習領域教師在專業成長各層面上，均未達顯著水準，亦即國中之綜合活動領域教師在專業成長各層面上的表現，並未因學校規模不同而有顯著差異。此與蔡碧璉(1993)、孫國華(1997)與白穗儀(1999)研究結果大致相符，但與李俊湖(1992)及沈翠蓮(1994)的研究並不相符。

本研究結發現國中之綜合活動領域教師在專業成長各層面上的表現，並未因學校規模不同而有顯著差異。究其原因，研究者認為因本研究地區限於台北市，根據文獻(第二章第四節)顯示台北市政府教育局為配合九年一貫課程之推動，提供各校許多相關援助，例如研習經費的補助等，並舉行數屆教育行動研究成果發表會及國民中學九年一貫課程博覽會，提供各校教師進行觀摩與交流，所以不論學校規模大小之國中綜合活動學習領域教師皆可獲得許多提昇專業成長的機會與管道，因此其專業成長的情形無明顯差異。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-2-9 不同學校規模國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面之單因子變異數分析摘要表(N=184)

層面	學校規模	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和(SS)	自由度(DF)	均方(MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1)12 班以下	5	3.52	.4205	組間	.136	2	6.800E-02	.266	
	(2)13~36 班	69	3.61	.5086	組內	46.202	181	.255	(p=.766)	
	(3)37 班以上	110	3.65	.5060	總和	46.338	183			
教育專業知能	(1)12 班以下	5	3.77	.4944	組間	.254	2	.127	.471	
	(2)13~36 班	69	3.66	.5201	組內	48.717	181	.269	(p=.625)	
	(3)37 班以上	110	3.73	.5189	總和	48.971	183			
學科專業知能	(1)12 班以下	5	3.23	.4419	組間	.264	2	.132	.416	
	(2)13~36 班	69	3.46	.5233	組內	57.459	181	.317	(p=.660)	
	(3)37 班以上	110	3.47	.5909	總和	57.723	183			
專業態度	(1)12 班以下	5	3.75	.7706	組間	.414	2	.207	.509	
	(2)13~36 班	69	3.93	.7111	組內	73.570	181	.406	(p=.602)	
	(3)37 班以上	110	3.99	.5811	總和	73.984	183			

## 八、服務學校曾否參與九年一貫課程試辦在專業成長各層面的差異比較

服務學校曾參與九年一貫課程試辦之綜合活動學習領域教師在專業成長各層面的差異情形，乃進行 t 考驗，結果如表 4-2-10 所示。由表可知，國中綜合活動學習領域教師在「整體專業成長的表現」、「教育專業知能」、「學科專業知能」及「專業態度」上的表現，不因服務學校曾否參與九年一貫課程試辦而有顯著差異存在。與余錦漳(2001)的研究發現：參與九年一貫課程試辦之教師，其專業成長高於未參與九年一貫課程試辦之教師並不相符。

本研究發現國中綜合活動學習領域教師在專業成長上的表現，不因服務學校曾否參與九年一貫課程試辦而有顯著差異存在。究其原因，可能是因余錦漳(2001)是針對南部地區的試辦學校所進行的調查研究，而本研究地區則為台北市地區，加上研究對象、研究工具之不同，因此造成研究結果上的差異。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-2-10 服務學校曾否參與九年一貫課程試辦之國中綜合活動學習領域教師在專業成長各層面之 t 考驗摘要表 (N=173)

層面	服務學校曾否參與九年一貫課程試辦	樣本數	每題平均得分	標準差	t 值	p 值
整體表現	是	51	3.63	.4713	.037	.971
	否	122	3.63	.5223		
教育專業知能	是	51	3.70	.4625	-.155	.877
	否	122	3.71	.5438		
學科專業知能	是	51	3.49	.4957	.552	.582
	否	122	3.44	.6005		
專業態度	是	51	3.89	.7233	-.942	.349
	否	122	4.00	.5909		

### 第三節 國民中學綜合活動學習領域教師專業進修

#### 現況及需求分析

##### 1. 您參加專業進修的意願如何？（單選）

表 4-3-1a 為國中綜合活動學習領域教師參加專業進修的意願一覽表，由表可知，有 48.4% 的國中綜合活動學習領域教師答「非常願意」、48.9% 的教師答「願意」、2.7% 的教師答「不太願意」、0% 的教師答「非常不願意」。結果顯示，有高達 97.3% 的教師表達願意參加專業進修，顯見國中綜合活動學習領域教師普遍非常重視個人在專業上的成長。

另外，表 4-3-1b 為不同背景變項之國中綜合活動學習領域教師參加專業進修的意願一覽表，由表可知整體而言，不同背景變項之國中綜合活動學習領域教師參加專業進修的意願皆相當高，僅有極少數的女性、擔任家政專任教師、任教年資 16 年、研習時數在 30 小時以上和學校規模在中型以上的老師在專業進修的意願上，表示不太願意參加專業進修活動。

表 4-3-1a 國中綜合活動學習領域教師參加專業進修的意願一覽表

	非常願意	願意	不太願意	非常不願意	合計
人數	89	90	5	0	184
百分比%	48.4	48.9	2.7	0	100

表 4-3-1b 不同背景變項之國中綜合活動學習領域教師參加專業進修的意願

類別		意願			
		非常願意	願意	不太願意	非常不願意
		N %	N %	N %	N %
性別	男	12 6.6	6 3.3	0 0	0 0
	女	77 42.1	83 45.4	5 2.7	0 0
擔任職務	專任教師	40 21.9	62 33.9	4 2.2	0 0
	兼任導師	4 2.2	4 2.2	1 0.5	0 0
	兼任行政	44 24.0	24 13.1	0 0	0 0
認證科目	童軍	24 13.0	30 16.3	0 0	0 0
	輔導活動	38 20.7	23 12.5	0 0	0 0
	家政	17 9.2	31 16.8	4 2.2	0 0
	其他	10 5.4	6 3.3	1 0.6	0 0
任教年資	5 年以下	40 21.9	28 15.3	0 0	0 0
	6~15 年	23 12.6	28 15.3	1 0.5	0 0
	16~25 年	21 11.5	27 14.8	3 1.6	0 0
	25 年以上	4 2.2	7 3.8	1 0.5	0 0
最高學歷	研究所	42 23.2	40 22.1	3 1.7	0 0
	師大師院	28 15.5	40 22.1	2 1.1	0 0
	大學教育學程	17 9.4	9 5.0	0 0	0 0
研習時數	30 小時以下	22 12.3	20 11.2	0 0	0 0
	30~70 小時	35 19.6	42 23.5	3 1.7	0 0
	70 小時以上	31 17.3	25 14.0	1 0.6	0 0
學校規模	12 班以下	4 2.2	3 1.6	0 0	0 0
	13~36 班	30 16.3	36 19.6	2 1.1	0 0
	37 班以上	31 17.9	51 27.7	3 1.6	0 0
試辦參與	是	54 31.2	19 11.0	1 0.6	0 0
	否	46 31.5	64 37.0	4 2.3	0 0

2. 下列何者是導致您沒有參加專業進修活動的主因？

此題可複選，因此次數百分比之總和不為一百。表 4-3-2a 為國中綜合活動學習領域教師未參加專業進修活動的主因一覽表，由表可知教師對於未參加專業進修活動的主因選取次數的多寡，其中「時間不適當」為教師未參加專業進修活動的主因中次數最多的；其他依序為「課務需自理」、「教學（行政）工作繁重」。

有過半數教師認為前述三種原因是阻礙其參加專業進修的主要原因，因此教育主管機構及學校行政單位應正視教師的意見，並將專業進修時段依教師需求妥善規劃；而課務自理的問題亦是教師擺盪在進修與否的關鍵因素，國中綜合活動學習領域教師大多為專任教師（約佔 58%），每週授課時數多達 23 堂，若參加進修需自行處理課務，不但調課不易，事後補課或自行找人代課都成為教師或同儕的沈重負擔；綜合活動學習領域教師擔任行政工作者約佔 37%，與專任教師的比例相加，共佔 95%，在教學或行政工作繁重的情況之下，要求綜合活動教師放下本身的教學、行政業務參加進修活動似乎是難上加難。因此九年一貫課程實施後，應有妥善配套措施，例如降低教師授課時數等，才能使教師有充裕的時間加強專業知能，提昇教學品質。

另外，表 4-3-2b 為不同背景變項國中綜合活動學習領域教師未參加專業進修活動的主因一覽表。由表可知不同背景變項教師未參加專業進修活動的前三項主因大致相同。

表 4-3-2a 國中綜合活動學習領域教師未參加專業進修活動的主因(N=184)

	時間不適當	師資專業不足	家庭因素	內容不符 興趣與需要	沒有經費補助	活動訊息缺乏	課務需自理	教學（行政） 工作繁重	交通不便	其他
勾選人次	142	32	39	82	16	62	125	103	25	2
百分比*	77.2	17.4	21.2	44.6	8.7	33.7	67.9	56.0	13.6	1.1
排序	1	7	6	4	9	5	2	3	8	10

\* 百分比：(勾選人次/總人數) \* 100%



表 4-3-2b 不同背景變項國中綜合活動學習領域教師未參加專業進修活動的主因

類別	主因	時間不適當	師資專業不足	家庭因素	與需要內容不符興趣	沒有經費補助	活動訊息缺乏	課務需自理	教學(行政)工作繁重	交通不便	其他
		N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
性別	男	13 7.1	2 1.1	5 3.3	9 5.9	1 0.7	6 3.9	9 5.9	12 7.8	0 0	0 0
	女	128 69.9	30 16.4	26 17.0	59 38.6	9 5.9	43 28.1	94 61.4	74 48.4	17 11.1	2 1.1
擔任職務	專任教師	79 43.2	14 7.7	22 14.4	37 24.2	6 3.9	31 20.3	66 43.1	42 27.5	14 9.2	2 1.1
	兼任導師	7 3.8	3 1.6	1 0.7	3 2.0	0 0	1 0.7	7 4.6	4 2.6	1 0.7	0 0
	兼任行政	55 30.1	15 8.2	9 5.9	29 19.0	5 3.3	17 11.1	31 20.3	39 25.5	3 2.0	0 0
認證科目	童軍	44 23.9	9 4.9	9 5.8	20 13.0	3 1.9	16 10.4	31 20.1	19 12.3	5 3.2	0 0
	輔導活動	43 23.4	11 6.0	6 3.9	24 15.6	1 0.6	10 6.5	35 22.7	32 20.8	1 0.6	2 1.1
	家政	43 23.4	8 4.3	15 9.7	18 11.7	7 4.5	16 10.4	28 18.2	26 16.9	11 7.1	0 0
	其他	12 6.5	4 2.2	2 1.3	7 4.5	0 0	7 4.5	10 6.5	9 5.8	1 0.6	0 0
任教年資	5年以下	49 26.8	13 7.1	2 1.3	19 12.4	5 3.3	15 9.8	37 24.2	33 21.6	5 3.3	0 0
	6~15年	44 24.0	9 4.9	18 11.8	23 15.0	3 2.0	17 11.1	30 19.6	23 15.0	8 5.2	2 1.1
	16~25年	39 21.3	10 5.5	12 7.8	22 14.4	1 0.7	15 9.8	29 19.0	26 17.0	4 2.6	0 0
	25年以上	9 4.9	0 0	0 0	4 2.6	2 1.3	1 0.7	7 4.6	4 2.6	1 0.7	0 0
最高學歷	研究所	70 38.7	13 8.6	15 8.3	39 25.7	4 2.6	25 16.4	45 29.6	42 27.6	7 4.6	0 0
	師大師院	50 27.6	9 5.9	12 6.6	22 14.5	6 3.9	19 12.5	44 28.9	33 21.7	10 6.6	2 1.1
	大學教育學程	19 12.5	3 2.0	4 2.2	7 4.6	1 0.7	5 3.3	14 9.2	10 6.6	1 0.7	0 0
研習時數	30小時以下	33 18.5	5 3.4	7 4.0	17 11.4	1 0.7	14 9.3	26 17.4	20 13.4	6 4.0	2 1.1
	30~70小時	63 35.2	9 6.0	10 5.6	21 14.0	6 4.0	18 12.0	40 26.7	39 26.0	6 4.0	0 0
	70小時以上	44 24.6	11 7.3	14 7.8	28 18.7	4 2.6	17 11.3	36 24.0	25 16.7	6 4.0	0 0
學校規模	12班以下	5 2.7	1 0.6	1 0.5	4 2.6	0 0	1 0.6	4 2.6	4 2.6	0 0	0 0
	13~36班	50 27.2	10 6.5	14 7.6	20 13.6	4 2.6	18 11.7	35 22.7	32 20.8	6 3.9	2 1.1
	37班以上	87 47.3	15 9.7	17 9.2	49 28.6	7 4.5	30 19.5	65 42.2	50 32.5	12 7.8	0 0
試辦	是	40 23.1	8 5.5	12 6.9	18 12.3	3 2.1	12 8.2	30 20.5	24 16.4	3 2.1	0 0
	否	92 53.2	18 12.3	20 11.6	47 32.2	8 5.5	36 24.7	71 48.6	56 38.4	14 9.6	2 1.1

### 3.您最希望用哪一時段的時間參加各類研習進修活動? (單選)

表 4-3-3a 為國中綜合活動學習領域教師希望參加各類研習進修活動之時段一覽表，由表可知國中綜合活動學習領域教師最希望參加進修研習活動時段的安排依序為：第一是「領域共同研習時間」佔 70.1 %，其次為「寒暑假」佔 15.8 %，再次為「星期例假日」佔 5.4 %。在「其他」部分，有老師考慮到家庭因素，若可排除，亦願意參加專業進修活動。

此研究結果可與前述研究發現阻礙教師參加專業進修的主因「時間不適當」、「課務需自理」及「教學（行政）工作繁重」相呼應，因此大部分教師希望利用「領域時間」來研習，如此不用額外再撥出時間來參加，亦無課務的問題。此外，教師認為寒暑假亦是個很好的研習時間，可以安排系統性、為期較長的進修活動。在「其他」部分，有老師考慮到家庭因素，若可排除，亦願意參加專業進修活動，此研究結果亦可提供有關單位安排進修活動之參酌。

另外，表 4-3-3b 為不同背景變項國中綜合活動學習領域教師希望參加各類研習進修活動之時段一覽表，由表可知不同背景變項之國中綜合活動教師，最希望參加進修研習活動時段安排的前二名皆為「領域共同研習時間」及「寒暑假」。

表 4-3-3a 國中綜合活動學習領域教師希望參加各類研習進修活動之時段

	只要有研習， 必定排除萬難	星期例假日參加	晚上	領域共同研習時段	寒暑假	其他	合計
人數	8	10	5	129	29	3	184
百分比%	4.3	5.4	2.7	70.1	15.8	1.6	100
排序	4	3	5	1	2	6	

表 4-3-3b 不同背景變項國中綜合活動學習領域教師希望參加各類研習進修活動之時段

類別		時段	只要有研習，必定排除萬難		晚上	領域共同研習時段	寒暑假	其他
			N	N	N	N	N	N
			%	%	%	%	%	%
性別	男	3	1	0	8	3	0	0
		2.0	0.7	0	5.2	2.0	0	0
	女	4	8	3	101	27	3	3
		2.6	5.2	2.0	66	17.6	1.6	1.6
擔任職務	專任教師	6	5	0	67	18	2	2
		3.9	3.3	0	43.8	11.8	1.1	1.1
	兼任導師	0	0	1	3	4	0	0
		0	0	0.7	2.0	2.6	0	0
	兼任行政	1	4	2	40	8	1	1
		0.7	2.6	1.3	26.1	5.2	0.5	0.5
認證科目	童軍	2	4	3	32	4	1	1
		1.3	2.6	1.9	20.8	2.6	0.5	0.5
	輔導活動	4	3	0	40	8	0	0
		2.6	1.9	0	26.0	5.2	0	0
	家政	1	2	0	31	12	2	2
		0.6	1.3	0	20.1	7.8	1.1	1.1
	其他	0	0	0	7	7	0	0
		0	0	0	4.5	4.5	0	0
任教年資	5年以下	1	5	1	38	9	1	1
		0.7	3.3	0.7	24.8	5.9	0.5	0.5
	6~15年	2	0	0	31	11	1	1
		1.3	0	0	20.3	7.2	0.5	0.5
	16~25年	3	3	2	35	7	1	1
		2.0	2.0	1.3	22.9	4.6	0.5	0.5
	25年以上	1	1	0	6	3	0	0
		0.7	0.7	0	3.9	2.0	0	0
最高學歷	研究所	5	4	1	49	14	1	1
		3.3	2.6	0.7	32.2	9.2	0.6	0.6
	師大師院	2	3	1	46	12	1	1
		1.3	2.0	0.7	30.3	7.9	0.6	0.6
	大學教育學程	0	2	1	14	4	1	1
		0	1.3	0.7	9.2	2.6	0.6	0.6
研習時數	30小時以下	1	2	0	24	11	0	0
		0.7	1.3	0	15.9	7.4	0	0
	30~70小時	4	2	1	49	12	1	1
		2.7	1.3	0.7	32.7	8.0	0.6	0.6
	70小時以上	2	4	2	35	7	2	2
		1.3	2.7	1.3	23.3	4.7	1.1	1.1
學校規模	12班以下	2	0	0	4	1	0	0
		1.3	0	0	2.6	0.6	0	0
	13~36班	1	3	2	40	11	1	1
		0.6	1.9	1.3	26.0	7.1	0.5	0.5
	37班以上	4	6	1	66	19	2	2
		2.6	3.9	0.6	42.9	12.3	1.1	1.1
試辦參與	是	3	2	1	32	6	1	1
		2.1	1.4	0.7	21.9	4.1	0.6	0.6
	否	3	6	2	72	23	1	1
		2.1	4.1	1.4	49.3	15.8	0.6	0.6

4.下列各種進修管道同時舉辦「綜合活動」學習領域專業進修活動時，您會選擇哪一種管道進修？(單選)

表 4-3-4a 為國中綜合活動學習領域教師希望參加專業進修活動的管道一覽表，由表可知教師認為最適合辦理專業進修活動的管道依序為第一「教師研習機構」佔 34.8%，第二「自己服務的學校」佔 24.5%，第三「師資培育機構」佔 20%。長久以來，教師研習機構和師資培育機構一直扮演教師研習進修的重要角色，兩者提供相當豐富的資源。而目前九年一貫相當強調學校本位課程的推展，因此各級學校紛紛舉辦學校本位的專業進修活動，針對校內教師的需求提供進修研習的機會，因此「自己服務的學校」亦是教師認為適合辦理專業進修活動的管道。在「其他」部分，有些老師認為研習內容的實用性、主題吸引度、師資優劣及交通便利性是重要的考量因素，至於那個管道所舉辦的活動並不重要。

另外，表 4-3-4b 為不同背景變項之國中綜合活動學習領域教師希望參加專業進修活動的管道一覽表，由表可知，就性別而言，男性教師希望參加專業進修的管道依序為「教師研習機構」、「師資培育機構」及「自己服務的學校」。而女性教師則依序為「教師研習機構」、「自己服務的學校」及「師資培育機構」。就任教年資而言，6~15 年以上之教師希望參加專業進修的管道依序為「教師研習機構」、「師資培育機構」及「自己服務的學校」。而 5 年以下、16~25 年及 25 年以上之教師則依序為「教師研習機構」、「自己服務的學校」及「師資培育機構」。再就最高學歷而言，師大師院畢業之教師希望參加專業進修的管道依序為「自己服務的學校」、「教師研習機構」及「師資培育機構」。雖然不同背景變項教師希望參加專業進修的管道有部分差異存在，但普遍以「教師研習機構」最高，其次為「自己服務的學校」。

表 4-3-4a 國中綜合活動學習領域教師希望參加專業進修活動的管道

	師資培育機構	教師研習機構	其他學校(分區中心學校)	自己服務的學校	私人或團體機構	其他	合計
人數	37	64	20	45	13	5	184
百分比%	20	34.8	10.9	24.5	7.1	2.7	100
排序	3	1	4	2	5	6	

表 4-3-4b 不同背景變項之國中綜合活動學習領域教師希望參加專業進修活動的管道

類別		辦理單位		師資培育機構	教師研習機構	其他學校	自己服務的學校	私人機構或團體	其他
		N	N	N	N	N	N		
		%	%	%	%	%	%		
性別	男	5	6	1	4	1	0		
		2.7	3.3	0.5	2.2	0.5	0		
	女	31	58	19	42	11	5		
		16.9	31.7	10.4	23.0	6.0	2.7		
擔任職務	專任教師	25	34	12	28	5	3		
		13.7	18.6	6.6	15.3	2.7	1.6		
	兼任導師	2	1	0	5	1	0		
		1.1	0.5	0	2.7	0.5	0		
	兼任行政	10	28	8	13	6	2		
		5.5	15.3	4.4	7.1	3.3	1.1		
認證科目	童軍	9	21	4	14	5	0		
		4.9	11.4	2.2	7.6	2.7	0		
	輔導活動	13	20	11	13	3	2		
		7.1	10.9	6.0	7.1	1.6	1.1		
	家政	12	18	4	12	4	0		
		6.5	9.8	2.2	6.5	2.2	0		
	其他	3	5	1	7	0	3		
		1.6	2.7	0.5	3.8	0	1.6		
任教年資	5 年以下	13	24	9	16	4	2		
		7.1	13.1	4.9	8.7	2.2	1.1		
	6~15 年	12	20	5	10	4	3		
		6.6	10.9	2.7	5.5	2.2	1.6		
	16~25 年	6	18	4	17	4	0		
		3.3	9.8	2.2	9.3	2.2	0		
	25 年以上	6	1	2	3	0	0		
		3.3	0.5	1.1	1.6	0	0		
最高學歷	研究所	20	32	10	16	4	2		
		11.0	17.7	5.5	8.8	2.2	1.1		
	師大師院	12	22	4	24	6	2		
		6.6	12.2	2.2	13.3	3.3	1.1		
	大學教育學程	3	9	6	6	2	1		
		1.7	5.0	3.3	3.3	1.1	0.6		
研習時數	30 小時以下	8	16	5	10	2	1		
		4.5	9.0	2.8	5.6	1.1	0.6		
	30~70 小時	15	25	8	23	7	4		
		8.4	14.0	4.5	12.8	3.9	2.2		
	70 小時以上	13	21	6	13	2	0		
		7.3	11.7	3.4	7.3	1.1	0		
學校規模	12 班以下	2	3	0	1	1	0		
		1.1	1.6	0	0.5	0.5	0		
	13~36 班	8	22	9	24	4	5		
		4.3	12.0	4.9	13.0	2.2	2.8		
	37 班以上	27	39	11	21	7	0		
		14.7	21.2	6.0	11.4	3.8	0		
試辦參與	是	10	17	7	13	3	0		
		5.8	9.8	4.0	7.5	1.7	0		
	否	23	44	13	29	9	5		
		13.3	25.4	7.5	16.8	5.2	2.8		

### 5.您經常透過那個方式參加專業進修活動?

此題可複選，因此次數百分比之總和不為一百。表 4-3-5a 為國中綜合活動學習領域教師經常參加的專業進修活動一覽表，由表可知「參加短期研討或講習」是國中綜合活動學習領域教師在經常參加的專業進修活動中選填次數最多的，其次為「教學研究會」及「參加系列課程研習或成長工作坊」。在「其他」意見部分，「請教督導教師」及「與其他老師做教學分享」亦是經常參與的專業進修活動。

另外，表 4-3-5b 為不同背景變項教師經常參加的專業進修活動一覽表，由表可知，就性別而言，男性教師經常參加的專業進修活動依序為「閱讀專業書籍」、「教學研究會」、「參加短期研討或講習」，而女性教師則為「教學研究會」、「閱讀專業書籍」、「參加短期研討或講習」。在任教年資方面，5 年以下之教師最常參加的專業進修活動為「教學研究會」，16 25 年及 25 年以上之教師皆以「閱讀專業書籍」為最常參加的專業進修活動。在學校規模方面，12 班以下之教師經常參加的專業進修活動，第一為「教學研究會」，第二則為「教學觀摩」及「閱讀專業書籍」，而 13~36 班之教師經常參加的專業進修活動，第一為「教學研究會」，第二則為「閱讀專業書籍」，36 班以上之教師經常參加的專業進修活動，第一為「閱讀專業書籍」，第二則為「教學研究會」。大體而言，不同背景變項之教師，其經常參加的專業進修活動大致相同。

表 4-3-5a 國中綜合活動學習領域教師經常參加的專業進修活動(N=184)

	學分學位課程	參加專題研究	教學觀摩	學術研討會	參加系列課程研習或成長工作坊	教學研究會	閱讀專業書籍	參加短期研討或講習	其他
勾選人次	35	42	50	24	96	96	76	130	2
百分比%*	19.0	22.8	27.2	13.0	52.2	52.2	41.3	70.7	1.1
排序	7	6	5	8	2	2	4	1	9

\* 百分比 : ( 勾選人次 / 總人數 ) \* 100%

表 4-3-5b 不同背景變項教師經常參加的專業進修活動

經常參加的專業 進修活動 類別		學分學位課程	參加專題研究	教學觀摩	習或成長工作坊 參加系列課程研	教學研究會	閱讀專業書籍	參加短期研討 或講習	其他
		N %	N %	N %	N %	N %	N %	N %	N %
性別	男	5 2.7	4 2.2	7 3.8	5 2.7	10 5.5	11 6.0	9 4.9	0 0
	女	30 16.4	38 20.8	43 23.5	19 10.4	86 47.0	85 46.4	67 36.6	2 1.1
擔任職務	專任教師	16 8.7	19 10.4	24 13.1	13 7.1	52 28.4	55 30.1	43 23.5	2 1.1
	兼任導師	2 1.1	1 0.5	2 1.1	1 0.5	1 0.5	6 3.3	5 2.7	0 0
	兼任行政	17 9.3	22 12.0	24 13.1	9 4.9	42 23.0	35 19.1	27 14.8	0 0
認證科目	童軍	9 4.9	12 6.5	14 7.6	5 2.7	24 13.0	29 15.8	19 10.3	0 0
	輔導活動	9 4.9	15 8.2	17 9.2	11 6.0	34 18.5	29 15.8	24 13.0	2 1.1
	家政	9 4.9	10 5.4	14 7.6	5 2.7	28 15.2	28 15.2	22 12.0	0 0
	其他	8 4.3	5 2.7	5 2.7	3 1.6	10 5.4	10 5.4	11 6.0	0 0
任教年資	5年以下	10 5.5	15 8.2	18 9.8	13 7.1	35 19.1	27 14.8	23 12.6	1 0.5
	6~15年	15 8.2	12 6.6	15 8.2	6 3.3	28 15.3	27 14.8	31 16.9	1 0.5
	16~25年	4 2.2	12 6.6	13 7.1	4 2.2	27 14.8	31 16.9	15 8.2	0 0
	25年以上	5 2.7	3 1.6	4 2.2	1 0.5	6 3.3	10 5.5	6 3.3	0 0
最高學歷	研究所	22 12.2	27 14.9	27 14.9	12 6.6	47 26.0	54 29.8	38 21.0	0 0
	師大師院	9 5.0	11 6.1	18 9.9	10 5.5	34 18.8	31 17.1	27 14.9	2 1.1
	大學教育學程	3 1.7	2 1.1	3 1.7	2 1.1	13 7.2	9 5.0	10 5.5	0 0
研習時數	30小時以下	9 5.1	7 4.0	6 3.4	3 1.7	18 10.1	18 10.1	15 8.4	2 1.1
	30~70小時	13 7.3	18 10.1	24 13.4	10 5.6	47 26.3	43 24.0	37 20.7	0 0
	70小時以上	13 7.3	17 9.5	20 11.2	11 6.1	29 16.2	33 18.4	24 13.4	0 0
學校規模	12班以下	2 1.1	2 1.1	3 1.6	1 0.5	4 2.2	3 1.6	1 0.5	0 0
	13~36班	13 7.1	13 7.1	9 4.9	4 2.2	34 18.5	27 14.7	27 14.7	2 1.1
	37班以上	20 10.9	27 14.7	38 20.7	19 10.3	58 31.5	66 35.9	48 26.1	0 0
參與試辦	是	15 8.7	19 11.0	15 8.7	10 5.8	27 15.6	25 14.5	20 11.6	0 0
	否	20 11.6	19 11.0	32 18.5	13 7.5	58 33.5	65 37.6	51 29.5	2 1.1

6.您認為透過那個方式參加專業進修活動，對教學最有助益？

此題可複選，因此次數百分比之總和不為一百。表 4-3-6a 為國中綜合活動學習領域教師認為最有助益的專業進修活動方式一覽表，由表可知國中綜合活動學習領域教師認為最有助益的專業進修活動方式依序：第一「參加系列課程研習或成長工作坊」，第二「教學觀摩」，第三「教學研究會」。在「其他」意見部分，「請教督導教師」及「與其他老師做教學分享」亦是教師認為有幫助的專業進修活動。顯示目前教師認為最有幫助的方式為「參加系列課程研習或成長工作坊」，因能有系統且深入地學習。而教學觀摩給予教師在教學專業上的啟發與影響更直接與實際。在「其他」意見部分，「請教督導教師」及「與其他老師做教學分享」亦是教師認為有幫助的專業進修活動。

另外，表 4-3-6b 為不同背景變項國中綜合活動學習領域教師認為最有助益的專業進修活動方式一覽表，由表可知就擔任職務而言，專任教師認為「參加系列課程研習或成長工作坊」是最有助益的專業進修活動，而兼任導師與行政之教師則皆認為「教學觀摩」是最有助益的專業進修活動；其餘不同背景變項之教師認為最有助益的專業進修活動大致相同。

表 4-3-6a 國中綜合活動學習領域教師認為最有助益的專業進修活動方式(N=184)

	學分學位課程	參加專題研究	教學觀摩	學術研討會	參加系列課程研習 或成長工作坊	教學研究會	閱讀專業書籍	參加短期研討或 講習	其他
勾選人次	40	33	107	7	122	79	56	75	2
百分比%*	21.7	17.9	58.2	3.8	66.3	42.9	30.4	40.8	1.1
排序	6	7	2	8	1	3	5	4	9

\* 百分比：(勾選人次/總人數) \* 100%



表 4-3-6b 不同背景變項國中綜合活動學習領域教師認為最有助益的專業進修活動方式

最有助益的專業進修活動類別		學分學位課程	參加專題研究	教學觀摩	學術研討會	習或成長工作坊 參加系列課程研	教學研究會	閱讀專業書籍	參加短期研討 或講習	其他
		N %	N %	N %	N %	N %	N %	N %	N %	N %
性別	男	5 2.7	7 3.8	9 4.9	2 1.1	10 5.5	10 5.5	8 4.4	6 3.3	0 0
	女	35 19.1	26 14.2	98 53.6	5 2.7	111 60.7	69 37.7	48 26.2	68 37.2	2 1.1
擔任職務	專任教師	20 10.9	19 10.4	57 31.1	3 1.6	79 43.2	42 23.0	36 19.7	40 21.9	2 1.1
	兼任導師	2 1.1	1 0.5	5 2.7	0 0	0 0	3 1.6	3 1.6	5 2.7	0 0
	兼任行政	18 9.8	13 7.1	44 24.0	4 2.2	42 23.0	33 18.0	16 8.7	30 16.4	0 0
認證科目	童軍	10 5.4	12 6.5	29 15.8	2 1.1	35 19.9	24 13.0	14 7.6	25 13.6	0 0
	輔導活動	14 7.6	13 7.1	37 20.1	0 0	43 23.4	23 12.5	15 8.2	20 10.9	1 0.5
	家政	8 4.3	3 1.6	31 16.8	2 1.1	37 20.1	24 13.0	18 9.8	18 9.8	0 0
	其他	8 4.3	5 2.7	10 5.4	3 1.6	7 3.8	8 4.3	9 4.9	12 6.5	1 0.5
任教年資	5年以下	13 7.1	14 7.7	40 21.9	1 0.5	46 25.1	26 14.2	19 10.4	17 9.3	2 1.1
	6~15年	16 8.7	7 3.8	28 15.3	2 1.1	38 20.8	25 13.7	21 11.5	24 13.1	0 0
	16~25年	8 4.4	10 5.5	33 18.0	3 1.6	31 16.9	21 11.5	12 6.6	31 16.9	0 0
	25年以上	2 1.1	2 1.1	6 3.3	1 0.5	7 3.8	7 3.8	4 2.2	3 1.6	0 0
最高學歷	研究所	24 13.3	15 8.3	50 27.6	6 3.3	56 30.9	43 23.8	26 14.4	39 21.9	0 0
	師大師院	11 6.1	12 6.6	37 20.4	1 0.6	45 24.9	24 13.3	26 14.4	28 15.5	2 1.1
	大學教育學程	2 1.1	6 3.3	20 11.0	0 0	20 11.0	12 6.6	3 1.7	8 4.4	0 0
研習時數	30小時以下	12 6.7	9 5.1	24 13.4	1 0.6	27 15.1	22 12.3	11 6.1	14 7.9	2 1.1
	30~70小時	17 9.5	12 6.7	42 23.5	5 2.8	57 31.8	28 15.6	23 12.8	34 19.0	0 0
	70小時以上	11 6.1	10 5.6	38 21.2	1 0.5	34 19.0	27 15.1	22 12.3	25 14.0	0 0
學校規模	12班以下	2 1.1	3 1.6	3 1.6	1 0.5	4 2.2	2 1.1	1 0.5	2 1.1	0 0
	13~36班	13 7.1	10 5.4	38 20.7	0 0	42 22.8	25 13.6	23 12.5	32 17.4	1 0.5
	37班以上	25 13.6	20 10.9	66 35.9	6 3.3	76 41.3	52 28.3	32 17.4	41 22.3	1 0.5
參與試辦	是	15 8.7	8 4.6	32 18.5	1 0.6	37 21.4	22 12.7	15 8.4	15 8.7	0 0
	否	22 12.7	24 13.9	73 42.2	6 3.5	78 45.1	54 31.2	38 22.0	58 33.5	2 1.1

## 7.你認為自己目前最需要充實綜合活動學習領域課程相關之內容為何？

此題可複選，因此次數百分比之總和不為一百。表 4-3-7a 為國中綜合活動學習領域教師認為目前最需要充實的綜合活動學習領域課程之內容一覽表，由表可知，國中綜合活動學習領域教師認為目前最需要充實的綜合活動學習領域課程之內容依序為第一「童軍知能」，第二「教學方法與活動設計」，第三「輔導知能」。在「其他」部分，也有老師提到「團體合作學習」等亦是需要充實的項目之一。

顯示國中綜合活動學習領域教師對於第二專長領域科目的專業知能及教學技能的需求最為殷切，九年一貫新課程的實施，強調領域內科目的統整與教學，對於在師資培育階段所受分科專業訓練及國民中學長年分科教學的情況下，教師們對於領域內其他學科的知能較為陌生，因此是目前最為迫切需求的；而與九年一貫課程相關的教學方法及綜合活動課程最重視的活動設計亦是教師們感到最需充實的項目之一，教師即使具備再多的專業知能，若缺乏妥善且有效的教學方法，以及適切的活動設計引導學生學習、體驗，便無法培養學生具備帶得走的能力之教學目標，因此希望本研究結果可供辦理教師專業進修的相關單位，在規劃教師專業進修內容之參考。

另外，表 4-3-7b 為不同背景變項國中綜合活動學習領域教師認為目前最需充實綜合活動學習領域課程內容一覽表，由表可知就性別而言，男性教師認為目前最需要充實的綜合活動學習領域課程之內容為「家政」及「童軍」知能，其次為「九年一貫課程統整」，而女性教師認為目前最需要充實的綜合活動學習領域課程之內容則為「教學方法與活動設計」其次為「童軍知能」、「輔導知能」；就認證科目而言，童軍教師目前最需要充實的綜合活動學習領域課程之內容為「輔導知能」，其次為「教學方法與設計」、「家政知能」，輔導活動教師則認為目前最需要充實的綜合活動學習領域課程之內容依序為「童軍知能」、「家政知能」及「教學方法與設計」，家政教師則認為目前最需要充實的綜合活動學習領域課程之內容「童軍知能」、「輔導知能」、「教學方法與設計」，而其他科目教師則認為「家政知能」是他們目前最需要充實的綜合活動學習領域課程之內容；就任教年資而言，16~25 年之教師認為目前最需要充實的綜合活動學習領域課程之內容，第一為「輔導知能」，第二為「教學

方法與設計」及「教學媒體運用與實作」, 25 年以上之教師則認為目前最需要充實的是「童軍知能」, 其次亦為「教學方法與設計」及「教學媒體運用與實作」; 而在研習時數方面, 研習 30 小時以下之教師以「輔導知能」最為需要, 30~70 小時之教師以「童軍知能」最為需要, 而 70 小時以上之教師則以「教學方法與設計」最感到需要充實。

大體而言, 不同背景變項之教師認為目前最需要充實的綜合活動學習領域課程之內容前三項者大致相同, 僅需求程度上之差異。

表 4-3-7a 國中綜合活動學習領域教師認為目前最需要充實的綜合活動學習領域課程之內容(N=184)

	課程理論與內涵	教學方法與活動設計	教學媒體運用與實作	課程評鑑	九年一貫課程統整	輔導知能	童軍知能	家政知能	行動研究	其他學習領域的教學知能	其他
勾選人次	17	92	72	39	47	86	100	83	48	30	2
百分比%*	9.2	49.7	38.9	21.1	25.4	46.5	54.1	44.9	25.9	16.2	1.1
排序	10	2	5	8	7	3	1	4	6	9	11

\* 百分比 : ( 勾選人次 / 總人數 ) \* 100%

表 4-3-7b 不同背景變項國中綜合活動學習領域教師認為目前最需充實綜合活動學習領域課程內容

需充實之 課程內容		課程 理論與 內涵	教學 方法與 活動 設計	教學 媒體 運用 與 實作	課程 評鑑	九年 一貫 課程 統整	輔導 知能	童軍 知能	家政 知能	行動 研究	其他 學習 領域的 教學 知能	其他
類別		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
性別	男	2 1.3	4 2.6	4 2.6	4 2.6	7 4.6	4 2.6	11 7.2	11 7.2	5 3.3	5 3.3	0 0
	女	12 7.8	72 47.1	53 34.6	27 17.6	35 22.9	63 41.2	68 44.4	57 37.3	30 19.6	18 11.8	2 1.3
擔任 職務	專任教師	9 5.9	49 32.1	38 24.8	14 9.2	20 13.8	40 26.1	57 37.3	35 22.9	19 12.4	14 9.2	2 1.3
	兼任導師	0 0	3 2.0	2 1.3	1 0.7	1 0.7	3 2.0	2 1.3	4 2.6	0 0	1 0.7	0 0
	兼任行政	5 3.3	23 15.0	18 11.8	16 10.5	19 12.4	25 16.3	20 13.1	28 18.3	16 10.5	8 5.2	0 0
認證 科目	童軍	5 3.2	23 14.9	17 11.0	12 7.8	11 7.1	27 17.5	5 3.2	21 13.6	10 6.5	5 3.2	0 0
	輔導活動	3 1.9	21 13.6	18 11.7	9 5.8	14 9.0	8 5.2	40 26.0	38 24.7	11 7.1	9 5.8	1 0.7
	家政	3 1.9	27 17.5	19 12.3	7 4.5	11 7.1	28 18.2	30 19.5	1 0.6	9 5.8	6 3.9	1 0.7
	其他	3 1.9	5 3.2	4 2.6	3 1.9	6 3.9	5 3.2	5 3.2	8 5.2	5 3.2	3 1.9	0 0
任教 年資	5年以下	6 3.9	25 16.3	16 10.5	10 6.5	12 7.8	20 13.1	27 17.6	25 16.3	16 10.5	8 5.2	1 0.7
	6~15年	5 3.3	25 16.3	15 9.8	11 7.2	13 8.5	22 14.4	29 19.0	18 11.8	10 6.5	8 5.2	1 0.7
	16~25年	1 0.7	21 13.7	21 13.7	8 5.2	15 9.8	22 14.4	18 11.8	23 15.0	6 3.9	5 3.3	0 0
	25年以上	2 1.3	5 3.3	5 3.3	2 1.3	2 1.3	4 2.6	6 3.9	1 0.7	3 2.0	2 1.3	0 0
最高 學歷	研究所	9 5.9	34 22.4	33 21.7	19 12.5	27 17.7	28 18.4	40 26.3	35 23.0	13 8.6	12 7.9	1 0.7
	師大師院	4 2.6	30 19.7	20 13.2	10 6.6	11 7.2	31 20.4	23 15.1	21 13.8	15 9.9	8 5.3	1 0.7
	大學教育學程	1 0.7	12 7.8	5 3.3	2 1.3	4 2.6	9 5.9	16 10.5	11 7.2	5 3.3	3 2.0	0 0
研習 時數	30小時以下	4 2.7	18 12.0	13 8.7	7 4.7	7 4.7	20 13.3	18 12.0	17 11.3	6 4.0	1 0.7	0 0
	30~70小時	4 2.7	31 20.6	25 16.7	15 10.0	23 15.3	24 16.0	36 24.0	31 20.7	16 10.7	13 8.7	2 1.3
	70小時以上	7 4.0	25 16.7	18 12.0	9 6.0	12 8.0	23 15.3	24 16.0	18 12.0	13 8.7	9 6.0	0 0
學校 規模	12班以下	1 0.6	2 1.3	0 0	1 0.6	1 0.6	2 1.3	4 2.6	4 2.6	1 0.6	0 0	0 0
	13~36班	3 1.9	29 18.8	24 15.6	9 5.8	14 9.1	25 16.2	24 15.6	23 14.9	11 7.1	5 3.2	0 0
	37班以上	10 6.5	45 29.2	34 22.1	21 13.6	27 17.5	41 26.6	52 33.8	41 26.6	23 14.9	18 11.7	2 1.3
參與 試辦	是	4 2.7	20 13.7	13 8.9	6 4.1	11 7.5	18 12.3	29 19.9	23 15.8	6 4.1	8 5.5	0 0
	否	10 6.8	52 35.6	39 26.7	24 16.4	30 20.6	47 32.2	45 30.8	41 28.1	26 17.8	13 8.9	2 1.3

## 第四節 國中綜合活動學習領域教師教學效能感

### 現況分析與差異比較

本節旨在分析國民中學綜合活動學習領域教師教學效能感的現況及不同個人背景變項在教學效能感上之差異情形。國民中學綜合活動學習領域教師教學效能感調查量表分為「教學計畫與準備」、「教學技術與能力」、「班級經營」、「教學評量」四個層面，採用李克特五點量尺計分，從「非常符合」到「非常不符合」分別依序給 5 分到 1 分。就各分量而言，將各層面之得分除以各層面的題數即為每一層次的平均得分，如表 4-4-2，分別說明如下：

#### 壹、教師「教學效能感」的現況分析

##### 一、就整體教師教學效能感現況而言

表 4-4-1 為國民中學綜合活動學習領域教師教學效能感調查量表整體之描述統計摘要表，由表可知，就整體而言，其每題平均得分為 3.77，標準差為.54，在五點量表中，教師教學效能感量表的得分接近 4，得分的程度在中上，顯示國民中學綜合活動學習領域教師在整體教學效能感現況上表現尚佳。

表 4-4-1 國民中學綜合活動學習領域教師教學效能感調查量表整體上得分之平均數、標準差(N=184)

教師教學效能感的向度	題數	人數	每題平均數	標準差
整體教師教學效能感	30	184	3.77	.54

##### 二、就教師教學效能感各層面現況而言

表 4-4-2 為國民中學綜合活動學習領域教師教學效能感調查量表各層面之描述統計摘要表，由表可知，就各層面而言，教師教學效能感調查量表中，「教學計畫與準備」其每題平均得分為 3.81，標準差為.61；「教學技術與能力」其每題平均得分為 3.75，標準差為.58；「班級經營」其每題平均得分為 3.70，標準差為.64；「教學評量」其每題平均得分為 3.84，標準差為.65。

國民中學綜合活動學習領域教師教學效能感調查量表各層面上的得分，表現最好的是「教學評量」，其次為「教學計畫與準備」，再其次為「教學技

術與能力」，而「班級經營」則有待加強。

國民中學綜合活動學習領域教師在教學效能感上以「教學評量」表現最佳，顯示教師認為自己能運用多元的評量方式，評量學生的學習成效，並給予學生合理的期待及適當的回饋，以促進其學習的成就感。另一方面，教師亦能藉評量的過程與結果，瞭解學生學習障礙的情形，作為反省、調整自己教學的依據。研究者認為多元的教學評量方式對於綜合活動學習領域教師而言並不陌生，在尚未實施九年一貫新課程之前，藝能科教師原本便採取多元的方式進行學生成就與表現的評量，因此可謂是得心應手。

但在「班級經營」方面，綜合活動教師認為本身與學生之間要能保持和諧的師生關係及良好的溝通與互動，並能有效維持教室常規，處理學生突發問題，以營造和諧的班級氣氛部分則尚待加強，研究者推論可能的原因是綜合活動學習領域課程為活動課程，一旦進行動態教學，教室常規便難以有效維持，因此綜合活動領域教師認為班級經營的表現較為不佳。

表 4-4-2 國民中學綜合活動學習領域教師教學效能感量表各層面上得分之平均數、標準差(N=184)

教學效能感層面	題數	人數	每題平均得分	標準差	排序
教學計畫與準備	7	184	3.81	.61	2
教學技術與能力	13	184	3.75	.58	3
班級經營	5	184	3.70	.64	4
教學評量	5	184	3.84	.65	1

## 貳、不同個人背景變項在教師教學效能感現況上的差異比較

### 一、性別在教學效能感各層面的差異比較

不同性別之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面的 t 考驗如表 4-4-3 所示。由表可知，國中綜合活動學習領域男、女教師在教學效能感各層面，並未達顯著差異，亦即國中之綜合活動領域教師在教學效能感各層面上的表現，並未因性別不同而有顯著差異。本研究結果與 Enon(1995)、Emick(1999)、Pressey(2002)、孫志麟 (1991)、林海清(1994)及張碧娟(1999)研究結果大致相符，但與陳木金 (1997) 等人的研究結果不符。

本研究發現國中之綜合活動領域教師在教學效能感各層面上的表現，並

未因性別不同而有顯著差異。研究者認為可能的原因是近年來為因應九年一貫新課程的實施，教師參加專業成長活動的機會及管道增多，因此不論男性或女性教師在教學效能感的表現上並無明顯差異。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-4-3 不同性別之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面之 t 考驗摘要表(N=183)

教學效能感各層面	性別	樣本數	每題平均得分	標準差	t 值	p 值
整體表現	男	18	3.90	.5716	1.029	.305
	女	165	3.76	.5419		
教學計畫與準備	男	18	3.83	.6492	.115	.908
	女	165	3.81	.6117		
教學技術與能力	男	18	3.87	.6176	.933	.352
	女	165	3.74	.5799		
班級經營	男	18	3.98	.6787	1.947	.053
	女	165	3.67	.6342		
教學評量	男	18	3.98	.5610	.920	.359
	女	165	3.83	.6651		

## 二、擔任職務在教學效能感層面的差異比較

擔任不同職務之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面的單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-4-4 所示。由表可知，擔任不同職務之綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面，並未達顯著差異，亦即國中之綜合活動領域教師在教學效能感各層面上的表現，並未因擔任職務不同而有顯著差異。根據孫志麟(1991)、李俊湖(1992)、陳木金(1997)等多數研究指出：職務因素在教師教學效能感上的影響大都具有顯著差異，兼任行政工作的教師比未兼任行政工作的教師反應出較佳的教學效能感。本研究結果與上述研究結果不符合，但與王受榮(1992)以國小教師為對象的研究結果：教師在教學效能感各層面上的表現，並未因擔任職務不同而有顯著差異大致相符。

本研究發現國中之綜合活動領域教師在教學效能感各層面上的表現，並未因擔任職務不同而有顯著差異。可能是因兼任行政職務之綜合活動教師，

其行政工作繁忙，較無暇參與進修活動，而即使有機會參與進修活動，大多與其行政業務相關，也因此對其教學效能感的提昇亦較無明顯助益。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-4-4 不同職務之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面之單因子變異數分析摘要表(N=183)

層面	擔任職務	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1)專任教師	106	3.76	.5448	組間	.149	2	7.436E-02	.254	
	(2)兼任導師	9	3.89	.5220	組內	52.722	180	.293	(p=.776)	
	(3)兼任行政	68	3.76	.5378	總和	52.870	182			
教學計畫與準備	(1)專任教師	106	3.84	.6502	組間	.280	2	.140	.371	
	(2)兼任導師	9	3.84	.6446	組內	67.916	180	.377	(p=.690)	
	(3)兼任行政	68	3.76	.5492	總和	68.196	182			
教學技術與能力	(1)專任教師	106	3.71	.5691	組間	.639	2	.320	.959	
	(2)兼任導師	9	3.99	.6062	組內	59.982	180	.333	(p=.385)	
	(3)兼任行政	68	3.75	.5863	總和	60.621	182			
班級經營	(1)專任教師	106	3.66	.6000	組間	1.865	2	.933	2.331	
	(2)兼任導師	9	4.13	.4359	組內	72.025	180	.400	(p=.110)	
	(3)兼任行政	68	3.67	.6986	總和	73.890	182			
教學評量	(1)專任教師	106	3.85	.6415	組間	1.471	2	.736	1.755	
	(2)兼任導師	9	3.44	.6064	組內	75.476	180	.419	(p=.176)	
	(3)兼任行政	68	3.87	.6616	總和	76.947	182			

### 三、認證科目在教學效能感各層面的差異比較

不同認證科目之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面的單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-4-5 所示。由表可知，不同認證科目之綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面上，均未達顯著差異，亦即國中之綜合活動領域教師在教學效能感各層面上的表現，並未因認證科目不同而有顯著差異，此與馮莉雅(1997)的研究結果並不相符。

本研究發現國中之綜合活動領域教師在教學效能感各層面上的表現，並未因認證科目不同而有顯著差異。研究者認為可能是因為馮莉雅(1997)的



研究對象為高雄市國中教師，而本研究之研究對象為台北市國中綜合活動領域教師，南北地區教育發展情形不同，因此造成研究結果上的差異。此外，本研究的主要研究對象為童軍、家政與輔導之教師，對這三種認證科目之教師而言，綜合活動學習領域的專業知能除自己專業科目外，領域內其他二種科目之專業知能仍有其需求（參見第四章第三節），因此造成不同認證科目教師在教學效能感上並未有顯著差異。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-4-5 不同認證科目國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面之單因子變異數分析摘要表(N=184)

層面	認證科目	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1)童軍	54	3.72	.4833	組間	.211	3	7.019E-02	.235	
	(2)輔導活動	62	3.77	.5281	組內	53.870	180	.299	(p=.872)	
	(3)家政	52	3.79	.6365	總和	54.081	183			
	(4)其他	16	3.84	.5046						
教學計畫與準備	(1)童軍	54	3.84	.5608	組間	.205	3	6.822E-02	.180	
	(2)輔導活動	62	3.77	.5758	組內	68.376	180	.380	(p=.910)	
	(3)家政	52	3.80	.7464	總和	68.580	183			
	(4)其他	16	3.88	.4524						
教學技術與能力	(1)童軍	54	3.68	.5316	組間	.326	3	.109	.316	
	(2)輔導活動	62	3.77	.5676	組內	61.874	180	.344	(p=.814)	
	(3)家政	52	3.76	.6592	總和	62.200	183			
	(4)其他	16	3.80	.5818						
班級經營	(1)童軍	54	3.70	.6715	組間	1.640	3	.547	1.331	
	(2)輔導活動	62	3.63	.5781	組內	73.958	180	.411	(p=.266)	
	(3)家政	52	3.69	.6749	總和	75.598	183			
	(4)其他	16	3.99	.6551						
教學評量	(1)童軍	54	3.70	.6041	組間	2.262	3	.754	1.785	
	(2)輔導活動	62	3.92	.6624	組內	76.031	180	.422	(p=.152)	
	(3)家政	52	3.95	.7130	總和	78.292	183			
	(4)其他	16	3.71	.5162						

#### 四、任教年資在教學效能感各層面的差異比較

不同任教年資之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面的單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-4-6 所示。由表可知，不同任教年資之綜合活動教師在「教學計畫與準備」上的表現雖達顯著差異 ( $F=2.871, p < .05$ ), 但經薛費法事後比較卻未能發現任兩組間有顯著差異，這可能是因薛費法為各種事後比較方法中最嚴格、檢定力最低的一種多重比較方法。

而在「班級經營」上的表現，達顯著水準 (其  $F = 7.382, p < .001$ )。進一步進行薛費法事後比較結果發現，年資在 16~25 年的國中綜合活動學習領域教師在班級經營的情形優於 5 年以下及 6~15 年的教師。孫志麟(1991)、李俊湖(1992)、張俊紳(1997)、陳木金(1997)、張碧娟(1999)的研究指出：資深的教師教學效能感普遍高於資淺的教師教學效能感，本研究結果與其大致相符。

本研究發現年資在 16~25 年的國中綜合活動學習領域教師在班級經營的情形優於 5 年以下及 6~15 年的教師。究其原因可能是因為資深者在教學職場中已有多年的經驗，對於班級經營的諸多狀況都能預先料想得到，所以在維持班級秩序、處理突發狀況的應變能力較佳，所以導致其教學效能感較佳。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-4-6 不同任教年資之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面之單因子變異數分析摘要表(N=183)

層面	任教年資	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和 (SS)	自由度 (DF)	均方 (MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1) 5 年以下	68	3.65	.5308	組間	2.103	3	.701	2.465	
	(2) 6~15 年	52	3.75	.4434	組內	50.910	179	.284	(p=.064)	
	(3) 16~25 年	51	3.89	.5706	總和	53.013	182			
	(4) 25 年以上	12	3.93	.7215						
教學計畫與準備	(1) 5 年以下	68	3.66	.5773	組間	3.097	3	1.032	2.871*	
	(2) 6~15 年	52	3.82	.5363	組內	64.382	179	.360	(p=.038)	n.s.
	(3) 16~25 年	51	3.93	.6666	總和	67.479	182			
	(4) 25 年以上	12	4.07	.6815						
教學技術與能力	(1) 5 年以下	54	3.68	.6000	組間	.631	3	.210	.626	
	(2) 6~15 年	62	3.72	.4671	組內	60.178	179	.336	(p=.599)	
	(3) 16~25 年	52	3.80	.6108	總和	60.809	182			
	(4) 25 年以上	16	3.88	.7554						
班級經營	(1) 5 年以下	54	3.47	.5904	組間	8.135	3	2.712	7.382***	
	(2) 6~15 年	62	3.65	.6092	組內	65.755	179	.367	(p=.000)	3 > 1
	(3) 16~25 年	52	3.99	.5824	總和	73.890	182			3 > 2
	(4) 25 年以上	16	3.82	.7697						
教學評量	(1) 5 年以下	54	3.71	.6338	組間	2.430	3	.810	1.915	
	(2) 6~15 年	62	3.84	.6059	組內	75.734	179	.423	(p=.129)	
	(3) 16~25 年	52	3.98	.6850	總和	78.164	182			
	(4) 25 年以上	16	4.00	.7769						

\* p < .05    \*\*\* p < .001    n.s.:無顯著差異

## 五、最高學歷在教學效能感各層面的差異比較

最高學歷不同之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-4-7 所示。由表可知最高學歷不同之綜合活動學習領域教師在「教學計畫與準備」上的表現達顯著水準 (F=4.851, p < .01)。進一步進行薛費法事後比較發現,研究所畢業之綜合活動教師,其教學計畫與準備的表現優於一般大學教育學程畢業之教師,此與李俊湖(1992)、陳木金(1997)、張俊紳(1997)的研究發現大致相符,但在教學效能感其他層面,國中綜合活動學習領域教師則不因最高學歷之不同而有顯著

差異存在。

本研究發現研究所畢業之綜合活動教師，其教學計畫與準備的表現優於一般大學教育學程畢業之教師。研究者認為其可能的原因為學歷較高的教師，受過較多的專業訓練，對於有效教學的瞭解較為深入，在教學前較能針對教學目標擬定教學計畫，教材內容也較為熟悉，因此在教學計畫與準備上能獲致較高的教學效能感。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-4-7 不同最高學歷之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面之單因子變異數分析摘要表(N=181)

層面	最高學歷	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和(SS)	自由度(DF)	均方(MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1)研究所	85	3.85	.5248	組間	1.149	2	.574	1.966	
	(2)師大師院	70	3.70	.5496	組內	52.003	178	.292	(p=.143)	
	(3)大學教育學程	26	3.66	.5666	總和	53.151	180			
教學計畫與準備	(1)研究所	85	3.91	.5936	組間	3.533	2	1.767	4.851**	
	(2)師大師院	70	3.79	.6327	組內	64.821	178	.364	(p=.009)	1 > 3
	(3)大學教育學程	26	3.49	.5514	總和	68.354	180			
教學技術與能力	(1)研究所	85	3.80	.5587	組間	.582	2	.291	.871	
	(2)師大師院	70	3.68	.5771	組內	59.492	178	.334	(p=.420)	
	(3)大學教育學程	26	3.68	.6418	總和	60.075	180			
班級經營	(1)研究所	85	3.81	.6405	組間	2.190	2	1.095	2.674	
	(2)師大師院	70	3.58	.6444	組內	72.900	178	.410	(p=.072)	
	(3)大學教育學程	26	3.65	.6256	總和	75.090	180			
教學評量	(1)研究所	85	3.92	.6394	組間	1.174	2	.587	1.388	
	(2)師大師院	70	3.74	.6665	組內	75.260	178	.423	(p=.252)	
	(3)大學教育學程	26	3.85	.6408	總和	76.434	180			

\*\* p < .01

## 六、研習時數在教學效能感各層面的差異比較

不同研習時數之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面的單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-4-8 所示。由表可知，不同研習時數之綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面上，均未達顯著水準，亦即國中

之綜合活動領域教師在教學效能感各層面上的表現，並未因研習時數不同而有顯著差異。

本研究結果與 Coley(1987)的研究結果大致相符。但與 Lofgreen(1989)、Charters & Waples(1989)及張淳惠(2002)發現專業訓練(研習時數)會提升教師的教學效能感的研究結果並不相符。

本研究發現國中之綜合活動領域教師在教學效能感各層面上的表現，並未因研習時數不同而有顯著差異。此結果可能是因為目前國中綜合活動領域教師普遍認為研習的內容等尚未完全符合其實際需求(第四章第三節)，對其在教學實務上較無明顯助益，因此其教學效能感也就無法隨著研習時數的累積而提昇了。

表 4-4-8 不同研習時數之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面之單因子變異數分析摘要表(N=179)

層面	研習時數	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和(SS)	自由度(DF)	均方(MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1)30 小時以下	42	3.69	.4815	組間	.471	2	.236	.809	
	(2)30~70 小時	80	3.80	.5310	組內	51.265	176	.291	(p=.447)	
	(3)70 小時以上	57	3.82	.5898	總和	51.736	178			
教學計畫與準備	(1)30 小時以下	42	3.74	.6041	組間	.380	2	.190	.504	
	(2)30~70 小時	80	3.84	.5669	組內	66.284	176	.337	(p=.605)	
	(3)70 小時以上	57	3.86	.6805	總和	66.663	178			
教學技術與能力	(1)30 小時以下	42	3.65	.5176	組間	.642	2	.321	.968	
	(2)30~70 小時	80	3.78	.5879	組內	58.350	176	.332	(p=.382)	
	(3)70 小時以上	57	3.81	.5985	總和	58.992	178			
班級經營	(1)30 小時以下	42	3.70	.5914	組間	.235	2	.117	.285	
	(2)30~70 小時	80	3.75	.6479	組內	72.486	176	.412	(p=.752)	
	(3)70 小時以上	57	3.67	.6680	總和	72.720	178			
教學評量	(1)30 小時以下	42	3.70	.5764	組間	1.570	2	.785	1.858	
	(2)30~70 小時	80	3.86	.6310	組內	74.357	176	.422	(p=.159)	
	(3)70 小時以上	57	3.95	.7231	總和	75.927	178			

## 七、學校規模在教學效能感各層面的差異比較

不同學校規模之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面的單因子變異數分析(one-way ANOVA)如表 4-4-9 所示。由表可知，不同學校規模之綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面上，均未達顯著水準，亦即國中之綜合活動領域教師在教學效能感各層面上的表現，並未因學校規模不同而有顯著差異。本研究結果與李俊湖(1992)、劉威德(1994)及林海清(1994)等人的研究結果大致相符。

本研究發現國中綜合活動領域教師在教學效能感各層面上的表現，並未因學校規模不同而有顯著差異。研究者認為其可能的原因為小學校的教師人數雖少，但意見的溝通與傳達較為容易，且每人擔任教學觀摩或參加專業進修的機會較多，因此其教學效能感與中大型學校並無明顯差異。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-4-9 不同學校規模之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面之單因子變異數分析摘要表(N=184)

層面	學校規模	樣本數	每題平均得分	標準差	變異來源	平方和(SS)	自由度(DF)	均方(MS)	F 值	事後比較
整體表現	(1)12 班以下	5	3.64	.4437	組間	.145	2	7.269E-02	.244	
	(2)13~36 班	69	3.75	.5846	組內	53.935	181	.298	(p=.784)	
	(3)37 班以上	110	3.79	.5238	總和	54.081	183			
教學計畫與準備	(1)12 班以下	5	3.54	.5091	組間	.672	2	.336	.895	
	(2) 13~36 班	69	3.77	.6709	組內	67.908	181	.375	(p=.410)	
	(3)37 班以上	110	3.85	.5768	總和	68.580	183			
教學技術與能力	(1)12 班以下	5	3.60	.5477	組間	.118	2	5.882E-02	.171	
	(2) 13~36 班	69	3.74	.6205	組內	62.082	181	.343	(p=.843)	
	(3)37 班以上	110	3.76	.5642	總和	62.200	183			
班級經營	(1)12 班以下	5	3.84	.7127	組間	.121	3	6.031E-02	.145	
	(2) 13~36 班	69	3.70	.6735	組內	75.477	180	.417	(p=.865)	
	(3)37 班以上	110	3.69	.6215	總和	75.598	183			
教學評量	(1)12 班以下	5	3.68	.4147	組間	.499	2	.249	.580	
	(2) 13~36 班	69	3.79	.6864	組內	77.793	181	.430	(p=.561)	
	(3)37 班以上	110	3.88	.6430	總和	78.292	183			

## 八、服務學校曾否參與九年一貫課程試辦在教學效能感各層面的差異比較

服務學校曾否參與九年一貫課程試辦之綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面的 t 考驗如表 4-3-10 所示。由表可知，服務學校曾否參與九年一貫課程試辦之綜合活動教師在「班級經營」上的情形已達顯著差異( $t=-2.382$ ， $p < .05$ )，且服務學校未參與九年一貫課程試辦之綜合活動教師優於曾參與九年一貫課程試辦之教師。

而在「整體教學效能感」、「教學計畫與準備」、「教學技術與能力」及「教學評量」上的表現，則不因服務學校是否曾參與九年一貫課程試辦而有顯著差異存在。與張淳惠(2002)的研究結果：有參與新課程試辦的國中教師，其教學效能信念較高，並不相符。

本研究發現服務學校未參與九年一貫課程試辦之綜合活動教師在班級經營上的表現優於曾參與九年一貫課程試辦之教師。研究者認為其原因可能是九年一貫綜合活動學習領域課程強調領域內或跨領域統整活動的實施，因此在進行教學活動時，因課程內容較動態或進行 2 班以上的協同教學，學生人數較多，而導致班級秩序較難掌控，因此服務學校曾參與九年一貫課程試辦之教師知覺在班級經營的教學效能感表現較差。唯此一推論仍有待進一步考驗。

表 4-4-10 服務學校曾否參與九年一貫課程試辦之國中綜合活動學習領域教師在教學效能感各層面之 t 考驗摘要表(N=173)

教學效能感各層面	服務學校曾否參與九年一貫課程試辦	樣本數	每題平均得分	標準差	t 值	P 值
整體	是	51	3.69	.5080	-1.312	.191
表現	否	122	3.81	.5537		
教學計畫	是	51	3.81	.5304	-.111	.912
與準備	否	122	3.82	.6440		
教學技術	是	51	3.64	.5419	-1.575	.117
與能力	否	122	3.79	.5911		
班級	是	51	3.53	.5808	-2.382*	.018
經營	否	122	3.78	.6629		
教學	是	51	3.81	.6956	-.418	.677
評量	否	122	3.86	.6374		

\* $p < .05$

## 第五節 國中綜合活動學習領域教師「專業成長」

### 與「教學效能感」之相關

本節以「積差相關」分析國中綜合活動學習領域教師「專業成長」與「教學效能感」在整體及各層面內涵間之相關情形。

表 4-5-1 為國中綜合活動學習領域教師「專業成長」與「教學效能感」之相關摘要表。茲說明分析結果如下：

#### 壹、在整體及各層面之教師專業成長與教師教學效能感的「教學計畫與準備」層面之相關情形方面

本研究的教師專業成長包括「教育專業知能」、「學科專業知能」、「專業態度」與「整體專業成長」，對教師教學效能感的「教學計畫與準備」層面的相關係數分別為：.563、.523、.620、.614，均達  $p < .01$  的顯著水準。因此，國中綜合活動學習領域教師專業成長各層面及整體專業成長與「教學計畫與準備」間，具有顯著的正相關，即國中綜合活動學習領域教師專業成長各層面及整體專業成長的情形愈好，其教學計畫與準備的效能感愈佳。

#### 貳、在整體及各層面之教師專業成長與教師教學效能感的「教學技術與能力」層面之相關情形方面

本研究的教師專業成長包括「教育專業知能」、「學科專業知能」、「專業態度」與「整體專業成長」，對教師教學效能感的「教學技術與能力」層面的相關係數分別為：.679、.621、.673、.718，均達  $p < .01$  的顯著水準。因此，國中綜合活動學習領域教師專業成長各層面及整體專業成長與「教學技術與能力」間，具有顯著的正相關，即國中綜合活動學習領域教師專業成長各層面及整體專業成長的情形愈好，其教學技術與能力的效能感愈佳。

#### 參、在整體及各層面之教師專業成長與教師教學效能感的「班級經營」層面之相關情形方面

本研究的教師專業成長包括「教育專業知能」、「學科專業知能」、「專業



態度」與「整體專業成長」，對教師教學效能感的「班級經營」層面的相關係數分別為：.604、.439、.519、.571，均達  $p < .01$  的顯著水準。因此，國中綜合活動學習領域教師專業成長各層面及整體專業成長與「班級經營」間，具有顯著的正相關，即國中綜合活動學習領域教師專業成長各層面及整體專業成長的情形愈好，其班級經營的效能感愈佳。

#### **肆、在整體及各層面之教師專業成長與教師教學效能感的「教學評量」層面之相關情形方面**

本研究的教師專業成長包括「教育專業知能」、「學科專業知能」、「專業態度」與「整體專業成長」，對教師教學效能感的「教學評量」層面的相關係數分別為：.609、.616、.615、.673，均達  $p < .01$  的顯著水準。因此，國中綜合活動學習領域教師專業成長各層面及整體專業成長與「教學評量」間，具有顯著的正相關，即國中綜合活動學習領域教師專業成長各層面及整體專業成長的情形愈好，其教學評量的效能感愈佳。

#### **伍、在整體及各層面之教師專業成長與教師教學效能感的「整體教學效能感」層面之相關情形方面**

本研究的教師專業成長包括「教育專業知能」、「學科專業知能」、「專業態度」與「整體專業成長」，對教師「整體教學效能感」的相關係數分別為：.705、.636、.701、.742，均達  $p < .01$  的顯著水準。因此，國中綜合活動學習領域教師專業成長各層面及整體專業成長與「整體教學效能感」間，具有顯著的正相關，即國中綜合活動學習領域教師專業成長各層面及整體專業成長的情形愈好，其整體教學效能感愈佳。

教師專業成長與教學效能感具有顯著正相關的研究結果與李俊湖（1992）、馮莉雅（1997）、江易穎（2002）、Riggs 與 Enoch(1989)、Lofgreen(1988)、Gibson 與 Dembo(1984)、Well 與 Anderson(1997)、Hahn(2000) 等人的研究結果：教師專業成長情形愈好，其教師教學效能感也愈佳相符。教師專業成長與其教學效能感確有正向關係，因此不論是教育主管機關、師資培育單位及國民中學行政人員等應支持並協助教師參與各種專業成長活

動，藉以提昇教師教學效能感，達到促進學生學習成效及教育革新的目標。

表 4-5-1 國中綜合活動學習領域教師專業成長與教學效能感的相關情形

教學效能感 層面 專業成長層面	教學計畫 與準備	教學技術 與能力	班級經營	教學評量	整體 教學效能感
教育專業知能	.563 **	.679 **	.604 **	.609 **	.705 **
學科專業知能	.523 **	.621 **	.439 **	.616 **	.636 **
專業態度	.620 **	.673 **	.519 **	.615 **	.701 **
整體專業成長	.614 **	.718 **	.571 **	.673 **	.742 **

\*\* p < .01