

## 第三章 研究設計與方法

本章的主要目的在說明研究的設計與實施方法，全章共分四節，第一節為研究方法，第二節為研究步驟，第三節為研究者角色與研究倫理，第四節為資料的檢核與分析。

### 第一節 研究方法

本研究的目的，係在探討原住民知識精英在求學過程中，於學校當中所經歷到的種種經驗，以及他們族群認同的形成歷程與型態。從本研究的第二章文獻探討可以得知，少數民族學生由於語言、文化的差異，在學校場域中所經歷到的各種經驗，往往會對其學業成就或心理適應方面造成一些影響，而在面臨到一些因族群身份所造成的困擾或特殊待遇時，他們也會發展出一套因應的策略。

研究者綜合國外文獻與國內實徵研究探討的初步分析結果，擬定本研究的研究基本方向，而為了能夠更深入地瞭解原住民知識精英的學校經驗與族群認同發展，本研究擬採質的研究，以「深度訪談」(in-depth interview)為蒐集資料的方法。

#### 壹、深度訪談法

深度訪談法是一種非結構式的、直接的、個別的訪談方式。採深度訪談的目標，係在於讓受訪者談話 談談有關經驗、感受、意見和知識等(吳芝儀、李奉儒譯，1995)。因此找出對研究問題具有深入了解而願意接受訪談的對象，對特定的議題進行深入的探問，即為深度訪談的目的。

由於本研究所欲闡釋的為主觀的人類經驗，因此希冀藉由深度訪談，能夠更瞭解受訪者主觀觀點及內心世界，讓研究者得以設身處地進入他們的經驗當中。在訪問進行過程中，透過研究者對受訪者的訪問，以揭示對某一問題的潛在動機、信念、態度和感情，可以獲得比較全面性的資料。

研究者向報導人學習文化有兩種言談形式：(1)非正式的聆聽、討論和觀察；(2)比較正式的訪談或探究(黃惠雯、童琬芬、梁文蓁、林兆衛譯，2002：84)；

換言之，即是訪談可分為正式及非正式訪談。非正式訪談就像是日常自然的談話，是一種隨意的、開放式的、非指定式的、和非結構性的談話方式。非正式訪談不限制於問題的特定形式或次序，主要讓報導人引導談話的方向，讓報導人覺得研究者很願意從他那兒學到一些事情（黃瑞琴，1996：113）。因此在研究進行初期，研究者先透過非正式的訪談，或藉由電話，或藉由友人相邀用餐聊天，來與受訪者建立關係，並蒐集初步的資料。本研究以私下非正式訪談所獲得的一些訊息，作為研究者對研究問題聚焦的輔助工具，在經過文獻的回顧比較後，擬出訪談大綱。於研究正式進行資料蒐集的階段，將以兩次的正式訪談為主要蒐集資料方式。

## 貳、 訪談前的準備

由於質化研究主要的研究工具即是研究者本身，研究者的能力與背景知識將會對研究的分析與詮釋有很大的影響。因此，研究者在進行研究前，應先接受相關課程的訓練。在此部份，研究者於研一時即修習了「教育研究法」以及「原住民教育專題研究」，從課程中學習到研究方法的設計與進行步驟，以及了解到與原住民教育相關的理論、實際現況及問題。此外，研究者平時也會閱讀與質性研究和原住民教育相關的文獻與資料，以期自己在進入現場訪談時，能有更紮實的背景知識與訪談技巧。在訪談實施前，研究者將會先備好訪談大綱、錄音器材以及訪談日誌，以求能將各研究參與者所提供的訊息完整忠實的記錄下來。

## 參、 訪談對象的選取

由於本研究是以「原住民知識精英」為對象，因此在確定訪談對象的條件之後，便積極尋訪有意願之研究參與者。由於「曾經參與過大學『原住民社團』者」，是符合本研究之研究對象的條件之一，因此在尋找受訪者之研究初期，研究者曾先與兩所大學的原住民社團接洽過，希望他們可以提供一些人選。但由於在接洽過程中，聯繫上的一些問題與不便，社團負責人表示較無法提供協助。後來是經過熟識原住民的兩位友人，積極幫忙聯絡研究受訪事宜，才使得研究對象的尋找逐漸定案。

礙於時間與能力限制，本研究所選定的受訪者均限於目前在北部求學或工作的原住民知識精英。另外，在得知有意願參與研究之受訪者的聯絡方法後，研究者立即予以接洽，並先告知各受訪者以下事項：

- 一、研究者背景以及本研究的性質與目的；
- 二、研究的進行方式與錄音的需要；
- 三、本研究所得之個人相關資料的保密承諾。

在確定各受訪者的意願後，即先確認各受訪者方便接受訪談的時間與地點。而原本預定可以配合研究進行的受訪者為八位，不過其中有一位受訪者因曾接受過類似訪談，加上工作關係，在時間上較沒辦法配合，是故本研究之受訪者乃減為七位。茲將各受訪者的基本資料，依研究者接洽順序先後排列整理如表 3-1：

表 3-1 受訪者基本資料

受訪者	性別	族籍	年次	公私立大學 /畢業科系	社團性質	目前從事工作
A	男	排灣	62	國立/國企系	文化/社運	金融業
B	女	布農	64	國立/數學系	文化/社運	研究生
C	女	阿美	62	國立/外文系	文化/社運	教師
D	男	排灣	62	私立/廣播電視系	傳播類	廣告業
E	女	阿美	63	私立/視覺傳播系	山地服務	傳播業
F	男	阿美	61	國立/政治系	文化/社運	研究生
G	女	排灣	65	國立/會計系	文化/社運	服務業

## 肆、訪談的實施

### 一、正式訪談實施前：

正式訪談進行前，研究者已先於 2002 年 9 月 15 日與一位原住民知識精英進行過初步的訪談，以做為「前導研究」( pilot study )。所謂前導研究，是指事先在一部份的樣本身上做試測，以檢測研究的可行性與有效性( 韓培爾, 1998 : 238 )。透過前導研究的實施，可以讓研究者先行得到修正研究工具的機會—意即修正研究者自我的態度信念與訪談的方向，期能藉此獲得更清晰的問題意識，建構出較具體的訪談問題，以利之後正式研究的進行。

在進行過前導研究後，研究者發現原先所預想的一些問題似乎語意較為模糊，造成受訪者在回答時較容易產生困難；而較無結構系統的提問方式，也使得受訪者在回想過去經驗時，必須以跳躍式的思考方式來回答，造成受訪者在接受訪談時易感疲累。因此，研究者事後又重新再一次地回顧文獻內容，並檢視訪談初步所得結果，綜合整理過後，研究者乃在訪談問題的敘述上加以潤飾、語意加以具體化，並修正部分原先所預設的問題。

## 二、正式訪談的實施：

研究者與各受訪者進行正式訪談的次數為兩次。訪談時間與地點均視各受訪者方便，由研究者來盡量予以配合。然而，有幾位受訪者因為工作的關係，在時間上較不容易掌控，因而導致訪談時間曾多次延期，但幸好這些突發狀況，並未耽擱到研究的進行。

另外，為了不讓受訪者因訪談時間過長而感到疲累，每次訪談進行時間預定大約在 1.5 小時至 2 小時。其中有幾位受訪者較為健談，也很樂意分享自己的一些經驗想法，所以有幾次訪談時間超過原先所預期，但也盡量以 3 小時為限。

而為了消除研究者與各受訪者間的生疏感，第一次訪談進行時，研究者剛開始會以較輕鬆的方式和受訪者聊天，介紹研究者自身的背景資料、以及為何想做這個主題的原因，因此並沒有完全遵照訪談大綱提問。在訪談過程中，有時受訪者會產生一些相關的其他想法，所以研究者和受訪者間彼此也會有一些意見的交流；儘管偶而會因為談話脫離主題而拖延到訪談的時間，研究者也盡量以不打斷受訪者意見表達之技巧，慢慢再將談話帶回主題。因此第一次訪談所得的資料，有許多未盡深入之處，此部分則待進行第二次訪談時再加以補足。

儘管研究者事先已擬定好訪談大綱，但訪談過程中，基本上仍是保持開放的談話態度，讓受訪者暢所欲言。但為了避免訪談時間拖延太長，某些時候仍會依大綱提出較為結構式或深入特定的問題，藉以確實蒐集有關特定問題或假設的資料。其中，與受訪者 A 的第一次訪談，因為選定之訪談場所過於吵雜，因此沒有進行錄音。但研究者返家後立刻將一些所得訊息紀錄下來，並在與 A 進行第二次訪談時重複提問，以補足第一次訪談資料蒐集不全之憾。

第二次訪談之進行，乃是在第一次訪談過後，研究者認為可以再深入瞭解

或需要增加提問的問題，作為補充之用。在進行第二次訪談時，由於各受訪者已有先前接受過第一次訪談的經驗，對於訪談的內容與回答方式也較為瞭解，因此在第二次訪談的進行上，無論是對彼此的熟悉度，或是對問題的瞭解度，都較先前一次訪談來得上手，時間上也較無耽誤。另外，於本次訪談之際，研究者也請各受訪者檢視第一次訪談逐字稿之內容是否無誤，並填寫意見回饋表，以提供研究者自省與修改的機會。在兩次正式訪談結束之後，若有其他需要補充說明之處，視受訪者時間的方便，將再以電話訪問或電子郵件往來輔之。本研究各受訪者進行訪談的時間如表 3-2：

表 3-2 與各受訪者訪談的日期與時間

研究參與者	第一次訪談日期	訪談時間 (小時)	第二次訪談日期	訪談時間 (小時)
A	2002.10.01	2.0	2003.03.24	3.0
B	2002.10.15	1.5	2003.04.02	1.5
C	2002.10.25	1.5	2003.04.04	2.0
D	2002.10.28	2.5	2003.03.31	2.0
E	2002.10.30	2.0	2003.04.26	2.0
F	2002.10.30	3.0	2003.04.02	1.5
G	2003.01.13	2.0	2003.04.03	1.5

#### 肆、訪談的場所

由於各受訪者都是在台北市工作或就學，為了要讓受訪者在訪談時不因環境的干擾而影響訪談情緒，加上受訪者大多工作忙碌，是以本研究之訪談地點多由受訪者決定，所選定的訪談場所，多為台北市區的餐廳或咖啡廳，或者是在受訪者就讀的學校當中。而由於訪談進行的全程需要錄音，所選定的場所也盡可能選擇較安靜之空間。然而，幾位受訪者因工作的關係，能接受訪談的時間較少，因此訪談多是利用受訪者晚上下班以後或是假日的時間來進行。而市區的公共場所，在這些時間多半較為吵雜，也造成錄音品質不盡理想。在這方面，第一次訪談的錄音資料若有無法辨識內容之處，研究者將會先將受訪者先前回答的大致內容與態度予以記錄下來，於第二次訪談時再請教受訪者一次相同的問題，這麼做除了可以檢視受訪者回答的一致性外，也便於再次確認訪談資料的正確性。

## 伍、訪談時所遭遇到的困難

### 一、敏感性問題

由於本研究設定的研究對象是「原住民知識精英」，在所探討主題中又包括「族群認同」的概念。就直覺而言，似乎就帶著一種原住民知識精英對於族群的發展任務必須要承擔更多，更具有使命感的期待。或許也是因為如此，當研究者提問類似像族群認同部分的半結構式問題時，有幾位受訪者在這個部分的回答都較無法深入，多以沒想過或是不知如何回答來回應研究者。因此必須在研究者多方提供回答的線索後，受訪者才較能從中去選擇或做回應；然而，研究者又擔心過多提示會牽引受訪者回答的方向，因此研究者在訪談過程中，常在這個部分遭遇瓶頸。另外，有些受訪者的態度較為保留，即使提供線索，回答的方式仍是只有幾句帶過，但由於這已經涉及受訪者回答的個人意願或能力，研究者也不便再強加追問，以免讓受訪者感到問話方式過於強勢，產生不悅之感。

### 二、受訪者彼此間的關係

由於各受訪者大多彼此熟識，在訪談過程中，有些受訪者遇到較不知如何回答的問題時，會詢問其他的受訪者是如何回答的，此點也是研究者在訪談過程中感到較為棘手的一部份。而當遇到這樣的情況時，研究者也必須拋開「朋友」或「學妹」的角色，依研究倫理的承諾告知受訪者。當然，受訪者也都會接受研究者的說法，所以並未造成訪談太大的影響。

### 三、研究者訪談技術問題

由於研究者本身過去並無訪談經驗，在初次訪談時，較無法掌控整個談話的情況，有時會對於受訪者的「沈默」感到不安，而馬上插話或另起話題，研究者也自知在這部分必須做改進，因此在之後的訪談進行時，比較能夠處理沈默的場面，也提醒自己盡量少言多聽。在受訪者給予的回饋表中，也另有提到研究者所提問的問題較無結構，造成他們在思考上要花較多時間，可能一下子無法做太深入的回答。這一點也是研究者必須加強之處，因此在第二次訪談時，研究者也針對此點做了修正。但或許訪談過程仍不盡完善，對於資料蒐集的豐富性而言，未嘗不是一個遺憾。

## 陸、訪談內容

在進行前導研究後，根據初步所得發現，以及綜合文獻整理的資料後，擬出訪談大綱，內容如表 3-3：

表 3-3 訪談大綱

類別	訪談大綱內容
一、受訪者基本資料與家庭背景：	1.年齡與族籍。 2.父母教育程度、職業、家庭經濟狀況。 3.家中排行與兄弟姊妹之教育程度。 4.出生原居地/現居地。
二、學校經驗：	1.對學校課程設計與教材內容的看法。 2.教師教學專業、流動性、及對原住民學生的態度與互動情形。 3.各階段同儕（原-漢；原-原）互動情形及學業表現狀況。 4.家庭對於個人在學校的表現之影響與期望。 5.大學階段個人在各方面（課業、人際、個人心理）的適應狀況。 6.大學參加原住民社團或其他原住民團體的經驗，以及參與後對個人產生的影響。 7.對原住民學生在大學階段休/退學率較高於漢人學生之現象的看法。 8.對加分政策的看法，及其對個人的意義與感受。
三、族群認同：	1.關於原住民或本族的文化、母語的瞭解程度。 2.關於原住民文化及母語流失的危機之看法。 3.原住民族群意識的產生。 4.對原住民所遭受到的刻板印象或偏見的看法。 5.原住民身份所帶給自己的優勢或困擾。 6.個人對族群認同的內涵及偏向。 7.個人未來生涯規劃與族群相關事務的連結。
四、其他	1.原住民兼顧傳統文化與現代適應的作法。 2.對未來原住民文化與社會處境的看法。 3.對於原住民教育的建議。

## 第二節 研究步驟

對質性研究而言，問題、資料蒐集、與資料分析三者是同時進行，而且研究者必須同時在三者之間來回修正，才能達到質性研究所欲達到的概念多樣性與資料密度豐富的目標（胡幼慧，1996；徐宗國，1997）。正由於質性研究的進行過程是反覆、循環的，蒐集與詮釋也通常同時發生，因此質性資料的處理方法必須很有彈性以允許持續的改變。因此本研究進行的各步驟間，文獻資料的蒐集是持續進行，資料分析詮釋也將反覆檢視，隨時進行修正。本研究的進行步驟如圖 3-1：

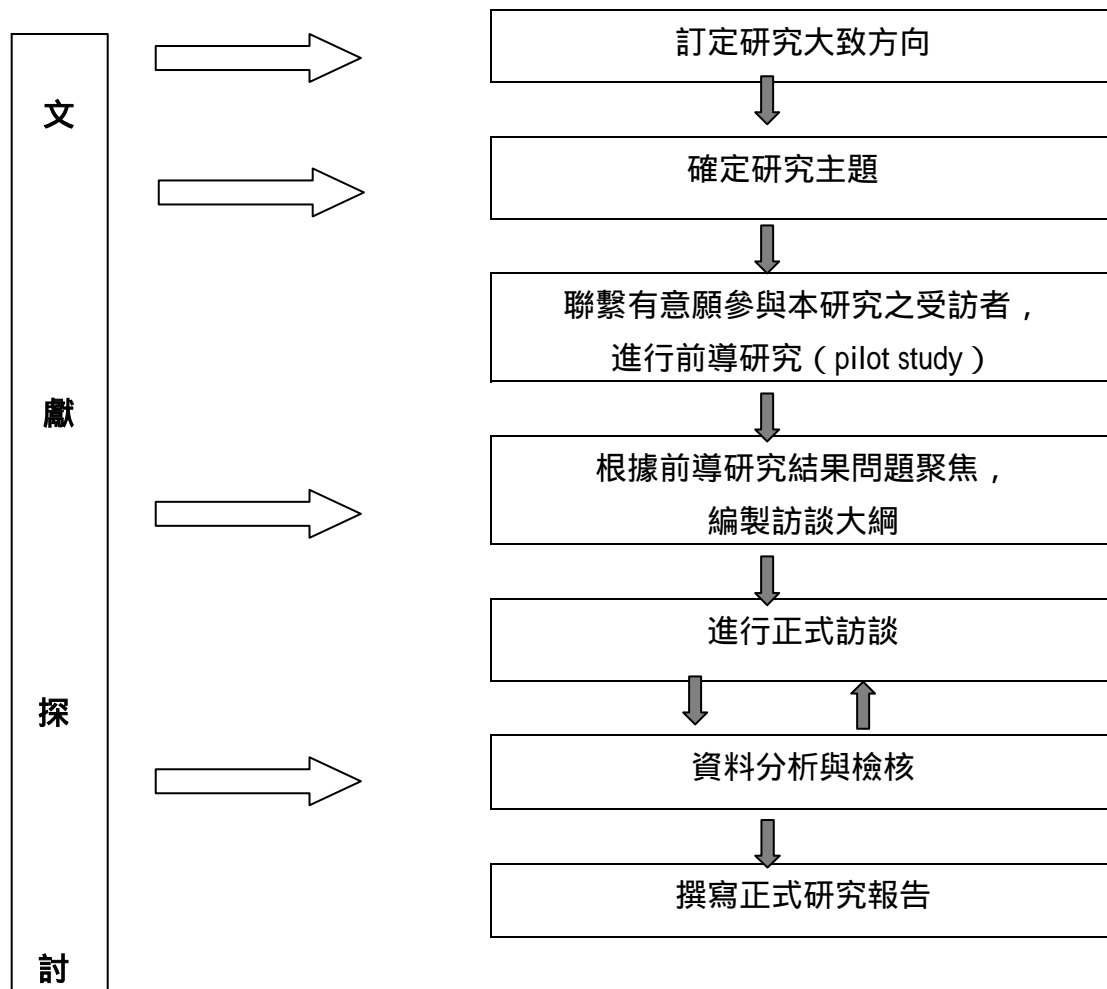


圖 3-1 研究步驟圖



### 第三節 研究者角色與研究倫理

質的研究基本上是一個學習的過程，研究者對於其研究對象扮演著一個「學習者」或甚至「缺乏能力者」的角色，否則研究對象將不會樂於教一位全知者或專家。然而這個策略如果過度運用，可能反而會使得研究對象認為研究者能力不足，而不屑於參與他的研究（黃瑞琴，1996）。因此在進行訪談前，研究者將會先閱讀與原住民相關的文獻或研究，以充實自己對於原住民文化及教育現況的認識。

另外，以訪談為資料蒐集的方法，乃是企圖創造「聆聽」的空間，而在此空間中的科學認知領域裡，「意義」是透過口語觀點之意見交換以及共同創造所建構出來的（黃惠雯等譯，2002：97）。因此，研究者在訪談進行當中，將會扮演好「聆聽者」的角色，盡量讓受訪者自行表述，與研究相關的問題也不參與過多的討論。研究者透過聆聽，來體會各研究參與者所陳述的經驗，並時時提醒自己勿任意做判斷，以避免自己的主觀意識影響與研究參與者之間的互動，和未來研究資料的分析與詮釋。此外，各受訪者均較研究者稍微年長，又都是經由友人引見，在建立關係的過程中，可以稍微減少陌生及不安的感覺。藉由此點，研究者在訪談進行時，乃是以一種後輩請教前輩的態度，與各參與者建立關係，並在研究過程中抱持「學習者」的心態，希望能從他們提供的訊息中，獲得一些與本研究主題相關的啟發。

在訪談進行之初，研究者即會先向願意協助研究進行的各參與者澄清訪談的動機和目的、所需研究參與者之特質、訪談時間、訪談方式與訪談內容等，並說明訪談過程錄音的必要性與資料處理方式。為了讓各研究參與者瞭解並能放心接受訪問，研究者會先讓他們閱讀訪談大綱，確定同意接受訪談錄音之後，才開始進行訪談工作。而研究者也會承諾參與本研究的各受訪者資料均會予以保密，訪談資料中所出現的校名、人名、地名等個人隱私資料，在研究報告均會以「」的方式呈現，每次的訪談錄音帶及記錄資料均會妥善保存，事後也會讓各受訪者檢視訪談逐字稿有無錯誤或需要再度修正之處。在本研究進行過程中，研究者也將遵守不與其他非本研究相關人員討論的規範，以保護各研究參與者的身分與隱私。在正式研究報告確定撰寫完成之後，也會將與各受訪者訪談的錄音資料全部刪除，以保障各位受訪者的權益。

## 第四節 資料的檢核與分析

在質性研究資料蒐集的過程中，不論是以何種方式蒐集，往往都會獲取大量的資料，因此解釋分析就形成質性研究中非常重要的部份；由於質性研究對於資料分析與研究報告之撰寫並無一套明確的規定或準則，因而增加質性資料分析與研究報告撰寫的困難度。質性研究資料分析與報告撰寫主要以敘說方式呈現，因此，研究者自省的能力與關注的重點，往往會明顯影響研究報告所呈現之樣貌。職是之故，在資料分析與檢核的部分，研究者將利用下列方法來改進資料詮釋上可能產生的缺失。

### 壹、資料的檢核

#### 一、受訪者檢視與回饋

由於受訪者亦是研究參與的一員，他們對於資料正確性的檢核，以及對研究者的回饋意見，乃是在資料分析時不可或缺的一個步驟。因此，在每一位受訪者接受訪談過後，研究者將立刻把訪談所得之錄音稿資料轉譯為逐字稿，而轉譯為逐字稿的目的在於：「(一)、保留報導人的用字；(二)、讓報導人可以確定有管道可循，可以對他們曾說過的話有個紀錄；(三)、運用錄音帶可以改進研究者自己的訪談技巧」(Seidman,1991:87)。是以研究者會在下一次訪談時，將逐字稿交給各受訪者檢視資料的正確性，並且請他們填寫「受訪者意見回饋表」，以給予研究者自我改進與修正的機會。

#### 二、研究者評註與自省

研究者在當次訪談結束後，將會立刻將所觀察到的一些例如肢體語言或表情等非口語訊息予以記錄，以利未來在資料正式詮釋撰寫時，可以有更清楚的參考線索，在分析上也較不易產生誤解受訪者意思之情況；另外，在訪談日誌中，研究者也會將自己的一些想法，以及訪談後的反省、疑問記錄下來。希望透過這個自省的過程，可以幫助研究者在之後撰寫正式報告時，能夠以更客觀的角度來描述各受訪者的經驗。

#### 三、資料的交叉檢核

在訪談過程中所蒐集到的資料，若有不甚明白或略顯矛盾之處，研究者將以不同方式重複向受訪者提問相同的主題或經驗，藉以檢核受訪者在不同時間談到

相同話題時，其談話內容的一致性。此外，由於各受訪者是藉由研究者熟識的友人所推薦，在訪談完成以後，各受訪者若仍有一些含糊不清、語焉不詳之處，研究者也將以旁敲側擊的間接方式，來詢問友人對於本研究受訪者的一些觀感或瞭解程度，希望能藉此探知更貼近真實的受訪者內心世界。

綜而言之，在本研究進行訪談資料檢核時，研究者會將每次訪談後一些重要訊息或評註記載在訪談日誌上，所蒐集到的訪談資料也會立即在當次訪談結束後轉譯成逐字稿，並提供給各受訪者檢閱。而透過重複提問與友人所提供關於受訪者的一些資訊，也更讓研究者可以從各受訪者經驗的陳述中，獲得較為全面性以及具真實性的資料。

## 貳、資料的分析

在資料正式分析前，研究者將先反覆閱讀所蒐集到的訪談資料，將各受訪者言談中透露出來的重要敘述句劃下標線，再對照先前文獻所討論到的研究或理論，並比照各受訪者所言，形成分析主題範疇，來予以將資料歸類、分析或批判。另外，訪談逐字稿中的表示方式，R 所代表的是研究者，A-G 所代表的是各研究參與者的代號。為了便於閱讀及編碼，本研究將直接以「受訪者代號—訪談日期」來做編碼。例如：2002 年 10 月 28 號，與受訪者 B 的第一次正式訪談，將以「B-021028」來做編碼。

另外，在各受訪者的訪談稿中，若有不同敘述句當中出現與同一主題相關的概念之情況，研究者會以「」來將兩句做一連結，以使主要概念能更清晰的呈現；而受訪者語氣的停頓，則以「」來表示。此外，受訪者過多的口頭禪或發語詞，在正式報告呈現時，為了閱讀上的方便，也一併予以省略。而引用於文中的訪談資料，有時為了使受訪者語氣的完整，不便刪除太多，也因此易造成資料呈現時較顯冗長，是以研究者將在訪談資料的關鍵字句下畫上底線，來更清楚的標示出重點所在，以利閱讀。

