

## 第四章 研究結果之分析與討論

本章依據前述研究方法，將實證調查所得之資料加以整理後，進行統計分析，以解答本研究所提出的各項待答問題。所得資料分析結果分為下列幾節加以說明：第一節為樣本基本資料統計結果；第二節為高中生之新聞媒體閱聽行為；第三節為高中生之政治信任感；第四節為新聞媒體閱聽行為與政治信任感之相關分析。

### 第一節 樣本基本資料統計結果

本研究是以台北市公立高中一二年級學生為施測對象，發出問卷 1242 份，回收問卷 1212 份，剔除廢卷 58 份，故共得有效問卷 1154 份。研究對象的基本資料包括性別、籍貫、家庭社經地位、政黨支持傾向等各項。表 4-1-2 即為各項資料的分佈情形。茲將受試者的各項基本資料說明如下：

#### 一、性別

如表 4-1-2 所示，本研究之有效樣本數在「性別」之分佈上，男生佔總人數之 43.9%；女生佔總人數之 56.1%。

在進行下列研究結果分析之前，先就所抽取樣本與母群體之性別分佈作適合度檢驗，樣本適合度之檢驗結果如表4-1-1。

樣本之性別比例，經卡方考驗結果： $\chi^2=17.014$ ， $p<.01$ ，達顯著差異，顯示樣本之在性別上之分布與母群間存有差異。推測可能因素為：大多數高中的二年級自然組是以男女分班編列班級，而各校協助教師

又是採隨機抽樣法選取施測班級，因而造成施測的女生班較男生班多，樣本中的女生比例明顯高於男生。樣本與母群的性別分布雖存有差異，但抽樣過程相當嚴謹，此差異並非抽樣不當所造成，故樣本仍具有研究上之意義與價值。

表4-1-1 樣本適合度之檢驗結果 (N=1152)

	樣本(所佔比例)	母群之比例	期望個數	自由度	X <sup>2</sup>	顯著性
<b>性 別</b>						
男生	506(.439)	.498	576	1	17.014	.000
女生	646(.561)	.502	576			

備註：1154份有效問卷中，有2份無法判斷性別，故適合度檢驗之樣本數目為1152  
圖表來源：筆者自繪

## 二、籍貫

如表4-1-2所示，本研究有效樣本在「籍貫」之分佈上，台灣籍閩南人佔總人數之70.7%；台灣籍客家人佔總人數之7.6%；台灣籍原住民佔總人數之0.9%；大陸各省籍者佔總人數之20.2%；其他籍貫者則佔總人數之0.7%。

## 三、家庭社經地位

本研究樣本之家庭社經地位係由父母之教育程度及職業等級所組成，依「兩因素社會地位指數」區分法，將其區分為高、中、低三個等級(其計算方法參閱表3-3-2)。由表4-1-2可看出，本研究樣本學生之家庭社經地位偏於中上階層，其中高家庭社經地位者佔總人數之42.3%，中家庭社經地位者佔總人數之35.2%，低家庭社經地位者佔總人數之21.5%。

## 四、政黨支持傾向

由表4-1-2顯示，本研究樣本中，支持民進黨者最多，有15.1%；

次之為國民黨，有10.5%；親民黨有8.9%。國民黨和親民黨的支持率總合與民進黨的支持率相差4.3%，差距並不大。另有高達64.4%的受試者表示沒有特定的支持政黨，可推論現階段高中學生對政黨支持傾向並不十分明確。

表4-1-2研究樣本的個人基本資料分析

類別	各組類別	人數	百分比 (%)
性別	男	506	43.9%
	女	646	56.1%
總計		1152	100%
籍貫	台灣籍閩南人	803	70.7%
	台灣籍客家人	86	7.6%
	台灣籍原住民	10	0.9%
	大陸各省籍	229	20.2%
	其他	8	0.7%
總計		1136	100%
家庭社經地位	高社經地位	498	43.3%
	中社經地位	405	35.2%
	低社經地位	248	21.5%
總計		1151	100%
政黨支持傾向	民進黨	174	15.1%
	國民黨	121	10.5%
	台聯	4	0.3%
	親民黨	102	8.9%
	新黨	9	0.8%
	無	741	64.4%
總計		1151	100%

備註

1. 漏填、拒答或無法判斷之個人基本資料，一律視為遺漏值，該名受試者即被排除於該項資料的統計人數之外。

2. 各項個人基本資料的遺漏值數目分別如下：

性別：2個 / 籍貫：18個 / 家庭社經地位：3個 / 政黨支持傾向：3個

圖表來源：筆者自繪

## 第二節 高中生之新聞媒體閱聽行為

本研究以筆者自編的「高中學生之政治信任感與新聞媒體閱聽行為問卷」為研究工具，抽取台北市公立高中一二年級學生為施測樣本，以了解台北市公立高中學生的新聞媒體閱聽情況以及政治信任感傾向，並探討新聞媒體閱聽行為與政治信任感是否因性別、籍貫、家庭社經地位、政黨支持傾向的不同而有顯著差異。

「新聞媒體閱聽行為」包括「新聞媒體使用」、「新聞媒體接受」、「新聞媒體選擇」三個分量表。在量表的填答上，採「跳答」設計，如果受試者第1題的答案是「從不看」，則跳答第4題；第4題的答案是「從不看」，則跳答第7題；第7題的答案是「從不看」，則跳答第10題。

計分方式為：「新聞媒體使用」、「新聞媒體接受」分量表採正向計分，即第1、4、7題答「天天看」、「每週四~六次」、「每週一~三次」、「從不看」者，分別給予4分、3分、2分、1分；第2、5、8題答「非常注意」、「經常注意」、「偶爾注意」、「從不注意」者，分別給予4分、3分、2分、1分；第3、6、9題答「全部接受」、「大部分接受」、「小部分接受」、「都不接受」者，分別給予4分、3分、2分、1分。如有跳答者，該題則視同遺漏值處理。「新聞媒體選擇」分量表為非計分題，不列入計分。

本節將新聞媒體閱聽行為之調查統計及分析結果分述如下：

### 壹、現階段台北市高中生的新聞媒體閱聽情況

由表 4-2-1 可以看出，1154 份有效樣本中，每題均回答(未跳答)者計有 627 份，顯示對於電視、報紙與網路之新聞內容均有接觸者，

僅佔樣本總數之 54.33%。此 627 個有效樣本中，受試者在「新聞媒體閱聽行為調查表」的總分平均數為 21.76，標準差為 2.96，總平均得分(每人的每題平均得分)為 2.42，此結果顯示其在新聞媒體閱聽的得分上為中等傾向，表示現階段高中學生的新聞媒體閱聽行為並不積極。

表 4-2-1 台北市高中生新聞媒體閱聽行為統計表

	個數	總分的 平均數	標準差	最小值	最大值	題 數	總平均 得分
新聞媒體閱聽行為 (不含新聞媒體選擇)	614	21.76	2.96	14.00	34.00	9	2.42
新聞媒體使用	627	14.67	2.35	9.00	24.00	6	2.45
新聞媒體接受	614	7.07	1.39	3.00	12.00	3	2.35

備註：1154 份有效問卷中，每題均回答(未跳答)者計有 627 份

「新聞媒體閱聽行為」總量表及「新聞媒體接受」分量表均有 13 個遺漏值  
圖表來源：筆者自繪

表 4-2-2 台北市高中生各類新聞媒體閱聽行為統計表

	個數	總分的 平均數	標準差	最小值	最大值
電視新聞閱聽行為	1108	7.77	1.36	5.00	12.00
報紙閱聽行為	1012	7.18	1.35	4.00	11.00
網路新聞閱聽行為	686	6.57	1.28	4.00	11.00

備註：1154 份有效問卷中，電視新聞閱聽部份共有 46 份遺漏值與跳答者；報紙閱聽部份共有 142 份遺漏值與跳答者；網路新聞閱聽部份的遺漏值與跳答者最多，計有 468 份

圖表來源：筆者自繪

就各類媒體的新聞閱聽行為加以分析，由表 4-2-2 可以看出，以電視新聞總分的平均數最高，達 7.77，標準差為 1.36；網路新聞總分的平均數最低，僅有 6.57，標準差為 1.28，顯示台北市公立高中生閱

聽電視新聞的情況較為普遍而積極，對於網路新聞的閱聽情況則仍有待提升。

以下就三個層面 - - 新聞媒體使用、新聞媒體接受、新聞媒體選擇 - - 的三個分量表的作答情形及統計結果加以說明：

## 一、新聞媒體使用

本分量表是由「媒體暴露程度」與「媒體內容注意程度」上來設計。由表 4-2-1 得知本分量表積分為 9~24 分，全體受試者的總分平均為 14.67，標準差 2.35，而總平均得分為 2.45，顯示受試者對於新聞媒體的使用程度呈現中等傾向。整體來說，此結果似乎表示現階段高中學生對於新聞媒體的使用並不是非常積極。

而從表 4-2-3 中可得知，此分量表各題作答結果並不一致：第 1 題(電視新聞暴露)的平均數最高(2.94)，有 62.5%的受試者每週觀看四次以上的電視新聞；第 7 題(網路新聞暴露)的平均數遠低於電視新聞與報紙，僅有 1.88，每週觀看四次以上網路新聞的受試者僅有 19.3%，且有 39.5%的受試者從不觀看網路新聞。此結果顯示：大多數的高中生對於電視新聞的接觸相當頻繁，報紙次之，但接觸網路新聞的高中生明顯少於接觸電視新聞與報紙者，而且接觸的頻率也偏低，可知高中生主要接觸的新聞媒體種類仍以電視新聞為主，僅有少數高中生(19.3%)會頻繁地接觸網路新聞。葉佳文(2001)的研究中亦發現，高中職學生接觸電視與報紙的情形普遍，但接觸網路新聞者則佔少數

表 4-2-3 台北市高中生新聞媒體使用積分表

	天天 看 %	每週 四~六 次%	每週 一~三 次%	從 不看 %	平 均 數	標 準 差
1. 您平常每週看電視新聞的情形是	35.4	27.1	33.6	3.9	2.94	0.92
4. 您平常每週看報紙的情形是	25.3	15.8	47.1	11.8	2.55	1.00
7. 您平常每週上網，看網路新聞的情形	8.5	10.8	41.1	39.5	1.88	0.91
	非常 注意 %	經常 注意 %	偶爾 注意 %	從不 注意 %	平 均 數	標 準 差
2. 您通常會注意電視新聞中政治新聞的報導嗎	5.0	27.8	63.9	3.3	2.34	0.63
5. 您通常會注意報紙報導的政治新聞嗎	2.0	14.3	69.8	13.9	2.04	0.60
8. 您通常會注意網路新聞中有關政治新聞的報導嗎	1.1	7.5	66.1	25.3	1.85	0.59
量表總分的平均數14.67						

圖表來源：筆者自繪

從表 4-2-3 中尚可看出：「偶爾注意」新聞媒體報導的政治性內容之受試者超過 60%。就媒體種類而言，以第 2 題電視新聞注意的平均數最高(2.34)，有 32.8%的受試者相當注意電視新聞的政治性內容；第 8 題網路新聞注意平均數最低(1.85)，僅有 8.6%的受試者相當注意網路新聞的政治性內容，而從不注意網路新聞的報導內容者卻達 25.3%。此結果顯示大多數(60%以上)的高中生對於新聞媒體報導政治性內容的注意程度偏低：其中對於電視新聞政治性內容的注意程度明顯高於報紙與網路新聞，網路新聞受人注意的程度最低。

由以上分析結果可知：電視新聞是現階段高中生最常使用的媒體種類，高中生對電視新聞的接觸頻率與政治性報導內容均遠高於報紙與網路新聞；網路為近年發展的新興媒體，因此高中生對於網路新聞

的使用程度(接觸頻率、政治性內容注意程度)仍有相當大的提升空間。

總括來說，高中生對於新聞媒體的接觸頻率雖高，但是卻不常注意媒體所報導的政治性內容，此現象是否表示高中生雖然想了解外界資訊，但卻缺乏對於政治事務的興趣，則有待進一步研究。

## 二、新聞媒體接受

由表4-2-1可看出，「新聞媒體接受」分量表積分為3~12分，全體受試者的總分平均為7.07，標準差1.39，而總平均得分為2.35，顯示受試者對於新聞媒體的接受程度呈現中等偏低傾向。

表4-2-4 台北市高中生新聞媒體接受積分表

	全部 接受 %	大部份 接受 %	小部份 接受 %	都不 接受 %	平 均 數	標 準 差
3. 看電視新聞時，您會接受媒體對公共事務、政治問題報導的內容嗎？	0.7	40.9	56.9	1.4	2.41	0.53
6. 看報紙時，您會接受報紙對公共事務、政治問題報導的內容嗎？	0.8	39.1	58.2	2.0	2.39	0.54
9. 看網路新聞時，您會接受媒體對公共事務、政治問題報導的內容嗎？	1.3	28.1	65.4	5.2	2.25	0.54
量表總分的平均數7.0728						

圖表來源：筆者自繪

而由表4-2-4可知，此分量表各題作答結果顯示有半數(50%)以上的人僅小部份接受新聞媒體內容。此結果似可推知高中生對於新聞媒體對於政治事務的部分報導內容存有懷疑，對於媒體有關公共問題、



政治問題的報導內容並不會全盤加以接受，接受度不到一半，此一現象是因為高中生已經具有獨立思考判斷的能力，抑或媒體對於公共問題、政治問題報導的公信力引人質疑，頗值得省思。

由表4-2-4並得知，高中生對於電視新聞報導內容的接受度最高，僅有1.4%的受試者完全拒絕接受電視新聞的報導內容，絕大部分接受者有41.6%；報紙的接受度次之，有2.0%的受試者拒絕接受報紙的報導內容，絕大部分接受者有39.9%；在網路新聞方面，有5.2%的受試者拒絕接受其報導內容，絕大部分接受者有29.4%，可見高中生對於網路新聞的接受度最低。此現象或許有二個原因解釋：一是由於網路上時常流傳以訛傳訛的小道消息，因此降低了高中生對於網路新聞的信任、接受程度；二是網路新聞是近年來發展的新聞媒體產業，因此在高中生乃至一般社會大眾的心目中，網路新聞的可信度以及從業人員的專業性還未能與電視新聞、報紙媲美。

表4-2-4尚可看出：完全接受網路新聞報導內容的受試者比例(1.3%)，亦高於電視新聞與報紙，為何產生此種結果，本研究未能輔以個別訪談，故未能探究其原因，為一缺憾。

### 三、新聞媒體選擇

本研究目的不僅在了解高中生對於新聞媒體的使用情形與接受程度，也希望獲知高中生在選擇新聞媒體時，主要考量的因素為何，以便對於高中生的新聞媒體閱聽行為有更清楚的認識。問卷中的第10題「通常當您選擇新聞媒體時，最主要的考慮因素是？」，即是探討受試者選擇新聞媒體的主要因素。

表 4-2-5 台北市高中生媒體選擇因素之分布情形

	人數	有效百分比 (%)
方便	266	24.5%
消息更新速度快	216	19.9%
受他人(親友、同學)影響	65	6.0%
公信力	121	11.2%
能獲得更完整的訊息	387	35.7%
其他	30	2.8%
總和	1085	100%

備註：遺漏值69個

圖表來源：筆者自繪

由表4-2-5可看出，受試者選擇媒體時的主要考量，以選擇「能獲得更完整訊息」最多，有35.7%；次之為「方便」有24.5%，「消息更新速度快」為19.9%，「公信力」則有11.2%，「受他人(親友、同學)影響」僅6.0%，此結果似可推論高中生選擇媒體時已有自己的主張，對於外界了解的需求增加，因此希望藉由媒體獲得更多有關外界的完整訊息。收看媒體的方便性也是高中生考量的另一重要因素，這或許和課業繁忙，較無餘暇時間有關。

## 貳、不同個人背景因素的高中學生新聞媒體閱聽行為之比較分析

以下將以統計方法分析台北市高中生的新聞媒體閱聽行為是否因其個人背景因素不同而有所差異：以 t 考驗來檢視不同性別的高中學

生，其新聞媒體使用與新聞媒體接受是否有顯著差異；並以單因子變異數分析來檢視籍貫、家庭社經地位及政黨支持傾向不同的高中學生，其新聞媒體使用與新聞媒體接受是否有顯著差異；至於新聞媒體選擇是否因性別、籍貫、家庭社經地位、政黨支持傾向的不同，則以卡方檢定進行分析。

## 一、不同性別學生之新聞媒體閱聽行為的比較分析

表 4-2-6 不同性別學生新聞媒體閱聽行為之 t 考驗

	樣本數	總分的 平均數	標準差	t 值	顯著性 (P)
媒體閱聽行為 (男)	278	22.20	3.00		
(女)	335	21.38	2.88	3.426**	.001
媒體使用程度 (男)	283	15.16	2.45		
(女)	342	14.27	2.20	4.786***	.000
媒體暴露程度 (男)	506	7.58	1.98		
(女)	645	7.20	1.74	3.444**	.001
媒體內容注意程度 (男)	283	6.53	1.46		
(女)	384	6.15	1.37	3.33**	.001
媒體接受程度 (男)	279	7.05	1.43		
(女)	337	7.09	1.37	-.400	.688

\*\*\*p<.001    \*\*p<.01

備註：表中的人數已排除遺漏值個數

圖表來源：筆者自繪

男女高中生在「新聞媒體閱聽行為調查表」的總分平均數、標準差與 t 值列表於 4-2-6。從表中可看出，就整個調查表而言，男生的總分平均為 22.20，標準差為 3.00；女生的總分平均為 21.38，標準差為 2.88，男女學生新聞媒體閱聽行為調查表做 t 考驗的結果為 3.426，p 值為 .001，已達統計上的顯著差異水準。顯示現階段高中

男學生和女學生的媒體閱聽行為有顯著差異，且男學生的媒體閱聽行為較女生積極。此一研究發現與曾俊傑(1995)、劉恩良(1998)等人的研究結果相同。

表 4-2-7 不同性別學生新聞媒體選擇之卡方檢定

	$\chi^2$	自由度 (df)	顯著性
新聞媒體選擇	9.388	5	.095*

\* $p < .1$

圖表來源：筆者自繪

若進一步分析不同性別的高中學生在各分量表的差異,由表 4-2-6 與表 4-2-7 可發現「媒體接受程度」未達顯著水準,「媒體使用程度」及「新聞媒體選擇」則達顯著水準。由此可知,性別對於新聞媒體閱聽行為造成的影響不一:現階段高中男女學生選擇新聞媒體時的考慮因素有顯著差異,且男學生的媒體使用程度明顯高於女學生,不管是接觸頻率或是對於政治內容的注意程度,男學生明顯較女學生高。這些差異是單純源自性別,抑或因為男女學生對於政治事務的興趣不同所造成,則有待進一步探討。至於對新聞媒體政治性報導的接受程度,男女學生之間並沒有顯著差異。

## 二、不同籍貫學生其新聞媒體閱聽行為的比較分析

由表 4-2-8 得知:不同籍貫的高中生其新聞媒體閱聽行為的總分平均以大陸各省籍(21.96)最高,最低為其他籍貫者(19.75)者。

表 4-2-8 不同籍貫學生在新聞媒體閱聽各分量表的總分平均數、標準差

籍貫 \ 量表	新聞媒體閱聽 M (SD)	籍貫 \ 量表	新聞媒體使用 M (SD)	籍貫 \ 量表	新聞媒體接受 M (SD)
台籍閩南人 N=433	21.74 (2.81)	台籍閩南人 N=441	14.67 (2.24)	台籍閩南人 N=436	7.06 (1.31)
台籍客家人 N=41	21.63 (2.76)	台籍客家人 N=42	14.62 (2.14)	台籍客家人 N=41	7.05 (1.48)
台籍原住民 N=8	21.38 (2.50)	台籍原住民 N=8	13.75 (1.04)	台籍原住民 N=8	7.63 (2.13)
大陸各省籍 N=122	21.96 (3.35)	大陸各省籍 N=125	14.80 (2.67)	大陸各省籍 N=122	7.11 (1.60)
其他 N=4	19.75 (3.20)	其他 N=4	12.75 (2.06)	其他 N=4	7.00 (1.83)

備註：表中的人數已排除遺漏值個數

圖表來源：筆者自繪

表 4-2-9 不同籍貫學生新聞媒體閱聽行為之單因子變異數分析

	離均差 平方和	自由度	均方	F	
媒體閱聽行為	(組間)	23.016	4	5.754	.673
	(組內)	5152.443	603	8.545	
	(全體)	5175.459	607		
媒體使用程度	(組間)	23.736	4	5.934	1.105
	(組內)	3303.819	615	5.372	
	(全體)	3327.555	619		
媒體接受程度	(組間)	2.730	4	.683	.351
	(組內)	1179.499	606	1.946	
	(全體)	1182.229	610		

圖表來源：筆者自繪

表 4-2-10 不同籍貫學生新聞媒體選擇之卡方檢定

	$\chi^2$	自由度 (df)	顯著性
新聞媒體選擇	21.518	20	.367

圖表來源：筆者自繪

經由變異數分析結果，由表 4-2-9 中可看出：不同籍貫高中生之新聞媒體閱聽行為未達顯著差異( $F=.673, p>.05$ )；顯示現階段高中學生之新聞媒體閱聽行為並不會因為籍貫的不同而有所差異。此結果與辜淑琴(1985)、林嘉誠(1989)、孫式文(1997)、許禎元(1999)的研究發現均不相同，推測原因可能是研究對象的年齡層不同所導致。

再進一步從表 4-2-9 及表 4-2-10 可分析不同籍貫之高中生在各分量表的差異情形：不同籍貫的高中生在各分量表均未達顯著差異水準。可以推論高中學生對於新聞媒體的使用、報導內容的接受程度以及選擇新聞媒體時的考慮因素，並不會因籍貫的不同而有差異。

### 三、不同家庭社經地位學生其新聞媒體閱聽行為的比較分析

表 4-2-11 不同家庭社經地位之學生在新聞媒體閱聽各分量表的  
總分平均數、標準差

量表	新聞媒體閱聽 M (SD)	量表	新聞媒體使用 M (SD)	量表	新聞媒體接受 M (SD)
家庭社經		家庭社經		家庭社經	
高社經地位 N=259	21.96 (2.97)	高社經地位 N=265	14.87 (2.43)	高社經地位 N=260	7.08 (1.32)
中社經地位 N=215	21.88 (3.05)	中社經地位 N=219	14.76 (2.37)	中社經地位 N=215	7.10 (1.45)
低社經地位 N=139	21.18 (2.72)	低社經地位 N=141	14.15 (2.07)	低社經地位 N=141	7.04 (1.44)

備註：表中的人數已排除遺漏值個數

圖表來源：筆者自繪

由表 4-2-11 得知：不同家庭社經地位的高中生其新聞媒體閱聽行為的總分平均數以高社經地位者(21.96)為最高，最低為低社經地位者(21.18)者。

變異數分析結果，由表 4-2-12 中可看出：家庭社經地位不同的高中學生，其新聞媒體閱聽行為已達顯著差異( $F = 3.496, p < .05$ )；顯示現階段高中學生因家庭社經地位之不同，對於新聞媒體的閱聽行為是有差異的。進一步以 Scheffe 法進行多重比較，發現高社經地位學生與中社經地位學生之間、中社經地位與低社經地位學生之間，其新聞媒體閱聽行為並無顯著差異；但高社經地位之高中學生，新聞媒體閱聽行為明顯較低社經地位之高中學生積極。相關研究中缺乏研究高中階段學生新聞媒體閱聽行為與家庭社經地位之資料，因此本研究發現無法與其他研究結果進行比較。

表 4-2-12 不同家庭社經地位學生新聞媒體閱聽行為之單因子變異數分析

	離均差 平方和	自由度	均方	F	Scheffe 多重比較結果	
媒體閱聽行為	(組間)	60.573	2	30.286	3.496*	1>3
	(組內)	5284.211	610	8.663		
	(全體)	5344.783	612			
媒體使用程度	(組間)	50.758	2	25.379	4.671*	1>3
	(組內)	3379.684	622	5.434		
	(全體)	3430.442	624			
媒體接受程度	(組間)	.339	2	.169	.087	
	(組內)	1193.075	613	1.946		
	(全體)	1193.414	615			

\* $P < .05$

1. 高社經地位 2. 中社經地位 3. 低社經地位

圖表來源：筆者自繪

表 4-2-13 不同家庭社經地位學生新聞媒體選擇之卡方檢定

	$\chi^2$	自由度 (df)	顯著性
新聞媒體選擇	7.979	10	.631

圖表來源：筆者自繪

再進一步從表 4-2-12 及表 4-2-13 可分析出不同家庭社經地位的高中學生在媒體調查表中各項指標的差異情形：除了「新聞媒體使用」外，不同家庭社經地位的高中學生在其他媒體指標上皆未達顯著水準，現將新聞媒體使用的分析結果試述如下：

新聞媒體使用經由變異數分析結果，F 值為 4.671 ( $p < .05$ )，達統計顯著差異水準；進一步以 Scheffe 法進行多重比較，發現高社經地位之高中學生，新聞媒體的使用程度明顯高於低社經地位之高中生。

#### 四、不同政黨支持傾向學生其新聞媒體閱聽行為的比較分析

表 4-2-14 不同政黨支持傾向之學生在新聞媒體閱聽各分量表的  
總分平均數、標準差

政黨 支持傾向	量表 新聞媒體閱聽 M (SD)	政黨 支持傾向	量表 新聞媒體使用 M (SD)	政黨 支持傾向	量表 新聞媒體接受 M (SD)
民進黨 N=81	22.74 (2.65)	民進黨 N=83	15.39 (2.19)	民進黨 N=83	7.29 (1.31)
國民黨 N=61	22.79 (3.40)	國民黨 N=63	15.35 (2.94)	國民黨 N=61	7.38 (1.45)
台聯 N=2	23.50 (3.54)	台聯 N=2	15.50 (2.12)	台聯 N=2	8.00 (1.41)
親民黨 N=52	22.35 (3.92)	親民黨 N=53	15.08 (3.08)	親民黨 N=52	7.29 (1.58)
新黨 N=6	22.17 (2.32)	新黨 N=6	14.50 (2.07)	新黨 N=6	7.67 (1.21)
無 N=410	21.30 (2.70)	無 N=417	14.37 (2.12)	無 N=411	6.94 (1.36)

備註：表中的人數已排除遺漏值個數

圖表來源：筆者自繪



由表 4-2-14 得知：不同政黨支持傾向的高中生其新聞媒體閱聽行為的總分平均數以支持台聯(23.50)者為最高，最低為無特定支持政黨(21.30)者。

表 4-2-15 不同政黨支持傾向學生媒體閱聽行為之單因子變異數分析

	離均差 平方和	自由度	均方	F	Scheffe 多重比較結果	
媒體閱聽行為	(組間)	254.624	5	50.925	6.103***	1>6
	(組內)	5056.585	606	8.344		
	(全體)	5311.209	611			
媒體使用程度	(組間)	117.828	5	23.566	4.400*	1>6
	(組內)	3309.825	618	5.356		
	(全體)	3427.652	623			
媒體接受程度	(組間)	23.382	5	4.676	2.447*	
	(組內)	1163.750	609	1.911		
	(全體)	1187.132	614			

\*\*\*P<.001 \*P<.05

1. 民進黨 2. 國民黨 3. 台聯 4. 親民黨 5. 新黨 6. 無特定政黨

圖表來源：筆者自繪

表 4-2-16 不同政黨支持傾向學生新聞媒體選擇之卡方檢定

	$\chi^2$	自由度 (df)	顯著性
新聞媒體選擇	35.878	25	.073*

\*p<.1

圖表來源：筆者自繪

經由變異數分析結果，由表 4-2-15 中可看出：政黨支持傾向不同的高中學生，其新聞媒體閱聽行為已達顯著差異 ( $F = 6.103, p < .001$ )；顯示現階段政黨支持傾向不同的高中學生，彼此間新聞媒體閱聽行為存有差異。進一步以 Scheffe 法進行多重比較，發現支持民進黨、國民黨、台聯、親民黨、新黨的高中學生之間，新聞媒體閱聽行為並無顯著差異；支持國民黨、台聯、親民黨、新黨與無特

定支持政黨之高中學生之間，新聞媒體閱聽行為亦無顯著差異；但是支持民進黨之高中學生，新聞媒體閱聽行為明顯較無特定支持政黨之高中學生積極。

相關研究中缺乏研究高中階段學生新聞媒體閱聽行為與政黨支持傾向之資料，因此本研究發現無法與其他研究結果進行比較。

再進一步從表 4-2-15 及表 4-2-16 可分析出不同政黨支持傾向的高中學生在媒體調查表中各項指標的差異情形，發現不同政黨支持傾向的高中學生在各分量表均達顯著水準，試分述如下：

#### 1. 在「新聞媒體使用」方面

經由變異數分析結果，F 值為 4.400( $p < .05$ )，達統計顯著差異水準；進一步以 Scheffe 法進行多重比較，發現支持民進黨之高中學生，新聞媒體的使用程度明顯高於無特定支持政黨之高中學生。

#### 2. 在「新聞媒體接受」方面

經由變異數分析結果，F 值為 2.447( $p < .05$ )，達統計顯著差異水準；而進一步以 Scheffe 法進行多重比較，並未發現有任何一對的平均數達到顯著差異。

#### 3. 在「新聞媒體選擇」方面

經卡方檢定結果發現，支持不同政黨的高中生選擇新聞媒體時的考量因素有顯著差異。

### 第三節 高中生之政治信任感

「政治信任感」包括「對政府官員信任感」、「對民意代表信任感」、「對政府與政策信任感」三個分量表。本節將針對政治信任感之調查統計及分析結果分述如下：

#### 壹、現階段台北市高中生的政治信任感傾向

表 4-3-1 高中生政治信任感量表之統計表

	個數	總分的 平均數	標準差	最小值	最大值	題數	總平均 得分
政治信任感	1136	65.58	16.18	25	111	25	2.62
對政府官員信任感	1145	21.03	6.13	9	43	9	2.34
對民意代表信任感	1150	17.88	5.08	7	35	7	2.55
對政府與政策之信任感	1149	26.65	7.02	9	47	9	2.96

備註：政治信任感總量表及各分量表的遺漏值數目分別為：

政治信任感總量表：18個 / 對政府官員信任感分量表：9個

對民意代表信任感分量表：4個 / 對政府與政策之信任感分量表：5個

圖表來源：筆者自繪

由表4-3-1可知，受試的1154名高中學生在政治信任感總量表的總分平均數為65.58，標準差為16.18，總平均得分(每人的每題平均得分)為2.62，此顯示高中生對政治的信任程度偏低。而在各分量表的每題平均得分，均低於3.0以下。政治信任感量表結果顯示：高中學生不論是對政府官員、民意代表或是政府與政策，均抱持著消極、不信任的態度。此結果與古珮琳(1997)、陳文俊(1998)、葉佳文(2001)的研究發現相符；但與段盛華(1988)的發現相反，可能是與研究年代相差較遠有關。

以下就三個層面 - 對政府官員信任感、對政府與政策之信任感、對民意代表信任感 - 三個分量表的作答情形及統計結果加以說明：

## 一、在「對政府官員信任感」方面

表 4-3-2 高中學生「對政府官員信任感」積分表

	很 同意 %	同 意 %	有點 同意 %	有點 不同 意%	不 同意 %	很不 同意 %	平 均 數	標 準 差
x13. 政府浪費很多納稅人的錢	31.5	33.3	24.8	6.8	2.7	1.0	2.19	1.09
15. 我們的政府官員十分關心人民的意見	1.0	6.4	22.6	34.0	21.5	14.4	2.88	1.16
x16. 政府官員在電視與報紙等媒體所說的話，都是作秀的成分居多	34.1	37.1	21.7	6.2	0.6	0.4	2.03	0.96
17. 我們的政府首長在做決定時，通常都是公正無私的	0.3	2.3	11.5	38.7	29.5	17.7	2.52	1.00
18. 我們的政府官員，守法的程度很高	0.1	1.5	5.2	28.1	37.9	27.3	2.16	0.94
x25. 政府做事常常是想到哪裡，做到哪裡，欠缺整體性、長遠性的計畫	35.7	31.7	23.7	6.0	2.4	0.5	2.09	1.06
27. 政府官員都是精明能幹的，並對自己的工作有充分的認識	0.3	2.7	14.3	35.8	28.3	18.6	2.55	1.05
x28. 政府官員在處理民眾所關心的公共事務時，經常缺乏與民眾溝通	19.8	33.3	35.8	8.9	1.7	0.4	2.41	0.99
x29. 對於政府目前的施政表現，民眾普遍感到失望	28.5	34.7	27.5	5.7	2.9	0.8	2.22	1.06
量表總分的平均數								21.03

x：表示反向題

正向題計分：很同意6分、同意5分、有點同意4分、有點不同意3分、不同意2分、很不同意1分

反向題計分：很同意1分、同意2分、有點同意3分、有點不同意4分、不同意5分、很不同意6分

圖表來源：筆者自繪

由表4-3-1可看出「對政府官員信任感」分量表積分為9~43分，全體受試學生總分平均數為21.03，標準差為6.13，而總平均得分為

2.34；而從表4-3-2中可得知，此分量表各題作答結果大部分傾向低度信任，顯示高中生對於政府官員的品德與能力均不信任。尤其第16、25題的平均得分更低，未達2.10：在第16題有92.9%的高中生認為政府官員在媒體的談話是作秀的成分居多，第25題有91.1%的高中生認為政府做事欠缺整體性、長遠性的規劃。此結果似可推論為：高中生高度質疑政府官員在媒體上所發表的談話，並且普遍認為政府官員在推動政務時缺乏規劃。

## 二、在「對民意代表信任感」方面

表 4-3-3 高中學生之「對民意代表信任感」積分表

	很 同意 %	同意 %	有點 同意 %	有點 不同 意%	不 同意 %	很不 同意 %	平 均 數	標 準 差
20. 我們的民意代表在決定各種法案時，都是為大眾的利益著想	0.5	4.4	19.6	34.1	24.4	17.0	2.72	1.12
21. 民意代表在電視與報紙等媒體所說的話，大都是事實	0	2.2	14.1	36.5	30.7	16.6	2.55	1.00
x22. 大多數的民意代表口頭上說為民服務，其實都是為自己的利益著想	23.5	34.7	34.3	6.0	1.0	0.6	2.28	0.96
x30. 大部分的民意代表並不知道一般民眾的真正需要	24.3	32.5	31.2	9.6	2.3	0.2	2.34	1.03
31. 大部分的民意代表都有足夠的能力去擔負民意代表的職責	1.0	5.4	20.4	37.9	22.2	13.3	2.85	1.11
32. 我們可以相信議會所通過的各項決議是正確的	0.1	2.9	17.0	40.4	26.3	13.3	2.70	1.00
x33. 目前民意代表的整體表現令民眾感到失望	21.8	29.0	35.7	11.1	2.2	0.3	2.44	1.03
量表總分的平均數 17.88								

x：表示反向題

正向題計分：很同意6分、同意5分、有點同意4分、有點不同意3分、不同意2分、很不同意1分

反向題計分：很同意1分、同意2分、有點同意3分、有點不同意4分、不同意5分、  
很不同意6分

圖表來源：筆者自繪

由表4-3-1可看出「對民意代表信任感」分量表積分為7~35分，全體受試學生之總分平均數為17.88，標準差為5.08，而總平均得分為2.55；而從表4-3-3中可得知，此分量表各題作答結果大部分傾向中等偏低的信任程度，顯示高中生對於民意代表的品德與能力的信任並不高，只有中等偏低傾向。尤其第22、30題的平均得分更低，未達2.40：在第22題有92.5%的高中生認為民意代表只是為自己的利益著想；第30題有88%的高中生認為大部分的民意代表並不知道一般民眾的真正需要。此結果似可推論為：高中生對於民意代表的品能與能力都不太信任，普遍認為民意代表並不了解民眾的真正需求；也不相信民意代表會為民服務，並且認為民代的一切作為只是在謀求自身的利益。

### 三、在「對政府與政策之信任感」方面

由表4-3-4可看出「對政府與政策之信任感」分量表積分為9~47分，全體受試學生之總分平均數為26.65，標準差為7.02，而總平均得分為2.96；而從表4-3-3中可得知，此分量表各題作答結果大部分呈現中等的信任程度，顯示高中生對於政府整體的信任程度，以及對政府政策的評價均不高，只有中等傾向。在第12、14、23、34題，平均分數均在3.00以上，尤其第12、14、23題有40%以上的高中生表示相信政府是為民謀利、政府會為民解決問題、認為政府有能力進行改革。此結果似可推論為：雖然高中生對於政府與政策的信任程度及評價並不高，但是仍相信政府是為人民謀福利的、相信政府會幫助民眾解決問

題、對政府進行改革的能力表示樂觀，並肯定政府的措施有助於其生活的改善。

表 4-3-4 高中學生之「對政府與政策之信任感」積分表

	很 同意 %	同 意 %	有點 同意 %	有點 不同 意%	不 同意 %	很不 同意 %	平 均 數	標 準 差
11. 經由選舉產生的公職人員會盡力去實現競選時的承諾	3.5	7.3	17.4	32.6	24.6	14.6	2.89	1.26
12. 我們的政府是為全民謀福利的	5.5	14.2	24.9	28.2	16.4	10.8	3.32	1.34
14. 如果人民遇有困難的問題，政府會設法幫助我們	0.9	10.9	35.2	31.8	14.2	6.9	3.32	1.09
19. 政府在作重大決策時，會把「民眾的福祉」列為第一優先考量	0.6	3.6	15.5	35.3	27.3	17.6	2.62	1.09
23. 我們的政府有能力進行各項改革	2.5	13.1	24.4	32.7	17.3	10.0	3.21	1.23
24. 我們的政府有能力解決國內外所遭遇的困難	1.4	6.3	17.7	33.0	22.9	18.8	2.74	1.21
26. 我們可以相信政府所做的事情是正確的	0.2	3.8	19.8	40.1	22.4	13.8	2.78	1.05
34. 政府的措施，對您及您家人生活的改善是有幫助的	0.8	7.0	31.7	31.5	16.5	12.5	3.07	1.15
x35. 政府維持社會治安的措施無法有效遏止犯罪	20.0	26.0	28.8	15.6	7.5	2.2	2.71	1.28
量表總分的平均數 26.65								

x：表示反向題

正向題計分：很同意6分、同意5分、有點同意4分、有點不同意3分、不同意2分、很不同意1分

反向題計分：很同意1分、同意2分、有點同意3分、有點不同意4分、不同意5分、很不同意6分

圖表來源：筆者自繪

## 貳 不同個人背景因素高中生的政治信任感之比較分析

以下將以獨立樣本 t 考驗來檢視不同性別的高中學生，其政治信任感是否有顯著差異；並以單因子變異數分析來檢視籍貫、家庭社經地位及政黨支持傾向不同的高中學生，其政治信任感是否有顯著差異。

### 一、不同性別學生之政治信任感的比較分析

表 4-3-5 不同性別學生政治信任感之 t 考驗

	樣本數	平均數	標準差	t 值	顯著性 (p)
政治信任感 (男)	496	65.64	16.11	.146	.884
(女)	638	65.50	16.24		
對政府官員信任感 (男)	501	21.07	6.16	.216	.829
(女)	642	20.99	6.10		
對民意代表信任感 (男)	503	17.12	5.06	-.894	.371
(女)	645	17.99	5.10		
對政府與政策信任 (男)	504	26.89	7.12	1.106	.269
(女)	643	26.43	6.94		

圖表來源：筆者自繪

男女高中生在「政治信任感總量表」的總分平均數、標準差與 t 值列表於 4-3-5。從表中可看出，就整個量表而言，男生的總分平均數為 65.64，標準差為 16.11；女生的總分平均數為 65.50，標準差為 16.24，男女學生政治信任感量表做 t 考驗的結果為 .146，p 值為 .884，未達統計上的顯著差異水準。顯示現階段高中男學生和女學生的政治信任感並無顯著差異。此一結果與 Baik(1994)、曾俊傑(1995)、古珮琳(1997)的研究相符；但與 Sidelnick(1986)、段盛華(1988)的研究不符，可能是研究年代相差較遠，時空不同所導致。



若進一步分析不同性別的高中學生在各分量表的差異,由表 4-3-5 可發現各分量表均未達統計上的顯著水準,顯示現階段高中學生並不會因為性別的差異,而具有不同程度的政治信任感。其原因可能是,隨著社會上兩性平等觀念的普及,男女學生從小所受的教育與對待方式並無顯著差異,因此兩性的價值觀以及對世界的看法差別不大,對於政府的評價與政治信任感傾向亦趨於一致。

## 二、不同籍貫學生之政治信任感的比較分析

由表 4-3-6 得知:不同籍貫的高中生其政治信任感的總分平均數以其他籍貫(70.75)者為最高,最低為大陸各省籍者(62.17)者。

表 4-3-6 不同籍貫之學生在政治信任感各分量表的總分平均數、標準差

量表 籍貫	總量表 M (SD)	量表 籍貫	政府官員 M (SD)	量表 籍貫	民意代表 M (SD)	量表 籍貫	政府與政策 M (SD)
台籍 閩南人 N=791	66.56 (16.08)	台籍 閩南人 N=797	21.45 (6.11)	台籍 閩南人 N=800	17.93 (5.10)	台籍 閩南人 N=800	27.18 (7.02)
台籍 客家人 N=84	66.23 (16.89)	台籍 客家人 N=85	21.24 (6.74)	台籍 客家人 N=85	18.35 (4.89)	台籍 客家人 N=86	26.37 (7.10)
台籍 原住民 N=9	62.78 (24.33)	台籍 原住民 N=10	17.80 (8.57)	台籍 原住民 N=10	17.20 (8.30)	台籍 原住民 N=9	26.11 (10.33)
大陸 各省籍 N=226	62.17 (15.59)	大陸 各省籍 N=227	19.60 (5.58)	大陸 各省籍 N=229	17.62 (4.96)	大陸 各省籍 N=228	24.97 (6.72)
其他 N=8	70.75 (11.59)	其他 N=8	23.88 (4.26)	其他 N=8	18.50 (3.46)	其他 N=8	28.38 (7.03)

圖表來源:筆者自繪

表 4-3-7 不同籍貫學生政治信任感之單因子變異數分析

	離均差 平方和	自 由 度	均 方	F	Scheffe 多重比較 結果	
政治信任感	(組間)	3694.575	4	923.644	3.565*	1 > 4
	(組內)	288385.161	1113	259.106		
	(全體)	292079.735	1117			
對政府官員信任感	(組間)	778.828	4	194.707	5.289***	1 > 4
	(組內)	41305.679	1122	36.814		
	(全體)	42084.508	1126			
對民意代表信任感	(組間)	43.484	4	10.846	.421	
	(組內)	29055.934	1127	25.782		
	(全體)	29099.317	1131			
對政府與政策信任感	(組間)	905.662	4	226.415	4.631*	1 > 4
	(組內)	55049.295	1126	48.889		
	(全體)	55954.957	1130			

\*\*\* $p < .001$  \* $p < .05$

1. 台灣籍閩南人 2. 台灣籍客家人 3. 台灣籍原住民 4. 大陸各省籍 5. 其他

圖表來源：筆者自繪

經由變異數分析結果，由表 4-3-7 中可看出：不同籍貫的高中學生所呈現出來的政治信任感已達顯著差異( $F = 3.565, p < .05$ )；顯示現階段高中學生因籍貫之不同，對於政治的信任程度有明顯差異存在。

進一步以 Scheffe 法進行多重比較，發現台灣籍閩南人與台灣籍客家人、台灣籍原住民的政治信任感並無顯著差異，大陸各省籍與台灣籍客家人、台灣籍原住民的政治信任感亦無顯著差異；但是台灣籍閩南人的政治信任感明顯高於大陸各省籍者。本研究結果與段盛華(1988)的研究結果相反；與古珮琳(1997)的研究發現不符；與葉佳文(2001)的研究結果相符。本發現似可證實，隨著政權輪替，政黨傾向與政治信任感的關聯性也迥異於前，轉變為民進黨支持者高於中立者與其他政黨支持者。

再進一步從表 4-3-7 可分析出不同籍貫的高中學生在各分量表的差異情形：除了「對民意代表信任感」外，不同籍貫的高中學生在其他兩個分量表皆達顯著水準，試分述如下：

#### 1. 在「對政府官員信任感」方面

經由變異數分析結果，F 值為 5.289 ( $p < .001$ )，達統計顯著差異水準；進一步以 Scheffe 法進行多重比較，發現台灣籍閩南人對於政府官員的信任感明顯高於大陸各省籍者。

#### 2. 在「對政府與政策信任感」方面

經由變異數分析結果，F 值為 4.631 ( $p < .05$ )，達統計顯著差異水準；進一步以 Scheffe 法進行多重比較，發現台灣籍閩南人對於政府與政策的信任感明顯高於大陸各省籍者。

### 三、不同家庭社經地位學生之政治信任感的比較分析

表 4-3-8 不同家庭社經地位之學生在政治信任感各分量表的總分平均數、標準差

量表 家庭社經	總量表 M (SD)	量表 家庭社經	政府官員 M (SD)	量表 家庭社經	民意代表 M (SD)	量表 家庭社經	政府與政策 M (SD)
高社經地位 N=491	65.84 (16.13)	高社經地位 N=496	21.07 (6.28)	高社經地位 N=495	17.96 (4.96)	高社經地位 N=496	26.73 (7.04)
中社經地位 N=400	65.30 (15.85)	中社經地位 N=402	21.01 (5.97)	中社經地位 N=405	17.63 (4.96)	中社經地位 N=403	26.70 (7.01)
低社經地位 N=242	65.74 (16.53)	低社經地位 N=244	21.05 (6.08)	低社經地位 N=247	18.17 (5.42)	低社經地位 N=247	26.47 (6.89)

圖表來源：筆者自繪

由表 4-3-8 得知：不同家庭社經地位的高中生其政治信任感的平均數以高社經地位(65.84)者為最高,最低為中社經地位者(65.30)者。

表 4-3-9 不同家庭社經地位學生政治信任感之單因子變異數分析

	離均差 平方和	自由度	均方	F	
政治信任感	(組間)	68.366	2	34.183	.132
	(組內)	293500.961	1130	259.735	
	(全體)	293569.327	1132		
對政府官員信任感	(組間)	.785	2	.393	.010
	(組內)	42795.937	1139	37.573	
	(全體)	42796.722	1141		
對民意代表信任感	(組間)	47.359	2	23.680	.923
	(組內)	29347.133	1144	25.653	
	(全體)	29394.492	1146		
對政府與政策信任感	(組間)	12.412	2	6.206	.127
	(組內)	55912.254	1143	48.917	
	(全體)	55924.667	1145		

圖表來源：筆者自繪

經由變異數分析結果，由表 4-3-9 中可看出：家庭社經地位不同的高中學生，政治信任感程度並未達顯著差異。

進一步分析不同家庭社經地位學生在各分量表的差異，均未達顯著差異。可以推論，家庭社經地位的不同，並不會影響到現階段高中學生對於政治的信任程度。此結果與古珮琳(1997)的研究不符，由於能比較的研究論文較少，似不宜妄加推論差異原因，有待日後有類似研究再進一步釐清家庭社經地位與高中生政治信任感之相關性。

#### 四、不同政黨支持傾向學生其政治信任感的比較分析

由表 4-3-10 得知：不同政黨支持傾向的高中生其政治信任感的平均數以支持民進黨者(74.90)為最高，以支持新黨者(63.00)為最低。

表 4-3-10 不同政黨支持傾向之學生在政治信任感各分量表的  
總分平均數、標準差

支持 政黨	量表 總量表 M (SD)	支持 政黨	政府官員 M (SD)	支持 政黨	民意代表 M (SD)	支持 政黨	政府與政策 M (SD)
民進黨 N=171	74.90 (14.78)	民進黨 N=173	25.32 (6.39)	民進黨 N=174	18.32 (5.12)	民進黨 N=172	31.37 (6.22)
國民黨 N=120	64.56 (15.58)	國民黨 N=120	20.12 (5.49)	國民黨 N=121	18.55 (5.01)	國民黨 N=121	25.89 (7.13)
台聯 N=4	70.75 (14.82)	台聯 N=4	23.00 (6.68)	台聯 N=4	14.75 (4.35)	台聯 N=4	33.00 (6.48)
親民黨 N=100	63.61 (15.92)	親民黨 N=101	19.67 (8.91)	親民黨 N=101	18.24 (5.06)	親民黨 N=102	25.53 (7.26)
新黨 N=9	63.00 (21.49)	新黨 N=9	20.78 (8.91)	新黨 N=9	17.33 (5.98)	新黨 N=9	24.89 (7.90)
無 N=729	63.87 (15.80)	無 N=735	20.36 (5.79)	無 N=738	17.65 (5.06)	無 N=738	25.82 (6.67)

圖表來源：筆者自繪

經由變異數分析結果，由表 4-3-11 中可看出：不同政黨支持傾向的高中生所呈現出的政治信任感已達顯著差異( $F=14.372, p < .001$ )；顯示現階段高中學生因政黨支持傾向之不同，對於政治的信任程度是有差異的。進一步以 Scheffe 法進行多重比較，發現支持民進黨的高中生，與支持台聯與新黨的高中生，其政治信任感並無顯著差異；支持國民黨、台聯、親民黨、新黨與無特定支持政黨的高中生，其政治信任感之間並無顯著差異；但是支持民進黨的高中生，其政治信任感

明顯高於支持國民黨、親民黨以及無特定支持政黨的高中生。此一研究結果與段盛華(1988)的研究相反；與葉佳文(2001)的研究相符，似可推論此現象與目前執政黨為民進黨有關，也驗證了莊天憐(2000)主張個人會將對政黨的喜惡反映到對政治的信任感上的論點。

表 4-3-11 不同政黨支持傾向學生政治信任感之單因子變異數分析

	離均差 平方和	自 由 度	均方	F	Scheffe 多重比較 結果	
政治信任感	(組間)	17670.879	5	3534.176	14.372***	1 > 2.4.6
	(組內)	277140.800	1127	245.910		
	(全體)	294811.679	1132			
對政府官員信任感	(組間)	3812.271	5	762.454	22.190***	1 > 2.4.6
	(組內)	39033.110	1136	34.360		
	(全體)	42845.381	1141			
對民意代表信任感	(組間)	181.671	5	36.334	1.413	
	(組內)	29344.368	1141	25.718		
	(全體)	29526.038	1146			
對政府與政策信任感	(組間)	4733.989	5	946.798	20.974***	1 > 2.4.6
	(組內)	51462.395	1140	45.142		
	(全體)	56196.384	1145			

\*\*\*p<.001

1. 民進黨 2. 國民黨 3. 台聯 4. 親民黨 5. 新黨 6. 無特定政黨

圖表來源：筆者自繪

再進一步從表 4-3-11 可分析出不同政黨支持傾向的高中學生在各分量表的差異情形：除了「對民意代表信任感」外，不同政黨支持傾向的高中學生在其他兩個分量表皆達顯著水準，試分述如下：

1. 在「對政府官員信任感」方面

經由變異數分析結果，F 值為 22.190 ( $p < .001$ )，達統計顯著差異水準；進一步以 Scheffe 法進行多重比較，發現支持民進黨的高中生，對於政府官員的信任感明顯高於支持國民黨、親民黨以及無特定支持政黨的高中生。

#### 2. 在「對政府與政策信任感」方面

經由變異數分析結果，F 值為 20.974 ( $p < .001$ )，達統計顯著差異水準；進一步以 Scheffe 法進行多重比較，發現支持民進黨的高中生，對於政府與政策的信任感明顯高於支持國民黨、親民黨以及無特定支持政黨的高中生。

## 第四節 新聞媒體閱聽行為與政治信任感之相關分析

本節將以皮爾遜積差相關的統計方法來探求新聞媒體閱聽行為各分量表間、政治信任感各分量表間、以及新聞媒體閱聽行為與政治信任感各分量表間的相關程度；至於新聞媒體選擇與新聞媒體閱聽行為各分量表間、政治信任感各分量表之間的關聯性，則以卡方檢定進行分析。

## 壹、新聞媒體閱聽行為各分量表之相關分析

表 4-4-1 高中生新聞媒體閱聽行為各分量表相關矩陣

	新聞媒體 閱聽行為	新聞媒體 之使用	新聞媒體 之暴露	新聞媒體 之注意	新聞媒體 之接受
新聞媒體閱聽行為	1.00				
新聞媒體使用程度	.887**	1.00			
新聞媒體暴露程度	.691**	.808**	1.00		
新聞媒體注意程度	.707**	.763**	.236**	1.00	
新聞媒體接受程度	.623**	.191**	.094*	.207**	1.00

\*\* .在顯著水準為 .01 時(雙尾) , 相關顯著

\* .在顯著水準為 .05 時(雙尾) , 相關顯著

圖表來源：筆者自繪

由表 4-4-1 所呈現的「高中學生之新聞媒體閱聽行為與各分量表的相關矩陣」及表 4-4-2 的「高中生之新聞媒體選擇與新聞媒體閱聽行為各分量表之卡方檢定」可得知，除了新聞媒體選擇外，新聞媒體閱聽行為與各分量表之間皆呈現顯著正相關( $p < .01$ )。至於各分量表間的相關情形，則分述如下：

### 一、「新聞媒體使用」與其他新聞媒體閱聽行為

本研究發現，「新聞媒體使用」與「新聞媒體暴露」、「新聞媒體注意」及「新聞媒體接受」呈顯著正相關。表示接觸新聞媒體越頻繁者，也越加注意新聞媒體關於公共事務、政治問題的報導內容，並且越加信服媒體的報導，對於政治性報導內容的接受程度越高。但究竟是因信任新聞媒體報導內容而積極閱聽新聞，或是隨著閱聽新聞報導而提升對於媒體內容的接受度，則有待進一步探討。

經由卡方檢定結果，「新聞媒體使用」與「新聞媒體選擇」之間



未達顯著相關水準。表示高中生選擇新聞媒體時的考慮因素，與其使用媒體的程度並無顯著關聯。

## 二、「新聞媒體接受」與「新聞媒體選擇」

經由卡方檢定結果，「新聞媒體接受」與「新聞媒體選擇」之間未達顯著相關水準。表示高中生選擇新聞媒體時的考慮因素，與其對於媒體政治性內容的接受程度並無顯著關聯。

表 4-4-2 高中生之新聞媒體選擇與新聞媒體閱聽行為各分量表之卡方檢定

	$\chi^2$	自由度 (df)	顯著性
新聞媒體閱聽	118.736	90	.203
新聞媒體使用	66.709	70	.589
新聞媒體接受	50.012	45	.281

圖表來源：筆者自繪

## 貳、政治信任感各分量表之相關分析

表 4-4-3 高中生政治信任感各分量表相關矩陣

	政治信任感	對政府官員 信任感	對民意代表 信任感	對政府與政策 信任感
政治信任感	1.00			
對政府官員信任感	.907**	1.00		
對民意代表信任感	.827**	.646**	1.00	
對政府與政策信任感	.912**	.749**	.616**	1.00

\*\* .在顯著水準為.01 時(雙尾)，相關顯著

圖表來源：筆者自繪

由表 4-4-3 所呈現的高中學生之政治信任感與各分量表的相關矩陣得知，政治信任感與各分量表之間皆呈現顯著正相關( $p < .01$ )。至於各分量表間的相關情形，則分述如下：

### 一、「對政府官員信任感」與其他政治信任感

本研究發現「對政府官員信任感」與「對民意代表信任感」、「對政府與政策信任感」呈顯著正相關。表示越信任政府官員者，也越能信任民意代表；越信任政府官員者，對於政府、政府政策的評價與信任程度也越高。

### 二、「對民意代表信任感」與「對政府與政策信任感」

本研究發現「對民意代表信任感」與「對政府與政策信任感」呈顯著正相關。此表示越信任民意代表者，對於政府、政府政策的評價與信任程度也越高。

以上結果顯示，本研究對於政治信任感的假定相當正確：政府官員與民意代表既為政府的重要成員，也是政策的制定與執行者，民眾對於官員與民代的信任程度越高，也會越加信任政府與政策。

另一方面，行政官員與立法委員在民眾心目中的受信賴程度呈顯著正相關，換言之，任何一方的表現如果引起民眾質疑，會連帶降低民眾對於另一方的信任程度。就國內政局而言，府院之間的互相攻訐與批評，是否就是造成高中生對於兩者的信任程度偏低的原因之一？此問題值得府院的官員、民代留意。

本研究發現高中學生對於政府與政策的信任程度並不高，只有

中等程度，是否即肇因於對於政府官員與民意代表的信任程度偏低？如果推論正確，則提昇對於官員與民代的信任程度更顯其重要性。唯有官員與民眾的表現令人信賴，才能受民眾信任，並進一步提昇民眾對於政府與政策之信任感。

### 參 新聞媒體閱聽行為與政治信任感量表間之相關分析

表 4-4-4 高中生政治信任感與新聞媒體閱聽行為之相關矩陣

	新聞媒體 閱聽行為	新聞媒體 使用	新聞媒體 暴露	新聞媒體 注意	新聞媒體 接受
政治信任感	.102*	.029	-.024	.048	.181**
對政府官員信任感	.069	.021	-.030	.062	.117**
對民意代表信任感	.100*	-.005	-.032	-.006	.230**
對政府與政策信任感	.115**	.062	-.002	.070	.154**

\*\* .在顯著水準為.01 時(雙尾)，相關顯著

\* .在顯著水準為.05 時(雙尾)，相關顯著

圖表來源：筆者自繪

由表 4-4-4 所呈現之「高中生新聞媒體閱聽行為與政治信任感之相關矩陣」與表 4-4-6「高中生之新聞媒體選擇與政治信任感各分量表之卡方檢定」的資料中得知，「新聞媒體閱聽行為」與「政治信任感」及各分量表之間，除了「對政府官員信任感」未達顯著相關外，其餘皆達顯著正相關 ( $p < .05$ )。顯示高中生新聞媒體閱聽行為與政治信任感之間具有密切之關聯性，即新聞媒體閱聽行為越積極、越信任媒體報導內容的高中生，對於政治的信任程度越高，越加信賴民意代表、政府以及政府制定的各項政策。由於本研究的媒體閱聽行為是由「媒體使用」、「媒體注意」與「媒體選擇」所構成，相關文獻中並無相同

的研究架構，故無法比較。

新聞媒體閱聽行為與政治信任感各分量表的相關程度，詳述如下：

## 一、高中生的新聞媒體使用與政治信任感傾向

由表 4-4-4 可知，台北市高中生的新聞媒體使用與政治信任感傾向未達顯著相關。此結果與段盛華(1988)、曾俊傑(1995)、陳文俊(1998)、葉佳文(2001)的研究不符，推測與段盛華、曾俊傑、陳文俊研究結果不同可能是因為本研究中加入了網路新聞；而媒體使用變項與葉佳文之設計不同，可能是兩者研究結果有差異的原因。

新聞媒體使用與政治信任感各分量表的相關情形，分述如下：

### (一)高中生的新聞媒體使用與對政府官員信任感

本研究結果發現，台北市高中生的新聞媒體使用、新聞媒體暴露、新聞媒體注意與對政府官員信任感未達顯著相關。高中生使用新聞媒體的情況，與其對政府官員的信任程度沒有顯著關聯。

### (二)高中生的新聞媒體使用與對民意代表信任感

本研究結果發現，台北市高中生的新聞媒體使用、新聞媒體暴露、新聞媒體注意與對民意代表信任未達顯著相關。高中生使用新聞媒體的情況，與其對民意代表的信任程度沒有顯著關聯。

### (三)高中生的新聞媒體使用與對政府與政策信任感

本研究結果發現，台北市高中生的新聞媒體使用、新聞媒體暴露、新聞媒體注意與對政府與政策信任未達顯著相關。高中生使用新聞媒體的情況，與其對政府與政策的信任程度沒有顯著關聯。

## 二、高中生的新聞媒體接受與政治信任感傾向

由表 4-4-4 可知，台北市高中生的新聞媒體接受與政治信任感傾向呈顯著正相關。此結果與段盛華(1988)、陳文俊(1998)的研究相符合，與曾俊傑(1995)的發現不符。

新聞媒體接受與政治信任感各分量表的相關情形，分述如下：

### (一)高中生的新聞媒體接受與對政府官員信任感

本研究結果發現，台北市高中生的新聞媒體接受與對政府官員信任感達顯著正相關。越能接受新聞媒體報導的政治性內容的台北市高中生，對於政府官員的信任程度越高。

### (二)高中生的新聞媒體接受與對民意代表信任感

本研究結果發現，台北市高中生的新聞媒體接受與對民意代表信任感達顯著正相關。越能接受新聞媒體報導的政治性內容的台北市高中生，越加信任民意代表。

### (三)高中生的新聞媒體接受與對政府與政策信任感

本研究結果發現，台北市高中生的新聞媒體接受與對政府與政策信任感達顯著正相關。越能接受新聞媒體報導的政治性內容的台北市高中生，對於政府與政府制定的各項政策越加信任。

## 三、高中生的新聞媒體選擇因素與政治信任感傾向

表 4-4-5 高中生之新聞媒體選擇與政治信任感各分量表之卡方檢定

	X <sup>2</sup>	自由度 (df)	顯著性
政治信任感	411.631	405	.399
對政府官員信任感	211.735	155	.002**
對民意代表信任感	211.735	155	.103
對政府與政策信任感	193.756	185	.315

圖表來源：筆者自繪

由表 4-4-5 可知，台北市高中生的新聞媒體選擇與政治信任感傾向未達顯著相關。與政治信任感各分量表的相關情形，分述如下：

(一)高中生的新聞媒體選擇與對政府官員信任感

經由卡方檢定結果，台北市高中生的新聞媒體選擇與對政府官員信任感已達顯著相關水準，兩者間列聯相關係數為 .405，屬中度相關。

由表 4-4-6 可進一步看出，新聞媒體選擇的「消息更新速度快」、「受他人(親友、同學)影響」、「公信力」三因素，與高中生對政府官員的信任程度具有顯著相關，列聯係數分別為 .405、.258、.286，分別屬於中度、低度、低度相關。表示選擇新聞媒體時，越重視媒體消息的更新速度、選擇媒體時越受他人影響以及選擇媒體時越重視媒體公信力之台北市高中生，對於政府官員的信任程度越高。

表 4-4-6 高中生之新聞媒體選擇因素與對政府官員信任感之卡方檢定

	X <sup>2</sup>	自由度 (df)	顯著性
方便	63.932	62	.408
消息更新速度快	211.735	155	.002**
受他人(親友、同學)影響	81.717	62	.047**
公信力	101.824	62	.001**
能獲得更完整的訊息	58.845	62	.590
其他	56.334	62	.679

\*\*p<.05 \*p<.1

圖表來源：筆者自繪

(二)高中生的新聞媒體選擇與對政府與政策信任感

本研究結果發現，台北市高中生的新聞媒體選擇與對政府與政策信任感未達顯著相關。高中生選擇新聞媒體的考量因素，與其對政府與政策的信任程度沒有顯著關聯。

### (三)高中生的新聞媒體選擇與對民意代表信任感

本研究結果發現，台北市高中生的新聞媒體選擇與對民意代表信任感未達顯著相關。高中生選擇新聞媒體的考量因素，與其是否信任民意代表沒有顯著關聯。

新聞媒體閱聽行為與政治信任感之間具有明顯之關聯性，但新聞媒體使用、新聞媒體選擇均與政治信任感無顯著相關，媒體接受程度才是造成新聞媒體閱聽行為與政治信任感之間明顯相關的主因。越接受新聞媒體政治新聞報導內容的高中生，具有越高的政治信任感。

此一結果顯示，個人對於新聞媒體報導內容的使用，並不能明顯影響其認知與看法；只有越接受媒體的報導內容時，個人的認知才會受到媒體的影響，議題設定效果才能產生，並進一步影響個人對於政治世界的看法與評價。

推論「新聞媒體接受與政治信任感呈顯著正相關」的原因，有幾種可能：國內媒體對於政治消息，並非盡然報導其消極、黑暗面，反而是透過媒體傳遞的政治新聞，有助提高民眾對於民意代表、政府與政策的信任程度。

更重要的原因可能是，正如本文一再強調的，透過新聞媒體報導的大量政治資訊，人們可以了解政治人物與政府的作為、政府政策內容。雖然報導內容中可能含有負面訊息，但仍使民眾相信自己對於政治能有所掌握，政治信任感自然亦有所提升。

「新聞媒體接受與政治信任感呈顯著正相關」亦可能顯示：政治信任感越高的高中生，越能接受新聞媒體的政治性報導內容。推論原因可能是「選擇性暴露、選擇性理解、選擇性記憶」的作用。當閱聽

人接觸新聞時選擇與其政治立場較一致的媒體，並以自己的政治觀點去理解政治新聞的報導內容、記憶自己所接受的新聞內容，便會認為媒體的報導內容與其原本認知的政治現象相符合，因此越加信賴、接受媒體報導內容。同理，政治信任感越高的高中生，選擇的新聞媒體在報導政治新聞時可能較為正面，並以較積極正向的態度理解、記憶新聞媒體的政治內容，因而更願意接受媒體的報導內容。

本研究亦發現：新聞媒體與對政府官員信任感的關聯性，有別於媒體與其他政治信任感：新聞媒體選擇僅與政府官員信任感達顯著相關，但新聞媒體閱聽行為也僅與政府官員信任感未達顯著相關。至於此一現象發生的原因，則有待後續研究進一步探討。

研究結果雖發現新聞媒體閱聽行為與政治信任感之間具有關聯性，但深入分析可知，兩者均受政黨支持傾向一因素所影響。政黨支持傾向影響新聞媒體閱聽行為，政黨支持傾向亦影響政治信任感，是否因而造成新聞媒體閱聽行為與政治信任感之間的相關性？亦即新聞媒體閱聽行為與政治信任感兩者原本各自獨立，由於政黨支持傾向的作用才使兩者產生關聯性？故本研究雖發現新聞媒體閱聽行為與政治信任感相關，但在推論上仍應有所保留，並待日後研究能進一步釐清政黨支持傾向是否影響新聞媒體閱聽行為與政治信任感之相關程度。