

## 第一章 研究動機、目的與問題

「我現在就已經開始想很多事了…因為家庭經濟的關係，所以我很清楚知道我要做什麼。」「我現在唸財金系呀，我之後要考一些相關證照，來增加自己就業的資本與能力…」這樣類似的對話，非常頻繁的出現在我的生活之中。

或許在別人眼中，我是一個衣食無虞的中上階層小孩，但是說也奇怪，從小到大我身邊的好朋友，很多都是和我的家庭背景有著極大的反差，但是和他們相處起來，我卻不感驚扭，反而常常覺得從他們身上學習到自我成長的成熟。

而在進入社工系就讀後，兩次在家扶基金會對於貧窮的實習(一次在分事務所，一次在會本部)，都讓我有機會接觸到一些貧窮青少年，在和他們工作的過程中，我發現他們身上具有的特質，和我的好朋友好像，即使家庭經濟貧窮的確使得他們在一些生涯選擇上有所受限，但是在面對這些困境時，他們所展現的成熟與極佳的內控，與我過去在文獻中所唸到的一些負面影響，是很不相同的。

於是我開始思考，開始疑惑，為什麼過去的文獻好像都甚少提及貧窮青少年正向的部份？碩二在修習臨床評估專題後，首次接觸了優勢觀點，自此好像以前的一些疑惑都被解開了，過去傳統所強調的病理觀點模式不是優勢觀點要的，後者強調與其關注在對於服務對象的問題分類與缺陷，不如更去發覺服務對象的獨特與內外優勢。優勢觀點相信人自身擁有的力量與希望，並且透過結合服務對象的外在環境優勢，以達成其更好的生活品質。

在思考論文時，優勢觀點與貧窮青少年，這樣的結合很自然就連結在我的腦袋裡。而在搜尋國內外相關於貧窮青少年、優勢觀點的文獻後發現，貧窮青少年這樣的對象是甚少被以優勢觀點探討的。也因此，讓我更想以優勢觀點去探討這些青少年們的生活經驗，去找尋他們在其中所擁有的內外優勢。

但生活經驗的概念面向相當廣泛，研究者並不可能全面逐一進行探討。而在青少年發展中，同儕與家庭內的家人、親子互動關係、與對自我的看法，都是此階段內相當重要且被關注的議題，不過在過去國內對於貧窮青少年的研究中，卻

是較少被提及的。因此本研究希望能將生活經驗的概念，更聚焦在青少年的同儕與家人關係、自我看法面向上。

立基於此，本研究之研究目的與所欲探討問題如下：

## 一、研究目的

(一)瞭解青少年對於貧窮生活經驗之主觀詮釋(聚焦於同儕、家人親子關係、自我看法三大面向上)。

(二)運用優勢觀點的概念來分析青少年之貧窮生活經驗，探尋其自身擁有的內外優勢。

(三)提供給從事貧窮相關社會工作者做為參考。

## 二、研究問題

(一)青少年如何詮釋自身的貧窮生活經驗？

1.在身處貧窮與外界互動的過程中，青少年如何從自我看法、同儕、家人和親子關係三大面向中，來看待自身的貧窮生活經驗？

(1)在經濟不穩定的環境中，青少年對於自我的看法為何？認為自己是什麼樣的人？

(2)面對家庭經濟的困頓，青少年與同儕間的互動為何？

(3)在家庭中，青少年與家人、父母之間的氣氛如何？他們又是如何與父母親相處互動？

(二)優勢觀點的內涵在青少年的貧窮生活經驗中如何被運作？

1.探索青少年如何在貧窮生活中，產生個人之內在優勢？

2.青少年身處的環境中，又存有著哪些外在助力？

## 第二章 文獻探討

在文獻探討的部份，研究者在第一節中先為優勢觀點做一完整的介紹，包含其發展緣起、理論立基知識基礎、哲學觀、基本假定、主要概念、優勢觀點評估架構、理論貢獻與限制等；第二節為研究者整理國內外相對於優勢觀點之實證研究；第三節則針對本研究所關注之貧窮青少年，做一初步的瞭解，包含國內外相關文獻論述貧窮對於青少年的可能影響，以及國內目前對於貧窮青少年之實證研究。

### 第一節：優勢觀點

「儘管生命充滿苦痛與辛酸，但每一段悲痛的情節中都能讓人見到希望的陽光。」  
(引自 Hosseini, 2008)

#### 一、發展緣起

優勢觀點是近代發展出的社會工作理論，即使社會工作長久以來都強調要著重服務對象的優點與能力，不過直到 1980 年代晚期，優勢觀點才被納入實務取向之中，此派的代表學者有：Dennis Saleebey、Charles Rapp 以及 Anne Weick(Healy, 2005)。

優勢觀點最初源自於北美的心理衛生領域，在北美地區，社會工作與精神病學、心理學間的連結相較於其他國家，如：澳洲、紐西蘭、英國、北歐…等，是更為密切的；優勢觀點除了採借心理衛生相關概念，作為其理論發展之參考架構外，它也進一步去挑戰心理衛生領域，所強調對於個人病理學的論述(Healy, 2005)。

在社會工作專業的發展中，病理模式一向居於主流之位。回溯十八世紀慈善組織會社強調的改變窮人道德缺陷之說，到 1930 年代心理動力理論著重於分析個人問題，至此--臨床的診斷模式，開始確立，服務對象帶著他的問題前來尋求

協助，然後社工員會將其問題類型化，並依此來做為處遇的依據(楊雅華，2003)。此外，如法律與新古典經濟學(neo-classical economics)，也都是形塑傳統社會工作價值的來源，使社工專業在強調尊重與服務對象自決的價值中，卻仍然陷入病理學的思維，與聚焦個人缺陷不足之處的泥沼中(Healy， 2005；季紅瑋，1997；彭淑華、張英陣，1996)。

不可否認，傳統的病理模式在現今的社會工作專業中，仍然具有一定的參考價值，但是近來已有許多的聲音開始發聲，認為社會工作應開始關注個人的優勢層面，而非僅為病理觀點(彭淑華、張英陣，1996)。至此，傳統的病理模式，開始受到許多的質疑與挑戰，其中包含(胡韶玲，2004)：

- (一)對於服務對象的求助，都以問題類型來定義。
- (二)實務工作者成為問題界定者，專業權威可能過度彰顯。
- (三)將焦點僅放在問題的歸類、標籤，反而將失去了服務對象的獨特性。
- (四)問題的存在，許多時候來自於社會結構制度面，而非個人。
- (五)使實務工作者對問題解決產生錯誤的假設和期待，認為只要正確的定義其問題，就能找到解決的方法。

很明顯的，在傳統的病理模式中，看不見個人的主體性，而優勢觀點所著重的，就是去尊重且強調每個人的主體性。它認為個人是獨特的，且服務對象本身擁有許多的能量，實務工作者的存在是與服務對象一同努力，去激發出屬於他們自己的優勢和價值(Saleebey，2006；胡韶玲，2004)。優勢觀點期待讓服務對象在工作過程中得到充權，找到重新肯定自我的意義與價值。

而也由於對「人」的看法觀點有很大的不同，因此後續所延伸出的治療取向、對於童年經驗的解讀、對於個人所擁有的改變性、對資源的看法以及對於實務工作者與服務對象的角色等，兩者都有著截然不同的思考，以下為研究者整理國內外相關文獻所製成之比較表：

表 1 病理模式與優勢觀點架構之比較

項目	病理觀點	優勢觀點
基本假定	<p>(一)人是問題或病理的名稱</p> <p>(二)悲觀主義與懷疑論的語言：專業的犬儒主義 (cynicism)</p> <p>(三)助人者與受助者之間的距離、權力是不等的，且其中也存在著控制以及操縱關係</p> <p>(四)脈絡剝奪： 病理取向鼓勵個人化而非制度面，只著重在將個人分類，並不重視服務對象生活的其他因素，如：文化、社會、政治…等。 找尋資源只為解決問題</p> <p>(五)對於疾病的假定，假定了疾病必有其來源，也因此有其解決之道</p>	<p>(一)每個個體、團體、家庭以及社區都擁有優勢</p> <p>(二)創傷、虐待、疾病以及掙扎都會是傷害，但是也可以是改變和機會的來源</p> <p>(三)不設限成長和改變的上限，認真的鼓舞個人、團體和社區</p> <p>(四)最佳的方式即是與服務對象合作</p> <p>(五)每個環境都充滿資源</p> <p>(六)重視關懷、照顧以及脈絡</p>
對人的看法	人被視為個案，將服務對象的症狀標籤、歸類成診斷	人被視為個體，其本身具有的獨特性、天賦與資源，都是其優勢所在

治療取向	聚焦於問題面，目的在於協助減輕其問題症狀，使其符合社會認知的期待	聚焦於改變的可能性，目的在於發展個人的價值，並協助社區創造友伴關係
童年經驗的解讀	目前所存在的問題是來自於童年的創傷經驗	童年的創傷經驗並不能和目前的問題畫上等號；它當然可能具有傷害，但也可能因此使個人成長與改變
對於個人所擁有的選擇、控制、改變，以及發展之看法	其可能性是受到限制的	其可能性非但不受限制，還是具開放、彈性的
對資源的看法	來自於專業的知識和技巧	來自於個人、家庭、社區的優勢、能力和適應技巧
實務工作者與服務對象的角色	實務工作者為專家，為服務對象訂定計畫並解決問題	服務對象本身才是問題解決的專家，實務工作者必須與其一同合作，共同努力

資料來源：Saleebey，2006；張秀玉，2005；Saleebey，1996

## 二、理論知識基礎

優勢觀點是由廣泛理論知識與社會科學、社工經驗研究，加上和短期焦點解決學派的強烈連結，最後再納入充權理論所結合而成。以下將探究優勢觀點的理論知識基礎由來，以及影響優勢觀點發展之重要關鍵人(Healy，2005)。

### (一)Bertha Capen Reynolds

Reynolds 是對優勢觀點發展深具影響的學者，她是一位在 1940 年代的美國實務工作者及教育者。Reynolds 對病理模式提出了許多的批判和質疑；她主張專

業有其政治責任要去增進服務使用者的社會和政治權益。另外她也強調社會工作者要聚焦在服務對象的優勢及能力面上。

## (二)Erving Goffman

Goffman 是一著名的社會學家，他也和 Reynolds 一般，對於優勢觀點有著深刻的影響。

在 Goffman 對於社會標籤 (social labelling)、烙印 (stigma) 及邊緣化 (marginalization) 中的研究顯示，許多人群服務機構所採用的實務 (practices) 觀點和專業，反而造成了它們原先想要解決的問題，舉例來說：當一個人被貼上「精神分裂」的標籤時，這樣的烙印反而將更影響服務對象對自己，以及他人對服務對象的看法。在標籤化的問題分類之下，服務對象原先求助的問題並未因此得到改善，反而更使服務對象陷入自己的問題之中。

另外 Goffman 也強調語言的權力和力量，以及其可能帶來的傷害。這也提醒了後續使用優勢觀點的實務工作者，當他們在描述服務對象的能力和缺陷不足時，要更加敏感他們所使用的語言。

## (三)心理復原力 (psychological resilience)

心理學所談的復原力也是優勢觀點的重要理論知識來源。Saleeby (1997) 指出已有研究證實，那些不幸的生活事件，並非絕對構成未來能力的重要預測指標。而在回顧兒童時期遭受創傷與困境的相關研究中，Saleeby 也主張不是所有的人都會複製他們在兒童時期所遭遇的問題。另外其它關於復原力的研究也指出，儘管人們可能經歷了足以威脅生命的重病和天然災害，但是他們還是能從此困境中獲得成長與助益。

## (四)自我心理學 (ego-psychology)

自我心理學和優勢觀點有著一些相似之處。心理動力與心理社會 (psychosocial) 個案工作學者皆認為社會工作者必須去尋找、以及增強「自我優勢」 (ego strengths)。優勢觀點和自我心理學都強調當面對不幸事件時，必須著重對於個人心理優勢以及復原力的連結。但有趣的是，自我心理學並未擺脫對於病理模

式的思維，它認為除了去發覺服務對象的優勢面外，自我受到疾病而削弱的影響也必須予以兼顧。

#### (五)焦點解決短期治療(solution-focused brief therapy)

焦點解決短期治療的概念和優勢觀點最為類似，其使用的技巧也常被相互取用。優勢觀點和焦點解決短期治療共享了相同的價值理念，兩者皆挑戰了過去被認為需要冗長時間的傳統心理治療，並且也同時強調服務對象在處遇過程中的任一小改變，都是逐漸解開問題系統的關鍵。Healy (2005)認為兩者的相似之處在於：

- 1.當面對問題時，聚焦在服務使用者的優勢及能力；
- 2.將服務提供視為實務工作者及使用者共同學習的過程；
- 3.強調人並不是問題，將服務對象的問題去個人化。
- 4.傾向探究未來的可能性，而不是將焦點置於過往( the past)。

#### (六)充權理論(empowerment approaches)

優勢觀點也有一些部份可和充權理論相互連結，兩者有許多特徵是一致的，一致的部份包含：兩者同樣著重在建立服務使用者自助或幫助社區的能力，並且致力於促進工作者及服務使用者間共同學習的伙伴關係。但是相較於優勢觀點，充權取向會更強調聚焦於服務使用者，身處在社會及結構部分的困境(Healy, 2005)。

優勢觀點的理論知識基礎可說是集眾家之大成，擷取各派對於個人優勢面和復原能力的重視、屏除過去病理學所強調的個人標籤與分類，並且認為實務工作者應具有語言使用的敏感度；另外實務工作者不是問題解決的專家，實質的掌控權應掌握在服務對象手中，讓服務對象自己決定；實務工作者必須與服務對象一同努力，彼此互相學習。



### 三、哲學觀

Saleebey(2006)提出優勢觀點的兩大哲學觀：

#### (一)解放與充權(Liberation and Empowerment)：勇氣和希望(Heroism and Hope)

解放的意義代表的是追求另一種生活的選擇與行動之可能性。

人類本身擁有驚人的力量和潛能，雖然可能是無聲(muted)，未被覺察與內在的(immanent)，但當人們面對困境時，能量是可被解放，使之超越逆境的。解放的目的是讓個人或團體宣洩他們壓抑的情感、釋放他們的能量與精神(spirit)、質疑權威，並且挑戰新的想法與做法、模塑(forge)新的關係與創造新的使命承諾。在「可能之中的希望與信念」(hope and the belief in the possible)是解放的中心概念。

優勢觀點盼望讓希望覺醒，敲出個人、家庭與社區的視野和成功夢想。即使厄運和錯誤的決定可能扼殺了我們的期望，但它們同時也是點燃希望之火的火種。

另外「勇氣」可是隨時存在人類生活之中，當他人需要協助時，人們往往願意站出來付出行動。美國的 911 攻擊行動是最典型的例子，當天的救難人員即使冒著自己的生命危險和可能受到的傷害，卻絲毫不畏懼的勇往直前，站上前線只為與時間賽跑進行搶救。

#### (二)異化與壓迫(Alienation and Oppression)：焦慮和不幸(Anxiety and Evil)

不可否認，環繞於身旁的環境總是佈著許多險惡，但為什麼不幸(evil)的挫敗卻能陪伴人們往勇氣邁進？

也許人類總是因宇宙浩瀚而感到自己的渺小與無助，也即使破壞和壓迫使人感到焦慮與傷害，但其剩餘燃燒的灰燼卻往往能引出人們潛在的能量和勇氣，因此人們更不能錯失任何挽救、復甦與新生的可能性。就像每段歷史都有著猛烈的撼動和改變，但當時的生命還是可以找到自己的出路。

過去的焦點已太過專注於服務對象的「問題」和病理學上，但以往立基於此的理論和技巧，卻似乎不是那麼能夠幫助服務對象成長、發展、改變方向(change directions)，以及實現他們的夢想，或修正他們對於自我的意義和敘說(narratives)。

因此優勢觀點的出現，便是盼望能將焦點再拉回到人本身所具有的優勢面向上。即使環境有著許多的危險與不幸，但千萬不要忘記人與生據來所擁有的勇氣和希望。

#### 四、基本假定

優勢觀點的基本假定如下(Healy, 2005; 張秀玉, 2005; Saleebey, 2006)：

##### (一)每個個體、團體、家庭以及社區都擁有優勢、能力與資源

實務工作者在處遇過程中，必須去傾聽服務對象的「故事」，相信他們對於自己「故事」的詮釋，並且協助他們去發覺在過去的經驗中，他們所擁有的優勢或是得到的成長。當服務對象察覺了自己的優勢和成長，解決目前問題情境的動機便會因此而增強。

在此處，服務對象希望看到的是社工員是真的關心他們，認為他們與別人不同，不管他們的故事是什麼，社工員都願意尊重他們的故事，並且相信他們可以從周遭的資源中建立起價值。

##### (二)創傷、虐待、疾病以及掙扎都會是傷害，但是也可以是改變和機會的來源

Wolin & Wolin(1993)曾提出「倖存者的自尊」(survivor pride)概念，認為當個體處在困境中時，雖然一定會受傷，但是從逆境以及受傷經驗中，他仍能習得面對困境生存的技巧，逆境往往讓人們能夠展現其復原力。因此社工員在與服務對象一同工作時，所關注的不應僅是服務對象當下的問題情境，應該協助服務對象一起討論在這樣的困境中，為什麼服務對象仍舊能生存下來？在這樣的困境中，服務對象所擁有的優勢和成長為何？只要服務對象能夠覺察到這些優勢和潛力，那麼這些困境就是開啓改變的契機。

### (三)不設限成長和改變的上限，認真的鼓舞個人、團體和社區

社會工作傳統的病理模式太注重於分析個人問題，因此往往看不到服務對象所擁有的優勢和資源。其實只要服務對象相信他們自己是可以復原的，那麼他們即擁有對於未來願景的想像。社工員要做的，就是持正向的態度去看待他們理想中的未來願景，並且表達支持他們完成理想的可能性。

### (四)最佳的方式即是與服務對象合作

社工員沒有絕對的能力可以幫服務對象解決任何問題與建議。我們在服務過程中，總是將自己對於服務對象的觀點宥於傳統的病理模式，不相信他們擁有智慧與知識，也因而忽略他們所擁有的優勢。唯有真心傾聽服務對象的「故事」，並與服務對象建立合作關係，才能免於家長主義(paternalism)與責備受害者(victim-blaming)，且如此服務對象解決問題的能力才是更能被激發的。

### (五)每個環境都充滿資源

每個環境內，必然充滿許多的個體、團體與機構，而服務對象所需的資源，也一定蘊藏在其中。因此社工員該做的，就是協助服務對象擴大與社區和外在環境的接觸機會，不讓他們因為不瞭解而產生不安全感和敵意，反而失去可以協助他們改變目前困境的資源。

### (六)重視關懷、照顧以及脈絡

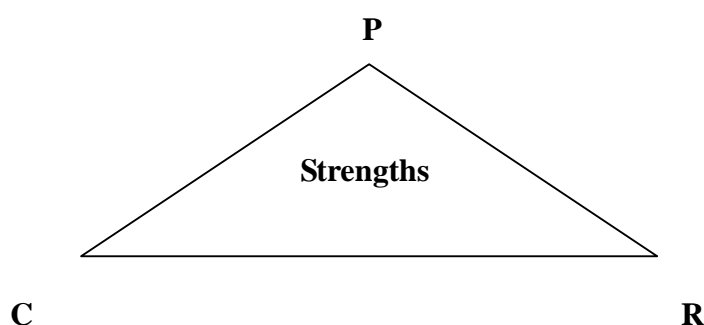
社會工作是充滿關懷與照顧的。Weick(2000)提到社會照顧(social caretaking)是我們專業中的隱藏聲音(也是因為這是女性的聲音)。「照顧」其實也是優勢觀點中的一項工作。

就如同社會工作與社會照顧，優勢觀點是希望創造的改革者，「希望」可以透過社會關係(家庭、鄰里、社區、文化、國家)的增強支持而實現。脈絡的強度可以透過個人和社區的能力去表達加強。

## 五、優勢的概念 (the lexicon of strengths)

每種語言和文字都具有力量，它們可以鼓舞他人也足以形成毀滅。而「專業」亦然，每種專業所形成的自我獨特「語言」，都將影響服務對象如何看待自己，以及他們如何採取行動。就優勢觀點而言，一些語詞(words)的確可以表達其發掘優勢、連接希望與可能，以及追求較佳生活品質的核心概念(Saleebey, 2006)。

Saleebey(2006)認為優勢觀點的核心價值，可藉由以下的三角型態表示：



C 代表的是：能力(competence, capacities)、勇氣(courage)

P 象徵的是：希望(promise)、可能性(possibility)、正向期待(positive expectations)

R 表示的是：復原力(resilience)、儲備力(reserves)、資源(resources)

此外，以下七者更為優勢觀點所強調的主要概念(彭淑華、張英陣，1996；陳若喬，2001；施束鍾，2003；陳佳君，2003；楊雅華，2003；Saleebey, 2006)：

### (一)可塑性(安慰劑效應)(Plasticity: the placebo effect)

人的思考是具有可塑性的，我們有足夠的能力可以去改變、擴充以及重塑我們的行為、感受與認知。

根據 Kirsch(2003)在臨床醫學的統計分析得知，安慰劑與實際藥物的給予在病人身上並沒有顯著的差異。這可能代表的是希望的力量、正向的期待以及對於治癒的信念所帶來的影響。

### (二)充權(empowerment)

充權的過程不是直接給予服務對象力量，而是協助他們可以去發覺自己潛在的能力。於此，我們必須推翻負面的標籤；提供家庭、機構、社區資源連結的機會；摒棄受害者心態；棄絕家長主義；相信服務對象的直覺、想法、觀點與能量，

並且相信他們的夢想。Simon(1994)提出充權必須具有五必要概念：1.服務對象和社工員間的合作夥伴關係；2.強調擴充服務對象的優勢和能力；3.同樣重視個人、家庭與環境；4.服務對象是自我積極的主體(active subjects)；5.服務對象意識自我的公民權是被剝奪，且受到壓迫的。

以往的家長主義總是擅自認定什麼是服務對象的最佳利益，優勢觀點在此所持的態度則大相逕庭。優勢觀點認為個人和社區所具有的優勢都是可被更新與擴充的，個人所擁有的資產(assets)也蘊藏在社區之中，社區與個人之間是緊密相連的。社區與友伴關係兩者都是優勢觀點的重要核心概念。

### (三)友伴關係(membership)

現代社會的人際關係，似乎是帶著冷漠與疏離感的。Walzer(1983)認為，缺乏友伴關係者就像處於危險之中，很容易陷入被邊緣化(marginalization)與壓迫之中。優勢觀點認為，服務對象就像社工員一般，都是人群中的一份子，都同樣擁有尊嚴、責任與被尊重感。許多需要我們協助的服務對象，都是處於人際關係冷漠疏離的狀態，而缺乏良好的友伴關係也使他們更難獲得社會資源。

友伴關係除了是充權的第一步外，其另一意義是強調人們必須聚集起來為自己發聲、滿足自己的需要、革除(redress)不平等以及達成屬於自我的夢想。因此社區建立(community-building)和鄰里發展(neighborhood development)也是優勢觀點所強調的友伴關係概念。

### (四)復原力(resilience)

復原力是個體主動參與的動態過程，也是一組行為內化的能力，透過個人面對挑戰、克服困境的感受、勝任能力與知識持續互動而來。人們的確可以從逆境中重新振作，個體和社區也的確可以克服艱難的困境。復原力是一個過程--是一持續的成長與能力、知識、洞察力、優點的結合，不論逆境多麼的艱難，人們總是樂於接受挑戰並達成要求。

#### (五)治癒和完整性(healing and wholeness)

治癒和完整性指的是人類的身體，與生即具有對抗疾病的力量，當然治癒也同時需要個人和環境維持良好的關係。不同於用藥物來治療疾病，治癒的概念認為人有自我痊癒的傾向和本能。這挑戰了傳統的病理模式，認為不是只有專家才知道怎麼治癒服務對象，而什麼又是對他們最好的。

#### (六)對話與合作(dialogue and collaboration)

人唯有透過與外在世界建立關係的過程，才能確認其存在性，缺乏與外界的互動將無法發覺自己的能力、自覺與內在潛力。在對話中，我們肯定他人存在的重要性，也在對話中治癒自己、他人與制度的傷口。對話包含同理心、認同與包容他人。

合作的概念是更聚焦的，當我們與服務對象一同工作時，我們成為服務對象的代理人、顧問或同僚。我們在工作時，有時更要保持沉默，才能給予服務對象為自己發聲的機會。

#### (七)終止懷疑(suspension of disbelief)

在社會工作中，懷疑服務對象似乎是一件不可思議的事。但科學觀點在社會工作中的強調，反而使社工員越來越趨於客觀，也越來越遠離服務對象。優勢觀點認為，服務對象之所以不願意說出事實，其實是因為他們不夠具有信任感，他們要保護自我的自尊、生活型態以及自我利益。實務工作者必須了解此種狀況，並且終止對於服務對象的懷疑，於此或許更能鼓勵服務對象表達出真實與自己的立場。

在優勢觀點的主要概念中，前六者是與服務對象最為直接相關的，其論述了服務對象本身可能擁有的內外優勢，以及與外界的對話和溝通；而最後一項概念則將焦點置於實務工作者，認為我們不該對服務對象述說之事抱持懷疑的態度，在相信服務對象的前提下，反而才能使服務對象更為信任實務工作者，願意表現出真實與自我立場。

## 六、優勢觀點之評估架構

優勢觀點一再強調必須去發覺服務對象的內外優勢，而其中的關鍵自然在於：如何去發覺、評估服務對象的優勢？

優勢觀點認為，評估是協助人們定義情境的過程--澄清他們前來尋求協助的原因，並且幫助他們評估以及給予影響情境的因素意義。評估是一共識的產品，簡單來說，就是社會工作者與服務對象共同去尋找問題情境的本質--描述性，以及影響問題情境的意義--分析性和詮釋性(Cowger, Anderson & Snively, 2006)。

優勢評估的一大意義是傾聽服務對象的故事，因為許多資訊的來源皆取自於此。以下的十項優勢指引原則皆立基於社會建構真實(socially constructed reality)，須注意的是，在評估下，每個人的情境都是多面建構的，並且問題情境是互動、多因果與多變動性的(Cowger et al., 2006)：

### (一)故事為文件證明(document the story)

評估過程允許服務對象自己的想法、意見，並且允許他們用自己的言語表達自己的記憶，反映個人和社會的價值，服務對象才是他們自己情境的專家。

### (二)支持並且相信故事(support and validate the story)

每個人都是自己生命旅程的重要主體，如果社會工作者能尊敬他們對於自我的擁有權，那麼更多的故事將被分享。優勢觀點的核心概念是相信人是值得受到信賴的。

### (三)尊敬自決(honor self-determination)

尋求協助的服務對象是自己情境和故事的專家，他們不該被專業「強迫」他們去做任何專業認為他們該做的事。服務對象有權利掌控資訊提供的多寡以及處遇過程的方向，因為他們被要求提供的是他們個人最私密的生命故事。

### (四)給予故事卓越傑出性(give preeminence to the story)

服務對象所呈現的個人知識和生活經驗是評估的重要核心。他們對於情境的觀點、情境的歸因意義、以及他們在情境中所產生的感受和情緒，都是評估的核心關注點。

(五)發現什麼是被需要的(discover what is needed)

此可包含兩部份：

- 1.從服務中所冀望與期待的是什麼？
- 2.服務對象希望的是什麼樣的改變？

後者表達了服務對象的目標，以及其認為可解決問題情境的方法。

(六)將評估面向多置於優勢面(move the assessment toward strengths)

多致力於發覺個人的內外優勢，這些優勢才是評估的中心核心。此外多面向的評估尚包含對權力關係的關注。社會工作者必須敏感於在社會脈絡中存有的權力關係議題。

(七)發覺獨特性(discover uniqueness)

發覺每個人所擁有的獨特性，評估的重點在於著重每個人的優勢，並且瞭解每個人正在經驗的獨特情境。

(八)在評估上達成共識(reach a mutual agreement on the assessment)

社會工作者在評估中要特別注意權力的平衡。社會工作者的角色是傾聽並且協助個人去發覺與澄清。最後的評估結果應為雙方共同達成的共識。

(九)避免責備(avoid blame and blaming)

在評估中盡量避免因果式的思考，因為此種思考模式很容易導引成責備，服務對象在此種思維下容易形成低自尊，並有習得無助感。

(十)評估，但不是給予標籤(assess; but do not get caught up in labels)

在優勢觀點中，評估的概念和我們常談的病理模式不同。病理模式慣於將評估的焦點放置在服務對象的分類與標籤，但優勢觀點則否。後者強調即使在評估中無可避免做了一些「診斷」，但是其「診斷」並不是我們所該著重的唯一焦點，這樣的診斷也不足以解釋服務對象生活經驗的全部。



除了優勢評估指引外，Cowger et al. (2006)更進一步提出評估過程的兩大組成部份以及具體的優勢評估架構：

### (一)評估過程

#### 1.第一部份：定義「問題」情境

這裡所使用的「問題」字眼其實和病理模式不大相同。「問題」在這裡指的是當服務對象需求與環境要求不一致時，所形成的不協調、不均衡狀態，而此狀態是形成困境、迷惑和痛苦的原因。換句話說，瞭解問題只是瞭解服務對象目前身處的情境，以及他為何前來尋求協助。

#### 2.第二部份：評估架構

給予影響問題情境的因素意義。模型的組成有兩軸，第一軸為環境因素 VS. 服務對象因素；第二軸為優勢 VS. 阻礙。在傳統的評估中我們著重的總是在第四象限--去看服務對象的阻礙與不足，但是優勢觀點的評估並非如此，象限 1 與象限 2 才是評估中所應強調的。

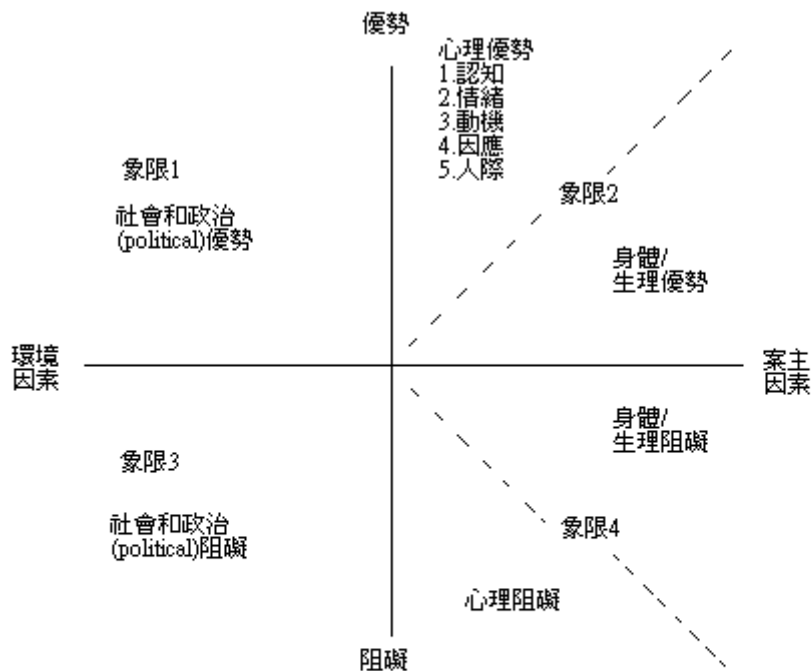


圖1:優勢觀點評估架構

資料來源：Cowger, Anderson & Snively, 2006

若以象限 2--評估服務對象的內在優勢為例，Cowger et al. (2006)提出可視為優勢的面向如表 2：

表 2 個人之內在優勢

面向	優勢
認知面(cognition)	<ul style="list-style-type: none"> <li>(1)了解一個人的問題與其他人或機構有關，或呈現相互作用。</li> <li>(2)了解某些行為與感受與早先的人生經驗有關。</li> <li>(3)了解一個人能替自己的人生負責且有能力改變人生。</li> <li>(4)與自己同文化中的人一樣看待世界。</li> <li>(5)有是非之價值觀，不論是從自己的文化或倫理的觀點。</li> <li>(6)能洞察自己行為如何影響他人或他人行為如何影響自己。</li> <li>(7)能接納不同的觀點。</li> <li>(8)推理淺顯易懂。</li> <li>(9)解決問題時能思考並衡量不同的選擇。</li> <li>(10)對非正義(injustice)與壓迫(oppression)有判斷力。</li> </ul>
情感面(emotion)	<ul style="list-style-type: none"> <li>(1)和感受是有接觸的，且在鼓勵下能表達出來。</li> <li>(2)能表達愛意且關心親密他人。</li> <li>(3)能展現自控力。</li> <li>(4)能抗壓(能處理好壓力事件)。</li> <li>(5)正向樂觀生活，擁有希望。</li> <li>(6)有不同層面的情感。</li> <li>(7)情感與情境一致。</li> <li>(8)有能力將憤怒轉化為倡護(advocacy)。</li> <li>(9)能抵抗無力感、無助感、與孤離感。</li> </ul>

	(10)能抵抗非正義、惡待(maltreatment)、壓迫。
激勵、動機面 (motivation)	(1)面臨不確定的情況，不會逃避或否定。 (2)願意將遭受之問題與信任的人分享。 (3)願意替自己在問題中扮演的角色承擔責任。 (4)希望改善現在與未來的情況。 (5)能堅定地克服無助感、無力感、缺乏控制感。 (6)隨時準備對抗家庭、社區與社會中的不正義。 (7)堅定地反抗各種形式的惡待。 (8)因應、適應後達成充權。
因應面(coping)	(1)能不懈怠地處理家庭危機。 (2)有良好的組織能力。 (3)決策過程一致。 (4)能善用有限資源，創造無限可能。 (5)擇善固執，不屈服於不正義。 (6)經濟拮据仍盡力付賬單。 (7)能處理首次遇到的狀況。 (8)曾成功的處理相關的問題。 (9)勇敢挑戰不正義與壓迫。 (10)替自己與他人負責。
人際互動面 (interpersonal)	(1)擁有朋友。 (2)希望了解親朋好友。 (3)願意為親朋好友犧牲。 (4)能適當的扮演社會角色（父母、配偶、兒子、女兒）。 (5)個性外向友善。 (6)誠實、真誠。

	<p>(7)能與親友彈性地合作。</p> <p>(8)與人相處能展現自信。</p> <p>(9)從心，溫暖的接納他人。</p> <p>(10)能接受他人的關愛。</p> <p>(11)有禮貌、知禮節。</p> <p>(12)善於傾聽。</p> <p>(13)自發性的表達自己。</p> <p>(14)有耐心。</p> <p>(15)對人際關係有實際的期望。</p> <p>(16)有幽默感。</p> <p>(17)能欣然滿足在人際關係中所扮演的角色。</p> <p>(18)有能力維持人際關係中的界線。</p> <p>(19)對自己性別身分/角色能安然接受。</p> <p>(20)能原諒。</p> <p>(21)對錢與時間很大方。</p> <p>(22)能流暢地表達。</p> <p>(23)勤勉且企圖心旺盛。</p> <p>(24)富有機智。</p> <p>(25)找出能掌握自己生命且有自信的模範，同時關愛他人。</p>
--	---

資料來源：Cowger et al.，2006

Cowger et al. (2006)所提出的優勢評估架構，無疑是將優勢觀點的操作具體化，使優勢觀點不再只是理論的空談，而是實際能運用於實務面上。

## 七、優點與限制

優勢觀點對許多實務工作者而言，是深具意義價值的。其理論之優點整理如下(Healy, 2005)：

### (一)優勢觀點肯定正向樂觀的力量

不論是對於實務工作者或服務對象，它都肯定了正向樂觀的力量，並且著重在改善和促進服務對象的生活品質。

### (二)優勢觀點挑戰社會工作實務中的主流論述

優勢觀點提出對於傳統病理模式以及法律論述(legal discourse)的質疑，對過去社工實務中形成的專家主義與專業霸權提出批判。

### (三)鼓勵聚焦在服務對象所關注的個人或社會脈絡

優勢觀點強調對於資源的使用，以及重視服務對象的正式(formal)和非正式網絡(informal network)。另外，優勢觀點也堅持發展服務對象的希望，並努力為其達成夢想。

儘管優勢觀點為當今的社工實務注入了新的力量與聲音，但其仍舊受到一些質疑與非議，優勢觀點被認為的理論限制，整理如下(Healy, 2005)：

### (一)較忽略社會結構的障礙

優勢觀點忽略了社會結構所帶來的障礙，對於許多服務對象來說，他們所面對的結構障礙的確阻礙了他們的夢想和希望。另外優勢觀點所提的解放層次僅止於改變個人面和社區面，但對於一些持反壓迫觀點(anti-oppressive)和充權(empowerment)觀點的社工員來說，這樣的解放層次太過於狹隘，並未鬆動根本的社會制度與結構障礙。

並且更進一步來談，優勢觀點所強調的合作伙伴關係，在服務對象與實務工作者實際不平等的脈絡之下，根本不具意義。

### (二)將過多的改變責任置於個人和社區上

優勢觀點認為弱勢(disadvantaged)社區除了改變自己沒有其他選擇，但是在其他持社會倡導觀點者看來則不然。如持反壓迫觀點的社工員和消費者權益運動

的成員，都會認為這些社區還有另一選擇：讓經濟與社會資源流入，將全球經濟和科技改變對其的衝擊減至最低。

### (三)在某些實務脈絡下，優勢觀點與社工員的核心角色無法相符

在某些如兒童保護和心理衛生危機評估的領域中，社工員不論是在法律或專業倫理上，都有其責任義務要去評估服務對象的危機狀況。在這些具緊急性的實務脈絡中，如果一味僅強調服務對象的優勢，不但是不可行的，有些時候還可能使服務對象自我傷害和傷害他人。優勢評估在服務對象身心狀況危急時，似乎不具意義，緊急對於危機的評估與處理，才是此類實務工作者最重要的核心角色。

### (四)未能清楚說明為何有些態度或行為被稱為優勢

即使採優勢觀點的社工員認為看待事情本就不應該持價值判斷，但「優勢」這個字詞，本身的概念卻是極富文化性的。在一社會脈絡下會被視為優勢的特質，卻不一定在另一社會脈絡下也相同。並且什麼樣的性格(dispositions)和行為可被認同為優勢？優勢與劣勢兩者間的界限(boundary)為何？這些連實務工作者間都可能缺乏一致標準的問題，似乎都不是優勢觀點可以處理的部份。

### (五)對於復原力研究的解讀遭受質疑

根據 Saleebey(1996)的研究報告指出，大部份的人(約 66%)都能在創傷中復原，並平安成長，但是從另一方面解讀，另外剩下的 33%，則是遭受了嚴重的心理創傷，這在比率上來說並不算低。雖然優勢觀點本就強調著重在希望與人類具有的復原力上，但是在創傷中可能具有的受傷風險，也應該是實務工作者所輕忽不得的。過於強調優勢不但可能形成對於傷害的低估，更可能使我們忽略了預防與保護，畢竟唯有先深入瞭解那些可能的「傷害」，才能發展出後續的預防與保護概念。

## 第二節：優勢觀點的實證研究

優勢觀點的實證研究已在慢慢累積之中，國內普遍最常使用優勢觀點探討的，多為單親議題。而對單親家庭的優勢觀點實證，又可更細緻分為對於家長及孩子的影響。

在單親家長方面，李雅惠(2000)發現對單親家長而言，單親歷程讓他們對離婚有新的詮釋與感動，包括開始懂得為自己而活、擁有安定的生活和平靜的心靈，以及接受離婚也可以幸福之感。而陳麗華(2004)在未婚單親婦女身上則看到有別於傳統觀念的轉變：(一)對她們而言，問題是挑戰，而非「問題」；(二)她們是有能力的，她們能為自身創造優勢；(三)她們能接受自我未婚單親的事實，勇於迎接未來而非沉溺過去。

普遍而言，單親家長都在新的生活之中，學習如何整理自我、疼惜自己與孩子(胡悅倫，2001)。此外對離婚單親女性而言，財務上的自主權更是她們單親後的意外收穫，離婚後能夠獨立撐起一家的經濟來源支持，對她們來說也是一種對於自我的肯定與驕傲(彭淑華、張英陣，1995；胡悅倫，2001)。

除了探究單親家長本身所具備的優勢之外，胡韶玲(2004)則更進一步運用優勢觀點，細緻探討親子關係對四位低收入戶單親母親復原歷程的重要性，研究結果發現單親母親透過親子關係激發自我優勢的內涵，並且親子力量也的確在單親母親復原歷程中，有所呈現與運作。

至於在單親子女方面，陳若喬(2001)以優勢觀點探討十一位在青少年時期經歷父母離異事件者，他們的生活歷程與經驗，研究發現這些青少年能突破逆境考上大學，其存有的優勢力量包含：(一)內在優勢：自我反省與評價、自我內控能力、獨立和健康幸福感等；(二)外在優勢：家庭的支持力量與家外資源。而楊雅華(2003)則把對象的關注焦點拉至父母離異的單親兒童，瞭解他們因應父母離異的適應策略，以及其所具備的內外優勢。

雖然單親議題為國內優勢觀點的主要探討主題，但其實優勢觀點的觸角已延伸到其他層面。張秀玉(2005)深入探討聽障者家長超越逆境的生命調適歷程，並

嘗試初步建構其優勢個案工作之模式。在心理衛生領域方面，陳佳君(2003)以優勢觀點分析躁鬱症患者配偶的照顧經驗與因應歷程，並進一步討論其在過程中所擁有之內外在優勢。最後在原住民領域部份，則有季紅瑋(1997)、施束鍾(2003)分別以都會區原住民國中生，與都市原住民單親婦女為優勢觀點分析對象。

相較於國內，國外對於優勢觀點的運用則相當廣泛，除了針對優勢觀點的基本理念、應用做說明(Chapin, 1995; Gleason, 2007; Lietz, 2007; MacFarlane, 2006; McMillen, 1999; Weick, Rapp, Sullivan, & Kisthardt, 1989)以及實際操作的探討外(Cowger, 1994; De Jong & Miller, 1995; Saleebey, 2001)，優勢觀點的運用領域尚包含有：心理衛生(Kam-shing, 2005; Palmer, 1997; Patterson, 2004)、同志(Tully, 2001)、遊民(Thrasher & Mowbray, 1995)、受暴婦女(Black, 2003)、遭受性虐待兒童(Anderson, 1997)、多元文化(Hamilton, 2003)與老人(Koenig & Spano, 2006; Langer, 2004; Perkins & Tice, 1995)。

至於本研究所關注的青少年領域部份，在國外研究多為合併心理衛生，Yip(2005)採用優勢觀點與患有憂鬱症之青少年一同工作。Yip認為在優勢觀點的理念之中，這些患有憂鬱症之青少年，也同樣擁有其自身的優勢、資源與能力。因此在與他們一同工作的過程中，不該將焦點放在標籤病類，以及關注在疾病的問題層面上，在彼此的合作關係中，如何發展服務對象的天賦、能力與資源，才是實務工作者所必須著重的。因此在處遇介入的過程中，實務工作者必須先去辨識在青少年發展階段裡，服務對象的需求、能力、資源與潛能為何，另外也要協助他們滋養正向的心情、對於痊癒的希望，並進一步發展良好的正向因應技巧，最後則幫助他們擁有健康活動與回歸到一般生活。

而 Yip(2006)之後則更進一步將關注對象轉至自傷行為青少年，Yip認為這些青少年也和其它青少年一般，需要被尊重、關懷以及給予適當的教育。因此在進行處遇計畫前，也必須先辨識他們的需求與能力，瞭解他們為何自傷？以及自傷對他們所代表的意義為何？而通常有自傷行為之青少年因自我情緒的控管能力不佳，無法適當處理他們所感受到的壓力與緊張，因此常有人際上的衝突與困



境，實務工作者在這方面能協助的，就是加強他們的情緒管理，讓他們學會表達情緒，並且進一步處理他們在人際上所遭遇之衝突。最後實務工作者更應該協助建立友善的社會環境，預防這些青少年再有任何的自傷行爲。

除了心理衛生領域外，因應高離婚率的繼親家庭也開始以優勢觀點分析探討。Crohn(2006)指出一些研究皆認爲在繼親家庭中的孩子，其學業、行爲以及情緒表現都有著極大的潛在危機，而女孩在繼親家庭中與繼母的相處適應問題，似乎是更爲嚴重的。爲了深入探討其中的動態過程，Crohn 深度訪談了十九位中產階級白人女性，之後進一步以優勢觀點進行分析。研究結果發現每位女性對於母親的角色，想法都是相似的，但是在繼母角色方面則有很大的差異，Crohn 在最後也提出了五項有助於繼母發展正向親職角色的特質。

而最後和上述兩者切入角度不同的，則是 Hamilton(2003)藉由優勢觀點，去探討城市內部(inner-city)黑人女孩的優勢，Hamilton 的研究發現這些女孩是聰明且伶俐活潑的，這與一般大眾對其的刻板印象有很大的不同。

綜合以上所談，優勢觀點的熱潮已在各領域間逐漸發燒。但是不論是國內著重在對於單親的討論，或是國外對於優勢觀點的廣泛領域運用，其實可發現貧窮青少年在之中都是甚少被提及的對象。基於優勢觀點本身對人的假定，促發研究者想去探討身處在貧窮環境中，這些青少年是否也同樣擁有自身的內外在優勢？這都是本研究擬以採優勢觀點探討，之後再進行進一步之分析探究的。

### 第三節：貧窮青少年

#### 一、貧窮對於青少年之可能影響

一般而言，針對家庭經濟困難之兒童或青少年，福祉(well-being)的角度爲普遍研究的切入點，關注包含的層面甚廣，例如在學業成就、健康營養、內隱外顯問題等，但大部份最受關注的焦點，還是聚焦在兒童青少年的問題與偏差行爲上(朱崇信，2005)，期盼先找到問題之點，然後再進行後續處遇。而身處貧窮環境，對青少年有什麼樣的可能影響？綜合黃聖紘(2005)與黃毓芬(2002)之論點，整理

如下：

#### (一)身心發展

低收入戶家庭兒童常常因營養不良而發育狀況較差，並且這些兒童也較易感染傳染性疾病。而除了健康狀況外，貧窮兒童在認知能力、學業成就、社會發展程度與自控力也都不如一般非貧窮兒童。這些差異都可能成爲他們在進入青少年時期後，遭遇心理經濟問題之前導因素。

#### (二)偏差行爲

由於這些青少年缺乏自信與解決問題的彈性，因此他們會有較多的偏差行爲與心理衛生問題。此外，貧窮家庭的父母親會自我發展出一套因應貧窮的價值觀和行爲模式，然而這些在主流社會眼中，卻可能被視爲負面、失功能的。因此孩子學習承襲了此套思維與行爲模式，卻無助於改善自身的貧窮狀況。

#### (三)教育成就與生涯發展上的選擇

長期處在貧窮之中的青少年，中輟比率較其他者高，教育年數也較少。此外，在就學準備、求學心理動機、個人升學計畫與學校表現上，這些青少年的表現可能是不如一般青少年的。而再依據人力資本論者的觀點，這些青少年承襲自父母的資產少，再加上求學教育過程的被動消極，他們本身的低人力資本，使他們未來在進入就業市場後，也只能從事低收入、低報酬的工作。

此外，除了影響教育成就，家庭經濟因素也限縮了他們在生涯發展上的選擇，爲了穩定，他們也許追求軍公教的鐵飯碗職業；爲了早日減輕家庭經濟負擔，他們也許選擇就讀專業技職學校科系(如美髮、幼教、幼保…等)，以便能在畢業後馬上進入工作職場。

#### (四)家庭氣氛與家庭環境因素

當家庭陷入貧窮時，家庭結構與環境的不穩定，都使得父母無法給予孩子成長所需的愛。父母親也許忙於維持家中經濟，而忽略了與子女互動的次數與品質；並且身處貧窮的狀態之下，父母親本身所感受到的經濟壓力，也讓他們無法扮演支持與投入的親職角色，在管教上也可能較傾向採懲罰主義。這些在親子關

係親密建立的不足，都可能對孩子的社會心理發展有所影響。

#### (五)社會剝奪現象

貧窮家庭的兒童青少年，在生活與發展上的選擇都是受到限制的。家庭經濟的困難，使他們難以擁有良好的社區資源，譬如安全的住家環境與較好的學校。此外，貧窮家庭身處在較封閉的社會系統之下，也使他們所擁有的社會支持網絡更為稀少。

一個人在貧窮狀態中所感受到的壓力已是巨大，若再加上一些主流社會對於窮人的觀感，如：自身不努力、懶惰…等，對他們來說更無疑是雪上加霜(Baptist, Bricker-Jenkins, Gentry, Johnson & Novak, 2006)。而即使貧窮「可能」帶給青少年一些潛在的危險，但難道只有負面嗎？當我們在看待貧窮青少年時，有沒有另外的角度可供我們切入？

以下一些對於貧窮青少年的有趣研究，或許可以翻轉我們對其的某些負面刻板印象。一般來說，主流社會總是認為相較於富裕子女，貧窮青少年是較低學業成就的，且容易有酗酒、憂鬱…等心理疾病症狀，此外，貧窮青少年家庭中的親子關係互動量也較為不足。但透過 Luthar 和 Latendresse(2005)的研究卻發現，相較於富裕青少年，貧窮青少年雖然的確在放學後較缺乏父母監督，但是在與父母親每天的互動量上，這些青少年的比率還高於富裕子女，他們幾乎每晚都會和父親或母親吃飯，但這在富裕子女身上卻不盡然；且貧窮家庭在進餐習性與安排休閒時間上，其實與富裕家庭並無差異；而貧窮子女在達成父母的期望方面，也是表現較為優異的。另外，富裕青少年在缺乏父母關心與負荷期望壓力下，其實更容易有人際疏離感而導致憂鬱與物質濫用。而 Eamon 在 2004 年針對 1029 位 10 歲到 14 歲青少年所做的調查研究也顯示，即使貧窮青少年在家用電腦的擁有率上低於非貧窮青少年，但是在電腦的使用用途方面，他們為學術(academic)目的使用的比率和一般青少年其實並無差異。Hannon(2003)也指出一般人總是認為貧窮青少年在貧窮環境中，會造成他們對於學業成就的懈怠(相較於中產階級與富

裕青少年)，但是研究結果卻發現這並不是必然發生的結果。

與過去大部分一面倒的負面研究相較之下，這些來自另一新角度詮釋的發現，似乎提醒我們，貧窮不是唯一的決定因素，不會因此就決定青少年一生，他們的生活其實仍有許多差異性。

## 二、國內貧窮青少年之實證研究

以下為研究者針對國內貧窮青少年實證研究之整理：

表 3 國內貧窮青少年實證研究

作者(年代)	研究對象	研究方法與資料收集方法	研究發現
魏姣珊(2007)	三位已畢業之低收入戶就讀大專校院子女	質性研究--敘說研究，深入訪談	這些子女從原先的自我貶抑到釋懷，最後開始自我肯定。
唐瑋(2005)	一位曾從事檳榔西施工作的經濟弱勢夜校生	質性研究--敘說研究，深入訪談	透過其自述之生命故事，理解詮釋其生命經驗的意義，並且再更進一步探索她對於未來生涯發展的種種期待。
朱崇信(2005)	文山區和萬華區之國一、國二學生	量化研究--問卷調查，回收 748 份有效問卷	女性較為男性憂鬱，並且主觀經濟壓力、家庭社經地位、父母支持、家庭外情緒支持與家庭外實質支持，都是影響青少年憂鬱情緒之因素，且因研究對象人口特性，社會支持對憂

			鬱情緒並不具緩衝效果，為主要效果。
黃聖紘(2005)	15 歲以上之十位貧窮家庭子女	質性研究，深入訪談	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.子女的教育成就及生涯選擇的確受到貧窮影響。</li> <li>2.其它影響因素尚包含：家暴、貧窮雙親價值觀與態度、面對身心障礙者家人的照顧、重視外表導致的內在自卑、金錢至上以及處於貧民社區等六因素。</li> </ol>
陸若君(2004)	來自失業家庭六位青少年	質性研究，深入訪談	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.家長失業後因為經濟拮据與物質條件變差，將引發青少年的負面情緒，家庭氣氛、親子關係也受到影響；同時與同儕和親戚也將產生疏離感。</li> <li>2.復原力在這些青少年的正向適應中，扮演「管理」、「引導」、「自我調整」、「善用人格特質」、「催化媒介」、「支持力量」以及「學習機會」等七種角色。</li> </ol>
周佩潔(2003)	八位家長失業六個月以上之	質性研究，深入訪談	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.家長的性別影響青少年的諒解程度，父親失業則感憤</li> </ol>

	青少年(四男 四女)		<p>怒，母親失業較為諒解。</p> <p>2.這些家庭失業貧窮青少年在教育文化資源、就業機會結構與消費型態上，都較顯弱勢。</p> <p>3.社會支持網絡並未提供這些家庭太多實質幫助。</p>
林昀嫻(2003)	二十四位低收入戶青少年	量化研究--準 實驗前後測設 計	成長服務方案的確對於青少年的自我價值與社會興趣有顯著影響。
黃毓芬(2002)	七位平均年齡 十六歲在學青 少年	質性研究， 深入訪談	<p>1.青少年對於貧窮的認知，都來自於與他者的比較。</p> <p>2.對於貧窮青少年來說，他們在意是否與同儕擁有相同的生活模式。</p> <p>3.貧窮的社會剝奪現象，的確限制影響他們在生涯選擇上的機會。</p>

資料來源：魏姣珊，2007；唐瑋，2005；朱崇信，2005；黃聖紘，2005；

陸若君，2004；周佩潔，2003；林昀嫻，2003；黃毓芬，2002

由表 3 可知國內對於貧窮青少年的實證研究並不多，依據研究方法可分為質性研究與量化研究兩種，但述說研究又為質性研究底下其一種類，與單純進行深度訪談者不同，因此以下將兩者分別討論，加上量化研究共為三類：

#### (一)質性研究

陸若君(2004)探討復原力對失業家庭青少年生活適應之影響，其採半結構式訪談方法，以青少年經歷家長失業過程中，自我的覺察和親身體驗作為訪談的內容依據。而研究結果發現失業對於青少年產生的衝擊，為經濟拮据與物質條件變差，這些都引發青少年的負面情緒，家庭氣氛、親子關係也受到影響。同時這些青少年也與同儕和親戚產生疏離。

而有助於失業家庭青少年適應的復原因子，則可分為：正向思考、正向人格特質、消費態度保守、同理父母、承擔責任、課餘打工、調整因應、建構願景、觀念啟發、社會支持等十大類。

最後陸若君在歸納六位受訪者的相同相異點後發現，復原力在失業家庭青少年的正向適應中，扮演「管理」、「引導」、「自我調整」、「善用人格特質」、「催化媒介」、「支持力量」以及「學習機會」等七種角色。

周佩潔(2003)則深度訪談八位家長失業達六個月以上之青少年。而對於青少年經歷家長失業之歷程，發現家長的性別會影響青少年的諒解程度，要是父親失業，這些青少年多為感到憤怒，但若是母親失業，他們對於母親則有較多的寬容。而這些解讀過程，也會進一步影響他們對於職業類型與婚姻觀的選擇。譬如在生涯部分，這些青少年都會傾向選擇和家長不同的職業；而婚姻觀部分，男性會有無法勝任一家之長的恐懼，女性則是格外重視未來另一半的經濟狀況。

另外周佩潔也發現，這些家庭失業貧窮青少年不論是在教育文化資源上、就業機會結構與勞動市場上、或消費型態上，都較顯弱勢。而令人感到意外的是，社會支持網絡(包含正式與非正式)，不論是在青少年的主觀認定或客觀供給上，都沒有提供這些家庭太多實質上的幫助。

黃毓芬(2002)透過深度訪談，期待瞭解貧窮青少年在自我認知發展階段中對於「貧窮」的主觀詮釋、以及從會讓兒童察覺到自身貧窮狀況的生活經驗，瞭解貧窮在哪些層面開始對貧窮青少年產生影響。最後則是希望瞭解貧窮生活經驗對於青少年未來生涯選擇的影響。而研究結果發現大部份青少年對於貧窮的認知，都來自於與他人的比較。對於貧窮青少年來說，他們會在意是否與同儕擁有相同的生活模式。也因此他們會做出排除性的選擇，以維持和同儕相同的生活型態和社會參與。例如：想和朋友出去玩，就一整天只吃一餐。並且因為貧窮所形成的社會剝奪現象，也對於他們在生涯選擇機會上受到限制與影響。

相對應黃毓芬(2002)只大略探討貧窮對於生涯選擇的影響，黃聖紘(2005)則是更進一步深入探討貧窮對子女追求教育成就，以及未來生涯選擇產生的影響為何，重視貧窮子女在生命史、求學史以及工作史的動態歷程。

研究發現貧窮的確對於子女的教育成就以及生涯選擇有所影響，而影響因素尚包含：家暴、貧窮雙親價值觀與態度、面對身心障礙者家人的照顧、重視外表導致的內在自卑、金錢至上以及處於貧民社區等六大因素。

## (二)質性研究之敘說研究

魏姣珊(2007)針對三位已畢業之低收入戶就讀大專校院子女，進行敘說研究，理解他們的生活困境與衝擊，並且從中發現他們奮起經驗的重要因素為何。研究發現這些子女一開始對於自己的低收入戶身分相當介意，認為自己被貼上一種社會福利補助的標籤，但是慢慢的，他們在生活之中逐漸釋懷了這個部份，並且除此之外，他們也開始在心裡肯定自我的努力與表現。

唐瑋(2005)則是把敘說研究的對象，鎖定在一位曾從事檳榔西施工作的經濟弱勢夜校生上，透過其自述之生命故事，瞭解父親是導致她成長挫敗的關鍵人物。國中在少年觀護所中的經驗，使她覺醒自己不能再這樣墮落下去；之後的復原歷程，即使辛苦、即使缺乏家庭的支持，但是週遭長輩、朋友對其的鼓勵都是她正向的力量來源。而在經歷了原先的失落與挫敗經驗後，這位夜校生逐步成長，最後決定以自信、獨立的態度來面對她的未來人生。



### (三)量化研究

林昀嫻(2003)藉由成長服務方案，去探討對於低收入戶青少年在自我價值、社會興趣方面之影響。透過準實驗設計，林昀嫻將參與方案之青少年分為實驗組與控制組，並分別對其施予前測與後測。此研究之自變項為：成長服務方案實驗處理；依變項為：「自我價值量表」、「社會興趣量表」前、後測得分。研究結果顯示成長服務方案對於青少年的自我價值與社會興趣皆有顯著影響。

朱崇信(2005)則是分析性別、家庭結構、青少年主觀經濟壓力、客觀經濟條件以及社會支持等變項，對青少年心理憂鬱情緒之影響。而研究結果顯示女性較為男性憂鬱，並且主觀經濟壓力越高、家庭社經地位越高、父母支持越低、家庭外情緒支持越低、家庭外實質支持越低之青少年，其憂鬱情緒越高。最後因研究對象人口特性，因此社會支持對憂鬱情緒並不具緩衝效果，而為主要效果。朱崇信最後也強調除了貧窮青少年之外，非貧窮青少年的憂鬱情緒也該是關注的焦點。

環顧國內對於貧窮青少年的實證研究，發現貧窮的確可能使他們在一些部份容易陷入弱勢，例如就業與就學(周佩潔，2003；唐瑋，2005；黃毓芬，2002；黃聖紘；2005)。但是對於他們如何在貧窮歷程中，展現個人的因應與復原，也慢慢成為探討的焦點(唐瑋，2005；陸若君，2004；魏姣珊，2007)。

綜合此節對於貧窮青少年的討論，縱然國內研究已開始注意到這些青少年們正向的部份，但以優勢觀點的分析是尚未被納入的，並且本研究所擬定之訪談對象鎖定在 16 歲至 24 歲，也就是青少年發展晚期階段之青少年(不僅侷限於低收入戶者)，這與之前鎖定在國中階段，且家庭類型為失業家庭(陸若君，2004)，以及低收入戶者(魏姣珊，2007)皆有所不同；並且現有探討復原正向面的實證研究，也多以敘說研究談青少年的生命故事(魏姣珊，2007；唐瑋，2005)，但本研究將更聚焦在同儕關係、家人與親子互動，以及對自我的看法等在青少年發展階段中，所極為關注的面向上。

## 第三章 研究方法與設計

### 第一節：研究方法

根據第二章文獻探討，本研究是期待能以優勢觀點，來挖掘貧窮青少年的內外優勢。而此議題目前不論是在國內外，所擁有的文獻都相當稀少，故欲採用質性研究法，透過對於貧窮青少年的深度訪談，來瞭解他們的生活經驗，最後再採優勢觀點予以分析。

#### 一、質性研究方法

質性研究法的主要假定，是認為現實世界是複雜的，絕非單一的因素或變項所能解釋；且世界不是靜態的，而是不斷進行浮動與變動，由多層面的意義與想法組合而成。質性研究者認為，人們在經驗與解釋世界事實上，有許多不同的方法，所有的「社會真實」，其實都是人們的主觀經驗互動所建構出來的，而質性研究法就是試圖發現在其中有意義的關係與影響。因此質性研究不致力於「求證」，而是在於現象與意義的探索；它也不將研究結果「概推」，只是致力於發現某種概念與變項(Yegidis & Weinbach, 2006；簡春安、鄒平儀，1998)。

以下是簡春安、鄒平儀(1998)，所提出關於質性研究法的精神與原則：

##### (一)重點放在事實的本質

質性研究沒有預設的假設與立場，所重視的是個人的經驗與感受，本質如何，研究的結果就當如何。

##### (二)強調事實的整體性

這意味重視一個人的整體性，質性研究不若量化研究將研究主題切割與操作，而是以當事者為主體，重視當事者週遭的種種，強調「同時且整體」的去瞭解當事人對該事物、人、環境所賦予的意義。

### (三)細緻去探討人與週遭的互動與影響關係

人與人之間的互動不是用問卷即可測量出，其中的細緻與複雜是質化研究者所欲深入了解的。

### (四)不概化，不推論因果

質性研究不求證，著重探索現象與意義；它也不將研究結果予以「推論」，而只是去發現某種概念與變項。

### (五)不排斥人的主觀性

質性研究不認為主觀有什麼不好，它認為每個人的獨特性，就是在於對每種事物有不同的想法與思考，這些人的主觀性其實才是最可貴的東西。

### (六)做結論時，不求絕對性與因果性

認為所有的結論都可以再詳加討論，因此研究的結論也是暫時性的，而非必然與絕對。

## 二、本研究選擇質性研究方法之原因

王金永(2000，p.12-17)，提到以下幾種情況適用於質性研究：

(一)想探索一項少有人知的主題。

(二)所探討的主題是敏感且深度情緒的。

(三)希望捕捉當地人眼中的經驗觀點，並創造意義。

(四)當研究者是一位量化研究者，且面臨了資料蒐集或解釋發現的困境。

(五)當研究者正欲結合行動與研究時。

就本研究而言，其所欲探討之貧窮青少年內外優勢，此主題是少為人知，且研究文獻缺乏的；而研究者也期待此份研究是以貧窮青少年自己為主角，讓他們去談述自己的生命經驗，研究者的角色只是透過訪談去捕捉他們的觀點、故事，並從中找出意義與獨特之處；最後此研究只為經驗探究，並不在於因果的推論與解釋，因此選擇採用質性研究法。

## 第二節：研究設計

### 一、研究對象與樣本選樣

質性研究的樣本選取，不在於量化所強調的「具代表性」，而是取決於樣本能否提供深度且具廣度的資訊(胡幼慧，1996)。

本研究採立意取樣(purposive sampling)，對象為 16 歲至 24 歲，正在經歷貧窮經驗之青少年。此研究所稱之貧窮青少年，乃為廣泛的定義。研究者並不願意將貧窮青少年僅界定於低收入戶，因為太過於狹隘，可能會排除掉處於低收入戶邊緣之貧窮青少年。目前教育局有各高中(職)、大學獎助學金以及學雜費減免(低收入戶學生學雜費全部減免)等協助貧窮學子就學機制；而在社政單位各縣市社會局方面，則為低收入戶就學子女生活補助、子女就學交通補助、十八歲以上子女就學生活補助費等；在民間單位則有各基金會設立之清寒獎學金，以及各社福機構之獎助學金補助、生活扶助費等。

至於在就讀學校方面，黃毅志與陳怡靖(2005)指出，社經背景仍是影響青少年就讀公立學校之因素。社經背景佳者因為社會、文化與財富資本豐富，因此相較於低社經背景者，更有機會考上一流的公立學校或昂貴的明星私校。低社經背景者可能在最後只能進入前途不佳的私立學校或是高職就讀。另外除了一般公立學校外，自成體系的軍警校因為學雜費可全部減免，加上每月固定給予的一萬餘元津貼和畢業後的就業保障，也是貧窮學子在就學考量上的另一大選擇。

綜合以上所談，本研究原預計分別訪問 8-10 位目前或曾就讀高中(職)、國立大學、私立大學以及軍警校，且正或曾接受過上述其一單位補助之男(女)性者。但因考量時間效益及轉介機構現階段所能提供之符合本研究條件的訪談人數，本研究最終尋得 7 位受訪對象，其中 4 名為男性，3 名為女性，以下列表將說明受訪者基本資料：

表 4 受訪者基本資料表

	受訪者之代名	性別	年齡	就學	半工半讀	法定低收入戶	經歷貧窮年數	個案來源
1	阿嘉	男	16	高中夜校 一年級	是	否	16	社福機構
2	小馨	女	19	私立大學 二年級	是	是	10	社福機構
3	阿溫	男	24	私立大學 四年級	是	否	2	社福機構
4	小樺	女	20	私立大學 二年級	否	否	7	社福機構
5	曉玟	女	18	高中夜校 二年級	是	否	3	社福機構
6	阿駿	男	23	已畢業(曾 就讀軍警 大學)	否	否	9	研究者私人網絡
7	小秋	男	20	私立大學 二年級	是	是	9	社福機構

選樣管道方面，七名受訪對象中，除 1 名為研究者本身人際網絡中尋得，其他 6 名受訪者，皆由社福機構代為介紹邀訪。在訪談進行前，研究者向受訪者說明研究目的與其權利，並再度徵詢是否接受訪談的意願，待受訪者同意且簽定「訪談同意書」(見附錄一)後，進行深度訪談。

## 二、資料蒐集方法與研究過程

### (一)資料蒐集方法

因研究主題探討的是貧窮青少年的生活經驗，此部份是青少年們的生活、是充滿細緻回憶與豐沛意義的故事，因此擬以深度訪談作為資料蒐集的方法。

#### 1.深度訪談

訪談是一種交談的行動，是一種訪談者與受訪者共同建構意義的過程。受訪者不是只是將腦海中的記憶重現，他必須是用訪談者可以理解的方式述說，使自己的經驗與歷史得以重現。訪談是互動的過程，新的意義在互動之中，不斷被創造(胡幼慧，1996)。

深度訪談法是質性研究的資料蒐集方式之一，在訪談進行的過程中，研究者必須創造出自然的情境，與受訪者進行雙向的對話；研究者本身的態度要開放與保持彈性，讓受訪者可以充分表達自己的想法與感受(潘淑滿，2003)。訪談法具有五點特色：(1)有目的的談話；(2)雙向交流的過程；(3)平等的互動關係；(4)彈性的原則；(5)積極的傾聽(引自潘淑滿，2003)。

而依訪談問題的嚴謹性，可以分為：(1)結構式的訪談(structured interview)；(2)無結構式的訪談(unstructured interview)；(3)半結構式的訪談(semistructured interview)。以下將各自詳述(簡春安、鄒平儀，1998；潘淑滿，2003)：

#### (1)結構式的訪談(structured interview)

又稱「標準化訪談」(standardized interview)或「正式訪談」(formal interview)，係指訪談者在訪談的設計上，採用一連串預先設定好的結構性問題來進行訪談。此種訪談的優點在於研究者之後所蒐集到的資料，不致太偏離主題；但缺點則在於，此種方式較缺乏彈性、降低一般對話的自然性、研究者比較難重視受訪者的個別反應。

#### (2)無結構式的訪談(unstructured interview)

又稱「非標準化訪談」(unstandardized interview)或「開放式訪談」，訪談者在進行訪談時，不需設計標準化的訪談大綱來作為指引，此種無結構式的訪談，強

調如何在自然情境中，瞭解複雜行為或現象的背後意涵，訪談者的訪談技巧相當重要。

### (3)半結構式的訪談(semistructured interview)

又稱「半標準化的訪談」(semi-standardized interview)或「引導式訪談」(guided interview)。嚴謹性介於結構性與非結構性之間，訪談者在訪談進行前，先設計一份訪談大綱，此份訪談大綱只是提供訪談者一個參考方向，訪談隨時可作彈性的調整。這也巧妙融合了結構性訪談與非結構性訪談的優點。

此研究採半結構式的訪談(見附錄二)，研究者在訪談前根據研究目的、研究問題與文獻擬定訪談大綱，使訪談進行時不至沒有方向性，但因應質性研究的動態、彈性性質，此訪談大綱只為一參考架構，研究者若在訪談過程中發現其它深感意義的議題，訪談方向即在當場做彈性的調整。

此外，為了避免訪談紀錄有所遺漏，研究者在徵詢受訪者同意後，以錄音方式全程錄下訪談對話。

以下為受訪者接受深度訪談進行之時間與地點：

表 5 受訪者接受深度訪談之次數、時間、長度與地點

受訪者之代名	訪談次數	訪談日期	訪談長度	訪談地點
阿嘉	1	96/12/24	1 小時 30 分	諮商室
小馨	1	96/12/15	2 小時	諮商室
阿溫	1	96/12/6	1 小時 10 分	咖啡廳
小樺	1	96/11/30	1 小時 15 分	咖啡廳
曉玟	1	96/11/29	1 小時 50 分	諮商室
阿駿	1	96/9/24	1 小時 30 分	阿駿家
小秋	1	96/11/10	1 小時 30 分	諮商室

### 三、資料整理與分析

#### (一)資料整理、分析

在訪談中研究者將先做簡單的記錄，而訪談內容在錄音過後做成逐字稿，佐以記錄進行內容分析。分析過程是根據 Strauss & Corbin(1997)所提出之譯碼程序(楊培珊，2000；朱柔若，2002)，先進行開放性譯碼(open coding)，在此階段研究者以 Cowger et al. (2006)所提供之優勢評估架構為參考，先將大量資料濃縮成數個類別，整理出初步的譯碼概念表。之後進行主軸譯碼(axial coding)，以之前的譯碼概念表為基準，找出概念與概念間的關聯性；此外，研究者也在此階段進行新的問題思索，之前沒有想到的新概念可能在這個時候出現。最後再進行選擇性譯碼(selective coding)，研究者回到資料中，反覆探究、思考概念與概念之間的關係，並把之前尚未發展完全的概念予以補齊。在此階段，研究者開始清楚哪些概念是與研究最相關，非說不可的，至於其它不與研究主題切合的資料則予以割捨。

#### (二)研究的信度與效度

在進行質性研究時，如何呈現研究的信效度，涉及了研究的嚴謹性。Lincoln & Guba(1985)，提出了三項可檢視質性研究信效度的指標(胡幼慧，1996)，以下研究者將說明在此三項上所嘗試的努力：

##### 1.確實性(Credibility)

指的是內在效度，即為資料的真實性，也就是如何確保研究結果的解釋，是建構在受訪者真實的脈絡之下，以下兩方法是研究者在訪談後為達確實性，所嘗試去做的努力：

##### (1)研究同儕討論團體

在資料分析過程中，研究者曾與同樣採質化研究方法之同學進行討論，除了解決自己在分析技巧上的不足與疑惑，也更進一步參考別人的意見與看法，作為自己修正的依據。



## (2)成員檢核

在逐字稿做了初步的分析整理後，研究者將其呈現予受訪者，請他們加以確認檢視其中的內容，是不是真的符合他們當初所受訪的？另外，也進一步詢問受訪者是否有額外補充的資料，或認為研究者有任何缺漏之處。

## 2.可轉換性(Transferability)

即外在效度，指的是經由受訪者所陳述的經驗感受，是否能被有效的描述與轉換成文字。

研究者在撰寫過程中，以逐字稿搭配個人所做之訪談記錄，詳實描述受訪者的經驗與感受，並且盡可能透過瞭解受訪者所處的社會背景脈絡下，去做最完善的詮釋。

## 3.可靠性(Dependability)

指的是內在信度，也就是詳細記錄可靠性資料的蒐集過程，瞭解研究者的整體思維與決策過程。

為達可靠性，研究者已於書寫中，盡可能完整交代蒐集資料的方式，而研究者亦反覆與指導教授討論其分析與決策過程，避免在分析中有所偏誤與失真。

## 四、研究者角色與研究倫理

研究倫理是質化研究所特有的一部分，也是在質化研究中所需特別謹慎處理的，因此本研究在倫理方面的考量如下：

### (一)訪談之前

#### 1.同意後訪談

在進行訪談前，研究者將向受訪者清楚說明自己的研究目的與研究問題，讓受訪者自行決定是否參與研究，如經考慮後決定不參加，研究者也會予以尊重，因此此研究受訪者的身分皆是自願參加，並非具強迫性質。

## 2.訪談同意書

在受訪者同意進行訪談後，研究者將給予一式兩份的訪談同意書，而同意書之內容將清楚說明關於受訪者的權益，例如：保密原則，或受訪者在訪談中若感到不舒服，可中斷其錄音等。

在最後訪談進行前，雙方確認同意書並簽名，並將其中一份留給受訪者，以確保其權益。

## 3.錄音及錄音檔的處理

在訪談前，研究者會徵詢受訪者是否同意接受錄音，並會詳細說明錄音的目的在於正確的記錄其感受與想法，如果受訪者不願意接受錄音，研究者將予以尊重。

另外也將告知受訪者錄音檔只供研究使用，內容保密，絕不外洩，如果受訪者不放心，研究者可在研究結束後交由受訪者進行銷毀。

### (二)訪談進行中

在訪談進行中，受訪者有任何的狀況皆可要求中斷錄音，例如：此部分所談的不希望被錄進去或聽錄進逐字稿；或者情緒一時失去控制，需要中斷錄音進行情緒上的安撫…等。

當然，受訪者若在訪談進行時表明希望終止受訪，研究者也將尊重其決定，絕不予以勉強。

### (三)訪談結束後

在訪談結束後，研究者會再次向受訪者保證保密原則，並告知其有權取回訪談資料，退出研究。

## 第四章 研究發現

在此章節中，研究者將依序呈現七位受訪者在貧窮生活中之自我詮釋(著重在自我看法、同儕與家庭關係面向)，之後再依第二章裡，Cowger et al. (2006)所提出之優勢評估架構，來分析受訪青少年們擁有之內外在優勢。

### 第一節：堅毅的小大人

#### 阿嘉的優勢所在

阿嘉 16 歲，經歷貧窮年數為 16 年，目前和媽媽、姊姊同住。父親在阿嘉生命中為缺席角色，他說從未看過他，只知道父親有嚴重家暴情況，母親在他很小時就帶著他和姊姊逃出。他並不確切記得自己落入貧窮的詳細時間點，只說從小生活就不是太好過。

為了養家糊口，阿嘉媽媽曾做過很多工作，但後來車禍加上有些中風，她開始覺得自己無法繼續工作。在沒有收入的情況下，阿嘉國中的學費開始欠繳，後來甚至連吃飯都成問題，阿嘉說母親到處跟人借錢，借不到錢就借菜，對常人來說的三餐溫飽，對他卻曾是奢侈的心願。

「嗯...就我媽那時候...應該蠻久沒有工作，她都到處跟人家借錢。借錢，然後就...之後就去上學的時候，就國小升國中的時候，就要繳學費啊...要繳學費的時候啊...就繳不出來。」

「就...要常擔心有沒有東西吃啊。因為假如我媽借不到錢，就沒有東西吃啊。」

#### 一、貧窮生活之自我詮釋

在青少年研究中，同儕與家庭(特別是親子關係)一向是特別被著重的研究面向(Dornbusch, 1989)。處於敏感之青少年階段，一方面希冀同儕的接納、陪伴，另一方面也因渴望更多的自主權而與父母發生爭吵(雷若琬等譯, 2005; La Greca

& Harrison, 2005)。在此部份，研究者想瞭解生活在貧窮中，貧窮對於阿嘉在同儕以及家庭關係方面是否有所影響？另外也想瞭解阿嘉自我對於貧窮的主觀認知為何？而所認定的原因又是何者？

### (一)貧窮主觀認知

訪談阿嘉時，其表示在現今感受中，他並不認為自己貧窮。雖然曾經日子苦，三餐也一度無法溫飽，但他能調適自我，接受現況，並進一步與他人相較(媒體報導新聞)，認為自己還算過的去。

「就...有時候就覺得為什麼我媽是這種...就為什麼我們家庭是這樣，就會覺得...就...已經出生在這個家庭啊，對啊，要不然怎麼辦，只好就...應該還有...就看...常看報紙，就覺得別人比我們更辛苦，對啊。所以我覺得反正跟...應該是說有比較之下，覺得自己...還可以。」

### (二)同儕

#### 1.體認自己與他人的不同

讓阿嘉感受到自己與他人的差異，是從國中開始。當母親持續欠繳學費時，阿嘉第一次體認到「自己和別人不一樣」，其他同學們不但不需借錢且可準時繳交費用，而他卻只能不斷的拖延期限。

「就覺得...就別人家跟自己家不一樣。就別人好像不用去跟人家借錢，就自己...對，朋友那邊。我覺得他們...像註學費啊，就是也是他們就會照時間出啊，我每次都要一直延一直延。」

之後因害怕同儕注視的目光，阿嘉國一開始以請假方式逃避上學。但之後他說自己習慣了，雖然每次被老師點名時還是難免尷尬，不過他已能不逃避，國二國三就正常到校上課。

「然後那時候學費都根本就繳不出來，然後每次都一直延，然後不是下課...都會老師就說...叫我們去...會叫我們去跟我們說延，不然就因為上課的時候，

就我們在那邊坐著，然後他不是就說，誰還沒繳學費，然後舉手，他就會自己講...」

「嗯？就一開始...一開始就覺得...就沒...不敢去看那個什麼，就不敢...就像...有時候要繳錢，根本繳不出來，就不敢...不敢怎麼樣，就沒有那個臉去那個啊，就不想去上課啊，對啊。」

「然後那時候，我國一常請假啊。就不想去啊，然後就請假，請病假，然後請超多的啊...對啊，就大概...就大概大家知道就覺得你就是...可能繳不出錢吧，對啊，怎樣，然後就習慣。可是就是...每次...還是被點名的時候，其實會覺得尷尬，不過之後國二就開始唸書唸書唸到國三。」

## 2. 社會性需求匱乏

黃毓芬(2002)提到貧窮青少年們在與同儕的互動經驗中，感受到社會性需求匱乏之經驗。他們發現自己相較於他人擁有更多的限制，而這些部份可能來自於選擇限制、休閒娛樂與社交活動之層面。

阿嘉說國一時看見別人擁有電動玩具、MP3、手機以及名牌服飾，都會難掩羨慕，不過國二時他已體認到那些為非必要之物，他也不是不能擁有，只是並非現在。

「呃...P...PS2，然後電腦啊。還有，什麼 mp3 的...還有手機啊，就會覺得他們...喔...他們有那個，很棒。還有名牌，什麼衣服啊，什麼什麼。」

「就...覺得沒必要去花那個錢吧。對啊，因為覺得沒有必要把時間浪費在那個地方。我覺得他們有那個東西，可是就是...以後就是...比較有錢的話，可以買，對啊。」

此外在國中時，團體活動機會相當多。阿嘉說似乎是一種慣性，家庭經濟狀況佳與成績優異者老是聚在一起，然後阿嘉就成為他們排斥的對象，有位同學甚至碰到他就會急速閃躲，讓他感到很難受。

「就... 他們給我的態度，就覺得他們好像很排斥我這種人，對啊。就... 團體活動... 對。就... 好像有一次，就好像不小心，一個女的，一個女生，現在好像 XXX(學校名)的吧，就團體活動就一起，然後我覺得，好像我們在不知道在做什麼活動吧，然後我就覺得，她就整個很排斥我們，就連我碰到她都不行啊，我... 我碰... 我連碰到她都不行，她會閃開。對啊，覺得那時候很失望...」

但幸好阿嘉還是有一群體貼的國中好友，會在一同出遊時給予他經濟援助(畢業旅行、平常聚會)，讓他在家中經濟困頓時，還是可以享受和朋友相處的溫馨快樂。

「像我要... 他們... 像這次的國中的畢業旅行，是他們幫我出錢的。對啊，就是他們家長那邊幫我出的。像... 就有一些要出去玩的啊... 還是要去哪裡，他們就會... 就會幫我著想啊，就說一起出啊，然後幫我一起出啊，對啊。」

雖然升上高中後因打工因素，阿嘉必須犧牲與國中好友一同出遊的機會，不過朋友們仍是相當體貼，並無責怪之處。

「現在都沒有時間啊，因為我在打工，然後就算他們要找我出去，就... 很少時間可以跟他們出去啊，對啊，就覺得抱歉。」

「他們一直約我出去啊，我想他們應該是有體諒，可是(我)還是一直延...」

### 3. 建立親密關係--愛情不完全建築在金錢之上

在與他人建立親密關係上，阿嘉認為自己並不適合交女友，在他的想法中，「交往」要花費大量的金錢，而他並沒有這樣的條件。

「嗯，就... 其實我本來沒有想過要交女朋友這件事啊。因為我覺得我家裡環境，我覺得我不適合交女朋友啊，我沒有資格交啊。就... 家窮吧，就自己覺得沒有這個資格去交女朋友。因為覺得交女朋友是需要... 要花錢。」

不過人生總是有很多意外，阿嘉在打工時遇見現任女友，交往後女友的體貼(不願意他花錢、幫他治裝)讓他知道，原來愛情不完全建築在金錢之上。

「可是她說... 她說幹嘛... 不要花... 我每次說要買給她，她都說不要花那個

錢。」

「對啊，嗯嗯。衣服不是，這我姐的，然後，其它都是她(買)的。褲子是我女朋友送的，手錶也是，超多，襪子不是，耶...襪子也是她的。」

### (三)家庭氣氛與家人關係

在家庭經濟不佳的情況下，阿嘉坦言厭惡過母親。另外當母親沒錢給姊姊時，母女之間的衝突對立感便提高，無辜的阿嘉甚至成為姊姊威脅媽媽的籌碼。

「討厭過媽媽，因為錢的關係吧。對啊，就覺得...為什麼媽不工作這樣...。」

「之前比較不好吧，就是我因為...媽會一直...呃...我姐會一直要錢啊，然後就整個搞的很糟。然後，到時候不給她錢要打我...好像有一次有打，然後...用一些球猛打我，然後我就砰砰砰，然後我...對，我就哭了，我那時候不會反應啊，對啊...」

不過在阿嘉高中開始打工後，家庭氣氛已改善許多。後來姊姊也加入打工陣容，共同負擔家中經濟生計。

「就...經濟比較穩定，經濟穩定的話就...心態來看會比較好吧。就至少不用再去跟人家借錢...」

「沒有，我跟我姐一起(打工)給(媽媽錢)的啊...房租也是...都一人一半。」

此外，阿嘉在與母親的相處中，雖然難免有小爭吵，但他認為自己還算乖巧，沒有叛逆期，並且當母親還在工作時，阿嘉也會在旁陪伴。之後雖然一度厭惡母親不去工作，但最後想開了，認為母親也很辛苦，便不再在乎。

「對啊，因為我...說什麼我就做什麼啊，然後就覺得我太乖了，沒有叛逆期...。」

「就我們不是路邊騎摩托車都會看到有牌子，有人在那邊拿著站牌子...啊...就好像我媽...她有去站那個牌子啊。然後我都有跟她...就...一起站。」

「...對啊，就覺得...為什麼媽不工作這樣，不過還是後來想通了，就覺得她還是很辛苦啊，對啊，就不要再想這個啦。」

## 二、阿嘉的優勢所在

優勢觀點認為在評估服務對象時，應把焦點置於挖掘個人的內外優勢。而個人的內在優勢可細分為生理優勢與心理優勢(認知、情緒、動機、因應與人際面)兩類；至於外在優勢方面，則為週遭環境給予服務對象之協助與資源(Cowger et al, 2006)。

以下研究者將依循 Cowger et al. (2006)所提供的優勢評估架構，來分析阿嘉所擁有之內外在優勢。

### (一)內在個人優勢

#### 1.知足

雖然曾經埋怨，不解自己為何生存在這樣的家庭，但阿嘉很早就能自我調適，坦然接受現況；並且即使一度三餐不繼，但相較於那些更為辛苦者，阿嘉認為自己還算過的去，由此兩點中可看出阿嘉知足的特質，他並非拿自己與中上社經階層者相較，然後去羨慕別人所擁有之物。

#### 2.懂得紓解壓力

面對生活中紛擾之事，阿嘉都選擇獨立扛下，自己解決所有困擾與不快之事；雖然不習慣向他人吐露心聲，但阿嘉還是可以透過傾聽音樂，來緩解自己在情緒上的不愉快，這也意謂他懂得為自己紓壓，找尋解決之道，而非任由壓力在心裡層層累積。

「不會啊，就講不出來啊。沒有，我不爽就這樣，就...就悶著臉啊，然後過一陣子，我就聽一下音樂之後，就突然又好啦。」

「我應該都不會講吧，對啊，不知道要講什麼。對啊，就...自己能消化就消化掉。」

#### 3.控制慾望、不與他人比較

阿嘉相當誠實，他坦言曾經羨慕過他人擁有新潮電子產品與名牌衣物，但他



在國二時已能轉換自己的心境，不與他人比較；他明瞭物質之物恆存，只要他努力，終有一天也可以獲得，於是不再羨慕他人。

「就...覺得沒必要去花那個錢吧。對啊，因為覺得沒有必要把時間浪費在那個地方。我覺得他們有那個東西，可是就是...以後就是...比較有錢的話，可以買，對啊。」

#### 4.早熟獨立、吃苦耐勞

家庭經濟狀況讓阿嘉很早就體認世間冷暖，也明瞭經濟安全的重要性。在尚須父母保護的年紀，他已挺身而出為家裡打算，他知道自己一定要打工，不然一家人的生活將無法改善。國中畢業升高中之際，他決定就讀夜校，白天工作、晚上繼續唸書。雖然貧窮的確讓他在就學選擇上受到限制，並且每天都必須打工(時數為 6 至 7 小時)且睡眠時數短少(一天 4 至 5 小時)，但他從不以為苦，因為這決定是他在深思熟慮下，得以維持生活所需費用與繼續升學的最佳選擇。

「從國中畢業之後我就知道說自己一定是要...賺錢。嗯，對啊，就一定要去賺，不然就不能過下去。」

#### 5.不談未來夢想，先活在當下

問阿嘉未來想怎麼過，他說沒想太多，總之就是將書讀好、唸大學；照顧女友；繼續打工、維持好家裡的狀況。

他說人要活在當下，把想要守護的一切維持好就夠了。

「上大學吧，把書唸好，把女朋友把好好。然後，把家庭維持好，這樣吧。」

「對啊，因為根本想不到未來...是怎麼樣，根本不知未來會怎樣啦，對啊，說不定明天死。所以，就想說...活在當下，就把...現在想要顧的事情顧好就好了。」

## (二)外在環境優勢

### 1.政府單位、社福機構

在阿嘉個人努力下，環境優勢也給予不少幫忙。在繳不出學費時，政府單位與社福機構的介入都替他解了燃眉之急，不過阿嘉說，並不清楚這些資源是如何來的，可能是母親的主動求助。

「然後就好像...我媽就去問吧。然後就...可能...不知道是哪一間。就...學費才解決。」

### 2.學校老師

在阿嘉國中時，學校老師曾經引薦他到福利社幫忙，只要協助貨品上架、送貨與看顧店面，阿嘉即可獲得一個午餐便當。他說在三餐幾乎無法溫飽時，這項老師引薦的工作，讓他到畢業為止至少每天在學校都有中餐可吃。

「喔，我那時候老師有幫我介紹就是中午去他們...福利社那邊幫忙，然後它會給我一個便當吃這樣子...就是幫忙，就幫它排飲料，然後看有沒有小偷啊。然後還有一些雜事，就是送貨吧，類似這樣子。然後...好像國二開始，國二，到畢業...對啊，就不會擔...中午不用擔心吃的啊。」

### 3.國中朋友

雖然國中曾遭人排斥，但阿嘉的國中好友，總是非常體貼，除了畢業旅行幫出錢讓他可以一同參與外，只要有出遊的機會還會自動分擔阿嘉的費用。並且在阿嘉現今忙於打工的情況下，還是相當關心他，常邀他一同出遊，而對於阿嘉因忙碌婉拒時，他們也給予體諒。

### 4.表哥

雖然父親的角色在阿嘉生命中缺席，但表哥(30多歲)的存在就像他的父親。在做重大決定前，他都會和表哥商量，現在的打工工作，也為其所幫忙；而

他被姊姊欺負時，表哥也教他如何反擊。現在阿嘉打工的薪水，也交由表哥控管，讓他來做最佳的分配。

「我表哥就去幫我找工作，然後就找到他公司附近的便利商店。然後就開始進去應徵，然後就開始工作...」

「對，因為...對啊，然後後來就...後來之後仰臥起坐啊，然後那個叫什麼...伏立起身啊，伏立起身吧。然後我表哥就跟我講說，就是教我怎麼打架啊。對啊，他就覺得...他說...他就打一拳，她就很痛啊。我後來有跟姐姐打，就好像也...她又跟她(媽媽)要錢啊，然後之後她好像對我出氣吧，她就拿衣架丟我頭啊，然後我就拿衣架，往她身體這樣打一下，然後她那邊就腫起來啦。之後就...有比較尊重我。」

「就是他會幫...控管我的生活。是因為他覺得我還...還小吧，還需要人家照顧。」

此外姊姊願意加入打工的陣容，也是經由表哥的勸說。

「對，工作到現在，之後就...後來我哥也勸我姐進去工作，因為我姐不想工作啊，然後他就勸她，然後之後前一個月之後，才進來工作。」

## 5.姊姊

對阿嘉來說，姊姊一度是麻煩人物，因為她總是向家裡要錢，沒錢便對他動手毆打，但現在的姊姊已願意去打工，與他共同分擔家中的經濟支出。

## 6.女友

最後在阿嘉生命中的重要他人，是原先最不敢奢望的女友。女友年紀比阿嘉大6歲(22歲)，瞭解他家的情況卻從來沒嫌棄過，而對於阿嘉忙於打工、唸書，無法常約會的情況也給予體諒；此外女友對他非常體貼，知道阿嘉捨不得花錢，常會自掏腰包買衣服和褲子給他，但當阿嘉想回報時，她又勸他不要亂花錢。

她對阿嘉的付出他一切都放在心上，也是他最想好好珍惜的人。

「沒有吧，她好像有來我們家，去我家睡。就...我媽跟我姐睡床上，我跟她睡床下。...我就問她說，你會不會覺得我們家這樣子會很怪？她說不會...」

在貧窮生活中，阿嘉並非一開始就能知足且勇於面對挑戰。他也曾經埋怨自己的生長環境，質疑自己為何與他人不同？但他隨後即能明白自怨自艾並無法解決家庭的經濟困境。

與阿嘉訪談的過程中，研究者也發現阿嘉的思路清晰，知道自己要的是什麼，在思考上也頗具彈性。雖然羨慕過別人擁有的東西，但他明瞭那些身外之物始終存在，因此在吃都不吃飽的階段，對於物質渴求的慾望並不是他該執著之事；而對於母親一度的厭惡，他也轉換自己的心境，認為母親不但將他帶離了暴力的環境，並且爲了他和姊姊也曾經辛苦的工作。在想通之後，阿嘉除了不再有難受之感，也開始用自己的方式體貼家人，即使他從未用言語表達對家人的情感，但他率先扛起家中主要經濟供給者角色，讓一家人不必再擔心溫飽問題；而經濟改善所帶來的額外助益，自然是母女間衝突關係的減低和緩。

此外在阿嘉的背後，其在生活中所存有的各項豐沛資源(含正式與非正式)，也的確給予他很多協助，在正式資源方面，政府單位、社福機構以及學校老師，都給予阿嘉最即時的支援；而在非正式資源部份，阿嘉國中朋友給予的情緒支持、女友的陪伴與體貼、表哥的工作引薦、經濟控管、協助處理手足衝突以及姊姊的分擔家用，都讓阿嘉在面對生活各項挑戰時，可以較順利的解決這些難題，明瞭自己並非孤軍奮戰。

16 歲的阿嘉，就像堅毅的小大人，表現出超齡的成熟氣度，用屬於自己的獨特方式守護自己的家。

## 第二節：Nothing is Impossible

### 小馨的優勢所在

小馨 19 歲，經歷貧窮年數為 10 年，一家原居於金門，生活雖不富裕但也小康。不過這一切在家裡遭受火災後，全變了樣；由於爸媽因傷需要較佳的醫療設備，因此舉家搬到台北居住。來台之後，爸爸一直找不到工作，家裡其實早已符合低收入戶標準，但父親為了尊嚴堅持不申請，最後在生活費和孩子的學雜費都無法負擔時，才同意小馨母親申請低收入戶。

#### 一、貧窮生活之自我詮釋

小馨父親曾因個人尊嚴堅持不申請低收入戶，而在此部份，研究者想瞭解的是小馨自己呢？與父親同住的生活中心，她是否也受到父親的影響，用同樣的價值觀看待自己？此外，研究者也欲將焦點置於貧窮是否對於小馨在同儕、家庭關係兩方面上形成影響？

##### (一)自我看法

小馨對自我的看法，一度來自於國一時申請通過之低收入戶身分。她說老師常在課堂上公佈低收入戶學生可請領之福利，這讓她害怕他人的閒言閒語，於是自卑，抗拒與人接觸；因此就算學校提供資源她也主動放棄；但這樣的她，心裡卻羨慕著他人，於是她開始向爸媽要求想買的物品，要求不得便大吵大鬧。

「對，可是...好...這樣講啦，老師可能講說...耶...低收入戶可以來辦些什麼什麼減免啊，什麼領什麼獎學金，人家就會知...」

「其實就是會怕，就是會怕...怕人家會講，所以就算...以前就算能辦，也會就是...就好像當成說我自己不能辦一樣，對。」

「就是...很多都可以吵。可以為了錢，然後...其實國中大部分都是跟爸爸在吵。就...爸爸的話，就是爸爸媽媽的話，媽媽的話就是...算我不能體諒她，然後吵家裡面的錢、狀況...經濟狀況。對。其實因為國中...國中...好，想是會

想說...有時候會想說家裡面可能沒錢什麼什麼，可是有時候還是會想要，還是會去吵，對。」

但在高二經學姊推薦加入社團擔任社長後，她開始主動與人接觸(因常辦活動之故)，也逐漸懂得體諒家人。對小馨來說，社團活動經驗是讓她在自我個性上極大轉變之關鍵。

## (二)同儕

### 1. 社會性需求匱乏

對小馨來說，休閒娛樂的層面她不太在乎，選擇限制才是她所感受到的匱乏經驗。她說自己雖然是女孩子，但在衣著打扮上的慾望並不高。相較於購買衣物，她反而羨慕別人可以食用昂貴的點心。

「嗯...就可能偶爾會想買幾件，然後其它就是比較不會再去買了，對。就是有時候看到...就是自己...就是已經比較沒有衣服的時候，就...才會去買，對。然後...我對吃的慾望比較大，就是可能說吃什麼蛋糕啦，然後或者是某些東西，可是那些東西會比較貴...」

不過即使想要，她還是能克制住自己的慾望，等到存夠錢後再購買享受。

「對，然後就可能等到自己有多錢之後再去吃，對。」

而在交友方面，小馨曾經是非常被動性的，不但不主動與人攀談，就算他人先釋出善意，她也未必給予對方靠近的機會。小馨說因為低收入戶身分，讓自己感到很自卑。因此只要別人家的經濟狀況比較好，她就不想與人交朋友。

「其實害...就是以前我在玩社團以前...是人家來跟我講話，我還不見得...就是你來跟我講話，我還不見得會回你，然後我還甚至閃開...」

「因為其實...社會給我們一個觀念嘛，你沒有錢什麼都不是，對。其實那時候，領低收入戶的時候，就是會怕說被人家排擠，那與其這樣，我們乾脆就不要先接觸人家，對。」

但這一切在參與社團後，也有了很大的改變。相較於高二前的獨來獨往，社團活動現今已是她與同儕相處的最佳時機；而之後參與社福機構所舉辦之活動，更讓小馨交到一群知心朋友，固定聯絡之外，更給予彼此加油打氣。

### (三)家庭氣氛與家人關係

經濟因素的確影響到小馨的家庭氣氛。房子燒毀(小馨 9 歲時)、遭火紋身以及失業的不如意，讓小馨父親恍若變了一個人，不但常喝酒，還會情緒失控打小孩，小馨坦言如果沒有經濟壓力，她相信父親不會是現在這樣。

「因為那時候他...都是一切都是正常，可是來台北之後，就是會對我們大聲小聲叫，有時候就是會做某一些動作，然後我們就比較沒有跟他那麼親。」

「以前的爸爸喔，以前的爸爸的話，人很好，對我們都很好，就是很好商量，可是現在...他不要喝酒，然後，如果沒有經濟壓力的話，我相信他還會是好爸爸。」

對小馨來說，在家裡尚未有經濟壓力前，才是家庭氣氛最好，也是她最懷念之時。那時一家人常在假期時開車到處玩，每個人都非常開心。

「有的話應該是小時候，就可能說...就是因為小時候沒有經濟壓力嘛。就是可能開車啊，這樣子玩下去，然後這樣玩。可是因為到...就是到台...到台北之後，那經濟壓力整個都出來，對，然後他們都會因為錢在煩惱，所以也比較不會顧的到我們。」

現今父親雖然沒有多大改變，但母親、家中弟妹和小馨都維持相當不錯的關係。小馨說弟妹已能體諒家中的經濟狀況，變得更為成熟懂事。

「可是他們比較不會像以前一樣，那麼吵，他們大概也會感受的到經濟的壓力，對。」

## 二、小馨的優勢所在

以下研究者將依循 Cowger et al. (2006)所提供的優勢評估架構，來分析小馨所擁有之內外在優勢。

### (一)內在個人優勢

#### 1.節源高手--先控制慾望再存錢去買

一般青少年因應貧窮的生活方式不外乎都是「開源節流」，如果說打工是「開源」，那麼盡量減少不必要支出，善用手邊的有限資源做最大發揮，就是「節流」，善於存錢買自己想要物品的小馨無疑是「節流」中的高手。她說她很早就面對現實，明白家裡能給的就是那麼多，如果要浪費力氣去做無謂的抗爭(最後也要不到錢)，不如精打細算運用好手邊的錢，所以靠自己相當重要。

「...就是因為家裡面那邊收入不是很多，所以我再多要也沒有用，那我乾脆就是把家裡面給我的這一筆錢就是想辦法就是用到那一筆錢，所以就是我會儘量克制，所以不會比較缺。」

「靠自己喔，其實...我覺得多少都會，我覺得如果要是...家裡面經濟狀況的話，你就是...你就要有這個想法。就是要靠自己，不能靠家裡面；因為家裡面，並不像外面的人那麼有錢，可以靠父母這樣給，讓你這樣揮霍，對。」

這樣的特點在小馨國中時就展露無疑，當她知道家裡不可能讓她買想要的物品時，她就有了自己存錢買的體認。

「有時候我想要一樣東西...我明白家裡不能給我...我會自己想辦法去存，我不會...我不會去想說依賴爸媽去給我這樣東西，對。」

一但渴望擁有的慾望夠強烈，小馨執行節儉的行動就相當徹底。國中時期擁有的腳踏車，就是小馨省吃儉用下靠自己獲得的。

「想要東西存錢去買...我記得我第一次要的好像就是腳踏車。然後因為家裡面不能給，那我就乾脆自己去...存錢去買。就是不吃...然後就是去買腳踏車。」



## 2.高度自我要求

除了執行力驚人外，小馨對於要求的完美性格(參與社團時培養出的)，也讓她不論是在課業或社團活動上，都表現的相當精采，她喜歡先將事情預想到最糟的狀況，然後再不放棄、傾盡全力做到最好。

「嗯。就人家認為隨便做做就可以了，可是我就是不行。像...可能...好啦...像那個...拿上一次的作業來講好了。然後他們覺得說那些格式啊，然後什麼書面，都隨便弄一弄就好了，可是我覺得不行，我就是一定要弄到整齊，弄的好看。」

「我從以前到現在都是抱兩種心態。就是我一定會...我做每件事我一定會把它以最壞的...呃...以最壞的狀況來做。例如說，可能說某一科好了；我要考試，我覺得啦，假設說我對這科沒把握，那我...我要讓我自己覺得說老師一定會當我，那我就要很拼很拼去準備那一科，這樣這科就不會被當了，對。」

「對，其實那時候也是這樣，我就覺得說...耶...搞不好就是來的可能就是只有自己幹部，然後所以我就是那時候就一直...可能說就自己做傳單啊，什麼什麼，然後廣播啊，什麼，然後就一直弄，然後結果就...最後還蠻多人來的。」

## 3.有信心就可達成夢想

從未參與社團前的任性，到如今的逐漸成長，現在的小馨，相當清楚自己的目標，也非常努力且自信的朝自己的未來邁進。

對於未來，小馨志向遠大，除了繼續升學外，還希望唸到雙博士(數理、資管)，然後找個好工作改善家庭經濟。雖然這是一條漫長的路，但極具自信的小馨說，只要有信心，就一定可以達成。

「因為我比較屬於...對數理方面比較有興趣。我想是讀那種數學的...跟資管那種的。」

「有信心一定可以達成(夢想)，我覺得我自己是OK的。對啊，不然就想說...我一天到晚講說我不能我不能，那我乾脆休學算了。」

## (二)外在環境優勢

### 1.政府單位、社福機構

即使身為低收入戶身分的自卑一度是小馨世界的全部，但不可否認母親的主動申請，讓政府單位和社福機構得以即時介入，這也的確減緩了這個家庭在當時所面臨之經濟危機。

「因為那時候好像是...呃...學雜費... 學雜費那時候就是...呃...學雜費那時候是一直在...怎麼講...學雜費那時候其實還蠻多的。然後...還有什麼生活的...生活費那些，然後...嗯...加上我媽媽一直跟我爸爸講說那些可以減免...幹麻幹麻的，然後所以到最後我爸爸才同意。」

### 2.朋友(家庭經濟狀況相似者)

參與社福機構所舉辦的活動，讓小馨交到一群知心好友。她認為也許是因為社經背景相同，所以彼此很合得來，不用去自卑，也不用有其它顧慮，雙方在情感建立上可以更為快速。

「因為我之前有跟他們講過說，其實以 XXX 來講的話，我們可以不用擔心就是經...家裡面的經濟不同；可能我們在外面好了，跟人家交朋友，可能別人會因為很有錢，然後擺架子什麼的；可是在 XXX 不一樣，大家...就是背景相同，對，那我們比較不會去感到自卑，或什麼的...在建立情感上面，也可以比較快速。」

「是那一個(活動)沒錯。然後我們那時候...因為我那時候出車禍，其實我會怕...人家會怕我拖累，可是他們沒有，對，然後那時候我就...他們就...他們就讓我有這種感受，對。第一次見面的時候，大家就玩的很開心了。對，然後那時候，人家...那時候它帶我們的人，他就講說...耶...你們之前是不是都有見過面還什麼，要不然感情怎麼那麼好？我們都回答說沒有，對，所以其實那時候他就給我們...那時候他們就給我這樣感受，嗯。」

### 3.學姊

小馨認為參與社團是改變她的關鍵，而帶她進社團的人為學姊。小馨說一開始自己對於社團根本不以為意，後來是因為學姊希望她能辦活動吸引人潮，才開啓她對自我的改變之路。雖然學姊和她現已漸少聯絡，但至少學姊是讓她願意改變自我的媒介。

「是的。可是可是到最後學姐就講說... 欸... 就是... 要辦些什麼活動，什麼什麼的，對。然後是那時候，好... 那就... 我就想，好，辦啊，結果後來的時候，看到就是... 學姐就覺得... 就學姐希望還蠻大，然後就... 結果就後來就是... 就... 自己才... 怎麼講... 膽怯吧，然後就是才跟人家比較有接觸這樣子，對。」

### 4.社團

除了正式資源與朋友的外在環境優勢，給予小馨在個性上(從前自卑又任性)最大轉變的關鍵，其實來自於參與社團的經驗。她說那時因緣際會接下某一社團的社長，起初並不以為意，但後來社團學姊希望能辦活動吸引人潮，她才開始認真思考要怎麼經營社團。在籌備活動過程中，要與很多人合作，身為社長更要外向，因此她踏出了第一步，與人接觸不再是處處被動；此外她也事必躬親，凡事盡最大努力去做。社團經驗不只讓她學會主動交朋友，也開始懂得為家裡著想。她說社團裡總有固定經費，每一筆錢該如何運用都要經過規劃，這讓她不禁反思起自己的家庭。

「我今天申請五萬，那五萬我要怎麼做、怎麼花，去控制在裡面；可是，想一想如果要是我們家也是這樣子弄的話，那我們家可能一個月都要一萬，那我們家那麼多人，要怎麼控制？對，所以那時候就是... 可能是由那筆錢... 然後來想到說家裡面要怎麼弄。」

現在的她，已能學會體諒母親、珍惜家人，只要有機會出去玩，都會想到買一些吃的、玩的給弟妹；並且小馨對於未來的規劃，就是要唸好書找好工作來改善家裡的經濟狀況。

「好... 這樣講好了，像之前出去玩，我就會想說... 要買些東西，回去給家裡面吃，對，那我就想說，那我不要吃，就買給家裡面就好了，對，有時候... 因為我會覺得說... 家裡面吃的應該沒有... 可能... 我覺得... 有時候可能家裡面吃的會沒有我好，所以我就會想說買東西回去，就是... 像那樣子的話會買東西回去給他們，對。然後有時候可能，看到什麼... 耶... 什麼... 嗯... 什麼比較新奇的，像什麼... 小玩具好了，可能買回去給他們，那... 因為他們就是讀書讀久了，也會累啊，什麼... 我會覺得說買給他們，讓他們開心也好，對啊。」

「以前... 以前不這樣認為。以前我會覺得說... 你們生下我，就是要給我這筆錢，就是要給我錢，讓我去花；可是現在長大之後，認為說... 現在長大之後也認為說... 那好，那你之後爸媽都不在了，你要怎麼辦？還不是要靠自己？對，那你乾脆就是自己早早獨立；那尤其你爸媽生你，然後... 他們之前也賺錢養你啊，什麼... 那你所以... 長大之後，也是你應該要養他們。」

「其實我... 我自己本身不是很愛唸書，可是我會想說... 因為這樣子，然後來改善家裡的生活，然後... 或許也是因為現在的社會吧，對，然後讓我覺得說以後一定要... 就是...」

另一方面，申請經費必須撰寫活動企劃，如果學校認為不妥便會退回，小馨總心想不行，一定要將企劃寫到好，於是對所執著事物不放棄、要求完美精神由此而生。小馨說社團對她的意義是人生轉戾點，即使太投入的代價是被當掉一些科目(現在她正全力補救)，但她從不後悔參與社團並擔任社長。

「因為玩社團之後，就是會有上簽什麼什麼，一直被人家打回來。像那種... 對，那可能要... 因為它要有經費什麼，那你要活動企劃什麼，然後學校看覺得... 他們覺得不OK，會一直打回來，對，然後我會覺得說... 不行，我一定把它做到好，對，所以之後就變成這樣。」

「其實社團算我一個轉戾點，雖然之前以學業來講當然是負面的啊，可是以我的個性來講，當然是正面的啊。像之前有些人就想說... 呃... 你這樣子還不如不要玩社團，把學業搞成這樣，可是我會回答一句說，可是我覺得它對我很有用。」

它如果真的讓我有一些改變，我覺得自己是肯定的那就是值得的。」

## 5.家庭

家庭對小馨而言並非一開始即為助力，她並不諱言家裡的經濟困境改變了父親，讓他不若以往和藹可親。而她與雙親間的關係，在國中時期也總是伴隨著衝突與緊張，不過這一切在小馨加入社團改變自我後，開始有了轉變。雖然現在在外住宿，但小馨很常與母親通電話，有時閒話家常，有時分享近況，母女間情感的親密性不言而喻。

「嗯，就可能認為說...就是...她上了...她現在有上什麼社大的課啊，然後可能就是她會...嗯...她學到東西她會很興高采烈，就是有時候會很興高采烈打電話來跟我講，然後分享；然後或者是說家裡什麼狀況她覺得怎樣，她有時候她也會打電話來跟我講。」

而與手足之間，因自小即常幫忙母親照顧弟妹，因此與弟妹間的情感頗佳。現在只要有出遊機會，小馨都會幫他們帶一些食物與小玩具，慰勞他們努力唸書並盼望他們開心。

「對，因為小時候...就是...之前在金門的時候我們家是做生意的，就是媽媽她們要...做生意什麼，我會幫他們照顧他們。對。然後所以從差不多第三個開始，就是算我帶的。對，然後只有最小那一個不是我帶的，最小那一個是因為...他是在那時候火災的時候出生的。對，所以說...應該是最小的那個我沒有...比較沒有照顧到，那其它的大概都是我顧的。嗯，所以感情一定不差。」

與小馨訪談時，她一直都是開朗大笑，自信滿滿。但談到國中歲月時才知道其實她也一度承襲父親對於低收入戶的看法，認為他人會瞧不起且排擠低收入戶。而也因對於自己的低收入戶身分感到自卑與害怕受到傷害，於是她選擇先將向外接觸的門關上，認為只要不接觸，就不受傷。但雖然小馨可以漠視自身的人際關係，卻無法掩飾羨慕他人的心理，因此她開始向父母吵鬧，希望能藉由這樣

的方式獲得想要的東西。

不過從向父母爭取的經驗裡，小馨開始瞭解家裡能供給的，就是如此。如果無法擁有更多，那麼不如自己善用手上的資源。因此小馨從國中開始養成「節流」的習慣，如果有非常想要的東西，就先控制自己的慾望，然後想盡辦法存錢去買(例如不吃飯從吃飯錢省下)。

高中時期與社團的「邂逅」，是小馨自覺最重要的轉戾點。進入社團讓她不再自我封閉，開始積極與人接觸；並且自信、高度自我要求、不輕易放棄、善於控制預算、規劃的種種人格特質都由此階段而生。而社團帶給小馨的意義，除了自我能力的增長，也讓她擁有一顆柔軟的心，可以更體諒家裡的經濟狀況與體貼家人。因此即使太過投入社團而讓某些科目被當掉，但小馨對於社團帶給自己的正面意義認知卻從未改變，她說是值得的，且絕不後悔。

而在外在環境優勢方面，正式資源的確給予小馨一家最即時的經濟援助，並且在社福機構活動中認識的好友，更讓小馨深覺找到知己，可以大夥一起出去玩，不用有任何顧慮。

現在的小馨，一個月生活費雖然只有三千元，但她說省吃儉用不是問題，運用得當還可存錢。對於未來，她很樂觀，想繼續升學，唸到雙博士，然後找個好工作改善家庭經濟。她說只要自己擁有自信、不放棄，又有什麼事不可能？

### 第三節：做自己想做的，合乎興趣最重要

#### 阿溫的優勢所在

阿溫今年 24 歲，經歷貧窮年數為 2 年。父親在他大二時因猛爆性肝炎逝世，突來的變故讓整個家庭的收入銳減。阿溫的母親在不堪經濟負荷下向社福機構求助，最後他和妹妹因此進入社福機構扶助體系中。

#### 一、貧窮生活之自我詮釋

阿溫在經歷貧窮年數上目前只有兩年，和其他六位受訪者相較之下，為最少者。在此部份，研究者想瞭解在這兩年短暫的貧窮生活經驗中(相較其他受訪者)，讓阿溫對於自我以及貧窮主觀認知上產生何種看法？而貧窮又是否對其在家庭關係方面造成某些影響？

##### (一)貧窮主觀認知

與他人相較之下，阿溫認為自己並非如此貧困與痛苦。並且有趣的是，阿溫說自己也曾經只靠土司和泡麵過日子，但他卻不覺得自己窮困過。

「...比上不足比下有餘啦，...不要想太多，想想有人比我更差...這樣就好了。」

「吃土司過日子吃泡麵過日子是有呀。但是那個時候...可是我那時候都不覺得有缺錢。」

##### (二)自我看法

阿溫認為自己是個不快樂、早熟的人，個性很悶，在外有什麼事也不會跟家裡說。但他不快樂的原因，並非來自於貧窮，他認為貧窮並沒有影響到對於自我的看法。所有他不快樂的原因，是來自於從小父親的家庭暴力。阿溫回憶小時候父親常酗酒，之後就是毆打母親。父親雖不打孩子，但孩子們卻將一切都看在眼里。阿溫坦言目睹家暴讓他感覺無力，因為他不能保護媽媽，母親也因此自殺過。

家暴這件事，在阿溫家裡是個公開的秘密，大家雖不談不說，但影響卻直在心裡發酵。

「常常都覺得自己很早熟，我小時候就這麼覺得。對呀。別人都無憂無慮的上課，我每天都要戴面具...我會難過。」

「對呀，自殺過。我媽。」

「就...我們不講這件事(家庭暴力)。因為我們都覺得很...無能...我不知道...都覺得很無能為力。」

### (三)家庭氣氛與家人關係

原先在父親的家暴陰影下，家庭氣氛並不愉快，阿溫也因此不常回家。但在父親過世後，大家都彷彿得到解脫，現在阿溫回家的次數不但增加，心情也較以往愉悅許多。在此令人深感意外之處在於，原先被視為落入貧窮的「危機」，非但不是危機，還是改善家庭氣氛的關鍵。

「在爸爸去世之後...回家次數有多啦，對呀，可是因為在台北...事情忙，多也多不了多少。不過在回到家之後，有比較開心啦。」

而阿溫和母親、妹妹們，雖然不常見面，但是感情都相當不錯。

「跟妹妹她們的感情還不錯。」

## 二、阿溫的優勢所在

以下研究者將依循 Cowger et al. (2006)所提供的優勢評估架構，來分析阿溫所擁有之內外在優勢。

### (一)內在個人優勢

#### 1.知足

在自我貧窮主觀認知上，阿溫認為總有比自己更辛苦之人，因此自己不算貧窮。此外，即使三餐曾經只有土司與泡麵，但阿溫說自己卻從未感覺缺過錢，現在的感受也亦然。



## 2. 早熟獨立

在受訪青少年中，阿溫是比較特殊的個體，他的經驗和別人不同。阿溫與其他受訪青少年最大的差異，是在父親尚未逝世前，他便已開始打工，一個人在台北的生活費全由自己支付。從這裡可以很明顯看出，阿溫打工並非經濟因素。問他什麼原因，他說：「我只是覺得...這麼大了，該自己養自己了，對呀。很...很訝異嗎？」

但也許很多事就是難以解釋的，阿溫才打工沒多久，沒想到父親就因猛爆性肝炎過世。這一切雖是巧合，卻讓阿溫的母親從來不需擔心他。

「其實...也還好，沒什麼大改變。畢竟...在台北生活都...自己吃...自己住，沒什麼差別。」

「...應該這樣講，我在台北的一切支出，不需要家裡擔心，不管是我爸去世前或去世後，所以我媽那邊...不用擔心...她只要顧...就是承擔她家裡面...就是我們家裡面的水電費啊，房貸這樣子。」

## 3. 堅持興趣、攻讀博士

對於自己的興趣，阿溫其實透過一段時間的摸索。他說自己先後曾經讀過法律系與中文系，但都因不合興趣而放棄，最後在就讀歷史系後，才確認了自己的興趣所在，而他認為興趣的堅持遠比他人所謂的「未來出路」重要多了，因此即使歷史系是不被看好的未來出路，他還是想堅持下去，走自己的路。

「就是...那個時候大家都講說哪一個系比較好呀，什麼未來出路比較多呀，我就從上面填下來呀。然後...XX是最後一間學校...法律在前面，歷史在後面。然後後來法律唸一唸覺得...真的不合我興趣，法律太現實了。它...法律這種東西怎麼講...很現實的一個東西，太...太黑暗了。那我想唸唸...然後又考慮到未來的關係...中文跟歷史我選中文。但是...XX的中文...真的不好，所以...就轉歷史。然後歷史唸到現在覺得既合乎興趣，然後學校也不錯，老師也很好...持續想考研究所，未來就走學術路線。」

對於未來阿溫已有一套規劃。他說既然目前所讀科系合乎興趣，那麼他想繼續攻讀碩士繼而博士，走學術路線當教授是他對自己未來的期許。

「對呀，碩士博士...看能不能當教授呀。它是我的，已經算是就是...很確定的目標。」

## (二)外在環境優勢

### 1.社福機構、就學貸款

即使阿溫不覺貧窮對他有什麼影響，但母親的主動求助，而讓社福機構得以及時介入，這確實減輕了阿溫母親的經濟壓力；另外就學貸款則讓阿溫不需擔心學雜費問題。

「沒有...那時候是...是我爸去世吧，因為肝病...去世...然後剩我媽一個，然後我媽...應該就這樣，申請。應該是...對，應該也是同事跟她講的吧，我也不曉得她為什麼知道，後來就...我媽就跟我講...就有那個...幫助這樣子。」

### 2.年長友人

朋友方面，阿溫認為相較於同齡男性，年紀稍大者較能讓他主動傾吐心事，有依賴之感。而雖然對方不見得能給予什麼建議，但只要能發洩一些情緒就可讓他舒坦許多。

「嗯...年紀關係...大一點的人他比較...因為他經驗比較多啦，那他可能...我會有一種...算哥哥的感覺。然後通常聽我講的人，就是...女的只有我前女友，然後剩下都是男的。然後...男的...因為可能是因為我沒有哥哥吧，所以我跟年紀大的男性，可能相處會比較好一點。然後...可能會...有一種想要依賴的感覺，然後可能會想跟他講就是我心裡面的事情。」

「沒有，就...就說而已，沒什麼建議。講完之後會比較舒服，畢竟有一些垃圾倒出來也不錯。」

### 3. 住宿經驗--學習與人相處與自我獨立

阿溫的另一項獨特外在優勢來自於學校的住宿經驗。提早住宿(當時父親尚未過世,家庭尚未遭遇經濟危機)不但讓阿溫離開深感壓力的家裡,更學習到如何與他人相處與自我獨立,這對之後在台北的生活有很大幫助。

「因為這樣子(目睹家暴)...會從小很想要...就離開家裡。就高中住宿舍以後,很少回家。」

一開始對於如何分析阿溫的內在優勢,給予研究者莫大的困擾,因為他說自己的個性、價值觀與人生觀,都並未因經濟危機(父親過世)而有任何影響。但這些在研究者換個角度看後,卻有獨特的發現。也許阿溫從小就因自己是目睹兒童而感到不快樂,但不論如何,父親過世讓家庭面臨的經濟危機,怎麼可能不讓人有任何壓力之感?因此若要探究其中的原因,也許可能是阿溫在父親暴力的陰影下,早已提先培養出自己抗壓的優勢,這也使得往後他在面臨貧窮生活時,卻從來不覺得自己有著什麼樣的改變;甚至對他來說,根本不覺得自己有受到任何的衝擊之感,因此他只需依著興趣做自己,而不必為了經濟因素讓自己有任何部份的遷就。此外,因躲避父親的暴力陰影而於高中住宿的經驗,也讓阿溫在團體生活中學習到如何與人相處並自我獨立,因此或許這樣的獨特經驗,才造就了專屬於阿溫個人的內在優勢。

至於環境優勢方面,社福機構之經濟援助與政府所設置之就學貸款,的確讓阿溫在打工時數上可以減輕壓力,留些空間給自己。而朋友雖無提供實質協助予阿溫,但年長友人能讓他主動傾訴、傾倒心中不愉快的情緒垃圾,也是一項重要的情緒撫慰、支持資源。

在訪談結束,送阿溫走時,研究者永遠記得阿溫說他今天很快樂。也許阿溫在目睹經驗上所產生的痛苦尚未完全治癒,但父親過世的確讓他減輕了一些面對暴力的無力感與情緒壓力。而雖然阿溫總是說自己煩惱很多,也永遠煩惱不完,但至少對於未來他已有了具體的藍圖,只差往前邁進去完成。

## 第四節：笑一笑，樂觀面對所有不如意

### 小樺的優勢所在

小樺 20 歲，經歷貧窮年數為 7 年。國一時父親突發性中風加上 921 地震雙重打擊家中生意，社福機構介入協助至今。爸爸目前身體狀況雖已康復許多，但仍無法負荷租重工作，因此家中生意現由母親一人經營，小樺若回家會幫忙分擔。

#### 一、貧窮生活之自我詮釋

在此部份，研究者想瞭解小樺生活在貧窮中，對於貧窮的主觀認知為何？而貧窮又是否影響了她對於自我的看法？另外長期身在外地唸書的小樺，對於貧窮在其同儕與家庭關係上之影響，她自己有何詮釋？

##### (一) 貧窮主觀認知

小樺並不認為自己貧窮，與他人相較之下，自己其實還過的去。

「而且我覺得就是我家裡也沒有嚴重到就是...有些人不是更嚴重的嗎？」

##### (二) 自我看法

在自我看法方面，小樺認為自己是個活潑、樂觀之人，並且懂得為他人著想，配合度高。她說在貧窮的環境下，個性更要樂觀，因為悲觀無助於情況的改善，反而會使自己的情緒更糟。

「喔，就...活潑吧，嗯，就是如果跟朋友相處的話啦，對。然後就是自己就是...自己很活潑啊。」

「而且我覺得...就是家裡已經這樣，然後再悲觀的話，那會更慘耶，對啊，所以就是要自己要樂觀一點。」

「嗯。比較不會那麼任性吧，就是可能做很多事情啊，都會配合別人啊，就比較配合，就是替別人想多一點，這樣子。」

### (三)同儕

小樺說國高中時，比較容易有物質慾望。和朋友一起去逛街時，看到自己喜歡的東西，她都能忍住不買，她說每個人都不一樣，因此不需羨慕他人。

「就是可能想買(衣服)，或者是一些...就比較喜歡，有時去逛街，看到很喜歡的東西，可是也就不會買。」

「不會耶，我不會覺得(羨慕)。反正每個人都不一樣。」

此外家裡的經濟狀況，並不影響小樺的交友。她說朋友之間最主要是看個性合不合，而另一方面來說，反正她本來就不習慣告訴朋友自己家裡的狀況，因此不需顧慮。

「就主要是看個性合不合。所以也並不會因為就是覺得說自己家裡怎樣，然後就會不想要去交家裡比較有錢的，反正就不要講自己的事情就好。」

### (四)家庭氣氛與家人關係

長期處在貧窮壓力下，往往影響家庭氣氛，必須背負經濟重擔的父母親難免情緒失控。小樺提到家中經濟較佳時，家庭氣氛是較為和諧的。

「我覺得就是還好，我是覺得以前比較好吧。就是可能還沒有經濟壓力什麼那一類的，就是之前。因為我媽媽可能就會比較容易就是...為這些事情就是煩惱什麼的，對。有時候就是...如果就是有關...就是影響到就是家裡的經濟狀況的話，她可能就脾氣比較不好這樣子，就是比較容易...對。」

而雖然小樺自國中住宿後，就甚少回家。但只要有機會返家，她一定盡量陪父母。此外，小樺說自己沒有叛逆期，就算不開心也只是生悶氣，從不與父母正面衝突大吵。

「就沒有那種很正面的吵，只是就會生悶氣。」

「然後...可能就朋友啊什麼都很重要，可是就是...我會覺得就是在家裡的時光太少了啊，然後都會想要...就是多陪他們或什麼，就回去的話啦。」

## 二、小樺的優勢所在

以下研究者將依循 Cowger et al. (2006)所提供的優勢評估架構，來分析小樺所擁有之內外在優勢。

### (一)內在個人優勢

#### 1.知足

在自我貧窮主觀認知上，小樺認為與他人相較，自己並不貧窮(比較基準也為更為窮困辛苦者)，因此她得以知足，不以現況為苦。

#### 2.控制慾望、不與他人比較

小樺在國高中時，就算有物質慾望，也能讓自己忍住，不花那筆錢；並且她認為自己並不羨慕他人，因為每個人都是不一樣的，所以根本不需要和他人做比較。

#### 3.孝順、重視家人

從國中就住宿離開家裡的小樺，早已培養獨立自主的習慣。而雖然回家次數少，但她對家人仍有一份濃郁的情感，只要有機會回家，小樺一定待在家裡陪爸媽說話。小樺說平常與爸媽相處時間不多，但倆人在她心中都是令她崇拜的：她欣賞父親在人際關係的社交手腕；也對於母親在處理任何事都駕輕就熟感到欽佩。雖然現今沉重的經濟壓力會讓母親的情緒偶爾失控，但卻無損小樺對雙親的孺慕之情。

「就是像他們(爸媽)處理很多事情的態度啊，對，有時候我會覺得...就是像我爸就是...因為他自己就是...社交能力很好，然後我就會覺得他很厲害，然後都會學啊。對啊，然後就...而且我媽就會的事情很多啊，很廣...」

#### 4.樂觀

小樺說樂觀是自己與生俱來的特質，正因為家裡的經濟狀況已經如此，所以

她更要讓自己快樂、更樂觀。

## 5.早熟獨立、吃苦耐勞

即使樂觀是小樺與生俱來的個人特質，但家庭經濟狀況還是不免帶給小樺一些改變。她說自己變得比較成熟獨立，不會像小孩子一樣，總是任性要求爸媽買他們想要的東西。

「我覺得會...可能就變得比較成熟吧。就想法啊，然後就比較不會那麼就是像小孩子，就人家可能就是...別人就會想說他們想要什麼什麼，然後就會有什麼什麼。對啊，然後，就是有時候別人也都是會想要買貴一點的東西啊，可是我覺得...我就會覺得就是可能自己就沒有辦法，也沒有必要，對。」

除此之外，家庭經濟影響也讓她相信自己可以勝任辛苦的工作而不覺吃苦。

「嗯，然後就是...就是比較就是可以...就是比較辛苦的工作啊，自己都會去做，就比較不會可能覺得那太辛苦，或者覺得...」

## 6.體貼、為他人著想

小樺說自己除了早熟獨立、不怕吃苦外，更開始懂得為他人著想，並且願意配合他人，而不是以自我為中心。

## 7.不佔他人便宜

在交友上，小樺提到自己不喜歡佔人便宜，她說即使家中的經濟狀況吃緊，她也從未開口向朋友求助；事實上，她幾乎不太談這些事，因她不想大家認為她可憐，也不願讓朋友覺得好像要一直幫忙她。

「不會，就不會自己跟人家講就是...不希望別人去覺得我...有時候我很可憐或怎麼樣，嗯...不然就是講了他們可能會想幫我或怎麼樣...」

## 8.堅持興趣、開設夢想咖啡廳

關於未來，小樺說想開一間咖啡店，可以自己囊括所有設計。

「就是咖啡店吧，就咖啡廳那一種的，就是自己很有個性的那一種咖啡廳，可以跟好朋友一起，嗯。對啊，然後就自己的店，什麼都自己設計這樣子。煮咖啡那種感覺很幸福，對不對？超好的。」

## 二、外在環境優勢

### (一)社福機構、就學貸款

在家中發生經濟危機時，社福機構給予的及時經濟援助，讓小樺爸媽不致被擊垮，另外就學貸款也的確讓小樺不需擔心學雜費問題。而當初似乎剛好是機構社工員在外展服務時發現小樺家的狀況，因此才得以由社福機構及時介入。

「我媽媽說...是他(社工員)來到村子裡問的，好像是因為他都會到村子，他是負責這一區的，我也不太清楚...」

### (二)朋友(家庭經濟狀況相似者)

在朋友方面，小樺說自己平時並不喜歡讓他人知道家裡的狀況，但國中有一位和她家庭狀況相似者，就能讓她做開心房，互相陪伴。雖然這位友人現在別處求學，但小樺仍舊與她保持著密切的聯繫。

「就是國中就在一起，我們就是...國中然後高中朋友都差不多，因為我們直升，一起直升。對啊，然後就是...就比較好的同學會聊而已，就我跟一個很好的...因為她的家庭狀況其實跟我家還蠻像的。對啊，然後就我們比較會講...嗯，然後又很談的來，我們就很好的朋友這樣子。」

### (三)住宿經驗--減低經濟衝突感與學習自我獨立

在家裡尚未發生經濟危機前，小樺早已住宿。而在家中倉皇混亂之際，小樺當時人在學校住宿中。她說還是會難過，只是人不在家中，自然不是直接接收那樣的衝擊。



「衝擊...可能...不知道，我都住在學校耶。我只有假日才會回去。所以其實那時候感覺還好。因為都一直在學校，然後...嗯...應該是。」

並且在學校住宿，除了提早體驗團體生活，也讓她開始學習凡事都靠自己，以及培養自我在決策上的自主性。

「升上國中以後吧，對，就是離開家裡啊，然後就會很多事情都自己決定。」

#### (四)付酬實習替代打工

因家庭經濟狀況，受訪青少年們大部份都必須打工以支付生活費。不過小樺較特別的經驗，在於就讀之科系必須實習，不過其是支付薪資的。因此小樺可以在不影響課業的情況下，用實習獲得的薪水當做自己的生活費。

「對，我們就是...要去 XX 實習啊，然後剛實習完。實習有錢可以給我們，就是看時數...我們去的 XX，就是最低有一百塊，一個小時。」

見到小樺的第一眼，就知道她是個樂觀活潑的女孩。面對貧窮生活，小樺從來沒有埋怨過，即使難免有物質慾望，但她也能控制己身，並不與他人比較。「貧窮」在她身上所帶來的影響似乎以正面居多，她說自己知足現況、願意為他人著想、心疼母親肩負經濟壓力而重視家人、並且早熟獨立不怕吃苦。

此外，正式資源(社福機構、就學貸款)的協助讓小樺一家在經濟壓力上獲得舒緩；相似家庭背景友人的陪伴，讓小樺可以做開心房，不必顧慮；就讀科系的付酬實習更讓她可以在專業上一邊學習一邊賺取生活費。此項特殊的環境優勢是小樺與其他受訪青少年最不同之處。

目前的小樺剛結束實習，雖然暫時不用擔心生活費，但懂得未雨綢繆的她已積極尋求打工機會，希望可以不麻煩爸媽，完全靠自己。

雖然夢想是開一間咖啡廳，但她嚷嚷著在實行之前還有好多錢要還(例：就學貸款)，不過當話鋒一轉又談到咖啡廳時，她眼中熠熠生輝的迷人模樣，讓人相信樂觀堅定如她，有朝一日一定能完成這個夢想。

## 第五節：面前的苦難，都是往後的甘美

### 曉玟的優勢所在

曉玟 18 歲，獨生女，經歷貧窮年數為 3 年。她說小時候日子還蠻幸福的，雖然家裡並不富裕，但爸媽總是盡力滿足她的需求。她和一般孩子一樣，不需擔心任何事，生活單純就如一張白紙；但近三年發生的事，卻將她的生活整個翻轉，好像被打翻的水彩染得五顏六色，也讓她經歷了人情冷暖。

首先是以前疼愛曉玟的父親，因為家中複雜的祖產因素和祖父逝世，整個性情大變，工作不做、外遇，還向母女倆要錢。曉玟母親原先定期追蹤的身體(以前曾罹患乳癌)，也因心力交瘁下癌症復發，並迅速惡化轉移至淋巴，而曉玟父親對此不聞不問。最後在雙親皆無工作收入的情況下，曉玟只好轉學至夜間部，早上打工賺生活費，晚上則照顧媽媽。對曉玟來說，即使生活型態必須急轉，但她對此從不感委屈，因為母親是她最重要的人。

但曉玟的努力還是留不住最親愛的人，母親於淋巴之癌細胞最後轉移至骨頭，在意識昏迷下逝世於安寧病房。

#### 一、貧窮生活之自我詮釋

三年的貧窮生活經驗雖短(相較於其他受訪者)，卻將曉玟的過往生活徹底顛覆。關於在貧窮主觀認知與對自我的看法上，曉玟並無特別提及，反倒是談到貧窮對同儕與家庭氣氛、家人關係上之影響，她的感觸特別深。

##### (一)同儕

##### 1.與朋友分離

原先就讀日間部時，曉玟有一群最好的朋友，但在家中經濟出狀況後，別無選擇的她只能轉到夜間部。她說即使再不願意，也只能忍痛與他們分離；而朋友們對她的離開則從未開口挽留，因他們瞭解這樣的話語對曉玟來說，只會更加重她的難受與負擔感。離別在人生中一向不是一件容易處理的事，面對不得不的離

別，朋友用最體貼的方式，讓分離不是充滿著淚水與傷感。

雖然和那群朋友已漸無聯絡，但當初的溫柔對曉玫來說是特殊且感恩的回憶。

「其實我...就是高一上的...其實高一上的朋友是讓我真的...這輩子讓我覺得說我覺得是最好的朋友，就是...也不是說最好的啦，就是我最感恩的是高一上的朋友。」

「然後我就是曾經有回去...就是回去學校看看他們這樣子，就幾次回去學校看看他們...那他們那時候都知道我要轉夜間部，也知道原因...他們知道我沒有辦法，一定要(轉)。」

現在的曉玫，在夜校已重新建構全新的人際網絡，她說當然也有比較要好的同學，大家會爲了考試一起相約讀書。此外，每個禮拜固定參加教會團契，也讓她可以分享自己的近況、認識新朋友。

「就可能最近段考了啊，就是會跟我一個同學，就是比較好的，會兩個約出來看書。」

「嗯...我們一開始都會玩一些遊戲，我們就叫鋪冰啦，然後鋪冰之後就是我們會唱詩歌，然後接著就是進入到新朋友歡迎，然後就是為新朋友禱告，然後接著就是小組信息分享。」

## 2. 經濟狀況無法取代個人的價值

曉玫認爲並不需要因爲自己的經濟狀況，而在交友上有所顧忌。因爲每個人都是獨特、重要的，經濟狀況不能取代一個人的價值。

「就是可能我...我覺得用另一個方式講起來就是...我覺得它可能就像我剛剛講的，就是可能就是要每個人都不一樣，就是我也是很重要的，就是覺得我說我自己也是很重要的，那我覺得我沒有...就是可能每個人有每個人的生長環境，我不需要因你的生長環境，我就去...」

## (二)家庭氣氛與家人關係

在家中經濟出狀況(母親生病、父親近乎失蹤)，曉玫疲於打工之際，父親從來沒有任何的付出，他的身影甚至是在母親臨終前才出現。曉玫一度很恨父親，不想見他，也自覺無法原諒。而父親帶給曉玫的傷害，除了被遺棄之感，也更深層嚴重影響她對於人際關係裡的信任感。

「現在比較好一點，在之前狀況比較糟。就是我對人一直無法進入到一個正常的關係裡面，我無法就是任何事情都跟... maybe是我爸爸啦，現在是我爸爸，可是以前我沒辦法把所有事情都跟我小組長說，或是跟我教會裡面，或是跟我的朋友。」

而母親，自然是曉玫最親近之者，她和母親的關係相當緊密，兩人之間沒有任何秘密。母女親暱的情感，也是讓曉玫當初願意義無反顧轉夜校、休學盡全力照顧母親的原因。

「對啊，蠻奇怪。我記得... 就是她走... 幾乎她走到哪我跟到哪。」

「(爸爸)沒有辦法完全就是像我媽媽... 跟我媽媽那樣信... 就是完全一個... 我可以把我什麼東西都講給她聽，我沒辦法。」

母親過世後，曉玫的生活開始步回原先的軌道，她復學，開始修補與父親之間的關係。雖說不清楚是誰先主動，但至少父親現已回去工作、偶爾找她一起吃飯，關心她的生活，她也找過父親來參與幾次教會的活動。

但對她來說，父親過去帶給她的傷害，不是那麼容易就可完全放下，她認為自己還在學習，也給予自我一段寬恕父親的時間。

「對，然後我之後... 我有邀過他來過幾次教會... 他是偶爾... 就是偶爾也會帶我去吃飯。」

「嗯，可我覺得我對我爸爸在... 可能還有些東西就是... 這樣講好了，就是有些傷害... 我可能... 我爸爸以前在他變成怪怪的那陣子啊，可能有些東西就是真的去傷害了我，可能，我在某些東西我還沒有真的完全... 就是被神醫治吧，我們這樣講就是... 可能沒辦法跟他完全... 真的就是... 跟他有一個就完全信任，

就是完全信任的一個關係，嗯。」

## 二、曉玫的優勢所在

以下研究者將依循 Cowger et al. (2006)所提供的優勢評估架構，來分析曉玫所擁有之內外在優勢。

### (一)內在個人優勢

#### 1. 孝順、重視家人

對於曉玫而言，與母親間的濃厚情感使她願意付出一切。在母親面臨生命關卡之際，她可以毫不猶豫就先將自己的一切喊停。父親的缺席與漠視，使她必須白天工作，晚上上課與照顧母親。

雖然最後休學半年母親仍然逝世，但她不後悔自己所做的犧牲。她說什麼都可以重來、什麼都可以被取代，但唯有親情是兩方面皆否。陪伴母親走過最後的人生風景，對於曉玫而言是最值得之事。

「我覺得這半年值得。我覺得雖然讀書啊，就是可能...因為我在休學之前，我就在夜間部的打工，我覺得要讀書就像在...就是可能...妳要什麼時候讀都可以，可是，這種親情是不能替代的，對。」

而母親逝世後，曉玫修補與父親之間的信任關係，雖然心中的傷還隱隱作痛，但曉玫願意給父親機會，讓母親最愛的兩個人可以在她離開後，再次嘗試一起和平共處。

#### 2. 早熟獨立、清楚自己想要的

對曉玫而言，這三年的經歷就像洗了一趟三溫暖，其中有喜亦有悲。母親過世後，她的生活開始步回原先的軌道，復學、打工，只是心境上成長許多的她，明白自己再也回不去以往的單純，但相對而言，她也更懂得思考，清楚知道自己想要的是什麼，而未來的目標又在哪裡。

「我很清楚，我知道我以後要幹嘛。」

在驚濤駭浪後，曉玟渴望的只是穩定與平靜。

「...我還... 嗯... 我覺得我會利用一段時間，就是... 我會蠻期待就是說，我會盡量讓自己多休息。就是可以... 如果有時間可以休息的話，我會盡量自己多休息。我不希望說就是可能也因為也是之前的關係，我累了...」

### 3. 樂觀

曉玟說經歷過這麼多事，現在的自己很樂觀，就算在生活中碰到困難，也能把它當成是對往後的益處。

「對啊，就是我剛講的話都一直笑笑的。我覺得現在不管再碰到什麼樣的困難，都還好了。會覺得說，就是現在是個益處... 雖然現在很困難...。」

### 4. 安穩中持續學習

曉玟說，未來她一定會再繼續升學，畢竟社會還是很看重學歷。她認為現在自己的狀況就像一塊海綿，期待學習吸收新的事物。最後她提到，渴望的未來生活希望會是安穩的。先上大學、繼續打工、和奶奶搬出去住(因與叔叔感情不睦)。大學畢業後，她想去考公務員，求一個安穩的生活，除了薪水與福利的保障，更重要的是她可以好好休息、做自己想做的事(例：當志工、參與教會活動)，在工作與生活中持續學習。她說近三年的生活已讓她耗盡所有心力，已體認到充足休息才能走更長遠的人生路。

「如果我利用假日或是... 就是可以讓我自己休息的時間，不論在我未來不論在大學，不論在... anyway 在出社會之後，就是... 可以讓... 就是在休息的時間，maybe 去看個展覽，maybe 去聽講座，或是像... 或是每個禮拜去教會，或是有時候回安寧病房當義工，就是讓自己.. 就是也讓自己... 不一定... 我覺得不一定在工作上面要去可以去學習到東西，我覺得說讓自己可以額外再去吸收。」

「就是畢業之後，我就... 我蠻想去考那種郵局的那種公務員。一方面是因為薪水的穩定，然後我覺得說... 我覺得... 一方面是薪水的穩定，二方面是... 我

覺得在退休吧...對。就是我覺得...對,我還是會有點...嗯...很怕就是對於...就是那種...生活變動的不安全感。」

## (二)外在環境優勢

### 1.政府單位

學校老師的細心主動,讓政府單位得以及時介入,舒緩曉玫當時在經濟上所面臨之壓力。

「嗯,好像是,我記得好像是,就好像一個什麼危難、急難救助金什麼之類的。」

### 2.學校教官、老師

在曉玫掙扎於經濟壓力、照顧母親與繼續就學(日間部)之間,給予她三項皆能兼顧意見者為學校教官。

「教官說,妳就去找夜間部嘛,就是去轉到夜間部,白天找一份工作,然後可以,一方面可以顧媽媽,二方面妳可以...,對啊,就是這樣跟我講的。」

而在曉玫轉至夜間部後,學校老師的細心與主動,更讓她在第一時間即獲得來自正式資源的協助。

「就是...因為我後來轉到夜間部,然後夜間部老師就是說...好像就是她叫我填一張什麼高風險家庭的那種表格。對,然後,就是...她因為覺得好像我們家就是應該屬於那種高風險家庭,然後她就把這張表格給社會局,寄給社會局。」

### 3.宗教信仰

即使以上兩者都確實幫助了曉玫,但在她面臨人生遽變時,給予她最多支持力量的卻為宗教信仰。她說接觸教會是因緣際會,宗教信仰除了讓她心靈平靜,也帶給她在自我上極大的轉變。譬如她原本怕生,不太與人群接觸,但很奇異的,她能感受到教會裡同儕友善、接納的愛;並且藉由閱讀聖經,曉玫知道自己在世界上是獨特的,沒有一個人可以和她一模一樣。

許多觀念的轉變使曉玫變得樂觀，在遭遇生活上任何挑戰時，都告訴自己這是磨練。她說萬事都互相效力，每種磨練都有它的意義存在，也許在往後的人生中，先前的磨練會轉為甘甜。因此她不避諱與他人分享她的故事，她甚至還將自己的經歷投稿至學校校刊，除了讓別人看到，也盼望可以鼓勵也許和她有相同經驗者。

「我後來有進教...就是那陣子我有受到教會的幫助。」

「對。就是可能...我本來我沒辦法去跟人家講...就是...我的事情，或是...我有什麼事情，我都不敢跟人家講，就是...嗯...算害羞吧，還是...有可能是...我也不知道形容詞是什麼，我管它，就是很不敢跟人家交朋友這樣子，對，然後可能...我覺得我覺得...我覺得教會有一個就是...我覺得教會有一個力量，他們是一個團...就是一個同儕間的一個愛的接納吧，對，然後就是..我知道我可能...」

「對，就是...我知道我自己被接納的，可能也有一方面是信仰的關係，因為它...神有說啊，就是...我們可能...我們每個人可能世界上都找不到相同一模一樣的人，所以我知道自己是很尊貴很珍貴的。」

「後來覺得說...可能有時候遇...可能在生活每次遇到有挫折或是阿嬤唸我或是爸爸...我就覺得說可以把這個當做是一個益處，就是在有益處。比方說好了，我去 XXX...就是我做一個比方，就是說比方說我去 XXX 工作，我在裡面學到了東西，然後我到下一家可能咖啡店，剛剛好我是學到是飲料，就是可以拿以前經驗...就是一個經驗的那個...妳知道...是可以把它當成下一次或遇到事情的話，可以用上一次的那種經驗來解決下來的事情。」

「對，聖經上面有說，就是...聖經上面有些叫做萬事都互相效力還什麼的益處...」

#### 4.朋友

在曉玫近三年生活中，朋友雖不是她最重視的，但卻給予她很多幫助。不論



是在就讀日間部時，以溫柔體貼方式向曉玫道別的高中同學，抑或在她信仰宗教後，於團契活動中所認識之新朋友，尤其後者更協助曉玫覺察父親帶給自己的影響與傷痛。

「嗯...我覺得我小組長跟我講過，就是...現在比較好一點，在之前狀況比較糟。就是我對人一直無法進入到一個正常的關係裡面，我無法就是任何事都跟...maybe 是我爸爸啦，現在是我爸爸，可是以前我沒辦法把所有事情都跟我小組長說，或是跟我教會裡面，或是跟我的朋友。」

「嗯...是我小組長跟我相處之後，發覺出來的。就是感覺出來，然後一方面是我也有跟他講。我的小組長...他說...可能是因為妳爸爸的關係或是因為妳家庭的關係，對。就是他有察覺...他有感覺到...」

初次見到曉玫，讓研究者很難想像她才 17 歲。一個 17 歲的女孩，在研究者想像中應是尚在父母親的保護羽翼中、喜歡和朋友在一起，開始重視自身外表與對戀愛深感好奇的年紀。但這一切在曉玫身上皆否，成熟的談吐讓人知道在近三年的混亂生活中，她讓自己成長了多少。

母親的罹病和父親的不負責使家庭經濟困頓來的又快又急，曉玫根本沒有適應時間就得逼自己面對。在一切失序混亂中，她迅速抓住自己的重點為保住母親，而在此前提下，她沒有任何遲疑就接受了學校教官的建議：轉學至夜間部、找一份足以供應自己生活費的工作以及照顧母親。

而來自於政府單位的急難救助金雖暫時舒緩了曉玫的經濟壓力，但支持她最重要的力量則來自於宗教信仰。信仰改變了她的怕生、讓她認識新朋友，也學習到面對生活困境的態度：**面前的苦難，都是往後的甘美**。即使現在面對的難題棘手又痛苦，但是在這過程中所學習的，也許會是下一個難題的助力。並且信仰讓曉玫看見了自己，知道自己的獨一無二，根本不需與他人比較。

這三年的起伏之大，讓曉玫感受到安穩的重要性，既然母親已逝去，那麼剩下的就是自己的人生。對於未來，她已有具體規劃，只差走下去完成。

## 第六節：平凡穩定就是幸福

### 阿駿的優勢所在

阿駿 23 歲，經歷貧窮年數為 9 年。在阿駿國二時，爸媽因做批發生意失敗，而將之前存有的老本賠光，但因為阿駿年紀尚小，爸媽並未將家裡的情況詳細告知，後來阿駿在國三住校離家後，就漸少聽到這方面的消息。

之後阿駿憑藉自身努力，考上軍警大學體系致力改善家庭經濟，畢業後穩定的工作和薪水讓他以為這就是自己所夢想的，但某日阿駿在忙碌的工作中，接到媽媽從家裡打來的電話，這通電話的內容，不但粉碎了阿駿一直以來小心翼翼建構的世界，也讓他面臨了第二次經濟危機。

在電話中，阿駿才知道原來爸爸近幾年來因為經商失敗的小額負債，而向銀行預借現金，結果付不出錢加上循環利率越滾越大，最後積欠了八十幾萬，這件事才因而曝光。對阿駿來說，這事讓他的世界突然間天旋地轉，原先規劃好的人生與未來，好像被硬生生的截斷，他感覺混亂、失去方向感了。

#### 一、貧窮生活之自我詮釋

阿駿和其他受訪者不同之處，在於他認為自己經歷了兩次經濟危機。而在這兩次危機中，阿駿所扮演的角色看似大不相同。因此在此部份，研究者想瞭解在這兩次貧窮危機中，阿駿的貧窮主觀認知以及對於自我的看法為何？貧窮又是否對其在同儕與家庭關係方面造成影響？而另外研究者更預探討之處在於：兩次的經濟危機中，這些面向隨著發生時間的不同、阿駿扮演的角色不同，對於其在想法上是否造成轉變與差異？

##### (一) 貧窮主觀認知

即使面臨兩次的經濟危機，阿駿都不覺自己是貧窮的。他說第一次的經濟危機由父母親一肩扛起，而即使家裡貧窮，爸媽也從不疏忽孩子的需求，該給的、需要的(多為三餐溫飽)，只要阿駿開口爸媽從沒拒絕過。因此阿駿認為只要三餐

能夠溫飽，就非貧窮。

「當然不算(貧窮)呀。」

「不會呀，因為其實到目前為止生活都...對呀，沒那麼難過呀。就是中秋節還是照烤肉呀，然後...只是說沒有...都不會去過一些很奢華的生活啦。不過...就是生活都是很穩定呀，三餐幹嘛的...」

而當第二次的經濟危機來臨時，阿駿已擁有一份穩定的工作。雖然每個月的薪水在扣掉債務以及生活所需後已沒有儲蓄空間，而讓阿駿產生經濟不安全感，但至少阿駿還不必擔心會有入不敷出的狀況。

「那其實以我現在來講，只是變成說你會覺得你現在賺的錢都是還是為了以後要還債，所以資產還是負的啦，啊你只要資產是負的，你免不了就會還是有一些...有一些...不安全感，類似像這樣。」

## (二)自我看法

阿駿說自己生性樂觀、務實，也很懂得察言觀色，即使爸媽從來不說家裡的經濟狀況(第一次)，但他也能敏感體察，從不做任何無理的要求。此外阿駿雖然個性外向，朋友眾多，但當他有心事(大多都為煩惱家中經濟之事)時，還是傾向自我消化，不主動向人傾訴。

「因為這樣我很獨立啊，人情事故也多多少少比較了解一些。」

「就基本上我是不太會...不太會跟別人講，就算是朋友也...也不見得。就是比較獨立，不喜歡依靠別人。」

曾問他為什麼不主動向人傾訴？他說不喜歡別人同情的眼光，也害怕朋友會因而希望在經濟上幫忙他。在與他人的互動中，他喜歡平等的地位，不希望貧窮這件事會讓他佔了別人的便宜。

「就是...因為我不希望這種事讓...朋友知道...那朋友可能知道後...他不會以一個...平常朋友的方式來對待你...這樣。」

「就是他可能會覺得...喔...如果他偶爾讓你請客呀，他可能會覺得...我怕他會覺得他...我怕他會覺得他...他...心裡有疙瘩。就明明知道說喔他家裡...經濟狀況不好...然後還讓你請客...類似像這樣...那我就不太...希望遇到這種情形。所以就是覺得說...大家就是當一般談的來的好朋友，啊你也不用就是...不要因為知道那些事情而...而感到...感到異樣就對了。」

### (三)同儕

#### 1. 社會性需求匱乏

阿駿認為在第一次的經濟危機中，自己並無這方面的影響，他認為那時候的高中生較為淳樸，雖然大家不免討論最近新出了什麼款式的球鞋，但真正會去購買者也不多(非無能力購買，阿駿朋友家中經濟狀況佳者不為少)。

「其實也不會呀，因為高中生，大家都差不多呀。」

「...就是大家可能會講說...喔...哪一雙球鞋可能很好呀很想買呀幹嘛的...可是...大家私底下都還是跟大家穿一樣的...差不多的球鞋，就是可以打就好。」

不過在第二次的經濟危機中，阿駿的感受卻有所不同。相較於大學同學，有些人已有能力買車購屋，但對他來說，這一切好像都很遙遠，不過後來他也體認到，其實每個人都不一樣，並且那些東西都還是會在，只是他把實現的時間拉長了。

「嗯嗯，每個人的環境本來就不一樣，不需要這樣比較。」

「買車子當然會想啦，可是我想說如果要買房子買車子，或是...幹嘛的，那那筆錢...還不知道什麼時候才能開始存。其實我很多大學朋友都是可以的呀，他們都 ok 呀，我有大學同學已經買房子啦，已經買車啦。」

「我覺得好像感覺是因為我把...應該是說...好...假設說...原本預定是在 25 歲到 30 歲左右要做的，我覺得只是把那些事情往後延，等於說...並沒有因此而放棄...未來的一些想像什麼之類的。買車買房子遲早要買的呀，啊只是沒有辦法在近期內就買，或是沒有辦法那麼早買，所以是增加了一些困難性。」

## 2. 建立親密關係

和阿嘉一樣，家中的經濟狀況的確影響阿駿對於擇偶的看法。他認為自己並非社會上所定義「有價值之男性」，因為他目前尚有父親債務在身，根本不知道什麼時候才能買車購屋，給予台灣社會傳統觀念中，女性需要的經濟安全感。

「就是因為...想事情如果想比較長遠的話...就是你要跟他在一起...你當然會想說...以後有沒有結果之類的。那有結果的話，你要考量的事情就很多...穩定的生活是很ok呀，可是像我如果要買房子，還不知道要多久之後才能買呀。」

「對呀，你如果喜歡她，你當然覺得她很好。那你覺得她很好，是不是覺得她的條件很好？那你覺得她的條件很好，你是不是覺得說...她既然條件那麼好，她可以找到...能比自己給她...我覺得我可能沒有辦法給她...就是譬如說一個...穩定的家...居住空間，可能我們還要租屋，然後...沒有車子開。然後搞不好...以後有小孩，搞不好還要騎機車類似像這樣，這是要擔心的吧，對不對？」

不過現在的阿駿，剛展開一段戀情，對此他小心翼翼，非常保護。所有之前他擔心之事，現在都未發生。他問過女友喜歡他的原因，女友給了以下答案：

「或許是因為你的溫柔體貼、細心敏銳、孝順善良、成熟氣度，以及你無可救藥的樂觀。在你身上我看到好多閃閃發光的特點，我想就是感覺對了！被一種很溫和、很舒服、很自在的氣息深深的吸引著。」

即使經濟因素是女性擇偶的考量因素之一，但阿駿的個性才是真正吸引女友之處。

### (四) 家庭氣氛與家人關係

即使在經濟狀況不佳下，阿駿一家的家庭氣氛還是相當和諧。他說和父母親之間雖然並非親近到無所不談，但是相聚時，大家都還會互相聊天，開開彼此的玩笑。

「(聚在一起)就開玩笑這樣。還算和諧啦。對啦，至少不會說，不會大家見面就吵架，沒有那種家人見面就吵架啦。」

此外，雖然阿駿自國中即住宿，與父母親之間的情感較為疏遠。但與雙親在相處上，他相當體貼。他說自己沒有叛逆期，印象中不曾與父母吵過架，雖然難免不開心，但就是氣在心裡，會自己消化，不會表現出來。

「沒有，從來沒有跟爸媽吵過架。心裡會覺得很煩啦，可是不會表現出來。」

「要不然就是...都自己氣在心裡這樣呀。就是不會...不會表現在外面啦。」

## 二、阿駿的優勢所在

以下研究者將依循 Cowger et al. (2006)所提供的優勢評估架構，來分析阿駿所擁有之內外在優勢。

### (一)內在個人優勢

#### 1.知足、不與他人比較

阿駿說自己對於現況是知足的，不喜抱怨，與其抱怨不如在現況下努力將事情做好，並且每個人都是不同的，與他人比較其實沒有多大意義，因為再怎麼羨慕他人，最後回過頭要面對的還是自己。

「就是比較知足，我不喜歡抱怨，比較喜歡基於現在的基礎上把事情做好。」

「哈，我也羨慕蔣友柏，長的帥，又可以做自己想做的工作，不過轉過頭還是自己的人生。」

#### 2.節源高手--先控制慾望再存錢去買

高中時的阿駿也和小馨一樣，為「節流」高手，雖然物質慾望並不強烈，但只要真有想買的物品，也會善盡規劃存錢去買。

「對...然後就是他...比如說我爸每個月...住宿嘛...可能每個月給我 700 塊...那我真的有想買的東西...我就是自己想辦法從中存一點錢...然後拿去買一些 CD...類似像這樣...因為我那時候主要就 CD。」

### 3.積極規劃、按部就班

阿駿在國中時，早就有了以後要靠自己的念頭，因此也養成他凡事都要積極規劃、按部就班的習慣。阿駿說，家中的經濟狀況讓他厭惡不安定與不確定之感，所以高一時便思索著報考軍警大學體系，決定了之後就積極準備，全力以赴。

「不是啦，不是那樣講，就是說...以後靠自己呀，就沒有辦法說從家裡那邊得到什麼幫助。」

「對呀...所以其實那時候...高一就...多多少少隱隱約約有打算要考警校就這樣。隱隱約約覺得不錯啦。因為那個時候有個舅舅他...因為我舅舅也是唸警校的。對...那他就是...跟他不熟啦，可是至少可以知道他的生活過的很穩定這樣。」

### 4.追求穩定

對阿駿來說，因厭惡不安定感，因此生活與收入的穩定就是他所渴望的，而在阿駿往後的人生中，他也一直以此價值觀作為自己的奉行圭臬，讓自己盡量維持在平穩的狀態。

「因為...其實可以這樣講啦...就是...就是你會怕會有...你意想不到的狀況又出現...啊而且...因為...如果說你家裡經濟很ok，那其實你的...你的人生是可以允許有這樣子的火花的，可是如果你的家庭狀況很不ok，那這樣的火花...可能你一生就毀了...因為你沒有一個...」

「那其實就是...剛剛講的嘛，就是因為考量到如果發生什麼事情...沒有人可以support我呀，對呀，所以...事情就會往比較穩當的那一個方面去想這樣...就會希望說每件事都是很按部就班，是自己可以掌握。」

「就覺得...耶...其實生活...有個穩定的生活就很好...那不需要去...尋求一些更大的發展，因為更大的發展伴隨的是更大的風險。」

「就是...我會很希望所有的事情都是under control的...對...就很不希望說有什麼突發狀況這樣。就是會希望比較...走穩定路線呀，能不要有太多風險

就不要再有風險。」

「就比如說...很出人頭地呀...就是...賺大錢呀...或是說你自己去創業，或是說...怎麼講...就比如說你可能對藝術很有興趣，或是對於某方面很有興趣，可是這方面你要在台灣很有前途的話，你可能只會是在最前端的那一些人...可是你有很多還爬不到那麼尖端的人...其實都死在半路上。對，那如果你真的要讓自己朝那個方向走的話，你要有心理準備你會死在半路上。所以與其那樣的話，我可能就因為這樣的緣故會選擇另外一個比較穩定的道路這樣。」

## 5.獨立自主、創造機會

正因國中就有未來要靠自己的體悟，因此阿駿瞭解機會在自己手上，他必須比別人更獨立自主去創造屬於自己的機會。他知道與其去看別人手上擁有的，不如問自己能創造什麼？

「家庭環境讓我知道我必須更獨自自主創造機會，而不是好高騖遠或眼高手低。」

「每個人本來就不一樣，我覺得這跟做環保是一樣的，就像...重點不是別人多丟了多少垃圾，而是自己減少了多少垃圾；重點不是別人多擁有了些什麼，而是自己創造了什麼。」

## 6.孝順、重視家人

即使很早就離家住宿，但阿駿還是相當重視家人。每個禮拜固定回家一次，陪爸媽聊天；此外對於父親的債務，阿駿也二話不說一肩扛下。

## 7.體貼、為他人著想

目前父親的債務暫由阿駿一人獨扛，原因在於阿駿哥哥要結婚了，而婚禮總要花去不少錢，阿駿說不想再增加哥哥經濟上的負擔。



「因為我哥還沒結婚呀，我想說等他結婚...都搞定了。結婚之前總是要存一筆錢，當...那個吧，要張羅結婚的事項吧。對呀對呀，那些(拍婚紗)都是要花錢的，至少要幾十萬吧。雖然他還沒有問(分擔)啦，這他應該自己也知道。不過我想說...等他結婚之後再跟他提這件事。」

## 8. 樂觀

「無可救藥的樂觀主義者」--這是阿駿給自己的稱號，他說自己也是平凡人，在遭遇經濟危機時，也會難受、怨天尤人。只是他一向不允許自己在憤恨的泥沼中深陷太久，難題它迎面而來了，總是要面對。樂觀一點想，如果買車購屋是兩年內規劃之事，那麼再將實現點拉長又何妨？只要人還活著，夢想實現的時間其實就可以無限延長。

「對呀，就只好重新規劃，又重新上軌道了，現在就覺得，反正每個月都繳那些錢，無所謂啦，多多少少可以比較釋懷啦。」

「偶爾當然會想說為什麼我要還這筆貸款，而不是可以拿來買車投資之類的，不過這種悲觀的想法會一閃即逝。」

「我覺得好像感覺是因為我把...應該是說...好...假設說...原本預定是在25歲到30歲左右要做的，我覺得只是把那些事情往後延，等於說...並沒有因此而放棄...未來的一些想像什麼之類的。」

## 9. 不佔他人便宜

阿駿的朋友雖多，但幾乎沒有一位詳細知道他家裡的經濟狀況。他認為只要和朋友說了，多少會影響朋友對其的觀感，或許是同情，也或許想要幫忙。而他並不喜歡這樣，他認為朋友之間是平等付出的，他不願意因為家庭經濟狀況而讓他佔了朋友的便宜。

## 10. 平凡穩定就是幸福

即使目前的現實狀況困住了阿駿，但阿駿仍然不放棄懷抱著對於未來的夢想。他說近期內就是希望早點幫忙把錢還完，然後有機會就爭取調到國外的工作，增加自己的歷練與視野；但最後他還是會渴望回台灣，畢竟擁有平穩的工作跟幸福的家庭，一直都才是他人生最大的夢想。

「就是很穩定的工作，然後...比如說五點就可以下班，下班之後就去騎腳踏車...然後就是有平穩的工作跟幸福的家庭。人生這樣就ok了，然後你其他的生活就可以...去騎腳踏車，以後如果有錢的話，買台單眼的相機來玩攝影。對呀，然後...就看電影聽音樂，你不覺得這樣就很ok了嗎？要不然你還要求什麼？」

「老實說，就只是希望能過著有一定生活品質的日子，找個好對象，能夠盡一點孝心，固定旅行、運動，錢不用真的很多，夠用，夠偶爾奢侈一下就好了。然後就是希望工作生涯能夠有機會去國外工作，回來有一個主管的缺到退休，生活方面可以有空閒騎騎車、跟朋友聚餐、出國旅行，這樣就很ok了。」

### (二) 外在環境優勢

#### 1. 父母

第一次的經濟危機，由父母一肩扛起，絕口不向孩子提任何細節。此外，阿駿的爸媽即使貧窮，也從來不疏忽孩子的需求，該給的、需要的，只要阿駿開口爸媽從沒拒絕過，也讓阿駿對於貧窮給予的衝擊並未如此深刻。

「對呀...因為...該需要什麼跟媽媽拿，跟爸媽講他們都還是會給，所以就不會覺得有什麼...真的很...很...過不下去的地方，這樣子。」

#### 2. 朋友

朋友的存在雖然並未給予阿駿實質的經濟援助，但卻是他情緒舒緩的管道。透過與朋友出遊、聊天分享，使阿駿可以不那麼陷入在壞情緒中，也讓自己轉念，認為人生還是有希望的。

「朋友喔... 嗯... 是心靈上的支持，就是那種... 怎麼講... 情緒舒緩的管道啦。雖然不會跟他們說家裡的事... 可是... 可是... 就大家一起出去唱歌... 聊天的時候... 會讓自己好過一點... 怎麼說... 就是轉念啦，對，不會讓自己想那麼多。對呀，所以... 不會那麼痛苦說... 人生沒有希望了這樣。」

「朋友是很重要的支持網絡，真的。」

### 3. 住宿經驗--減低依賴感、培養問題解決能力與專注自我思考

阿駿的外在環境優勢，最早來自國高中學校住宿經驗。雖然很早就離開家，但也讓阿駿提先體驗團體生活與自我獨立經驗。他說住宿能減低依賴感，培養解決問題的能力，並且獨處的時間也可讓他更專注思考，到底什麼是自己想要的。

「訓練獨立自主的生活能力，不太會有依賴感，能夠嘗試自己解決沒遇到過的問題。譬如如果是說住宿的時候，就有時候忘了什麼東西，出了什麼包，也沒有爸媽在身邊幫忙，都要自己處理。」

「比較多獨處的空間跟時間，我覺得可以比較專注的審視那個時候的自己，知道自己想要的是什麼。」

此外，這也讓阿駿爸媽很尊重他的意見，不會強迫阿駿接受他們的想法。

「其實大部份都自己決定的啦。就是爸媽會給我意見，可是... 我爸媽他們不會強加他們的意志在我身上，因為我可能都是以前都住宿幹嘛的，他們也不會覺得說(要強迫)...」

### 4. 軍警大學體系

除了住宿經驗外，給予阿駿最大助力的，非軍警大學體系莫屬。除了免去學雜費之外，一個月還享有一筆固定的津貼。這筆津貼對阿駿來說，是替代了打工，因此他可以在大學時便完全自我經濟獨立，不必再向家中拿取生活費。此外，一般大學生在畢業時往往最擔心的工作問題，對阿駿卻從未是苦惱。對他來說，穩定的工作早已在人生門後等著，他只要調整學生心態準備好即可，這也是他認

爲自己可以比較快樂之主因。

「對呀，加上目前也剛好畢業後就... 因為大學的關係... 也有生活費... 然後畢業後就有工作... 所以... 生活都... 自己的生活都還過的去。那如果說... 我唸的大學是還要... 爸媽還要付... 繳學費... 然後自己還要打工，然後畢業後還... 臨時找不到工作，還要家裡接濟的話... 或許就會有那樣的想法也不一定。對... 這個就... 因為沒有經歷過，也不知道。」

研究者認識阿駿已有好一段時間，對他的印象也的確一直停留在積極與樂觀。由以上阿駿的自述可知，家中的經濟困境其實沒有「困」住他。就算有時難免傷感、感嘆，但天性的樂觀與知足總讓他可以安於現況，不抱怨，進而積極去創造屬於自己的人生。而或許知足帶給他的另一面思考，就是追求安穩與平凡，並非躁進的冒險。

此外，國中時期父母一肩扛起經濟重任，並總是不忽略阿駿的要求，也讓阿駿在不清楚家庭經濟狀況下不至有過度擔心，當然父母的體貼阿駿一直都心有所感，也讓他在家庭面臨第二次經濟危機(父親欠債)時，可以毫不逃避的扛下這次的責任。至於朋友方面，雖然知曉阿駿家庭經濟狀況者不多，但他們對於阿駿而言還是重要的支持，與朋友的聚餐聊天總是可以帶給他快樂，讓他更有動力去面對自己的生活挑戰。最後幫助阿駿最多的，自然是來自正式資源的軍警大學體系，就讀其讓阿駿不需擔心學雜費與生活費，畢業後還有就業保障與穩定薪水，對於一心追求穩定的阿駿來說這是最適合自己的路。

「平凡穩定就是幸福」，這是阿駿認爲的。但盡力追求夢想、永遠不放棄的他在研究者眼中，卻一點也不平凡。

## 第七節：家庭就是我的城堡

### 小秋的優勢所在

小秋 20 歲，經歷貧窮年數為 9 年。父親在小秋 11 歲時因為意外逝世，家裡的經濟開始陷入危機，小秋一家在經過社會局的評估後編入低收入戶，同時間也進入社福機構的扶助體系中。

#### 一、貧窮生活之自我詮釋

在此部份，研究者想瞭解在貧窮生活中，小秋對於自我的看法為何？而貧窮在同儕與家庭關係面向形成之影響，小秋本身又是如何看待與解讀？

##### (一)自我看法

小秋覺得自己是比較少話、害羞之人。從 11 歲開始因為家庭經濟因素，看著媽媽勞碌辛苦也使他很懂得為別人著想，甚至在團體生活中，總是先想到別人再思考到自己。

「嗯，可能比較...少話、害羞吧。以前比較害羞，然後...會替別人想吧... 嗯...」

「嗯，就事情來了就會先想到別人之後再去想自己。」

##### (二)同儕

###### 1. 社會性需求匱乏

小秋國小時曾經羨慕過他人可擁有球鞋等物品；到國中時他已能控制自己的慾望，不讓自己想太多；高中後，體認到如果想要擁有，就靠自己打工去獲得。

「小的時候其實有過...有過那樣子的想法，大約可能爸爸去世後那一段時間會有那種想法。對啊，就其實小五...小六吧，會有那種想...還是會有那種想法。其實到國中之後就比較不會去想太多，到...高中變就...可能就自己賺吧。」

在與同儕相處上，小秋倒沒有碰過太大的麻煩。只是大學在打工賺生活費之後，就必須犧牲參與系上活動的時間，但他並無任何抱怨與惋惜。不過即使在系上與朋友相處的時間減少了，參與社福機構舉辦之活動也讓小秋認識了另一群好友，大家除了固定聯絡外也會一同出遊。

「在學校圖書館(打工)。平常...就...大部份都打工吧，湊蠻緊的。」

「會吧，其實班上都會約約打球，班上活動其實算蠻多的啦。就會有那種公關呀，就...問同學說要去哪裡哪裡。嗯...算還不錯啦，就...我們班的公關都還蠻會辦的。只是...其實...變少(參與)了，因為圖書館(打工)。」

「其實算還好耶，就...朋友吧。有吧，對呀，就其實...就常來活動的朋友的話，就...感情都算還蠻好的，都有在連絡...或者是出去什麼之類的。就...出去玩吧。算去過蠻多的，有去過烏來呀...什麼...基隆吧，就蠻多地方跑的，就...機車騎了就跑啊。」

### (三)家庭氣氛與家人關係

即使在經濟狀況不佳下，小秋的家庭氣氛倒無受到太多影響。也許是媽媽總是一肩扛起所有事，從不向他們抱怨；並且她對孩子的態度相當開明，只要孩子想做的事，她絕對都給予支持。

「就...她是不會跟我們講那段時間她有多辛苦，但是會講大概...家裡經濟狀況大概現在是怎樣，之後...一些爸爸以前的事情啊什麼之類的。」

「對。就...她就是蠻...就是我們想做什麼...她都會支持吧。就...我哥唸書呀，我弟現在在學吉他...就不會干涉很多。」

「嗯，算比較辛苦。就...媽媽儘量就是沒有把負擔就是...她...算一個人在扛吧，就是她不會跟我們講現在家裡狀況，現在經濟狀況是怎樣，她都不會跟我們說。」

「嗯，因為其實困難媽媽自己都扛起來，都不會跟我們說，所以這樣子走過來還蠻順的。」

此外在家人關係方面，媽媽也是盡力維繫一家人的情感。即使現在有兩個孩子都在外地唸書，但只要回家她一定煮飯，讓大家在用餐時可以聊聊彼此之間的近況。而小秋和哥哥也很體貼媽媽，都靠打工支付自己的生活費，讓媽媽不用擔心兩人的部份。

「很想回家，覺得家裡給我的感覺很好。媽媽現在還是會煮飯給我們吃，那吃飯的時候，就大家一起聊聊天之類的。」

「哥哥有(打工)吧，他家教...還有...之前是家教還有學校的，就...算蠻多的，我也不知道耶，就家教算比較多吧。」

另外小秋說自己在親子關係上，沒有所謂的叛逆期，雖然有時太生氣會回嘴，但因體諒媽媽，因此並無吵架、正面起衝突過。

「吵過架，是沒有啦，但是會有...之前...國中有...就會唸過吧。應該算...還好啦，沒有什麼叛逆期吧。」

## 二、小秋的優勢所在

以下研究者將依循 Cowger et al. (2006)所提供的優勢評估架構，來分析小秋所擁有之內外在優勢。

### (一)內在個人優勢

#### 1.積極規劃、按部就班

小秋認為自己從哥哥和媽媽身上，學到了許多。哥哥就像他的楷模，成熟內斂，會將所有事情都規劃好。因此他也盡量向他們學習，邊學邊做，他說自己當然沒有哥哥那麼優秀，但在研究者看來，小秋是有些謙虛了，能將打工與課業雙方面做妥善的分配，如果沒有事先規劃，要兼顧其實不是容易之事。

「嗯，就...所有事情都會先想好，規劃好之後再走。」

「就...他對我來說就是，一個模範吧，就很多的地方可以去跟他學習。」

「其實，沒有學的那麼好，就...可能...學一些東西吧，就...處理事情...就...邊學邊做啊。當然，沒有像他那麼優秀，對啊。」

「做事的態度吧。就哥哥做事情也很認真啊，媽媽做事情也很認真，就...自己多少...就是自己學就對...自己做事情要有個樣子。」

## 2.體貼、為他人著想

小秋眼中的媽媽，是一個凡事都往自己身上扛，面對孩子卻永遠都是微笑、開明的母親。媽媽雖不與孩子訴苦，但小秋都看在眼裡，因此他從小就相當懂事，就算有想買的玩具，也會忍住，絕對不開口跟媽媽要求，等到高中開始打工了，再自己存錢去買想要的東西。

「就...其實...我們家兄弟來說，就比較少會去跟媽媽說去要...去要什麼東西，就...可能也是...多少會看到媽媽辛苦點吧。」

小秋說從小心疼媽媽辛苦，所以讓他懂得為別人著想，不論什麼事，他總是先看到別人，最後才想到自己。國中畢業時他提出想念夜校的想法，因為覺得媽媽好辛苦，並且他認為自己早上去工作，除了能幫忙家裡，也能替哥哥負擔一些學費(因為哥哥很會唸書，他希望能幫忙哥哥)。雖然最後這項提議被媽媽否決，但小秋從小就重視家人，以及為他人著想的特質是顯而易見的。而這特質一直到小秋長大都未曾改變，不論在任何事上，他覺得只要自己多吃一些，就可以讓別人少忙一點。

「就...反而就是...變成...因為...剛好就是這個活動，就會...就自己會去用比較多的事情。因為他...可能其它人也忙，就會怕他們忙就沒辦法就幫忙到，就自己趕快多用一些。」

## 3.控制慾望再存錢去買

小秋國小雖羨慕他人擁有球鞋，但當時已能控制自己購買的慾望，之後更體認到靠自己打工去獲取購買所需金額。

「對啊，就那段時間其實算最辛苦。就看人家會想，但是自己會想，但是不會去...去跟媽媽說什麼，就只是想而已，還是會羨慕別人會有那種東西，就是羨



慕而已吧，就不會去說跟媽媽要...」

「...到...高中變就...可能就自己賺吧。」」

#### 4. 孝順、重視家人

小秋說自己是個戀家的人。大一時小秋其實還在中部學校就讀，但因為想家並且交通費昂貴，所以小秋選擇轉回北部的學校就讀。

「會很想回家。」

他坦言對家的眷戀，這和一些就讀大學就渴望向外自由的大學生有很大的不同。他曾經爲了體諒媽媽、幫助哥哥，而有就讀夜校的念頭(雖然最後被否決)。對小秋來說，家庭就是他的重心、他的城堡，就算出門在外，心裡還是牽掛著家人。

「就是...可能到某個地方會，就到某個地方出去玩還是會想到家裡，看需要什麼東西就幫忙，有時候就...出門...出個門就...問一下家裡之類的，就幫忙。」

#### 5. 早熟獨立、吃苦耐勞

因爲從小看著母親的辛苦，小秋早熟、獨立，遇到煩心之事都盡量自己解決，不讓家人擔心。此外，小秋不怕吃苦，也不排除做辛苦的勞動階級工作，因他認爲這些或許可讓他學習更多。

「就...因為其實媽媽那麼辛苦，就是...比較不會...還要去跟她說一些...自己怎樣怎樣，就讓她更煩的事情。對啊，其實就不會去...做太多事情，就自己乖乖的...就是把自己的事情做好就好。對啊，就...不要去...打擾到太多事情。」

「嗯...學校的事情，都是自己去弄吧，都比較少去跟媽媽說，就碰到什麼事情...就學校自己...我都儘量能自己處理好，比較少會去跟媽媽說我最近碰到什麼困難或什麼之類的。」

「不排除會去做那種比較辛苦的勞動階級的，就那種搞不好會學的更多吧。」

## 6.踏實不躁進

小秋很務實，他不談看不見的未來，只談眼前下一步該怎麼走。他不怕吃苦、不排斥任何的工作性質，因為在他眼中每一職業都有經驗可供學習。

「就先學會個經驗之後再決定自己的未來。」

### (二)外在環境優勢

#### 1.里長、政府單位、社福機構

在父親剛過世時，里長的主動關心與轉介社會局，讓政府單位得以在第一時間內即時介入，而之後社會局社工又告知小秋母親可申請相關社福機構補助，申請通過後，社福機構的後續長期援助，更減輕小秋母親獨自面臨的經濟壓力感。

「那時候爸爸過世...是里長來問的...就幫忙去社會局...然後後來...當初是我媽媽去找 XX(機構名)的，有個(社會局)社工老師跟我媽媽說的。」

#### 2.家庭

小秋的家庭，給予他相當多助力，母親的堅強、開明，讓小秋在成長過程中一路都頗為順利；而哥哥的成熟穩重，更是他學習的好模範。

#### 3.朋友(家庭經濟狀況相似者)與母親友人

至於在朋友方面，不論是自己或母親的友人，都給予小秋很多打工機會。

「對啊。就...蠻多的...其實因為當初工作也不好找，打工也不好找。當初鞋店的那個...算朋友認識介紹的。嗯，對啊，圖書館也是。」

「高二暑假是去...去那個...鐵工廠吧。那認識的，嗯，對...就我弟的乾媽乾爸。對呀，就去他們的鐵工廠幫忙吧。」

而在社福機構活動中認識有相似家庭背景者，更能讓少言的小秋傾訴心事，互相陪伴與鼓勵。

「還蠻多的，就這裡的朋友其實個性都很好、還不錯。也不是說學校那邊不好，只是這邊朋友可能也是經過一些事情，所以他們就是對事情的看法變的會比較多一些。」

「這邊的話…講的心事比較多一些，因為他們可能...第一個可能是因為家庭狀況差不多吧；第二個可能就是，可能這樣子走上來大家可能...他們可能也不會去跟平常他們學校的人說，但是因為這機會之後，認識我們這些也是差不多的人，就剛好這機會互相講一些事情。」

「就比較容易談比較深。就一些平常不會跟人家說的心事啊，家庭狀況...比較...對啊，會互相聊之類的，這樣子給我情緒上面的支持應該就算還蠻大的吧。」

在與小秋訪談時，他雖然不多話，但總是誠懇且盡力回答研究者的問題。父親雖在小秋 11 歲時即因意外過世，但母親給予的愛讓小秋體認在心，也因為看著母親一路那麼辛苦的扶養三兄弟，小秋從小就極為成熟懂事，很為他人著想，在成長過程中，什麼事都傾向由自己解決，不想讓媽媽除了家中經濟外還為他擔心。而兄長的成熟與優秀更成為小秋的學習楷模，從哥哥身上他學習到積極規劃與按部就班的習慣，這點也讓他可以在規劃課業與打工分配上雙方兼顧。

至於外在環境優勢方面，除了正式資源(里長、政府單位、社福機構)外，給予小秋最多支持與鼓勵的即為家人與友人。正因為與家人的互動良好，小秋說自己很戀家，就算人在外地，心裡還是離不開家人。而朋友除了介紹打工機會予小秋，一些家庭背景相似者更是小秋的重要情緒支持來源，和他們在一起讓一向少言的他可以傾吐心事，彼此陪伴。

現在的小秋，用積極但謹慎的態度面對人生，他認為自己雖然沒有哥哥聰明，但至少不怕吃苦。目前家裡的經濟狀況雖不寬裕但尚稱穩定，因此小秋可以專心思考自己的未來。也許對小秋而言，家庭就是他的城堡，只要城堡夠穩固，他就能心無旁騖的向外開拓屬於自己的疆土。

## 第五章 研究討論與建議

在研究討論與建議部份，研究者將分五節加以討論。第一節是將第四章中，青少年在貧窮生活中之自我詮釋做一統整；第二節中，研究者將統整受訪青少年們個人擁有之內外在優勢；第三節研究者將回到優勢觀點本身，討論在訪談中，所感受到貧窮青少年與優勢觀點之結合；第四節則提出本研究之研究限制，並給予相關單位建議；最後第五節為論文後記，記載研究者在訪談過程中的感受、思考與成長。

### 第一節：青少年貧窮生活之自我詮釋

以下研究者將依第四章中，受訪青少年們所提出在貧窮生活中之自我詮釋，做一統整與討論：

#### 一、貧窮主觀認知

貧窮是個非常複雜的概念，一般而言探討貧窮可經由兩概念加以理解，第一為「絕對貧窮」，著重人類在物質上之最基本需求(如：飲食、穿著、居住等)是否缺乏；第二則是「相對貧窮」，除了探究生理基本的需要外，更加入對社會生活狀況的考量(王永慈，2005)。

在對於貧窮主觀認知方面，受訪青少年們認定自我是否貧窮的方式，來自上述所提，對於基本的三餐溫飽與日常生活必需品是否缺乏之絕對貧窮概念。在此種標準下，阿駿並不認為自己是貧窮的，因為即使家庭經濟狀況不佳，但父母該給的總是不少，也從不忽略。

而除了從基本需求面為出發點外，受訪青少年們更從社會生活中，與他人的比較經驗裡，來認定自我是否貧窮(相對貧窮概念)。而他們比較的基準，多來自於較他們更為辛苦者。和他人互相比較，讓受訪青少年們即使曾經面臨三餐不繼，也認為自己並非貧窮。阿溫在訪談時所描述的「比上不足，比下有餘」，即是其中最典型的感受。

## 二、自我看法

受訪青少年們生活在貧窮環境中，而他們在對於自我看法方面，大致上可分為兩類：

### (一)正向

#### 1.始終如一

小樺、阿駿以及小秋在談到自己時，都以較正向的角度來論述。小樺和阿駿都說自己本身就是樂觀、活潑之人。身處在貧窮環境，帶來的影響是讓他們更懂得體貼與為他人著想(因他們從小就看著父母為了家庭經濟而努力)。而這點在小秋身上亦然。

#### 2.由負轉正

小馨一度對於自己的低收入戶身分感到十分自卑。她提到社會大眾對於低收入戶者總是較看不起。因此當在學校時，她總是不與人接觸，並且即使自己可以申請低收福利，也因害怕他人的眼光而放棄。當時的她脾氣彆扭又任性，但在加入社團後，處理社團事務讓她培養出自信，讓她知道自己是有力量的，低收身分因而不再是她對於自我看法的全部。

最後在訪談中，小馨也明確表達對於自我的看法是由負轉正，並且肯定自己的改變。

### (二)負向

在自我看法部份持較負向角度的則為阿溫。他一直覺得自己不快樂、個性又壓抑。而他認為自己的不快樂，從來都與貧窮無關，反而是來自於早期的目睹暴力經驗中，看到父親的暴力行為卻不能保護母親的無力。父親過世後，雖然影響陰影仍在，但阿溫說現在自己快樂多了，回家次數也較以往增加。

在貧窮環境中，大部份青少年對於現今的自我看法都較為正向，即使有人始終是用正向的角度論述自己，但也有人認為自己過去對於自我的看法，的確受到

貧窮所影響。但與其說是受到貧窮所帶來的衝擊，其實更多是「低收入戶」這樣的標籤，影響了受訪青少年自己。探究其中，研究者發現對於自我看法持正向者，其實很早就能體察出某些自我個性，對於自我也達到某些程度的瞭解。但對於尚未清楚、也未曾思考「自我」者(如小馨)，或許擁有的「低收入戶」身分是唯一的參考架構，也是自我世界的全部，但這一切都隨著小馨在參與社團慢慢瞭解自我與培養能力後，逐漸的崩解改變，轉為積極正向的看待自我。除此之外，研究者從阿溫的經驗中也得知，貧窮並非影響青少年自我形成之唯一因素，生命中曾經經歷的重大事件，帶給其的影響也許將更為深刻。

### 三、同儕

#### (一)與同儕之間的互動與個人因應方式

對受訪青少年們來說，與同儕之間的互動，最直接是來自於與他人之間的比較，這也是讓他們體認到自我與他人之間的差異之處，只是這樣的感受曾引發某些人本身的自卑(阿嘉、小馨)，但也有人認為每個人皆獨一無二，沒有什麼好去在意的(小樺、曉玟)。而感受到了差異，青少年們開始去探索自己相較於他人，究竟缺少了什麼？或自己與他人之間，又存在著什麼樣的不同？在感受缺乏的部份，社會性需求匱乏往往是他們所面臨的衝擊，他們大多都提出曾羨慕別人所擁有之物：電動玩具、手機、名牌服務、昂貴甜品以及球鞋等，對年齡大一些的受訪者阿駿來說，大學同學們有些更已具備了買車購屋的能力。

而面對這樣的匱乏經驗，研究者發現青少年們有兩種因應方式，一種是單純控制自身的慾望，不與他人比較，例如：小樺、小秋；而和他倆採相似做法者還有阿嘉與阿駿，他們除了控制慾望外，更轉念把實際購買的時間點拉長，明白現在的「無法擁有」並非永恆的狀態。至於另一種青少年們的因應方式，則是採「問題解決」模式進行--如果明瞭自己想擁有這項物品，那麼就開始擬定取得物品的策略，藉由擁有同樣的物品讓自己認為與他人之間並無差異。因此「開源節流」往往是在他們身上最常見的，小馨和阿駿都曾靠著自己的「節流」獲得腳踏車與

CD；而小秋則是體認到如果想要，那就自己「開源」(打工)去買。除了觀察到兩種因應方式外，研究者更發現在某些青少年身上，這兩種因應方式是並存的，例如阿駿與小秋，而在小秋身上，這更是一種漸進的思考模式，當小秋還是小學生時，他只是單純控制自己的慾望，但年紀漸長後，他已能體認到自己其實是有能力可以擁有的。

此外，除了上述的匱乏經驗，有不少青少年也因為家庭經濟因素必須犧牲自己與同儕的相處時間，阿嘉和小秋都因打工時間緊湊，沒有辦法和朋友一同出遊或參與系上活動；而曉玫更因需要生活費與照顧母親，必須轉學至夜間部，離開友誼已深厚的日間部友人。

身處貧窮生活並透過與同儕的互動、比較，青少年們的確都能敏感的察覺到自己與他人之間的差異，但即使曾經因為這樣的差異感到困窘與自卑，但最後他們都能發展出自身在其中的因應方式；而打工雖然壓縮了青少年們與同儕相處的時間，但小秋和曉玫都能另外開拓、重新構建屬於自己的人際網絡，阿嘉更是在打工時遇見女友，女友給他的體貼與溫暖，都是他從不奢望會在人生中出現的。

## (二)建立親密關係

在擇偶與婚配過程中，趨利選擇與傳統文化建構是常被探討的兩種觀點。採趨利選擇論者認為人類在擇偶過程中，會基於理性因素選擇對自我最有利之結婚對象。而在台灣父系社會之傳統文化建構下，男性的確也比女性負有更多的責任與權力(許宜萍，2007)。

在訪談過程中，研究者的確發覺性別議題在此中的意義。女性受訪者在提到交往議題時，通常只是不以為意的帶過，但對某些男性受訪者卻並非如此，對於建立親密關係他們往往比女性來的更為敏感。例如阿嘉和阿駿都認為自己並不適合交女友，因為在自我的認定裡，他們都並非是交往市場中經濟條件佳者。而阿駿更認為相較於自己，女生可以選擇更好、更適合的對象，並且目前背負父親的

債務，更讓阿駿買車購屋的計畫不知何時才能執行，他自認現在無法給予台灣社會傳統觀念中，男性所該負起給女性的經濟安全感。

阿駿和阿嘉在受訪經驗中所談的，都是認定在擇偶市場中，男性的經濟狀況會是女性擇偶的重要指標，因此他們不認為自己的條件能吸引女性。研究者試圖將兩人這樣的思維套入趨利選擇論者所言：**人類在擇偶過程中，會基於理性因素選擇對自我最有利之結婚對象**，因此對阿駿和阿嘉來說，「貧窮」與「不利」似乎是畫上等號的。但從倆人之後所交往的對象來說，彼此女友都是深知對方家庭經濟狀況的，阿駿女友更說自己是被阿駿的溫柔體貼、細心以及樂觀所吸引，而研究者發現這些特質，不正是阿駿在自身的貧窮生活經驗中所培養出來的？因此可以看出，貧窮不是決定擇偶的唯一因素，也不見得該被評估為「最不利」之指標。

#### 四、家庭氣氛與家人關係

大部份受訪青少年們皆表示家庭氣氛多少受到貧窮生活影響。阿嘉說自己在尚未打工前，姊姊常為了向媽媽要錢而以毆打他為威脅籌碼；小馨認為父親在失業沒收入後，脾氣變得暴躁古怪，還會失控打孩子；小樺母親則因要為家庭經濟煩惱而心煩；而曉玫一家在經濟陷入貧窮時，父親的無責任感與避不相見，除了讓曉玫深感氣憤外，也更影響往後在人際關係中，她對於人的那份信任感。

而認為家中氣氛與家人關係並無受到影響者，則為阿駿與小秋。阿駿說與雙親間雖然不常談心，但回家時，他還是會和爸媽聊聊天，分享彼此的生活近況；小秋則說家庭的經濟重擔由母親一肩扛起，她從不抱怨生氣，現在孩子們雖然都在外地唸書，但只要三兄弟回家，母親便會煮飯讓大家一邊吃飯、閒聊與聯繫情感。而在與這兩人的訪談中，研究者發現阿駿和小秋都特別提到雙親對於自我的教養態度。阿駿爸媽和小秋母親除了扛起家中經濟重擔外，對於孩子的需求從來不忽略，就像阿駿說只要自己開口向父母要求，若屬合理範圍父母從沒拒絕過，



並且雙親對於阿駿的想法也非常尊重，從不企圖改變孩子的想法；小秋母親則是對於孩子的教養態度開明，孩子的要求只要合理，她絕對都給予支持。這或許也可看出貧窮雖然多寡影響家庭氣氛，但父母親對於孩子的需求、想法是否忽略與重視，才是更為重要的。

在訪談過程中，當研究者詢問受訪青少年們，對於貧窮發生是否影響家庭氣氛與家人關係，都只會得到是與否兩種明確答案，但阿溫的訪談經驗是較為特殊的，父親的家庭暴力行為從小就是阿溫的陰影，而父親的過世雖然使阿溫母親必須求助於社福機構，但這看似落入貧窮的危機對阿溫來說卻是改善家庭氣氛的關鍵，父親過世後家庭氣氛開始有了一絲曙光，至少阿溫坦言自己回家次數變多了，也開心不少。

雖然在大部份受訪青少年眼中，貧窮的確影響了一家的氣氛與相處關係，但在小秋與阿駿的身上，可以看到父母親在面對貧窮的抗壓性、對於孩子的教養態度、以及是否重視孩子的需求，也為影響家庭氣氛與親子關係的重要關鍵。此外，除了探討貧窮外，也必須更加注意影響青少年自我人格形成的其他重要因素，就如同阿溫在訪談中所提到的，他一向都不認為落入貧窮對他有何影響，父親的家暴行為才是他最在意，也最深刻影響他對於自我觀感之處。

## 第二節：貧窮青少年優勢所在

「貧窮」在這些青少年身上，的確帶來某些負面影響，例如與同儕之間的相處以及在和家人的關係與氣氛等，但不可忽視的是，他們的獨特優勢的確也在這些經驗中被慢慢培育與增長，以下研究者將更概念性的整理出這群貧窮青少年所擁有之內外在優勢。

表 6 貧窮青少年擁有之內在優勢

貧窮青少年之內在優勢		
正向思考	1.對於「貧窮」的認知	(1)以絕對貧窮為比較基準點-三餐溫飽便足夠
		(2)以相對貧窮為比較基準-比上不足,比下有餘
	2.對於「自我」的選擇與改變	(1)相信自我抉擇
		(2)肯定自我改變
	3.對於「未來」的夢想	(1)清楚自己想要的「未來」
		(2)勇於追夢
正向人格特質	1.知足	
	2.早熟獨立	
	3.高度自我要求	
	4.自信	
	5.樂觀	
	6.體貼	
	7.積極規劃,徹底執行	
	8.踏實	
良好自控力與問題解決能力	1.同儕互動 面向	(1)控制慾望,不與他人比較 (2)開源節流
	2.家庭經濟危機 機面向	(1)採主動出擊角色 (2)積極尋求資源 (3)規劃、擬定與嘗試各種可能解決問題之方法
重視自我為生命主角	1.重視、瞭解自我,明瞭自己才是自己故事的主角	

## 一、內在個人優勢

### (一)正向思考

#### 1.對於「貧窮」的認知

談到貧窮，很多人想到的盡是負面印象，但這群青少年卻非如此。問到關於貧窮的主觀認知，他們都不認為自我是貧窮的，有人以絕對貧窮的概念為出發點，認為只要三餐得以溫飽即非貧窮；有人則以相對貧窮概念為比較基準，但有意思的是，他們比較的對象絕非比自己社經地位較佳者。與比自己生活更為艱困者比較，他們得以珍惜、滿足自己現今所擁有的。這樣的正面思考，讓他們可以知足，繼而調適自我心境。

#### 2.對於「自我」的選擇與改變

青少年身處貧窮中，難免因生活各項挑戰面臨許多的抉擇與改變。但對於自我各項的選擇與轉變，他們多以正面看待。如同問他們在經濟困頓的環境中，對自己形成了何種影響？有人回答自己變成熟獨立了，也更懂得為他人著想。而在面對生命中重要的抉擇關卡，曉玫選擇休學照顧母親；小馨選擇全心經營社團改變自我。雖然結果看似並非完美：曉玫母親最後還是過世了；小馨過於投入被當了幾門課，但對於自己當初所下的抉擇，兩人並無後悔，反而是相信自我抉擇所帶來的：陪伴母親走過最後一程與成功走出自卑心態。以正面思考相信自我抉擇並肯定自己在過程中的改變，是這些青少年們的一大個人內在優勢。

#### 3.對於「未來」的夢想

在訪談中，研究者特別與青少年們談到未來夢想，目的是希望瞭解他們對於自我未來生活的想像。而最後也發現，大部份受訪青少年們對於未來都有自己的規劃與想像，即使有人抱持的態度較趨謹慎，但還是可以看出這些青少年們都很瞭解自己的個性、興趣以及想要的，並且對於未來也多能樂觀看待，自信且勇於追求自己的夢想。

## (二)正向人格特質

在與這些青少年的互動經驗中，研究者發覺正向人格特質在他們的生活裡扮演了重要角色。正向人格特質除了讓他們在經濟困頓中調適自我心境，也更協助他們在面對各項生活挑戰時，還有繼續奮戰的堅持。

### 1.知足

滿足自己擁有的，不去看那些比自己擁有更多的人來抱怨自己，或責怪父母親給的不夠多。

### 2.早熟獨立

即早思考自己的人生與未來，不任性、面對問題耐心培養自我解決問題的能力。

### 3.高度自我要求

如果要做，就希望做到最好。全心投入，盡自己所能去做最大努力。

### 4.自信

自信是追求夢想最有利的武器，只要擁有自信，相信自己一定會成功，那麼就算在路途中碰到再多的困難也將迎刃而解。

### 5.樂觀

面對困境，樂觀是最好的心境調劑品。樂觀面對人生，告訴自己現在所苦的，都會是往後的甜美；並且現在不能實現的夢想，就將它延長不具時限吧。

### 6.體貼

擁有柔軟與體貼別人的心，也讓他人得以同樣感受回饋。家人之間相互照顧，朋友之間扶持陪伴。

### 7.積極規劃，徹底執行

知道自己擁有的資源少，因此更努力的積極規劃自己的人生，只要擬定了計畫就徹底執行，為自己開拓資源，創造機會。

### 8.踏實

不躁進，穩定的走好一步，然後再繼續走下一步。

### (三)良好自控力與問題解決能力

良好的自控力主要是呈現在與同儕互動的面向上。在和同儕相處時，看到他人擁有的物品，青少年們多能控制自己的物質慾望，而非認定自己一定也要同等享有。若有真想得到之物，也會靠開源節流的方式去為自己取得。

而其良好的問題解決能力，則多於在家庭面對危機時出現。當家庭一有經濟危機時，青少年們多採主動出擊角色，盡自己最大努力去協助父母(不論是否提供實際金錢援助)。而若涉及實際金錢援助，他們自會積極尋求可用資源，如同阿嘉決定即早打工支援家計，便積極主動找表哥幫忙介紹；曉玫也在抉擇是否休學打工前主動探求學校教官的意見。最後在採主動角色與可用資源的協助下，青少年們積極規劃、擬定與嘗試各種可能解決問題之方法，來處理當下所面臨之家庭經濟危機。

### (四)重視自我為生命主角

不論處在什麼樣的社會地位，每個人總有羨慕他人的時候，當然這些青少年也不例外。但他們明白即使再羨慕別人，自己也不會變成同樣故事的主角。如同阿駿曾經說過的，即使再羨慕，轉過頭來還是自己的人生。

這些青少年們重視自我，在面對困難時毫不退縮，用自己獨有的正向思考、正向人格特質、良好自控力與問題解決能力來渡過任何挑戰。他們明瞭自己才是自己故事的主角，在生活中一邊努力，一邊勾勒未來藍圖，且勇於追夢不輕言放棄。

表 7 貧窮青少年擁有之外在環境優勢

<p>貧窮青少年 之外在環境優勢</p>	<p>內容</p>
<p>家人與親友</p>	1.父母親
	2.表哥
	3.手足
<p>朋友</p>	1.打工友人
	2.學校友人
	3.社福機構友人
	4.教會友人
<p>鄰里</p>	1.里長
<p>學校與 軍警大學體系</p>	1.學校老師、教官
	2.社團活動
	3.住宿制度
	4.就讀科系特色
	5.軍警大學
<p>社福機構</p>	1.獎助學金
	2.定期舉辦活動，提供交友機會
<p>政府單位</p>	1.急難救助金
	2.低收入互補助
	3.就學貸款
<p>宗教信仰</p>	1.教會

## 二、外在環境優勢

外在環境優勢給予受訪青少年們許多協助，除了實際的金錢援助、引薦打工、轉介所需服務、未來就業保障，還帶來人際網絡的開通，讓青少年們得以發展自我的友伴關係；此外，與外在環境優勢的互動(家庭、學校住宿)也讓青少年們得以安適成長，並培養個人的思考與獨立能力。

以下研究者將對於受訪青少年在生活中，所獲得外在環境優勢關係之遠近，做一整理：

### (一)家人與親友

在家人親友部份，有些父母親一肩扛起經濟大任，並總是不忽略孩子的需求，這讓青少年們得以較安適的成長，只需顧好自己即可；而另外有些青少年雖是家中經濟主要來源者，但至少親友(表哥)的引薦工作與自己姊姊的一同打工，仍協助其減輕負荷壓力。最後，良好的親子互動關係與父母親的尊重開明，更可以讓青少年們懂得為家人著想、願意付出，並且在父母親的尊重自主下，青少年能開始培養自我思考的能力，清楚知道什麼是自己想要的。

### (二)朋友

友人給予受訪青少年們協助的部份，除了介紹打工工作外，最多是來自於互相陪伴、情緒分享與自我覺察。煩心的時候，只要有朋友的陪伴、傾聽與鼓勵，多能讓他們放鬆心情，繼續面對眼前的困境；而曉玟在教會裡所認識之小組長，更協助她去覺察自己在人際關係裡存有的不安全感；另外像小馨，若是沒有學姊的引薦，就無法接觸社團，啟動改變自己個性的關鍵。

### (三)鄰里

最靠近服務對象的鄰里鄉長，也的確在青少年家中發生變故時主動關心，並協助轉介政府相關單位給予及時協助。

#### (四)學校與軍警大學體系

學校中老師與教官的多加留心與熱心，都能給予青少年們即時的建議與協助(介紹打工、轉介、給予意見)，至於讓學生參與之社團活動以及校內住宿制度，都讓青少年們在其中有了意外的成長。而有些科系性質的特殊，更讓青少年可以在課業實習中直接獲得生活所需費用。

此外，軍警大學的獨特體系，也讓青少年們在生涯未來上多了一道選擇。軍警大學每月給予的固定津貼，讓其可以不需額外打工支付自己的生活費，而畢業之後的就業保障，也能讓青少年不必有畢業後找不到工作、或是工作與薪水可能不穩定的憂慮。

#### (五)社福機構

社福機構每學期固定給予的獎助學金，是最直接減輕父母親經濟壓力的重要資源。而其所舉辦的活動，更讓青少年們交到知心的朋友，可以相約出遊與暢談心事。

#### (六)政府單位

政府單位除了提供急難救助金、低收入戶補助，教育局對於學子所提供之就學貸款，更讓受訪青少年們可以不必擔憂昂貴的學費問題。

#### (七)靈性--宗教信仰

最後一項環境優勢為宗教信仰，宗教信仰是曉玟最重要的心靈支柱，除了讓她改變自我個性、交到許多志同道合的朋友，更教導她許多人生道理(例：一個人的價值不取決於其經濟狀況)，在照顧母親與面對父親的棄之不顧時，宗教信仰是支持她走下去最大的情緒支持力量。



### 第三節：貧窮青少年與優勢觀點之對話

在過去以病理模式為主流的社會工作中，社工員容易過於關注服務對象帶來的「問題」，而將焦點置於問題歸類與解決個人在面對困境上的缺陷與不足，卻忽略了傾聽服務對象的聲音，以及其在困境中可能存有的內外優勢。

與這些青少年訪談的過程中，研究者的確看見他們身上存有著許多個人內在優勢與外在環境優勢。個人內在優勢的來源除了一些與生俱來的人格特質，更多是他們在與環境彼此的互動中，所激發培養而來；但除了個人自身的努力外，若沒有環境中存有的豐沛資源，單憑個人一己之力又如何能孤軍奮戰？優勢觀點在基本假定中談到每個個體、團體、家庭以及社區都擁有優勢、能力與資源，並強調在逆境中受到的創傷和傷害，都可能是改變與機會的來源，這兩點研究者在訪談之中，的確心有所感。身在貧窮的逆境中，的確讓青少年們受到一些挫折與傷害，例如：曾經三餐不繼、必須犧牲自己與同儕的相處時光去打工、轉學至夜間部、無法有隨心所欲花用的零用錢等，但這些困境非但不是擊倒他們，反而為他們帶來了更多的改變與機會。就如同知道三餐不繼的痛苦，阿嘉很早便知道要為自己打算，於是選擇就讀夜間部並找尋打工，賺取一家所需之生活費。而雖然打工壓縮了他與國中友人的相處時光，但從打工之處獲得之薪水，除了讓自己不必再挨餓、改善家庭氣氛，更讓他結交了溫柔體貼的女友，女友不但體諒他的難處（打工沒時間約會），更心疼他對於自己的吝嗇，於是總是自掏腰包買了許多東西給他且不求任何的回報。

從阿嘉的經驗看來，研究者發現阿嘉在貧窮的逆境下即使受到傷害卻從未低頭，願意去思考傷害帶給自己的意義進而渴望改變現況，是其個人許多內在優勢得以激發之所在；而打工這樣看似為貧窮的妥協，卻反而開啓了另一道資源，因為若無打工，又如何認識女友並與其交往？因此困境不全然為困境，它或許是開往另一道無限光明所必須經過的黑暗之道。當然研究者在此只是藉提阿嘉在貧窮生活中，所激發出之個人內外優勢經驗，其實在其他青少年的生活經驗中，許多優勢激發的轉折也與阿嘉亦然。

而回到青少年這樣服務對象的主體來看，青少年期被心理學家視為「狂飆期」，意謂青少年除了在生理上有急遽的身體發育，在認知上的思考也更趨成熟，他們已有能力進行抽象的思考，從事複雜的問題解決過程，並去預想採取行動後所得到的結果(劉玉玲，2005；闕漢中，1999)。此外，青少年期中最重要的其二任務便是聚焦在同儕相處與家庭關係(特別是親子關係)上，同儕相處意謂在青少年期中，少年開始渴望找到與自己相屬的同儕團體，並希望減少在家中的時間多與朋友相處；而在家庭關係裡，青少年期常見的親子衝突來源則在於青少年開始希冀追求更多的自主獨立與自由空間。

在整理訪談後，研究者發現優勢觀點的概念與青少年期的特色有些部份緊密結合，正如優勢觀點概念中提及人的思考具有極大的可塑性，加上上述談及青少年時期青少年的思考特色，研究者的確發現這些青少年在思考問題時的確都能經過謹慎的思慮，並且能衡量不同選擇下所帶來的預期後果；而勇於嘗試的特質，也讓他們更願意去改變，透過與環境的互動，去挑戰自我、克服困境發展復原力，並在獲得成功經驗後，進一步達成自我充權，肯定自我的能力與價值。

至於青少年期所關心的同儕相處議題，更是優勢觀點中強調的友伴關係，青少年渴望同儕接納的特質，使他們會去找尋與自己特質相近的同儕團體，而在本研究中這些受訪青少年，也的確都擁有自己的友伴關係，大部份受訪青少年會尋找與自己特質相近者(通常為經濟狀況相似者)結為朋友，認為和自己擁有相似背景者，會更感親切與容易建立關係，而朋友對他們的意義，是給予陪伴與情緒分享，即使朋友大多無法給予實質的經濟援助(但一部份他們也不願意佔人便宜)，但只要和朋友相聚、傾吐心事，就是他們最大的支持力量，也是得以安穩他們情緒的來源。最後在青少年期中提到的親子衝突，在大部份受訪青少年身上都並未發現，心理學者認為青少年們之所以與父母親發生衝突，是希望能有更多的獨立性與自主性，但也許這些受訪青少年們在貧窮的環境下，早就已經訓練了自我的獨立自主性，他們不過度依賴父母，也體貼家人，因此遇到可能的衝突總是用自我消化的方式解決。

行文至此，研究者想起在論文撰寫初期，曾在偶然的機會下，與從事貧窮青少年工作者閒聊，在談話中也提到了這次的論文主題。記得當時這位實務工作者告訴研究者，認為這份論文不太好寫，可能也不具備學術意義，因為這些孩子在貧窮之中展現的，早已被視為「理所當然」。在後續整理相關訪談後，研究者並不認為這些孩子在貧窮之中所擁有的內外優勢，該被視為他們本身所「應該」具備發展的，優勢觀點本就強調要去探究人為何能在逆境中生存，而非只看見逆境為他帶來了哪些不便與痛苦？社會工作最終的目標，不就是希望能為案主充權且為其達成更好的生活品質，但如果這些成長的力量不具意義，那麼到底什麼才是社會工作所重視且認為可貴的？因此研究者認為實務工作者應該去鼓勵、重視這樣的經驗，而非輕忽這樣的力量又回到只聚焦問題的死胡同，這樣是相當可惜的。

當然除了鼓勵與肯定這樣的經驗，實務工作者能做的還有更多。從研究討論中可知，個人內在優勢的激發並非短期內就可一蹴可幾，優勢的培養必須是長期與環境進行激盪、學習發展而來。對與貧窮青少年一同工作的實務工作者來說，除了瞭解青少年期所具有的獨特特質，或許更可利用其特色協助發展優勢，譬如除了肯定青少年外，再多鼓勵其勇於嘗試、或乾脆由社工員自己創造讓青少年嘗試的機會。

此外，實務工作者也該是外在環境優勢創造者。「好鳥枝頭亦朋友，落花水面皆文章」，正如處處留心皆學問，實務工作者應更提升自己對於環境資源的敏感度。在與青少年工作時，多花一點心思瞭解其所身在之環境，也許以往所遺漏之處，正是可協助青少年之有效資源。

真誠傾聽服務對象的故事，不輕忽故事脈絡中任何可能存有的線索，才能在與青少年一同合作的過程中，為其達成充權與促進更佳的生活品質。

#### 第四節：研究限制與建議

本研究旨在透過優勢觀點來分析貧窮青少年於生活經驗中，所擁有之內外在優勢，雖已有所斬獲，但研究在某些部份仍具限制性，以下將逐一詳細說明：

##### 一、研究限制

###### (一)研究僅能截止至目前時段

貧窮青少年的生活經驗是一細緻且綿長的故事，但受限於研究時間的短暫，研究者僅能截止於此。許多青少年在往後的人生中還將面臨更重要的生涯抉擇(例：升學與就業)，屆時他們是否又得以培養出新優勢？而他們離訪談中所提及的夢想又是否更靠進一步？這些都是研究者不得而知的。

###### (二)資料蒐集的限制性

在問到家中經濟詳細狀況時，許多青少年只能說個大概，而不甚瞭解的因素不外乎落入貧窮時年紀尚小，有記憶回溯的困難；要不即是父母親選擇默默一肩扛起經濟重任，不願意讓孩子知道家中的詳細狀況。

##### 二、研究建議

以下研究者將整合前面的研究發現、討論與研究限制，提供研究建議予實務工作者、政治規劃者和學術研究者：

###### (一)給實務工作者之建議

如同上述，個人內在優勢的激發必須經過長期的培養，因此對實務工作者來說，每個青少年都該是被獨特對待的個體，除了在合作中瞭解青少年、與其建立良好互動關係外，實務工作者更可利用對其的瞭解協助發展個人優勢。

就像研究者記得在與阿溫訪談時，他告訴研究者今天有人聽他傾訴很快樂。因為這些事平常他不輕易說，也就選擇悶在心裡。這也讓研究者想起當初實務工作者在引薦阿溫時，並未特別談到他的特殊背景，只說他願意談。因此如果今天透過研究者與他的訪談，能讓他傾倒心裡的情緒垃圾，那麼平時與他一同工作的

實務工作者，會不會是更適合的那個人？實務工作者雖然忙碌，但研究者認為還是應該多花一些時間與這些青少年們聊一聊，傾聽他們的故事與夢想。

此外，實務工作者也該是環境優勢的發覺與創造者。在與青少年訪談的過程中，研究者發現許多環境優勢都是存在但並未被發現的，因此實務工作者應提升自我對於環境的敏感度，從與青少年互動的經驗中去找出哪些人、哪些環境優勢是青少年們在意，可以一同工作的對象。當然除了發覺現有資源外，實務工作者也更該去創造、發展具協助性的潛在資源。

最後，同儕議題一向為青少年時期所特為關注者，研究分析中可發現友伴關係對青少年為重要的情緒支持來源，因此實務工作者或許可嘗試舉辦相關青少年團體活動，協助青少年發展友伴關係。

## (二)給政策規劃者的建議

在與青少年的訪談中可發現，「打工」在他們生活中扮演了重大角色。其實暫且先撇開這群青少年不談，「打工」在現今不景氣的社會中，的確廣被青年學子所接受，但兩者的差別在於在這群孩子身上，打工的目的不僅是為補足一部份的生活費和可供額外花用的零用錢，這些從打工獲得的收入是他們生活賴以維持的重心。但究竟青少年該不該打工？這一直都是廣被討論的議題。有人認為青少年不應該打工，如果他們因面臨困難而有打工需要，那麼這是政府與制度的責任，他們應該為青少年們鋪好安全保護網，讓其可以不需顧慮的成長。但另一派的說法卻為相反，這一派的人認為打工可視為未來進入職場的職前訓練，提先體會與學習在職場上可能面對的種種挑戰；因此由此派所衍生的另一派，除了不反對打工，還更進一步希望政府能健全打工制度，為需要打工者排除打工陷阱、障礙與危險。

而站在研究者個人的立場上，其實並不反對打工。研究者認為「打工」除了給予最實際的金錢援助以及提前職場學習外，其實還是另一種外在優勢資源開發的可能面。就如同阿嘉在打工時遇見體貼照顧自己的女友；阿溫在打工上找到可

以傾吐心事的友人，在這些經驗中流露出的訊息是：若非擁有打工工作，他們怎會碰到在自己生命中原先並不期待找到的重要他人？因此研究者認為政府需要更重視這群青少年的打工需求，有關單位除了進行打工安全、勞動基礎保障等相關宣導外，還更應該多花心思去探討在實際落實面上，有沒有什麼樣的問題與障礙需要被協助排除。

此外，除了打工議題，從研究者的研究分析中也可發現，在青少年的生活中，學校仍是重要的核心。訪談中發現部份受訪者提及在學校內曾受到老師無心的傷害。教師在課堂上宣佈低收入戶可申請之相關福利，或請尚未繳交學費者當眾舉手，都讓貧窮青少年們更容易感到自己與他人之間的差異，也害怕受到同儕的異樣眼光與排斥。這些無心的舉動，其實很容易影響青少年與同儕間的關係建立與相處。研究者瞭解教師的職責所在，但訊息傳遞的方式不該如此，因此研究者認為應該刻不容緩加強相關的宣導教育，多提醒學校教師，用更友善的方式傳遞訊息。

### (三)給學術研究者的建議

國內對於優勢觀點的研究討論，其實已累積不少，但令研究者思考的是，這些研究其實都還是以服務對象為關注焦點(當然此份研究也是)，讀者實在難以從研究中得知，那些提供服務的實務工作者，他們本身是如何看待優勢觀點這樣的概念？正如研究者在文中所提及的，真正與貧窮青少年一同工作的，其實為實務工作者。因此研究者建議往後在探討關於優勢觀點的學術方向上，或許可開始訪談實務工作者，瞭解他們的想法與思考，再進一步探究優勢觀點在實務工作上之執行性，然後再從研究發現中去發展屬於優勢觀點的實務脈絡與守則。

## 第五節：後記

從小到大，研究者向來都過著衣食無虞的日子，從來不知道什麼叫挨餓、煩惱，也無法體會想要的東西卻不能獲得的痛苦。這樣的我，在因緣際會下一腳踏

進了社會工作，還對貧窮產生了興趣。「貧窮」這樣的世界，對我而言其實很遙遠，我一直在思考，為什麼會對貧窮這樣的議題產生興趣？也許最初的緣起是因為看到高中好友不因家境而放棄自己的未來，也許是因為入睡前看到大學室友在打工後還拖著疲累的身影在書桌前苦讀。我發現自己對於「貧窮」的想像，其實都是他們給我的，從他們身上我所看到的，向來都只有滿滿的正向力量。論文的起點只是我想知道，在這樣的力量背後，是什麼在支撐著他們？

訪談進行前，我與指導教授再三確認，除去了流行的衣物與飾品，但在與他們的訪談中，我還是隱約感覺到一道牆隔在我和受訪者之中。是的，我還是必須承認，那道牆來自於我的生活經驗，即使我除去了表層的外在，但我還是掩飾不了自己對於他們未知的破綻，我相信受訪者也可輕易感受到，我與他們根本不同。其實我真的很感激當初促發我重要研究動機的好友，但即使相處愉快，也聆聽了他們的故事好幾回，我卻忽略了自己從來都不是故事裡的主角。

正因我從未有過與他們相似的貧窮經驗，因此我根本無法體會他們的感受，也不能敏感抓住他們在生活經驗中的重要脈絡。對於從小衣食無虞的我來說，要去體會他們在貧窮生活中所提到的種種匱乏經驗，實際上是有所困難的，他們的經驗的確給了我許多衝擊，尤其是來自於對自我的衝擊。我曾認真的思考，自己和他們所不同之處，我發現相較於他們，其實我太過幸福。他們沒有多餘的時間去慢慢思考自己的未來，但是我有，我可以不規劃、不著急的去摸索我想要的，以及我感興趣的；此外他們也沒有時間懶惰，沒有辦法逃避許多困境與困難，但是我可以，我可以逃避、可以在累的時候喊停喘息、可以把許多經濟責任都丟給父母去承擔；當然其中最現實的一點，自然是我比他們擁有更多的選擇與資源，我有良好的居住空間和生活品質，我不需要打工支付自己的生活費，也不需要就在學選擇上思考自己要讀夜校還是一般高中，因此很多時候我可以冒險，可以不顧一切，因為我心裡清楚，如果失敗了，我還有重來的本錢和後盾，但是這些風險在他們身上呢？卻是不一定能夠承受的。

正如我上述所描述與受訪者之間的重大差異，讓我在訪談中缺乏敏感度，不是沒有問到訪談的核心，就是遺漏了某些重要線索而不自知(通常在訪談結束，有機會與同儕或指導教授討論時才會驚覺)。在蒐集資料的過程中，我開始清楚知道這道牆帶給我的侷限，但我不想因此認輸。

爲了破除因個人生命經驗所造成的侷限，我嘗試做一些努力。除了前面提到與同儕和指導教授的討論，我也閱讀更多關於貧窮的文獻，希望自己可以再多瞭解一些。不過真正在心態上的轉變，其實來自於和曉玫、小樺的訪談經驗。曉玫告訴我：「**經濟狀況無法取代個人的價值**」；小樺說：「**不需要去羨慕，因爲每個人都不一樣**」。是的，雖然我不是故事中的主角，但我可以是一個最好的傾聽者，如果他們都能跟我坦然與我分享他們的生活經驗，那麼我爲什麼要因爲自己的生命經驗與他們不同而感到困窘？況且每個人都是自己生命的主角，我也應該肯定自己的獨特性。

轉變了心態後，我認爲與其說自己是研究者，不如說是學習者還來的更爲貼切。正因爲我的故事與他們不同，我想瞭解他們的故事，所以我用學習的心態來傾聽他們的故事，讓自己能與他們更靠近。

其實自己一直瞭解身爲社會工作者，不可能經驗過所有服務對象的生活，但實際在面對這樣的問題時，初期還是不免想責備自己。不過現在我已能用健康的心態去看自己的不足。感謝與這些青少年們工作的愉快經驗，從他們身上，除了看到自己的不足，我更學習到怎麼樣去面對與跨越那樣的障礙。此外我還想說，也謝謝他們讓我看到自己擁有的美好，以後如果能有與他們一同工作的機會，我很希望自己也能爲他們帶來一些美好。



## 參考文獻

### 中文

- 王金永等譯(2000)。質化研究與社會工作。台北：洪葉。
- 王永慈(2005)。台灣的貧窮問題：相關研究的檢視。臺大社會學刊，10，1-54。
- 朱崇信(2005)。青少年憂鬱情緒之相關因素研究：家庭經濟壓力與社會支持。國立台灣大學社會工作學研究所碩士論文。
- 朱柔若(2002)。社會研究方法。台北：揚智。
- 李雅惠(2000)。單親婦女離婚歷程之探討。東吳大學社會工作學系碩士論文。
- 李靜宜譯。Hosseini, K. (2008)。燦爛千陽。台北：木馬。
- 周佩潔(2003)。新貧冰風暴：家中主要生計者失業對青少年子女影響之初探。國立台灣大學社會工作學研究所碩士論文。
- 林昀嫻(2003)。成長服務方案對低收入戶青少年之自我價值與社會興趣影響之研究。中國文化大學心理輔導研究所碩士論文。
- 季紅瑋(1997)。都會區原住民國中生壓力因應歷程之初探--以優勢觀點分析。東吳大學社會工作學系碩士論文。
- 胡悅倫(2001)。尋訪源頭活水 以優勢觀點談單親家庭的親師溝通。學生輔導，72，22-35。
- 胡韶玲(2004)。四位低收入戶單親母親的復原歷程--論親子力量的影響。國立台北大學社會工作學研究所碩士論文。
- 胡幼慧 主編(1996)。質性研究：方法及本土女性研究實例。台北：巨流。
- 施束鍾(2003)。擺渡人生—從優勢觀點看都市原住民單親婦女的生活世界(以台北縣市阿美族為例)。國立臺灣大學社會工作學系碩士論文。
- 唐瑋(2005)。弱勢青少年生活世界之述說研究-一位曾從事檳榔西施工作夜校生之生命故事的省思。國立雲林科技大學技術及職業教育研究所碩士論文。
- 陸若君(2004)。復原力對失業家庭青少年生活適應影響之研究。國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文。

- 張秀玉(2005)。聽覺障礙者家長超越逆境之生命調適歷程研究-社會工作優勢觀點。東海大學社會工作學系博士論文。
- 許宜萍(2007)。從父權資本雙系統理論看台灣新女性單身現象。2007台灣社會學會年會一般論文
- 陳麗華(2004)。未婚單親媽媽在單親歷程中的逆境突破。東吳大學社會工作學系碩士論文。
- 陳佳君(2003)。躁鬱症患者配偶的照顧經驗與因應歷程-以優勢觀點分析。東吳大學社會工作學系碩士論文。
- 陳若喬(2001)。單親小孩上大學-優勢觀點探討青少年時期經歷父母離異事件的生活歷程。國立臺灣大學社會學研究所碩士論文。
- 黃毅志 陳怡靖(2005)。台灣的升學與教育機會不均等問題。收錄於瞿海源、張荳雲主編，台灣社會問題 2005。台北：巨流。
- 黃聖紘(2005)。窮孩子.低成就？家庭貧窮對子女教育成就與生涯選擇的影響。國立台灣大學社會工作學研究所碩士論文。
- 黃毓芬(2002)。探討貧窮青少年生活經驗及其因應之道。國立台灣大學社會研究所應用社會學組碩士論文
- 彭淑華 張英陣(1996)。從優勢的觀點論單親家庭。東吳社會工作學報，2，227-272。
- 雷若琬等譯。Santrock, John W. (2005)。人類發展學。台北：麥格羅希爾。
- 楊雅華(2003)。請戴上綠色眼鏡進入我的翡翠城堡:運用優勢觀點探討離婚單親家庭兒童的生活世界。東吳大學社會工作學系碩士論文。
- 楊培珊(2000)。女性居家照顧服務員工作中遭受性騷擾之經驗探討。台大社工學刊，2，97-149。

- 劉玉玲(2005)。青少年發展：危機與轉機。台北：揚智。
- 潘淑滿(2003)。質性研究理論與應用。台北：心理。
- 闕漢中譯。Paula Allen-Meaures. (1999)。兒童青少年社會工作。台北：洪葉。
- 簡春安、鄒平儀(1998)。社會工作研究法。台北：巨流。
- 魏姣珊(2007)。低收入戶就讀大專校院子女生活困境與奮起經驗之敘說研究。高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。

## 英文

- Anderson, K. M. (1997). Uncovering survival abilities in children who have been sexually abused. *Families in Society*, 78(6), 592-599.
- Black, C. J. (2003). Translating Principles Into Practice: Implementing the Feminist and Strengths Perspectives in Work With Battered Women. *Affilia: Journal of Women & Social Work*, 18(3), 332-349.
- Baptist, W., Bricker-Jenkins, M., Gentry, S., Johnson, M., & Novak, C. (2006) The strengths Perspective in social work practice (4nd Ed.) Saleebey(Eds.), *That History becomes you : Slave narratives and today's movement to end poverty* (pp.221-238). pearson Allyn and Bacon.
- Chapin, R. K. (1995). Social Policy Development: The Strengths Perspective. *Social Work*, 40(4), 506-514.
- Cowger, C. D., Anderson, K. M., & Snively, C. A. (2006) The strengths Perspective in social work practice (4nd Ed.) Saleebey(Eds.), *assessing strengths : the political context of individual, family, and community empowerment*(pp.221-238). pearson Allyn and Bacon.
- Cowger, C. D. (1994). Assessing Client Strengths: Clinical Assessment for Client Empowerment. *Social Work*, 39(3), 262-268.
- Crohn, H. M. (2006). Five Styles of Positive Stepmothering from the Perspective of

- Young Adult Stepdaughters. *Journal of Divorce & Remarriage*, 46(1/2), 119-134.
- De Jong, P., & Miller, S. D. (1995). How to Interview for Client Strengths. *Social Work*, 40(6), 729-736.
- Dornbusch, Sanford M. (1989). The Sociology of Adolescence. *Annual Review of Sociology*, Vol. 15. (1989), pp. 233-259.
- Eamon, M. K. (2004). Digital Divide in Computer Access and Use Between Poor and Non-Poor Youth. *Journal of Sociology & Social Welfare*, 31(2), 91-112.
- Gleason, E. T. (2007). A Strengths-Based Approach to the Social Developmental Study. *Children & Schools*, 29(1), 51-59.
- Healy, Karen. (2005). *Social work theories in context: creating frameworks for practice*. London: palgrave.
- Hamilton, G. (2003). Smart and sassy: the strengths perspective of inner-city black girls (Book). *Journal of Teaching in Social Work*, 23(3/4), 210-211.
- Hannon, L. (2003). Poverty, Delinquency, and Educational Attainment: Cumulative Disadvantage or Disadvantage Saturation? *Sociological Inquiry*, 73(4), 575-594.
- Koenig, T., & Spano, R. (2006). Professional Hope in Working with Older Adults. *Journal of Sociology & Social Welfare*, 33(2), 25-44.
- La Greca, A. M., & Harrison, H. M. (2005). Adolescent Peer Relations, Friendships, and Romantic Relationships: Do They Predict Social Anxiety and Depression? *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 34(1), 49-61.
- Langer, N. (2004). Resilience and spirituality: foundations of strengths perspective counseling with the elderly. *Educational Gerontology*, 30(7), 611-617.
- Lietz, C. A. (2007). Strengths-Based Group Practice: Three Case Studies. *Social Work with Groups*, 30(2), 73-87.

- Luthar, S. S., & Latendresse, S. J. (2005). Children of the Affluent. *Current Directions in Psychological Science, 14*(1), 49-53.
- MacFarlane, C. D. (2006). My Strength: A Look Outside the Box at the Strengths Perspective. *Social Work, 51*(2), 175-176.
- McMillen, J. C. (1999). Better for It: How People Benefit from Adversity. *Social Work, 44*(5), 455-468.
- Palmer, N. (1997). Resilience in adult children of alcoholics: A Nonpathological Approach to Social Work Practice. *Health & Social Work, 22*(3), 201-209.
- Patterson, D. A. (2004). Addiction treatment: a strengths perspective. (Book). *Health & Social Work, 29*(4), 345-347.
- Perkins, K., & Tice, C. (1995). A Strengths Perspective in Practice: Older People and Mental Health Challenges. *Journal of Gerontological Social Work, 23*(3/4), 83-97.
- Saleebey, D. (1996). The Strengths Perspective in Social Work Practice: Extensions and Cautions. *Social Work, 41* (3), 296-305.
- Saleebey, D. (2001). Practicing the Strengths Perspective: Everyday Tools and Resources. *Families in Society, 82*(3), 221-222.
- Saleebey, D. (2006). The strengths Perspective in social work practice (4nd Ed.) Saleebey(Eds.), Introduction: power in the people (pp.1-23). pearson Allyn and Bacon.
- Thrasher, S. P., & Mowbray, C. T. (1995). A Strengths Perspective: An Ethnographic Study of Homeless Women with Children. *Health & Social Work, 20*(2), 93-93.
- Tully, C. T. (2001). Not Just a Passing Phase: Social Work with Gay, Lesbian and Bisexual People/Social Work With Lesbians, Gays, and Bisexuals: A Strengths Perspective (Book). *Affilia: Journal of Women & Social Work, 16*(1), 116-117.

- Weick, A., Rapp, C., Sullivan, W. P., & Kisthardt, W. (1989). A Strengths Perspective for Social Work Practice. *Social Work, 34*(4), 350-354.
- Yegidis, B.L., & Weinbach, R.W. (2006). Research methods for social workers. Boston : Pearson Education.
- Yip, K.-s. (2006). A Strengths Perspective in Working with an Adolescent with Self-cutting Behaviors. *Child & Adolescent Social Work Journal, 23*(2), 134-146.
- Yip, K.-s. (2005). A strengths perspective in working with an adolescent with depression. *Psychiatric Rehabilitation Journal, 28*(4), 362-369.

## 附錄一.

### 訪談同意書

本人\_\_\_\_\_ (以下簡稱受訪者) 為協助林文婷(以下簡稱研究者) 進行「運用優勢觀點探討青少年之貧窮生活經驗」之碩士論文研究，同意接受其深度訪談。為保障受訪者之隱私與權益，訂此協議供雙方遵行，有關訪談同意書之內容如下：

- 一、為確保受訪者的自願性與權益，在進行訪談之前，研究者會清楚說明自己的研究性質、目的與彼此的權利義務，在確認受訪者的受訪意願後，才會開始進行訪談。且在訪談進行中，研究者將確保訪談的隱密性與安全性。
- 二、研究者進行訪談的次數約 1-2 次，每次時間約為 1-2 小時，在訪談進行過程中，受訪者隨時有退出訪談的權利，若遇到不想回答的問題，受訪者也可選擇拒絕或保留回答。
- 三、訪談內容僅供本論文及學術研究之用，未經受訪者同意，研究者絕不對外洩漏有關受訪者之訪談資料。此外，在訪談過程與資料分析整理中，研究者會秉持「匿名性」之倫理原則，受訪者之真實姓名或任何可辨識身分之資料，皆不會從本論文之文字資料中得知。
- 四、為避免遺漏訪談中之任何重要資訊，訪談過程中研究者將以全程錄音方式蒐集資料，資料分析整理完畢後，研究者會將錄音檔及訪談逐字稿做妥善的處理與保存，絕不外洩；但若受訪者不放心，研究者也可在研究結束後交由受訪者自行銷毀。
- 五、若於訪談過程中，受訪者對於研究或訪談內容有任何的疑惑與建議，皆可提出來與研究者一起討論。

受訪者簽名：\_\_\_\_\_

研究者簽名：\_\_\_\_\_

日 期：\_\_\_\_\_

## 附錄二.

### 以優勢觀點探討青少年之貧窮經驗訪談大綱

一、回想一下，家裡是什麼時候開始有經濟困難？當時家裡發生了什麼事？是什麼樣的情況？當時你的感受如何？你覺得經過這些年以來，你的感受有什麼不同嗎？

#### 二、同儕

(一)可以談談你在學校與同學相處的情況嗎？會不會常參與班上、系上的活動？你認為家裡的經濟環境，是否影響了你與同儕之間的相處？

(二)談談你的朋友吧。你有哪些好朋友？是在什麼樣的狀況下結交的？你們之間的互動情形如何？會一起出去玩嗎？還是談心事？還是...？

(三)你覺得朋友對你來說重要嗎？他們對你的重要性為何？

#### 三、家庭氣氛與家人關係

(一)談談你的家庭，在經濟狀況不好下，你覺得家中的氣氛如何？可以具體描述嗎？

(二)那可以再說說你與家人、爸媽之間的相處、互動情形嗎？就你印象中，你是否曾經與父母親產生衝突？若有，你是如何處理這樣的情形？

#### 四、自我

(一)你覺得自己是個什麼樣的人？家中的經濟環境是否影響你對於自己的看法，形成了一些你對於自我的價值觀或人生觀？

(二)你覺得自己擁有什麼樣的個人特質嗎？這些個人特質你認為是天生的還是在家庭貧窮之中培養的？這些特質在你的生活之中曾經給予你幫助嗎？

(三)你曾經幻想過自己的未來嗎？在你的想像中，你的未來生活是什麼樣的情景？未來的你會是什麼樣的人？