

## 第三章 研究方法

在對西方門禁社區發展及台灣門禁社區現象作完回顧後，爲了能夠深入解釋此現象，我採用紮根方法，以台北都會區爲研究對象，並藉由建立理念型來解釋台灣都市的門禁社區現象。本章第一節先介紹研究方法，第二節介紹研究對象，第三節爲研究資料處理，第四節爲研究倫理考量。

### 第一節 研究方法選擇

質性研究適合有關人們生活、生活經驗、行爲、情緒和感覺等的研究，也包括了組織功能、社會運動、文化現象及國家間互動等研究（吳芝儀，2001：17）它重視社會現象整體性探究，要求對當事人的意義建構獲得解釋性的理解，而不是調查其中一些孤立的變項進行、測量可觀察到的外顯行爲、或是證實研究者對理論的假設（陳向明，2002），這樣的研究取向使我在欲探討的四個研究目的：人們進入門禁社區的動機、門禁社區裡生活、門禁社區與外部互動、門禁社區與地方公部門互動當中，能夠得到更真實細緻的解釋，所以我採用質性研究，同時，在對門禁社區現象無特定觀點與解釋的前提下，我選擇質性研究中的紮根理論作爲研究方法。

#### 1.1 紮根理論

##### 1.1.1 爲何選擇紮根理論（Grounded Theory）？

在 2005 年開使對門禁社區這個現象感到好奇後，接下來開始面對一連串的問題，究竟，該用什麼視角來看待臺灣的門禁社區現象呢？在選擇研究方法時，我面臨西方文獻的相關解釋，並不完全適用於台灣社會現象的困境，導致無法在現有的文獻閱讀中建立起理論架構。

Blakely 與 Snyder（1997）指出美國門禁社區可分爲三種類型，其他學者也

使不用的標準，對門禁社區進行分類，藉此了解與解釋當地門禁社區現象，然而，這些分類皆是在當地脈絡下所演化出的類型，並不用適合直接用來解釋臺灣門禁社區的發展。例如，美國生活型門禁社區，起源於退休者大規模往南方陽光帶遷移，但是臺灣並無此大規模的退休人口遷移，或是，在初步的現象觀察中，台灣信義計劃區的豪宅有類似美國奢華型門禁社區的特徵，住宅具明顯的階級意味，富有者也極度重視安全隱私，但是中西方此類門禁社區的形成時間、地點、和社會影響又不完全相同。台灣有許多門禁社區在都市各地以不同的樣貌展現出來，在相異的都市發展脈絡下，台灣擁有和西方不同的經濟、政治、文化、社區治理…等歷程，門禁社區產生背景並不完全相同。

門禁社區也造成不同的社會影響，美國許多文獻探討門禁社區產生和社會種族隔離的關聯性。他們均指出，門禁社區產生和白人中上階級爲了與其他族群作出區隔息息相關，節節高升的犯罪率常讓人與有色人種結合，白人的恐懼感與都市門禁現象盛行有關（Low, 2004; Stoyanov & Frantz, 2006），Atkinson與Blandy（2005）更指出，有高達百分之 41%的美國人是因爲擔憂犯罪事件而選擇進入門禁社區。直接援用西方因爲種族隱憂而造成的心理害怕此變項在臺灣都市進行研究，很明顯地會有水土不服的情形，臺灣並無西方白人與其他有色人種的種族對立，階級衝突似乎也不是那麼明顯，而都市犯罪率和國外相較，並無特別嚴重。在不同的都市發展脈絡下，我該用什麼樣的視野去觀察與解釋門禁社區的形成原因？社區內互動情形爲何？社區和當地隔離狀況又爲何？造成什麼樣的社會影響呢？

西方觀點的不適用，在臺灣的學術界，相關文獻也付之闕如。截至 2007 年 6 月底，從國家圖書館的碩博士論文資訊網與期刊文獻資訊網中，以關鍵字「門禁社區」、「圍牆社區」、「柵欄社區」、「gated community」進行搜尋，並無相關文獻資料。此另外，在幾個大的中文搜尋入口網站，如 Google、Yahoo、Yam、PC home 等，以同樣的關鍵字進行搜尋，也沒有相關文獻報導，門禁社區在臺灣

的學術界中，仍然是一塊有待開發的領域。本土性經驗研究不足，相關研究文獻缺乏，無法從國內既有文獻中找到有關門禁社區的立論依據，也是導致研究假設時的困難。

一般研究中，研究者是先進行文獻閱讀，建立理論架構，再用這個理論架構去驗證、觀察想要看的社會現象，然而，在進行門禁社區研究時，因為遇到西方文獻及觀點不完全適用情況，我不能從西方文獻中建立起觀看社會現象的觀點，爲了要探討臺灣門禁社區的發生原因，門禁社區內人群互動，以及門禁社區和外部形成什麼樣的隔離，和地方政府互動又爲如何等這些問題，本研究採取另一種研究策略，不由理論建構開始，而是直接由田野出發，欲藉台灣門禁社區類型的建立，得出適合本土經驗的現象解釋，「紮根理論」研究方法符合這樣的研究精神。

### 1.1.2 什麼是紮根理論

紮根理論研究法和一般研究法最大不同之處，就是研究者在展開其研究時，並無預設的理論觀點。其最早始於 1967 年，由社會學者 Barney Glaser 與 Anselm Strauss (1967) 發展出來，當時美國社會學界十分流行使用鉅型理論及變數分析，支持紮根理論的學者認爲，這樣的研究取向無法解釋新興、複雜的社會現象（胡幼慧，1996：47），且會造成鉅型理論和微觀經驗研究之間尷尬鴻溝（陳向明，2002：444）。如同門禁社區現象的探討，美國都市中根深蒂固的種族偏見文化，使白人住進門禁社區以隔絕外人，所促成的社會隔離，並不適用於臺灣，本土門禁社區現象討論，應該有另外的解釋觀點。從事紮根理論的學者認爲，社會現象乃活生生的人們實際在生活中締造出來，若當學者要進研究與生產社會知識，要知道社會是如何真正運作的，應該離開學院一會兒到實際世界裡去（徐宗國，1997：27），這樣的研究精神，符合我想要擺脫西方世界的理論觀點，從臺灣田野經驗出發的態度。

紮根理論最常遭受的質疑，就是研究者不帶預設理論觀點的說法，然而，研究者不可能完全如一張白紙般，完全沒有理論存在腦中，在研究當中，西方門禁社區文獻中理論觀點，幫助我對此領域有宏觀與概略式瞭解。在我進入田野之前，根據對台灣門禁社區現象初步觀察、本身對現象的好奇心、以及對西方門禁社區概略式了解，已先設立幾個大尺度的研究發問，例如居民為何想要遷入門禁社區?門禁社區內的互動為何?門禁社區和外界產生什麼樣的隔離?當進入田野後，再將研究慢慢聚焦，得出對自己發問的解釋。在紮根的田野過程裡，研究者應保持理論的彈性、開放與反省的態度，不被已有的理論觀點綁住。

研究操作程序上，紮根方法是從某個研究領域的實際經驗開始，而且不帶任何理論架構來解釋社會現象。由於不是驗證理論，它的開始也不一定是完美的文獻閱讀，文獻為資料的一種，而不是既定導引研究的權威；既為資料，則有待研究中繼續萌生的資料驗證（胡幼慧，1996：67），如同在研究當中，我要探討門禁社區和當地鄰里互動，就必需將文獻拉至臺灣里長行政系統的討論，這是在進入田野中才發現門禁社區和地方的特殊互動方式，這在西方文獻中是無法搜尋到的。Turner(1981)指出文獻反而是在紮根理論形成之後被佐引、比較與彼此關連的對象（胡幼慧，1996：67）。在紮根研究過程中，文獻是不斷累積與持續搜集的，尤其是在田野告一段落，欲對田野經驗進行詮釋與分析的研究後期，我開始進行較為完整、系統性、廣泛的文獻閱讀。

紮根理論的目標，就是要建立能忠實反社會現象的解釋，研究者不將社會現象的解釋限制在已有的文獻當中，而是以實際的研究情境為取向，如此對待文獻的態度以及程序，既存文獻以及理論就不被視為神聖，研究者能夠從真實狀況中孕育理論，這樣的研究方法具有本土性啓示（胡幼慧，1996），紮根理論使我在田野經驗中有更多的發揮空間，不會受到既有的觀點綁住，觀察到許多臺灣特有的門禁現象，紮根方法藉田野資料的搜集，並藉由建構台灣門禁社區類型，得出本土社會現象的解釋。

### 1.1.3 紮根的寫作與分析

紮根方法的目的不帶特定理論觀點進入田野，使得研究設計、田野調查和一般研究不同。在紮根方法的寫作策略和分析策略也相當很不一樣，文獻回顧是在研究後期才產生，但是，論文的書寫安排卻會讓一般人產生錯覺。本研究原本想採取符合研究順序的書寫方式，首為緒論，接著為研究方法，再下來是案例研究與綜合討論，最後是結論，文獻回顧則打散在各個章節之中，這樣文章安排優點是符合紮根操作順序，文獻是在後來才被引用來和實際田野經驗做出對話，但是，缺點就是論文看起來會比較雜亂，且內容會重覆寫作。經過一番考量後，我採取傳統文章安排方式，首先是緒論，接著為文獻回顧、研究方法，再下來為案例研究，最後為綜合與結論。此種傳統的論文章節安排順序，優點是論文看起來有系統，缺點則是會讓人對紮根產生誤解。紮根方法中的文獻探討並非建構出理論，指引出要觀察的社會現象，而是在研究過程中不斷閱讀與淘汰，在最後才找出適合的文獻，解釋真實經驗中觀察到現象，文獻回顧並非決定所欲觀察的現象，因此，在這裡特別提出來說明。

### 1.2 類型學建立～韋伯理念型 (Ideal Type)

紮根乃從經驗開始操作，以解釋門禁社區現象，然而廣泛的調查無法深入說明門禁社區形成的原因、意義及影響。根據台北市建築管理處的資料，目前光是在台北市，登記有社區管理委會的住宅大樓就有 3000 多棟，且未來將隨著登記率提高及新蓋大樓成立，門禁社區數目將更多，在社會現象類型無法窮盡的情況下，我引用韋伯 (Max Weber) 1922 年《社會科學方法論》<sup>1</sup>一書中，提出建立「理念型」的概念，以對複雜的門禁社區現象做出解釋。

理念型是一種人為建構出來的烏托邦 (utopia)，由於人類無法窮盡及詳細描述所有發生的社會事件，因此，研究者可基於自身的觀點，如學科背景、價值觀，

---

<sup>1</sup> 韋伯理念型的相關概念可參考顧忠華 (1992)《韋伯學說新探》。

在複雜的社會現象中，強調裡面的某些成份，將建構有關現象發生的基本因素抽離出來，並觀看其關聯性，如此建立一個合理的「理念型」(翟本瑞，1989)。此種類型的建立在現實世界中是找不到的，因此具有理想的烏托邦性質。

相對於量化研究「互斥」與「周延」的分類態度，理念型的分類方式並非將社會現象視為一個母體，加以切割分組，反之，它是將複雜的社會現象簡化，建立起可以被用來被比較、被參考的類型。藉由這種類型概念，再來安排具體事件的各種可能變化，亦即在每一個特殊的情況之下，我們可以比較實際狀況和理念型之間的異同，你可以說你現在的具體行為是趨近於某一個類。(顧忠華，1992：208)，它也類似「標杆」的性質在實際研究裡發揮作用，猶如座標直線之於地圖上的某個地點，可以輔助我們測定那個地點的圖上位置，或是你可以說它猶如一條平直的直線，幫助我們確定那條想要測量的直線的真實形狀(蔡錦昌，1994)。

「理念型」概念是以使用韋伯理念型的分類學概念，可以對複雜的社會現象作出比對性的解釋，如此來對現實的社會現象做出觀察、整理、比較和理解(翟本瑞，1989：30)。門禁社區類型有無限多種，除了本研究建構出的中所三種門禁社區類型，也有可能第四種、第五種…，本研究以此三種具有烏托邦性質的門禁社區，理解複雜的社會現象。

門禁社區最著名的先鋒研究，首推於 1997 年 Blakely and Snyder 的《Fortress America》，書中針對美國門禁社區作一大規模實地田野調查，並以美國都市發展的社經背景為軸線，最後將其分成生活型、奢華型、安全區型三種類型的門禁社區，此分類與各類社區的特徵描述，成為後來相關領域學者的重要參考著作。各地不同門禁社區的分類，均說明門禁社區在世界各都市有不同的發展型態。由於門禁社區的類型無法窮盡，在這裡我援用韋伯「理念型」概念，並配合紮根研究方法，以類型建構的方式，在複雜多樣的門禁社區裡找出有特色、有代表性門禁社區類型，但是將研究結果或研究發現保留修正的可能，類型不一定要窮盡所有母體的門禁社區類型，現在或是未來，皆能有其他類型的產生。

## 第二節 研究對象選擇

### 2.1 前置研究

要說明理念型的內涵，要藉由實徵性的個案研究，然而，由於在對臺灣門禁社區發展與現況了解幾乎是零的情況下，在確定研究個案前，2005年9月至2005年12月為前置研究期。

前置研究的工作大致分為兩項，首先，我必需廣泛閱讀與搜集臺灣有關住宅、社區、都市發展、政府政策等相關資料，再從中拼湊出台北都會區門禁社區發展的概況。再來，為了尋找適合深入研究的個案，在前置研究期總共參訪了擁有不同特徵的八個社區（見表 3-1），作為研究初期前的試訪。

前置研究已先對門禁社區的特徵做一些初步分類，如社區位置、社區規模、興建年代、社區價格、社區設備、社區社團等，接下來，必須選出能象徵台北都會區不同住宅發展趨勢，極具特色的門禁社區做為深入研究的個案。

表 3-1 初步參訪社區之基本資料

參訪個案	位置	戶數	興建年代	房價	設備	社團
A	台北市信義區	約 100 戶	2001	50 多萬/坪	中庭花園、會議室、圖書室、運動空間	插花
B	台北市大安區	約 30 戶	2004	60 多萬/坪	一樓 LOBBY (擺沙發)、一間小會議室、庭院	無
C	台北市信義計劃區	約 10 戶	1999	80 萬/坪	社區警衛、游泳池、三溫暖、健身房、中庭花園、韻律教室、會議室	極少
D	台北市大直重劃區	約 45 戶	2003	45-48 萬/坪	交誼廳、健身房、韻律教室	韻律
E	台北市文山區	約 320 戶	1996	25-28 萬/坪	社區警衛、中庭花園、韻律教室、媽媽教室、桌球室、圖畫室、會議室	韻律、瑜珈、兒童舞、畫畫、書法
F	台北縣中和市	約 500 戶	1999	23-25 萬/坪	社區警衛、視聽中心、圖書室、游泳池、藝文教室、會議中心、健身中心、戶外訓練場、羽球場、育樂中心、桌球室	珠算、國標、美術、插花、動感、讀經、烘焙、元極舞、鐵馬
G	台北縣新店市	約 1000 戶	1968	300 萬至 2000 萬不等 (依坪數、區位等差異甚大)	公園綠地、社區道路、兒童遊樂設施、公車亭、社區警衛、游泳池、網球場、籃球場、溜冰場、公園等	游泳、合唱、卡拉 OK、瑜珈、社交舞、烘焙、教會等
H	台北縣新店市	約 1500 戶	1983	15-17 萬/坪	公園綠地、兒童遊樂設施、公車亭、社區警衛、游泳池、網球場、籃球場、溜冰場、公園	游泳、合唱、卡拉 OK、瑜珈、社交舞、烘焙、教會

資料來源：田野調查

## 2.2 深入個案

如同建構理念型的目的是爲了在複雜的社會現象中，建立起可以被作爲比較與說明的標杆，在前置研究中，我看到了門禁社區由於所在區位、大小、年份、



房價、設備、社團組織等特徵的差異，使得門禁種類五花八門。爲了從雜亂的現象理出頭緒，我以前置研究中對台北都會區都市與住宅發展的瞭解，順著台北都會區都市與住宅的發展脈絡，配合社區參訪對各類社區特徵了解，以及實際操作的可能性等考量，從初步參訪八個門禁社區當中，選出具有特色三個門禁社區，作爲本研究深入了解的個案。所選擇的個案分別是表二的「社區 H」、「社區 B」、「社區 C」，我們先暫且稱之爲「綠野山莊」、「松園名邸」與「信義凱旋」，至於個案的代表性之詳細原因，將在後續三章分別敘述。

在三個個案中，分別針對每個個案的居民、管委會成員、總幹事、管理公司、里長、房仲業者、官員等不同角色進行訪談。爲了使受訪居民具有代表性，每個個案會先從管委會得知社區居民的大致背景，再分別進行訪談，使受訪對象儘量涵蓋不同年紀、職業、性別、年齡、家庭結構，而豪宅型門禁社區由於研究邀約不易，將採取其他次級資料以補足初級資料不足。基於閱讀流暢性的考量，受訪時間並不放置於本文當中。本研究共訪問了 26 位受訪者（參見附錄一），針對其中幾個較爲關鍵的人物，或是在第一次訪後，從訪談整理中發現資料不足時，我會進行第二次訪問，其中，23 位受訪者的錄音檔全部轉換成逐字稿，而不願意接受錄音的 3 位居民，也在訪談後記憶猶新時，立即將訪談筆記轉換成較爲詳細的電子文稿。

### 2.3 研究問題

研究問題的設計乃從研究目的而來，本研究的研究目的有四項，因此，依據此四項產生研究問題：

- 一、探索大台北區的門禁社區類型。在台北都會區的都市發展脈絡造成哪些別具特色的門禁社區？門禁社區產生代表何種歷史發展與空間意義？門禁社區提供何種服務與設施？而這些服務與設施如何篩選居民？居民是因爲哪些因素選擇門禁社區？

二、探討門禁社區內部的生活方式。居民如何界定社區?門禁社區真的是一個社區嗎?社區內部的互動如何?社區是否發展出獨特的方式維繫社區的成長?

三、門禁社區居民與社區外居民互動情形。門禁社區內部的服務與設施隔絕地方居民的使用情形下，社區居民如何進入社區參與地方事務?門禁社區是否會降低地方參與以及民主的品質? 門禁社區產生何種社會隔離?

四、門禁社區如何和地方行政單位「里」進行互動?在角色與功能有所重疊下，居民向誰尋求公共服務?政府因看待門禁社區的發展?

然而需特別說明的是，由於紮根理論無預設理論的精神，因此，研究目的只能說進入田野的開端提示，在面對值得深入追問的現象時，研究者應隨時調整搜集資料的方向。研究目的與研究問題也指導訪談題綱的設計，不同受訪者的訪談題綱請參見附錄。

## 第三節 研究資料處理

### 3.1 資料蒐集

依照研究目的與研究問題的設計，我採用以下三種方法搜集研究資料，並進行交互比對，以增進資料來源的可信度。

#### 3.1.1 深入訪談

爲了要了解居民遷入門禁社區的動機、社區內的鄰里互動等問題，深入訪談是本研究最主要田野資料來源，然而，或許是因爲研究區及研究題目的關係，要進入到門禁社區，順利的訪問到居民，並不是十分容易的一件事。Lincoln 與 Guba (1984) 曾指出，要對某一個社會機構進行深入的社會調查，必須獲得所在機構領導的批准 (胡幼慧，1996)，深入訪談可透過以下過程進行。

在與被研究者開始建立關係時，我通常會透過朋友、同學、老師等的引薦，從最爲熟識門禁社區狀況管委會成員、社區總幹事，或是當地里長開始進行訪問，並在訪談結束後利用滾雪球的方式，請他們推薦其他居民接受訪談。訪問管理公司或房仲業者時，一開始電話都會轉到總機小姐，這時我在做過簡單的自我介紹與來意後，會先禮貌性的請教他們誰是負責的「主管」、或「決策者」，與如何與他們聯絡。要成功的邀約私人企業，可以善用「相對回饋」與「提升對話興趣」的原則，在邀約訪談時說明研究成果對業界發展的重要性，使對方對自己的研究感興趣，如此一來，便可增加成功受訪的機率。

與被研究者維持良好關係，有助於訪談順利進行，在經濟能力許可的情況下，訪談時我通常會帶個蛋糕、咖啡等小點心給予受訪者，如此能夠增進訪談融洽的氣氛，有利訪談進行。訪談中適時的自我曝露，例如聊及自己的生活經驗，家庭狀況，休閒娛樂，或是在訪談中插上：「我以前從來不知這個」、「你說的對我很啓發」等語句，皆可以鼓勵受訪者多發表更多自己的經歷與看法，必須要

注意的一點是，訪談中儘量不要打斷受訪者的話語，當居民在敘述他們的想法與經驗時，我會一邊筆記，一邊思考話語的意義，並用不同顏色的筆上標出什麼是待會應該追問下去的問題，並馬上對訪談內容作概況式了解，這時可能是對受訪者所敘述內容不清楚，或是我認為值得追問下去的地方，在居民話語告一段落時，馬上提出我的疑問。訪談過程應儘量符合受訪者的個人特性，使用最能讓他們理解的語言，與他們進行溝通，在訪問居民時，就應該避免太學術化的用詞，對話內容應該儘量平實易懂。且爲了促使訪談過程的流暢、自然，訪談提綱的順序是彈性變化的，通常我會依照受訪者的特徵，從受訪者最爲熟悉的生活經驗開始訪談。

訪問開始時在徵詢受訪者的同意時，會對訪談過程進行全程錄音，在田野經驗當中，曾遇過錄音筆操作不當而錄音檔遺失的經驗，因此喪失了一些珍貴詳細的訪談記錄，經過這次教訓，我通常會準備兩隻錄音筆，並且隨時記錄下受訪者的語言，以防止類似情形再次發生。

深入訪談並沒有固定的時間限制，然而，根據田野經驗，訪談以一個小時左右最爲恰當，若當研究者認爲訪談資料趨於飽和，欲結束訪談時，應該對話內容告一段落時，禮貌性地表達：「謝謝您幫了我一個大忙!」、「今天和您聊的很愉快!」作爲結尾、同時表達結束與感激之意，

### 3.1.2 參與觀察

參與觀察乃實地進入門禁社區，觀察建築型式、美學特色、安全防備、空間使用、居民互動等研究欲了解的提問。探索型參與觀察允許研究者靈活地調整和重新定義自己的研究問題，研究者在構築自己的理論時可以採取開放、靈活的發現邏輯（陳向明，2002：315）。在實際操作上，由於門禁社區平時不易進入，我的參與觀察往往伴隨者深度訪談同時進行，例如，我會在訪談完居民後，順便花一段時間參觀社區，或是，直接和居民約在社區公共空間進行訪談，在訪問過程

中，同時進行參與觀察，了解居民如何和其他經過的居民互動，或是居民如何使用公共空間。參與觀察乃研究者將個案放到當地的社會文化情境中，對事件的發生過程及社會成員之間的行為互動關係得較為直接、完整和全面的瞭解（陳向明，2002：315）。深入訪談為居民用口述的方式表達感受，然而有些互動是在無意間流露出來，居民無法用言語表達的，例如在綠野山莊內，公園常見老人與小孩遊憩其間，社區鄰里見面也會很自然的閒話家常，在信義凱旋社區內，社區居民要互相見面，要先經過社區服務人員的通報與回覆，並由服務人員陪同引領至鄰居家中。這些都是置身於門禁社區當中，用我的雙眼對真實情況中捕捉，並在田野剛結束記憶猶新時筆記下來，以和其他方法搜集到的資料進行互補。

### 3.1.3 次級資料的搜集

紮根研究最常使用的方式為深入訪談與參與觀察，同時，本研究也採用文獻報導，包含以下幾種：

- 1.學術期刊：全國碩博士論文、期刊資訊網。
- 2.報紙資料：住宅、房地產資訊、房地產廣告等為主題進行閱讀。
- 3 網絡資料：以都市發展、住宅、社區、房地產等為主題進行搜尋。
- 4 政府政策：都市發展政策、住宅政策、房地產政策、公寓大廈管理條例等。

值得一提的是，欲了解社會現象，質性研究或是紮根研究並不排除量化數據，如人口普查的資料，和量化研究不同的是，質性研究或是紮根研究的學者不採取統計迴歸模式對資料進行分析，而是採取詮釋性的分析方法，解讀資料的社會涵意。例如，為了瞭解門禁社區居民的組成背景，我也會採用房地產價格的數字資換，以對居民的社會、經濟背景作出合理推測。

## 3.2 資料分析

### 3.2.1 資料登錄

在每次進行完深度訪談後，會將錄音檔轉換成逐字稿，整理的同時也沉浸在彼此對話的脈絡，籍此更瞭解不同人們的生活經驗與世界。在不斷訪談、整理、沉澱、與文獻閱讀的過程中，概念從資料逐漸浮現，幾個概念的相互連結，一個解釋門禁社區的理論模型因此產生。Strauss 與 Corbin (1990) 指出紮根理論使用登錄 (coding) 對資料進行分析，它指將所收集到的資料打散、加以賦予概念 (conceptualized)，及再以新的方式將資料重新放在一起的操作化過程，這一組幫助研究者形塑理論的分析程序是由開放登錄 (open coding)、成軸登錄 (axial coding) 及選擇登錄 (selective coding) 所組成 (胡幼慧，1996：151)。

以下我使用文章中的例子來說明資料登錄的過程，首先，在開放登錄中，先將原始資料以每一句子、每一段落或每一文件、觀察或訪問的形式加以打散後，便針對各形式所代表的現象以概念化的形式 (conceptualizing) 加以命名，此時，我找到許多受訪者使用的「本土概念」，如「空氣、安靜、透天厝、塞車、綠地、種菜、空曠、人情味」等，然後，在成軸登錄中，我找到上述概念的一些聯繫，用幾個主要類屬將上述的概念連接起來，如「環境、鄰里互動」，主要類屬下有分類屬，如環境下有「空氣、安靜」；鄰里互動下有「種菜、綠地、人情味」，最後，在所有類屬與類屬的關係都建立起來後，我在選擇登錄的過程中將選擇類屬定為「社區意識和社區鄰里互動關係的建構」。

使用紮根方法建構理論模型，研究者需要相當的敏感度及洞察力，田野搜集來的資料如同實驗室的發現一樣，不會自己「說話」，得要人去聯結貫穿、詮釋與解釋 (胡幼慧，1996)。在處理資料的過程，我藉由持續的文獻理論閱讀，和指導老師的討論，增進對資料解讀的能力。

### 3.2.2 資料呈現

資料反映當事人的經驗，研究者甚至利用當事人所用的概念作為研究裡的範疇，或再藉此建構抽象層次較高的範疇；並利用當事人的對話穿插於理論性、敘

述性的文字中，使當事人的經驗，眼光充分藉概念與用句表達（胡幼慧，1996：26）。個案中引用受訪者的話，將用標楷體字型表示，爲了閱讀的流暢性，訪問日期將於文本中省略。

### 3.3 資料驗證

#### 3.3.1 研究信度與效度

一個好的質性研究，建構在研究是不是能夠成功的解釋所欲研究的社會現象，不同於量化研究的可重覆性及可驗證性，質性研究有其本身測量信度與效度的方法。Lincoln 和 Guba（1984）曾對質性研究的信度與效度在控制上，提出增進確實性（credibility）、可轉換性（transferability）與可靠性（dependability）方法（胡幼慧，1996：142）。

確實性即內在效度，指研究者是是否能觀察到真正所希望觀察的，得到真實的資料，在研究當中，爲了確定受訪者對事件呈述的真實性，會從多位受訪者的訪談內容進行多方比對，並輔以次級資料加以驗證受訪者所說事件，過程中也會藉由和老師及同儕的互動，討論田野發展。可轉換性即外在效度，在研究當中，應謹慎的將受訪者的話語及次級資料，忠實地呈現在文本當中，以顯示居民當初如何表現他們的情感與經驗。可靠性指內在信度，在研究過程中，將呈現出整個研究過程的決策過程，以供他者判斷資料的可靠性。

## 第四節 研究倫理考量

### 4.1 自願和不隱蔽原則

訪談重視人與人之間言語的互動，在與受訪者一開始進行聯繫接時，我就會表明身份與來意，並尊重受訪者是否接受訪談的意願。在田野經驗當中，曾經接觸過一位兼具居民、管委會、當地房仲業多重身份的受訪者，若能順利訪問到此位居民，勢必對研究相當有幫助，然而，在進行多次邀約，表明學術研究的立場時，此位受訪者仍是委婉而堅定的拒絕訪談，此時，應該以受訪者的意願作為第一考量，之後和這位居民的接觸，就僅限訪問其他居民時，在路上偶遇時的寒暄，而研究所需要的資料，轉向其他不同角色居民訪談而補足。

進行訪談時，應該重要自願原則，然而當受訪者對研究者提出看似不合理要求時，研究者該如何回應呢？在進行豪宅個案訪談時，就遇及居民委婉拒絕推薦鄰里朋友以及介紹社區門房受訪的經驗，基於對受訪者的尊重，我在當時也接受此位受訪者的回應，然而，由於他同時具備社區管理委員會的特殊身份，使得後來的訪談與計劃受到部份影響，此位居民是根據自身立場不方便介紹鄰居，還是代表社區管委會下逐客令呢？若他是以管委會的身份拒絕研究訪問，我似乎也難使用其他的方法（例如訪問管委會其他成員）進入社區，管委會成員代表社區拒絕和外界的接觸，似乎也暗示門禁社區與私有治理興盛，將一般人民排除在外的現象。

### 4.2 尊重個人隱私及保密原則

在訪問過程中，都會先向受訪者表示所有訪談內容會採取匿名處理，並僅限用於學術用途，請受訪者能放心的接受訪談。為了能夠在後續分析對受訪者語言進行分析，訪談皆需要錄音，然而，在向受訪者說明錄音的功能及僅限於學術用途後，有些受訪者仍不願意接受錄音，此時應該以受訪者的意願為第一考量。在經驗當中，訪問時帶點能力所及的小禮物，如點心、蛋糕、咖啡等，有助於增進



訪談氣氛並同意錄音。在某些隨機採樣，或是受訪者不願意接受錄音的情況下，我會採用速記的方式在訪談當時寫下受訪者的話言，並在訪談結束後馬上回憶受訪者的話語，儘量將對話還原成當時的狀況。

除了對受訪者的匿名處理，由於文章中描述到社區發生事件，及居民個人感受，本研究對個案的社區名稱也採取匿名處理，此點在進行深入訪談時，若居民對我的研究有所疑慮，我也會誠懇的告知匿名的處理方式，目的皆在於希望受訪者能放心地呈現出真實感受，因此，居民姓氏為匿名，個案也僅點出區位所在。

