

第四章 研究結果

第一節、研究對象的基本資料分布

一、社會人口學變項

本研究以高年級學童為主要研究對象，共計有2,759位學童參與研究。其社會人口學分布情形如表4.1-1所示。在性別方面，女學童佔51.1%，較男學童48.6%為多。年級部分，六年級學童佔56.8%，五年級則佔43.2%。籍貫上，以本省閩南人最多，佔69.7%，其次是本省客家人（12.4%）。家長教育程度方面，有36.6%的家長是高中畢業，次多為國中畢業者佔25.7%，大專以上畢業的家長人數佔24.4%排第三位。在家長的職業上，以33.9%從事技術性工作者為最多，其次為半技術或無業者有24.0%，中高級以上專業行政人員則佔16.8%。填寫問卷的家長基本背景資料分布，在性別方面，以女性居多佔60.8%，與學童的關係：有58.7%是母親，父親佔30.0%，由祖父母或外祖父母照顧者有2.1%。家長的年齡分布多在30-48歲，佔整體家長的90%。

整體而言，本研究資料男學童較女學童為少，六年級比五年級學生為多，參與研究的學童籍貫80%是本省籍閩南人與客家人，而家長的教育程度則以國、高中畢業為主，佔60%，大專以上畢業者約為1/4，職業方面則多屬於技術性或半技術性工作，約佔全部的58%，家長的社經地位多屬於中等階層。填答問卷的家長有60%為女性，以母親居多，次多為父親，佔30%，家長的年齡平均為40歲，由祖父母或外祖父母隔代教養者僅佔2.1%。

表 4.1-1 社會人口學變項分布情形 (n=2,759)

社會人口學變項分佈	人數	%
1. 性別		
男	1342	48.6
女	1410	51.1
未填	7	.3
2. 年級		
五年級	1193	43.2
六年級	1566	56.8
3. 籍貫		
本省閩南人	1922	69.7
本省客家人	342	12.4
其他省籍	155	5.6
原住民(山地同胞)	138	5.0
其他	86	3.1
未填	116	4.2
4. 家長教育程度		
國小畢業或以下	169	6.1
國中畢業	710	25.7
高中畢業	1009	36.6
大學(專)以上畢業	673	24.4
其他	16	.6
未填	182	6.6
5. 家長職業		
半技術性工人及無業	662	24.0
技術性工人	934	33.9
半專業人員、一般性公務員	412	14.9
中、高級行政及專業人員	464	16.8
未填	287	10.4
6. 家長性別		
男	1342	48.6
女	1410	51.1
未填	7	.3
7. 家長職業		
爸爸	829	30.0
媽媽	1619	58.7
哥哥	11	.4
姊姊	23	.8
祖父母	45	1.6
外祖父母	14	.5
其他	38	1.4
未填	180	6.5

二、國小學童身心抱怨症狀分佈情形

(一) 身心抱怨症狀分佈頻率

為瞭解國小高年級學童身心抱怨的分布情形，以較常發生的八項症狀作為問卷內容，詢問學童發生的情形。從表4.1-2結果顯示，以心情不好、容易生氣以及睡不著三項幾乎每天發生的頻率為最高，其分布的比率依序為：9.2%、9.2%以及8.1%。頭痛、胃痛以及背痛三項是學童較少感受到的身心抱怨，約有82-87%的學童很少或從未有如此的情形發生。另外感覺緊張也是學童較常發生的身心抱怨，一星期發生數次以上佔17.4%，由此可見五、六年級學童發生各項身心抱怨的比率從最低的12.2%（背痛）到最高的症狀54.5%（心情不好），顯示國小高年級學童身心抱怨的情形有相當的比率，值得重視。

表4.1-2 國小學童身心抱怨發生頻率分布 (n=2,759)

		分佈頻率					全體
		很少 或從 未	每個 月	每星 期	一星 期數 次	幾乎 每天	
頭痛	人數	2229	214	80	125	65	2713
	百分比	82.2%	7.9%	2.9%	4.6%	2.4%	100.0%
胃痛	人數	2257	175	85	123	66	2706
	百分比	83.4%	6.5%	3.1%	4.5%	2.4%	100.0%
背痛	人數	2366	117	71	94	47	2695
	百分比	87.8%	4.3%	2.6%	3.5%	1.7%	100.0%
心情不好	人數	1234	453	324	453	250	2714
	百分比	45.5%	16.7%	11.9%	16.7%	9.2%	100.0%
容易生氣	人數	1385	408	302	373	250	2718
	百分比	51.0%	15.0%	11.1%	13.7%	9.2%	100.0%
感覺緊張	人數	1682	334	209	292	177	2694
	百分比	62.4%	12.4%	7.8%	10.8%	6.6%	100.0%
睡不著	人數	1841	259	139	243	220	2702
	百分比	68.1%	9.6%	5.1%	9.0%	8.1%	100.0%
頭昏	人數	2098	215	120	156	120	2709
	百分比	77.4%	7.9%	4.4%	5.8%	4.4%	100.0%

(二) 身心抱怨症狀總數的分佈

學童填答八項症狀的情形，若不是從未或很少發生該項症狀，即視為發生過此類症狀，將所有症狀總數加總，計算出學童出現症狀的總數。由表4.1-3中可知，在所有2,759位學童中，28.1%的學童不曾發生過身心抱怨的情形，有其中一項症狀者佔11.8%，兩項者有14.1%，三項為13.5%，四項症狀者則有12.1%，有五項症狀以上者，有5.9%，六項佔4.2%，七項症狀者是3.2%，所有八項症狀均發生過則有2.8%。由以上結果可知，學童以出現過兩項症狀者佔最多，其次是三種症狀，再其次是四種症狀。有五項以上症狀者，佔全體學童的16.8%，在所有學童中，有將近七成的學童曾經發生過一種以上的身心抱怨症狀，可見學童身心抱怨的問題是需要進一步深入探討的。

表4.1-3 國小學童身心抱怨發生症狀總數分布 (n=2,759)

	人數	百分比 (%)	累計百分率
抱怨症狀數	0項	774	28.1
	1項	326	11.8
	2項	390	14.1
	3項	373	13.5
	4項	334	12.1
	5項	162	5.9
	6項	116	4.2
	7項	88	3.2
8項	78	2.8	100.0
未填	118	4.3	
總人數	2759	100.0	

三、身心抱怨頻率總和與症狀總數之比較：性別、年級、與父母居住情形以及家庭社經地位的差異

再分別以學童的性別、年級、與父母居住情形、家庭社經地位探討身心抱怨分布情形的差異，就身心抱怨的頻率總和與抱怨總數分開來看，從表 4.1-4 結果顯示：性別方面不論是在抱怨的頻率 ($F=37.14, p<.001$) 或抱怨總數 ($F=21.42, p<.001$)，女學童顯著比男學童有較多的身心抱怨情形發生。在年級上，則不論是抱怨頻率 ($F=1.24, n.s.$) 或抱怨總數 ($F=2.17, n.s.$)，五、六年級學童之間並沒有差異存在。與父母居住情形，抱怨的頻率 ($F=9.79, p<.01$) 與抱怨總數 ($F=7.77, p<.01$) 均達到顯著差異水準，顯示不與父母同住者會有較多的症狀頻率與症狀總數。在家庭社經背景方面，則不論是家長的教育程度或職業類別，身心抱怨的分布情形均無顯著差異呈現。

綜合上述資料，可知身心抱怨症狀在不同性別學童有不同的發生頻率，女學童有較高的身心抱怨發生頻率與總數。而年級的差異並不會對於身心抱怨的分布有影響。此外，與父母同住的學童會比不與父母同住的學童有較好的心理健康狀態，其身心抱怨的總數與頻率均較少，而父母的教育程度與職業類別在身心抱怨的頻率與症狀總數上並無差異顯現。由此可見，在探討身心抱怨的相關背景因素時，學童的性別差異、與父母居住的狀態是需要加以考慮的重要變項。

表 4.1-4 身心抱怨之比較：性別、年級、與父母居住情形及家庭社經地位的差異 (n=2,759)

	樣本數	平均值	標準差	變異	離均差平方值	F 值	事後比較
抱怨頻率							
總和							
性別							
女生	135	14.21	6.44	組間	1367.21	37.14	女>男
男生	127	12.77	5.65	組內	96890.71	***	
年級							
1.五年級	112	13.67	6.36	組間	46.25	1.24	p = .266
2.六年級	151	13.41	5.92	組內	98570.87		
居住情形 d							
1.不與父母住	400	14.39	6.27	組間	363.87	9.79	1>2
2.與父母同住	2221	13.35	6.07	組內	97389.00	**	
教育程度							
1.國小畢或以下	158	13.61	5.67				
2.國中畢業	671	13.66	6.28	組間	55.56	.38	p = .823
3.高中職畢業	973	13.36	6.02	組內	90197.59		
4.大專畢業	656	13.31	5.90				
5.其他	15	13.73	7.13				
職業							
1.半技術性工人及無業	627	13.65	6.14				
2.技術性工人	897	13.33	5.93	組間	96.01	.87	p = .456
3.半專業人員一般性公務員	401	13.16	6.02	組內	87154.49		
4.中高級專業人員	449	13.69	6.26				

註：與父母同住 d 為虛擬變項：不與父母同住=0、與父母同住=1

p<.05 * p<.01 ** p<.001 ***

表 4.1-4 身心抱怨之比較：性別、年級、與父母居住情形及家庭社經地位的差異 (n=2,759) (續)

	樣本數	平均值	標準差	變異	離均差平方值	F 值	事後比較
抱怨症狀							
總數							
性別 d							
女生	135	2.58	2.26	組間	105.13	21.42	女>男
男生	127	2.18	2.16	組內	12916.10	***	
年級							
1.五年級	112	2.31	2.21	組間	10.73	2.17	p = .141
2.六年級	151	2.44	2.23	組內	13044.46		
居住情形 d							
1.不與父母住	400	2.67	2.15	組間	38.29	7.77	1>2
2.與父母同住	2221	2.33	2.23	組內	12894.55	**	
教育程度							
1.國小畢或以下	158	2.42	2.20				
2.國中畢業	671	2.38	2.27	組間	8.23	.43	p = .791
3.高中職畢業	973	2.31	2.16	組內	11958.48		
4.大專畢業	656	2.44	2.18				
5.其他	15	2.60	2.41				
職業							
1.半技術性工人及無業	627	13.65	6.14				
2.技術性工人	897	13.33	5.93	組間	21.440	1.47	p = .220
3.半專業人員一般性公務員	401	13.16	6.02	組內	11513.402		
4.中高級專業人員	449	13.69	6.26				

註：與父母同住 d 為虛擬變項：不與父母同住=0、與父母同住=1
 p<.05 * p<.01 ** p<.001 ***

第二節、變項間的關係

以 Pearson 積差相關探討各變項間相關，參見表 4.2-1，結果分述如下：

一、父母層面因素方面

父母管教態度與父母心理健康行為 ($r=.41, p<.01$)、父母自覺健康狀態 ($r=.12, p<.01$)、學校生活 ($r=.11, p<.01$)、社會支持 ($r=.17, p<.01$)、自尊 ($r=.09, p<.01$)、壓力調適行為 ($r=.14, p<.01$) 均有正向的顯著相關。父母心理健康行為則與父母自覺健康狀態 ($r=.19, p<.01$)、學校生活 ($r=.07, p<.01$)、社會支持 ($r=.13, p<.01$)、自尊 ($r=.07, p<.01$)、壓力調適行為 ($r=.12, p<.01$) 以及社交狀態 ($r=.05, p<.05$) 皆達到統計顯著水準。父母自覺健康狀態則與學校生活 ($r=.06, p<.01$)、社會支持 ($r=.04, p<.05$)、自尊 ($r=.06, p<.01$)、以及社交狀態 ($r=.07, p<.01$)。以上三項父母層面因素中，僅父母自覺健康狀態與身心抱怨症狀頻率總和 ($r= -.07, p<.01$) 及症狀總數 ($r= -.07, p<.01$) 相關達到顯著水準。

二、學校生活因素方面

學校生活因素包含學校滿意度與課業表現兩項，與社會支持 ($r=.60, p<.01$)、自尊 ($r=.53, p<.01$)、壓力調適行為 ($r=.35, p<.01$)、社交狀態 ($r=.20, p<.01$) 呈現顯著正向關係。學校生活因素與身心抱怨症狀頻率總和 ($r= -.16, p<.01$) 及症狀總數 ($r= -.14, p<.01$) 間呈現顯著負向相關，顯示學校生活適應較好，學童的身心抱怨頻率總和與症狀總數相對減少。

三、社會支持與社會心理因素與身心抱怨症狀頻率與總數的關係

社會支持與自尊 ($r=.41, p<.01$)、壓力調適行為 ($r=.39, p<.01$)、社交狀態 ($r=.24, p<.01$) 間均呈現顯著正向關係，亦即學童社會支持愈多時，其社會心理因素表現也相對愈好。社會支持與身心抱怨症狀頻率總和 ($r= -.12, p<.01$) 及症狀總數 ($r= -.09, p<.01$) 則為顯著負向相關，表示社會支持愈多，學童所感受到的身心抱怨頻率總和與症狀總數較少。

四、社會心理因素（自尊、壓力調適行為、社交狀態）與身心抱怨症狀頻率與總數的關係

自尊與壓力調適 ($r=.34, p<.01$)、壓力調適行為與社交狀態 ($r=.19, p<.01$)、社交狀態與自尊 ($r=.28, p<.01$) 兩兩變項間均呈現顯著正向關係，顯示學童社會心理學變項間互相影響。而身心抱怨症狀頻率總和及症狀總數與三變項（自尊、壓力調適、社交狀態）間均為顯著負相關，其中以社交狀態與身心抱怨症狀頻率與總數的相關最高，其次是自尊，壓力調適排最末位。綜合以上結果可知：學童所感受到的身心抱怨頻率總和與症狀總數與各變項間的關係均呈現負向關係，以社會心理學變項的關係最為密切，學校生活的影響排第二、再其次是社會支持。父母的因素僅自覺健康狀態有顯著相關，管教態度與心理健康行為均未達統計顯著水準

表 4.2-1 各變項相關分析

	父母 管教	父母 心理	父母 健康	學校 生活	社會 支持	自尊	壓力 調適	社交 狀態	症狀 頻率	症狀 總數
父母管教	1									
父母心理	.41**	1								
父母健康	.12**	.19**	1							
學校生活	.11**	.07**	.06**	1						
社會支持	.17**	.13**	.04*	.60**	1					
自尊	.09**	.07**	.06**	.53**	.41**	1				
壓力調適	.14**	.12**	.04	.35**	.39**	.34**	1			
社交狀態	.03	.05*	.07**	.20**	.24**	.28**	.19**	1		
症狀頻率	-.01	-.01	-.07**	-.16**	-.12**	-.17**	-.12**	-.38**	1	
症狀總數	-.01	-.02	-.07**	-.14**	-.09**	-.16**	-.10**	-.37**	.89**	1

第三節、模式建構

一、觀察變項的檢查

表 4.3-1 為所有觀察變項的平均數、標準差及峰度與態勢的考驗。由於 LISREL 的最大概似法 (Maximum likelihood) 估計有常態分配的假定，故需先審視所有觀察變項的分配情形。本研究首先以 PRELIS 2.30 進行多變項常態分配假設的考驗，結果發現本研究所蒐集的觀察資料其態勢絕對值介於.014-1.728，峰度絕對值的分布介於 0.029 -1.370 間，其分佈狀態均未達到偏差值態勢 (>3) 與偏差峰度 (>10) (Kline, 1998)，而態勢值若 ≥ 25 ，才有足夠的影響力 (黃芳銘, 2006)。由上顯示本研究觀察變項資料分布未達到偏差峰度與態勢，故採取最大概似法進行模式估計。

表 4.3-1 各觀察變項的平均值、標準差及常態分布考驗 (n=2,759)

觀察變項	平均數	標準差	態勢 (skewness)	峰度 (kurtosis)
<u>父母管教態度</u>				
督促壓力調適	2.86	.83	-.213	-.549
督促人際關係	3.14	.74	-.421	-.318
<u>父母心理健康行為</u>				
人際關係	14.74	3.00	.029	-.560
壓力調適	12.08	2.43	-.170	-.316
<u>父母自覺健康狀態</u>				
自覺狀態	3.43	.78	.115	.466
比較同儕健康	3.43	.80	.073	.238
過去健康	2.80	.94	.382	.326
生病頻率	3.78	.89	-.369	-.206
<u>學校生活因素</u>				
學校滿意度	12.08	2.37	-.728	.441
課業表現	17.50	3.51	-.108	-.086

表 4.3-1 各觀察變項的平均值、標準差及常態分布考驗 (n=2,759) (續)

觀察變項	平均數	標準差	態勢 (skewness)	峰度 (kurtosis)
<u>社會支持</u>				
父母支持	13.67	3.55	-.140	-.433
教師支持	7.89	1.76	-.674	.322
同學支持	11.24	2.43	-.472	.117
<u>自尊</u>				
有價值	2.95	.78	-.622	.289
優點多	2.78	.73	-.335	.014
與人一樣	2.89	.72	-.570	.520
自覺不錯	2.95	.68	-.597	.880
自我滿意	2.97	.72	-.497	.363
<u>壓力調適行為</u>				
減輕困擾	2.96	.92	-.369	-.911
放鬆技巧	2.91	.94	-.316	-.978
找人幫忙	3.04	.89	-.426	-.878
<u>自覺社交狀態</u>				
孤單	3.16	.76	-.865	.792
被排擠	3.86	1.03	-.882	.442
無助感	3.76	1.08	-.753	.062
抱怨症狀頻率	13.52	6.11	1.370	1.728
身心抱怨症狀數	2.39	2.22	.718	-.315

二、觀察變項的平均值與標準差分布以及相關矩陣

表 4.3-2 中為所有 2,759 位受試學童在 32 項觀察變項的相關係數矩陣一覽表，各觀察變項間的相關係數之絕對值除身心抱怨頻率與症狀數目兩者間的相關係數達 0.886，以及父母自覺健康狀態中的自覺健康與同儕健康比較兩者間的相關 0.787 較高外，其餘觀察變項間的相關絕對值在 0.001-0.557 間，符合估計參數之間相關絕對值不能太過接近 1.0 (Hair Jr, Anderson, Tatham, & Balack, 1998)，其絕對值不能大於 0.95 的標準 (程炳林，1998)，與模式基本適配度的原則相符。

表4.3-2 觀察變項相關矩陣 (n=2,759)

	父母心理健康管教態度		父母心理健康行為		父母健康狀態			學校生活		社會支持			自尊			壓力調適行為			自覺社交狀態		抱怨症狀頻率	抱怨症狀數		
	督促壓力	督促人際	人際關係	壓力調適	自覺健康	比較同儕	過去健康	生病頻率	學校滿意度	課業表現	父母支持	教師支持	同學支持	有價值	優點多	與人一樣	自覺不錯	自我滿意	減輕困擾	放鬆技巧			找人幫忙	孤單
督促壓力	1																							
督促人際	.544	1																						
父母-人際	.316	.343	1																					
父母-壓力	.330	.278	.557	1																				
自覺狀態	.080	.097	.159	.168	1																			
比較同儕	.074	.091	.175	.176	<u>.787</u>	1																		
過去健康	.068	.085	.080	.096	.361	.363	1																	
生病頻率	.056	.072	.103	.110	.418	.456	.219	1																

表4.3-2 觀察變項相關矩陣 (n=2,759) 續1

	父母心理 健康管教 態度		父母心理 健康行為		父母健康狀態			學校生活		社會支持			自尊			壓力調適行為			自覺社交狀態		抱怨 症狀 頻率	抱怨 症狀 數		
	督 促 壓 力	督 促 人 際	人 際 關 係	壓 力 調 適	自 覺 健 康	比 較 同 儕	過 去 健 康	生 病 頻 率	學 校 滿 意 度	課 業 表 現	父 母 支 持	教 師 支 持	同 學 支 持	有 價 值	優 點 多	與 人 一 樣	自 覺 不 錯	自 我 滿 意	減 輕 困 擾	放 鬆 技 巧			找 人 幫 忙	孤 單
學校 滿意	.062	.064	.068	.047	.058	.027	.001	.013	1															
課業 表現	.092	.100	.043	.052	.068	.055	.054	.021	.351	1														
父母 支持	.166	.137	.109	.102	.060	.058	-.017	-.015	.222	.331	1													
教師 支持	.096	.077	.056	.051	.045	.038	.006	.032	.513	.381	.239	1												
同學 支持	.061	.071	.086	.055	.042	.045	.007	.027	.427	.413	.229	.388	1											
自我 價值	.051	.064	.040	.075	.031	.019	.031	.009	.180	.366	.228	.157	.245	1										
優點 多	.061	.075	.053	.039	.052	.042	.070	.029	.191	.441	.199	.223	.278	.513	1									
與人 一樣	.051	.054	.023	.041	.050	.054	.037	.014	.219	.423	.231	.230	.243	.387	.392	1								

表4.3-2 觀察變項相關矩陣 (n=2,759) 續2

	父母心理 健康管教 態度		父母心理 健康行為		父母健康狀態			學校生活		社會支持			自尊		壓力調適行為			自覺社交狀態		抱 怨 症 狀 頻 率	抱 怨 症 狀 數				
	督 促 壓 力	督 促 人 際	人 際 關 係	壓 力 調 適	自 覺 健 康	比 較 同 儕	過 去 健 康	生 病 頻 率	學 校 滿 意 度	課 業 表 現	父 母 支 持	教 師 支 持	同 學 支 持	有 價 值	優 點 多	與 人 一 樣	自 覺 不 錯	自 我 滿 意	減 輕 困 擾			放 鬆 技 巧	找 人 幫 忙	孤 單	遭 排 擠
自覺 不錯	.020	.035	.024	.055	.052	.044	.047	.016	.221	.425	.184	.187	.291	.504	.516	.450	1								
自我 滿意	.072	.068	.047	.068	.023	.022	.041	.007	.212	.363	.161	.197	.283	.379	.403	.345	.511	1							
減輕 困擾	.097	.128	.090	.077	.036	.023	.009	-.007	.193	.307	.251	.183	.251	.230	.219	.233	.240	.198	1						
放鬆 技巧	.093	.100	.098	.078	.029	.031	-.004	-.006	.155	.231	.214	.159	.207	.174	.204	.192	.167	.176	.557	1					
找人 幫忙	.097	.088	.082	.076	.061	.060	.011	.033	.215	.294	.273	.224	.251	.218	.217	.248	.209	.209	.511	.504	1				
孤單	.038	.023	.043	.039	.042	.042	.057	-.001	.119	.160	.116	.111	.225	.174	.160	.127	.175	.169	.115	.124	.135	1			
遭排 擠	.024	.012	.046	.039	.069	.067	.063	.029	.087	.171	.104	.096	.248	.194	.196	.155	.184	.182	.140	.122	.150	.471	1		

表4.3-2 觀察變項相關矩陣 (n=2,759) 續3

	父母心理健 康管教態度		父母心理健 康行為		父母健康狀態				學校生活		社會支持			自尊			壓力調適行為			自覺社交狀態			抱 怨 症 狀 頻 率	抱 怨 症 狀 數		
	督促 壓力	督促 人際	人際 關係	壓力 調適	自覺 健康	比較 同儕	過去 健康	生病 頻率	學校 滿意 度	課業 表現	父母 支持	教師 支持	同學 支持	有價 值	優點 多	與人 一樣	自覺 不錯	自我 滿意	減輕 困擾	放鬆 技巧	找人 幫忙	孤單			遭排 擠	無助
無助 感	.025	.008	.039	.026	.068	.068	.040	.010	.090	.149	.105	.078	.208	.164	.193	.137	.155	.165	.118	.118	.132	.474	.626	1		
症狀 頻率	-.019	-.006	.002	-.025	-.053	-.069	-.035	-.056	-.088	-.152	-.069	-.086	-.122	-.146	-.144	-.115	-.125	-.096	-.091	-.102	-.109	-.344	-.311	-.314	1	
抱怨 症狀 數目	-.016	-.008	-.006	-.029	-.055	-.064	-.040	-.057	-.083	-.131	-.032	-.085	-.102	-.138	-.140	-.092	-.127	-.094	-.071	-.083	-.092	-.333	-.294	-.304	<u>.886</u>	1

三、樣本抽出：分為探索與驗證樣本

為同時能建構學童身心抱怨影響因素模式及驗證所建構的模式（模式複核效度或稱交叉驗證），採隨機取樣方式將本研究樣本（n=2,759）分為兩組，其中樣本一作為探索樣本（n=1,388）、樣本二為驗證樣本（n=1,371）。比較兩組樣本的基本資料與全體樣本基本資料分布的異同，以卡方考驗分析兩組樣本與全體樣本在性別、年級、家長的教育程度、職業各項的分布，結果顯示：兩組樣本在性別（ $\chi^2=.34$, n.s.）、年級（ $\chi^2=.06$, n.s.）、家長教育程度（ $\chi^2=2.74$, n.s.）、職業（ $\chi^2=3.47$, n.s.）的分布上均與全體樣本的分布無異，各組樣本分布詳細資料參見表 4.3-3。換言之，探索樣本與驗證樣本在基本人口學資料的分布無差異，因此可藉由探索樣本建構模式，再以驗證樣本做模式的交叉驗證。

表 4.3-3、兩組樣本基本資料比較（n=2,759）

項目		樣本一	樣本二	全體樣本	χ^2 考驗	
性別						
女生	人數	702	708	1410	p= .56	
	%	50.7%	51.8%	51.2%		
男生	人數	683	659	1342		
	%	49.3%	48.2%	48.8%		
年級						
小學五年級	人數	597	596	1193		p= .81
	%	43.0%	43.5%	43.2%		
小學六年級	人數	791	775	1566		
	%	57.0%	56.5%	56.8%		
家長教育程度						
國小畢業/以下	人數	79	90	169	2.74 p= .60	
	%	6.1%	7.1%	6.6%		
國中畢業	人數	350	360	710		
	%	26.9%	28.2%	27.6%		
高中職畢業	人數	519	490	1009		
	%	39.9%	38.4%	39.2%		
大專畢業	人數	344	329	673		
	%	26.4%	25.8%	26.1%		
其他	人數	10	6	16		
	%	.8%	.5%	.6%		

表 4.3-3、兩組樣本基本資料比較 (n=2,759) (續)

項目		樣本一	樣本二	全體樣本	χ^2 考驗
家長職業					
半技術性工人及無業	人數	337	325	662	
	%	26.9%	26.7%	26.8%	
技術性工人	人數	458	476	934	3.47 p= .33
	%	36.5%	39.1%	37.8%	
半專業人員一般性公務員	人數	208	204	412	
	組別%	16.6%	16.8%	16.7%	
中高級專業人員	人數	252	212	464	
	組別%	20.1%	17.4%	18.8%	

註：n.s. non significant 未達到統計顯著水準

四、模式的評鑑

首先進行模式的建構，以樣本一作為探索樣本，進行國小學童身心抱怨影響因素假設模式之整體性考驗。由於研究模式涉及整體與多重參數的考驗，為避免多次的假設考驗造成第一類型錯誤機率的膨脹，因此先呈現整體假設模式的整體考驗，再分述各項參數的假設考驗結果(Bagozzi & Yi, 1998; 余民寧, 2006; 邱皓政, 2003; 黃芳銘, 2006)。為求得較理想的模式，經修正模式參數後，獲得修正的理想模式後，再進行其內在結構與測量模式的評鑑。

(一) 學童身心抱怨影響因素之假設模式整體考驗

圖4.3-1為LISREL所做出的國小學童身心抱怨影響因素假設模式圖，表4.3-4是國小學童身心抱怨影響因素模式的整體適配度考驗結果：以下分別以卡方考驗、模式適合度指標、替代指標以及殘差分析對假設模式各項數值作分析。

1. 卡方考驗：

χ^2 值反應出假設模式所導出的矩陣與觀察矩陣之間的差異程度，當卡方值達到顯著時，即表示觀察的次數分配與理論期望的次數分配之間確實有明顯的差異存在，必須拒絕虛無假設。然而卡方檢定容易受到樣本大小的影響(Boggozzi & Yi, 1988)，當樣本增加時，一般而言大於200以上，卡方檢定的結果便容易達到顯著差異的程度。因此可參酌卡方自由度比($\chi^2/df < 3$)的檢驗方式，透過比值的運算改善因模式複雜性所造成的偏差。本研究結果從表4.3-4可知其 $\chi^2(419)$ 值為1084.70($p=0.00$)，已達顯著水準，即拒絕虛無假設，顯示理論模式與觀察資料間並不適配，再以卡方自由度比(χ^2/df)計算出 $1084.70 / 419 = 2.59$ ，其值小於3，顯示理論模式與觀察值間的契合度已達可接受的範圍。

2. 模式適合度指標：

除卡方考驗外，結構方程式（SEM）使用不同的指標來檢驗模型的契合度。這些指標多數是基於卡方統計量，並針對卡方的限制加以修正，或以不同的替代模型作為參照，使模型的契合度的程度能夠被真實的反應出來。基於研究所需主要參酌 GFI、PGFI、NFI 與 NNFI 等四種指標（邱皓政，2003；黃芳銘，2006）。

契合度指標 GFI（goodness of fit index）是表示假設模式可以解釋觀察資料的變異數與共變數的比值，類似於迴歸分析當中的可解釋變異量 R^2 ，即說明模式的解釋力，數值介於 0 與 1 之間，愈接近 1 表示契合度愈佳。本研究學童身心抱怨影響因素假設模式的 GFI 為 0.95，顯示模式對觀察值的解釋力已經達到理想的狀態。

精簡的契合度指標 PGFI（parsimony goodness of fit index）考慮模型當中估計參數的多寡，可以用來反應假設模型的簡約程度，其判斷原則與 GFI 相似，PGFI 指數越接近 1，顯示模型越簡單。Mulaik 等人（1989）指出，一個良好的模型，PGFI 指數大約在 .50 以上都是可以接受的。本研究假設模型 PGFI 為 .76，符合理想的簡約模式應大於 .50 的判斷標準。

正規化適配指標 NFI（normed fit index）與非正規化適配指標 NNFI（non-normed fit index），兩種指標是利用巢套模型的比較原理所計算出來的一種相對性指數，反應假設模型與一組觀察變項間沒有任何共變假設的獨立模型的差異程度。NFI 是以獨立模式比較假設模式卡方值差異的比值，由於獨立模式是設定所有觀察變項沒有共變情況的基本參照模式，所以 NFI 可以說明假設模式與獨立模式相較之下的改善程度，其數值也是介於 0-1 間，越接近 1 表示模式契合度越佳；另外 NNFI 則是考慮自由度，避免模式複雜度影響的修正指標。國小學童身心抱怨影響因素模式的 NFI=.95，NNFI=.96，顯示模式相較於獨立模式的改善程度，已達到理想的 .90 之判斷標準。

3. 替代指標 (alternative index) :

替代指標與模型適配指標主要不同在於替代指標不是以卡方統計量的假設考驗進行模型適配度的評估。替代性指標是針對觀察資料的測量品質，直接估計假設模式與由抽樣理論導出的卡方值的差異程度，因此可以反應出抽樣誤差的影響，基於研究需要，以 NCP、RMSEA 與 CFI 三種指標為主要指標。

非集中參數 NCP (non-centrality parameter) 是依中央極限定理，以中央點的卡方分配為最佳模式，反應假設模式的卡方值距離中央卡方分配的離散程度，因此愈接近 0 表示模式具有完美的契合度。國小學童身心抱怨影響因素模式之 $NCP=675.42$ ，顯示模式的估計數距離中央卡方分配有一段距離。然而本指標容易受到樣本數與觀察變項分配的影響，是以再參酌 RMSEA 指標進行分析。

平均概似平方誤根係數 RMSEA (root mean square error of approximation) 係比較理論模型與完美契合的飽和模式的差距程度，所以數值愈大表示模式愈不理想。由於 RMSEA 不受到樣本數與模式複雜度的影響，近來已成為重要的評鑑指標。本研究假設模型之 $RMSEA=.034$ ，顯示理論模型與飽和模式間的差距並不大，亦即符合小於 0.05 的評鑑標準。

另一常用的指標為比較適配指標 CFI (comparative-fit index) 為假設模式與獨立模式的中央卡方分配的差異程度的比值，其性質與正規適配指標 NFI 相似，當數值愈接近 1 愈理想。本研究身心抱怨影響因素模式的 CFI 值為 .97，符合標準，顯示假設模式相較於獨立模式的改善程度達到理想 0.90 以上的判斷標準。

4.殘差分析：RMR、SRMR

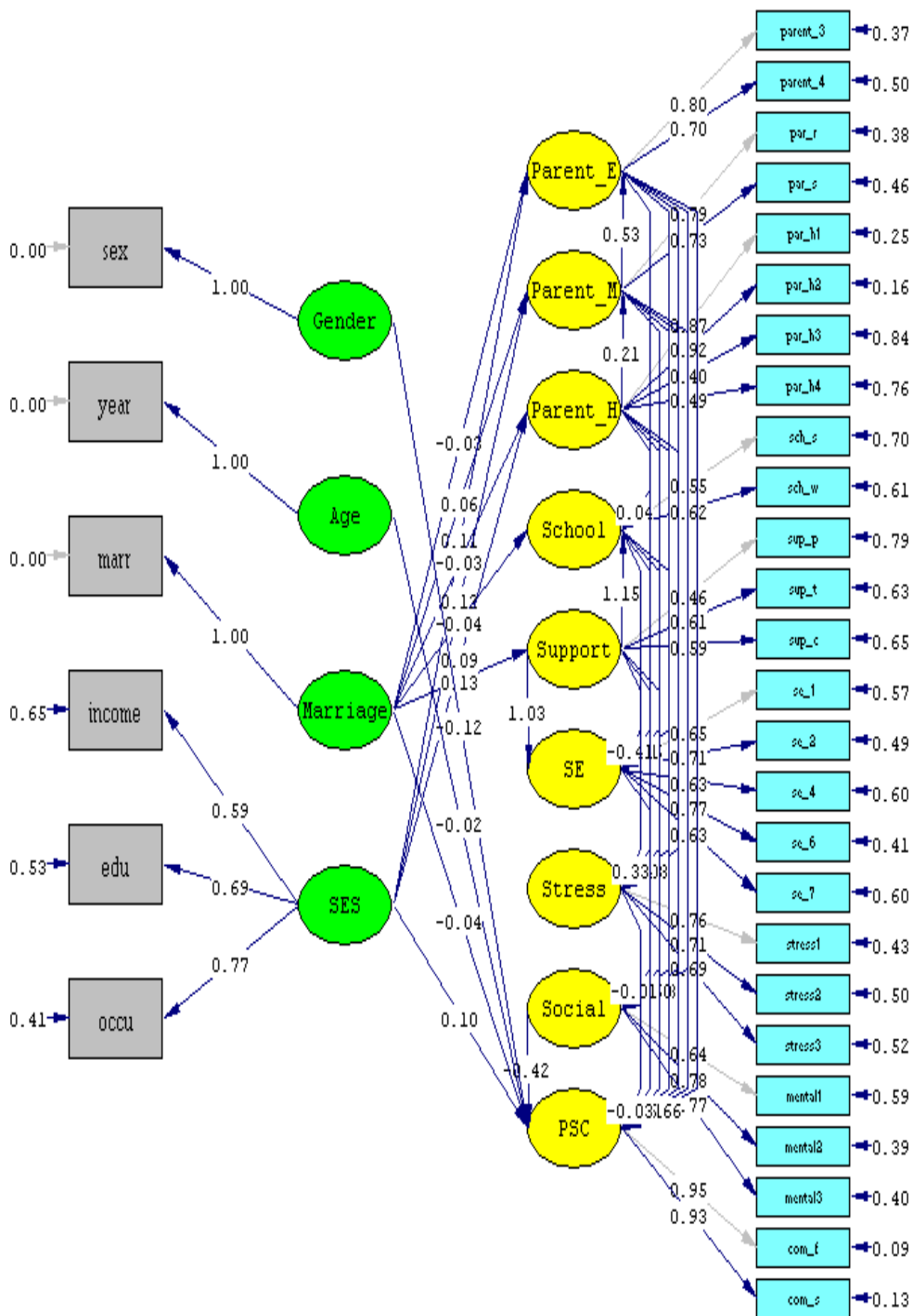
由於觀察變項的測量誤差可能導致模式無法契合，藉由殘差分析可以檢視參數的設定是否理想，其主要參照的指標有 RMR 與 SRMR。

均方根殘差 RMR (root square residual) 乃是假設模型與觀察資料之間差距的原始量數，亦即參數估計無法反應實際觀察資料的變異量，在 LISREL 中，殘差原量尺估計數列於 Fitted Residuals 報表中。當模式適配度很好時，其適配殘差的數值會很小，故當 RMR 指標小於.05 時，被認定具有可接受的適配度。然而 RMR 的缺點是容易受到樣本變項資料測量單位的影響，為消弭此種現象，加以標準化成為標準化均方根殘差 SRMR (standardized root mean square residual)。標準化後的 SRMR 評斷標準數值介於 0-1 之間，其判斷標準小於.08 即表示殘差量低，模型契合度佳。本研究假設模式之 RMR=.15、SRMR=.047，顯示觀察變項的殘差量已落於.08 的門檻下，表示殘差量低，模式契合度佳。

綜合上述模式考驗的資料得知，以卡方考驗檢定模式的適配度時，呈現觀察資料與理論模式間有顯著差異，但由於卡方檢定易受到樣本大小影響，另參酌卡方自由度比 ($\chi^2/df < 3$) 及其他模式適合度指標，其結果均顯示本研究的國小學童身心抱怨影響因素模式與觀察資料間的適配情形符合多項評鑑指標，顯示其模式的契合度呈現可接受的狀況。

表 4.3-4 國小學童身心抱怨影響因素假設模式與資料的整體適配度考驗結果

Goodness of Fit Statistic	
Degrees of Freedom	419
Minimum Fit Function Chi-Square	1084.70 (P = 0.0)
Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square	1094.42 (P = 0.0)
Estimated Non-centrality Parameter (NCP)	675.42
90 Percent Confidence Interval for NCP	(581.35 ; 777.14)
Minimum Fit Function Value	0.78
Population Discrepancy Function Value (F0)	0.49
90 Percent Confidence Interval for F0	(0.42 ; 0.56)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)	0.034
90 Percent Confidence Interval for RMSEA	(0.032 ; 0.037)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05)	1.00
Expected Cross-Validation Index (ECVI)	0.95
90 Percent Confidence Interval for ECVI	(0.88 ; 1.02)
ECVI for Saturated Model	0.76
ECVI for Independence Model	15.83
Chi-Square for Independence Model with 496 Degrees of Freedom	21893.87
Independence AIC	21957.87
Model AIC	1312.42
Saturated AIC	1056.00
Independence CAIC	22157.41
Model CAIC	1992.10
Saturated CAIC	4348.41
Normed Fit Index (NFI)	0.95
Non-Normed Fit Index (NNFI)	0.96
Parsimony Normed Fit Index (PNFI)	0.80
Comparative Fit Index (CFI)	0.97
Incremental Fit Index (IFI)	0.97
Relative Fit Index (RFI)	0.94
Critical N (CN)	626.63
Root Mean Square Residual (RMR)	0.15
Standardized RMR	0.047
Goodness of Fit Index (GFI)	0.95
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)	0.94
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI)	0.76



Chi-Square=1094.42, df=419, P-value=0.00000, RMSEA=0.034

圖 4.3-1 國小學童身心抱怨影響因素假設模式圖

註：各項觀察指標與潛在變項的中英對照

潛在依變項	潛在自變項
父母心理健康管教態度 (Parent_E) 壓力督促 (parent_1) 人際督促 (parent_2)	性別 (Gender) 男女別(sex)
父母心理健康(Parent_M) 父母人際(par_r) 父母壓力(par_s)	年齡 (Age) 實歲(year)
父母健康 (Parent_H) 自覺健康(par_h1) 同齡比較(par_h2) 過去健康(par_h3) 生病頻率(par_h4)	與父母同住 (Marriage) 與父母同住否 (marr)
學校生活(School) 學校滿意度(sch_s) 課業表現(sch_w)	社經地位 (SES) 家庭月收入 (income) 教育程度(edu) 職業(occu)
社會支持 (Support) 父母支持(sup_p) 教師支持(sup_t) 同儕支持(sup_c)	
自尊 (Esteem) 有價值(se_1) 優點多(se_2) 與人一樣(se_3) 自覺不錯(se_4) 自我滿意(se_5)	
壓力調適(Stress) 減輕困擾(stress1) 放鬆技巧(stress2) 找人幫忙(stress3)	
社交狀態 (social) 孤單(mental1) 排斥(mental2) 無助(mental3)	
身心抱怨 (PSC) 抱怨頻率(com_f) 抱怨數目(com_s)	

(二) 模式修正 (model modification)

雖然假設模式之整體適配性考驗已達到理想標準，為使模式的適配情形更加完善，遂參考 LISREL8.72 所提供的修正指標 (modification indices) 與預期修正的標準化指標 (standardized expected change) 進行檢核，依據其結果針對其中的部分加以修正。

所謂修正指標是 LISREL 中根據遞增檢定 Lagrangian Multiplier Test (LM test) 而來，為檢定個別參數逐次增加後對於模型契合度影響的檢定法。其基本原理是以巢套模式的概念來檢驗受限模式與非受限模型的顯著差異，作為判斷特定參數是否應該增加入模型的依據 (余民寧，2006；邱皓政，2003)。LM 檢定的主要特色是僅需針對受限模型進行估計，且每一次僅針對一個最顯著的參數進行估計，比較模型變動前後的差異。因為 LM 檢定可反應出每增加一個參數模型契合度改善的有效性，因此又被稱為修正指標 (modification index, MI)。

在 LISREL8.72 軟體中提供修正指標矩陣，用以判斷矩陣中各參數增加後對於模型的契合度改善的貢獻程度。當 LM 值越大時，代表每增加一個參數對於模型的契合改善程度越大，亦即其統計顯著性為.05 時，LM 值大於 3.84，表示該參數的增加對於模型契合度的改善是有統計意義的。本研究國小學童身心抱怨影響因素之假設模式結果，發現學校生活因素中的「學校滿意度」與社會支持中的「教師支持」兩者的修正指數 (MI) 高達 97.50，有優先修正的必要，顯示「教師支持」與「學校滿意度」兩者觀察指標間有高度相關性存在。檢視此二參數所代表的項目，一者為社會支持中的類別，另一則屬於學校生活因素的指標，而此兩個觀察變項的個別指標信度均不高，顯示測量誤差較高，而在其潛在變項之間也存在其關連性，亦即當教師支持與學校生活間有顯著的關係存在。因此，將兩指標變項間的誤差開放估計其相關性，修正模式 A 的適配度考驗結果如表 4.3-5 中所示，其修正後 Chi-Square = 1048.03 ($p < .00$)，自由度因為開放一個殘差相關為 0 的限制而減少 1，卡方值下降 36.67。模式適合度指標：GFI = .95，PGFI = .76，NFI = .95、

NNFI=.97、RMSEA=.033、RMR=.15、SRMR=.048，其他各項適配度指標請參見表 4.3-5。

綜合上述結果可知：經過放寬估計後的修正模式，其模式符合模式簡約、殘差量低、模式對觀察值的解釋力、模式與飽和模式及獨立模式的差距程度以及理論模式與飽和模式的改善等多項指標，適配度指標較原假設模式稍有提升，然而模式與觀察值的差異卡方表現仍達到顯著差異水準，未來有待從理論與實際測量上做更精緻的修正，藉以支持實徵資料與模式間的解釋與符合程度。

表 4.3-5 國小學童身心抱怨影響因素假設模式與修正模式的整體
適配度考驗結果

Goodness of Fit Statistic	假設模式	修正模式
Degrees of Freedom	419	418
Minimum Fit Function Chi-Square	1084.70 (P = 0.0)	1048.03 (P = 0.0)
Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square	1094.42 (P = 0.0)	1052.41 (P = 0.0)
Estimated Non-centrality Parameter (NCP)	675.42	634.41
90 Percent Confidence Interval for NCP	(581.35 ; 777.14)	(542.68 ; 733.82)
Minimum Fit Function Value	0.78	0.76
Population Discrepancy Function Value (F0)	0.49	0.46
90 Percent Confidence Interval for F0	(0.42 ; 0.56)	(0.39 ; 0.53)
Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA)	0.034	0.033
90 Percent Confidence Interval for RMSEA	(0.032 ; 0.037)	(0.031 ; 0.036)
P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05)	1.00	1.00
Expected Cross-Validation Index (ECVI)	0.95	0.92
90 Percent Confidence Interval for ECVI	(0.88 ; 1.02)	(0.85 ; 0.99)
ECVI for Saturated Model	0.76	0.76
ECVI for Independence Model	15.83	15.83
Chi-Square for Independence Model with 496 Degrees of Freedom	21893.87	21893.87
Independence AIC	21957.87	21957.87
Model AIC	1312.42	1272.41
Saturated AIC	1056.00	1056.00
Independence CAIC	22157.41	22157.41
Model CAIC	1992.10	1958.33
Saturated CAIC	4348.41	4348.41

表 4.3-5 國小學童身心抱怨影響因素假設模式與修正模式的整體
適配度考驗結果（續）

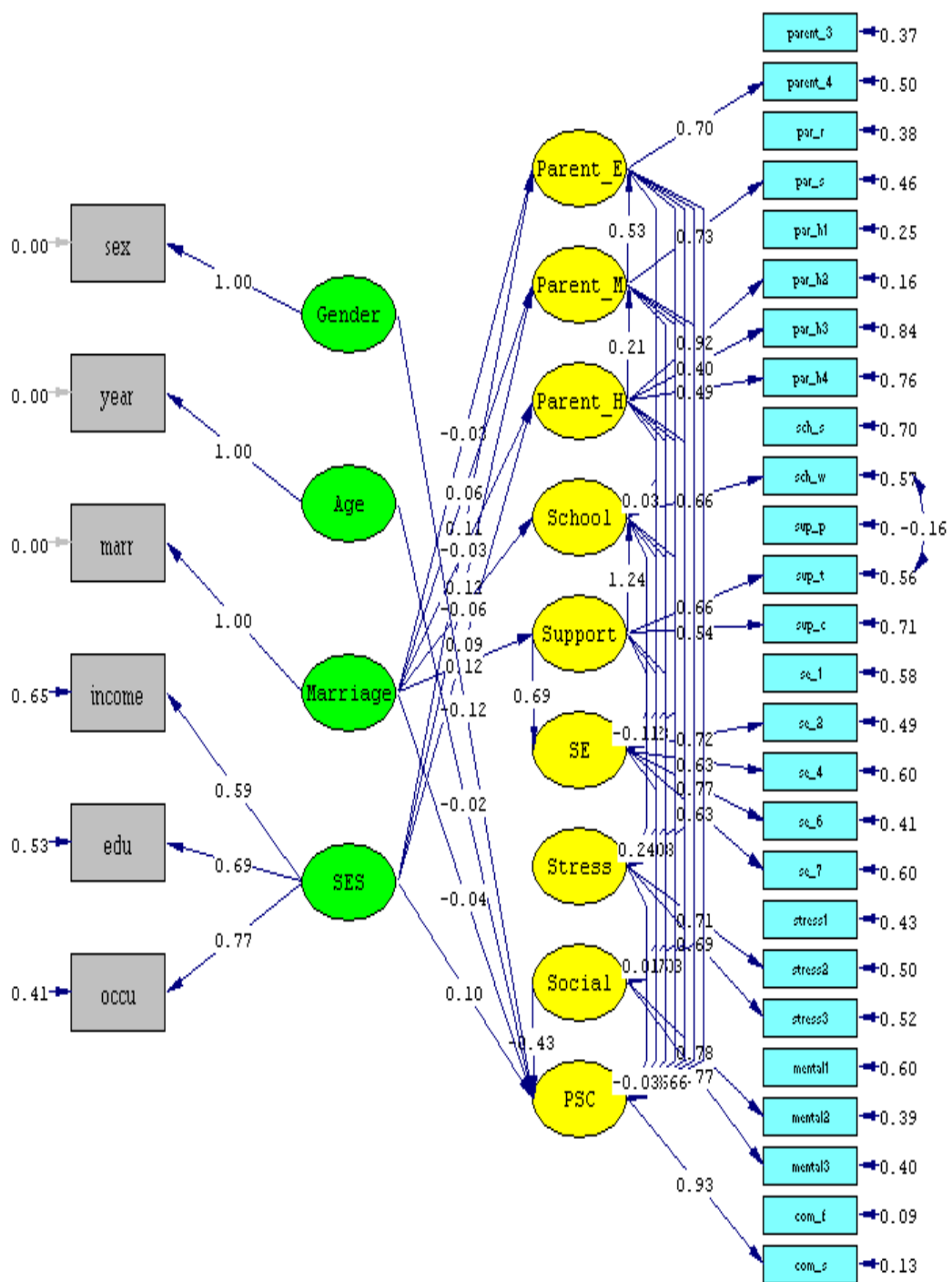
Goodness of Fit Statistic	假設模式	修正模式
Normed Fit Index (NFI)	0.95	0.95
Non-Normed Fit Index (NNFI)	0.96	0.97
Parsimony Normed Fit Index (PNFI)	0.80	0.80
Comparative Fit Index (CFI)	0.97	0.97
Incremental Fit Index (IFI)	0.97	0.97
Relative Fit Index (RFI)	0.94	0.94
Critical N (CN)	626.63	647.09
Root Mean Square Residual (RMR)	0.15	0.15
Standardized RMR	0.047	0.048
Goodness of Fit Index (GFI)	0.95	0.95
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)	0.94	0.94
Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI)	0.76	0.76

綜合上述結果，將模式修飾前後的結果以表 4.3-6 呈現，分別從卡方考驗、卡方自由度比、替代指標（非集中參數 NCP、平均概似平方誤根係數 RMSEA 及比較適配指標 CFI (comparative-fit index)），與模式適合度指標中的契合度指標 GFI (goodness of fit index)、非正規化適配指標 NNFI (non-normed fit index) 來檢視模式修正的各項指標改善的狀態。由表中結果可知，原假設模式的各項指標除卡方檢定外，均達到理想標準，經修正模式放寬估計教師支持與學校滿意度間的關係後，其各項指標的變化，其修正模式圖請參見圖 4.3-2。

表 4.3-6 國小學童身心抱怨影響因素模式適配度檢驗(n=1,388)

模型	χ^2	d.f.	$\chi^2/d.f.$	NCP	RMSE _L	NNFI	CFI	GFI
假設 模型	1084.70	419	2.59	675.42	.034	.96	.97	.95
修正 模型	1048.03	418	2.50	634.41	.033	.97	.97	.95
	$\Delta\chi^2=36.67$		$\Delta df=1$					

$\Delta\chi^2$ ：差異值的計算為以後一個模型減去前一個模型的數值。



Chi-Square=1052.41, df=418, P-value=0.00000, RMSEA=0.033

4.3-2 國小學童身心抱怨影響因素修正模式圖

註：各項觀察指標與潛在變項的中英對照

潛在依變項	潛在自變項
父母心理健康管教態度 (Parent_E) 壓力督促 (parent_1) 人際督促 (parent_2)	性別 (Gender) 男女別(sex)
父母心理健康(Parent_M) 父母人際(par_r) 父母壓力(par_s)	年齡 (Age) 實歲(year)
父母健康 (Parent_H) 自覺健康(par_h1) 同齡比較(par_h2) 過去健康(par_h3) 生病頻率(par_h4)	與父母同住 (Marriage) 與父母同住否 (marr)
學校生活(School) 學校滿意度(sch_s) 課業表現(sch_w)	社經地位 (SES) 家庭月收入 (income) 教育程度(edu) 職業(occu)
社會支持 (Support) 父母支持(sup_p) 教師支持(sup_t) 同儕支持(sup_c)	
自尊 (Esteem) 有價值(se_1) 優點多(se_2) 與人一樣(se_3) 自覺不錯(se_4) 自我滿意(se_5)	
壓力調適(Stress) 減輕困擾(stress1) 放鬆技巧(stress2) 找人幫忙(stress3)	
社交狀態 (social) 孤單(mental1) 排斥(mental2) 無助(mental3)	
身心抱怨 (PSC) 抱怨頻率(com_f) 抱怨數目(com_s)	

(二) 內在結構適配度考驗

除了評鑑學童身心抱怨模式的整體適配度外，本研究也進一步評估模式的內在品質（內在適配度）。而內在結構適配度主要針對測量與結構模式的估計參數的顯著性、潛在變項相關矩陣、各觀察變項與潛在變項的信度指數與標準化殘差矩陣等五個部分進行評鑑（Bagozzi & Yi, 1998; 余民寧，2006；邱皓政，2003；黃芳銘，2004）。本研究以修正模式作為主要考驗模式，研究架構圖如圖3-1，模式參數則參見圖4.3-2，結果分項陳述如下：

1.測量模式的適配指標

測量模式參數係指各潛在變項中觀察變項的因素負荷量與測量誤差。由表4.3-7所呈現結果可看出代表潛在依變項的各因素負荷量 (λ_y)，以及潛在自變項的各項因素負荷量 (λ_x) 之標準化估計與t值。從表4.3-7各項因素負荷量與測量誤差結果可知：不論潛在依變項 (λ_y) 或潛在自變項 (λ_x) 的因素負荷量均達到統計顯著水準。同樣地，在測量誤差部分，潛在依變項各觀察變項的測量誤差 (ε) 與潛在自變項的各觀察變項的測量誤差 (δ) 均達到統計顯著水準。綜合上述結果顯示本研究所測量的指標變項能夠反應出它所欲測量的潛在變項，換言之即為此測量模式具有良好效度，可以下列觀察指標變項作為潛在變項的測量依據。

表4.3-7 國小學童身心抱怨影響因素測量模式估計參數一覽表

參數	標準化估計值	t值	參數	標準化估計值	t值	參數	標準化估計值	t值	參數	標準化估計值	t值
λ_{y11}	0.80	-----	λ_{x11}	1.00	52.67*	ε_1	0.37	8.64*	δ_1	0.00	-----
λ_{y21}	0.70	14.58*	λ_{x22}	1.00	52.67*	ε_2	0.50	13.74*	δ_2	0.00	-----
λ_{y32}	0.79	-----	λ_{x33}	1.00	52.67*	ε_3	0.38	9.51*	δ_3	0.00	-----
λ_{y42}	0.73	15.50*	λ_{x44}	0.59	20.51*	ε_4	0.46	12.76*	δ_4	0.65	20.97*
λ_{y53}	0.87	-----	λ_{x54}	0.69	23.36*	ε_5	0.25	11.17*	δ_5	0.53	16.80*
λ_{y63}	0.92	31.21*	λ_{x64}	0.77	25.73*	ε_6	0.16	-6.94*	δ_6	0.41	12.11*
λ_{y73}	0.40	14.81*				ε_7	0.84	25.75*			
λ_{y83}	0.49	18.71*				ε_8	0.76	25.32*			
λ_{y94}	0.55	-----				ε_9	0.70	23.19*			
λ_{y104}	0.66	18.52*				ε_{10}	0.57	18.24*			
λ_{y115}	0.42	-----				ε_{11}	0.82	25.29*			
λ_{y125}	0.66	13.54*				ε_{12}	0.56	17.90*			
λ_{y135}	0.54	13.42*				ε_{13}	0.71	23.51*			
λ_{y146}	0.65	-----				ε_{14}	0.58	22.50*			
λ_{y156}	0.72	21.57*				ε_{15}	0.49	20.86*			
λ_{y166}	0.63	19.54*				ε_{16}	0.60	22.93*			
λ_{y176}	0.77	22.64*				ε_{17}	0.41	18.83*			
λ_{y186}	0.63	19.62*				ε_{18}	0.60	22.87*			

表4.3-7 國小學童身心抱怨影響因素測量模式估計參數一覽表
(續)

參數	標準 化估 計值	t值	參數	標準 化估 計值	t值	參數	標準 化估 計值	t值	參數	標準 化估 計值	t值
λ_{y197}	0.76	-----				ϵ_{19}	0.43	15.67*			
λ_{y207}	0.71	20.89*				ϵ_{20}	0.50	18.15*			
λ_{y217}	0.69	20.63*				ϵ_{21}	0.52	19.07*			
λ_{y228}	0.64	-----				ϵ_{22}	0.60	21.78*			
λ_{y238}	0.78	20.88*				ϵ_{23}	0.39	15.52*			
λ_{y248}	0.77	20.85*				ϵ_{24}	0.40	15.75*			
λ_{y259}	0.95	-----				ϵ_{25}	0.09	3.97*			
λ_{y269}	0.93	34.56*				ϵ_{26}	0.13	5.73*			

註：未列 t 值者為參照指標，為限制估計參數。

* $p < .05$

2. 結構模式的適配指標

在結構模式中所關注的是所提出潛在變項（包括：外衍變項與內衍變項，以及內衍變項與內衍變項）之間的路徑關係。其結構模式的適配問題，主要探究潛在變項之間的關聯性與測量誤差。潛在變項間的關係參數相當於多元迴歸中的迴歸係數，測量誤差則是指潛在變項的殘差值。從表4.3-8 中可看出國小學童身心抱怨影響因素模式的各項結構參數（ β 、 γ 與 ζ ）的標準化估計值與其t考驗的結果。

代表潛在依變項間關連性的 β 參數中，由表4.3-8中可知：共有27項參數估計，其中「父母對心理健康的管教態度」顯著影響「學童的壓力調適」（ $\beta_{17}=0.13, p < .05$ ）、「父母心理健康行為」對「父母心理健康管教態度」產生影響（ $\beta_{21}=0.53, p < .05$ ）、「父母的健康狀態」顯著影響「父母的心理健康」（ $\beta_{32}=0.21, p < .05$ ）、「父母健康狀態」會直接影響學童的「身心抱怨」情形且為負向的影

響 ($\beta_{39}=-0.06, p<.05$)、「學校生活」顯著影響學童的「壓力調適」行為 ($\beta_{47}=0.28, p<.05$) 與「社交狀態」 ($\beta_{48}=0.27, p<.05$)；「社會支持」能直接影響學童的「學校生活」 ($\beta_{54}=1.24, p<.05$)、「自尊」 ($\beta_{56}=0.69, p<.05$)、「壓力調適」行為 ($\beta_{57}=0.24, p<.05$) 以及「身心抱怨」 ($\beta_{59}=-0.16, p<.05$)；而學童自覺「社交狀態」情形 ($\beta_{89}=-0.43, p<.05$) 對其「身心抱怨」產生直接的負向影響。其餘的16項參數考驗結果則未達到顯著水準，詳細資料參見表 4.3-8所列。

代表潛在自變項對潛在依變項影響的 γ 參數方面，由表4.3-8中結果顯示：「性別」對學童「身心抱怨」情形的影響達到統計顯著差異水準 ($\gamma_{19}=-0.12, p<.05$)，但學童的「年齡」並未對「身心抱怨」產生影響 ($\gamma_{29}=-0.02, p>.05$)。在「與父母同住情形」的影響方面，結果發現「父母的心理健康行為」 ($\gamma_{32}=0.06, p<.05$)、學童的「學校生活」 ($\gamma_{34}=-0.06, p<.05$) 以及「社會支持」 ($\gamma_{35}=0.12, p<.05$) 均受到是否與父母同住的影响。最後，家庭「社經地位」能顯著影響「父母的心理健康管教態度」 ($\gamma_{41}=0.11, p<.05$)、「父母的心理健康行為」 ($\gamma_{42}=0.12, p<.05$) 以及「父母的健康狀態」 ($\gamma_{19}=0.09, p<.05$)，並對於學童的「身心抱怨」產生直接的正向影響 ($\gamma_{29}=0.10, p<.05$)。

關於潛在依變項的殘差部分共有九項，全部均達到顯著水準，顯示此潛在依變項與資料的適配程度達到評鑑的標準。

綜合上述，本研究所提出的國小學童身心抱怨影響因素模式的結構模型經統計考驗後，其影響結果不如預期中理想，將結構模型的路徑影響圖整理於圖4.3-3中以資參照。

以下分別針對父母層面的影響、學校生活表現的影響、社會支持的影響、學童社會心理因素的影響以及社會人口學方面的影響路徑五項重點加以說明。

(1) 父母層面因素的影響路徑：

父母因素包括有：「父母的心理健康管教態度」、「父母的心理健康行為」與「父母的健康狀態」，其中僅「父母的心理健康管教態度」對其學童的「壓力調適」以及「父母的健康狀態」

影響「身心抱怨」達到統計顯著水準，與模式假設父母的因素均會對學童社會心理因素（自尊、壓力調適、自覺社交狀態）及身心抱怨產生直接影響並不相符。

(2) 學校生活的影響路徑：

學童的「學校生活」因素對於學童的「壓力調適」與「社交狀態」均有顯著的影響，顯示學校生活可直接影響學童壓力調適與社交狀態的感受。另外「學校生活」因素對於學童「自尊」及「身心抱怨」的影響則未達到顯著差異水準。

(3) 社會支持的影響路徑：

「社會支持」對於「學校生活」、學童心理調適如：「自尊」、「壓力調適」與「身心抱怨」的影響，統計結果達到顯著水準，且與假設模式路徑方向一致，僅學童自覺社交狀態一項未有影響。

(4) 學童社會心理因素的影響路徑：

社會心理因素包括有：「自尊」、「壓力調適行為」及「社交狀態」三項，僅「社交狀態」一項能顯著預測學童的身心抱怨情形，其他兩項因素對身心抱怨的影響路徑與原假設相符，但未達到顯著水準。

(5) 潛在自變項（社會人口學）對潛在依變項的影響路徑

「性別」與「社經地位」對其潛在依變項的影響均與原假設模式路徑方向一致，且均達到顯著統計水準。然「年齡」對於身心抱怨的情形並未有顯著的預測效應，而「與父母同住情形」的影響，在「父母的心理健康」、「學校生活」表現以及「社會支持」等項達到顯著差異，但對於學校生活表現一項的預測方向卻與原假設模式相反，呈現負向關係。

以上各項影響路徑將於討論時再進一步論述其關係，並做解釋。

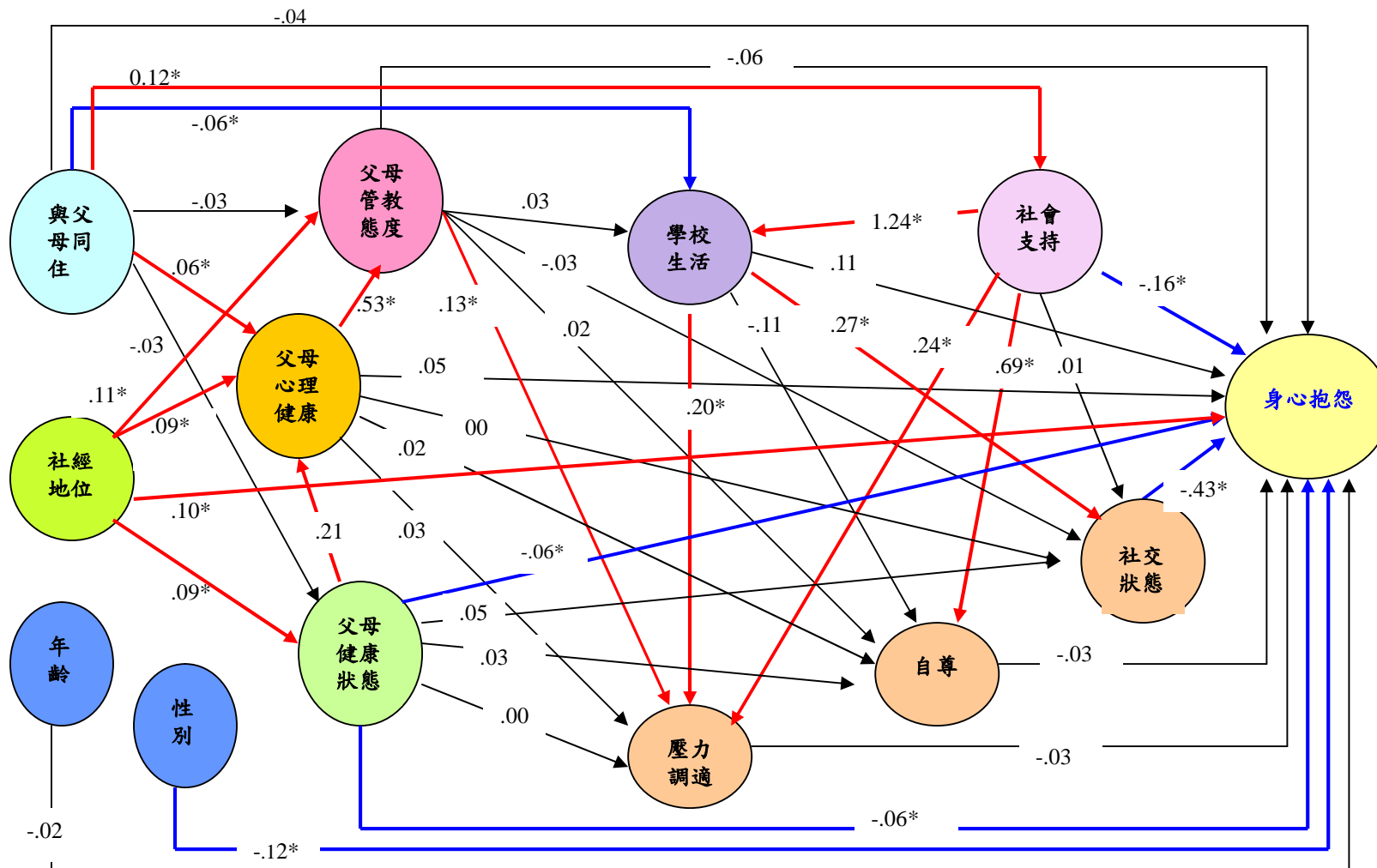


圖 4.3-3 國小學童身心抱怨影響因素模式影響路徑效果圖

註：紅線 → 代表正向影響、黑線 → 代表影響效果未達顯著水準、藍線 → 代表負向影響效果

表 4.3-8 國小學童身心抱怨影響因素修正模式之結構模式估計
參數一覽表

參數	標準 化估 計值	t值	參數	標準 化估 計值	t值	參數	標準 化估 計值	t值
β_{14}	0.03	1.04	γ_{19}	-0.12	-4.91*	ζ_1	0.69	10.17*
β_{16}	0.03	0.76	γ_{29}	-0.02	-0.64	ζ_2	0.93	12.04*
β_{17}	0.13	2.95*	γ_{31}	-0.03	-0.86	ζ_3	0.99	17.98*
β_{18}	-0.03	-0.62	γ_{32}	0.06	2.06*	ζ_4	-0.52	-5.59*
β_{19}	-0.06	-1.42	γ_{33}	-0.03	-1.06	ζ_5	0.98	7.57*
β_{21}	0.53	12.57*	γ_{34}	-0.06	-2.14*	ζ_6	0.68	10.32*
β_{26}	0.02	0.43	γ_{35}	0.12	3.72*	ζ_7	0.76	12.96*
β_{27}	0.03	0.70	γ_{39}	-0.04	-1.51	ζ_8	0.92	11.59*
β_{28}	0.00	0.06	γ_{41}	0.11	3.15*	ζ_9	0.75	18.40*
β_{29}	0.05	1.15	γ_{42}	0.12	3.40*			
β_{32}	0.21	6.47*	γ_{43}	0.09	2.63*			
β_{36}	0.03	1.10	γ_{49}	0.10	3.42*			
β_{37}	0.00	0.14						
β_{38}	0.05	1.70						
β_{39}	-0.06	-2.22*						
β_{46}	-0.11	-1.08						
β_{47}	0.20	2.65*						
β_{48}	0.27	3.34*						
β_{49}	0.11	1.74						
β_{54}	1.24	12.57*						
β_{56}	0.69	6.61*						
β_{57}	0.24	3.14*						
β_{58}	0.01	0.15						
β_{59}	-0.16	-2.17*						
β_{69}	-0.03	-0.72						
β_{79}	-0.03	-0.76						
β_{89}	-0.43	-11.80*						

* p < .05

3.潛在變項相關矩陣

國小高年級學童身心抱怨影響因素模式的結構模式中各潛在變項之間的相關矩陣，如表4.3-9所列，除學校生活因素與社會支持出現1.23的高度相關外，其餘個潛在變項之間兩兩相關的絕對值均介於0.00-0.75之間，並未超過0.90，顯示其餘潛在變項彼此間關係獨立，符合評鑑標準。學校生活因素與社會支持間存在高度相關，與其測量變項有關。因為學校生活因素中的學校滿意度與社會支持中的老師支持、同儕支持均有關係，故可能導致兩者間的關係產生高度的重疊，無法做有效的區分。但考量學校生活因素與社會支持兩因素有獨立存在的意義，並未考慮將兩變項合併，仍分別探討學校生活因素與社會支持的影響。

表4.3-9 國小學童身心抱怨影響因素模式各潛在變項的相關矩陣

	潛在依變項									潛在自變項			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1管教態度	1.00												
2父母心理	0.54	1.00											
3父母健康	0.13	0.22	1.00										
4學校生活	0.04	0.03	0.00	1.00									
5社會支持	0.00	0.01	0.00	1.23	1.00								
6自尊	0.04	0.04	0.04	0.75	0.56	1.00							
7壓力調適	0.16	0.11	0.03	0.50	0.48	0.39	1.00						
8社交狀態	-0.01	0.01	0.05	0.28	0.34	0.36	0.23	1.00					
9身心抱怨	-0.02	0.01	-0.07	-0.25	-0.21	-0.21	-0.17	-0.47	1.00				
10性別	-0.01	-0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.13	1.00			
11年齡	-0.02	-0.02	-0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.03	0.00	1.00		
12父母同住	0.03	0.07	-0.02	0.09	0.12	0.08	0.05	0.02	-0.05	0.01	-0.01	1.00	
13社經地位	0.18	0.15	0.08	0.02	0.02	0.02	0.04	0.00	0.09	-0.05	-0.13	0.13	1.00

4.信度相關指數

表4.3-10呈現身心抱怨影響因素模式32項觀察變項的個別項目信度(individual item reliability)，亦即由潛在變項預測觀察變項X、Y的R²值，猶如潛在變項預測此觀察變項的決定係數。此項指數反應測量誤差的大小，其數值越高，表示其觀察變項的誤差越小，數值若低於0.5，則表示觀察變項的測量誤差過大。由表4.3-10中可看出多數觀察指標的個別項目信度未達到0.5的標準，顯示觀察變項的測量誤差並不小。符合標準的觀察變項有：「父母的心理健康管教態度」中的督促壓力調適與人際關係兩項、「父母的心理健康」中的對壓力調適與人際關係的重視、「父母健康狀態」中的自覺健康和比較同儕健康兩項。「學校生活」及「社會支持」之觀察變項個別項目信度均未達到0.5的標準，顯示有較大的誤差。個人社會心理因素方面：「自尊」測量中僅優點多與自覺不錯兩項符合標準，「壓力調適行為」的減輕困擾及放鬆技巧兩項達到0.5個別項目信度，自覺「社交狀態」亦有兩項達到標準，分別是排斥與無助感。潛在自變項方面，則以「社經地位」中的職業符合0.5以上的評鑑標準。

此外潛在變項的組成信度與平均變異抽取量也是評鑑理論模式內在品質的重要指標(Bagozzi & Yi, 1988)。其潛在變項的組合信度(composite reliability, ρ_c)係為加總所有測量指標變項的因素負荷量($\Sigma\lambda$)，加以平方後，去除以因素負荷量加總平方與其測量指標變項的誤差變異數(θ)總和。計算公式如下：

$$\text{組合信度}(\rho_c) = (\Sigma\lambda)^2 / [(\Sigma\lambda)^2 + \Sigma(\theta)]$$

該項指標必須大於.60以上，才可以說是一組測量指標變項具有測量某個潛在變項的理想組合信度。由表4.3-10中可看出，有八項潛在變項的組合信度達到0.60以上的標準，分別是潛在依變項中的父母心理健康管教態度(0.72)、父母心理健康行為(0.73)、父母健康狀態(0.78)、自尊(0.81)、壓力調適行為(0.76)、自覺社交狀態(0.78)及身心抱怨(0.94)；以及潛在自變項中的社經地位(0.73)。其餘學校生活因素(0.54)、社會支持(0.56)之

組合信度均在0.54以上，距離評鑑標準差距不大，顯示無法解釋的變異量並不高，仍可接受。

另一項測量指標為變異數的平均解釋量（average variance extracted, ρ_v ），係用來表示某個潛在變項相對於其測量誤差，所能解釋到的測量指標變項變異數的量或百分比。此項指標必須大於0.50以上，才可以說是測量指標變項被某個潛在變項解釋到的變異數的量，遠比被測量誤差所解釋到的變異數的量還高，表示該潛在變項具有良好的操作型測量定義。在表4.3-10中結果可知：父母心理健康管教態度（0.57）、父母心理健康行為（0.58）、父母健康狀態（0.50）、壓力調適（0.52）、學童自覺社交狀態（0.54）與身心抱怨（0.89）等六項達到評鑑標準，其餘各項平均變異抽取量稍低，介於0.30-0.46間，顯示內在結構的適配度雖不十分理想，但尚在可接受範圍中。

表4.3-10 國小學童身心抱怨影響因素模式各變項信度指數一覽表

潛在 依變 項	觀察 變項	個別 指標 信度	組成 信度	平均 變異 抽取 量	潛在 自變 項	觀察 變項	個別 指標 信度	組成 信度	平均 變異 抽取 量
家庭層面					性別 ξ_1	性別	1.00	-----	-----
父母 心理	督促 壓力 調適	0.63	0.72	0.57	年齡 ξ_2	實歲	1.00	----	----
健康 管教 態度 η_1	督促 人際 關係	0.50			與父 母同 住 ξ_3	是否 與父 母住	1.00	----	----
父母 心理	父母 人際 關係	0.62	0.73	0.58	社經 地位	總收 入	0.35		
健康 心理 η_2	父母 壓力 調適	0.54			Ξ_4	教育 程度	0.47	0.73	0.47
						職業	0.59		

表4.3-10 國小學童身心抱怨影響因素模式各變項信度指數一覽表 (續1)

潛在 依變 項	觀察 變項	個別 指標 信度	組成 信度	平均 變異 抽取 量	潛在 自變 項	觀察 變項	個別 指標 信度	組成 信度	平均 變異 抽取 量
父母 健康 η3	自覺 健康	0.75	0.78	0.50					
	比較 同儕	0.84							
	過去 健康 生病 頻率	0.16							
		0.24							
學校 生活 η4	學校 滿意 度	0.30	0.54	0.37					
	課業 表現	0.43							
社會 支持 η5	父母 支持	0.18	0.56	0.30					
	教師 支持	0.44							
	同儕 支持	0.29							
自尊 η6	有價 值	0.41	0.81	0.46					
	優點 多	0.51							
	與人 一樣	0.40							
	自覺 不錯	0.59							
	自我 滿意	0.40							

表4.3-10 國小學童身心抱怨影響因素模式各變項信度指數一覽表 (續2)

潛在 依變 項	觀察 變項	個別 指標 信度	組成 信度	平均 變異 抽取 量	潛在 自變 項	觀察 變項	個別 指標 信度	組成 信度	平均 變異 抽取 量
壓力 適應 η7	減輕 困擾	0.57	0.76	0.52					
	放鬆 技巧	0.50							
	找人 幫忙	0.48							
社交 狀態 η8	孤單	0.40	0.78	0.54					
	排斥	0.61							
	無助 感	0.60							
身心 抱怨 症狀 η9	抱怨 頻率	0.91	0.94	0.89					
	抱怨 症狀	0.87							
	數								

5.標準化的殘差矩陣

標準化殘差矩陣是指觀察資料的共變數矩陣與複製出來的共變數矩陣之間的差異情形，再轉化為標準Z分數，因此若絕對值大於1.96，顯示其殘差值已經顯著不等於0；在評鑑標準方面，殘差若大於+3時，表示估計變異量或共變量不足；若殘差小於-3時，則代表估計變異量或共變量對於兩觀察變項的共變有過度解釋的現象（余民寧，2006）。從國小學童身心抱怨模式的標準化殘差矩陣（參見附錄三）結果顯示：所獲得的標準化殘差矩陣最大值為13.49，最小值為-6.61。在992個數值中，共有72個數值超過+3或-3，顯示觀察資料的共變數與理論上的共變數之間仍有差距，可見本研究模式的內在品質並未十分理想。

第四節、國小學童身心抱怨影響因素模式潛在變項間效果及對觀察指標的效果

為瞭解各變項彼此間的關係，並比較各變項間的效果，本節從國小學童身心抱怨影響因素模式的直接效果、間接效果與全體效果三項做說明。

一、學童身心抱怨模式的結構模式

1. 潛在變項間的直接效果

國小學童身心抱怨影響因素模式的各潛在變項間的直接效果即為徑路係數，也就是模式所要估計的參數。根據研究架構，本研究假定父母層面的因素會直接影響學童學校生活、社會心理因素（自尊、社交狀態、壓力調適）以及身心抱怨狀態，而社會支持對於學童學校生活、社會心理因素（自尊、社交狀態、壓力調適）以及身心抱怨有直接的影響。社會心理因素（自尊、社交狀態、壓力調適）與學校生活亦是影響學童身心抱怨的因素。另外，本研究亦假定社會人口學因素所形成的潛在自變項對父母層面因素及身心抱怨有直接的影響。從表4.4-1各項潛在變項間結構模式的估計參數的結果分項說明如下：

(1) 父母層面因素的影響

本研究假定父母管教態度會直接影響學校生活、自尊、壓力調適、社交狀態以及身心抱怨，其各項的直接影響效果依序為：0.03、0.03、0.13、-0.03、-0.06，僅對壓力調適一項達到統計顯著差異水準，其餘四項均未達到顯著水準。由上顯示父母管教態度能顯著影響學童的壓力調適，但對學童學校生活、自尊、社交狀態以及身心抱怨均未有顯著影響。

父母心理健康行為對於父母管教態度、自尊、壓力調適、自覺社交狀態以及身心抱怨的直接影響效果分別是：0.53、0.02、0.03、0.00、0.05，其中父母管教態度一項達到顯著差異水準，顯示父母心理健康行為能對父母管教態度產生直接的正向影響效果，當父母心理健康愈佳時，其父母對學童心理健康的管教態度亦愈趨於正向。

父母自覺健康狀態對於父母心理健康行為、自尊、壓力調適、社交狀態、身心抱怨各項的直接影響效果各為：0.21、0.03、0.00、0.05、-0.06，父母心理健康行為與身心抱怨兩項達到統計顯著差異水準，換言之，當父母自覺健康狀態愈佳時，其父母心理健康行為表現愈好；而父母自覺有好的健康狀態時，學童的身心抱怨情形就愈少。

(2) 學校生活因素的影響：

本研究假定學校生活會影響學童自尊、壓力調適、社交狀態以及身心抱怨的情形，各直接影響效果依序為：-0.11、0.20、0.27、0.11，其中壓力調適與社交狀態兩項達到顯著差異水準，顯示學校生活能直接顯著影響學童壓力調適行為與社交狀態的感受。當學校生活表現愈佳時，有助於學童壓力調適行為，並強化其社交狀態。

(3) 社會支持的影響

本研究假定社會支持能直接影響學童學校生活、自尊表現、壓力調適、自覺社交狀態與身心抱怨，由表4.4-1中結果可知：社會支持能顯著影響學校生活 ($\beta_{54}=1.24, p<.05$)、自尊表現 ($\beta_{56}=0.69, p<.05$)、壓力調適 ($\beta_{57}=0.24, p<.05$) 與身心抱怨 ($\beta_{59}=-0.16, p<.05$)，除對社交狀態的影響未達顯著外，社會支持均能其餘五項因素，其中對身心抱怨的影響為負向影響，其他均為

正向的影響效果。綜合上述結果可知：有愈多的社會支持時，學童之學校生活、自尊表現、壓力調適行為以及社交狀態均能有效提升，亦能減少身心抱怨的情形。

(4) 社會心理因素的影響

本研究假定社會心理因素如：自尊、壓力調適以及自覺社交狀態能直接影響學童身心抱怨情形，由表4.4-1結果得知：三項因素的直接影響效果為-0.03 ($p > .05$)、-0.03 ($p < .05$)與-0.43 ($p < .05$)，三項因素均為負向影響，僅自覺社交狀態一項達到統計顯著水準，壓力調適與自尊兩項未能顯著影響學童身心抱怨的情形。綜合上述，當學童有較好的社交狀態時，其身心抱怨的情形也就愈少。

(5) 社會人口學變項的影響

在社會人口變項對潛在依變項的各項直接影響效果方面，從表4.4-1中結果可知：學童性別 ($\gamma_{19} = -0.12$, $p < .05$) 能顯著影響學童身心抱怨，但學童年齡 ($\gamma_{29} = -0.02$, $p > .05$) 則未達到統計顯著水準。與父母同住的各項影響上，本研究假定父母同住會影響父母管教態度、父母心理健康行為、父母健康狀態、學校生活因素、社會支持以及身心抱怨，針對各項潛在依變項直接影響效果分別為：-0.03、0.06、-0.03、-0.06、0.12、-0.04，而父母心理健康行為、學校生活以及社會支持顯著受到與父母同住的影响，達到統計差異水準。而在影響的方向上，與父母同住者，其父母的心理健康會較好、學童學校生活反而較差，而其社會支持的感受較多。但在父母自覺健康狀態與身心抱怨上的影響效果並不明顯。

再述及社經地位對於父母管教、父母心理健康行為、父母健康狀態以及身心抱怨的影響，由表4.3-1結果中得知：四項影響路徑均達到顯著差異水準，其直接影響效果分別是：0.11、0.12、0.09以及0.10。換言之，社經地位能顯著影響父母管教態度、父母心理健康行為以及父母的健康狀態，並且亦能影響學童的身心抱怨情形，當社經地位愈高者，父母的管教態度、心理健康以及健康狀態均愈趨於正向，而學童身心抱怨情形反而增加，值得進一步深入探討。

表 4.4-1 國小學童身心抱怨影響因素模式之結構模式估計參數一覽表

參數	標準 化估 計值	t值	參數	標準化 估計值	t值
β14 (父母管教→學校生活)	0.03	1.04	γ19 (性別→身心抱怨)	-0.12	-4.91*
β16 (父母管教→自尊)	0.03	0.76	γ29 (年齡→身心抱怨)	-0.02	-0.64
β17 (父母管教→壓力調適)	0.13	2.95*	γ31 (父母同住→父母管教)	-0.03	-0.86
β18 (父母管教→社交狀態)	-0.03	-0.62	γ32 (父母同住→父母心理)	0.06	2.06*
β19 (父母管教→身心抱怨)	-0.06	-1.42	γ33 (父母同住→父母健康)	-0.03	-1.06
β21 (父母心理→父母管教)	0.53	12.57*	γ34 (父母同住→學校生活)	-0.06	-2.14*
β26 (父母心理健康→自尊)	0.02	0.43	γ35 (父母同住→社會支持)	0.12	3.72*
β27 (父母心理→壓力調適)	0.03	0.70	γ39 (父母同住→身心抱怨)	-0.04	-1.51
β28 (父母心理→社交狀態)	0.00	0.06	γ41 (社經地位→父母管教)	0.11	3.15*
β29 (父母心理→身心抱怨)	0.05	1.15	γ42 (社經地位→父母心理 健康)	0.12	3.40*
β32 (父母健康→父母心理)	0.21	6.47*	γ43 (社經地位→父母健康)	0.09	2.63*
β36 (父母健康→自尊)	0.03	1.10	γ49 (社經地位→身心抱怨)	0.10	3.42*
β37 (父母健康→壓力調適)	0.00	0.14			
β38 (父母健康→社交狀態)	0.05	1.70			
β39 (父母健康→身心抱怨)	-0.06	-2.22*			
β46 (學校生活→自尊)	-0.11	-1.08			
β47 (學校生活→壓力調適)	0.20	2.65*			
β48 (學校生活→社交狀態)	0.27	3.34*			
β49 (學校生活→身心抱怨)	0.11	1.74			
β54 (社會支持→學校生活)	1.24	12.57*			
β56 (社會支持→自尊)	0.69	6.61*			
β57 (社會支持→壓力調適)	0.24	3.14*			
β58 (社會支持→社交狀態)	0.01	0.15			
β59 (社會支持→身心抱怨)	-0.16	-2.17*			
β69 (自尊→身心抱怨)	-0.03	-0.72			
β79 (壓力調適→身心抱怨)	-0.03	-0.76			
β89 (社交狀態→身心抱怨)	-0.43	-11.80*			

* p < .05

2. 潛在變項間間接效果與整體效果

(1) 潛在自變項對潛在依變項間接效果與整體效果

表4.4-2呈現國小學童身心抱怨影響因素模式中各潛在自變項對潛在依變項之間的直接效果、間接效果與整體效果，直接影響效果部分已在表4.4-1中分別列出，以下僅就間接效果與整體效果的影響逐一討論。

在本研究的國小學童身心抱怨影響因素模式中，社會人口學變項為潛在自變項，包括有性別、學童年齡、是否與父母同住以及社經地位四項，可能直接影響身心抱怨，或藉由父母層面因素、個人對學校生活因素、社會心理因素以及社會支持等，進而間接影響其身心抱怨的情形。透過一些中介變項再影響身心抱怨，稱為間接效果，將直接效果與間接效果加總才是整體的影響效果值。性別與年齡兩項僅直接影響身心抱怨，未有間接效果的影響，只有性別對身心抱怨的直接效果達到顯著水準（ $\gamma_{19} = -0.12$ ， $p < .05$ ），且屬於負向的影響。

表4.4-2 國小學童身心抱怨影響因素模式：潛在自變項對依變項之影響

潛在依變項	潛在自變項							
	性別 ξ_1		年齡 ξ_2		與父母居住情形 ξ_3		社經地位 ξ_4	
	效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值
父母管教態度 η_1	直接效果				-0.03	-0.86	0.11	3.15*
	間接效果				0.03	1.81	0.07	3.76*
	整體效果				0.01	0.17	0.18	5.00*
父母心理健康 η_2	直接效果				0.06	2.06*	0.12	3.40*
	間接效果				-0.01	-1.05	0.02	2.47*
	整體效果				0.06	1.82	0.14	3.86*
父母健康狀態 η_3	直接效果				-0.03	-1.06	0.09	2.63*
	間接效果							
	整體效果				-0.06	-1.06	0.09	2.63*

表4.4-2 國小學童身心抱怨影響因素模式：潛在自變項對依變項之影響
(續)

潛在依變項		潛在自變項							
		性別ξ1		年齡ξ2		與父母居住情形ξ3		社經地位ξ4	
		效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值
學校生活	直接效果					-0.06	-2.14*		
η4	間接效果					0.15	3.72*	0.01	1.02
	整體效果					0.09	2.57	0.01	1.02
社會支持	直接效果					0.12	3.72*		
η5	間接效果								
	整體效果					0.12	3.72*		
自尊η6	直接效果								
	間接效果					0.08	3.72*	0.01	1.64
	整體效果					0.08	3.72*	0.01	1.64
壓力調適	直接效果								
η7	間接效果					0.05	3.27*	0.03	3.55*
	整體效果					0.05	3.27*	0.03	3.55*
社交狀態	直接效果								
η8	間接效果					0.02	2.17*	0.00	0.23
	整體效果					0.02	2.17*	0.00	0.23
身心抱怨	直接效果	-0.12	-4.91*	-0.02	-0.64	-0.04	-1.51	0.10	3.42*
η9	間接效果					-0.02	-2.36*	-0.01	-1.49
	整體效果	-0.12	-4.91*	-0.02	-0.64	-0.06	-2.28*	0.09	3.14*

註：* p < 0.5

與父母居住情形對身心抱怨的影響主要有兩種途徑，一是直接影響身心抱怨（ $\gamma_{39} = -0.04$ ， $p > .05$ ），並未達到顯著水準；此外則是透過父母層面因素、個人層面的因素再影響其身心抱怨。透過中介變項所產生的間接效果可經由中介變項的兩邊直接效果乘積求得，所以對照表4.4-2中結果可知與父母居住情形對身心抱怨的中介變項的路徑乘積可得到各路徑的間接影響效果，整體中介變項的間接效果為-0.02，與直接效果相加總後，得到整體效果為-0.06，達到統計顯著水準（ $p < .05$ ）。由此看出與父母居住情形對身心抱怨所產生的直接效果較小，反而是間接影響較大，不論直接或間接的影響均為負向影響，顯示不與父母同住者，其身心抱怨會透過父母層面的因素以及個人層面因素的影響使得其抱怨的情形愈加嚴重。

再就社經地位對身心抱怨的影響效果，社經地位影響身心抱怨的主要路徑，一條路徑是直接影響（ $\gamma_{49} = 0.10$ ， $p < .05$ ），另外亦會透過父母層面因素（父母管教態度、父母心理健康行為、父母健康狀態）、學校生活、社會支持以及個人層面的自尊、壓力調適與自覺社交狀態對身心抱怨產生間接的影響。對照表4.4-2中結果可知：社經地位對身心抱怨的中介變項的路徑乘積所得到各路徑的間接影響效果，其整體中介變項的間接效果為-0.01，並未達到顯著水準（ $p > .05$ ），當與直接效果0.10相加總後，得到整體效果為0.09，且達到統計顯著水準（ $p < .05$ ）。由此結果可知，社經地位直接對於身心抱怨的影響較大，反而是間接透過中介變項的影響相當小，雖然加總後其影響效果些微降低，但仍達到顯著水準，顯示社經地位是影響身心抱怨的重要因素，當社經地位愈高時，學童的身心抱怨情形會較多。

(2) 潛在依變項對潛在依變項間間接效果與整體效果

以下再探討潛在依變項間間接效果與整體效果，由表4.4-3中結果可知各潛在依變項間直接影響效果、間接影響效果以及整體效果。分別從父母層面因素、學校生活、社會支持以及社會心理因素的自尊、壓力調適與社交狀態四方面的影響分項說明其間接影響與整體效果。

● 父母層面因素

首先探討父母心理健康的管教態度變項對於身心抱怨的影響，包括有直接的路徑與間接透過中介變項的影響。從表4.4-3中可看到直接影響效果 ($\beta_{19} = -0.06, p > .05$) 未達到統計水準，顯示效果並不顯著。其整體的間接效果，包括透過學校生活、自尊、壓力調適、社交狀態對身心抱怨的間接影響總和為0.01，也未達到顯著水準，整體效果為-0.05 ($p > .05$)，由此可知父母心理健康方面的管教態度對於身心抱怨的影響並不顯著。

其次是父母心理健康行為對於身心抱怨的影響，其直接影響效果 ($\beta_{29} = 0.05, p > .05$) 未達到顯著水準。透過父母管教態度、學校生活、自尊、壓力調適與自覺社交狀態對身心抱怨的間接影響效果之和是-0.03 ($p > .05$)，整體的效果為-0.02，並未達到統計顯著水準。換言之父母心理健康並未對於身心抱怨有顯著的影響效果。

另由表4.4-3可知父母自覺健康狀態變項對於身心抱怨的影響效果，其直接影響效果為-0.06 ($p < .05$)，達到統計顯著水準。而間接的影響方面，透過中介變項：父母心理健康、父母的教養態度、學校生活、自尊、壓力調適、社交狀態等路徑的影響，其間接效果值為-0.02，並未達到統計顯著水準。整體加總後的效果為-0.08 ($p < .05$)，顯示父母自覺健康狀態對身心抱怨的影響仍達到

顯著水準，且為負向的影響，亦即父母自覺健康狀態愈佳者，其學童身心抱怨的感受愈少。

- 學校生活

參照表4.4-3結果：學校生活對於身心抱怨的直接影響效果為0.11 ($p > .05$) 並未達顯著水準。在間接影響上，透過自尊、壓力調適、社交狀態等路徑的中介影響後，其整體間接效果值為-0.12 ($p > .05$)，其間接效果並不顯著。經加總後整體效果為-0.01 ($p > .05$)，亦未達到統計顯著水準。綜合上述可知，學校生活並未對身心抱怨產生顯著的影響。

- 社會支持

社會支持一項對於身心抱怨的直接影響效果為-0.16 ($p < .05$)，達到達顯著水準。透過學校生活、自尊、壓力調適、社交狀態等中介變項的路徑，其間接影響效果為-0.04 ($p > .05$)，整體影響效果為-0.20 ($p < .05$)，達到統計顯著水準，由此可知：社會支持能顯著影響身心抱怨，且其影響為負向，簡言之，當感受到社會支持愈多時，其身心抱怨的情形就愈少。

- 社會心理因素

包括自尊、壓力調適以及社交狀態等三項，研究架構中並未假定透過其他中介變項對身心抱怨產生間接影響。其個別的直接影響身心抱怨的效果分別為-0.03、-0.03以及-0.43，其中自尊、壓力調適行為對於身心抱怨之影響未達到顯著差異水準，僅自覺社交狀態一項能直接影響身心抱怨的情形。

表4.4-3 國小學童身心抱怨影響因素模式：潛在依變項間效果分析

潛在變項		父母管教		父母心理健康		父母健康狀態		學校生活		社會支持		自尊		壓力調適		社交狀態	
		效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值
父母管教	直接效果			0.53	10.57*												
	間接效果					0.11	6.02*										
	整體效果			0.53	12.57*	0.11	6.02*										
父母心理健康	直接效果					0.21	6.47*										
	間接效果																
	整體效果					0.21	6.47*										
父母健康	直接效果																
	間接效果																
	整體效果																

表4.4-3 國小學童身心抱怨影響因素模式：潛在依變項間效果分析
(續)

潛在變項		父母管教		父母心理健康		父母健康狀態		學校生活		社會支持		自尊		壓力調適		社交狀態	
		效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值	效果	t值
學校適應	直接效果	0.03	1.04							1.24	12.57*						
	間接效果			0.02	1.03	0.00	1.02										
	整體效果	0.03	1.04	0.02	1.03	0.00	1.02			1.24	12.57*						
社會支持	直接效果																
	間接效果																
	整體效果																
自尊	直接效果	0.03	0.76	0.02	0.43	0.03	1.10	-0.11	-1.08	0.69	6.61*						
	間接效果	0.00	-0.75	0.01	0.69	0.01	1.01			-0.13	-1.12						
	整體效果	0.03	0.69	0.03	1.02	0.04	1.39	-0.11	-1.08	0.56	10.35*						
壓力調適	直接效果	0.13	2.95*	0.03	0.70	0.00	0.14	0.20	2.65*	0.24	3.14*						
	間接效果	0.01	0.96	0.07	3.02*	0.02	2.74*			0.24	2.56*						
	整體效果	0.14	3.08*	0.10	2.99*	0.03	0.88	0.20	2.65*	0.49	9.56*						
社會適應	直接效果	-0.03	-0.62	0.00	0.06	0.05	1.70	0.27	3.34*	0.01	0.15						
	間接效果	0.01	0.99	-0.01	-0.43	0.00	-0.21			0.33	3.33*						
	整體效果	-0.02	-0.43	-0.01	-0.21	0.05	1.71	0.27	3.34*	0.34	7.38*						
身心抱怨	直接效果	-0.06	-1.42	0.05	1.15	-0.06	-2.22*	0.11	1.74	-0.16	-2.71*	-0.03	-0.72	-0.03	-0.76	-0.43	-11.80*
	間接效果	0.01	0.36	-0.03	-1.09	-0.02	-1.39	-0.12	-3.39	-0.04	-0.62						
	整體效果	-0.05	-1.17	0.02	0.50	-0.08	-2.87*	-0.01	-0.12	-0.20	-5.39*	-0.03	-0.72	-0.03	-0.76	-0.43	-11.80*

註：* $p < 0.5$

二、學童身心抱怨模式的測量模式

1. 各潛在變項對其觀察變項的直接效果

首先從父母層面的因素看起，本研究假定父母管教態度影響其父母重視人際關係、壓力調適以及督促孩童人際交往與壓力調適的行為，並將父母重視壓力調適設為參照指標。從表4.3-7中可知，父母管教態度對督促壓力調適與人際關係的直接效果值係數為0.80及0.70，皆達到0.05的顯著水準。

父母層面中第二個潛在變項為父母心理健康行為，本研究假定父母心理健康行為影響父母的壓力調適行為與人際關係表現，並以父母人際關係作為參照指標。從表4.3-7中可看到父母心理健康對父母壓力調適與人際關係的直接效果值係數依序為：0.73與0.79，而且都達到0.05顯著水準，兩者的差異不大。最後一項父母層面的潛在變項是父母的自覺健康狀態，假設對自覺健康狀態、比較同齡健康情形、過去健康與生病頻率等四項產生影響，以父母自覺健康為參照指標，其各項直接效果係數值為：0.87、0.92、0.40、0.49，均達到統計顯著差異水準。其中以父母健康狀態對比較同齡者健康的影響效果最大，過去健康一項最小。

第二，則就學校生活情形進行探討，本研究假定學校生活影響學童的學校滿意度與課業表現，以學校生活作為參照指標。由表4.3-7中可知：學校生活對學校滿意度與課業表現的直接效果係數值是0.55及0.66，均達到0.50的顯著水準。學校生活對課業表現的直接影響效果大於學校滿意度。

其三，探討社會支持對父母支持、教師支持、同儕支持的影響效果，從表4.3-7中結果可知：以父母支持為參照指標，社會支持對父母支持、教師支持以及同儕支持的直接效果係數分別是：0.42、0.66、0.54，其中父母支持未達到0.50統計顯著水準，而社

會支持對於教師支持的影響最為顯著，其次是同儕的支持。

第四，在學童社會心理因素層面方面，本研究假定自尊會影響學童的自覺價值觀、優點長處、與他人一樣好、自覺不錯以及自我滿意等五項，並以自覺價值做為參照指標。結果從表4.3-7可知，社會支持對五項觀察指標的直接效果值為：0.65、0.72、0.63、0.77、0.63，以上均達到0.50的顯著水準。其中，自尊對自覺不錯一項的影響最大，其次是優點多，對與人一樣好及自我滿意的影響效果最小。

在壓力調適的測量上，本研究假定壓力調適會影響減輕困擾、放鬆技巧、找人幫忙等三項，以減輕困擾一項為參照指標，其各項的直接效果值分別為：0.76、0.71、0.69，各項均達到顯著差異水準（大於0.50）。壓力調適變項影響減輕困擾的效果最大，而找人幫忙方面則效果最小。

最後一項社會心理因素為社交狀態，本研究假設學童自覺社交狀態能影響孤單、被排斥與無助感，以孤單一項作為參照指標，各直接影響效果值為：0.64、0.78與0.77，且均達到0.50以上顯著水準。社交狀態影響被排斥與無助感效果最大，對於孤單的影響效果稍弱。

身心抱怨方面，本研究假設身心抱怨能直接影響身心抱怨的頻率與身心抱怨的總數，以身心抱怨頻率為參照指標。從表4.3-7中可知：身心抱怨影響抱怨頻率與抱怨總數的直接效果值係數分別是0.95、0.93，均達到0.50的顯著水準。這其中以身心抱怨對抱怨頻率的直接效果值最大，但兩者間差異不大。

最後在社會人口學變項方面，本研究假定社經地位影響家庭月收入、教育程度以及職業三項，其直接影響效果值為0.59、0.69、0.77，其中對職業的影響效果最大、其次為教育程度，社經地位對於家庭月收入的影響最小。

2. 觀察指標的測量變異量

根據圖4-3-2所示，父母管教態度的兩個觀察變項的誤差變異量依序為0.37與0.50，亦即管教態度可以解釋這兩個觀察變項的變異量為63%及50%，督促壓力調適與督促人際關係兩項的解釋量均超過50%，顯示誤差在可接受的範圍中。父母的心理健康行為方面，兩個觀察變項（父母人際關係與壓力調適行為）其誤差變異量分別為0.38與0.46，顯示父母的心理健康行為可解釋這兩個觀察變項的變異量為62%與54%，均達到50%以上的解釋量，可見這兩項指標均為理想的觀察變項。另外，在父母的健康狀態方面，共有四個觀察指標，其誤差變異量依序為：0.25、0.16、0.84及0.76，代表父母健康狀態可解釋此四項觀察變項的變異量為75%、84%以及16%與24%，其中過去健康與生病頻率兩項的解釋量均低於50%，而以自覺健康狀態與比較同齡者健康狀況是較佳的觀察變項。

在個人層面的因素中，學校生活因素有兩項觀察指標—學校滿意度與課業表現，其誤差變異量分別是0.70與0.57，兩者的解釋量為30%與43%，均未超過50%，顯示學校生活對這兩項指標解釋量並不佳。在社會支持方面，共有父母支持、教師支持及同儕支持三項觀察變項，其誤差變異量分別為：0.82、0.56、0.71，顯示其誤差變異量並不小，代表社會支持可以解釋者三個觀察變項的變異量的18%、44%以及29%，其中以對教師支持的解釋量最高。

在社會心理因素上，自尊共有5個觀察變項，各誤差變異量分別為：0.58、0.49、0.60、0.41、0.60，顯示自尊可解釋各觀察變項的變異量為：42%、51%、40%、59%以及40%，對自覺不錯一項解釋量最高，與人一樣及自我滿意兩項則解釋量最低。於壓力調適一項中有三項觀察指標（減輕困擾、放鬆技巧、找人幫忙），其誤差變異量依序是：0.43、0.50、0.52，代表壓力調適對於這三項觀察變項的解釋量依序為：57%、50%、48%，其中以減輕困

擾及放鬆技巧兩項的解釋量較高且達到50%，而找人幫忙一項的解釋量最低。再就自覺社交狀態來看，孤單、被排斥、無助感三項觀察變項的誤差變異量分別是0.60、0.39、0.40，其可解釋變異量為40%、61%與60%，除孤單一項較低未超過50%外，其他兩項的解釋變異量均達到50%，顯示被排斥與無助感是社交狀態的理想觀察變項。

身心抱怨的兩項觀察變項——身心抱怨頻率與身心抱怨數目的誤差變異量分別為：0.09與0.13，顯示身心抱怨可解釋這兩項觀察變項的變項量為91%與87%，亦即此兩項觀察指標是非常理想的身心抱怨的觀察變項，其解釋量均達到80%以上。

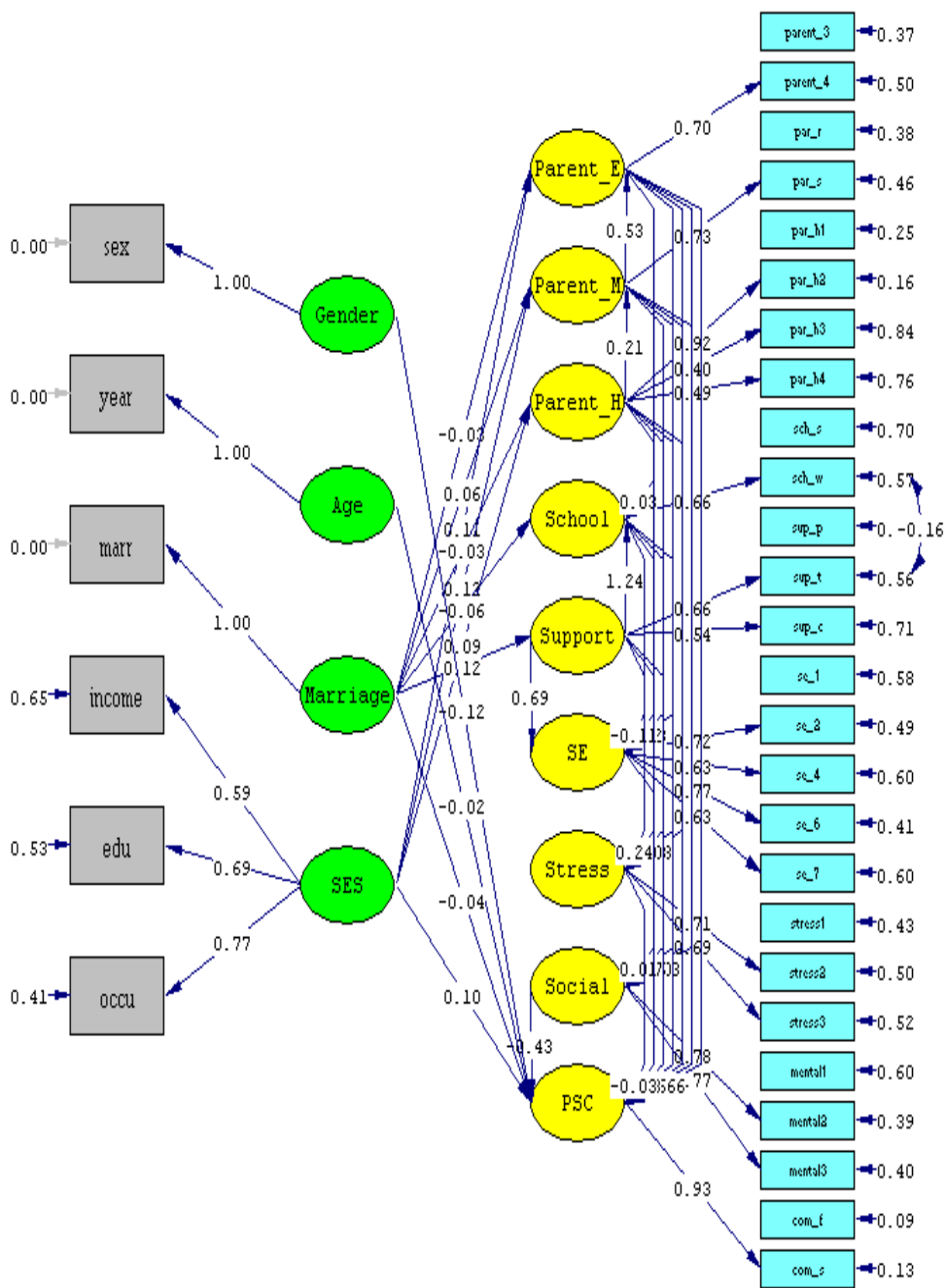


圖 4.3-2 國小學童身心抱怨影響因素模式修正圖

註：各項觀察指標與潛在變項的中英對照

潛在依變項	潛在自變項
父母心理健康管教態度 (Parent_E) 壓力督促 (parent_1) 人際督促 (parent_2)	性別 (Gender) 男女別(sex)
父母心理健康(Parent_M) 父母人際(par_r) 父母壓力(par_s)	年齡 (Age) 實歲(year)
父母健康 (Parent_H) 自覺健康(par_h1) 同齡比較(par_h2) 過去健康(par_h3) 生病頻率(par_h4)	與父母同住 (Marriage) 與父母同住否 (marr)
學校生活(School) 學校滿意度(sch_s) 課業表現(sch_w)	社經地位 (SES) 家庭月收入 (income) 教育程度(edu) 職業(occu)
社會支持 (Support) 父母支持(sup_p) 教師支持(sup_t) 同儕支持(sup_c)	
自尊 (Esteem) 有價值(se_1) 優點多(se_2) 與人一樣(se_3) 自覺不錯(se_4) 自我滿意(se_5)	
壓力調適(Stress) 減輕困擾(stress1) 放鬆技巧(stress2) 找人幫忙(stress3)	
社交狀態 (social) 孤單(mental1) 排斥(mental2) 無助(mental3)	
身心抱怨 (PSC) 抱怨頻率(com_f) 抱怨數目(com_s)	

第五節、模式穩定的評鑑—複核效化

為瞭解本研究所建構的國小學童身心抱怨影響因素模式，是否可以適配於同一母群的不同樣本之中，應用複核效化的方法作為模式穩定性的評鑑的方式。

模式穩定：使用兩組樣本來做評鑑，利用複核效化的方式進行。

根據樣本一所建立的國小學童身心抱怨影響因素模式，驗證是否可用到樣本二的效度證據蒐集過程，即稱之為「複核效化」(Cross Validation)。本研究使用LISREL8.72中的多群體分析方法(Joreskog & Sorbom, 1993)，以嚴謹與寬鬆複核策略來檢定此一複核效化，利用嚴謹複核策略中的效度樣本所產生的卡方值貢獻量減去寬鬆策略中所產生的卡方值貢獻量(邱皓政, 2003)，當此差異卡方量未達顯著差異，表示模式穩定之複核效化獲得支持。

表4.5-1之結果乃是採用嚴謹複核策略所獲得的指標，亦即將模式中所有參數做跨樣本的等同設定所求出的數值。在表4.4-1的各項指標表現嚴謹複核策略是模式所有參數作跨樣本的等同設定所獲得的指標，各項指標的表現符合本研究接受模式適配的要求，顯示此模式可以適配於國小高年級樣本一組以及樣本二組的學童。在嚴謹策略中，效度樣本所貢獻的MFF卡方值為77.05，貢獻的比率為51.40%，整體模式所獲得的WLS卡方值為149.44，以及整體模式所獲得的MFF卡方值為149.90，其自由度為937。整體模式的統計指標值(GFI、NFI、NNFI、CFI、IFI、RFI)皆大於0.90以上，僅根均方殘差值(RMR)為0.09 稍高於0.05以上，但不影響整體的解釋。

表4.5-1 國小學童身心抱怨影響因素模式複核化評鑑指標
(嚴謹複核策略)

Global Goodness of Fit Statistics	
Degrees of Freedom = 937	
Minimum Fit Function Chi-Square = 149.90 (P = 1.00)	
Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 149.44 (P = 1.00)	
Contribution to Chi-Square = 77.05	
Percentage Contribution to Chi-Square = 51.40	
相對適配指標	Normed Fit Index (NFI) = 1.00 Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.02 Comparative Fit Index (CFI) = 1.00 Incremental Fit Index (IFI) = 1.02 Relative Fit Index (RFI) = 1.00
簡效適配指標	Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.94 Critical N (CN) = 19141.11
絕對適配指標	Root Mean Square Residual (RMR) = 0.090 Standardized RMR = 0.014 Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0 Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00

在表4.5-2中所顯示的複核化評鑑指標乃是應用寬鬆策略所做出的複核效化結果，採最寬鬆的估計，讓兩組樣本各自估計其參數，結果可知兩組樣本之表現符合模式適配的要求。在寬鬆策略的考驗下，其效度樣本（樣本二）對卡方值的貢獻量為32.42，貢獻的比率為49.99%，其根均方殘差值（RMR）為0.016，其標準化RMR為0.0059，絕對適配指數（GFI）為1.00，即完全適配。整

體模式所獲得的WLS卡方值為64.70，以及整體模式所獲得的MFJ卡方值為64.84，其自由度為862。其他整體適配度統計指標，包括有：NFI、NNFI、CFI、IFI、RFI，均大於0.90以上，顯示本模式與資料之間是適配良好的。

**表 4.5-2 國小學童身心抱怨影響因素模式複核化評鑑指標
(寬鬆策略)**

Global Goodness of Fit Statistics	
	Degrees of Freedom = 862
	Minimum Fit Function Chi-Square = 64.84 (P = 1.00)
	Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 64.70 (P = 1.00)
	Contribution to Chi-Square = 32.42
	Percentage Contribution to Chi-Square = 49.99
相對適配指標	
	Normed Fit Index (NFI) = 1.00
	Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.02
	Comparative Fit Index (CFI) = 1.00
	Incremental Fit Index (IFI) = 1.02
	Relative Fit Index (RFI) = 1.00
簡效適配指標	
	Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.87
	Critical N (CN) = 40885.20
絕對適配指標	
	Root Mean Square Residual (RMR) = 0.016
	Standardized RMR = 0.0059
	Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0
	Goodness of Fit Index (GFI) = 1.00

模式複核（交叉驗證）檢驗

以下整理樣本一與樣本二在身心抱怨影響因素模式所做的模式適配度考驗，由表 4.5-3 結果顯示：樣本一（建構樣本）的卡方值為 1048.03，自由度為 418，卡方自由度比值為 2.50，其餘各項統計指標如：GFI、NFI、NNFI、CFI 均符合 0.90 以上的標準，SRMR 與 RMSEA 均小於 0.50 標準，顯示模式達到適配的標準。

再看到樣本二（效度樣本）的卡方值為 1129.27，自由度為 481，卡方自由度比值為 2.70，其他各項適配指標如：GFI、NFI、NNFI、CFI 均符合 0.90 以上的標準，其 SEMR 與 RMSEA 亦符合不大於 0.050 的檢定值，顯示所建構的國小學童身心抱怨影響因素模式可應用於不同的樣本群，代表模式與資料間呈現穩定狀態。

表 4.5-3 國小學童身心抱怨影響因素模式：兩組樣本模式考驗一覽表

修正模型	χ^2	d.f.	χ^2/df	GFI	NFI	NNFI	CFI	SRMR	RMSEA
樣本一									
(n=1,388)	1048.03	418	2.50	0.95	0.95	0.97	0.97	0.048	0.033
樣本二									
(n=1,371)	1129.27	418	2.70	0.95	0.95	0.96	0.97	0.044	0.035

茲將嚴謹複核策略與寬鬆複核策略所做出的結果整理如表 4.5-4，由表中得知：在寬鬆策略中，效度樣本所貢獻的 MFF 卡方值為 34.42，貢獻比率為 49.99%；而在嚴謹策略中，效度樣本所貢獻的卡方值為 77.05，貢獻比率為 51.40%，兩者間卡方值差距為 42.63，自由度差為：937-862=75，其 p 值大於顯著水準 0.05，由上可知模式穩定獲得支持，亦即本研究所建構的學童身心抱怨影響因素模式可適配於第一組與第二組樣本中。

表 4.5-4 複核化評估策略之適配評鑑一覽表

整體模式：樣本一與樣本二			效度樣本		
MFF χ^2	WLS χ^2	Δ WLS χ^2	MFF χ^2	Δ MFF χ^2	%
(df)	(df)	(df)		(df)	
寬鬆策略					
68.84	64.70		34.42		49.99
(862)	(862)	84.74		42.63	
嚴謹策略		(75)		(75)	
149.90	149.44	p > .05	77.05	p > .05	51.40
(937)	(937)				