

# 體育教學中的品德教育： 個人與社會責任模式之源起與發展

闕月清 教授

◎ 國立臺灣師範大學體育學系

## 壹、前言

校園霸凌事件頻繁，教育部為此提出「營造友善校園、重振校園倫理，禁絕霸凌行爲」計畫（仇佩芬、陳志賢，2010）。校園中的霸凌（Bullying）是青少年之間以大欺小或恃強欺弱的行爲，對於學童或青少年將會帶來極大的傷害。許文宗（2010）發現中學校園的霸凌事件，除了傳統的肢體、言語、關係或捉弄的霸凌型態之外，近幾年來更由於國中學生對於虛擬平台工具自主使用性的提升，讓傳統的霸凌和虛擬平台的霸凌有機會結合。薛靜雯（2010）以中學生爲研究對象研究霸凌行爲，研究結果發現高頻率且高傷害的校園霸凌行爲，在男生方面以破壞友誼、私拿財物、破壞物品、說壞話、拳打腳踢和故意不理人爲主；女生方面則是以破壞友誼、結合同伴排擠、孤立、私拿財物、說壞話、網路批評、故意不理人和故意不說話爲主。王榮駿（2010）將生命教育的「人與自己」與「人與他人」的重要關鍵融

入反霸凌教學，將有助於改善霸凌行爲。因此，防制校園霸凌行爲的根本之道，在於回歸學校落實學生品德、法治、人權及生命教育，培養學生尊重自己與他人，以營造優質學習環境，杜絕校園霸凌行爲發生。爲落實學生品德教育，教育有賴學校、家庭與社會人士一起努力，幫助學生成爲社會中負起責任的一員，國家的好公民。

教育部九年一貫課程綱要所制定之學生十大基本能力其中包含了解自我與發展潛能、表達、溝通與分享、尊重、關懷與團隊合作等（教育部，2005）。九年一貫健康與體育領域健康心理主題中，更進一步的強調，學生應於體育課程中培養「理解道德、社會、文化、政策等因素如何影響價值或規範，並能加以認同、遵守或尊重」、「體認自我肯定與自我實現的重要性」、「尋求資源並發展策略以調適人生各階段生活變動所造成的衝擊、壓力與疾病」、「應用溝通技巧與理性情緒管理方式以增進人際關係」等能力（教育部，2005）。由此顯現，人際溝

通、社會規範、尊重他人等社會互動技巧的學習為目前我國培養中學學生生涯發展階段相當重要的發展重點。青春期中是人生規劃未來的關鍵期（Erickson, 1959）。在青春期的關鍵時刻，充滿了風險、機會與選擇，其影響了青少年成長的結果（Benson, 1997）。綜觀當前世界各國，紛紛致力品德教育推動，如美國所推動「新品德教育」、英國近年增訂「價值教育」與「公民道德教育」等課程、新加坡與日本，以正式課程彰顯其對於學校道德教育之重視、澳洲重視學生核心能力與就業力培養，並強調良好態度與品德的不可或缺（教育部，2009）。由此可見，青少年之品德教育於目前世界各國之教育趨勢。為符合現今社會背景的發展，教育部鼓勵品格教育的培養可運用體育活動與生活經驗、服務學習等多元方式，使學生認識與體驗品德核心價值，並培養良好的態度與行為習慣，其更明確的建議，品德教育之教學可透過典範學習、啟發思辨、環境形塑、體驗反思與正向期許等方式加以落實（教育部，2009）。

教學的目的在於讓學生參與有意義的目標導向活動，意圖符合教學的目標，特別針對一個教學單元或一套教學單元（Mosston & Ashworth, 2002）。學生來自不同的文化背景，以不同的方式學習，具備不同層次的動作經驗。因此，針對不同學習者的需求與期望，應採用不同的教學形式。Byra於2006年提出包含式教學（inclusive pedagogies）的理念是教學的實踐，在互動的教學環境中，包含所有的學習者。包含式教學促進認知、情

意、技能等多元的學習結果，促進學習者主動學習並分享決定，能提升所有學生成功的均等機會，最終目標在於確保學生在體育教學中的持續性參與。包含式教學的理念跳脫出傳統以技能為主的教學方式，強調以學習者為中心的全人教育。1980年代開始，體育的教學研究不斷地改良，出現許多新的教學思維方向，從只注意技能是否學習正確，逐漸關注以學習者為中心，以學習者的差異為焦點，發展出各種不同的教學法。為因應這樣的趨勢，擁有體育師資培育課程的培育機構，也開始針對學習者中心理念建構相關的師資培育課程。

「模式本位體育教學」（Model-Based Instruction, MBI）為美國喬治亞州立大學所開發之體育師資培育課程，其內容主要包含幾個課程與教學模式，包括：運動教育模式（Sport Education Model）、「個人與社會責任課程」（Teaching Personal and Social Responsibility, TPSR）、「理解式球類教學」（Teaching Games for Understanding, TGfU）、個人化系統教學（Personal System of Instruction, PSI）等（Gurvitch, Lund, & Metzler, 2008）。體育教師應採用有效的教學法融入TPSR模式，以學習者為中心，設計比賽或活動，讓學生能從體育課中參與比賽活動並探索學習戰術策略、技能、社會及情意等面向的教學課程（闕月清、黃志成，2008）。

Hellison（2003）所提出的「個人與社會責任課程」模式（以下簡稱為TPSR模式）是一個透過身體活動促進青少年正面發展的

一種良好的課程。其原先是設計給未受關注的且具高危險群的中學青少年，TPSR模式已被運用於許多不同國家的青少年體育課程中（Hellison & Walsh, 2002）。其明確的課程目標在於使學生變得更有個人和社會責任感（Hellison, 2003）。這個模式提供學生一個漸進式的學習目標，透過體育活動中不同經驗的操作，協助學生理解責任，以達到全人學習的價值，特別是當學生面對個人及社會問題時，協助學生擁有更多全人責任（Hellison, 1995）。參與身體活動將有助於發展「良好品格」，許多研究結果支持TPSR模式的實際效能與立即的正面效果（Gordon, 2010; Hellison & Wright, 2003; Wright, White, & Gaebler-Spira, 2004）。TPSR模式是藉由教學活動使學生在行為及生活上獲得更多的責任，提昇自我和社會責任。Silverman（1991）回顧有關體育教學研究的學位論文，歸納出體育教學研究有三大主流，分別是「有效性」（effectiveness）的研究、「教室生態」（classroom ecology）的研究、「認知與決定」（cognition and decision making）的研究，課室生態研究主要以質的方法研究課室事件。Doyle（1977）所發展的教室生態典範（classroom ecology paradigm）認為教室生活的研究是自然呈現出來的，故其亦稱為生態模式。主要有教師「管理」與「教學」任務結構系統，管理系統提供規則、例行公事，以及對學生能聽從學習的期待；而教學系統則包含學科內容的呈現與練習。Allen（1986）強調「社會」任務結構系統，其主要目標在於社會化及課程的遷移。由於體育

課中互動的本質，教師與學生可於體育課中探索社會互動，有助於學生獲得人際關係及其他社會性行為的學習與養成。

綜合以上所述，校園中層出不窮的霸凌事件已引起社會的關注與重視，防制校園霸凌行為有賴學校教育、家庭教育和社會教育攜手合作。體育領域教師應透過良好的課程規劃、教學方法與教材選擇來滿足學生不同的需求，培養學生成為成功的學習者，達到全人教育的目標。

## 貳、TPSR模式的理論基礎

Don Hellison在1970年代開始發展TPSR模式，並實施於美國中學體育教學中，此模式反應出對於孩子的態度、價值及行為的看法，提供學生一個漸進式的學習目標，透過體育活動不同經驗操作，協助他們能理解責任，致使達到全人（well-being）的價值，特別是學生面對個人及社會問題，協助學生擁有更多全人責任（Hellison, 1995）。TPSR模式發展是協助學生學習責任，藉由自我決定責任改變行為，給予增加責任的培養。這種模式是透過教學賦予學生更多責任對行為及生活有正確情感和其他需求，提昇自我與社會責任的學習；在其他生活經驗作出承諾，設定生活原則，努力賦予學生情感，促使達到全人的生活；提昇其他良好的行為、思考、情感和關懷，強調自我導向的效果，達成全人社會；在非正式發展活動或目標，可以協助教師與學生對於他們的需求，運用TPSR模式層級計畫、指導和評估學生的學

習，瞭解個人的行為和學習效果。許多專家學者認為，提供學生在體育課參與機會，對於責任學習方面，可以使他們獲得許多益處和優勢（Hellison & Wright, 2003; 田續鴻，2010；丁立宇，2010）。根據美國健康與人類服務部門（The United State Department of Health and Human Services, USDHHS）在2000和2002皆指出許多都市的青年，面臨許多挑戰及不均衡的社會風險，例如：貧窮、暴力、藥物濫用、沮喪、犯罪和酗酒。這些青年可能因輟學而中止學校的學習，從此，每天過著逃學、流連於不良場所，可能開始發展危險的行為和參與犯罪的活動。面對這些有負面行為傾向的青少年，極為需要發展有效的輔導計畫，以及透過類似冒險教育與TPSR模式等課程，發展個人、社會和公民能力的環境（田續鴻，2010；丁立宇，2010）。

Hellison認為學生需要明確的目的來建立目標，同時介入策略來協助學生獲得更多責任去發展自己的全人價值，特別是學生可以獲得面對個人與社會的問題。如果應用個人和社會責任成為學習的目的，將TPSR模式運用在體育教學活動中，使學生從事身體活動或運動技能學習，他們也在學習有關應用個人和社會責任發展運動技能及體適能（Hellison, 2003）。但是Hellison也認為TPSR模式需要特殊的策略投入課程目標的達成，使學生知道什麼是責任以及如何應用責任，直到理解責任的意義。TPSR模式是透過身體活動發展，協助學生學習負責任，藉由自

我決定責任，改變行為，並給予增加責任的學習。這種模式是提升自我與社會責任，透過教學賦予學生更多機會，對自己的行為及生活、情感和其他需求負責任；教學中努力賦予學生情感，作出對於生活經驗的承諾，設定生活原則，促使達到全人的生活。TPSR模式強調自我導向效果，尊重他人、體會他人的感受以及關懷他人，進而達成全人的社會。從TPSR模式層級的觀點而言，其內涵包括（1）整合教導學生的生活技能和價值觀的體育活動，而不是單獨教授知識；（2）學習生活技能和價值觀的體育活動必須轉移到青少年生活的其他地方，包括學校、家庭和街頭；（3）責任逐漸由教師轉移給學生，學生最終成為有權負責任規劃和指導課程的人；（4）教師必須以優勢觀點發展和保持關係，尊重學生個性，不分年齡、性別和種族等刻板印象，包括尊重他們的競爭、意見、決策能力（Hellison & Walsh, 2002）。

Hellison（2003）的責任層級包含無責任感、尊重、合作與努力、自我指導與關懷協助他人等五個層級，Hellison（1995）提出的責任層級及內容除提供教師教學行動與努力的指導方針外，亦必須慎選教學策略，指導和評估學生的學習。在非正式發展標準或教學目標前，能夠先瞭解學生的需求和學習行為、學習效果。以下將Hellison（2003）的責任層級教學行為內容之重點條列說明：

層級0：無責任感

行為內容：1.為其行為找藉口和責怪他人，推諉責任。

2. 無論做了什麼或做錯什麼，都拒絕負個人責任。

#### 層級1：尊重

- 行為內容：
1. 控制自己的行為，從情緒中表現出尊重正確行為。
  2. 理解與他人分享。
  3. 以和平方式解決衝突。
  4. 學習尊重不同意見且協調衝突。
  5. 增加用心察覺對於其他行為的理解。

#### 層級2：合作與努力

- 行為內容：
1. 強調協助學生參與活動成為生活的主要部份。
  2. 勇於探討努力與結果之間關係，嘗試新的活動，接受挑戰，達成個人成功的定義。
  3. 合作成功嗎？進步嗎？社會責任存在嗎？

#### 層級3：自我指導

- 行為內容：
1. 想像在工作及行為上增加責任，使他們能夠更獨立在工作上。
  2. 將自己的需求及興趣視為一種學習，建立目標，制定達成工作方針及評估進步過程。
  3. 勇於調整現在與未來的需求。
  4. 面對壓力巨大能力，保留生存社會責任。

#### 層級4：關懷協助他人

- 行為內容：
1. 除了超越自己進而擴展影響別人，協助發展人與人之間技能。
  2. 除對獎勵的期待外，並主動提

供幫助，表現關心，且發揮同情心。

3. 在每一個提供學生協助他人的學習機會，如互惠方式的教學態度。
4. 努力成為社區貢獻的主要因素。

## 參、TPSR模式的實施策略

Lavay、French、Henderson（1997）對於Hellison的責任模式提出六項結構式的策略建議，包含認知、經驗、選擇、問題解決及輔導時間等，策略重點說明如下：

### 一、提昇對於目標及不同層級的認知是主要成功的步驟

教師應該秉持善加利用學生不同機會優勢，去協助學生學習不同層級的計畫內容。在開始之前，教師可以用短暫上課時間與班上同學討論層級的內容，利用情境的過程指出活動與層級的關聯性，並邀請學生分享不同層級經驗心得。

### 二、擴充不同經驗感受層級

教師能夠增加機會，謹慎選擇活動，提昇合作及包含（層級1），提供經驗協助學生了解努力與結果之間的關係（層級2）；善用教學方法，在班級或工作上提供學生獨立工作的機會（層級3），或協助其他人（層級4）勇於責任發展。

### 三、慎選是每個層級主要的部份

學生在層級1，能夠等待任何正確或改變不禮貌及違規的行為，學生也可以透過經驗的選擇協商他們的衝突。在層級2，學生能選擇努力的層級，提供他們缺乏努力甚至對於不利影響其他的表現。

### 四、解決問題融入每項層級

在層級1學生如何使用方法與他人協調處理謾罵言語或衝突；在層級2，以低層次動機處理問題；當在層級2學生以自我導向方式（self-directed）面對困難，在層級4傾向處理同儕壓力。

### 五、自我反省有助於個人成長

學生從班級中所面對一切事物及感受，皆能夠反求諸己達到層級關係。反省也能夠透過記錄、檢視表、討論或甚至藉由手勢的指示，使學生感受來自於班級或活動的行為。

### 六、特殊問題需要利用輔導時間個別訪談

教師觀察力在層級的關聯是如何察覺班級學生行為，在活動前或上課前，透過個別訪談或是一對一的方式進行輔導這些學生。

綜合上述的說明，不難發現TPSR模式是透過身體活動發展協助學生學習責任，藉由自我決定責任改變行為，並給予增加責任的學習。TPSR模式強調自我導向效果，尊重他

人、體會他人的感受以及關懷他人，進而達成社會全人的社會，且必須慎選教學策略，指導和評估學生的學習；在非正式發展標準或教學目標中，協助教師與學生，對於他們的需求，能夠瞭解他們的行為和學習效果。事實上，沒有任何一種教學方法是絕對有效的，體育教師要能靈活運用各種教學法，連結教學理論與學生參與機會，才能決定體育進步發展，達到事半功倍之效。

## 肆、TPSR模式在國內外的發展

教育的主要目的，在於引導學生發揮個人潛能並增進德、智、體、群、美五育，以達全人的發展。在體育領域中，TPSR模式結合青少年的發展原則，協助指導年輕族群如何面對自我與社會責任（Hellison & Walsh, 2002）。研究指出，當TPSR模式的層級較高者有可能較喜歡體育活動，為鼓勵學生積極參與體育，體育教師應多給學生做選擇並發表意見的機會，強調體育課帶來的成就感與自我導向的能力，同時幫助學生創造受尊重的學習環境（Li, Wright & Pickering, 2008）。許多經由教育、體育、心理學及青少年發展角度去探討TPSR模式的文獻中，發現研究結果支持TPSR模式課程的實際效能與正面效果（Hellison & Wright, 2003; Martinek, Schilling & Johnson, 2001; Wright, White, & Gaebler-Spira, 2004）。但當大部分研究者皆認同TPSR模式有效性課程的同時，仍有

少數人批評它缺乏足夠證實性的研究結果支持以上說法 (Hellison & Walsh, 2002)。此外，藉由TPSR模式，在體育課學習到的個人和社會行為是否會遷移到其他生活環境的問題，需要更多相關文獻與研究結果證實此學習遷移效果 (Gordon, 2010)。世界各國實施TPSR模式都期望透過此模式之課程設計與實施，除培養運動技能表現與能力，亦藉此發展青少年尊重、努力和團隊合作、自我導向、關懷協助他人之能力，並將此能力遷移至體育課外之家庭與社會環境。

國內諸多學者皆認為以TPSR模式責任取向之體育課程，能讓學生發展出良好的個人與社會行為 (潘義祥, 2012)，近期國內許多研究者也紛紛投入此研究議題，在國內論文的部分，從2008年開始至2013共有6篇碩士論文，主要為探討關於品格教育和TPSR模式等課程模式融入體育教學中，對學生的學習成效與影響，並搭配使用不同的教學法來提升學生在體育課程中對於個人與社會責任模式的知覺，再融入品格教育讓學生在學習上能有所體會與反思 (田續鴻, 2010；丁立宇, 2010)。此外，在期刊的部分，從2011年開始至2013年一共有4篇期刊著作，可見此議題在國內逐漸受到重視。目前國內也有不少體育教師在學校實施TPSR模式的體育課程，期望能透過此課程與教學模式，培養我國學童良好的個人與社會行為，減少目前校

園霸凌等社會問題，使得每一個孩童都能成為負責任的良好公民 (闕月清, 2011)。

## 伍、結語

TPSR模式對學校品格教育的意義相當深遠，此課程透過體育教學，能發揮德育的功能，學生從尊重自己與他人做起，在眾多的體育教學活動中，培養尊重自己與他人合作、自我努力與自我指導的能力，延伸這些優點更能關懷他人，增進愛人愛己的情懷。美國學者Hellison於70年代初期開始提出個人與社會責任模式，在美國本土推展多年，已有卓越的成效。目前此模式更廣傳至歐美各國，近年來臺灣校園霸凌事件層出不窮，促使教育部不得不重視學生品格教育與發展的課題，有鑑於培養學生良好的品格，有關教育政策或課程與教學模式已在各中小學的實施中，TPSR模式因此被許多體育教師樂於接受與採用，並以行動研究的方式反思及批判自己的教學，探討此課程模式之效益。換言之，TPSR模式藉由教學活動協助學生在行為及生活上獲得更多的互相合作的體驗，提升自我和社會的責任，加強學生在生活體驗中，努力自我與設定承諾，並具自我決定負責的能力。在許多中小學體育教師用心良苦的努力下，未來很快就能看到此課程教學的德育效果，達到全人教育的目標。

## 參考文獻

- 丁立宇 (2010)。青出於籃——品格教育融入籃球教學之行動研究 (未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 王榮駿 (2010)。以生命教育課程與協同教學改善霸凌行為之行動研究 (未出版碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義市。
- 仇佩芬、陳志賢 (2010, 12月24日)。反霸凌跨部會平台。中國時報，A4版。
- 田續鴻 (2008)。不同體育教學方式對個人社會責任模式 (TPSR)、撞球學習效果之研究 (未出版碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 許文宗 (2010)。國中學生虛擬霸凌與傳統霸凌之相關研究 (未出版碩士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 教育部 (2005)。97年國民中小學課程綱要。臺北市：作者。
- 教育部 (2009)。教育部品德教育促進方案。臺北市：作者。
- 潘義祥 (2012)。體育課程個人與社會責任模式之研究發展趨向。中華體育季刊，26 (4)，491-497。
- 薛靜雯 (2010)。校園霸凌行為之分析：受凌者觀點在學生輔導之啟示 (未出版碩士論文)。國立中山大學，高雄市。
- 闕月清、黃志成 (2008)。理解式球類教學評量。載於闕月清 (主編)，理解式球類教學法 (頁41-56)。臺北市：師大書苑。
- 闕月清 (2011)。個人與社會責任課程之教室生態研究 (國科會專題研究計畫 99WFA0300826)。臺北市：中華民國行政院國家科學委員會。
- Benson, P. (1997). *All kids are our kids*. San Francisco: Jossey Bass.
- Byra, M. (2006). Teaching styles and inclusive pedagogies. In D. Kirk, D. Macdonald, & M. O' Sullivan (Eds.), *Handbook of Physical Education* (pp. 449-466). London: SAGE Publications Ltd.
- Doyle, W. (1977). Paradigms for research on teacher effectiveness. In L.S. Schulman (Ed.), *Review of Research in Education* (pp. 163-198). Itasca, IL: E.E.
- Erickson, E. H. (1959). Identity and the life cycle. *Psychological Issues, 1*, 18-164.
- Gordon, B. (2010). An Examination of the Responsibility Model in a New Zealand Secondary School Physical Education Program. *Journal of Teaching in Physical Education, 29*, 21-37.
- Gurvitch, R., Lund, J. L., & Metzler, M. M. (2008). Researching the Adoption of Model-Based Instruction-Context and Chapter Summaries. *Journal of Teaching in Physical Education, 27*, 449-456.
- Hellison, D. (1978). *Beyond balls and bats: Alienated (and other) youth in the gym*. Washington, DC: AAHPER.
- Hellison, D. (1985). *Goals and strategies for*



- teaching physical education*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Hellison, D. (1995). *Teaching responsibility through physical activity*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Hellison, D. (2003). *Teaching Responsibility through Physical Activity* (2nd ed). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Hellison, D. & Templin, T.J. (1991). *A reflective approach to teaching physical education*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Hellison, D., & Wright, P. (2003). Retention in an urban extended day program: A process based assessment. *Journal of Teaching in Physical Education, 22*, 369-381.
- Hellison, D., & Walsh, D. (2002). Responsibility-based youth programs evaluation: Investigating the investigations. *Quest, 54*, 292-307.
- Li, W., Wright, P. R., & Pickering, M. (2008). Measuring Students' Perceptions of Personal and Social Responsibility and the Relationship to Intrinsic Motivation in Urban Physical Education. *Journal of Teaching in Physical Education, 27*, 167-178.
- Lavay, B. W., French, R., & Henderson, H. L. (1997). *Positive behavior management strategies for physical educators*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Martinek, T., Schilling, T., & Johnson, D. (2001). Evaluation of a sport and mentoring program designed to foster personal and social responsibility in underserved youth. *Urban Review, 33*, 29-45.
- Mosston, M. & Ashworth, S. (2002). *Teaching physical education (5th ed.)*. San Francisco, CA: Benjamin Cummings.
- Peacock, Allen, J.D. (1986). Classroom management: Students' perspective, goals, and strategies. *American Educational Research Journal, 23*, 437-459.
- Silverman, S. (1991). Research on teaching in physical education. *Research Quarterly for Exercise and Sport, 62* (4), 352-364.
- U.S. Department of Health and Human Services [USDHHS].(2000). Healthy people 2010 (conference edition). Washington, DC: U.S. Department of Health and Human Services.
- Wright, P. M., White, K., & Gaebler-Spira, D. (2004). Exploring the relevance of the personal and social responsibility model in adapted physical activity: A collective case study. *Journal of Teaching in Physical Education, 23*, 71-87.