

第三章 研究設計與實施

本研究旨在探討台北地區國中生所知覺學校道德氣氛與個人價值觀之關係，研究的實施採用文獻分析及問卷調查法。文獻資料的蒐集係透過各大學圖書館的系統查詢國內外相關之博碩士論文與文獻，並透過 DAO、ERIC 等資料庫進一步查詢國外文獻，以瞭解道德價值觀和學校道德氣氛之相關理論，再經由問卷的修訂、施測、回收及統計分析等過程，期能知曉現階段國中生價值觀的現況與其所知覺學校道德氣氛之關係，以提供研究結論供學校道德教育之參考。本章共分五節，分別說明研究架構的建立、研究對象的選取、研究工具的編擬、研究實施的程序和資料處理的方法。

第一節 研究架構

本研究除了比較台北地區不同背景的學生在學校道德氣氛的知覺及價值觀上的異同外，並欲探討學校道德氣氛與個人價值觀之關係。本研究在學校道德氣氛問卷調查的部分並未包含學校教職人員、家長及社區人士的觀點，主要是探討學生本身主觀的感受，所以除了學校道德氣氛會影響學生個人的價值觀，學生的價值觀亦可能會影響其知覺的學校道德氣氛。

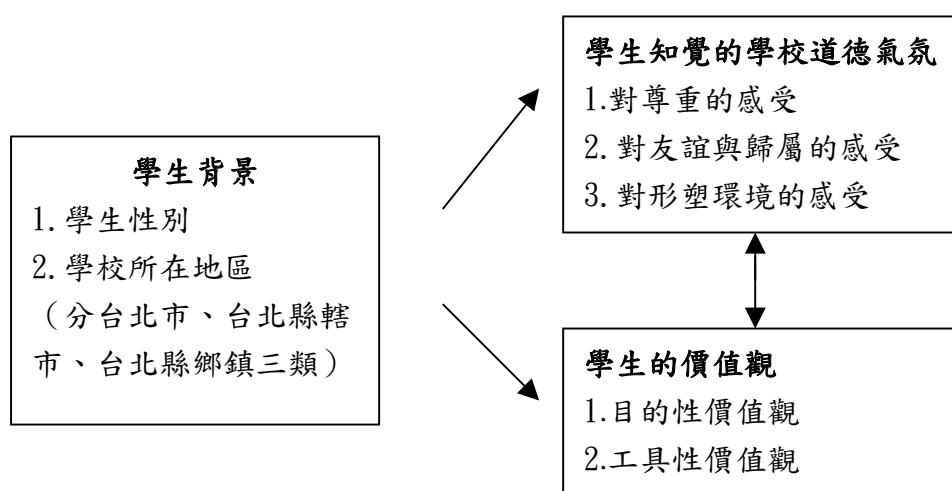


圖 3-1 研究架構圖

第二節 研究對象

壹、母群體

本研究的母群體為九十二學年度就讀於台北市和台北縣國民中學中大型學校（不含私立學校、完全中學國中部、補校與夜間部）的學生。台北市是一個高度都市化與國際化的城市，人口密集，根據台北市教育局統計室所提供的資料顯示，台北市總共有 57 所中大型國民中學，國二班級總數為 845 班，學生總數為 28651 人。

台北縣為全國人數最多的縣，共有十個縣轄市、四個鎮及十五個鄉，但人口百分之八十以上皆聚居在十個縣轄市。台北縣近年來積極推動鄉土教育，並將二十九個鄉鎮市依共同生活圈及人文、自然景觀，規劃為十五個區域製作鄉土教材，以激發學生愛家愛鄉之情懷（鄧運林，民 84：9）。根據台北縣教育局所提供的資料顯示，台北縣在縣轄市和鄉鎮地區的部分各有 38 所和 18 所中大型國民中學，國二班級總數各為 1106 班與 248 班，學生總數分別為 41902 和 9459 人，如表 3-1 所示。

表 3-1 台北地區國二學生人數比率

學校所在地	校數	國二班級總數	國二學生總人數	人數比率
台北市	57	845	28651	36 %
台北縣轄市	38	1106	41902	52 %
台北縣鄉鎮	18	248	9459	12 %
合計	113	2199	80012	100 %

貳、樣本

樣本取自於就讀台北地區國民中學的國二學生，基於人力與時間等的考量，並為了使樣本的選取具有代表性，本研究採取分層比例抽樣的方式。首先將台北地區公立的國民中學依地區分為台北市、台北縣縣轄市及台北縣鄉鎮三層，各層抽樣比率依據表 3-1 所計算的抽樣比率。經統計台北市的學校、台北縣縣轄市的學校、台北縣鄉鎮的學校國二學生的人數比例為 4：5：1，再乘上本研究預計抽樣之人數約 500 人，所以在抽樣人數上儘可能達到上述比例。

由於目前台北地區的國中多為常態分班，所以按地區選定具代表性之學校後，研究者與各校負責之教師取得聯繫，以在該校二年級中隨機抽取施測之班級，實施行問卷調查。依據上述之比例，在台北市、台北縣縣轄市、台北縣鄉鎮預計分別抽取六所、七所、兩所學校各一班進行施測，施測工作自民國 93 年 2 月 23 日開始，至民國 93 年 3 月 12 日為止，共計發出 586 份問卷，回收 541 份，問卷回收率為 92.32%。在價值觀問卷中作答不完全或有兩個以上的價值項目被排為同一等級，或在學校關懷氣氛問卷中連續勾選相同選項達 2/3 以上者，顯示受測者填答意願不高且態度不確實，均視為廢卷。本研究共剔除廢卷 37 份，因此有效問卷為 504 份，實際有效問卷占回收問卷的比率為 93.16%，詳細情形如表 3-2 所示。

表 3-2 本研究之問卷回收率及有效率情形

學校所在地	發出卷數	回收卷數	問卷回收率	有效卷數	廢卷數	問卷有效率	人數比率
台北市	230	210	91.30%	195	15	92.86%	39%
台北縣轄市	276	258	93.48%	247	11	95.74%	49%
台北縣鄉鎮	80	73	91.25%	62	11	84.93%	12%
合計	586	541	92.32%	504	37	93.16%	100%

第三節 研究工具

本研究為了解台北地區國中生所知覺學校道德氣氛與個人價值觀之關係，根據研究目的，本問卷主要分為兩大部分：第一部份為「價值觀問卷」，第二部份為「學校關懷氣氛問卷（學生版）」。

壹、價值觀問卷

一、問卷簡介

本研究採用汪履維（民 70）修訂之 Rokeach 的價值觀問卷。Rokeach 是美國著名的社會心理學家，經過數年的試行與驗證，建立問卷之信度及效度，並對美國社會的價值觀念進行調查後，他將所得結果編成「人類價值之本質」(The Nature of Human Value)一書 (Rokeach, 1973)，自此以後，問卷的流傳與應用更加普遍。

Rokeach 價值觀問卷的結構，分為兩大部分，第一部份是目的價值，第二部份為工具價值，而每一部份各由十八項代表價值觀念的詞語所組成，每項詞語之後皆附有簡單的文字說明以幫助受試者正確地把握該項價值觀念的意義，而研究者可由受試者對每項價值觀念所排列的等第中，來了解個人的價值觀念與價值體系。

Rokeach 價值觀問卷的三十六個價值觀項目，也被證實基本上能代表一般人所擁有的價值觀，即使有人質疑此問卷未包含足夠的項目來涵蓋某一文化或團體特殊的價值觀，但研究者可根據 Rokeach 的定義，來增減適當的價值觀項目（李柏英，民 91）。本研究採用之問卷為汪履維（民 70）考量到文化背景差異性之問題，參考我國教育之宗旨，並與教授、同學及國中師生作討論，經過兩次預試後，確定問卷之內容。在目的性價值部分

增加了「世界大同」及「安和樂利之社會」兩項價值觀念；在工具性價值的部分增加「愛國」及「孝順」兩項價值觀念。

二、問卷的信效度

汪履維（民 70）修訂後之問卷的信度採「重測信度」（test-retest reliability），從第二次預試的樣本中，抽取部分重複施測，間隔時間為七週，再依測驗結果，計算個人兩次對價值觀念排列的「等級相關」，每人在目的性價值及工具性價值上各得一等級相關係數。經 88 個樣本重測計算之結果，目的性價值的信度係數為.61，工具性價值的信度係數為.55，都達統計上的顯著水準（ $P < .001$ ）；而這結果與國外以同年齡樣本為對象之研究結果亦相當接近。在效度上，汪履維除在修訂過程中盡量遵照 Rokeach 的價值理論，以符合建構效度（construct validity）的要求外，並已透過因素分析加以檢驗。

三、填答及計分方式

在目的性價值及工具性價值的選項中，係由填答者依其對各項價值的重要性排序。根據統計學家 W. L. Hays（1967）的意見，人們在評定事物的等級時，最優與最劣的部分最容易辨識，但居中的部分則不易區別，此現象在等級愈多時愈明顯，而這種等級差距隨等級位置而改變的情形，正和常態分配的面積與 Z 分數相對應的情形一樣，在面積相等的情況下，等級排列愈趨中者，Z 分數的差距愈小；愈近兩端者，則 Z 分數的差距愈大。因此，可以將原為等級排列的「等第變數」轉換為「等距變數」的 Z 分數，再來進行統計，其轉換結果如表 3-3 所示：

表 3-3 等第變數轉換成 Z 分數表

等級	Z 分數	等級	Z 分數
1	1.95	11	-0.06
2	1.44	12	-0.19
3	1.15	13	-0.32
4	0.93	14	-0.45
5	0.76	15	-0.6
6	0.6	16	-0.76
7	0.45	17	-0.93
8	0.32	18	-1.15
9	0.19	19	-1.44
10	0.06	20	-1.95

以上將價值等級轉換成 Z 分數的方法，國外 N. T. Feather (1975)、R. E. Pitts (1981) 以及國內的吳明清 (民 72)、林煌 (民 80) 皆將此法用於研究資料的統計與分析。據上表可知價值觀問卷中二十個等級轉換成 Z 分數後，較重要的十個等級之 Z 分數為正數，較不重要的十個等級之 Z 分數為負數，故可由 Z 值的符號辨識價值的偏向。而在此問卷中二十個價值項目均被排為同一等級，或是有兩個以上的價值項目被排為同一等級時，顯示受測者填答意願不高且態度不確實，一律視為廢卷。此外，為深入探討學校道德氣氛對學生價值觀的影響，依據 Rokeach 的價值觀分類標準，將受試者在兩種價值觀問卷中各項價值觀之 Z 分數按類別加總後平均，得出四個分數，依序為個人價值、社會價值、能力價值和道德價值，如表 3-4 所示：

表 3-4 四個價值觀分數的加總細目

目的性價值	個人價值 --內心和諧安祥、多采多姿的生活、自尊、幸福享樂、救贖、舒舒服服的生活、智慧、圓滿的愛。 社會價值 --友誼、世界大同、平等、自由、安定的國家、安和樂利的社會、成就感、和平的世界、受尊重、美滿的家庭、美麗的世界。
工具性價值	能力價值 --克己、快樂、事業心、能幹、胸襟開闊、創造、獨立、講理、聰慧。 道德價值 --仁愛、助人、孝順、服從、負責、勇敢、愛國、誠實、寬容、整潔、禮節。

貳、學校關懷氣氛問卷

一、問卷簡介

本研究在學校道德氣氛的調查採用李琪明（民 92）根據美國學者 Lickona 及 Davidson 為評鑑美國新興品德教育所發展的「學校為關懷社群概貌—學生版」（The School as Caring Community Profile II, SCCP）而修訂之學校關懷氣氛問卷學生版。

美國的「第四及第五 R 中心」主任 Lickona 等人提出了有效品德教育的十一個原則作為學校道德氣氛的重要指標，其中有一原則說明要有效的推行品德教育，學校本身必須是一個蘊含公平、關懷與正義的社群。根據此原則，為了協助各學校在實踐品德教育的過程中有評鑑的依據，遂發展出兼含學生及學校全體教職員感受之『SCCP II』問卷。本研究僅調查學生感受的部分，故只採用學生版，本問卷又可分為三個分量表，即學生對尊重的感受、學生對友誼與歸屬的感受及學生對於形塑環境的感受，內容如下：

(一) 學生對尊重的感受

1. 同學們之間會彼此尊重。
2. 同學們不尊重同校同學。(反向題)
3. 同學們會尊重彼此的個人財物。
4. 同學們會對老師表現出不禮貌的言行。(反向題)
5. 同學們對學校裡的行政人員恭敬有禮。
6. 同學們會愛惜學校的公物。(如:桌、牆、廁所等)
7. 同學們會以大欺小。(反向題)
8. 同學們會說侮辱他人的話。(反向題)
9. 同學們缺乏運動家精神。(反向題)

(二) 學生對友誼與歸屬的感受

1. 同學們會排擠與他們不一樣的同學。(反向題)
2. 即使他們不是朋友，同學們也會相互幫助。
3. 高年級的學生會對低年級的學生表現出不友善的態度。(反向題)
4. 同學們在課內外活動中合作得很好。
5. 如果班上有新同學，同學們會協助新同學被其他同學所接納。
6. 同學們會願意寬恕其他同學。
7. 同學們會對彼此都很有耐心。
8. 在課堂討論中，同學們會彼此傾聽對方的意見。
9. 同學們會相互分享他們所擁有的東西。

(三) 學生對於形塑環境的感受

1. 同學們會試著安慰遭遇不幸的同學。
2. 當同學傷害到別人時，他們會彌補過錯，如：道歉。
3. 同學們會互相要求對方遵守校規。

4. 同學們會配合學校的措施，努力使學校更好。
5. 同學們的言行會對其他同學產生好的影響。
6. 同學會用打架、威脅的方式來解決爭執。(反向題)
7. 當同學們看到有同學被欺負時，他們會阻止。
8. 同學們會參與協助學校問題的解決。

二、問卷的信效度

李琪明將問卷修訂為中文，經施測後內部一致性信度為 0.7983(原量表為 0.91)，雖達接受程度但較原文問卷信度為低；至於效度則採專家效度，並運用因素分析加以統計，統計結果顯示其結構完整且與原量表頗為一致。

三、填答及計分方式

由受試者就每一題所敘述的內容與自己的看法，在「幾乎看不到」、「偶爾」、「普通」、「時常」、「總是看到」分別給予 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。倘若作答不完全或連續勾選相同選項達 2/3 以上者，顯示受測者填答意願不高且態度不確實，一律視為廢卷。

第四節 研究實施

問卷編訂後，研究者於民國 92 年 12 月中挑選一個國二班級的學生進行預試，以期及早發現問卷施測後可能產生的問題，並謀解決之道。待正式問卷修訂完成，研究者即與各校負責之教師取得聯繫，徵得同意後立即安排對台北地區國二學生的問卷施測工作。

由於在職進修的緣故，研究者無法親自前往各校施測，故以郵寄問卷的方式，委託抽樣班級的老師代為進行施測工作。為使施測工作順利進行，除與各校負責教師深厚的交情外，並與其作施測前的溝通，以減少因主試者不同而造成的誤差。

施測方式以班級為單位，一個學校隨機抽取一個國二班，採團體填答的方式進行，填答問卷所須的時間約為 25 分鐘。主試者首先向填答學生說明研究的目的與注意事項，而後由學生開始作答。

正式問卷於民國 93 年 2 月 23 日開始施測，於同年 3 月 12 日前逐步完成問卷回收之工作。問卷回收後，立即著手於資料登錄與統計分析。本研究正式施測取樣之學校、有效樣本數以及負責施測教師的情形如表 3-5 所示：

表 3-5 正式施測取樣學校、有效樣本數以及負責施測教師一覽表

台北市學校					台北縣轄市學校						
校名	發出卷數	回收卷數	有效卷數	廢卷數	負責施測教師	校名	發出卷數	回收卷數	有效卷數	廢卷數	負責施測教師
北安國中	30	27	25	2	歐孟宜	二重國中	36	36	36	0	李盈慧
仁愛國中	40	31	28	3	林秀玲	新泰國中	40	38	37	1	徐彩淑
信義國中	40	36	36	0	鄧裕馨	溪崑國中	40	40	38	2	林淑儀
弘道國中	40	37	37	0	李佳容	中山國中	40	40	38	2	陳琦媛
麗山國中	40	39	33	6	黃淑貞	漳和國中	40	34	30	4	李佩寧
建成國中	40	40	36	4	吳美靜	中平國中	40	33	33	0	賈生玲
						蘆洲國中	40	37	35	2	林慧玲
						台北縣鄉鎮學校					
						義學國中	40	36	26	10	鄭啟煒
						正德國中	40	37	36	1	廖井瑜

第五節 資料處理

本研究之正式問卷施測回收後，剔除填答不完全的廢卷，隨即進行登錄與編碼之工作。研究者將所蒐集的資料利用電腦套裝程式 SPSS FOR WINDOWS 10.0 統計軟體進行分析，以求得所欲探討之結果。本研究採用之統計方法如下：

壹、 平均數 (mean) 與標準差 (standard deviation)

以平均數與標準差分析受試者知覺之學校道德氣氛與價值觀的情形以及性別和學校所在地區在學校道德氣氛的知覺及價值觀上的差異情形。

貳、 t 考驗 (t-test)

用以分析不同性別在國中生價值觀上的差異情形。

參、 單因子變異數分析 (One-way ANOVA)

用以分析不同學校所在地區在國中生價值觀上的差異情形。

肆、 多變項變異數分析 (MANOVA)

用以分析不同性別與學校所在地區在國中生知覺之學校道德氣氛的差異情形。由於學校關懷氣氛問卷包含三個分量表，為避免犯第一類型的錯誤，故將總表及分量表視為一個組合體，採用多變項變異數分析。

伍、 薛費事後比較 (Scheffe' method)

學校所在地區在國中生知覺的學校道德氣氛及價值觀上的差異情形，若達到.05 的顯著水準，則進一步以薛費法進行事後考驗。

陸、 皮爾森積差相關 (Pearson product-moment correlation)

用以探討受試學生知覺學校道德氣氛與個人價值觀之相關程度。

柒、 簡單迴歸分析 (Simple regression analysis)

用以分析學生知覺之學校道德氣氛對其個人的價值觀是否具有預測力。