

第五章 結論

第一節 研究發現

台灣的民調顯示，過去十幾年來，認同台灣的意識已逐漸高漲。政治大學的一項民調顯示，2003 年六月的調查分析資料有 41.5% 接受調查人士認為自己是純粹的台灣人，而在十一年前只有 7.3% 認為自己是台灣人，而認為自己是純粹中國人的比例則由十一年前的 26.2% 降低到 9.9%。2004 年二月蓋洛普的一份民調指出，有 46.1% 的受調者認為自己是台灣人，43.7% 認為自己台灣人也是中國人，只有 4.4% 自認為是中國人。由以上得知，純粹認為自己是台灣人的比例都維持在四成左右，而自認為自己是中國人的比例則降至一成以下，顯示台灣意識逐漸高漲的趨勢。

幾十年來國民黨在台灣執政時，灌輸台灣是中國的一部份而且台灣的居民是中國人的觀念。但自從九〇年代發生台灣民主化運動，國家認同的爭議也就隨之而來，加上許多與中國大陸沒有直接關連的年輕一代崛起，他們對於中國與台灣是如何的定位，是本研究欲探討的。本研究因此針對政治社會化之因素對台灣地區的高職生的國家認同觀及兩岸關係發展的看法來探討，以下便是對於研究結果。

一、高職生認同傾向

(一) 政治社群的認同

從國家領土、人民認同的角度來觀察：

1. 主張我國領土範圍：包含台澎金馬及其附屬島嶼者 72.7%，遠遠超過比主張台澎金馬及整個中國大陸的 8.4%。
2. 認為我國人民只指台灣人 54.5%，也超過主張包括大陸人和台灣人的 15.5%；顯示高職生的國土認同是傾向台澎金馬認同的，人民認同則是以台灣人認同為主。
3. 在認定我國的歷史文化方面，受訪高職生則有不同的反應顯示：認為「只指台灣四百年的歷史文化(22.4%)」，低於認為「包括台灣和中國大陸五千年的歷史文化(50.9%)」的一倍，可見高職生傾向漢文化或中國文化的認同。
4. 關於台灣的未來，有超過一半(55.1%)的受訪學生贊同由「台灣人民自己決定」。
5. 有將近五成(45.81%)的受訪學生，在台灣宣佈獨立時，如果中國攻打台灣；仍願意站在台灣這一邊，為台灣作戰。

這說明了高職三年級學生對於我國國家的人民、領土範圍，與中國人民、領土的認同或認知，有明顯的區隔；另一方面也顯示出高職生台灣人民頭家作主的認同和願意在關鍵時刻挺身而出為台灣奮鬥到底的精神。因此，在文化、血緣及生活習慣上，有五成左右的高職生將兩岸人民視為同文同種，可見，在他們的想像中，國家與民族的概

念是可以區分的。政黨輪替已有五、六年，民進黨執政也因而取得國家認同詮釋權的制高點所致，殊足探討。

同時國家認同之觀念是否會隨著時空環境的轉變而有所改變？若中國大陸愈來愈民主化？台灣與大陸的貿易依存度愈來愈高，是否學生會轉向選擇兩岸統一呢？以及台灣是否具有獨立之條件，仍是值得深思之問題，學生在答題時是否有深思這些問題呢？這些都值得未來再做更深入之研究及探討。

(二) 統獨立場

在國家認同的統獨意識上，受訪高職生的認同傾向與以往的研究資料有顯著的不同，已然形成在「維持現狀」和「獨立建國」二大塊的思維選擇上，顯現出受訪的高職三年級學生的國家認同是以台灣為中心的態度趨向。從統計數字顯示，也說明了高職三年級學生對於我國國家的人民、領土範圍，與中國人民、領土的認同或認知，有明顯的區隔；藉由國土認同及國民認同而產生台灣國家認同傾向。

有六成以上的受測學生認為台灣與中國大陸是兩個不同的國家，且學生認為台灣人有權利要求建立獨立於中國大陸的國家也佔了 44.25%，可見受訪者對於台灣獨立為一個國家的意願是相當高的。且學生認為台灣的前途應由台灣住民自己決定，可見學生的自主性是相當高。這樣的數據均高於九十二年四月陸委會所作的民調約一成左

右，顯示高職生的台灣意識高於二十歲以上的民眾。當然這些高職生學校社會概論科目，都共同少了中國史地這一部分，是否影響其統獨立場，殊足探討。

二、政治社會化

(一)家庭

從調查統計資料得知，受測學生家庭政治社會化程度並不高，足見學生並不瞭解父母是否熱衷政治參與，至於家庭管教方式已較民主化，這與陳信義《台灣青少年國家認同之研究—以台北縣三重市國中生為例》的研究符合，可見現代人管教子女的方式已能跟上時代潮流。

從家庭政治社會化對統獨立場與國家認同之變異數分析中，表示家庭政治社會化程度的不同並不會影響受測者的統獨立場。

(二)教材

受測學生的台灣歷史知識主要來源是「老師」，但是有高達七成一的學生覺得教科書裡的歷史知識只有一部份；說明在學生的認知裡，認為教科書中有關於台灣的歷史知識仍嫌少。但高職生修習台灣史地科後，能對台灣四百年的歷史文化有相當的了解，足見此科目確實有達成其教學目標，但研讀台灣史地科能否讓學生體會為台灣打拼的使命感達不到半數(43%)，是否表示老師仍須加強學生此觀念。

從教材與統獨意識變異數分析中可看出，學生修習台灣史地科後，使學生更加強其台灣主體意識。

(三)媒體

從接觸頻率來看「電視」確實是現代高職生生活和思維的重要會傳播媒介。而且，高職三年級學生所知道的政治與公共事務知識，主要是來自「電視」。

從媒介角度觀察，受訪高職生個人暴露於傳播媒體的程度方面，高職生看電視的時間大體上不長，上網的頻率雖高，但受訪者並不在網路上吸收政治資訊，可見傳媒對於高職生的國家認同或統獨意識影響並不大。

(四)國家認同因素分析

1. 影響受訪學生族群認同差異的變項是學生政黨支持的傾向有強烈程度的關聯性。
2. 受訪學生的統獨立場差異和學生父母親的籍貫、學生的政黨支持傾向有差異關係存在。
3. 受訪學生支持民進黨者最具有台灣人意識。而支持民進黨的高職生學生，在統獨立場上較有台灣國家認同傾向；整體而言，全體學生的統獨立場平均數為 5.79%，顯示除彰化縣國立高職三年級學生的整

體統獨立場是傾向獨立的，亦即台灣應成為獨立於中國以外的國家。

由此可以看出，高職生對台灣的認同度高，不論在國家的選擇、國家領土範圍的選擇均有很強的台灣意識。有半數以上的高職生認為所謂「中國人」所指的是「台灣兩千三百萬住民」，在提到「中華民國領土」時卻有高達 54.04%的高職生所指的是「台澎金馬」，顯示高職生在國家認同的族群認同可以作出明確的區分。不過本次研究中發現當提到「我國的文化」時，有 22.4%高職生認為是「台灣的文化」，有 50.9%高職生認為是「大陸文化加上台灣文化」，這點結果和袁鶴齡博士《資訊與認同：e 世代大學生的資訊化與認同觀—以中興大學學生為例》及陳信義《台灣青少年國家認同之研究—以台北縣三重市國中生為例》所作的研究結果相同。高職生普遍認為我國文化所指的是「整個漢文化」，可見現階段的高職生可以認同我們都是中國人，但在國家的選擇、領土疆域上均和大陸作出明顯區隔。

第二節 研究建議

本研究主要在探討在台灣地區高職生的政治社會化與國家認同，雖然筆者在實證過程中力求完善，但因部分客觀條件的影響，以致若干研究構想未能實施，筆者選擇以政治社會化來探討是否會影響國家認同觀，也是本研究限制之一。本節擬就研究限制作出討論，並提供未來對此議題有興趣學者一些研究建議。在此部分擬就兩部分提供建議，第一部分為未

來研究方向，第二部分為對教育單位課程設計之建議。

壹、未來研究方向

一、擴大研究範圍

本研究的統獨意識及民族主義意識分析著重在考量個人的政治社會化管道，例如家庭因素，父母教育程度、父母政黨支持傾向、學校因素或者傳播媒介部分作分析。另外，在應證國家認同觀部分，著重在民族主義的國家認同觀，建議在問卷設計方面，可加入自由主義或社群主義的國家認同觀等相關題目。

二、兼用其他研究方法

本研究採用問卷調查法進行實徵性研究，在研究過程中，無可避免地將受研究過程相關問題限制，如受測者的作答意願、偽裝作答和問卷回收過程中時間延宕或遺失等，均會影響調查結果，無法做更深入的探測，而所得的結果只能說明一般情形，而無法了解某些具有研究意義的個別有行為。由於純量化研究或許有所侷限，而研究所得結果僅為現況之呈現，為了克服上述的問題，未來研究者則可衡量自身研究目的，在各方條件許可下，加入內容分析法或質化研究法，以期可以探究事件的本質。

三、擴大研究對象

本研究基於研究目的，將研究對象侷限於職業學校學生，因此研究結果之推論僅及於台灣地區的高職生。若往後對此議題有興趣的研究者，可擴大研究樣本之選取，以縱的方式，推及國小、國中、大學(專科學校)，以期了解我國學生的國家認同態度及對國家認同的看法。

貳、對教育政策

一、充實社會概論科目的內容

本次研究發現，現在高職生的台灣意識或者說是台灣民族主義意識已非常強烈，在國家選擇的意向方面將大陸與台灣的關係分的非常清楚，其可以認同台灣是我們的國家，這之中顯示本土化課程已產生一定程度的影響力。但是台獨並非國家認同唯一選項，也不一定是最好的選項，憲法一中應是目前合憲合法的國家認同選項，也可能是雙贏（台北—北京）或三贏（華府—台北—北京）的國家認同選項，因此，建議教材設計上應從歷史角度讓學生了解大陸與台灣的關係，調整增加中國史地的內容以及現在台灣在整個國際社會上所面臨的問題，培養學生能用宏觀的視野來看待兩岸的關係，以期建立共同且雙贏性質的共識。

二、加強公民教育

從研究結果發現，高職生學生獲得台灣歷史知識和政治知識資訊的主要來源是「老師」和「電視」，而他們普遍的回答反應出教科書裡的台灣歷史知識和政治知識是不足夠的，有關單位應特別加強充實

教科書編訂納入更新的台灣歷史與政治知識的資訊，落實台灣歷史和民主政治教育，以培養台灣公民社會的優等公民。尤其是增加高職生的憲法教育，可以有效培養民主法治觀念，也可加強高職生對「憲法一中」國家認同觀的認識，以作為國家認同的選項。