

國小學生自主性的學校因素探究

許巧靜**

中文摘要

本研究採用 Samuel Bowles 和 Herbert Gintis 的「符應原則」作為理論架構，來探討台灣的小學與學生自主性之間的關係。研究問題包括：一、學校管理方式對學生自主性的影響；二、學校是否因為學生家庭背景不同，而實施不同民主化程度的管理方式。三、不同家庭背景之國民小學的學生，是否因學校採取的管理方式民主化程度有別，而具有不同程度的自主性。研究對象設為台東縣國小六年級學生，結果顯示，台東縣國小管理方式民主化程度對學生自主性的影響有正有負，不同特質的小學管理方式雖有差異，但並未有複製階級意識的傾向，使符應原則並未成立。不過，本研究首次將這種理論引進國內政治社會化的研究，未來可改以不同學生為對象，進一步檢證符應原則在台灣之適用性。

關鍵字：自主、民主教育、再製理論、符應原則、小學

*感謝兩位匿名審查委員的審查。本文特別感謝國立台東大學教育系黃毅志教授所主持「台東縣教育長期性研究調查」提供的相關資料。另感謝黃毅志教授、國立台灣師範大學鄧毓浩教授對本文惠賜意見，及台東縣博愛國小賴明治校長行政協助，文責自負。

**國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系博士候選人。

A Study of School Factors on Elementary Students' Autonomy

Chau-Jin Sheu

Abstract

This study adopted Samuel Bowles and Herbert Gintis' "correspondence principle" as the theoretical structure in order to explore the relationship between elementary schools in Taiwan and students' autonomy. Research questions were as follow: (1) the influences of school management toward students' autonomy; (2) whether different educational modes of school, with various degree of democratization, were practiced according to students' different backgrounds; and (3) whether elementary students with different familial backgrounds embrace diverse autonomous attitude pursuant to the school management with various degree of democratization. Subjects were students selected from the 6th grade of elementary schools in Taitung. The results also present the positive or negative influence by the democratization degree on students' autonomy from school management in Taitung. There was no inclination of reproducing class consciousness, though differences lied among the educational modes in elementary schools with diverse attributes. Thus, the correspondence principle in this case does not hold water. However, for this study was the first one to introduce this theory in Taiwan tallying with the political socialization, the subjects of the study could be reset in the future to further examine the adaptability of the correspondence principle in Taiwan.

Keywords: autonomy, democracy education, reproduction theory, correspondence principle, elementary school

一、研究動機與目的

近代自由民主政治的興起，主要源自對專制君權過度干涉人民生活的不滿，而企盼藉由政治權力的共享，讓每個人民都有機會參與公共事務的決定，並在不干涉他人生活的前提之下，保有決定自己生活的充分自由。因此「自主」(autonomy)被視為自由民主社會的重要價值與基礎(Cohen, 1971; Pennock, 1979; Lindley, 1986; Held, 1988; Dahl, 1989; Lakoff, 1996)。Carl Cohen更直言，「民主」即是「自主」，因為民主的本質是由人民自己參與社會的管理，而能用自己的方式來支配自己的生活，這與「自主」的原則是一致的(Cohen, 1971)。基於這種理念，「自主性」被視為一種重要的民主態度，一般民主社會也將學生自主性的培養視為重要教育目標(Bridge, 1997; Callan, 1998)。但在國內，雖然學生政治社會化的相關研究已累積了相當豐碩的成果，有關學校與學生自主性關係的研究卻不多見。基於培養民主公民的教育基本目標，投入這方面的研究遂有其必要。

此外，民主社會重視個體的權利均等，但民眾權力態度的社會階層化(social stratification)現象(Knoke, 1981)，卻可能破壞民主社會的平等原則。像許多研究顯示，高職業階層、高教育程度等特徵的民眾，往往比較具有積極自主的權力態度；而勞工階級、低教育程度的民眾，則比較趨向於消極、服從權威的態度(林嘉誠, 1981、1986; 徐火炎, 1992; 黃秀端、趙湘瓊, 1996; 傅恆德, 2000; 曾欣儀, 2001; Reynolds, 1974; Argyle, 1994)。這種現象使得原本在社會中佔有優勢地位的民眾，可以為自己爭取更多權利；弱勢階層的民眾卻只能順從權勢，任人支配。長此以往，社會不平等的現象，將越趨嚴重，而嚴重背離民主的理想。對於這樣的結果，學校教育是否負有責任？又須負起何種責任？這是我們在了解學校教育能否培養學生自主性時，也須一併檢討的。但國內有關學校民主教育的實證研究，多偏重學校教育整體社會化功能層面的探討

(如：余霖，1985；張秀雄，1993；蔡璧煌，1995；王錦雀，1997；陳文俊，1998；陳文俊、郭貞，1999；Chen，1995)，這對我國民主教育的提升固有幫助，但對學生學習狀況之間可能存在的不平等性，則無法進一步提供有效的解釋依據。因此本研究除了分析學校管理方式與學生自主性的關係外，還同時檢討學校教育是否導致學生之間的差異。

從學校教育與學生自主態度差異的關係來看，「再製理論」

(reproduction theory) 提供了一個頗具啟發性的解釋性架構。依照再製理論的觀點，資本主義社會爲了維持其經濟秩序的穩定，必須在社會中複製支配與服從的階層意識，使各階層能夠各安其份，特別是使被支配階層能夠甘心居於劣勢。Samuel Bowles 和 Herbert Gintis 在其名著

〈Schooling in capitalist America : Educational reform and the contradictions of economic life〉(1976) 中，以再製理論爲基礎，進一步提出「符應原則」(correspondence principle)，用以說明學校的社會關係正符應此種生產關係。他們發現，除了高教育層級的學校會比低教育層級的學校重視學生自主性外，即使在同一層級中，學校也會因學生家庭背景的不同，而採取差異性的對待方式。像是黑人與少數民族集中的學校，會具有強制的權威結構；勞工階級家長佔多數的學校，特別強調紀律；在富裕地區的學校，則偏好民主開放的管理方式。

學校層級越高，學校管理方式越趨民主開放，這或可謂是教育人員隨著學生成熟度的增加，所作的相應改變。但同一層級的學校，是否會因學校家長所屬社會階層的不同，而去塑造學生與之符應的權力態度，以致間接成爲階級再製的幫兇？這在講求教育均等的民主社會，實有探討的必要。尤其國民小學這個層級是義務教育的第一階段，授業年數長達六年，對兒童人格型塑有深遠的影響，特別需要加以關注。此外，學校之間管理方式的差異性，是否真如 Bowles 和 Gintis 所稱，主要取決於家長職業階級，還是其他更重要的階層化因素？也有待進一步的探索。

因此，本研究主要援引 Bowles 和 Gintis 的符應原則，來分析台灣國民小學管理方式與學生自主性之間的關係。

綜合以上的研究動機，本研究的目的如下：

(一) 分析學校管理方式對學生自主性的培養產生何種影響。

(二) 探討學校是否因為學生家庭背景不同，而實施不同民主化程度的管理方式。

(三) 探討不同家庭背景之國民小學的學生，是否因學校採取的管理方式民主化程度有別，而具有不同程度的自主性。

二、名詞解釋

(一) 自主性

「自主性」是一個外來的概念，從字源來看，autonomy 這個字是兩個希臘字構成的，其意思分別是「自己」auto (self) 和規範 nomy (rule、law)，所以 autonomy 的意思便是「自為規範」(self-rule)，也就是自我控管，不必臣服於其他人的意思 (Lindley, 1986: 5-6)。「自主性」一概念的運用層面很廣，也各有其內涵上的差異。在政治學領域，則偏重從「權力」的層面去看待「自主」。像 Robert A. Dahl (1982: 16) 就指出，自主是：不依賴別人 (independence)、不受別人的控制 (to be not under the control of another)。然而，在一個民主社會中，所謂一個良好公民的自主性，必須是在合理的規範之下為之，而不是恣意為所欲為。本研究旨在探討學校政治社會化的方式與成效，並以再製理論為基礎，剖析社會階層意識複製的問題，所以對自主性的認定也兼具權力與公民民主素養兩個層面。因此，本文將自主性界定為「對於在合理範圍內，自己掌控生活相關事務決定權的一種態度」。

所謂的「態度」，依照一般社會心理學的分析，可以區分為認知、情感、行動三個層面 (Atkinson et al., 1981: 543)。依此分法，本研究將自

主性的內涵析分如下：

1. 認知傾向：認為自己應該具有決定自己生活相關事務的權力。
2. 情感傾向：喜歡擁有決定自己生活的權力。
3. 行動傾向：願意為了得到自主權而採取行動。

（二）學校管理方式

本文中「學校管理方式」是指學校教育人員對學生在校活動的安排與指導方式。包括像是規範的訂定、常規的維持、學生團體事務的決定等等。這些事項可以是由教育人員單方決定與執行的，而趨於威權式管理；也可以有學生的共同參與，而傾向於民主的管理方式。因此學校管理方式會有民主程度高低之別。

三、文獻探討

（一）再製理論、符應原則與學生自主性

Bowles 和 Gintis 的再製理論根源於 Karl Marx 的政治經濟學說。按照 Marx 的說法，推動人類歷史演進的力量是生產關係與生產力的改變，因此經濟結構是人類社會的基礎結構（他稱「下層結構」），法律和政治則屬於相對受制於經濟因素的上層結構。社會意識形式則是要來適應社會狀態的現實基礎。Marx 看待人類意識的方式，可見諸於他在〈政治經濟學批判〉一書序言中的一句名言：「不是人們的意識決定人們的存在，相反，是人們的社會存在決定人們的意識」（中共中央馬克思恩格斯列寧斯大林著作編譯局，1975：82）。另外，Marx 在「資本論」中也提到，資本主義社會的生產過程不僅是在生產貨物，也再製了資本主義的生產關係，包括資本家的再製與勞動力的再製（Arthur, 1992）

「再製理論」（reproduction theory）主要就是以這種觀點為立論的根據。基本上這種學說認為在一個資本主義發達的社會，社會階級之間原本充滿了各種衝突、矛盾。為了使這種不公平的社會結構不致在階級衝

突中被摧毀，社會必須透過各種機制，讓受壓迫階級的人們能夠適應其社會地位，甚至相信他們所處的是一個公平的社會。不只如此，更要透過學校之類的機器，讓下一代能夠按照他出身家庭的社會背景，培養出該階級在社會中所應具備的特質，而讓這種社會不平等的現象，可以代代相傳，不斷的複製下去。

Bowles 和 Gintis 引用許多實證資料，來探討資本主義下的美國社會，其教育改革結果與經濟結構之間的關係。他們發現，學校教育長久以來被認為肩負著機會均等和社會控制兩種責任，可是當時美國的一些教育狀況，卻令人失望的充滿了壓制和不平等。不過這些現象的推動力不是來自學校本身，而是源於資本主義制度的結構和功能運作。因此在社會階級再製方面，他們提出了「符應原則」(correspondence principle)，指的是學校教育透過與社會生產關係相符應的控制形式，來塑造學生的各種特質，以便他們未來進入工作場所後，能夠適應於他們的支配或從屬地位，而能很自然的整合到社會的經濟制度之中 (pp.131-141)。從學校之間的差異來說，他們認為上層階級家庭子弟集中的學校，會採取比較開放、民主的管理方式，以便這些學生能具備成為管理階層的一些條件，長成後順利成為工作場所中的管理者，傳承了家庭的階級性。受支配階層，尤其是工人子弟集中的學校，會採取比較重視控制的管理方式，讓這些學生具有服從等特質，使之未來能夠繼續成為工作場所中的被支配者。

這樣的理論，在台灣教育社會學的研究中，受到廣泛的重視，在政治社會化研究領域卻是乏人問津。其實符應原則中提到管理階級重視獨立自主性特質的養成，與工人階級服從性的培養，從政治社會化的角度來看，就是權力態度的差異。這使得符應原則對政治社會化的研究而言，相當具有啟發性。從符應原則的觀點來看，本研究要探討的問題就是：學校是否透過差異性的管理方式，刻意塑造各階層子弟不同程度的自主

性，使各個社會階層的權力意識得以代代相傳。

（二）學校管理方式與學生政治態度的關係

按照 Bowles 和 Gintis 的說法，學校會透過對學生控制的強弱程度，來塑造學生順從或獨立自主的特質，但 Bowles 和 Gintis 對於學校是透過何種方式來影響學生，並未明確界定。不過在書中他們提出，在家長比較富裕、職業專門人員和雇主較多的學校，比較傾向開放式的管理方式；而在父母為少數族群、黑人、勞工集中的學校，則強調行為的控制與權威的服從 (pp.132-133)。由此可知，Bowles 和 Gintis 所要強調的，是學校對於學生管理上的差異，也就是學校教育民主化程度的不同。

對於學校管理方式與學生政治態度的關係，國內相關研究很多。而研究結果大多肯定學校管理方式如果比較重視學生的民主參與，對學生使用較少的權威與控制，學生的政治態度也會越趨積極、正向（如：張秀雄，1993；蔡璧煌，1995；王錦雀，1997；翁志宗，1998；王志嫻；1999）。因此本研究假設學校管理方式民主化程度越高，學生的自主性越高。

然而各篇論文對學校管理方式的探討層面都不同，像有的研究班級氣氛、學校氣氛、社團運作，有的研究教師領導方式。本研究以 Bowles 和 Gintis 的學說為基礎，在消極方面，探討學校對學生行為的管理或控制，也就是學校紀律的層面；而積極方面探討學生參與學校事務決定的權利，也就是學生自治的層面。這兩個層面又分別從比較靜態的規範內容與比較動態的教師處理方式來看。在規範部份，學校紀律的控制性越強，學校管理方式越不民主；而學生自治權越大，則學校管理方式越民主。

在教師處理方式的部份，一般理論會將管理或領導行為區為幾種類型，在單向度的分類上，最早以 Anderson 等人 (1943) 的方法最為著稱。他們將教師的管理行為分為兩類，一、支配行為 (dominative behavior)：傾向於控制、權威、嚴肅的管理方式；二、社會統整行為 (socially integrative

behavior)：重視師生協商的民主方式。接著 Adorno 等人 (1950) 將之分為民主、權威、放任三種類型，使用性很廣，從而衍生出後來許多不同的分類模式。而雙向度的教師管理行為模式較晚出現，其分類原則主要源於管理學上由 Halpin 等人 (1957) 提出的倡導 (initiating)、關懷

(consideration) 兩層面的分類架構。其中所謂的「倡導」是指領導者將工作予以結構化，對工作者要求工作績效；而「關懷」則是尊重部屬、關心部屬的福利與感受等。

就本研究來說，對教師處理方式的探討主要重在權力運用的層面，也就是教師教育學生時，是否願意降低自己的權力，或給予學生更多參與學校事務的權力。這個面向相當於前述「民主」到「權威」的分類取向。然以本研究最後要測量的依變項「學生自主性」來說，學生要有能力自我管控，甚至進而參與學校事務的討論與決定，則必須要經過被教育的歷程。因此本研究基於研究需要，分別從兩個向度去分析教師的處理方式，包括：一、接受學生意見：即從教師控制權下放，給予學生自主權的角度，去測量教師管理行為的民主化程度；二、指導學生：分析教師是否指導學生參與及決定學校的相關事務，以測量老師對提升學生自主性的重視程度。

(三) 學校特質與學校管理方式

在一般再製理論中，他們重視的主要是經濟結構的再製，但這對政治社會化的研究來說不一定適用。因此，本研究以國內政治社會化研究中較重視的學生家庭社經地位，及另一個在台灣明顯具有社會階層關係，卻少有人研究的原、漢族別，作為代表學校特質的變項。

1. 學校家長社經背景

國內對校際間管理方式差異的研究並不充分。張秀雄 (1993) 調查高中、高職學生發現，在民主教育的實施方面，高中優於高職，公立學校又優於私立學校。由於一些研究證實，國內高中生的家庭背景優於高

職學生，公立學生學生也優於私立學校（林大森，1999；涂金堂，1998），因此可以間接推測，學生家庭背景較高的學校，可能會實施較高程度的民主教育。黎育玲（1995）調查發現，國小全校性學生自治組織設置的情況，城市地區的學校大幅超過鄉下學校，比例差了五成。而都市化程度往往與學校家長社經地位有相關，也間接反映學校特質可能會對學校教育民主化程度產生影響。這些研究基本上與符應原則的觀點一致，因此本研究也同樣假設：學校家長平均社經地位越高，學校管理方式的民主化程度越高。此外，本研究也依照符應原則，將學校家長為工人比例納為變項，而假設學校家長為工人的比例越高，學校管理方式民主化程度越低。

2. 學生原住民生比例

對於原住民學校管理方式與其他學校之間是否有差異，國內也少有相關研究可供參考。然而過去有些研究指出，教師對原住民學童會持有偏見，而產生不良的師生互動（李亦園，1991；許木柱，1991）。師生不良互動又對原住民學生的課業表現有負面的影響（陳建志，1998）。而山地鄉學校的師資條件偏低，也對學童的學習較為不利（吳天泰等人，1993；蔡中涵，1992；譚光鼎，1997）。雖然也有研究顯示，在原住民學校的師生關係反而趨向正向，教師的條件也不差（楊肅棟，2001），但對原住民學校教育狀況持正面看法的研究只佔少數。儘管如此，這些研究並無法說明，原住民學校的管理方式是否較符合或背離民主原則。不過 Bowles 和 Gintis 的符應原則提到，黑人或少數族群集中的學校會趨向威權管理（p.132），本研究據此假設：原住民學生所佔比例越低的學校，學校管理方式的民主化程度會越高。

（四）學生個人背景與學校特質

根據符應原則，學校會依據家長特質的不同，而採取不同的管理方式。低社經地位家長，或工人家長越多的學校，會越不民主。在此我們

並不能據以推斷，Bowles 和 Gintis 的意思是：社經背景一定會影響學生學生就讀學校的特質。但如果各個學校家長平均社經背景的差異並不大，則符應原則的檢驗將失去意義。

對於台灣地區同級學校之間，學生家庭背景之間是否有差異，目前國內少有研究加以探討。僅有一些關於教育分流的研究證實，國內高中生的家庭背景優於高職學生，公立學生學生也優於私立學校（涂金堂，1998；林大森，1999），表示個人社經背景也會影響就讀學校的特質。但是在國小階段的研究則付之闕如，因此很難判斷家庭社經地位相近的學生，是否有集中於某些學校就讀的現象。在原住民特質方面，由於目前原住民仍有集中居住的傾向，校際之間會存在較明顯的差異。

（五）學生個人背景與政治態度的差異性

本研究旨在探討學校與學生自主性之間的關係，但許多研究證實家庭社經地位對學生政治態度會有影響，因此要探討學校特質對學生的影響，必須控制學生的個人背景，以求出學校特質與學生自主性之間的淨相關。學生個人背景與政治態度的關係如下：

1. 學生家庭社經地位

就國內各級學校學生家庭社經地位與其政治態度的相關性來看，大部分的研究都支持「社經地位較高的學生，政治態度會比較積極、正向」這樣的假設（廖添富，1993；蔡璧煌，1994；賴媛姬，1995；張雪君，1996；Chen，1995）。而只有少數的研究較持留的態度（王錦雀，1997；翁志宗，1998）。因此本研究假設學生家庭社經地位會與學生的自主性成正比。

2. 原漢族別

曾欣儀（2001）以北、高兩市的高中生為研究對象，發現原住民的民主態度會較閩南、客家、外省籍為低，但除了本篇之外，則鮮少有人關懷這個問題。本研究據此假設原住民學生的自主性會較非原住民生低。

3.性別

在我國學生政治態度的實證研究中，「性別」變項的結果相當分歧。與本研究依變項「自主性」比較相關的政治效能感和政治參與方面，有的發現女生優於男生（王志嫻，1999），有的發現男生優於女生（蔡壁煌，1994；張雪君，1995），也有的指出男女各有所長（廖添富，1993），還有的顯示兩者間並無顯著差異（王錦雀，1997；翁志宗，1998）。造成歧見的主要原因，可能是研究對象或測量工具的不同，而使研究結果之間很難相互比較。因此本研究假設性別無差異。

四、研究設計

（一）研究架構與假設

按照上述文獻探討之結果，本研究的分析架構如圖 1：

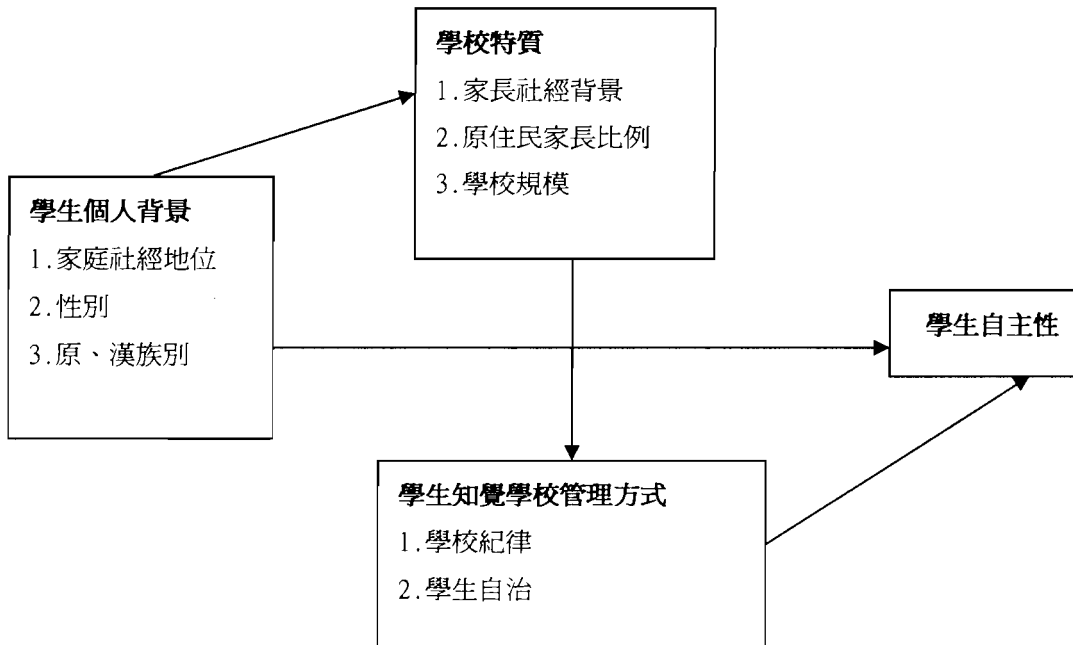


圖 1：研究架構

據此研究架構，本研究將檢驗以下四項假設：

1. 學生個人背景與學校特質：學生個人背景會與就讀學校的特質有關。家長社經地位與學生就讀學校家長平均社經地位成正比。學生家長為原住民，會較家長為非原住民者，就讀於原住民家長比例較高的學校。
2. 學校特質與學校管理方式：在控制了個人背景與學校規模以後，學生知覺學校管理民主化程度會與就讀學校平均家長社經地位成正比，與學校家長原住民比例成反比。
3. 學生個人背景與學生自主性：學生家庭社經地位越高，學生自主性會越高。家長為原住民，學生自主性會較非原住民低。
4. 學校特質與學生自主性：學校特質會透過學校管理方式，而對學生自主性產生影響。在控制了學校規模與學生個人背景後，家長社經地位越高與家長原住民比例越低的學校，學生會因感覺學校管理方式民主化程度越高，而具有較高的自主性。

（二）研究對象與樣本

本研究以國小為研究範圍。研究對象設定為受過較完整國小教育，對就讀學校管理方式也最清楚的六年級學生。由於本研究將原、漢族別納為研究變項，考量原住民在整體教育人口中所佔比例甚低，全國性抽樣恐怕無法顯現出真正的差異，因此將調查範圍劃定在原住民比例較高的台東縣。

在抽樣方面，本研究採分層叢集隨機抽樣法（stratified cluster random sampling），也就是在台東縣國小六年級普通班將近三千名的學生中，以五取一的比例進行抽樣調查。先將台東縣國小所在地都市化程度，依「中華民國統計地區標準分類」（行政院主計處，1983）劃分。但在「台東市」一級中，台東大學附小及東海國小皆位於市中心，且是台東最熱門的兩所學校，本研究為了解家長社經地位與學校類型的關係，特將這兩所學校獨立出來，另列最高的「市中心」一級，其他則依次分別為「台東市」、

「關山鎮及池上鄉」、「其他非山地鄉」及「山地鄉」。分層以後，列出各層內所有班級的清單，直接抽班級，抽到的班級學生全數納入樣本之中。

(三) 研究工具

本研究主要使用自編之「國小六年級學生學校生活認知問卷」作為調查的工具。1 問卷題目包括學生就讀學校的規範內容、學校規範的制定與執行方式、班會的權利、教師處理班會活動的方式、學生自主性，及學生的個人資料。除此之外，本研究還需要學生就讀學校學生家長的資料，以計算出學校特質。在這部份本研究採用台東縣政府在民國九十二年六月，委託國立台東大學教育研究所，對全縣國中小學生實施普測之「台東縣教育長期性研究調查」，其中六年級家長問卷部份的資料，來計算所抽中班級所屬學校的特質。

(四) 變項測量

1. 個人背景變項

(1) 家長社經地位：

所謂的「社經地位」(SES)，是用來區辨社會階層化的概念，其主要指標除了現職、收入之外，在台灣「教育程度」也是區分階層的重要變項(黃毅志, 1999)。因此，本研究中的家庭社經地位包括學生父親教育、母親教育、父親職業、母親職業與家庭經濟狀況。

□父、母親教育：分成未入學、小學國(初)中、高中(職)、專科、大學、碩士、博士，迴歸分析時轉化成教育年數。

□父、母親職業：按照社會變遷新職業分類(黃毅志, 1999)的分法，將職業轉化成五等的順序尺度，分別是，「專業人員、民意代表、行政主管、企業主管及經理人員」為1；「技術員及助理專業人員」為2；「事務工作

¹ 研究者鑑於學校管理方式的調查對教育人員而言可能比較具有敏感性，因而將問卷定名為「國小六年級學生學校生活認知問卷」，以增加學校教師對問卷的接納度。囿於論文字數限制，無法附上將問卷，但問卷題目可參考「研究結果」一節中的表一、表二、表三。

人員」為3；「技術工及有關工作人員，機械操作工及組裝工」為4；「非技術工及體力工，與農、林、漁、牧工作人員」為5，研究中稱為「勞力工」。另外將為數不少沒有職業的「無業」者，列為6。迴歸分析時作虛擬變項，以「勞力工」為對照組。

□主觀家庭經濟狀況：許多研究顯示，國小學生對家庭收入的認知狀況不佳。特別是有些家長並無固定收入，讓學生很難作答。因此，本研究調查學生的主觀家庭經濟狀況，而將家庭經濟情況按照收支關係分為五等的順序尺度，分別是：「非常好，家裡從來不會為了用錢而煩惱」為5；「還不錯，家裡每個月的錢都夠用，有時還會剩下」為4；「普通，家裡每個月賺的錢大概剛好用完」為3；「不太好，家裡有時候付不起一些生活費用」為2；「很不好，家裡常常付不起一些生活費用」為1。數值越大，代表個案主觀家庭經濟狀況越佳。

(2) 性別：以男生為0，女生為1，迴歸分析時作虛擬變項。

(3) 父母族別：分為原住民與非原住民兩類，迴歸分析時作虛擬變項，以非原住民為對照組。

2. 學校特質

本研究探討的學校特質主要包含學校家長社經背景，與家長為原住民比例。此外，學校規模越大，管理上比較不易，越可能傾向於非民主的管理方式。因此以學校規模作為控制變項。

(1) 學校家長社經背景：從「台東縣教育長期性研究調查」六年級家長問卷部份，算出樣本所在學校六年級全部學生之父母親教育年數、父母親職業層級，及家庭月收入的平均數，用以測量學校家長的平均社經地位。此外也計算學校家長職業為工人者所佔比例。

(2) 學校家長為原住民比例：從上述「台東縣教育長期性研究調查」六年級家長問卷部份，算出抽中學校六年級學生全部父母為原住民者所佔比例。

(3) 學校規模：以學校的總班級數測量。班級數越多，學校規模越大。

3. 學生知覺學校管理方式

原本依照符應原則，最好是建立客觀性的指標，來測量學校管理方式的民主程度。但由於這種研究方式太過耗事費時，基於研究時間與經費、人力的限制，遂以主觀的「學生知覺學校管理方式」代替之。

(1) 學校紀律

□學校規範內容：按研究者自編之問卷，測量學生所知覺學校規範控制學生的嚴格程度。問題內容是，學生如果在學校觸犯一般的生活規範，是否會被老師處罰。答「一定會被處罰」為1分、「經常會被處罰」為2分、「偶爾會被處罰」為3分、「不會被處罰」為4分，分數越高，代表學校對學生的控制程度越低，學校管理民主化程度越高。

□教師處理方式：按研究者自編之問卷，測量學生知覺的學校教師維持紀律方式，是否依照民主化的管理原則。以教師行為發生頻率區分為四等，答「從來不會」為1分，「很少會」為2分，「經常會」為3分，「每次都會」為4分，分數越高，代表學校管理民主化程度越高。

(2) 學生自治

□班會的權利：按研究者自編之問卷，測量樣本所在班級之學生自治會，是否可以決定與學生權利、義務相關的事項，答「對」為3分，答「不確定」為2分，答「錯」為1分。分數越高，代表學生知覺班級權利越大，學校管理民主化程度越高。

□教師處理方式：按研究者自編之問卷，測量學生認知的教師處理方式，是否合乎民主化的教育原則。以教師行為發生頻率區分為四等，「從來不會」為1分，「很少會」為2分，「經常會」為3分，「每次都會」為4分，分數越高，代表學校管理民主化程度越高。

4. 學生自主性

按研究者自編之問卷，測量樣本的自主態度，分別是答「非常同意」

5分；「還算同意」4分；「不一定」為3分；「不太同意」2分；「非常不同意」1分。分數越高，表示學生自主性越強。

五、研究結果

本研究抽得樣本 604 個，佔母體的 20.21%，分別散佈在 26 個班級，與 22 個學校。最後取得回收樣本數為 597，回收率接近 99%，有效樣本則為 582。調查結果如下：2

（一）學生個人背景與自主性的關連平均數分析

首先利用平均數分析，來了解個人背景變項與依變項「自主性」之關係（表略）。性別方面，達到顯著的有四題，其中有三題是女生高於男生，但差異並不大。父、母族別方面，分別有兩題、七題達到顯著，而且無論是否達到顯著，都是原住民組的平均數較低，差異相當明顯。主觀家庭經濟只有一題達到顯著。父親教育方面，雖然最高的「研究所」組中有七題的平均數為最高，但可能是該組樣本數太少（N=7），只有一題達到顯著，且各組間並未呈現規律的線性傾向。父親職業有四題達到顯著，但各組間的關係並未呈現規律性。而母親教育程度和母親職業則都沒有題目達到顯著。

這些資料顯示，在學生個人背景中，與自主性較有關係的應為原、漢族別。

（二）因素分析

接著透過因素分析，來抽取變項背後的潛在構念，並縮減變項的數目。本研究的學校管理方式分成學校紀律和班會活動兩項。在學校紀律方面，分成「學校規範內容」和「教師維持紀律的方式」兩種，做因素

² 本問卷在寄發給各班級之前，研究者先以電話請託各校教務（導）主任，與施測導師的協助。除偏遠地區問卷附回郵信封請導師寄回外，台東市與附近鄉鎮問卷多由研究者親自到各校取回。對於逾期未寄回的問卷，則持續以電話關切。這些事前、事後的相關作業，可能是使本調查回收率偏高的原因。

分析，先以主成份分析抽取因素（取 λ 大於1），再以 Oblimin 進行斜交旋轉，分別得到兩個因素。「學校規範內容」的兩個因素，分別命名為「師生互動」和「學生個人事務」，總解釋變異量為 60.8%；「教師維持紀律的方式」兩個因素為「指導學生自治」和「接受學生對規範的意見」，符合原先的建構，總解釋變異量為 56.0%，如表一。四個因素都是正值，表示數值越高，學校管理的民主化程度越高。

表一：學校紀律之因素分析（Pattern Matrix）

一、學校規範內容	因素一： 師生互動	因素二：學 生個人事務
問題：在學校哪些行爲會被老師處罰？		
欺騙學校的老師	.91	-.08
跟學校的老師頂嘴	.89	-.04
沒有做好老師交代的工作	.71	.17
體育服沒有紮進褲子裡	-.03	.83
午休時間沒有趴著休息	-.20	.70
穿錯學校規定的服裝	.15	.63
沒有戴學校的帽子上學	.22	.62
可解釋變異量%（Percent of Variance）	37.9	22.9
總解釋變異量%（Cumulative Variance）	60.8	
二、教師維持紀律的方式	因素一： 指導學生守 規	因素二： 接受學生對 規範的意見
問題：學校老師通常如何維持學校的秩序？		
讓學生了解學校訂規定的目的	.79	.12
發現學生犯規，會先問清楚學生犯規的原因	.74	.33
提醒學生注意學校裡的各種規定	.70	.05
會先跟學生講道理，再處罰學生	.60	.36
學生表示老師的處罰方式不好，學校老師會接受學生的意見	.12	.84
當學生表示學校的規定不合理，學校老師會接受學生的意見	.20	.83
學校老師在定新規定前，會先問看看學生的意見	.28	.62
解釋變異量%（Percent of Variance）	35.5	20.5
總解釋變異量%（Cumulative Variance）	56.0	

學生班會活動的題組以同樣方式處理。在「班會權力」部份抽得兩個因素，一個命名為「高執行性」權力，是比較單純具體，學生可以自己執行的事項；另一個因素命名為「低執行性」權力，包括訂班級公約和對學校相關事務提出建議。班級公約通常是由導師來執行仲裁與賞罰，給學校的建議則須學校行政人員處理，因此學生能夠自己執行的機會很小。兩個因素共可解釋 58.6%，如表二。「教師處理班會活動的方式」部份亦抽出兩個因素，命名為「指導學生開班會」和「接受班會的決定」，符合事先的建構，總解釋變異量為 55.6%。四個因素皆為正值，數值越高，表示學校管理方式的民主化程度越高。

表二：班會活動之因素分析 (Pattern Matrix)

班會權力	因素一：	因素二：
問題：班上的班會可以決定哪些事情？	高執行性	低執行性
可以決定班上要舉辦什麼活動	.76	.04
可以決定班費要怎麼用	.72	-.03
可以選舉班級幹部	.67	-.03
可以討論給學校的建議	-.16	.93
可以訂出班級生活公約	.34	.59
可解釋變異量% (Percent of Variance)	38.1	20.5
總解釋變異量% (Cumulative Variance)	58.6	
教師處理班會活動的方式	因素一：	因素二：
問題：學校老師通常如何對待你們的班會活動？	指導學生開 班會	接受班會的 決定
導師會在班會中指導學生討論「班上」的事情	.79	.01
導師會在班會中指導「主席」主持班會的方法	.76	-.10
導師會在班會中指導「班級幹部」為班上做事情的方法	.75	-.02
導師會在班會中指導學生如何選舉班級幹部？	.73	-.01
導師會在班會中指導學生討論「學校」的事情	.69	.10
導師會在班會中指導學生表決班上或學校的事情	.64	.20
導師會接受學生自己選出來的幹部人選	-.11	.84
學生在班會中表決通過的事情，導師會讓學生照著做	.07	.76
班會對學校提出建議，學校會照班會的建議去做	.14	.57
可解釋變異量% (Percent of Variance)	44.1	11.6
總解釋變異量% (Cumulative Variance)	55.7	

本研究之依變項為學生的「自主性」，因素分析的結果如表三，共得到三個因素，分別命名為「行為取向」、「認知傾向」和「情感取向」，亦符合原先的設計，總解釋變異量為 59.2%。其中「認知傾向」是負值，也就是說，數值越小，個案自主性的認知傾向越高。「行為取向」和「情感取向」則是數值越大，個案自主性越高。

表三：學生自主性之因素分析 (Pattern Matrix)

問題：你是不是這個樣子的？	因素一：	因素二：	因素三：
	情意取向	認知取向	行為取向
我希望「學校」的規定不要太多，讓我可以自己決定一些事情。	.83	-.17	-.10
我希望「班上」的規定不要太多，讓我可以自己決定一些事	.90	-.08	-.13
我不喜歡老師用處罰來強迫我聽話。	.46	-.01	.41
我不喜歡班長和幹部管我自己的事	.59	.11	.35
我認為學生有權利跟學校老師一起討論學校要定什麼規定	.01	.83	-.03
我認為學生有權利跟學校老師一起討論學校要舉辦哪些活動	.04	.84	-.08
我認為學生有權利跟學校老師一起討論學校要如何處罰犯規的學生	-.06	.76	.15
我認為導師應該讓我們學生自己決定班級生活公約。	.12	-.53	.09
如果「班上幹部」管的方法不對，我就不會聽他們的命令	.11	.06	.60
如果學校的規定不好，我會請校長或主任把它改掉	-.13	-.10	.77
如果「導師」管教我的方法太嚴格，我會向導師表示反對的意見	-.03	-.12	.68
可解釋變異量% (Percent of Variance)	35.0	13.3	11.0
總解釋變異量% (Cumulative Variance)	59.2		

(三) 多元迴歸

最後，透過多元迴歸，以檢驗四個研究假設。

1. 學校特質的迴歸分析

對於學校特質的測量方面，雖然事前預設了許多變項，但統計結果發現其中許多變項間呈現高相關，會有多重共線的問題，而無法納入多元迴歸的分析中。因此，經過篩選和部份變項的合併，剩下「班級數」、「父母為原住民比例和」、「父母教育年數和」、「父為工人比例」及「母為工人比例」等五項，其中「父母教育年數和」一項與家庭平均月收入有高度正相關，因而用來作為測量學校家長平均社經地位的指標變項。

過多元迴歸得到個人背景變項與學校特質之間的關係，如表四。從統結果發現，其中「父母為原住民比例和」一項的解釋力最高，達.42，「父親為原住民」($\beta=.28$)、「母親為原住民」($\beta=.38$)有正相關；父親職業中，「無業」的b值最高，相關性也達到顯著($\beta=.10$)。可見台東小原住民學生確實有集中就讀的傾向，而原住民集中的學校父親失業狀況偏高。

四：學校特質之迴歸分析

變項	班級數 b (β)	父母為原住民 比例和 b (β)	父母教育年數 和 b (β)	父為工人比例 b (β)	母為工人比例 b (β)
個人背景變項					
女性	.14(.04)	-3.13(-.03)	1.51(.03)	.32(.02)	-.15(-.02)
父親為原住民	.11(.03)	29.38(.28)*	-2.72(-.06)	1.37(.08)*	-.72(-.07)
母親為原住民	-.82(-.24)*	39.18(.38)*	-13.38(-.29)*	2.67(.15)*	1.84(.19)*
父親教育年數	.04(.06)	-.82(-.05)	.16(.02)	.08(.02)	.17(.10)
母親教育年數	.49(.08)	-.56(-.03)	1.12(.14)*	-.16(-.05)	-.21(-.12)
父親職業					
專業人員、主管等	.04(.01)	1.25(.01)	5.20(.07)	.42(.02)	-.54(-.03)
技術員等	.65(.11)*	-4.17(-.02)	12.19(.15)*	1.64(.05)	-.80(-.05)
事務員	-.33(-.03)	5.47(.02)	4.40(.03)	1.92(.04)	1.79(.06)
技術工等	.56(.17)	.70(.01)	5.38(.11)*	2.31(.14)*	.14(.01)
無業	-.48(-.07)	21.17(.10)*	-3.07(-.03)	1.59(.04)	.02(.00)
母親職業					
專業人員、主管等	-.15(.03)	1.24(.01)	3.92(.05)	-.65(-.06)	-1.57(-.10)
技術員等	-.28(-.04)	7.55(.03)	-.70(-.01)	.11(.00)	-1.74(-.08)
事務員	.32(.05)	10.09(.05)	1.95(.02)	-.53(-.05)	-1.56(-.09)
技術工等	-.42(-.11)	8.48(.07)	-.19(-.00)	.71(.04)	.45(.08)
無業	-.04(-.01)	1.00(.01)	-.89(-.02)	-.32(-.02)	-1.50(-.14)
主觀家庭經濟狀況	.00(.00)	.22(.00)	2.30(.09)*	.52(.06)	-.10(-.02)
變項	1.71	42.22*	193.10	20.95*	7.95*
	.38	.65	.54	.27	.30
(N)	.14(430)*	.42(430)*	.30(430)*	.07(430)	.09(430)

示 $P < .05$

其次父母親教育年數和的總解釋力為.30，與個人背景變項中的「母親為原住民」成顯著反比($\beta=-.29$)，並與「母親教育年數」($\beta=.14$)及「主

觀家庭經濟狀況」($\beta=.09$)成顯著正比。本研究以此變項作為學生家庭社經背景的總指標，當有其測量上的適用性。不過父親職業為第二層級和第四層級的，與第五層級的勞力工相較，其父母教育程度和顯著較高($\beta=-.15$ 和 $\beta=-.11$)，這可能與台東縣當地的職業階層特性有關。父母教育程度和與家庭收入成正比，這與一般研究的結果相當一致，表示本研究雖用學生的主觀判斷來測量家庭經濟狀況，但也能反映出客觀家庭收入的部份特性。

父親為工人比例與母親為工人比例整體未達顯著。從個別變項來看，父親為工人比例與個人背景變項中的父、母親為原住民都有顯著正相關($\beta=.08$ 和 $\beta=.15$)；而「技術工等」的職業層級者最多($b=2.31$, $\beta=.14$)，所以也有同質性學生集中就讀的傾向，只是集中的情況不是很強。母親為工人比例則只與母親為原住民成正相關($\beta=.19$)，與父、母親職業無關，並無同質性學生集中就讀的現象，削落了本變項在檢驗符應原則中的意義。不過符應原則重視家長為工人這個面向，因此本研究保留此一變項。

從上述的迴歸分析發現，學生個人背景與學校特質的關係方面，家長為原住民比例、家長教育程度和、父親為工人比例三項，皆有同樣背景學生集中就讀的傾向，使假設一獲得部份支持。母親為工人一項則與母親職業無顯著關係。

2. 學校管理民主化的迴歸分析

接著利用迴歸分析檢證假設二：在控制了個人背景變項與學校規模的情形下，學生知覺的學校管理民主化程度會與就讀學校平均家長社經背景成正比，與學校家長工人比例、家長原住民比例成反比。模式一只有個人背景變項，模式二加入學校特質。統計結果呈現於表五。

表五：學校管理民主化之迴歸分析（之一）

	班會活動（學生自治）							
	班會權力				教師對待班會的方式			
	高執行性權力		低執行性權力		指導學生開班會		接受班會的決定	
	b (β)		b (β)		b (β)		b (β)	
模式一	模式二	模式一	模式二	模式一	模式二	模式一	模式二	
變項								
原住民	.20(.10)*	.21(.10)*	.12(.06)	.11(.05)	-.27(-.12)*	-.26(-.12)*	.13(.06)	.12(.06)
原住民	.14(.06)	.17(.08)	-.17(-.08)	-.14(-.07)	.25(.11)	.21(.09)	.10(.04)	.15(.07)
青年數	-.20(-.09)	-.22(-.10)	-.06(-.03)	-.03(-.01)	-.05(-.02)	-.07(-.03)	-.26(-.11)	-.23(-.10)
青年數	-.01(-.03)	-.01(-.02)	.01(.03)	.01(.04)	.01(.02)	.01(.04)	-.03(-.07)	-.03(-.08)
業	.02(.05)	.02(.06)	-.07(-.18)*	-.06(-.16)*	-.02(-.04)	-.03(-.06)	-.01(-.02)	-.00(-.01)
、主管等	.17(.21)	.17(.05)	.08(.02)	.13(.04)	.21(.05)	.17(.04)	-.08(-.02)	-.05(-.01)
	.67(.18)*	.69(.18)*	-.49(-.13)*	-.43(-.11)*	.37(.09)	.33(.23)	.19(.05)	.22(.05)
	.16(.03)	.15(.02)	-.45(-.07)	-.33(-.05)	.43(.06)	.39(.06)	.21(.03)	.29(.04)
	.09(.04)	.11(.05)	.08(.04)	.10(.05)	.18(.08)	.19(.08)	.09(.04)	.07(.03)
	.25(.06)	.22(.05)	-.18(-.04)	-.15(-.03)	.72(.15)*	.66(.13)*	-.47(-.10)	-.42(-.09)
業								
、主管等	.34(.10)	.33(.10)	.12(.03)	.14(.04)	-.02(-.01)	-.11(-.03)	.42(.11)	.49(.13)*
	-.20(-.04)	-.24(-.05)	.63(.13)*	.60(.12)*	-.39(-.07)	-.44(-.08)	.66(.12)*	.62(.11)*
	-.34(-.09)	-.30(-.08)	.03(.01)	.03(.01)	-.17(-.04)	-.22(-.05)	.46(.11)	.53(.13)*
	.02(.01)	-.00(-.00)	.02(.01)	.07(.03)	.08(.03)	.03(.01)	.19(.07)	.22(.08)
	.17(.08)	.16(.07)	.11(.05)	.06(.03)	.15(.09)	.20(.08)	.29(.11)	.26(.10)
業狀況	.05(.04)	.04(.04)	.04(.04)	.06(.05)	.04(.03)	.02(.02)	.06(.05)	.07(.06)
		-.08(-.13)*		.04(.07)		-.09(-.13)*		.23(.35)
原住民比例和		.00(.08)		-.00(-.15)		.00(.09)		-.01(-.24)*
青年數和		-.00(-.00)		-.01(-.26)*		.01(.15)		-.01(-.22)*
人比例		.01(.10)		-.01(.08)		-.00(-.00)		.33(.25)*
人比例		-.01(-.06)		-.03(-.14)*		-.02(-.09)		-.02(-.11)
	-.51	-.32	.48	2.93*	-.16	-1.46	.01	1.79*
	.27	.29	.25	.31	.26	.29	.26	.33
	.07(423)*	.09(423)*	.06(423)*	.10(423)*	.07(416)*	.09(416)*	.07(416)*	.11(416)*

表示 P<.05

表五：學校教育民主化之迴歸分析（之二）

自變項	班會活動（學生自治）							
	班會權力				教師對待班會的方式			
	高執行性權力		低執行性權力		指導學生開班會		接受班會的決	
	b (β)		b (β)		b (β)		b (β)	
模式一	模式二	模式一	模式二	模式一	模式二	模式一	模式二	
個人背景變項								
1.女性	.20(.10)*	.21(.10)*	.12(.06)	.11(.05)	-.27(-.12)*	-.26(-.12)*	.13(.06)	.12(.06)
2.父親為原住民	.14(.06)	.17(.08)	-.17(-.08)	-.14(-.07)	.25(.11)	.21(.09)	.10(.04)	.15(.07)
3.母親為原住民	-.20(-.09)	-.22(-.10)	-.06(-.03)	-.03(-.01)	-.05(-.02)	-.07(-.03)	-.26(-.11)	-.23(-.10)
4.父親教育年數	-.01(-.03)	-.01(-.02)	.01(.03)	.01(.04)	.01(.02)	.01(.04)	-.03(-.07)	-.03(-.08)
5.母親教育年數	.02(.05)	.02(.06)	-.07(-.18)*	-.06(-.16)*	-.02(-.04)	-.03(-.06)	-.01(-.02)	-.00(-.01)
6.父親職業								
專業人員、主管等	.17(.21)	.17(.05)	.08(.02)	.13(.04)	.21(.05)	.17(.04)	-.08(-.02)	-.05(-.01)
技術員等	.67(.18)*	.69(.18)*	-.49(-.13)*	-.43(-.11)*	.37(.09)	.33(.23)	.19(.05)	.22(.05)
事務員	.16(.03)	.15(.02)	-.45(-.07)	-.33(-.05)	.43(.06)	.39(.06)	.21(.03)	.29(.04)
技術工等	.09(.04)	.11(.05)	.08(.04)	.10(.05)	.18(.08)	.19(.08)	.09(.04)	.07(.03)
無業	.25(.06)	.22(.05)	-.18(-.04)	-.15(-.03)	.72(.15)*	.66(.13)*	-.47(-.10)	-.42(-.09)
7.母親職業								
專業人員、主管等	.34(.10)	.33(.10)	.12(.03)	.14(.04)	-.02(-.01)	-.11(-.03)	.42(.11)	.49(.13)*
技術員等	-.20(-.04)	-.24(-.05)	.63(.13)*	.60(.12)*	-.39(-.07)	-.44(-.08)	.66(.12)*	.62(.11)*
事務員	-.34(-.09)	-.30(-.08)	.03(.01)	.03(.01)	-.17(-.04)	-.22(-.05)	.46(.11)	.53(.13)*
技術工等	.02(.01)	-.00(-.00)	.02(.01)	.07(.03)	.08(.03)	.03(.01)	.19(.07)	.22(.08)
無業	.17(.08)	.16(.07)	.11(.05)	.06(.03)	.15(.09)	.20(.08)	.29(.11)	.26(.10)
8.家庭經濟狀況	.05(.04)	.04(.04)	.04(.04)	.06(.05)	.04(.03)	.02(.02)	.06(.05)	.07(.06)
學校特質								
1.班級數		-.08(-.13)*		.04(.07)		-.09(-.13)*		.23(.35)
2.父母為原住民比例和		.00(.08)		-.00(-.15)		.00(.09)		-.01(-.24)
3.父母教育年數和		-.00(-.00)		-.01(-.26)*		.01(.15)		-.01(-.22)
4.父為工人比例		.01(.10)		-.01(.08)		-.00(-.00)		.33(.25)*
5.母為工人比例		-.01(-.06)		-.03(-.14)*		-.02(-.09)		-.02(-.11)
常數項	-.51	-.32	.48	2.93*	-.16	-1.46	.01	1.79*
R	.27	.29	.25	.31	.26	.29	.26	.33
R ² (N)	.07(423)*	.09(423)*	.06(423)*	.10(423)*	.07(416)*	.09(416)*	.07(416)*	.11(416)*

*表示 P<.05

在模式一部份，雖然有部份個人變項達到顯著，但與各依變項間的關係方向並不一致，而很難判斷自變項與依變項之間的確實關係。像女生知覺到學校對學生個人事務的控制程度較男生低 ($\beta=.11$)，知覺到的班會高執行性權力也較高 ($\beta=.10$)，可是認為導師指導學生開會的頻率較低 ($\beta=-.12$)。父親職業為技術員等的，知覺到班會高執行性權力較勞力工等為高 ($\beta=.18$)，但知覺到班會低執行性權力較勞力工等為低 ($\beta=-.13$)。由於本研究以主觀的學生知覺學校管理方式來代替較客觀的學校管理方式，可能造成學生之間因為對學校民主化的期待不同，而對同樣的管理方式賦予不同評價的陳述。在母親職業方面，達到顯著的情況較多，也較具一致性。整體而言，母親職業為專業人員、主管等及技術員等，學生知覺到的學校管理方式，較母親為勞力工等的學生要民主。其它變項則皆不明顯。

模式二控制了個人背景變項，以分析學校特質變項對學生知覺學校管理方式的影響力。學校特質對學校八項管理方式的整體迴歸模式中，有七項達到顯著，不過解釋力都在 0.10 左右，並不高。分別從各個變項來看，在本研究中作為測量學校家長平均社經背景的「父母教育年數和」，與測量學校管理民主化程度八個變項的相關性多呈現負值，而「班會低執行性權力」、「接受班會的決定」兩項達到顯著，其相關係數分別是-.26 和-.22，與原先的假設也不符。這可能是因為台灣的父母比較重視子弟在校成績，反而不喜歡學校教育太過民主化，以避免耽誤子弟的學習。台灣教育程度越高的父母，通常越會干預學校的管理方式，才導致與假設相反的結果。

「父母為原住民比例和」多與學生知覺的學校民主化程度成反比，而其中「接受學生對規範的意見」和「接受班會的決定」兩項達到顯著，相關係數分別是-.26 和-.24。父為工人比例與八個學校管理民主化因素的相關性有四項達到顯著，相關係數分別是.26、-.20、.19、.25，不但有正

有負，且多為正相關，明顯與假設不符。母親為工人比例與學校管理民主化程度的相關性也有四項達到顯著，相關係數分別是-.13、.19、-.15、-.14，雖有一項是正相關，但其它三項則為負相關。

這些結果顯示台東縣的國小管理方式雖因學校特質而有差異，但在家長教育程度較高的學校，學生知覺到的管理方式比較不民主，而父親為工人比例較高的學校反而比較偏向民主，只有「父母為原住民比例和」與學校教育民主化程度呈現負相關，符合預期。因此，假設二無法得到支持。

（四）學生自主性之迴歸分析

最後透過迴歸分析，來檢驗本研究的第三、第四項研究假設。學生自主性迴歸分析的結果列於表六，其中模式一只放入個人背景變項，模式二加入學校特質變項，模式三再加入學校管理方式民主化程度。依變項「學生自主性」如前述經過因素分析後，得到三個因素，分別是「情感傾向」、「認知傾向」和「行為傾向」。因此以下分別由這三個因素的迴歸分析結果加以探討。

1. 自主性的「情感傾向」

從自主性的「情感傾向」來看，三種模式的解釋力都不高，分別只有.05、.08、.11。模式一中只有三個變項達到顯著，分別是父親職業為「無業」的，會較父親為勞力工等職業（對照組）的學生缺乏自主性的情感傾向（ $\beta=-.11$ ）。主觀家庭狀況較差的，自主性的情感取向也較低（ $\beta=-.12$ ）。但母親職業層級最高的，卻較母親為勞力工等的自主性低（ $\beta=-.14$ ），與假設不符。因此假設三無法獲得證實。

表六：學生自主性之迴歸分析（之一）

項	情感傾向			認知傾向		
	模式一 b (β)	模式二 b (β)	模式三 b (β)	模式一 b (β)	模式二 b (β)	模式三 b (β)
背景變項						
性	.11(.05)	.12(.06)	.03(.01)	.19(.09)	.18(.09)	.20(.09)
親為原住民	.03(.01)	.00(.14)	.01(.00)	.25(.12)	.24(.11)	.28(.13)
親為原住民	-.32(-.14)	-.30(-.13)	-.20(-.09)	-.27(-.12)	-.27(-.12)	-.27(-.12)
親教育年數	.04(.10)	.04(.09)	.04(.11)	-.05(-.12)	-.04(-.11)	-.04(-.11)
親教育年數	-.02(-.05)	-.02(-.06)	-.04(-.10)	.02(.04)	.02(.05)	.01(.03)
親職業						
人員、主管等	.32(.09)	.32(.09)	.27(.07)	.41(.12)	.42(.12)*	.58(.15)*
員等	.08(.02)	.06(.02)	.03(.01)	.21(.05)	.22(.06)	.03(.01)
員	-.18(-.03)	-.18(-.03)	-.20(-.03)	.09(.01)	-.03(-.00)	-.20(-.03)
工等	.06(.03)	.08(.03)	.16(.07)	-.10(-.05)	-.11(-.05)	-.30(-.13)*
	-.49(-.11)*	-.47(-.10)	-.40(-.09)	-.11(-.02)	.10(.02)	-.03(.01)
親職業						
人員、主管等	-.48(-.14)*	-.52(-.15)*	-.50(-.14)	.22(.06)	.24(.07)	.11(.03)
員等	-.23(-.04)	-.21(-.04)	-.24(-.05)	.59(.11)*	.56(.11)*	.58(.11)
員	-.08(-.02)	-.16(-.04)	-.09(-.02)	.29(.07)	.31(.08)	.30(.08)
工等	-.14(-.06)	-.14(-.06)	-.06(-.02)	.13(.05)	.15(.06)	.22(.09)
	-.25(-.11)	-.23(-.10)	-.03(-.01)	.02(.01)	-.01(-.01)	.12(.05)
親家庭經濟狀況	-.14(-.12)*	-.14(-.12)*	-.12(-.11)	.04(.03)	-.04(-.03)	-.03(-.02)
特質						
級數		.04(.07)	.04(.06)		.02(.03)	.05(.07)
母為原住民比例和		.003(.14)	.004(.16)		-.01(-.09)	-.00(-.02)
母教育年數和		.00(.10)	.01(.11)		-.01(-.16)	-.01(-.15)
為工人比例		-.03(-.20)*	-.02(-.16)*		.01(.11)	.01(.06)
為工人比例		-.02(-.06)	.01(.03)		-.03(-.11)	-.03(-.12)
管理方式						
主互動規範			-.09(-.09)			-.13(-.13)*
主個人事務規範			.06(.07)			.02(.02)
導學生守規			-.03(-.03)			.07(.06)
導學生對規範的意見			-.06(-.06)			.13(.13)*
會高執行性權力			.02(.02)			.07(.06)
會低執行性權力			.02(.02)			.07(.06)
導學生開班會			-.05(-.06)			.14(.15)*
受班會的決定			.04(.05)			.17(.17)*
項	.11	-.29	-.38	-.25	-.144	-1.66
	.23	.28	.33	.24	.27	.45
	.05(421)	.08(421)*	.11(350)	.06(421)	.07(421)	.20(350)*

*表示 P<.05

表六：學生自主性之迴歸分析（之二）

	模式一 b (β)	模式二 b (β)	模式三 b (β)
個人背景變項			
1.女性	自變項		-.26(-.12)*
2.父親為原住民			-.00(-.03)
3.母親為原住民			-.08(-.04)
4.父親教育年數			-.03(-.08)
5.母親教育年數			-.01(-.02)
6.父親職業			
專業人員、主管等			-.05(-.01)
技術員等			.49(.12)
事務員			.05(.01)
技術工等			-.02(-.01)
無業			-.08(-.02)
7.母親職業			
專業人員、主管等			.38(.10)
技術員等			-.04(-.01)
事務員			-.21(-.05)
技術工等		行為傾向	-.25(-.10)
無業			.07(.03)
8.主觀家庭經濟狀況			.11(.09)
學校特質			
1.班級數			.05(.06)
2.父母為原住民比例和			-.00(-.03)
3.父母教育年數和			-.03(-.08)
4.父為工人比例			-.01(-.04)
5.母為工人比例			.00(.00)
學校管理方式			
1.師生互動規範			-.08(-.07)
2.學生個人事務規範			-.10(-.10)
3.指導學生守規			-.01(-.01)
4.接受學生對規範的意見			-.02(-.02)
5.班會高執行性權力			.03(.02)
6.班會低執行性權力			-.01(-.01)
7.指導學生開班會			-.17(-.17)*
8.接受班會的決定			-.11(-.10)
常數項	.06	.63	1.03
R	.23	.24	.30
R ² (N)	.05(421)	.05(421)	.09(350)

*表示 P<.05

模式二加入學校特質變項，發現控制了個人變項後，「父親為工人比例」跟依變項有顯著的負相關，相關性達 -0.20 。這表面上似乎接近符應理論的部份說法，但從上述「學校管理民主化的迴歸分析」中，已經了解到其實父親為工人比較高的學校，學生知覺到的學校管理方式在許多方面反而是比較民主化的，因而並不符合符應理論的說法。而原本顯著的幾項個人背景變項只有些微的改變，可見對自主性的情感層面而言，個人背景變項與學校特質並無明顯的因果關係。

模式三加入了學校管理方式的八項因素，發現父親為工人比例的 β 縮小到 -0.16 ，個人背景變項則都不顯著。但學校管理方式的八項因素與依變項的相關性有正有負，且都未達到顯著。因此，就自主性的「情感傾向」這個層面來看，自變項、中介變項、依變項之間並無顯著的因果關連，也就是說，學校特質並未透過學校管理方式，去影響學生對自主的喜好，使假設四無法成立。

2. 自主性的「認知傾向」

在「認知傾向」部份，由於因素分析的結果呈現負值，所以相關係數為負者，表示變項間會有正相關。模式一中只有母親職業為「技術員等」，其自主性會顯著較對照組母親為「勞力工等」的學生為低($\beta = .11$)，而整體模式的解釋力，只有 $.06$ 。顯示假設三無法獲得證實。到了模式二，加入學校特質，總體解釋力也只有 $.07$ ，影響非常微弱。到了模式三，整體的解釋力提高到了 $.20$ ，增加 $.13$ 之多。而學校管理方式的八個變項中，有四個達到顯著，其中「接受學生對規範的意見」 β 為 $.13$ ，「指導學生開班會」 β 為 $.15$ ，「接受班會的決定」 β 為 $.17$ ，這三項顯示學校管理方式越不民主，學生自主性的認知傾向反而越強，與本研究原先的假設不符。但是「師生互動規範」與依變項則呈現顯著正相關(β 為 -0.13)，也就是說，學校教師在師生互動的紀律維持上，採取較民主的方式，會讓學生認為自己在學校應擁有更多自主的權利。這顯示出學生在學校所謂「社會化」

的過程中，並不是一個被動的客體，會任由學校教師加以塑造。教師對學生的控制，反而可能導致學生的不滿，而提升了學生的自主意識，使學生產生「反社會化」的效果。從自主性的「認知取向」來看，假設三和假設四都未得到支持。

3.自主性的「行為傾向」

就行為傾向來看（表六之二），三個模式的總體解釋力都很低，分別是.05、.05、.09，且都未達顯著。模式一中，女性的自主性行為傾向偏低（ $\beta=-.11$ ），父親職業為技術員等則較父親為勞力工等的自主性行為傾向偏高（ $\beta=.11$ ），但不足以支持假設三。模式二中加入學校特質變項，但這些變項都未達到顯著。模式三再加入學校管理方式，學校民主化程度與學生自主性的關係，在八個變項中，有七個是負相關，而其中「指導學生開班會」一項的相關性達到顯著（ β 為 $-.17$ ）。這種結果恰好跟假設相反，也再一次反映，學生並非只是學校社會化的接受者，學校違反民主的管理方式，有時還會導致學生更強的自主性。這種結果也與假設四不符。

六、結論

本研究以台東縣六年級學生為母群體，用來檢驗符應原則。以下就從統計結果的發現，來回答本研究的三項研究問題：

（一）學校管理方式對學生自主性的影響

本研究分析學校管理方式對學生自主性的影響，並將學校管理方式分成學校紀律和學生自治活動兩部份。結果發現，學校管理方式，與學生自主性的情意傾向無顯著相關。而學校管理方式中「接受學生對規範的意見」、「指導學生開班會」、「接受班會的決定」這三項對學生自主性的認知傾向則呈現負相關，導師「指導學生開班會」的頻率也與學生自主性的行動傾向成反比。顯示學校管理方式較不民主，學生的自主性反而可能會比較強，與本研究原先的假設相反。不過也有結果與假設相符

的，包括像是「師生互動規範」越民主，學生自主性認知傾向越強。這顯示學校對學生政治態度並非具有絕對的主控性，而台東縣國小六年級學生也不是被動的社會化客體。學校管理方式的不民主，有時反而有助於學生自主意識的興起。

（二）學生家庭背景特質對學校管理方式的影響

學校是否因為學生來源不同，而採取不同民主化程度的管理方式？本研究將學校特質分為「父母為原住民比例」、「父母教育年數和」、「父親為工人比例」和「母親為工人比例」四個變項。從前述的研究結果中發現，「父母教育年數和」與學校管理民主化程度成反比，「父親為工人比例」越高，學校民主化程度也偏高，這些結果都跟符應原則相反。只有「父母為原住民比例」與學校管理民主化程度為負相關。因此，符應原則在這個部份也無法獲得支持。

（三）學校特質對學生自主性的影響

控制了個人變項後，不同特質的學校，是否透過不同民主化程度的管理方式，而培養出自主性有別的學生？也就是說，學校是否透過符應原則，再製社會階層的權力態度？從上述的研究結果發現，這樣的因果關係並未獲得支持，使符應原則並未成立。

上述三項研究發現顯示，台東縣不同特質的小學之間，管理方式確有差異，但並未如符應原則所言，家長為低社經背景、工人、少數族群等特質比例較高學校，就較傾向於權威控制。管理方式與學生自主性之間的關係複雜，有正向也有負向的相關。因此整體而言，符應原則在台東縣的小學並未獲得支持。這或許是因為台東縣本身工業化、商業化程度甚低，並不具有符應原則所適用之資本主義社會特質；而台東縣只有一所國立小學，其餘皆為縣立小學，也沒有所謂私立貴族小學的存在，使學校性質之間的差異不夠明顯。另外，限於研究時間、人力與經費，本研究以主觀的「學生知覺學校管理方式」代替「學校管理方式」的測

量，也可能使研究結果無法更真實的反映現象。但本研究首次將符應原則運用於學校政治社會化功能的探討，則不無拋磚引玉之效。未來可以針對台北、高雄等大都會區，甚至更廣泛的區域，或更高教育層級的學生，進行後續的調查研究。

參考書目

一、中文書目

- 中共中央馬克思恩格斯列寧斯大林著作編譯局（編）（1975）。馬克思恩格斯選集（第二冊）。北京：人民出版社。
- 王志嫻（1999）。台北縣雙和地區(中永和)國中學生民主態度之研究。台北：國立臺灣師範大學公民訓育研究所碩士論文（未出版）。
- 王錦雀（1997）。台灣地區國中學生班級氣氛與政治態度之相關研究。公民訓育學報，6：225-272。
- 行政院主計處（1983）。中華民國統計地區標準分類。台北：行政院主計處。
- 余霖（1985）。影響國中學生政治社會化成效之學校因素。台北：國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文（未出版）。
- 吳天泰等人（1993）。山胞中小學訪視工作報告。台北：教育部教育研究委員會。
- 李亦園（1991）。山地社會問題。見於楊國樞、葉啓政（主編）。台灣的社會問題。台北：巨流。
- 林大森（1999）。臺灣地區家庭背景對中等教育分流的影響：「高中／高職」與「公立／私立」差異的探討。東吳社會學報，8：35-77。
- 林嘉誠（1981）。政治學中有關政治態度的研究進展。東吳政治社會學報，5：1-14。
- 翁志宗（1998）。台灣地區國中學生政治社會化之研究。中學教育學報，5：143-163。
- 涂金堂（1998）。中等教育選擇功能與中學生家庭背景關係之探討。中學教育學報，5：211-244。
- 張秀雄（1993）。民主法治教育之研究。台北：師大書苑。
- 張雪君（1996）。國小學生政治態度之研究。社會科教育研究，1：133-162。

- 許木柱（1991）。弱勢族群問題。見於楊國樞、葉啓政（編）。台灣的社會問題。台北：巨流。
- 陳文俊、郭貞（1999）。臺灣地區中學生的政治態度與價值。理論與政策，51：113-137。
- 陳文俊（1998）。臺灣地區學生的政治文化--中、大學生的政治態度與臺灣民主化的前景。國立中山大學社會科學季刊，1（3）：23-60。
- 陳建志（1998）。族群及家庭背景對學業成績之影響模式—以台東縣原、漢學童作比較。政大教育與心理研究，21：85-106。
- 傅恆德（2000）。政治參與的類型：誰參與抗議性活動。東海社會科學學報，20：61-79。
- 曾欣儀（2001）。台北市公立高中學生政治態度與班級氣氛之相關研究。台北：國立臺灣師範大學三民主義研究所碩士論文（未出版）。
- 黃秀端、趙湘瓊（1996）。臺灣婦女近十年來政治態度的變遷--民國七十二年至八十一年。問題與研究，35（10）：71-95。
- 黃毅志（1999）。社會階層、社會網絡與主觀意識：台灣地區不公平的社會階層體系之延續。台北：巨流。
- 楊肅棟（2001）。學校、教師、家長與學生特質對原漢學業成就的影響—以台東縣國小為例。台灣教育社會學研究，1：209-247。
- 廖添富（1993）。個人政治功效意識、政治參與態度與家庭社會化變項之關係。國立台灣師範大學公民訓育學報，3：105-123。
- 劉緬懷、吳清山（1992）。台北市國小兒童自治活動調查研究。台北市政府研究考核發展委員會委託研究。
- 蔡中涵（1992）。山胞教育師資人力結構研究。見於教育改革審議委員會（編）。山胞教育研究叢書。台北。
- 蔡璧煌（1994）。學校與學生政治社會化—高中職學生政治社會化的教育社會學分析。台北：師大書苑。

- 蔡璧煌 (1995)。班級氣氛與學生政治社會化。台北：師大書苑。
- 黎育玲 (1995)。國民小學全校性學生自治組織之研究。台北：國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 賴媛姬 (1995)。台北市國中學生權利態度之研究。台北：國立臺灣師範大學公民訓育學系碩士論文 (未出版)。
- 譚光鼎 (1997)。近五十年來台灣原住民教育研究之評析。發表於國立台灣師範大學，多元文化教育的理論與實際國際研討會，台北。

二、英文書目

- Adorno, T. W. et al. (1950). *The Authoritarian Personality*. New York: Harper & Row Press .
- Anderson, H. H.(1943). *Domination and Socially Integrative Behavior*. In R. G. Barker, J. S. Kounin and H H. F. Wright (eds.), *Child Behavior and Development : A Course of Representative Studies*(pp. 459-483). New York : McGraw-Hill Press.
- Argyle, M. (1994). *The Psychology of Social Class*. London: Routledge Press.
- Arthur, C. J. (ed.) (1992). *Marx's Capital*. London: Lawrence & Wishart Press.
- Atkinson, R. L. et al.(1981). *Introduction to Psychology*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Bowles, S. & Gintis, H. (1976). *Schooling in Capitalist America : Educational Reform and the Contradictions of Economic Life*. New York : Basic Books Press.
- Bridges, D. (ed.) (1997). *Education, Autonomy, and Democratic Citizenship : Philosophy in a Changing World*. London ; New York : Routledge Press.
- Callan, E.(1998). *Autonomy and Schooling*. Kingston: McGill-Queen's University Press.

- Chen, Chao-Yang (陳朝陽) (1995). Effects of Student Background on Elementary School Children's Democratic Political Attitudes, 《國民教育研究學報》 1 : 173-202 。
- Cohen, C. (1971). Democracy. Athens : University of Georgia Press.
- Dahl, R. A.(1989). Democracy and his Critics. New Haven and London: Yale University Press.
- Dahl, R. A.(1982). Dilemmas of Pluralist Democracy : Autonomy vs. Control. New Haven : Yale University Press.
- Halpin, A. W. & Winer, B. J. (1957). A Factorial Study of the Leader Behavior Descriptions. In S. R. Melvin & A. E. Coons (eds.), Leader Behavior: It's Description and Measurement(pp. 39-51). Columbus: Ohio State University.
- Held, D.(1988). Models of Democracy. Cambridge: Polity Press.
- Knoke, D.(1981). Power Structures. In S. L. Long (ed.), Political Behavior(Vol. 3, pp. 275-332). New York: Plenum Press.
- Lakoff, S. A.(1996). Democracy: History, Theory, Practice. Boulder: Westview Press.
- Lindley, R.(1986). Autonomy. N.J.: Humanities Press.
- Pennock, J. R.(1979). Democratic Political Theory. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Reynolds, H. T. (1974). Politics and the Common Man—An Introduction to Political Behavior. Illinois: the Dorsey Press.