

父母管教、自我控制、社會網絡與學生蹺課行為 之關連性：以台北市高中職為例

林俊瑩 許順宗 林淑華 蔡郁臻

摘要

學生的蹺課行為是當前一個很嚴重的問題，不僅衝擊到學校教育，也影響到社會，因此學生蹺課問題已成為教育改革下，學校管理者必須面對的一個最嚴重的議題。本研究主要目的在發展一個解釋學生蹺課行為的因果模式，在分析上運用了「父母管教」、「自我控制」與「社會網絡」做為中介變項，來分析學生個人的家庭社經背景變項如何影響到其蹺課行為。分析資料取自於中研院調查研究專題中心資料庫之公開釋出資料，資料於二〇〇一年以問卷方式對883位台北市高中職學生做調查。資料統計分析上使用了百分比次數分配、因素分析、多元迴歸和路徑分析等方法。本研究的結果為：(1)約有25%的學生，在過去一年內有蹺課的情形，顯見高中職學生的蹺課行為頗為嚴重；(2)父母管教、自我控制與社會網絡等三類的中介變項，大多對於學生的蹺課行為有顯著的負影響；(3)本研究所建構的因果模型對於學生的蹺課行為之解釋獲得大部分支持。本研究結果除了有學術上的貢獻外，也將可提供作為教育政策制定與學校經營之參考。

關鍵詞：父母管教、自我控制、社會網絡、蹺課行為

林俊瑩，國立高雄師範大學教育學系博士班研究生（通訊連絡人）

許順宗，國立臺南大學社會科教育學系碩士班研究生

林淑華，高雄市新上國小教師

蔡郁臻，國立嘉義大學視覺藝術研究所碩士班研究生

電子郵件：g870003@ms38.hinet.net（林俊瑩）

投稿日期：2005年1月27日；採用日期：2005年5月11日

The Relationship among Parental Discipline, Self-Control, Social Network and Student Truancy: Taking Senior High Schools in Taipei City as an Example

Chunn-Ying Lin Shun-Tsung Hsu Shu-Hua Lin Yu-Chen Tsai

Abstract

Truancy is a serious problem, which impacts both schools and the society at large. The truancy problem has become one of the most troubling issues that school administrators face while attempting to reform education. The main purpose of this study was to develop a causal model to explain the truancy of senior high school students. This study used "Parental discipline", "Self-control" and "Social network" as intervening variables to analyze how background variables affect the behavior of students' truancy.

This study analyzed the data from the database of "Center for Survey of Academia Sinica" by receiving responses to a questionnaire among 883 senior high school students in Taipei city. According to the research purpose, factor analysis, multiple regression and path analysis were adopted to analyze the research data. The results of this study showed: (1) Nearly 25 percent of the senior high school students had the experience of truancy during the past year. (2) Most of the intervening variables had negative and significant effects on students' truancy. (3) The results of this study most supported the causal model of students' truancy. Finally, according to the results, the researcher gave further relevant suggestions about managing schools with reference for the future studies. This study not only provided with the theoretical contribution, but also offers the practical application for both educational policy-making and school management.

Key words: parental discipline, self-control, social network, truancy

Chunn-Ying Lin, Ph. D. Student, Department of Education, National Kaohsiung Normal University

Shun-Tsung Hsu, Graduate Institute Student, Department of Social Studies Education, National University of Tainan

Shu-Hua Lin, Teacher, Shin-Sun Elementary School in Kaohsiung

Yu-Chen Tsai, Graduate Institute Student, Graduate Institute of Visual Arts, National Chiayi University

E-mail: g870003@ms38.hinet.net (Chunn-Ying Lin)

Manuscript received: Jan. 27, 2005; Accepted: May 11, 2005

壹、緒論

青少年是一個家庭的希望，更是國家社會未來的主人翁。近幾十年來，台灣社會隨著科技的突飛猛進和工商業的快速發展，人們的物質生活雖然大幅提高，但是青少年的問題行為卻有愈來愈嚴重的趨勢，造成很大的社會成本負擔，因此對於瞭解青少年偏差行為的導致因素，進而加以預防及有效地降低發生率，當是非常重要的課題（侯崇文，2001；馬傳鎮，2002）。

在眾多學生問題與偏差行為中，學生蹺課¹當是其中相當重要的且值得關注的議題。學生蹺課問題在現今台灣社會上可說是十分嚴重，學生蹺課與偏差行為，甚至是犯罪行為的產生往往有著很高的關聯性（周靈智，2003），不僅衝擊到學校教育，也影響到社會，甚至常是後續發生中輟行為及偏差、違犯行為的最重要預測因子。因此學生蹺課問題已成教育改革下，學校管理者必須面對的一個最嚴重的議題（馬傳鎮，2002；Dekalb, 1999; Goldberg, 1999; Gullatt & Lemoine, 1997）。雖然學生蹺課問題常被國內外研究者納入做討論，不過若論及能透過嚴謹的實證研究來解釋學生蹺課行為產生的研究實在不多，²特別是國內的研究更是罕見，因此並無法清楚的描述學生蹺課的真正原因及影響途徑為何。

基於上述所提，本研究在理論引導下，以「父母管教」、「自我控制」、「社會網絡」做為中介變項，嘗試建構出一個以個人及家庭背景因素影響青少年

1 無論在國內或國外的研究，對於學生中輟問題的研究可說不在少數，因為學生的中輟現象的確是相當嚴重的問題，且與青少年犯罪行為或其他偏差行為也都息息相關（周靈智，2003；馬傳鎮，2002；Sagy, 2000）。然而本研究所關注的學生蹺課問題雖然不如中輟般立即性地對個人、家庭與社會造成負面衝擊，然而過去研究也發現，常蹺課的學生，日後更進一步產生中輟與犯行的機會相當高，可說是日後嚴重偏差行為的「前兆」，且蹺課行為更成了時下學生流行的次文化，嚴重的侵蝕教育的成效（Bosworth, 1994; Goldberg, 1999）。不過蹺課問題的防治與研究所受到的重視仍遠不及中輟與偏差行為，且論述性的研究多，嚴謹實證分析的研究少，很值得後續有興趣的研究者多加著墨。

2 檢視過去的研究，少有以學生蹺課行為做為主題進行實證的研究，而多半是將蹺課行為歸類在學生偏差行為中，進行因素分析後，再進行實證研究。不過這樣子的處理，就不太容易個別深入地釐清影響學生蹺課行為產生的因素及途徑為何了。

蹺課行為為研究核心的研究模式，並進一步參照路徑分析方法對此模式做檢證，試圖去探討不同個人及家庭背景的青少年學生蹺課行為嚴重程度有所差異的原因。在資料分析上，以台北市 883 名高中職學生為分析對象，希望對影響青少年學生蹺課行為的相關因素及影響途徑能有更深切的認識，提供日後對青少年學生蹺課行為輔導與預防之參考。

貳、文獻探討

一、蹺課行為的影響與研究的重要性

學生的蹺課行為對個人、學校、家庭與社會來說是個麻煩又嚴重的問題，而蹺課行為在臺灣社會存在已久，經常蹺課的學生也容易與偏差行為冠上等號，偏差行為也就被視為不符合社會大眾期望，違反社會共同認可的行為規範（黃拓榮，1997；Bosworth, 1994; Gullatt & Lemoine 1997）。更明確的說，偏差行為代表著個人的行為違反學校、社會風俗與法律的規範，此一不良行為不被社會大眾所接受，所以蹺課行為當然也不被學校所接受，因此大部分的學校都會制定對蹺課行為禁止及處罰的相關規定，學生若蹺課情形嚴重，更可能會受到記過、留校察看、退學等處分。

常蹺課的學生除了會受到校規的懲處之外，也會衍生出其他的嚴重問題。例如常蹺課的學生往往不利於學業成就表現（Bosworth, 1994; Goldberg, 1999），另外在許多有關中輟生的研究中都發現：蹺課行為是中輟生經常在學校出現的行為之一，蹺課次數的多寡與青少年發生偏差行為的情形也有重要的關聯，青少年透過蹺課、缺席來反應出其不良適應行為，甚至蹺課也是青少年發生犯罪行為的重要指標（周靈智，2003；馬傳鎮，2002；Sagy, 2000）。由此可知，學生蹺課行為的預防是否得當，與後續青少年犯罪、偏差行為的發生關聯甚密，站在「防微杜漸」的立場，為避免日後付出更高的社會成本，因此對於學生蹺課行為的問

題，實在有必要做更詳細的分析研究，並依研究結果提出更具體的建議。

Bosworth (1994) 研究發現，男性、未與父母同住、家庭社經地位較低的學生，發生蹺課行為的問題較為嚴重。不過縱使發現學生的偏差行為有個人背景、家庭社經地位的差異性，但在論及如何對預防學生這些問題與偏差行為的產生時，單從探討學生蹺課行為有何背景差異的研究發現，在教育與輔導的應用價值上實在不高，且論及如何能依據研究結果而做出適切建議的方面上，也就有所侷限了。³ 因此在相關學生蹺課行為的研究上，除了探討個人與家庭社經背景的影響變數之外，有必要納入其他可能更重要的影響因素，並在理論的引導下，做更具結構性的探討分析，以俾對青少年問題行為之產生與預防有更清楚的研究結果與建議。從這個觀點來檢視過去國內有關於「學生蹺課」的研究結果，顯然並沒有累積太多的發現與結論，特別是實證取向研究，而國外的研究也並不多見，因此更顯得本研究的必要性，實在有必要進一步將學生蹺課問題做更深入的探究。

二、影響學生蹺課行為的重要因素

在影響學生蹺課行為的重要因素探討上，本研究首先關注到的是「父母管教」方式。過去的一些研究發現，父、母親的管教方式和偏差行為的發生有顯著關聯性存在。父、母親在管教上愈傾向於積極關心、開明而非權威的管教方式，則子女的問題行為、中輟情形將會愈少（侯崇文，1996；馬傳鎮，2002；謝文彥，1996；Baumrind, 1991）。因此預期父母對子女的管教方式，會影響到子女蹺課與否；父母親在管教上愈傾向於積極關心、開明而非權威的管教方式，則子女的蹺課行為之產生將會愈少。

其次，一些研究結果指出偏差與問題行為的產生，也往往和「自我控制」等心理人格特質有所關聯。例如研究上就發現：低自我控制者會有挫折容忍力低，

3 事實上，研究者實在不應高估學生個人與家庭背景變項對學生蹺課行為的影響力，例如吳明隆（1998）對偏差行為的研究發現：家庭結構、社經地位與學生偏差行為的關聯性並不強，換言之，這些外顯的社經背景條件並不是影響學生偏差行為的重要因素，因此，預期學生個人與家庭背景變項對學生蹺課行為的影響力也應該不大。

冒險、好動和力量取向，不穩定的友誼、工作和交友等現象（許春金、孟維德，1997；Gottfredson & Hirschi, 1990）。而愈缺乏自我控制能力的人，問題行為就會愈多。自我控制能力愈薄弱的人，對失敗容忍力愈低的人，愈有可能不斷的違法，偏差行為也會愈高（莊耀嘉，1996；黃拓榮，1997）。即容易產生問題偏差行為者，自我控制能力大都是較弱的，容易受到外在力量的影響。因此，預期當朋友強迫自己去做蹺課的行為時，低自我控制能力的人，便很難抗拒朋友，而可能容易有蹺課、逃學等情形。

另外，近來在個體與社會行為、主觀心理感受與地位取得的研究上，「社會網絡」及其相關概念，如社會整合、社會支持、社會資源、社會資本等，都引起社會學界與社會心理學界相當廣泛的注意，而社會網絡概念是否會影響到學生的蹺課行為，也當可成為教育社會學領域的研究中，一個很值得關注的議題。所謂社會網絡係指群體中，個人特定的聯繫關係（黃毅志，1998，2002；Lin, 2001）。而社會網絡可進一步分為社會整合（social integration）與關係的內容（relational content）（Umberson, Chen, House, Hopkins, & Slaten, 1996）。社會整合是指關係的強度與頻率，如參與社團、社會活動、與親友鄰里相聚或到對方家裡拜訪；關係的內容指的則是關係的品質，如果關係的內容是正面的、能維持情感的，則為社會支持；如果關係的內容是負面的、強求的，則為緊張關係，這將不利於社會支持的產生（林俊瑩，2004；黃毅志，2002）。相關的研究發現：親子關係愈佳（侯崇文，2001；馬傳鎮，2002），師生關係愈佳，以及同儕關係愈親密（Kreps, 1999; Sagy, 2000），學生子女愈不會產生逃學、中輟的情形。由此觀點來推演之，學生的社會網絡愈佳（師生互動、同儕關係……），蹺課行為也應愈不會產生。

三、背景因素影響學生蹺課行為的中介機制

上述的文獻探討發現，「父母管教」、「自我控制」與「社會網絡」可能是影響到青少年學生蹺課的重要因素。學生的父母若是積極、開明的管教，學生本身自我控制能力強，家庭關係較佳，師生有較佳的互動，與同儕有正向的互動，

則應該會較少發生蹺課行為，不過這樣子的看法都還有待本研究做進一步的分析與探究，來加以驗證。至於不同背景（如父母教育、家庭收入、就讀科系、父母是否同住等）的學生是否可能因為父母管教方式的不同、自我控制能力的強弱及社會網絡關係的良窳，進而影響到學生本身蹺課行為產生的嚴重程度呢？這實在有必要做進一步的探討。

黃毅志（1997）的研究發現到：父、母教育程度、家庭社經地位愈高的家庭，其父、母親在子女犯錯時，較少使用體罰等外在控制的方式，同時較重視獨立、負責的處事態度，有可能使其子女的蹺課行為的發生情形也較不常見。另外，父母對於男孩、女孩所採取的教養方式也有所差異，當子女做錯事時，女孩的處罰方式傾向於以「責罵」的方式，男孩則比較多使用「體罰」的方式，這也有可能影響到其子女蹺課行為產生的性別差異，不過到底方向性如何，相關研究結果還是不清楚。

此外，一些研究發現：女性較重視與同儕朋友的互動關係，較重視情感性的互動（林俊瑩，2002；Beutel & Marini, 1995）。而家庭社經地位較高者，及完整非單親家庭的社會網絡也較為寬闊（黃清高，1985；House, Umberson, & Landis, 1988），師生互動較佳（黃順利，1999）。因此，基於女性學生和家庭高社經地位（父母教育程度高、家庭收入高）之學生，社會網絡關係會較佳，在遇到挫折時容易獲得支持，而可能減低其蹺課行為的發生。

至於不同個人與家庭背景之學生在自我控制能力上有何差異，進而對學生蹺課行為有何影響呢？過去的研究發現低社經地位、男性、單親家庭的學生會出現較多的蹺課行為（Bosworth, 1994），也發現自我控制對偏差行為產生有重要影響力（莊耀嘉，1996；黃拓榮，1997），因此也很有可能是因為這些學生在自控能力上較弱所致，即可能是家庭社經背景較低、男性及單親家庭的學生，由於自我控制能力較弱，較容易產生蹺課行為。

上述的分析已對可能影響到學生蹺課行為發生的因素與途徑做初步的探討，本研究則從整合的角度，除了進一步納入背景變項做分析，也將納入相關重要影響因素作為中介變項，建構一個可能的因果模型，以探討高中職學生蹺課行為與家庭背景，父母管教，自我控制，以及社會網絡間的關連，進一步探討造成學生

蹺課行為有背景差異的原因是什麼？影響途徑又為何？不過基於過去有關於學生蹺課的實證研究並不多見，而中輟或偏差行為等相關研究的探討卻又往往是片斷的發現（如僅在探討依變項的背景差異、或是依變項與預測變項之間的相關研究），因此到底本研究所關心的學生背景變項、中介變項與依變項：學生蹺課行為的關連性到底如何也就很不清楚，因此也就更突顯本研究的重要性了。

參、研究方法

一、理論架構

依據相關的理論與文獻探討，可以建立本研究的主要理論架構，詳如圖 1。

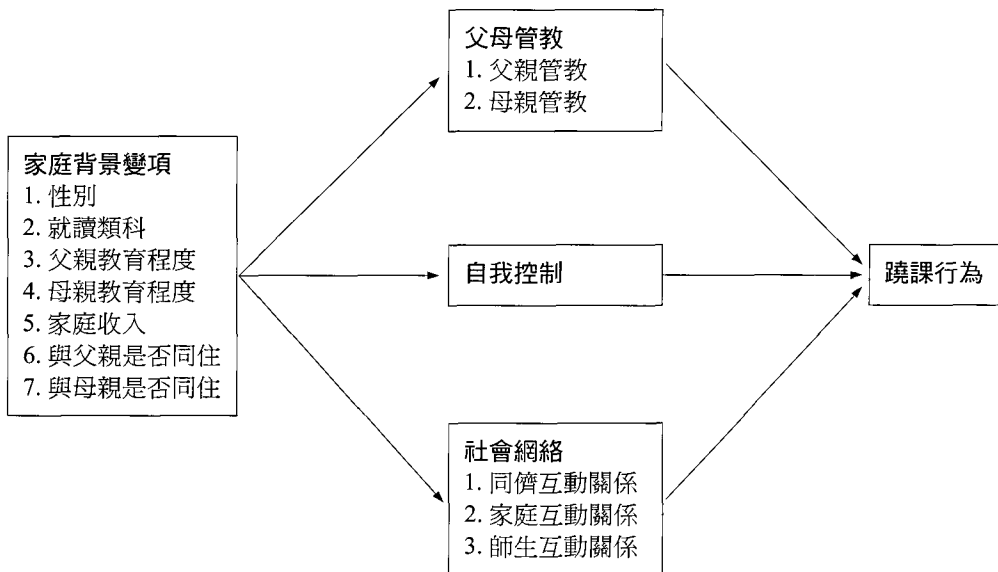


圖 1 影響高中職學生蹺課行為之研究模型

本研究以高中職學生的父母管教、自我控制與社會網絡為中介變項，探討高中職學生的性別、就讀類科、父親教育程度、母親教育程度、家庭收入、父親是否同住、母親是否同住等個人及家庭背景因素，如何透過中介變項進而影響高中職學生曠課行為的發生。以下就本研究的相關假設加以陳述：

首先納入的中介變項有三類：父母管教、自我控制和社會網絡。根據相關理論和文獻探討結果，本研究假設：父母對子女的管教愈積極、學生自我控制能力愈佳（愈能抗拒朋友的強迫曠課），及人際關係與社會整合能力愈良好，可獲得資源與支持愈多，愈不會產生曠課行為。

在先前理論與實證發現引導下，本研究假設不同背景的學生之所以會有不同程度的曠課行為，主要是透過學生家長的管教方式、學生自我的控制能力與其社會網絡關係的中介作用所造成的間接影響。依據相關研究結果，本研究假設：父、母教育程度與家庭社經地位愈高、子女與父、母同住的學生，其父、母親較關心子女的行蹤且積極管教，自我控制能力較佳，社會網絡也較為寬闊，社會互動（朋友同儕、家庭、師生）關係較佳，所以可能會較少出現曠課行為。另外家長在子女做錯事時，對女孩的處罰方式傾向於以「責罵」的方式，男孩則比較多使用「體罰」的方式，也可能會影響到男、女學生各有不同的曠課行為表現，不過如何影響，其方向性為何並不容易弄清楚，還需進一步分析才能清楚。另外女性較重視與同儕朋友的互動關係，較重視情感性的互動，容易得到支持，不過若交到好朋友，可能有助於曠課行為的降低，若交到壞朋友，則反而更有可能曠課，因此學生性別如何透過同儕關係，進而影響其曠課行為的方向性也並不清楚，還需要進一步探討。

針對以上的論述要說明的是：學生的背景變項對於中介變項的影響，乃至於進一步對於曠課行為的影響，以往的相關研究甚是少見，而且結果也並不是十分明確，例如學生背景透過對自我控制能力，進而對學生曠課行為的影響就不是很清楚，而其他變項之間（如學生性別、就讀類科……與中介變項、依變項）的關係也還不是很清晰，都還需要進一步對這些變項之間的關係做探討。

二、資料來源

本研究所使用資料係取自國家科學委員會所資助的「順境與困境之間：比較家庭系統中結構性與關係性資源對於青少年學業表現與問題行為之影響」研究計畫。該計畫的調查於二〇〇一年七月完成，由東吳大學社會學系吳明燁教授所主持，主要對台北市十二個行政區三十三所高中職學校學生做調查，調查變項達346個，內容非常豐富，共得到可用問卷數883份，並且隨後由計畫主持人授權於中研院調查研究專題中心資料庫公開釋出，供各方研究者之應用（中央研究院調查研究專題中心，無日期），而該問卷在本研究後續所做的分析結果顯示，變項的次數分布與因素負荷量都很合理，缺失值也不多，可說是具有良好的測量品質。

三、變項測量

(一)背景變項

1. 性別

在進行迴歸分析時作虛擬變項，以女性為對照組。

2. 就讀類科

以學生就讀學校之類科作測量，分為日間部普通科、夜間部普通科、日間部職業科與夜間部職業科。在進行迴歸分析時作虛擬變項，以日間部普通科為對照組。

3. 父、母親教育程度

由於本項調查資料的教育年數係屬於等級尺度（如小學畢業、國初中……、研究所以上），為使之符合間距尺度，以所受過的正式學校教育年數作測量，將各級教育程度依實際修業年限轉換成教育年數（如小學畢業＝六年；國中畢業＝九年……；研究所以上＝十八年），再進行迴歸分析。

4. 家庭收入

依受訪者實際填答的家庭每月收入資料做分析，數值愈大，則代表家庭收入愈高。

5. 與父親是否同住

在進行迴歸分析時作虛擬變項，以與父親同住為 1，沒有與父親同住為 0（對照組）。

6. 與母親是否同住

在進行迴歸分析時作虛擬變項，以與母親同住為 1，沒有與母親同住為 0（對照組）。

(二) 中介變項

1. 父母管教

本研究中父母管教包含父親管教與母親管教，茲說明如下：

(1) 父親管教

包括六個題目對此作測量。各題的計分，依「總是」、「幾乎總是」、「有一半時間」、「幾乎沒有」和「沒有」分別給 5 至 1 分，對此做主成分因素分析，並採 oblimin 斜交轉軸法，萃取出 λ 值大於 1 的有二個因素，可解釋變異量 79.0%。將因素分析後的二個因素命名為「父親對子女的行蹤掌握」（第 1~3 題）和「父親對子女的嚴格教養」（第 4~6 題），詳細題目設計與因素分析結果詳如附錄一。因素分數得分愈高，代表在現實生活中父親愈能掌握子女行蹤，父親教養子女的方式愈積極而嚴格。

(2) 母親管教

有六個題目對此作測量。各題的計分，依「總是」、「幾乎總是」、「有一半時間」、「幾乎沒有」和「沒有」分別給 5 至 1 分，對此做主成分因素分析，並採 oblimin 斜交轉軸法，萃取出 λ 值大於 1 的有二個因素，可解釋變異量 74.4%。將因素分析後的二個因素命名為「母親對子女的行蹤掌握」（第 1~3 題）和「母親對子女的嚴格教養」（第

4~6 題)，詳細題目設計與因素分析結果詳如附錄二。因素分數得分愈高，代表在現實生活中，母親對子女行蹤掌握愈清楚，母親教養子女的方式愈積極而嚴格。

2. 自我控制

有一題問卷題目對此做測量，主要是在測量學生抗拒朋友強迫蹺課的能力，問題為「如果朋友們強迫你去蹺課，你能不能抗拒呢？」，所測量之向度為學生本身的「自我抗拒蹺課能力」。該題選答的計分，依「完全可以抗拒」、「可以抗拒」、「不能抗拒」、「完全不能抗拒」分別給 4 至 1 分，分數愈高代表抗拒蹺課能力愈高，也就是在現實生活中，愈能抗拒朋友而不發生蹺課行為。

3. 社會網絡

在本研究中社會網絡包含同儕互動關係、家庭互動關係與師生互動關係，茲說明如下：

(1) 同儕互動關係

有五個題目對此作測量。各題的得分，依「很同意」、「同意」、「不一定」、「不同意」和「很不同意」分別給 5 至 1 分，對此做主成分因素分析，萃取出 λ 值大於 1 的有一個因素，可解釋變異量 55.8%。依題目內涵將此一因素命名為「正向同儕關係」，詳細題目設計與因素分析結果詳如附錄三。因素分數得分愈高，代表在現實生活中與同儕朋友互動愈佳。

(2) 家庭互動關係

有十個題目對此作測量。各題的計分，依「總是」、「經常」、「有時」、「偶而」和「從不」分別給 5 至 1 分，對此做主成分因素分析，萃取出 λ 值大於 1 的有一個因素，可解釋變異量 59.2%。依題目內涵將此一因素命名為「正向家庭關係」，詳細題目設計與因素分析結果詳如附錄四。因素分數得分愈高，代表在現實生活中與家庭互動關係愈佳。

(3)師生互動關係

有六個題目對此作測量。各題的計分，依「很同意」、「同意」、「不確定」、「不同意」和「很不同意」分別給 5 至 1 分，對此做主成份因素分析，萃取出 λ 值大於 1 的有一個因素，可解釋變異量 57.1%。依題目內涵將此一因素命名為「正向師生關係」，詳細題目設計與因素分析結果詳如附錄五。因素分數得分愈高，代表在現實生活中師生關係互動愈佳。

(三)依變項：蹺課行為

有一題問卷題目對此做測量，問題為「回想去年一整年，你有沒有蹺課過？」，在計分上，依「總是」、「常常」、「有時候」、「一兩次」、「沒有」分別給 5 至 1 分，分數得分愈高，代表蹺課行為愈是嚴重。

四、分析方法

首先在基本資料分析中，以百分比次數分配來檢視高中職學生的蹺課行為發生的整體概況；緊接著在本研究所建立的研究模型引導下（請參見圖 1），參照路徑分析模式，以迴歸分析來探討不同個人與家庭背景的高中職學生與依變項蹺課行為的真正關係為何。並以父母管教、自我控制與社會網絡等三類變項為中介，來探討不同背景的高中職學生，在加入中介變項後，與其蹺課行為上差異之關聯性，及其影響途徑。

肆、研究發現與解釋

一、基本資料分析

從表 1 可以發現到，本研究依變項：學生「蹺課」行為，發生的比率不低，

填答總是蹺課者占 0.1%，常常蹺課者占 0.8%，有時候會蹺課者占 6.1%，有過一兩次蹺課的占 18.0%，沒有蹺課過的學生占 75.0%，在五等量表下，平均值為 1.33。從以上的結果來看，曾有蹺課行為的台北市高中職學生，其比率合計達 25%，也就是在過去的一整年中，平均四個學生中，就有一個人有蹺課的情形發生，這清楚地顯示學生蹺課問題頗為嚴重，儼然成為校園中青少年學生的一股流行風潮了。

表 1 學生蹺課行為次數分配與平均數摘要

	總是	常常	有時候	一兩次	沒有	合計	平均數
計分	5	4	3	2	1		
回想去年一整年，你有沒有蹺課過？	0.1%	0.8%	6.1%	18.0%	75.0%	100%	1.33

說明：N=883

二、影響蹺課行為因素之迴歸分析

為了探究影響學生蹺課行為的因素及其途徑為何，所以緊接著以迴歸分析方法，參照路徑分析模式，以探討學生個人與家庭背景變項、中介變項對蹺課行為的影響。

(一) 學生蹺課行為的迴歸分析

從表 2 之蹺課行為模式(1)中，可以發現學生個人與家庭社經背景變項中，對蹺課行為有顯著影響 ($p < .05$) 的是男性、夜間部職業科和與父親同住，至於父、母親的教育程度、家庭收入，以及和母親是否同住則沒有顯著的影響，由此可見家長教育程度、家庭收入和與母親同住並不會對學生的蹺課行為產生顯著影響。從迴歸分析結果可以看出，男性學生的蹺課行為比女性嚴重，而就讀夜間部職業科的學生蹺課行為也明顯比日間部普通科的學生

表 2 影響學生蹺課行為的迴歸分析摘要表

	蹺課行為 模式 1		蹺課行為 模式 2	
	b	β	b	β
男性	.16**	.13	.10*	.08
女性 (對照)				
日間部普通科 (對照)				
夜間部普通科	.03	.01	.04	.01
日間部職業科	-.05	-.03	-.02	-.01
夜間部職業科	.47**	.13	.48**	.14
父親教育程度	.01	.07	.01	.08
母親教育程度	-.01	-.06	-.01	-.06
家庭收入	-.00	-.01	-.00	-.01
與父親同住	-.20*	-.08	-.09	-.04
未與父親同住 (對照)				
與母親同住	.01	.00	.14	.04
未與母親同住 (對照)				
父親對子女的行蹤掌握			.03	.05
父親對子女的嚴格教養			-.03	-.04
母親對子女的行蹤掌握			-.06*	-.10
母親對子女的嚴格教養			.05	.08
自我抗拒蹺課能力			-.40**	-.38
正向同儕關係			.02	.03
正向家庭關係			-.06*	-.09
正向師生關係			-.08**	-.13
常數項	1.39**		2.56**	
R square	.046		.266	
N	810		767	

說明：* 表 $P < .05$ **表 $P < .01$

要來的嚴重。另外未與父親同住的學生比與父親同住的學生較容易產生蹺課行為。上述分析結果雖然發現學生的蹺課行為的確有家庭社經背景或個人屬性之差異，不過從整個背景變項對學生蹺課行為的影響來看，R square 實在不高，只有.046，影響其實很小，這反映出學生背景的差異並不是影響其蹺課行為的重要因素。

緊接著根據先前的文獻探討，在蹺課行為模式 2 中加入父、母管教（父親對子女的行蹤掌握、父親對子女的嚴格教養、母親對子女的行蹤掌握、母親對子女的嚴格教養等四個因素）、自我控制（自我抗拒蹺課能力）與社會網絡（正向同儕關係、正向家庭關係、正向師生關係等三個因素）等三類中介變項做控制。結果發現：中介變項中，母親對子女的行蹤掌握、自我抗拒蹺課能力、正向家庭關係與正向師生關係對學生蹺課行為都有顯著負影響，其中以自我抗拒蹺課能力的影響力最大（ β 值達-.38）。依迴歸係數詳細說明之：母親對子女的行蹤掌握愈不嚴密、自我抗拒蹺課能力愈薄弱、家庭關係及師生關係愈差的學生，其蹺課情形愈嚴重。

在加入了中介變項後，發現蹺課行為模式 1 中，有顯著影響的背景變項：男性，其影響依舊顯著，不過 b 值降低許多（請參見表 2 之模式 2），這反映了男性學生較為嚴重的蹺課情形，部分可由本研究所納入的中介變項獲得解釋。而在日間部普通科學生為對照下，夜間部職業科學生的蹺課行為有明顯較嚴重的趨向，在加入中介變項後，影響仍舊顯著，b 值並沒有明顯的降低，顯示仍需納入其他可能的影響因素才能對此做解釋。最後，表 2 模式 1 中，與父親同住的學生出現蹺課行為的情形明顯低於未與父親同住的學生，在加入中介變項後的表 2 模式 2 中卻變得不顯著了，而且 b 值下降甚多（由-.20 變為-.09），可見未與父親同住的學生，其明顯較嚴重的蹺課行為，可以從本研究所納入分析的中介變項來獲得解釋。整個蹺課行為模式 2 在加入三類中介變項後，R square 由.046 大幅提高為.266，提高得相當多，這反映出所納入的中介變項，對學生的蹺課行為較學生個人、家庭背景變項的影響更具有解釋力，整個模型也相當有意義。

(二)背景變項與中介變項的迴歸分析

為了進一步探討學生個人及家庭社經背景因素是透過哪些中介變項，進而影響學生的蹺課行為之產生及不同的嚴重程度，在此仍要以迴歸分析方法，進一步探討這個問題，這由表 3 來做說明。在表 3 中，將對在表 2 蹺課

表 3 家庭背景變項對中介變項的迴歸分析摘要表

	母親管教		自我控制		社會網絡			
	母親對子女的行蹤掌握		抗拒蹺課能力		正向家庭關係		正向師生關係	
	b	β	b	β	b	β	b	β
男性	.46**	-.23	-.08*	-.07	.06	.03	.05	.02
女性 (對照)								
日間部普通科 (對照)								
夜間部普通科	-.39	-.05	.13	.03	-.31	-.04	-.69	-.08
日間部職業科	-.15 ^a	-.07	.03	.03	-.16 ^a	-.07	.13	.06
夜間部職業科	-.81**	-.15	-.15	-.05	.11	.02	-.21*	-.04
父親教育程度	.01	.02	.00	.01	.03*	.11	.02	.07
母親教育程度	.00	.01	-.01	-.03	-.04	-.02	-.02	-.07
家庭收入	-.00	-.01	-.00	-.02	.01	.04	-.02	-.05
與父親同住	.17	.05	.13 ^a	.06	.06	.02	.17	.05
未與父親同住 (對照)								
與母親同住	1.28**	.25	-.01	-.00	.33 ^a	.07	-.03	-.01
未與母親同住 (對照)								
常數項	-1.16**		3.51**		-.78**		-.09	
R square	.164		.014		.039		.020	
N	800		810		808		808	

說明：1. a 表 $p < .10$ * 表 $p < .05$ **表 $p < .01$

2. 本摘要表所呈現的背景變項對中介變項的迴歸分析，主要是以表 2 蹺課行為模式 2 中對蹺課行為有顯著影響的中介變項為主，以簡化分析。

行為模式 2 中，對蹺課行為有顯著影響的中介變項做分析，以進一步分析在蹺課行為模式 1 中，對蹺課行為有顯著影響的背景變項是透過哪些中介變項的影響，進而影響學生的蹺課行為。

在性別上，男性學生（女性為對照）在母親對子女的行蹤掌握與自我抗拒蹺課能力上的差異都達到顯著水準（ $p < .05$ ），但其 b 值都為負值，顯示男性學生較不受母親行蹤管控，因此也就產生較嚴重的蹺課情形；另外男性學生在自我控制上也比女性學生要來得弱，自我抗拒蹺課的能力比女性差，因此表現出較嚴重的蹺課情形。而在就讀類科中，夜間部職業科的學生相較於日間部普通科的學生，母親對其行蹤之掌握與師生關係明顯較弱或較差（ b 值為負值），顯示夜間部職業科學生較不受母親行蹤管控，在學校與老師關係也較差，因此容易出現較嚴重的蹺課情形。另外，與父親同住的學生有較能抗拒蹺課的傾向（ p 值為 .08，已接近顯著邊緣），使其蹺課行為較不嚴重，相對地，未與父親同住的學生自我抗拒蹺課能力較差，就有比較嚴重的蹺課行為了。至於其他父親教育、母親教育、家庭收入、是否與母親同住等不同背景的學生在蹺課行為發生的嚴重程度上並沒有顯著的差異性，因此也不再對這些不同背景學生在中介變項的差異多做贅述了。

伍、結論與建議

過去國內外的研究者對於學生中輟或問題偏差行為的論述與探討並不在少數，相關實證性的研究也很多，不過對於發生學生中輟或問題偏差行為之「前兆」——蹺課的研究在國內卻是相當少見的，特別是實證性的研究，而國外這方面較嚴謹的實證研究也並不多見，反映了這方面的研究仍有待補強。

基於此，到底不同個人與家庭社經背景的學生在蹺課行為嚴重性之程度上有何差異，以及對於那些是影響這些學生蹺課行為的重要因素，和影響途徑為何，以目前的研究結果而言，實在不太容易有清晰的解答，而本研究之主要目的就是補充這方面研究不足之處。因此在相關領域研究與理論基礎的引導下，本研究建

構了一個因果模式，並且運用台北市高中職學生為調查對象的實證資料加以驗證之，藉以回答上述的問題。

在學生蹺課行為的整體概況分析上，本研究發現：台北市高中職學生的蹺課行為頗為嚴重，過去一整年內曾經蹺過課的學生比率高達 25%，即四個學生之中就有一位學生有蹺過課，而基於本研究所取用之調查資料係得自於學生的自陳問卷，因此學生的蹺課狀況有被低估的可能性，實際學生的蹺課狀況應該會比本研究顯示的結果要來得嚴重。這樣的結果顯示蹺課問題的確對國內教育現場而言，是相當嚴重的一個問題，甚至形成一種流行風潮，對於教育成效的負面衝擊不容忽視（Bosworth, 1994; Goldberg, 1999），因此未來如何透過研究結果以制定出更具體，更具有成效的政策或預防措施，當是相當重要且有急迫性的。

至於影響學生蹺課行為的因素為何，本研究進一步做了更深入的分析。就本研究所建構的影響學生蹺課行為的因果模式而言，所加入的父母管教、自我控制與社會網絡等三類中介變項中，所萃取出的因素多半對學生蹺課行為有顯著負影響，其中以自我抗拒蹺課能力這個因素的影響力最強。進一步說明之：母親對子女的行蹤掌握愈嚴密，學生本身抗拒蹺課能力愈強，和家庭互動關係、師生關係品質愈佳，愈不會產生蹺課行為。而本研究納入的中介變項除了具有顯著影響外，解釋力也頗高，顯示本研究建構之理論架構確有其意義，並非只是統計的顯著而已，也與過去相關於偏差行為、中輟學生之研究大致符應（侯崇文，1996，2001；馬傳鎮，2002；Baumrind, 1991; Bosworth, 1994; Dekalb, 1999; Gullatt & Lemoine, 1997; Kreps, 1999; Sagy, 2000）。

當然，上述的研究結果也支持了過去犯罪學家所提出的「低自制力是使犯行具早發性、持續性與多元性之主因」（莊耀嘉，1996；Gottfredson & Hirschi, 1990），個人的性格特質仍是青少年學生不良行為預測與解釋上最重要的影響因子，因此本研究也就一樣發現到學生自己本身對朋友同儕之間強迫其蹺課之要求到底能不能抗拒，對其蹺課行為之發生具有很高的解釋力。不過家庭關係品質與師生互動等社會網絡變項之因素，對學生蹺課行為也有顯著影響，影響力也不低，這反映了透過社會網絡而獲取的社會資源、家庭和諧互動、社會支持仍有助於降低學生的蹺課行為，因此對於學生蹺課問題的防治，仍可以透過家庭與學校

這兩個與學生關係密切的社會環境之良好運作，來降低學生發生蹺課的機率，這顯示「社會網絡」不但在地位取得、集體行動之目標實現與心理幸福有著重要的影響（林俊瑩，2004；黃毅志，1998，2002；Lin, 2001; Umberson et al., 1996），對於學生蹺課行為的解釋與防治實務上也一樣相當重要。至於在父母管教方面，僅母親對子女的行蹤掌握嚴密才有降低學生蹺課行為的效果，至於父親的嚴格管教就沒有什麼功效了，這顯示了父母積極或嚴密的行蹤和管教方式，較不為子女學生所接受，對於抑制蹺課行為的產生並沒有太大的功用，透過社會網絡的正面積極之支持系統，反而對學生蹺課的抑制有比較好的效果。⁴

在對相關理論做過檢證後，緊接著則要釐清不同個人與家庭社經背景的學生之蹺課行為差異性的因果機制。就本研究所關心的台北市高中職學生而言，所納入之中介變項大部分是可以解釋不同背景學生們的蹺課行為差異性。例如男性學生的行蹤較不受母親管控，同時男性學生在抗拒朋友強迫而不蹺課的能力也比女性學生要來得弱，以致出現較為嚴重的蹺課行為。而在就讀類科中，夜間部職業科的學生相較於日間部普通科的學生，母親對其行蹤之掌握較不嚴密，及師生關係明顯較差，因此出現較嚴重的蹺課情形，這可能和就讀夜間部職業類科的學生，在白天父母要工作，自己可能也有工作，晚上又必須上課，自然行蹤較容易被母親所掌握，同時也由於夜間部學生上課時間較少，較少有其他多餘時間與老師互動，所以親密的師生互動關係並不容易建立了，因此也就容易出現較嚴重的蹺課行為了。另外，未與父親同住的學生，自我抗拒蹺課的能力有較弱的傾

4 本研究發現，背景變項對學生蹺課行為的影響不大，且只有少部分的背景變項對依變項有顯著影響，其原因非常可能如吳明隆（1998）對偏差行為的研究發現「家庭結構、社經地位與學生偏差行為的關聯性並不強」一樣，即社經背景條件本來對影響學生蹺課行為的影響力就不大。影響力應該比較大的是本研究依據理論基礎與其他相關研究（如偏差行為、中辍等）所納入的中介變項，事實上研究結果也發現中介變項對學生蹺課行為的影響力的確比家庭背景要來得重要，且最重要的是，本研究所納入分析的中介變項，也的確可以解釋家庭背景對學生蹺課行為所造成的差異，這證實了本研究的因果模型之建構是有意義的。

另外本研究發現自我控制對學生蹺課行為之發生影響力最大，支持了相關研究的發現，而家長的行蹤掌握與嚴格管教對學生的蹺課行為防止成效不大（大部分因素都不顯著）。雖然家長的行蹤掌握與嚴格管教對子女的蹺課行為沒有顯著的影響，不過卻是清楚地發現嚴格父母的管教對子女偏差行為防止有所幫助的看法並不正確，正向的關係與支持反而是比較重要且有效的，社會網絡因素的影響也就顯著了。因此在本研究中一些重要的中介變項不顯著並非是沒有任何發現，而是頗具意義的。

向，使其蹺課行為較為嚴重。

本研究所分析之台北市高中職學生的蹺課行為實在是很嚴重，當前如何有效抑制學生的高蹺課比率，乃是學校經營上最為重要的課題。在可行的方法建議上，依據本研究所得到的結果，首先是學校應繼續執行學校對學生蹺課行為的處理規定（如公布曠課情形、通知家長、留校察看等），在青少年自制能力薄弱時，特別是男性及未與父親同住的學生，能藉此嚴規重典來遏止其蹺課行為。另外，學校更應落實三級預防與教訓輔三合一的教育政策，營造高中職老師與學生的良好互動關係，並能加強導師輔導功能（例如能透過家庭訪問做好家校聯繫與合作、多舉辦輔導學生正面發展的活動，如宣導講座、聯誼活動），藉以加強師生良好互動關係，特別是對夜間部職業科的學生，師生良好關係建立，更是重要。另外對親子關係的建立，也很重要，對於正處於叛逆期的青少年學生，以強迫性、打罵或者是嚴格的管教與行蹤管控方式，並沒有太大的效果，特別是男性與夜間部職業科的學生，因此青少年學生的家長在工作繁忙之餘，仍應多多關心子女的狀況，透過家庭聚會與活動，多與青少年學生溝通與互動，避免只是強力管教與約束，而缺少正面支持，才能幫助學生改掉蹺課惡習。

由研究結果可以發現：本研究算是有效地解釋了影響高中職學生蹺課行為的影響因素及影響途徑。唯一例外是：夜間部職業科學生蹺課行為明顯較日間部普通科學生嚴重的原因，並無法由所納入的中介變項來加以解釋，這有待後續研究進一步納入可能的影響變項做探討。大致而言，本研究在理論與相關研究的引導下，所建構出一個影響高中職學生蹺課行為的因果模式，並企圖找出影響高中職學生蹺課行為的真正原因之目的，可說是達成了。不過本研究所進行分析的模式中，雖然解釋力已不低了，但整個因果模型還是可以做修正及補充。例如學生的蹺課行為仍受到許多重要變項的影響（可能的影響變項如對學校課程是否喜愛、自我期望、家長教育期望、家長參與學校教育、學校管教方式、同儕影響……）（Baumrind, 1991; Goldberg, 1999; Kreps, 1999; Sagy, 2000），不過受限於本研究所採用的既成調查之問卷資料的變項收集還不夠齊全，使這些可能有重要影響的變項並無法納入進行分析，因此後續的研究都還有必要收集更多可能的重要變項資料，以更深入地探討影響學生蹺課行為發生之真正原因與途徑為何。

最後值得一提的是，學生的蹺課問題隨著時代演進、社會多元化與學校教育環境的開放，是否會愈形嚴重抑或是減輕，及為何會更嚴重抑或是減輕？對於這些問題的回答也是相當重要，也當是今後相關研究上相當值得關注的問題，這也關係到學校教育與家庭教育是否有所成效之衡量。此外本研究變項之間的因果順序設定雖然都有理論依據，不過仍有可能並不是最適配的理論模型，因果關聯的方向性設定都可以再商榷（例如也有可能是學生蹺課行為影響到其社會網絡），也都值得進一步做修正。不過若要對這些問題做探討，則必須採用非橫斷面多時間點的動態研究取向，並透過長期追蹤資料之收集，做貫時性的分析才能釐清（李唯君、Hill，1997；黃毅志，2002；傅仰止，1995），這在國內的相關研究上可說仍是著墨較少，頗值得努力的地方。

致謝

本文的完成，要感謝二位匿名審查教授的細心指正，及右昌國小黃蟬棋老師協助文字潤飾。

參考文獻

中文部分

- 中央研究院調查研究專題中心（無日期）。「順境與困境之間：比較家庭系統中結構性與關係性資源對青少年學業表現與問題行為之影響」計畫簡介。2004年7月15日，取自 <http://srda.sinica.edu.tw/Examine/ExamineInfo.aspx?Reg-NO=E89097>
- 吳明隆（1998）。國小學童家庭結構、學業成就及偏差行為關係之研究。《**訓育研究**》，37（4），35-54。
- 李唯君、Hill, M. S.（1997）。追蹤調查研究的設計議題。《**中研院調查研究**》，3，183-204。
- 周靈智（2003）。台北街頭外展所接觸之青少年的非法藥物使用：與蹺課經驗和性經驗的關係。國立台灣大學流行病學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 林俊瑩（2002）。大學生的價值觀、就學動機、社會網絡與生活滿意度關連性之研究：以台東師院為例。《**臺灣教育社會學研究**》，2（2），63-100。
- 林俊瑩（2004）。社會網絡與學校滿意度之關連性：以高雄縣市國小學生家長為例。《**臺灣教育社會學研究**》，4（1），113-148。
- 侯崇文（1996）。巨視社會控制、微視社會控制與青少年犯罪。《**犯罪學期刊**》，2，15-48。
- 侯崇文（2001）。家庭結構、家庭關係與青少年偏差行為探討。《**應用心理研究**》，11，25-43。
- 馬傳鎮（2002）。中輟生現況分析及輔導策略之研究。《**玄奘學報**》，5，1-37。
- 莊耀嘉（1996）。犯罪的心理成因：自我控制或社會控制。《**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**》，6（2），234-257。
- 許春金、孟維德（1997）。家庭、學校、自我控制與偏差行為。《**中央警察大學學報**》，30，225-256。
- 黃拓榮（1997）。國中生父母管教方式、自我概念、失敗容忍力與偏差行為關係

之研究。**教育資料文摘**，**40**（3），114-134。

黃清高（1985）。都市居民社會網絡之研究。**思與言**，**23**（3），275-302。

黃順利（1999）。師生原漢族別、師生互動與國小學童成績關連性之因果機制。

原住民教育研究，**2**，15-31。

黃毅志（1997）。職業、教育階層與子女管教：論 Kohn 的理論在台灣的適用性。**國立台東師院學報**，**8**，1-26。

黃毅志（1998）。社會階層、社會網絡與心理幸福。**台灣社會學刊**，**21**，171-210。

黃毅志（2002）。社會階層、社會網絡與主觀意識—台灣地區不公平的社會階層體系之延續。台北市：巨流。

傅仰止（1995）。追蹤調查與資料分析：以原住民城鄉遷移為例。載於章英華、傅仰止、瞿海源（主編），**社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一**（頁 135-178）。台北市：中研院民族所。

謝文彥（1996）。家庭因素與偏差行為關係之研究。**警政學報**，**28**，139-156。

西文部分

Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *Journal of Early Adolescence*, *11*, 56-95.

Beutel A. M., & Marini, M. M. (1995). Gender and Values. *American Sociological Review*, *60*, 436-448.

Bosworth, D. (1994). Truancy and pupil performance. *Education Economics*, *2*(3), 243-264.

Dekalb, J. (1999). *Student Truancy*. Eric Digest, 125, 1-5. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED 429334)

Goldberg, M. E. (1999). Truancy and dropout among Cambodian students: Results from a comprehensive high school. *Academic Search Elite*, *21*(1), 49-63.

Gottfredson, M., & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford, California: Stanford University Press.

- Gullatt, D.E. & Lemoine, D. A. (1997). *The school truancy dilemma. Natchitoches, LA: Northwestern State University of Louisiana.* (ERIC Document Reproduction Service NO. ED 409 652).
- House, J. S., Umberson, D., & Landis, K. R. (1988). Structure and processes of social support. *Annual Review of Sociology*, 14, 293-318.
- Kreps, R. (1999). *A behavioral peer group approach to combat truancy in the middle school.* Nova Scotia: Nova Southeastern University. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED 435875)
- Lin, N. (2001). *Social capital-A theory of social structure and action.* Cambridge University Press.
- Sagy, S. (2000). Factors influencing early dropout. *Journal of Applied Behavioral Science*, 36(3), 362-375.
- Umberson, D., Chen, M. D., House, J. S., Hopkins, K., & Slaten, E. (1996). The effect of social relationships on psychological well-being: Are Men and Women Really so Different? *American Sociological Review*, 61, 837-857.

附錄一

父親管教之因素分析

	父親對子女 的行蹤掌握	父親對子女 的嚴格教養
1. 爸爸知道你每天的行蹤	.938	.376
2. 爸爸知道你出門是跟誰在一起	.922	.349
3. 爸爸知道你回家了或已經上床睡覺	.856	.414
4. 如果你沒有做好爸爸交代你的事情，他會在乎	.558	.780
5. 如果你做了爸爸不許你做的事情，他會懲罰你	.358	.903
6. 一旦爸爸決定要懲罰你，就真的會懲罰你	.289	.880
特徵值 (Eigenvalue)	2.987	2.634
合計解釋變異量 (%)		79.039

說明：1. 萃取方法：主成分分析。 2. 轉軸方法：oblimin 斜交轉軸法。

附錄二

母親管教之因素分析

	母親對子女 的行蹤掌握	母親對子女 的嚴格教養
1. 媽媽知道你每天的行蹤	.920	.237
2. 媽媽知道你出門是跟誰在一起	.894	.233
3. 媽媽知道你回家了或已經上床睡覺	.813	.369
4. 如果你沒有做好媽媽交代你的事情，她會在乎	.493	.709
5. 如果你做了媽媽不許你做的事情，她會懲罰你	.241	.891
6. 一旦媽媽決定要懲罰你，就真的會懲罰你	.192	.868
特徵值 (Eigenvalue)	2.644	2.296
合計解釋變異量 (%)	74.424	

說明：1.萃取方法：主成分分析。 2.轉軸方法：oblimin 斜交轉軸法。

附錄三

同儕互動關係之因素分析

	正向同儕關係
1. 當我需要幫忙或建議時，我可以依賴他們	.815
2. 我願意向他們大多數人看齊	.761
3. 我常會從他們那兒得到課業上的幫助	.663
4. 我常會從他們那兒得到生活上的幫助	.724
5. 我受到挫折時，總可以從他們那裡得到安慰	.765
特徵值 (Eigenvalue)	2.792
合計解釋變異量 (%)	55.847

說明：萃取方法：主成分分析。

附錄四

家庭互動關係之因素分析

	正向家庭關係
1. 我們家人彼此間的關係比起外人密切多了	.728
2. 作決定時，我們家人會互相討論	.832
3. 對我家來說，家人相聚是很重要的	.791
4. 我們可以很容易想到一些全家能一塊做的事	.765
5. 當有家庭活動時，我們家每個人都會參加	.726
6. 當我需要幫忙或忠告時，我可以依賴我的家人	.750
7. 在我們家，每個人都可以說他想說的話	.725
8. 我們家的每個人都可以針對家裡重要的決定表示意見	.799
9. 當問題出現的時候，家人會彼此妥協，不會堅持己見	.774
10. 我們家會嘗試以各種不同的方法來解決突如其來的難題	.799
特徵值 (Eigenvalue)	5.924
合計解釋變異量 (%)	59.239

說明：萃取方法：主成分分析。

附錄五

師生互動關係之因素分析

	正向師生關係
1. 我和老師（們）很親近	.817
2. 老師很關心我	.867
3. 老師很了解我的家庭狀況	.755
4. 我認為老師是對我幫助很大的人	.794
5. 在老師的眼中，我是個好學生	.649
6. 我的老師會主動和我爸媽溝通意見	.620
特徵值 (Eigenvalue)	3.424
合計解釋變異量 (%)	57.072

說明：萃取方法：主成分分析。