

## 第四章 資料分析與結果



本章將根據資料分析的結果，說明研究發現，以回答下列研究問題。

研究問題一：

台灣主流報紙如何報導陳唐山發言事件？

1. 台灣主流報紙在報導陳唐山發言事件時，如何報導陳唐山發言事件？
2. 不同報紙在報導陳唐山發言事件時，報導方式、報導立場、新聞框架、文本修辭特徵上是否有顯著差異？

研究問題二：

台灣主流報紙在論述陳唐山發言事件議題時，引述了那些消息來源？在不同的新聞主題框架下，報導內容是否有顯著差異？

1. 報紙在報導陳唐山發言事件時，引述了那些消息來源？不同報紙在引用的消息來源上，是否有顯著差異？呈現了何種偏好？
2. 報紙在報導陳唐山發言事件時，不同的新聞主題框架下，在引用的消息來源、報導立場、報導方式上，是否有顯著差異？

研究問題三：

隨著議題持續發展，台灣主流報紙在報導陳唐山發言事件議題時，不同報紙對此一事件的詮釋及持有的框架是否也會隨之改變？

1. 隨著議題持續發展，報紙所建構的新聞主題框架是否有產生變化？
2. 隨著議題持續發展，不同報紙的新聞主題框架是否有產生變化？

本章根據上述研究問題，共分成三小節詳述：第一節針對總體資料進行分析，包括：陳唐山發言事件的新聞總量、新聞的主題框架呈現，以及報紙的新聞立場、報導的消息來源等進行基本資料的統計分析。同時，進一步比較、分析不同類目之間所呈現的新聞分佈情形，比方說在不同的新聞主題框架之下，所引用的消息來源、報導立場及文本修辭特徵上，是否有顯著差異。

第二節比較與分析四家報紙在報導陳唐山發言事件時，在新聞主題框架、引用的消息來源、報導立場及文本修辭特徵上，是否有顯著差異。同時，進一步比較、分析各別報紙在不同的類目下所呈現的新聞分佈情形，比方說四家報紙在不同報導型式、不同報導立場之間是否有顯著差異。

第三節分析議題的生命週期，在生命週期的變化中，框架的呈現如何？是否有所變動，框架之間的競爭情況又如何，以及不同的議題週期，各報新聞的主題框架及報導立場上是否產生變動。

## 第一節 整體資料分析

### 一、總報導量與百分比

本研究主題為陳唐山發言事件之相關新聞報導，從新聞披露時間為9月27日起、至11月30日止，根據四家報紙新聞則數總量統計為237則，各家報紙分佈詳細情況如下表：

表 4-1-1 四家報紙報導則數與百分比

(單位：則)

報 別	則 數 (則)	新聞則數百分比(%)
聯 合 報	77	32.5%
中國時報	70	29.5%
蘋果日報	39	16.5%
自由時報	51	21.5%
總 和	237	100

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

本次四家報紙報導陳唐山發言事件，共計有效樣本237則，分別為聯合報77則、中國時報70則、蘋果日報39則、自由時報51則。各報新聞量佔全部總量百分比，聯合報佔32.5%、中國時報佔29.5%、蘋果日報佔16.5%、自由時報佔21.2%。從數據上看，聯合報的新聞報導量最多，中國時報次之，蘋果日報的報導數量最少，顯示聯合報及中國時報相較於自由時報、蘋果日報，更重視此一事件。

## 二、新聞報導方式則數與百分比

本研究將新聞報導方式區分成爲純新聞/一般新聞報導、社論、特寫/特稿、專欄/評論、讀者投書、圖文/漫畫六項類目，首先分別統計類目的新聞報導則數，再將六個類目的新聞則數加總，得出全部的新聞報導量。

表 4-1-2 四家報紙報導方式則數與百分比

(單位：則)

報紙報導方式	則 數 (則)	新聞則數百分比(%)
純新聞/一般新聞	116	49%
社 論	7	3%
特寫/特稿	13	5.5%
專欄/評論	31	13%
讀者投書	56	23.6%
圖文、漫畫	14	6%
總 和	237	100

註：本表資料蒐集期間爲2004年9月27日至2004年11月30日止

由上表4-1-2顯示，陳唐山發言事件在報導方式的呈現上是以純新聞/一般新聞爲主，報導則數高達116則、佔全體的49%；其次是讀者投書、共有56則，佔全體的23.6%；專欄/評論有31則、佔全體的13%；圖文、漫畫共有14則，佔全體的6%；特寫/特稿爲最少，有13則，佔全體的5.5%。

此一數據顯示，針對陳唐山發言事件，來自讀者之意見引用，比例僅次於報社記者日常所採訪之新聞文本。

### 三、新聞主題框架則數與百分比

本研究將陳唐山發言相關之新聞報導分爲五大主題框架類目，表4-1-3 爲統計次數及百分比資料：

表 4-1-3 新聞主題框架則數與百分比

(單位：則)

新聞主題框架	則 數 (則)	新聞則數百分比(%)
個人與施政風格	47	19.8%
社會與政治議題	43	18.1%
國際與外交考量	79	33.4%
文化、族群與語言	58	24.5%
其他 (或無)	10	4.2%
總 和	237	100

註：本表資料蒐集期間爲2004年9月27日至2004年11月30日止

在新聞主題框架部分，由上表4-1-3可以得知，以「國際與外交考量」框架出現最多，新聞則數有79則，佔整體的33.4%；其次爲「文化、族群與語言」主題框架共有58則，佔整體的24.5%；再次爲「個人與施政風格」框架、則有47則，佔全體的19.8%；最少的是「社會與政治議題」框架，有43則，佔18.1%。

在新聞主題框架方面，「其它(或無)」一項出現10則，是由於陳唐山發言發言事件引發社會大眾的關注，有相關的新聞報導就開始討論LP是男性「性」福的重要指標等健康議題；另外，聯合報及自由時報都分別報導台南縣及澎湖西衛里各有一座社區公園及「蓮葩島」，因爲「LP」成爲熱門話題，而改名爲「牛L P 樣」社區

公園及「LP」島。甚至，外交部長陳唐山的LP紛爭、還波及到國家一級古蹟的使用與外交部建築物的風水討論等。

#### 四、新聞報導中消息來源的身份則數與百分比

消息來源共分成九類，表4-1-4 為新聞內容引用不同消息來源的統計次數及百分比整理：

表 4-1-4 消息來源的身份則數與百分比

(單位：則)

消息來源的身份	則 數 (則)	新聞則數百分比(%)
政府部門、官方發言人	48	20.3%
國民黨發言人及民意代表	9	3.8%
親民黨發言人及民意代表	6	2.5%
民進黨民意代表	19	8.0%
台聯黨發言人及民意代表	4	1.7%
新聞記者與媒體	43	18.1%
專家學者、社會運動團體	40	16.9%
一般社會大眾	47	19.8%
陳唐山本人	21	8.9%
總 和	237	100

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-1-4可以發現陳唐山發言事件新聞中最常使用的消息來源是政府部門、官方發言人，總計出現48則，佔總量的20.3%；其次是一般社會大眾，出現47則，佔整體的19.8%；再居次的是新聞記者與媒體，出現43則，佔整體18.1%；專家學者、社會運動團體有40則，佔整體16.9%；陳唐山本人出現21則，佔整體8.9%。民進黨民意代表出現19則數，佔整體8%；國民黨發言人及民意代表出現9則，佔整體3.8%；親民黨發言人及民意代表出現6則，佔整體2.5%；最少是台聯黨發言人及民意代表僅出現4則，佔1.7%。

此外，上表4-1-4還可以進一步分析每篇報導中出現的消息來源類型，如4-1-5。

表 4-1-5 消息來源的類型與百分比

(單位：則)

報 別	則 數 (則)	新聞則數百分比(%)
政府、政黨、民意代表	107	45.1%
媒體、記者	43	18.1%
專家學者、社運團體	40	16.9%
一般社會大眾	47	19.8%
總 和	237	100

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-1-5可以發現陳唐山發言事件新聞中最常使用的消息來源，主要還是以政府、政黨、民意代表為主，總計出現107則，佔總量的45.1%之多；其次是一般社會大眾，顯示這兩類型的消息來源都是本次事件中媒體重視的採訪對象。

## 五、新聞報導的立場則數與百分比

以下分別計算新聞報導立場，類目包括「贊成」、「中立」、「反對」三項，最後再合計整體新聞立場的則數及百分比。

表 4-1-6 新聞報導的立場則數與百分比

(單位：則)

消息來源的身份	則 數 (則)	新聞則數百分比(%)
贊 成	50	21.1%
中 立	96	40.5%
反 對	91	38.4%
總 和	237	100

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-1-6可以發現，陳唐山發言事件新聞中，持「中立」立場者佔絕大多數，達96則，佔整體40.5%；而新聞立場持「反對」者有91則，佔整體38.4%；「贊成」者有50則，佔21.1%。

## 六、不同新聞報導方式與不同報導立場的分佈情形

以下分別計算不同新聞報導方式所呈現的新聞報導立場，並以統計分析來檢驗不同新聞報導方式在新聞偏向上是否存在差異。

表4-1-7 不同新聞報導方式與不同報導立場的分佈與百分比

(單位：則)

報導方式		報導立場			
		贊成	中立／無法判斷	反對	總和
純新聞/一般新聞	個數	21	60	34	115
	報導方式內的 %	18.30%	52.20%	29.60%	100.00%
	總和的 %	8.90%	25.30%	14.30%	48.50%
社論/特寫/特稿 專欄/評論	個數	9	17	25	51
	報導方式內的 %	17.60%	33.30%	49.00%	100.00%
	總和的 %	3.80%	7.20%	10.50%	21.50%
讀者投書	個數	16	10	31	57
	報導方式內的 %	28.10%	17.50%	54.40%	100.00%
	總和的 %	6.80%	4.20%	13.10%	24.10%
圖文、漫畫	個數	4	9	1	14
	報導方式內的 %	28.60%	64.30%	7.10%	100.00%
	總和的 %	1.70%	3.80%	0.40%	5.90%
總和	個數	50	96	91	237
	報導方式內的 %	21.10%	40.50%	38.40%	100.00%
	總和的 %	21.10%	40.50%	38.40%	100.00%

Chi-Square = 27.489\*\*\*, df=6, P=.000 < .001

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

本分析為探討在不同新聞報導方式與不同報導立場的分佈情形，由於部分細格分配次數過少，因此將「社論」、「專欄/評論」、「特寫/特稿」合成一項次類目來進行卡方檢驗分析。

由表4-1-7來看，在陳唐山發言事件中，不同新聞報導方式與不同新聞報導立場

之間、以卡方檢驗分析的結果發現，達到非常顯著的水準（ $\chi^2=27.489^{***}$ ， $df=6$ ， $P=.000<.001$ ）。由交叉資料表中可以得知，「純新聞/一般新聞」中以「中立/無法判斷」的立場最多，有60則，佔新聞報導方式內比的52.20%；「社論、專欄/評論、特寫/特稿」中以「反對」的態度為最多，有25則，佔新聞報導方式內比49%；在「讀者投書」方面，也以「反對」立場的則數最高，有31則，佔新聞報導方式內比54.40%；「圖文、漫畫」部分是以「中立/無法判斷」立場最多，有9則，佔新聞報導方式內比64.30%。

### 七、不同新聞報導立場與不同文本修辭的分佈情形

以下分別計算不同新聞報導立場所呈現的新聞文本修辭手法。

表4-1-8 不同新聞報導立場與不同文本修辭的分佈與百分比

（單位：則）

文本修辭		報導立場			總和
		贊成	中立／無法判斷	反對	
譬喻	個數	33	59	52	144
	報導立場內的 %	66.00%	61.50%	57.10%	60.80%
	總和的 %	13.90%	24.90%	21.90%	60.80%
舉例	個數	15	19	33	67
	報導立場內的 %	30.00%	19.80%	36.30%	28.30%
	總和的 %	6.30%	8.00%	13.90%	28.30%
其他（或無）	個數	2	18	6	26
	報導立場內的 %	4.00%	18.80%	6.60%	11.00%
	總和的 %	0.80%	7.60%	2.50%	11.00%
總和	個數	50	96	91	237
	報導立場內的 %	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
	總和的 %	21.10%	40.50%	38.40%	100.00%

Chi-Square = 14.08\*\*， $df=4$ ， $P=.007<.01$

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

本分析為探討在不同新聞報導立場與不同文本修辭的分佈情形，由表4-1-8可以得知，在陳唐山發言事件中，不同新聞報導立場與不同的新聞文本修辭之間有很顯著的關聯（ $\chi^2=14.08^{**}$ ， $df=4$ ， $P=.007<.01$ ）。

由交叉資料表中可以得知，報導立場在「中立/無法判斷」方面，以「譬喻」修辭為最多，有59則，佔文本修辭內比的61.50%；站在「反對」態度的立場上，以「舉例」修辭為最多，有33則，佔文本修辭內比的49.30%；至於文本修辭為「其他或無」方面，則是「反對」立場則數高，有18則，佔文本修辭內比69.20%。

#### 八、不同新聞報導立場與不同消息來源分類的分佈情形

以下是了解有關消息來源對陳唐山發言事件的新聞報導立場傾向，並以統計分析來檢驗不同消息來源在新聞偏向上是否存在差異。

表4-1-9 不同新聞報導立場與不同消息來源分類的分佈與百分比

（單位：則）

消息來源類型		報導立場			
		贊成	中立／無法判斷	反對	總和
政府、政黨、民意代表	個數	19	61	27	107
	消息來源類型內的 %	17.80%	57.00%	25.20%	100.00%
	總和的 %	8.00%	25.70%	11.40%	45.10%
媒體、記者	個數	8	9	26	43
	消息來源類型內的 %	18.60%	20.90%	60.50%	100.00%
	總和的 %	3.40%	3.80%	11.00%	18.10%
專家學者、社運團體	個數	14	11	15	40
	消息來源類型內的 %	35.00%	27.50%	37.50%	100.00%
	總和的 %	5.90%	4.60%	6.30%	16.90%
一般社會大眾	個數	9	15	23	47
	消息來源類型內的 %	19.10%	31.90%	48.90%	100.00%
	總和的 %	3.80%	6.30%	9.70%	19.80%

總和	個數	50	96	91	237
	消息來源類型內的 %	21.10%	40.50%	38.40%	100.00%
	總和的 %	21.10%	40.50%	38.40%	100.00%

Chi-Square = 29.882\*\*\*，df=6，P=.000<.001

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

本分析為探討在陳唐山發言事件中，不同新聞報導立場與不同消息來源類型之間的分佈情形，由表4-1-9的資料顯示，兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析後發現，達到非常顯著的水準（ $\chi^2=29.882***$ ，df=6，P=.000<.001）。

消息來源類型為「政府、政黨、民意代表」時，新聞報導立場以「中立/無法判斷」最多，則數有61則，佔消息來源類型內的57%；消息來源類型為「媒體、記者」時，新聞報導立場以「反對」佔最大多數，則數有26則，佔消息來源類型內的六成五；當消息來源類型為「專家學者、社運團體」時，新聞報導立場以「反對」較「贊成」多一則數，分別佔消息來源類型內的37.50%、35%，表示「專家學者、社運團體」在陳唐山發言事件新聞中，皆有不同立場的意見陳述，勢均力敵；消息來源類型為「一般社會大眾」時，新聞報導立場以「反對」最多，則數23則、居次的為「中立/無法判斷」，則數有15則，分別佔消息來源類型內的48.90%、31.90%。

### 九、不同新聞主題框架與不同報導方式的分佈情形

以下分別計算不同新聞主題框架所呈現的新聞報導方式，並以統計分析來檢驗在不同新聞主題框架下、新聞報導方式是否存在差異。

表 4-1-10 不同新聞主題框架與不同報導方式的分佈與百分比  
(單位：則)

新聞主題框架		報導方式				
		純新聞/ 一般新聞	社論/特寫/ 特稿/專欄/ 評論	讀者投書	圖文、漫畫	總和
個人與施政風格	個數	27	8	9	3	47
	新聞主題框架內的 %	57.40%	17.00%	19.10%	6.40%	100.00%
	總和的 %	11.40%	3.40%	3.80%	1.30%	19.80%
社會與政治議題	個數	22	10	3	8	43
	新聞主題框架內的 %	51.20%	23.30%	7.00%	18.60%	100.00%
	總和的 %	9.30%	4.20%	1.30%	3.40%	18.10%
國際與外交考量	個數	37	13	26	3	79
	新聞主題框架內的 %	46.80%	16.50%	32.90%	3.80%	100.00%
	總和的 %	15.60%	5.50%	11.00%	1.30%	33.30%
文化、族群與語言	個數	23	17	18		58
	新聞主題框架內的 %	39.70%	29.30%	31.00%		100.00%
	總和的 %	9.70%	7.20%	7.60%		24.50%
其他(或無)	個數	6	3	1		10
	新聞主題框架內的 %	60.00%	30.00%	10.00%		100.00%
	總和的 %	2.50%	1.30%	0.40%		4.20%
總和	個數	115	51	57	14	237
	新聞主題框架內的 %	48.50%	21.50%	24.10%	5.90%	100.00%
	總和的 %	48.50%	21.50%	24.10%	5.90%	100.00%

Chi-Square =32.128，df=12，P=.001 < .05

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

在卡方分析的限制中有提到，間隔 (Cells) 不能有四分之一小於五。在上述 5x4 交叉表中，共七個細格觀察值小於五，超過四分之一的標準，卡方值無法作為依據，因此只利用統計數量與百分比來分析。

由表4-2-10交叉比對可以得知，在「純新聞/一般新聞」報導方式中，以「國際與外交考量」、「個人與施政風格」主題框架為最多，分別有37則和27則，佔報導方式內的32.20%、19.10%；「社論/特寫/特稿/專欄/評論」以「文化、族群和語言」主題框架最多，有17則，佔報導方式內的33.30%；「讀者投書」以「國際與外交考量」主題框架最多，有26則，佔報導方式內的32.90%；「圖文、漫畫」以「社會與政治議題」主題框架最多，有8則，佔報導方式內的57.10%。

十、不同新聞主題框架與不同報導立場的分佈情形

以下分別計算不同新聞主題框架所呈現的新聞報導立場，並以統計分析來檢驗不同新聞主題框架下、新聞報導立場是否有顯著差異。

表4-1-11 不同新聞主題框架與不同報導立場上的分佈與百分比

(單位：則)

新聞主題框架		報導立場			
		贊成	中立／無法判斷	反對	總和
個人與施政風格	個數	13	14	20	47
	新聞主題框架內的 %	27.70%	29.80%	42.60%	100.00%
	總和的 %	5.50%	5.90%	8.40%	19.80%
社會與政治議題	個數	11	20	12	43
	新聞主題框架內的 %	25.60%	46.50%	27.90%	100.00%
	總和的 %	4.60%	8.40%	5.10%	18.10%
國際與外交考量	個數	14	31	34	79
	新聞主題框架內的 %	17.70%	39.20%	43.00%	100.00%
	總和的 %	5.90%	13.10%	14.30%	33.30%
文化、族群與語言	個數	11	22	25	58
	新聞主題框架內的 %	19.00%	37.90%	43.10%	100.00%
	總和的 %	4.60%	9.30%	10.50%	24.50%
其他(或無)	個數	1	9		10
	新聞主題框架內的 %	10.00%	90.00%		100.00%
	總和的 %	0.40%	3.80%		4.20%
總和	個數	50	96	91	237
	新聞主題框架內的 %	21.10%	40.50%	38.40%	100.00%
	總和的 %	21.10%	40.50%	38.40%	100.00%

Chi-Square =16.456\*，df=8，P=0.036<.05

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-2-11可以得知，陳唐山發言事件之新聞主題框架與新聞報導立場之間的卡方檢定，達顯著水準（ $\chi^2=16.456^*$ ， $df=8$ ， $P=0.036<.05$ ），表示不同的新聞主題框架與新聞報導立場之間有顯著的關聯。

在「個人與施政風格」主題框架下，新聞報導大多持「反對」的立場，有20則，佔新聞主題框架內的42.60%。在「社會與政治議題」主題框架中，新聞報導大多持「中立/無法判斷」的立場，有20則，佔新聞主題框架內的46.50%。「國際與外交考量」主題框架中，新聞報導大多持「反對」的立場，有34則，佔新聞主題框架內的43.00%。「文化、族群與語言」主題框架中，新聞報導也多持「反對」的立場，有25則，佔新聞主題框架內的43.10%。

十一、不同新聞主題框架與不同消息來源類型的分佈情形

以下是了解有關消息來源類型在陳唐山發言事件中所呈現的新聞主題框架，並以統計分析來檢驗不同消息來源類型在新聞主題框架的選擇上是否存在差異。

表4-1-12 不同新聞主題框架與不同消息來源類型的分佈與百分比

(單位：則)

新聞主題框架		消息來源類型				總和
		政府、政黨、民意代表	媒體、記者	專家學者、社運團體	一般社會大眾	
個人與施政風格	個數	27	7	7	6	47
	新聞主題框架內的 %	57.40%	14.90%	14.90%	12.80%	100.00%
	總和的 %	11.40%	3.00%	3.00%	2.50%	19.80%
社會與政治議題	個數	24	7	5	7	43
	新聞主題框架內的 %	55.80%	16.30%	11.60%	16.30%	100.00%
	總和的 %	10.10%	3.00%	2.10%	3.00%	18.10%
國際與外交考量	個數	36	17	14	12	79
	新聞主題框架內的 %	45.60%	21.50%	17.70%	15.20%	100.00%
	總和的 %	15.20%	7.20%	5.90%	5.10%	33.30%
文化、族群與語言	個數	18	9	11	20	58
	新聞主題框架內的 %	31.00%	15.50%	19.00%	34.50%	100.00%
	總和的 %	7.60%	3.80%	4.60%	8.40%	24.50%
其他(或無)	個數	2	3	3	2	10
	新聞主題框架內的 %	20.00%	30.00%	30.00%	20.00%	100.00%
	總和的 %	0.80%	1.30%	1.30%	0.80%	4.20%
總和	個數	107	43	40	47	237
	新聞主題框架內的 %	45.10%	18.10%	16.90%	19.80%	100.00%
	總和的 %	45.10%	18.10%	16.90%	19.80%	100.00%

Chi-Square =19.077，df=12，P=0.087>.05

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-1-12的資料表顯示，不同新聞主題框架與不同消息來源類型之間的卡方檢定，未達顯著水準（ $\chi^2=19.077$ ， $df=12$ ， $P=0.087>.05$ ），因此只利用統計數量與百分比來分析。

在「個人與施政風格」、「社會與政治議題」、「國際與外交考量」主題框架方面，新聞消息來源類型絕大多數來自「政府、政黨與民意代表」，則數分別有27則、24則及36則，佔新聞主題框架內的57.40%、55.80%、45.60%；至於「文化、族群與語言」主題框架方面，則以「一般社會大眾」為大多數，則數有20則，佔新聞主題框架內的34.50%。

## 十二、不同新聞主題框架與不同文本修辭的分佈情形

以下分別計算不同新聞主題框架所呈現的文本修辭手法，並以統計分析來檢驗不同新聞主題框架在新聞文本修辭上是否存在差異。

表4-1-13 不同新聞主題框架與不同文本修辭的分佈與百分比

(單位：則)

新聞主題框架		文本修辭			總和
		譬喻	舉例	其他(或無)	
個人與施政風格	個數	28	13	6	47
	新聞主題框架內的 %	59.60%	27.70%	12.80%	100.00%
	總和的 %	11.80%	5.50%	2.50%	19.80%
社會與政治議題	個數	34	3	6	43
	新聞主題框架內的 %	79.10%	7.00%	14.00%	100.00%
	總和的 %	14.30%	1.30%	2.50%	18.10%
國際與外交考量	個數	38	30	11	79
	新聞主題框架內的 %	48.10%	38.00%	13.90%	100.00%
	總和的 %	16.00%	12.70%	4.60%	33.30%
文化、族群與語言	個數	38	19	1	58
	新聞主題框架內的 %	65.50%	32.80%	1.70%	100.00%
	總和的 %	16.00%	8.00%	0.40%	24.50%
其他(或無)	個數	6	2	2	10
	新聞主題框架內的 %	60.00%	20.00%	20.00%	100.00%
	總和的 %	2.50%	0.80%	0.80%	4.20%
總和	個數	144	67	26	237
	新聞主題框架內的 %	60.80%	28.30%	11.00%	100.00%
	總和的 %	60.80%	28.30%	11.00%	100.00%

Chi-Square =21.252\*\*, df=8, P=0.007<.01

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-1-13的資料表顯示，不同新聞主題框架與不同文本修辭之間的卡方檢定，有達到很顯著的水準 ( $\chi^2=21.252^{**}$ , df=8, P=0.007<.01)，表示不同的新聞主題框架與新聞報導的文本修辭之間有很顯著的關聯。

新聞報導以「譬喻」修辭手法最多的框架是「國際與外交考量」及「文化、族群與語言」，則數各有38則，各佔文本修辭內的26.40%；而以「舉例」修辭手法最多的框架是「國際與外交考量」，則數有30則，佔文本修辭內的44.80%。

### 十三、本節小結

整體來看，陳唐山發言事件，自9月27日在報紙媒體披露後，至11月30日止，四家報紙媒體報導量總計出現237則，其中以聯合報的新聞報導量最多；另就新聞報導性質來看，以純新聞/一般新聞為主、其次是來自讀者之意見引用。至於報導的消息來源身份方面，以官方—政府部門、政黨、民意代表最多，高達四成五，一般社會大眾也有兩成左右，顯示本次事件，報紙新聞也重視藝人和民眾的看法；若繼續深入看政黨的消息來源，來自民進黨民意代表的消息來源比例最高，超出其他政黨三、四倍之多。

在新聞框架的呈現上，主要以「國際與外交考量」框架出現最多，其次為「文化、族群與語言」主題框架；至於新聞立場的態度上，「中立及無明顯立場」還是較多、稍微居次的是「反對」。

不同新聞報導方式與不同報導立場方面，將「社論」、「專欄/評論」、「特寫/特稿」合成一項次類目進行卡方檢驗分析後，達非常顯著的水準，表示不同新聞報導方式與新聞報導立場之間有非常顯著的關聯。「純新聞/一般新聞」、「圖文、漫畫」以「中立/無法判斷」的立場最多；「社論、專欄/評論、特寫/特稿」及「讀者投書」則以「反對」態度最多。

不同新聞報導立場與不同文本修辭方面，經由卡方檢驗分析後，有很顯著的水準。報導立場在「中立/無法判斷」方面，以「譬喻」修辭最多；站在「反對」態度的立場上，以「舉例」修辭最多。

在不同新聞報導立場與不同消息來源分類方面，以卡方檢驗分析後發現，達到非常顯著的水準，顯示不同消息來源身份與新聞報導立場之間有非常顯著的關聯。

當消息來源類型為「媒體、記者」及「一般社會大眾」時，新聞報導立場會明顯持反對及負面的態度；消息來源類型為「政府、政黨、民意代表」時，新聞報導立場以「中立/無法判斷」最多；當消息來源類型為「專家學者、社運團體」時，各持有「贊成」、「反對」的不同立場意見陳述，各有新聞場域。

至於不同新聞主題框架與不同報導方式部分，「純新聞/一般新聞」報導方式以「國際與外交考量」、「個人與施政風格」主題框架為最多；「社論/特寫/特稿/專欄/評論」以「文化、族群和語言」主題框架最多；「讀者投書」以「國際與外交考量」主題框架最多；「圖文、漫畫」以「社會與政治議題」主題框架最多。

同樣是不同新聞主題框架下，與不同報導立場之間，由卡方檢定後，達顯著水準，表示不同新聞主題框架與新聞報導立場之間有顯著的關聯。在「個人與施政風格」、「國際與外交考量」、「文化、族群與語言」主題框架下，新聞報導大多持「反對」的立場；在「社會與政治議題」主題框架中，新聞報導大多持「中立/無法判斷」的立場。

在不同新聞主題框架與不同消息來源方面，「個人與施政風格」、「社會與政治議題」、「國際與外交考量」主題框架的新聞消息來源類型，絕大多數來自「政府、政黨與民意代表」；至於「文化、族群與語言」主題框架，則以「一般社會大眾」為最多。

不同新聞主題框架與不同文本修辭之間的卡方檢定，有很顯著的水準。新聞報導以「譬喻」修辭手法最多的框架是「國際與外交考量」及「文化、族群與語言」；而以「舉例」修辭手法最多的框架是「國際與外交考量」。

## 第二節 不同報紙在報導陳唐山發言事件上的新聞分佈情形

本節主要針對不同報紙、在新聞報導方式、新聞主題框架、消息來源身份、報導立場、文本修辭上的差異；並針對四家報紙，將新聞主題框架與新聞報導方式、新聞報導立場、消息來源身份類型等資料，分別進行三個變項的交叉分析與比較，以觀察各家報紙的新聞分佈情形。

### 一、不同報紙在新聞報導方式上的分佈情形

以下將分析台灣四家報紙如何報導陳唐山發言之相關新聞事件。

由於卡方分析的限制中有提到，間隔（Cells）不能有四分之一小於五，因此將「社論」、「專欄/評論」、「特寫/特稿」合成一項次類目，並以卡方檢驗分析的結果如下表4-2-1，發現四家報紙針對陳唐山發言事件之新聞報導方式與不同報紙間的卡方檢定，達到很顯著的水準（ $\chi^2 = 23.637^{**}$ ， $df=9$ ， $P=.005 < .01$ ），意即「新聞報導方式」會因「報別」而有所差異。

交叉表的資料顯示，聯合報、中國時報在「純新聞/一般新聞」的報別內比例最高，分別佔53.20%、57.10%；自由時報則在「讀者投書」的報別內比例最重，佔33.3%，而蘋果日報在「社論、專欄評論、特寫特稿」的報別內比例最大，佔35.90%，與其他三報主要以「純新聞/一般新聞」的呈現方式不同，同時在「圖文、漫畫」的報別內比例也是最高，佔15.40%，超過其他三家報紙的二倍至三倍之多，表示蘋果日報在陳唐山發言事件中，偏好以「社論、專欄評論、特寫特稿」方式來處理新聞，且維持一貫的蘋果日報特色就是著重圖片及奪目標題。(蔡佳青，2005)

表 4-2-1 四家報紙在新聞報導方式上的分佈與百分比

(單位：則)

報 別		報導方式				總 和
		純新聞/一 般新聞	社論/特寫/ 特稿/專欄/ 評論	讀者投書	圖文、漫畫	
聯合報	個數	41	12	21	3	77
	報別內的 %	53.20%	15.60%	27.30%	3.90%	100.00%
	總和的 %	17.30%	5.10%	8.90%	1.30%	32.50%
中國時報	個數	40	17	12	1	70
	報別內的 %	57.10%	24.30%	17.10%	1.40%	100.00%
	總和的 %	16.90%	7.20%	5.10%	0.40%	29.50%
蘋果日報	個數	12	14	7	6	39
	報別內的 %	30.80%	35.90%	17.90%	15.40%	100.00%
	總和的 %	5.10%	5.90%	3.00%	2.50%	16.50%
自由時報	個數	22	8	17	4	51
	報別內的 %	43.10%	15.70%	33.30%	7.80%	100.00%
	總和的 %	9.30%	3.40%	7.20%	1.70%	21.50%
總和	個數	115	51	57	14	237
	報別內的 %	48.50%	21.50%	24.10%	5.90%	100.00%
	總和的 %	48.50%	21.50%	24.10%	5.90%	100.00%

Chi-Square =23.637\*\*，df=9，P=.005<.01

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

## 二、不同報紙在新聞主題框架上的分佈情形

以下將分析台灣四家報紙的新聞主題框架次數與百分比。

表 4-2-2 四家報紙在新聞主題框架上的分佈與百分比

(單位：則)

報別		新聞主題框架					總和
		個人與施政風格	社會與政治議題	國際與外交考量	文化、族群與語言	其他(或無)	
聯合報	個數	19	8	27	20	3	77
	報別內的 %	24.70%	10.40%	35.10%	26.00%	3.90%	100.00%
	總和的 %	8.00%	3.40%	11.40%	8.40%	1.30%	32.50%
中國時報	個數	8	12	24	22	4	70
	報別內的 %	11.40%	17.10%	34.30%	31.40%	5.70%	100.00%
	總和的 %	3.40%	5.10%	10.10%	9.30%	1.70%	29.50%
蘋果日報	個數	4	15	10	8	2	39
	報別內的 %	10.30%	38.50%	25.60%	20.50%	5.10%	100.00%
	總和的 %	1.70%	6.30%	4.20%	3.40%	0.80%	16.50%
自由時報	個數	16	8	18	8	1	51
	報別內的 %	31.40%	15.70%	35.30%	15.70%	2.00%	100.00%
	總和的 %	6.80%	3.40%	7.60%	3.40%	0.40%	21.50%
總和	個數	47	43	79	58	10	237
	報別內的 %	19.80%	18.10%	33.30%	24.50%	4.20%	100.00%
	總和的 %	19.80%	18.10%	33.30%	24.50%	4.20%	100.00%

Chi-Square =25.501\*，df=12，P=0.13<.05

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-2-2可知，四家報紙針對陳唐山發言事件之新聞主題框架與不同報紙間的卡方檢定，達顯著水準（ $\chi^2=25.501^*$ ，df=12，P=.013<.05），意即「新聞主題框架」會因「報別」而有所差異。

交叉比對各報發現，聯合報在新聞主題框架上面以「國際與外交考量」為最多有27則，佔報別內比例的35.10%，其次為「文化、族群與語言」、「個人與施政風

格」、「社會與政治議題」；中國時報也以「國際與外交考量」為最多有24則，佔報別內比例的34.30%，其次為「文化、族群與語言」、「社會與政治議題」、「個人與施政風格」；蘋果日報最重視的框架是「社會與政治議題」、有15則，佔報別內比例的38.50%，其次才是「國際與外交考量」、「文化、族群與語言」、「個人與施政風格」；自由時報在「國際與外交考量」框架則數上有18則為最多，佔報別內比例的35.30%，其次才是「個人與施政風格」、「文化、族群與語言」、「社會與政治議題」。

整體來看，聯合報與中國時報在新聞主題框架的使用上較為接近，皆以「國際與外交考量」及「文化、族群與語言」框架報導此一事件；蘋果日報則重視「社會與政治議題」框架，且在「個人與施政風格」框架比例上為四報總和最低，表示該報對於此方面框架有刻意迴避現象；自由時報則同時重視「國際與外交考量」與「個人與施政風格」框架，並在次要框架如「社會與政治議題」、「文化、族群與語言」方面，給予同樣的報導比重。

三、不同報紙在消息來源身份上的分佈情形

茲將台灣四家報紙引用的消息來源統計次數及百分比，整理如表4-2-3：

表 4-2-3 四家報紙在消息來源身份上的分佈與百分比

(單位：則)

報別		消息來源身份									總和
		政府部門、官方發言人	國民黨發言人及民意代表	親民黨發言人及民意代表	民進黨民意代表	台聯黨發言人及民意代表	新聞記者與媒體	專家學者、社會運動團體	一般社會大眾	陳唐山本人	
聯合報	個數	13	1	3	5	4	15	9	19	8	77
	報別內的 %	16.90 %	1.30 %	3.90 %	6.50 %	5.20 %	19.50 %	11.70 %	24.70 %	10.40 %	100.00 %
	總和的 %	5.50 %	0.40 %	1.30 %	2.10 %	1.70 %	6.30 %	3.80 %	8.00 %	3.40 %	32.50 %
中國時報	個數	18	4	1	5		12	9	15	6	70
	報別內的 %	25.70 %	5.70 %	1.40 %	7.10 %		17.10 %	12.90 %	21.40 %	8.60 %	100.00 %
	總和的 %	7.60 %	1.70 %	0.40 %	2.10 %		5.10 %	3.80 %	6.30 %	2.50 %	29.50 %
蘋果日報	個數	6	3	1	4		8	10	4	3	39
	報別內的 %	15.40 %	7.70 %	2.60 %	10.30 %		20.50 %	25.60 %	10.30 %	7.70 %	100.00 %
	總和的 %	2.50 %	1.30 %	0.40 %	1.70 %		3.40 %	4.20 %	1.70 %	1.30 %	16.50 %
自由時報	個數	11	1	1	5		8	12	9	4	51
	報別內的 %	21.60 %	2.00 %	2.00 %	9.80 %		15.70 %	23.50 %	17.60 %	7.80 %	100.00 %
	總和的 %	4.60 %	0.40 %	0.40 %	2.10 %		3.40 %	5.10 %	3.80 %	1.70 %	21.50 %
總和	個數	48	9	6	19	4	43	40	47	21	237
	報別內的 %	20.30 %	3.80 %	2.50 %	8.00 %	1.70 %	18.10 %	16.90 %	19.80 %	8.90 %	100.00 %
	總和的 %	20.30 %	3.80 %	2.50 %	8.00 %	1.70 %	18.10 %	16.90 %	19.80 %	8.90 %	100.00 %

Chi-Square =24.605，df=24，P=.427 > .05

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

表4-2-4 四家報紙在消息來源類型的分佈與百分比

(單位：則)

報 別		消息來源的類型				總 和
		政府、政黨、 民意代表	媒體、記者	專家學者、社 運團體	一般社會大眾	
聯合報	個數	34	15	9	19	77
	報別內的 %	44.20%	19.50%	11.70%	24.70%	100.00%
	總和的 %	14.30%	6.30%	3.80%	8.00%	32.50%
中國時報	個數	34	12	9	15	70
	報別內的 %	48.60%	17.10%	12.90%	21.40%	100.00%
	總和的 %	14.30%	5.10%	3.80%	6.30%	29.50%
蘋果日報	個數	17	8	10	4	39
	報別內的 %	43.60%	20.50%	25.60%	10.30%	100.00%
	總和的 %	7.20%	3.40%	4.20%	1.70%	16.50%
自由時報	個數	22	8	12	9	51
	報別內的 %	43.10%	15.70%	23.50%	17.60%	100.00%
	總和的 %	9.30%	3.40%	5.10%	3.80%	21.50%
總和	個數	107	43	40	47	237
	報別內的 %	45.10%	18.10%	16.90%	19.80%	100.00%
	總和的 %	45.10%	18.10%	16.90%	19.80%	100.00%

Chi-Square =8.607，df=9，P>.05

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由於卡方分析的限制中有提到，間隔（Cells）不能有四分之一小於五。表4-2-3在上述 4x9 交叉表中，共有十六個細格觀察值小於五，超過四分之一的標準，卡方值無法作為依據。另外，由表4-2-4的卡方檢驗分析可以發現，四家報紙在陳唐山發言事件與不同消息來源身份之間未達顯著水準（ $\chi^2=8.067$ ，df=9，P>.05），因此只利用統計數量與百分比來分析。

由表4-2-4得知，四家報紙在消息來源的使用方面，主要還是以政府部門、政黨、民意代表意見為主，中國時報的報別內比例使用最高為48.60%、聯合報有44.20%、蘋果日報有43.60%、自由時報有43.10%。其次使用的消息來源，聯合報及中國時報是一般社會大眾，報別內比例分別24.70%、21.40%，至於蘋果日報及自由時報則是專家學者、社運團體，報別內比例各為25.60%、23.50%，也都在兩成以上，顯示各

家報紙在陳唐山發言事件中，採用的消息來源各不相同，讓消息來源類型更加多樣化。

再由表4-2-3、以「政黨」作檢視依據時可知，聯合報引用親民黨發言人及民意代表的比例最高，中國時報喜歡引用國民黨發言人及民意代表的消息來源；至於民進黨代表的消息來源，佔四家報紙在政黨選擇的消息來源方面比重最重，而且引用的比例都差不多，聯合報、中國時報、蘋果日報及自由時報分別為6.50%、7.10%、10.30%、9.80%。其中很特別的是台聯黨發言人及民意代表的消息來源，只有聯合報一家引用，經查閱新聞後得知，是因為聯合報報導台聯黨支持群眾在高雄市焚燒新加坡國旗一事，而該新聞在其他報紙不是沒有見報，就是淡化處理，所以沒有引用台聯黨發言人及民意代表的消息來源。

#### 四、不同報紙在報導立場上的分佈情形

以下分別計算不同報紙所呈現的新聞報導偏向，並以統計分析方式來檢驗四家報紙在新聞偏向上是否存在差異。

表4-2-5 四家報紙在報導立場上的分佈與百分比

(單位：則)

報 別		報導立場			
		贊 成	中立／無法判斷	反 對	總 和
聯合報	個數	8	25	44	77
	報別內的 %	10.40%	32.50%	57.10%	100.00%
	總和的 %	3.40%	10.50%	18.60%	32.50%
中國時報	個數	9	37	24	70
	報別內的 %	12.90%	52.90%	34.30%	100.00%
	總和的 %	3.80%	15.60%	10.10%	29.50%
蘋果日報	個數	1	18	20	39
	報別內的 %	2.60%	46.20%	51.30%	100.00%
	總和的 %	0.40%	7.60%	8.40%	16.50%
自由時報	個數	32	16	3	51
	報別內的 %	62.70%	31.40%	5.90%	100.00%
	總和的 %	13.50%	6.80%	1.30%	21.50%
總和	個數	50	96	91	237
	報別內的 %	21.10%	40.50%	38.40%	100.00%
	總和的 %	21.10%	40.50%	38.40%	100.00%

Chi-Square =83.024\*\*\*，df=6，P=.000<.001

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-2-5可知，四家報紙針對陳唐山發言事件之新聞報導立場與不同報紙之間的卡方檢定結果發現，達到非常顯著的水準（ $\chi^2=83.024^{***}$ ，df=6，P=.000<.001），意即「新聞報導立場」會因「不同報紙」而有非常顯著的差異。

聯合報在新聞文本的報導方向以「反對」為最多，則數高達44則、佔57.10%，居次是「中立/無法判斷」有25則，佔32.50%，「贊成」立場的新聞則數有8則，佔10.40%；中國時報的新聞文本報導方向以「中立/無法判斷」則數最多、有37則，佔52.9%，居次的是「反對」立場有24則，佔34.30%，「贊成」立場的則數有9則，佔12.90%；至於蘋果日報的新聞文本報導方向在「反對」、「中立/無法判斷」之間游移，分別有20則及18則，分別佔報別內比例的51.30%、46.20%；自由時報在新聞文本的報導方向以「贊成」為最多，則數達32則，佔比高達62.70%，居次是「中立/無法判斷」有16則，佔31.40%，「反對」的有3則，佔5.90%。

綜合而言，「正面、贊成、支持」報導方向以自由時報62.70%最高，「負面、反對」方向以聯合報57.10%最高，「中立、無法判斷」方向是中國時報52.9%最高；分析發現自由時報相對於其他三報，針對陳唐山的發言事件，贊成、反對的報導方向比例差距最大（報別內比例差距56.8%），顯示自由時報較其他三報對於陳唐山發言事件的立場更加鮮明、強烈。聯合報的「反對」立場報導比例也超過五成七，負面的態度相當明顯。

## 五、不同報紙在文本修辭上的分佈情形

以下分別計算台灣四家報紙所呈現的文本修辭，類目包括「譬喻」、「舉例」、「其他或無」等三項。

表4-2-6 四家報紙在文本修辭上的分佈與百分比

(單位：則)

報別		文本修辭			
		譬喻	舉例	其他(無)	總和
聯合報	個數	41	25	11	77
	報別內的 %	53.20%	32.50%	14.30%	100.00%
	總和的 %	17.30%	10.50%	4.60%	32.50%
中國時報	個數	44	19	7	70
	報別內的 %	62.90%	27.10%	10.00%	100.00%
	總和的 %	18.60%	8.00%	3.00%	29.50%
蘋果日報	個數	24	12	3	39
	報別內的 %	61.50%	30.80%	7.70%	100.00%
	總和的 %	10.10%	5.10%	1.30%	16.50%
自由時報	個數	35	11	5	51
	報別內的 %	68.60%	21.60%	9.80%	100.00%
	總和的 %	14.80%	4.60%	2.10%	21.50%
總和	個數	144	67	26	237
	報別內的 %	60.80%	28.30%	11.00%	100.00%
	總和的 %	60.80%	28.30%	11.00%	100.00%

Chi-Square =3.974，df=6，P=.680 > .05

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-2-6來看，兩個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析得到，四家報紙在陳唐山發言事件的文本修辭與不同報紙之間，未達顯著水準（ $\chi^2=8.067$ ，df=9，P=>.05），因此只利用統計數量與百分比來分析。

交叉表的資料顯示，四家報紙針對陳唐山發言事件都偏愛使用「譬喻」的修辭手法，則數共有144則，佔整體文章的60.80%；採用「舉例」的文本修辭則數有67

則，佔整體文章的28.3%；其他（或無）的則有26則，佔11%。深入四家報紙來分析，可以發現自由時報較其他三報更愛使用「譬喻」的文本修辭手法，佔報別內68.60%最高；而聯合報則較其他三報更愛使用「舉例」的文本修辭手法，佔報別比例達32.50%。以自由時報的「民間漢學大師看鼻屎大與捧LP：上乘閩式罵人藝術」新聞報導為例，內容就常出現以台語來譬喻事物的修辭手法，截取一段原文如下：

杜建坊卻認為，任何民族的語言都有罵人的話，罵人最主要兼顧「達意」和「消氣」，太過斯文與雅氣，便不是生氣，也不像罵人了。若「捧LP」改換成「扶坦」（ㄉㄨㄣˊㄍㄨㄣˋ）或「那款沒人格」，又太過於「白淡而無味」。

外交部的「LP」，杜建坊說，他認為最符合的用字是「蛋包」，即是「弓弓脬」被陰囊包住之意；此外再考據已過世的台灣語文的重要著作－許成章所著的「台灣漢語事典」，可稱為「葩」；也有稱脬囊、子孫袋、腎囊。他指出，「LP」是閩南語俗語，只是器官的普通名詞，名詞本身並非髒話。（自由時報，2004年9月30日）。

聯合報則在「退出聯合國的那段史實…」報導中提到：

平心而論，外交部長對另一國口出「鼻屎」與「LP」說，不可能對國家利益沒有損害；但一如星國人士所言，事關「個人人格特質」；如果一個堂堂外交部長對一九七一年台灣被迫退出聯合國的認知，居然會離譜到認為是，「當年人家開出條件要讓台灣進聯合國，當時處理外交的人沒有把國家利益放在台灣」，問題就大了。

因為那代表一個外交部長連當時的外交史實和重點都沒弄清楚。

翻開歷史檔案，可以很清楚的知道，在一九七一年，也就是最後「被迫退出」聯合國前，美國在當時聯合國保台灣方案就是「兩個中國」，而且當時的中華民國政府為了能留在聯合國，其實已同意該方案。只是最後該案被擊敗，未能成功。

顯示自由時報在陳唐山發言事件的新聞報導中，多採用具文化價值判斷的成語、俚語等譬喻的修辭手法來完成「新聞框架」的意義建構過程。而聯合報則以舉出「歷史史實」的方式來強化新聞的主題框架。

## 六、不同報紙在報導型式及報導立場上的分佈情形

研究者爲了探討四家報紙在報導型式、報導立場之間的關係，將報紙視爲控制變項，分別進行報導型式及報導立場的卡方檢定分析，結果發現聯合報的卡方值達到非常顯著的水準、而中國時報的卡方值卻未達到顯著水準，顯示對聯合報而言，報導型式與報導立場之間有非常顯著的關聯；但對中國時報來說，報導型式與報導立場之間並無顯著的關聯，見表4-2-7。

由交叉表中的百分比資料可以得知，聯合報的報導型式爲「純新聞/一般新聞」時，報導立場多爲「中立/無法判斷」（48.8%）；報導型式爲「社論/特寫/特稿/專欄/評論」時，報導立場明顯偏向爲「反對」（91.7%）；當報導型式爲「讀者投書」時，報導立場也是明顯偏向爲「反對」（90.5%）；報導型式爲「圖文、漫畫」時，報導立場則多爲「中立/無法判斷」（66.7%）。

對自由時報、蘋果日報來說，報導型式與報導立場也有顯著的關聯，並由交叉表中的百分比資料可以得知，自由時報的報導型式爲「純新聞/一般新聞」時，報導立場多爲「中立/無法判斷」（54.5%）；報導型式爲「社論/特寫/特稿/專欄/評論」時，報導立場爲「贊成」（87.5%）；當報導型式爲「讀者投書」時，報導立場是偏向爲「贊成」（88.2%）；報導型式爲「圖文、漫畫」時，報導立場也多爲「贊成」（75.0%）。

蘋果日報的報導型式為「純新聞/一般新聞」時，報導立場多為「反對」(58.3%)；報導型式為「社論/特寫/特稿/專欄/評論」時，報導立場多為「中立/無法判斷」(64.3%)；當報導型式為「讀者投書」時，新聞的報導立場全為「反對」(100%)；報導型式為「圖文、漫畫」時，報導立場多為「中立/無法判斷」(83.5%)。

表 4-2-7 報導型式 \* 報導立場 \* 報別 之結果摘要

檢驗方式	控制水準	考驗值	自由度	顯著性
以報別為控制變項				
Pearson 卡方檢驗	聯合報	28.805***	6	0
	中國時報	5.56	6	0.474
	蘋果日報	14.122*	6	0.028
	自由時報	16.755*	6	0.01

註：四個控制水準的列聯表均有小於5的細格期望值。

此研究發現聯合報及自由時報在「純淨新聞/一般新聞」的新聞報導中，大多保持「中立、客觀」的新聞立場；當報導型式為「社論/特寫/特稿/專欄/評論」、「讀者投書」時，報導立場就開始呈現不同觀點，聯合報明顯偏向「反對」、自由時報就偏好「贊成」。

研究發現與鄧麗萍(2004)、王慧馨(2005)研究結論相呼應，鄧麗萍以「319槍擊案」事件為個案分析，發現不同報紙在爭議性政治新聞的事實建構上呈現差異，被認為傾向泛綠陣營的報紙，均採取有利於泛綠陣營的立場；相對的，被認為傾向於泛藍陣營的報紙，則採取不利於泛綠陣營的新聞立場。

## 七、不同報紙在新聞主題框架及報導立場上的分佈情形

將報紙為控制變項、將新聞主題框架及報導立場來進行卡方檢定之結果發現，四家報紙的卡方值均未達顯著，請見表4-2-8。表示四家報紙的新聞主題框架與報導立場並無顯著的關聯。

表 4-2-8 新聞主題框架 \* 報導立場 \* 報別 之結果摘要

檢驗方式	控制水準	考驗值	自由度	顯著性
以報別為控制變項				
Pearson 卡方檢驗	聯合報	9.755	8	0.283
	中國時報	12.05	8	0.149
	蘋果日報	9.098	8	0.334
	自由時報	5.792	8	0.671

註：四個控制水準的列聯表均有小於5的細格期望值。

## 八、不同新聞主題框架在不同報紙及報導立場上的分佈情形

以新聞主題框架為控制變項，將不同報紙及報導立場來進行卡方檢定之結果發現，新聞主題框架的卡方值分別達到不同程度的顯著水準，見表4-2-9。表示在不同新聞主題框架下，不同報紙與報導立場各有不同程度的顯著關聯，尤其以「國際與外交考量」及「文化、族群與語言」的卡方值達非常顯著的水準；而「社會與政治議題」及「其他(或無)」的卡方值亦有很顯著的水準；至於在「個人與施政風格」框架上，不同報紙與報導立場並無顯著的關聯，也就是不論何種報紙，選擇「個人與施政風格」框架報導新聞，都不影響報導立場的偏向。

對「國際與外交考量」新聞主題框架來說，不同報紙與報導立場之間有非常顯

著的關聯，由交叉表中的百分比資料可知，聯合報在「國際與外交考量」框架的報導立場偏向「反對」（66.7%）、中國時報則是偏向「中立/無法判斷」（62.5%）、蘋果日報的報導立場也是偏向「反對」（80%）；而自由時報則是偏向「正面、贊成」的報導立場（55.6%）。

對「文化、族群與語言」的新聞主題框架來說，不同報紙與報導立場也有非常顯著的關聯，由交叉表中的百分比資料可知，聯合報在「文化、族群與語言」框架的報導立場是偏向「反對」（65.0%）、中國時報也是偏向「中立/無法判斷」（50.0%）、蘋果日報的報導立場是偏向「中立/無法判斷」（62.5%）；而自由時報是明顯偏好「正面、贊成」的報導立場（87.5%）。

對「社會與政治議題」及「其他（或無）」的新聞主題框架來說，不同報紙與報導立場有顯著關聯，並由交叉表中的百分比資料可知，聯合報、中國時報及蘋果日報在「社會與政治議題」框架的報導立場都是偏向「中立/無法判斷」；而自由時報則是偏向「正面、贊成」的報導立場（75%）。

表 4-2-9 報別 \* 報導立場 \* 新聞主題框架 之結果摘要

檢驗方式	控制水準	考驗值	自由度	顯著性
以新聞主題框架為控制變項				
Pearson 卡方檢驗	個人與施政風格	11.742	6	0.068
	社會與政治議題	14.589*	6	0.024
	國際與外交考量	38.224***	6	0
	文化、族群與語言	33.428***	6	0
	其他（或無）	10*	3	0.019

註：五個控制水準的列聯表均有小於5的細格期望值。

## 九、不同新聞主題框架在不同報紙及報導型式上的分佈情形

以新聞主題框架為控制變項，將不同報紙及報導型式來進行卡方檢定之結果發現，僅有「文化、族群與語言」新聞主題框架的卡方值達到很顯著的水準，表示在「文化、族群與語言」新聞主題框架的新聞報導中，不同報紙的報導型式的確有所差異。其餘的新聞主題框架受到不同報紙的影響較小，不會影響報導型式的選擇。見表4-2-10。

在「文化、族群與語言」新聞主題框架方面，由交叉表中的百分比資料可知，聯合報、中國時報偏好「純淨新聞/一般新聞」的報導型式；蘋果日報偏好「社論/特寫/特稿/專欄/評論」（75%）的報導方式；而自由時報則偏好「讀者投書」（75%）的報導方式。

表 4-2-10 報別 \*報導型式\* 新聞主題框架 之結果摘要

檢驗方式	控制水準	考驗值	自由度	顯著性
以新聞主題框架為控制變項				
Pearson 卡方檢驗	個人與施政風格	13.008	9	0.162
	社會與政治議題	16.851	9	0.051
	國際與外交考量	10.066	9	0.345
	文化、族群與語言	17.693**	6	0.007
	其他（或無）	7.917	6	0.244

註：五個控制水準的列聯表均有小於5的細格期望值。

## 十、不同報紙在新聞主題框架及報導型式上的分佈情形

以不同報紙為控制變項，將新聞主題框架及報導型式來進行卡方檢定之結果發現，僅有蘋果日報的卡方值達到顯著的水準，其餘三家報紙受到新聞主題框架的影響

響較小，不會影響報導型式的選擇。見表4-2-11。

對蘋果日報來說，由交叉表中的百分比資料可以得知，「個人與施政風格」新聞主題框架偏好以「讀者投書」的報導方式來呈現（50%）、「社會與政治議題」新聞主題框架則沒有特別偏好的報導型式、「國際與外交考量」新聞主題框架偏好「純淨新聞/一般新聞」報導型式（50%）、「文化、族群與語言」新聞主題框架偏好「社論/特寫/特稿/專欄/評論」報導型式（75%）、「其他（或無）」新聞主題框架則只在「社論/特寫/特稿/專欄/評論」出現（100%）。

表 4-2-11 新聞主題框架 \* 報導型式 \* 報別 之結果摘要

檢驗方式	控制水準	考驗值	自由度	顯著性
以報別為控制變項				
Pearson 卡方檢驗	聯合報	18.655	12	0.097
	中國時報	10.737	12	0.552
	蘋果日報	25.872*	12	0.011
	自由時報	16.923	12	0.153

註：四個控制水準的列聯表均有小於5的細格期望值。

#### 十一、不同報紙在新聞主題框架及消息來源類型上的分佈情形

以不同報紙為控制變項，將新聞主題框架及消息來源類型進行卡方檢定之結果發現，自由時報的卡方值達到很顯著的水準、聯合報的卡方值達到顯著水準，蘋果日報及中國時報方面，新聞主題框架及消息來源類型之間的關係並不明顯。見表4-2-12。

對自由時報來說，由交叉表中的百分比資料可以得知，「個人與施政風格」新聞主題框架的消息來源類型偏好「政府、政黨、官方發言人」（68.8%）、「社會與

政治議題」新聞主題框架的消息來源類型偏好「一般社會大眾」（50%）、「國際與外交考量」新聞主題框架的消息來源類型偏好「政府、政黨、官方發言人」（44.4%）、「文化、族群與語言」新聞主題框架的消息來源類型偏好「專家學者、社會運動團體」（50%）、「其他（或無）」新聞主題框架的消息來源類型只有「一般社會大眾」（100%）。

至於聯合報的「個人與施政風格」、「社會與政治議題」、「國際與外交考量」新聞主題框架的消息來源類型也都偏好「政府、政黨、官方發言人」；「文化、族群與語言」新聞主題框架的消息來源類型偏好「一般社會大眾」（40%）；「其他（或無）」新聞主題框架的消息來源類型則偏好「專家學者、社會運動團體」（66.7%）。

表 4-2-12 新聞主題框架 \* 消息來源類型 \* 報別 之結果摘要

檢驗方式	控制水準	考驗值	自由度	顯著性
以報別為控制變項				
Pearson 卡方檢驗	聯合報	25.591*	12	0.012
	中國時報	14.087	12	0.295
	蘋果日報	10.357	12	0.585
	自由時報	29.097**	12	0.004

註：四個控制水準的列聯表均有小於5的細格期望值。

## 十二、不同新聞主題框架在不同報紙及消息來源類型上的分佈情形

以新聞主題框架為控制變項，將不同報紙及消息來源類型進行卡方檢定之結果發現，僅有「個人與施政風格」的卡方值達到顯著的水準，其餘的新聞主題框架在不同報紙及消息來源類型之間並無顯著的關聯。見表4-2-13。

在「個人與施政風格」新聞主題框架中，由交叉表中的百分比資料可以得知，聯合報的消息來源類型偏好「政府、政黨、官方發言人」（63.2%）、中國時報的消息來源類型偏好「新聞記者與媒體」（50%）、蘋果日報的消息來源類型偏好「專家學者、社會運動團體」（50%）、自由時報的消息來源類型偏好「政府、政黨、官方發言人」（68.8%）。

表 4-2-13 報別 \* 消息來源類型 \* 新聞主題框架 之結果摘要

檢驗方式	控制水準	考驗值	自由度	顯著性
以新聞主題框架為控制變項				
<b>Pearson 卡方檢驗</b>	個人與施政風格	<b>17.741*</b>	9	<b>0.038</b>
	社會與政治議題	<b>13.621</b>	9	<b>0.136</b>
	國際與外交考量	<b>14.728</b>	9	<b>0.099</b>
	文化、族群與語言	<b>12.273</b>	9	<b>0.198</b>
	其他（或無）	<b>10.972</b>	9	<b>0.278</b>

註：五個控制水準的列聯表均有小於5的細格期望值。

### 十三，本節小結：

本節主要針對不同報紙、在新聞主題框架、消息來源身份與類型、新聞報導方式、新聞立場上的差異，將資料進行交叉分析與比較。

在不同報紙與不同新聞報導方式方面，將「社論」、「專欄/評論」、「特寫/特稿」合成一項次類目後，顯示四家報紙與新聞報導方式之間呈現很顯著的關聯。在陳唐山發言事件中，中國時報最常使用「純新聞/一般新聞」、自由時報則重視「讀者投書」、蘋果日報則偏好以「社論、專欄評論、特寫特稿」、「圖文、漫畫」等方式來處理新聞。

在陳唐山發言事件中，「新聞主題框架」也會因「報別」而有所差異。聯合報、中國時報皆以「國際與外交考量」框架為主、蘋果日報最重視的框架是「社會與政

治議題」、自由時報同時重視「國際與外交考量」與「個人與施政風格」框架。

不同報紙引用的消息來源身份方面，聯合報給予「一般社會大眾」很大的發言空間；中國時報以「政府部門、官方發言人」為最多；最重視「專家學者、社會運動團體」消息來源的是蘋果日報及自由時報；而最常引用「新聞記者與媒體」消息來源的報別是蘋果日報，表示蘋果日報相當重視記者及編輯的意見。

在陳唐山發言事件中，不同報紙與報導立場之間達到非常顯著的水準，表示「新聞報導立場」會因「不同報紙」而有非常顯著的差異。聯合報對陳唐山發言事件主要持「負面」看法、中國時報的新聞報導方向以「中立/無法判斷」為主、蘋果日報的報導立場則介於聯合報及中國時報之間、自由時報很明顯偏向「正面、支持、贊成」的態度。

不同報紙的文本修辭方面，四家報紙針對陳唐山發言事件都使用「譬喻」多於「舉例」的文本修辭手法，其中自由時報在陳唐山發言事件的新聞報導中，多採用具文化價值判斷的成語、俚語等譬喻修辭手法來完成「新聞框架」的意義建構過程。而聯合報則以舉出「歷史史實」的方式來強化新聞的主題框架。

不同報紙在報導型式及報導立場上，聯合報、自由時報的報導型式與報導立場之間分別有非常顯著、顯著程度的關聯：當報導型式為「純新聞/一般新聞」時，報導立場多為「中立/無法判斷」；報導型式為「社論/特寫/特稿/專欄/評論」及「讀者投書」時，報導立場是明顯偏向為「反對」。反觀自由時報，報導型式為「純新聞/一般新聞」時，報導立場也多為「中立/無法判斷」；當報導型式為「社論/特寫/特稿/專欄/評論」、「讀者投書」、「圖文、漫畫」時，報導立場皆是明顯偏向為「贊成」。

不過，四家報紙在新聞主題框架及報導立場上，則無顯著的關聯。

在不同新聞主題框架之下、不同報紙及報導立場之間也有不同程度的關聯。對「國際與外交考量」及「文化、族群與語言」的新聞主題框架來說，不同報紙與報導立場之間有非常顯著的關聯。聯合報在「國際與外交考量」、「文化、族群與語言」框架的報導立場偏向「反對」；中國時報在這兩個新聞主題框架下則是偏好「中

立/無法判斷」；蘋果日報在「國際與外交考量」框架的報導立場偏向「反對」、「文化、族群與語言」框架是偏向「中立/無法判斷」；自由時報在「國際與外交考量」、「文化、族群與語言」框架的報導立場都偏好「贊成」。

另外，聯合報、中國時報及蘋果日報在「社會與政治議題」框架的報導立場都是偏向「中立/無法判斷」；而自由時報則是偏向「正面」的報導立場。至於「個人與施政風格」框架上，不同報紙與報導立場並無顯著的關聯。

在不同新聞主題框架之下、不同報紙及報導型式之間，僅「文化、族群與語言」新聞主題框架的新聞報導、在不同報紙與報導型式之間有所差異。其餘的新聞主題框架受到不同報紙的影響較小，不會影響報導型式的選擇。聯合報、中國時報偏好「純淨新聞/一般新聞」的報導型式；蘋果日報偏好「社論/特寫/特稿/專欄/評論」的報導方式；而自由時報則偏好「讀者投書」的報導方式。

在不同報紙的新聞主題框架及報導型式之間，僅蘋果日報的新聞主題框架及報導型式之間有顯著的關聯，其餘三家報紙受到新聞主題框架的影響較小，不會影響報導型式的選擇。「個人與施政風格」新聞主題框架偏好以「讀者投書」的報導方式來呈現、「社會與政治議題」新聞主題框架則沒有特別偏好的報導型式、「國際與外交考量」新聞主題框架偏好「純淨新聞/一般新聞」報導型式、「文化、族群與語言」新聞主題框架偏好「社論/特寫/特稿/專欄/評論」報導型式、「其他（或無）」新聞主題框架則只在「社論/特寫/特稿/專欄/評論」出現。

在不同報紙在新聞主題框架及消息來源類型之間，自由時報的新聞主題框架及消息來源類型之間有很顯著的關聯；聯合報的顯著關聯度沒有自由時報強，至於蘋果日報及中國時報方面，新聞主題框架及消息來源類型之間的關係並不明顯。

對自由時報來說，「個人與施政風格」、「國際與外交考量」新聞主題框架的消息來源類型偏好「政府、政黨、官方發言人」；「社會與政治議題」新聞主題框架的消息來源類型偏好「一般社會大眾」；「文化、族群與語言」新聞主題框架的消息來源類型偏好「專家學者、社會運動團體」、「其他（或無）」新聞主題框架的消息來源類型只有「一般社會大眾」。

至於聯合報的「個人與施政風格」、「社會與政治議題」、「國際與外交考量」新聞主題框架的消息來源類型也都偏好「政府、政黨、官方發言人」；「文化、族群與語言」新聞主題框架的消息來源類型偏好「一般社會大眾」；「其他（或無）」新聞主題框架的消息來源類型則偏好「專家學者、社會運動團體」。

在不同新聞主題框架下、不同報紙及消息來源類型方面，僅有「個人與施政風格」的新聞主題框架、在不同報紙及消息來源類型之間有顯著的關聯：聯合報的消息來源類型偏好「政府、政黨、官方發言人」、中國時報的消息來源類型偏好「新聞記者與媒體」、蘋果日報的消息來源類型偏好「專家學者、社會運動團體」、自由時報的消息來源類型偏好「政府、政黨、官方發言人」。

### 第三節 不同議題生命週期在陳唐山發言事件上的分佈情形

本節資料主要分析在不同階段的議題生命週期內，台灣主流報紙的報導數量、新聞主題框架、報導立場等變化情形。

#### 一、台灣主流報紙報導陳唐山發言事件的時間與報導量分佈情形

陳唐山發言事件的資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止。

表4-3-1 陳唐山發言事件之報導次數分配表（單位：則）

日 期	次 數	百 分 比	累 積 百 分 比
20040928	4	1.69%	1.69%
20040929	37	15.61%	17.30%
20040930	44	18.57%	35.86%
20041001	40	16.88%	52.74%
20041002	24	10.13%	62.87%
20041003	9	3.80%	66.67%
20041004	15	6.33%	73.00%
20041005	6	2.53%	75.53%
20041006	2	0.84%	76.37%
20041007	10	4.22%	80.59%
20041008	1	0.42%	81.01%
20041009	1	0.42%	81.43%
20041010	3	1.27%	82.70%
20041011	0	0.00%	82.70%
20041012	3	1.27%	83.97%
20041013	0	0.00%	83.97%
20041014	0	0.00%	83.97%
20041015	0	0.00%	83.97%
20041016	1	0.42%	84.39%
20041017	2	0.84%	85.23%
20041018	3	1.27%	86.50%
20041019	0	0.00%	86.50%
20041020	2	0.84%	87.34%
20041021	6	2.53%	89.87%
20041022	3	1.27%	91.14%
20041023	0	0.00%	91.14%
20041024	4	1.69%	92.83%
20041025	3	1.27%	94.09%
20041026	0	0.00%	94.09%
20041027	0	0.00%	94.09%
20041028	0	0.00%	94.09%
20041029	1	0.42%	94.51%
20041030	0	0.00%	94.51%
20041031	2	0.84%	95.36%
20041101	1	0.42%	95.78%
20041102	1	0.42%	96.20%
20041103	2	0.84%	97.05%
20041104	0	0.00%	97.05%
20041105	0	0.00%	97.05%
20041106	1	0.42%	97.47%
20041107	0	0.00%	97.47%
20041108	0	0.00%	97.47%
20041109	0	0.00%	97.47%
20041110	0	0.00%	97.47%
20041111	0	0.00%	97.47%
20041112	2	0.84%	98.31%
20041113	0	0.00%	98.31%
20041114	0	0.00%	98.31%
20041115	0	0.00%	98.31%
20041116	0	0.00%	98.31%
20041117	0	0.00%	98.31%
20041118	0	0.00%	98.31%
20041119	0	0.00%	98.31%
20041120	0	0.00%	98.31%
20041121	0	0.00%	98.31%
20041122	0	0.00%	98.31%
20041123	0	0.00%	98.31%
20041124	0	0.00%	98.31%
20041125	0	0.00%	98.31%
20041126	1	0.42%	98.73%
20041127	1	0.42%	99.16%
20041128	1	0.42%	99.58%
20041129	1	0.42%	100.00%
20041130	0	0.00%	100.00%
總 和	237	100.00%	

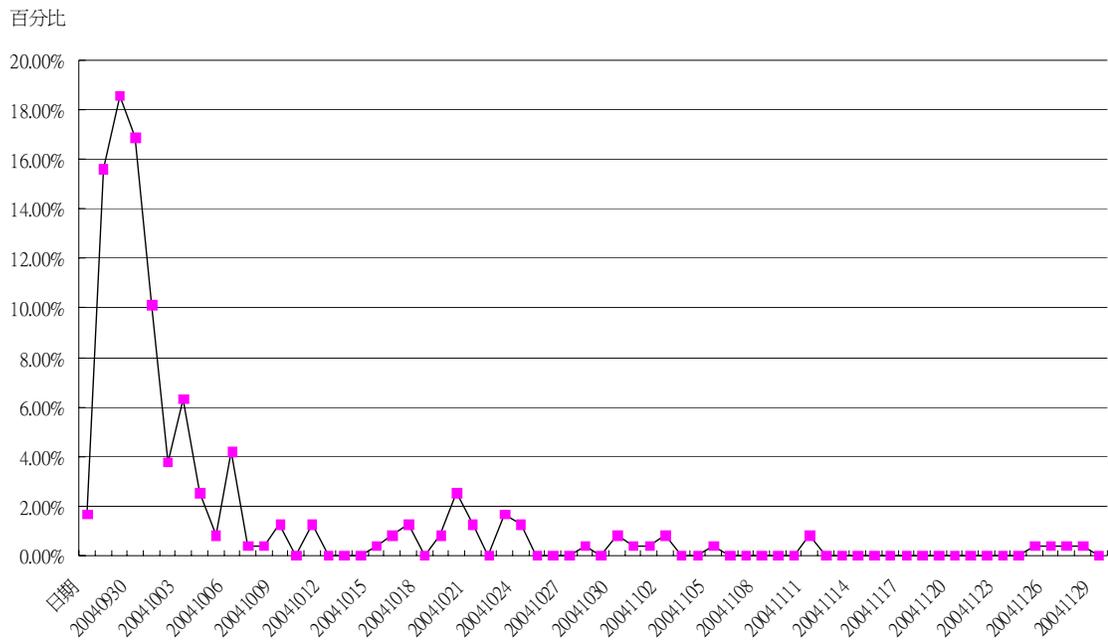


圖4-3-1 陳唐山發言事件之報導數量分佈情形(2004/09/27-2004/11/30)

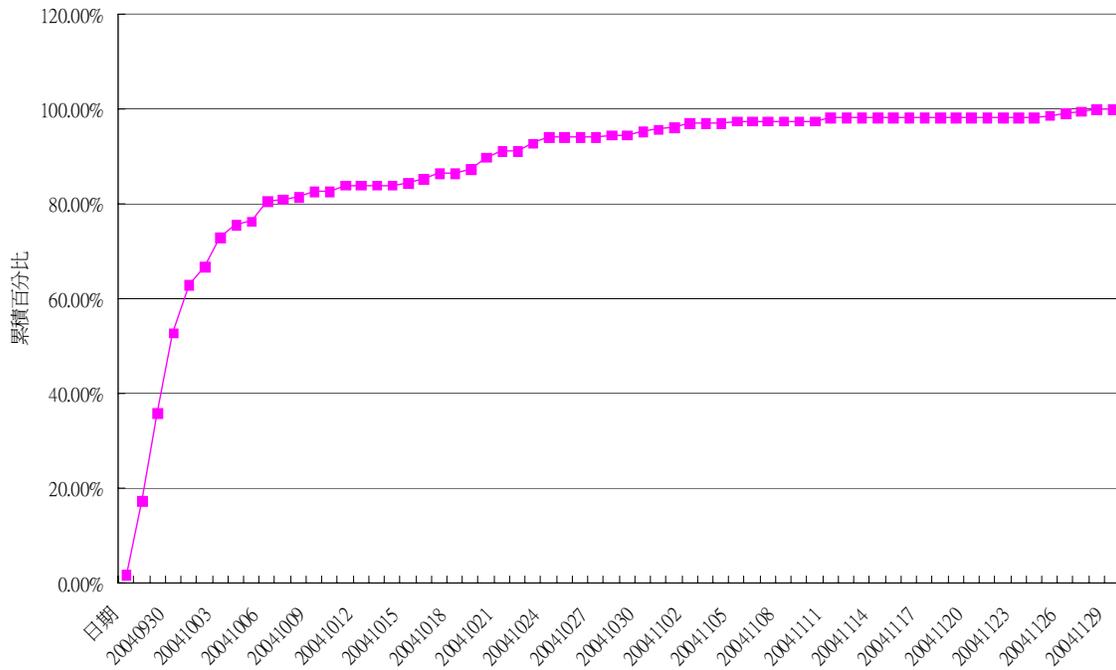


圖4-3-2 陳唐山發言事件之報導數量累積百分比(2004/09/27-2004/11/30)

由表4-3-1可知，台灣主流報紙報導陳唐發言事件的兩個月中，共有237篇報導產生，而由圖4-3-1可知237篇報導在陳唐發言事件的議題生命週期中的分佈情形。圖表顯示，事件發生的隔兩日（2004/09/30），是報導數量最多的一日，計有44則，佔所有報導量的18.57%，也是最大的報導數量高峰期，並維持了兩日，至10月2日止。

而四家報紙報導數量的成長情形，圖4-3-2呈現出由急速上升至緩和成長的趨勢。在報導的第一週（2004/09/28-2004/10/04）的報導數量累積百分比已高達73.0%。第二週（2004/10/05-2004/10/11）成長9.7%，達到82.70%。第三、四週（2004/10/12-2004/10/25）成長11.39%，達到94.09%。第五、六週（2004/10/26-2004/11/08）成長3.38%，達到97.47%。而最後三週（2004/11/09-2004/11/30）成長僅2.53%。

## 二、台灣四家報紙報導陳唐山發言事件的時間與報導量分佈情形

陳唐山發言事件的資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止。

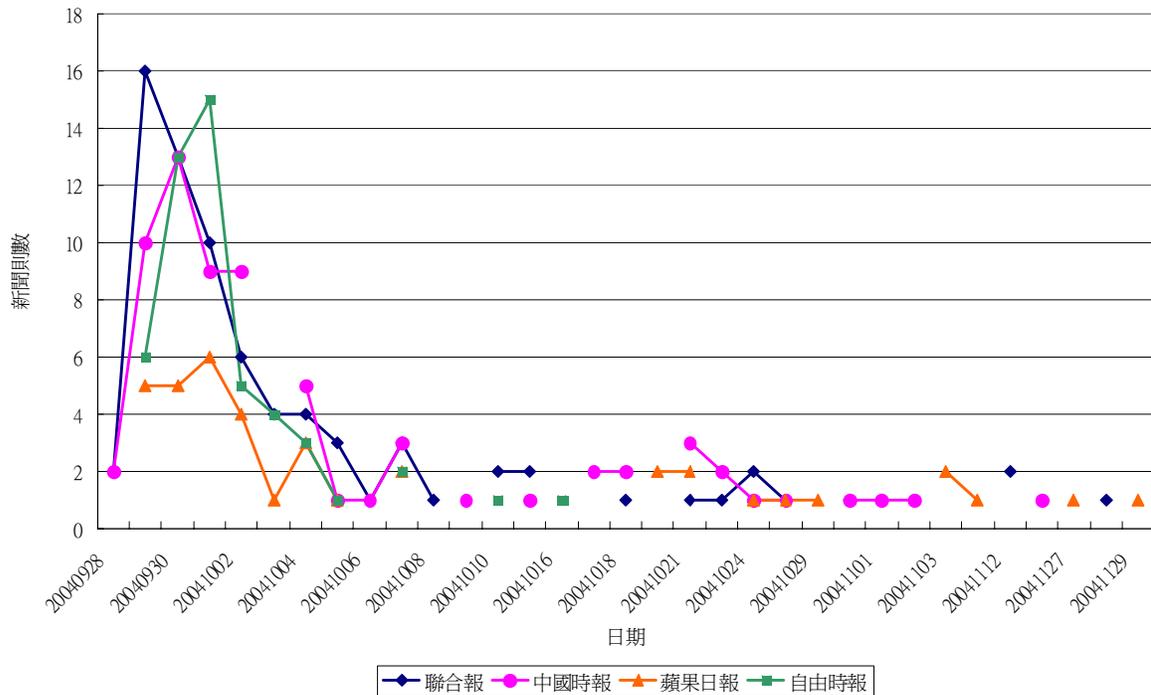


圖4-3-3 陳唐山發言事件之四家報紙報導次數分配圖(2004/09/27-2004/11/30)

由圖4-3-3可以發現，聯合報、中國時報、蘋果日報、自由時報的陳唐山發言事件議題報導周期，大致呈現三個階段。從報導時間與內容可以將議題生命週期分為三個時期，分別為：

### 1 報導爬升期：2004年9月27日至9月30日：

新聞媒體開始注意議題，媒介的報導量激增，在進入議題建構的過程中，議題會更具有影響力。

2 報導轉移期：2004年10月01日至10月10日：

新聞媒體持續追蹤事件發展，各家報紙會著重以「讀者投書」、「社論/特寫/特稿/專欄/評論」等新聞報導型式、來賦予新聞框架意義，並且不斷追問陳唐山發言事件相關人等及一般社會大眾、演藝人員的看法，讓各方消息來源、新聞框架彼此競爭，新聞不再只是報導表面事件，視為「報導轉移期」。

3 報導逐漸消退期：2004年10月11日至11月30日：

當事件獲得一般社會大眾注意後，相關報導不斷持續，但由於未有突破性的新進展，媒體開始轉向其他新聞發展；雖然仍有年底立法委員選舉的議題需要炒作，因此仍有零星新聞出現，但逐漸未再有連續性報導，陳唐山發言事件議題逐漸退燒。

以下是分析台灣四家報紙在不同議題生命週期階段下，報導量是否有所差異，並以卡方檢定進行分析。

表4-3-2 四家報紙與議題生命週期的分佈與百分比

(單位：則)

報別		議題生命週期			總和
		報導爬升期	報導轉移期	報導逐漸消退期	
聯合報	個數	31	34	12	77
	報別內的 %	40.30%	44.20%	15.60%	100.00%
	總和的 %	13.10%	14.30%	5.10%	32.50%
中國時報	個數	25	29	16	70
	報別內的 %	35.70%	41.40%	22.90%	100.00%
	總和的 %	10.50%	12.20%	6.80%	29.50%
蘋果日報	個數	10	17	12	39
	報別內的 %	25.60%	43.60%	30.80%	100.00%
	總和的 %	4.20%	7.20%	5.10%	16.50%
自由時報	個數	19	31	1	51
	報別內的 %	37.30%	60.80%	2.00%	100.00%
	總和的 %	8.00%	13.10%	0.40%	21.50%
總和	個數	85	111	41	237
	報別內的 %	35.90%	46.80%	17.30%	100.00%
	總和的 %	35.90%	46.80%	17.30%	100.00%

Chi-Square =16.748\*\*，df=6，P=.001<.01

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-3-2可以得知，新聞報導量以報導轉移期最多，達46.80%，其次是報導爬升期，為35.90%、報導逐漸消退期為17.30%。此外，經由卡方檢驗後結果發現，達到很顯著的水準 ( $\chi^2=16.748^{**}$ ，df=6，P=0.001<.01)，表示四家報紙的「新聞報導則數」會因「議題階段」而有很顯著的差異。

在「報導爬升期」階段，聯合報的則數最多、蘋果日報則數最少，各佔議題生命週期內的36.50%及11.80%；在「報導轉移期」階段，聯合報及自由時報的報導則數最多，分別為34則及31則，佔議題生命週期內的30.60%、27.90%；在「報導逐漸消退期」階段，中國時報的報導量居最高，有16則，佔議題生命週期內的39.00%，而自由時報的報導量則最少。

### 三、不同議題生命週期與不同新聞主題框架的分佈情形

以下將分析在不同議題生命週期階段下，新聞主題框架是否呈現差異，並以卡方檢定進行分析。

表 4-3-3 不同議題生命週期與不同新聞框架的分佈與百分比

(單位：則)

議題生命週期		新聞主題框架					總和
		個人與施政風格	社會與政治議題	國際與外交考量	文化、族群與語言	其他(或無)	
報導爬升期	個數	26	3	35	20	1	85
	議題生命內的 %	30.60%	3.50%	41.20%	23.50%	1.20%	100.00%
	總和的 %	11.00%	1.30%	14.80%	8.40%	0.40%	35.90%
報導轉移期	個數	19	21	39	26	6	111
	議題生命內的 %	17.10%	18.90%	35.10%	23.40%	5.40%	100.00%
	總和的 %	8.00%	8.90%	16.50%	11.00%	2.50%	46.80%
報導逐漸消退期	個數	2	19	5	12	3	41
	議題生命內的 %	4.90%	46.30%	12.20%	29.30%	7.30%	100.00%
	總和的 %	0.80%	8.00%	2.10%	5.10%	1.30%	17.30%
總和	個數	47	43	79	58	10	237
	議題生命內的 %	19.80%	18.10%	33.30%	24.50%	4.20%	100.00%
	總和的 %	19.80%	18.10%	33.30%	24.50%	4.20%	100.00%

Chi-Square =48.812\*\*\*, df=8, P=.000<.001

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-3-3的交叉資料表顯示，不同議題生命週期與不同新聞框架之間的卡方檢定有達到非常顯著的水準（ $\chi^2=48.812^{***}$ ， $df=8$ ， $P=0.000<.001$ ），說明陳唐山發言事件中，不同新聞主題框架與不同階段的議題生命週期之間有非常顯著的關聯。

從議題生命週期階段來看，「報導爬升期」以報導「國際與外交考量」框架為最多、次之為「個人與施政風格」主題框架；「報導轉移期」也以報導「國際與外交考量」框架為最多、次之則轉為「文化、族群和語言」主題框架；最後到了「報導逐漸消退期」階段，新聞媒體就轉向主要報導「社會與政治議題」主題框架。

從上所述，在陳唐山發言事件的相關新聞報導中，新聞媒體一開始主要是報導陳唐山的個人言論、與台灣和新加坡之間的外交問題；接著媒體除了繼續討論台灣與新加坡、中國的外交關係外，也開始強調台灣語言、文化等議題；最後，隨著年底立法委員選舉的選戰開打，媒體也隨著時事開始報導社會與政治議題新聞，以蘋果日報的新聞報導為例，在「報導逐漸消退期」階段、就有選舉花絮-LP新註解、「LP」變裝秀、陳唐山扮演賭神等新聞露出。

#### 四、不同議題生命週期與不同報導立場的分佈情形

以下是分析在不同議題生命週期階段下，新聞報導立場是否有所差異，並以卡方檢定進行分析。

表4-3-4 不同議題生命週期與不同報導立場的分佈與百分比

(單位：則)

議題生命週期		報導立場			
		贊成	中立/ 無法判斷	反對	總和
報導爬升期	個數	13	28	44	85
	議題生命內的 %	15.30%	32.90%	51.80%	100.00%
	總和的 %	5.50%	11.80%	18.60%	35.90%
報導轉移期	個數	34	43	34	111
	議題生命內的 %	30.60%	38.70%	30.60%	100.00%
	總和的 %	14.30%	18.10%	14.30%	46.80%
報導逐漸消退期	個數	3	25	13	41
	議題生命內的 %	7.30%	61.00%	31.70%	100.00%
	總和的 %	1.30%	10.50%	5.50%	17.30%
總和	個數	50	96	91	237
	議題生命內的 %	21.10%	40.50%	38.40%	100.00%
	總和的 %	21.10%	40.50%	38.40%	100.00%

Chi-Square =21.534\*\*\*，df=4，P=.000<.001

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-3-4可以得知，不同議題生命週期與不同報導方式經卡方檢定發現，有達到非常顯著的水準（ $\chi^2=21.534^{***}$ ， $df=4$ ， $P=0.000<.01$ ），說明陳唐山發言事件中，不同階段的議題生命週期與新聞報導立場之間有非常顯著的關聯。

在「報導爬升期」的報導立場以「反對」最多，佔議題生命週期內的51.80%；「報導轉移期」的新聞報導則以「中立/無法判斷」最多，佔議題生命週期內的38.70%；「報導逐漸消退期」也以「中立/無法判斷」的報導則數最多，佔議題生命週期內的38.70%。

## 五、不同議題生命週期與不同消息來源身份的分佈情形

以下是分析在不同議題生命週期階段下，消息來源身份類型是否有差異。

表4-3-5 不同議題生命週期與不同消息來源身份類型的分佈與百分比

(單位：則)

議題生命週期			消息來源身份類型				總和
			政府、政黨、民意代表	媒體、記者	專家學者、社運團體	一般社會大眾	
議題生命週期	報導爬升期	個數	37	18	13	17	85
		議題生命內的 %	43.50%	21.20%	15.30%	20.00%	100.00%
		總和的 %	15.60%	7.60%	5.50%	7.20%	35.90%
	報導轉移期	個數	52	16	19	24	111
		議題生命內的 %	46.80%	14.40%	17.10%	21.60%	100.00%
		總和的 %	21.90%	6.80%	8.00%	10.10%	46.80%
	報導逐漸消退期	個數	18	9	8	6	41
		議題生命內的 %	43.90%	22.00%	19.50%	14.60%	100.00%
		總和的 %	7.60%	3.80%	3.40%	2.50%	17.30%
總和	個數	107	43	40	47	237	
	議題生命內的 %	45.10%	18.10%	16.90%	19.80%	100.00%	
	總和的 %	45.10%	18.10%	16.90%	19.80%	100.00%	

Chi-Square =2.781，df=6，P=.836>.05

註：本表資料蒐集期間為2004年9月27日至2004年11月30日止

由表4-3-5可以得知，不同階段的議題生命週期與不同消息來源身份的卡方檢定分析結果，未達顯著水準（ $\chi^2=2.781$ ，df=6，P=0.836>.05），因此只利用統計數量與百分比來分析。

不論何種階段的議題生命週期，新聞報導中的消息來源身份皆以「政府、政黨、民意代表」為最多，但在「報導爬升期」階段，次多的消息來源身份為「新聞記者與媒體」；在「報導轉移期」階段，次多的消息來源身份轉為「一般社會大眾」；在「報導逐漸消退期」階段，次多的消息來源身份則以「新聞記者與媒體」為主。

## 六、本節小結

由以上資料分析可知，在陳唐山發言事件的議題生命週期內，台灣主流報紙在事件發生後的隔日，就呈現急速上升的陡坡狀態，並在第一週就出現報導數量的高峰期，之後就依次呈現遞減的狀態、成長率漸減，成長曲線也逐漸緩和。

另外，經由卡方檢驗後結果發現，四家報紙的「新聞報導則數」會因「不同議題的生命週期」而有很顯著的差異。在「報導爬升期」階段，聯合報的則數最多、蘋果日報則數最少；在「報導轉移期」階段，聯合報及自由時報的報導則數最多；在「報導逐漸消退期」階段，中國時報的報導量居最高、而自由時報的報導量則最少。

不同議題生命週期與不同新聞主題框架之間則有非常顯著的關聯，在陳唐山發言事件中，「報導爬升期」階段以報導「國際與外交考量」框架為最多、次之為「個人與施政風格」主題框架；「報導轉移期」也以報導「國際與外交考量」框架為最多、次之則轉為「文化、族群和語言」主題框架；在「報導逐漸消退期」階段，媒體就轉向報導「社會與政治議題」主題框架。

不同議題生命週期與不同報導立場之間也有非常顯著的關聯，在「報導爬升期」的報導立場以「反對」最多；在「報導轉移期」、「報導逐漸消退期」的階段，新聞報導立場以「中立/無法判斷」為最多。

這樣的研究結果顯示，陳唐山發言事件的生命週期歷經爬升期、轉移期、與消退期等過程，從一開始的大量報導，到後期報導數量的遞減。在「報導爬升期」階段，聯合報率先大量報導該事件，同時四家報紙以「國際與外交考量」框架為主要討論的重點，其次為「個人與施政風格」，在「報導爬升期」的報導立場以「反對」最多。

隨後在「報導轉移期」階段，自由時報也開始大量報導此議題新聞，這時四家報紙也以「國際與外交考量」框架為主要討論重點，但已開始討論「文化、族群和語言」的主題，這時期的新聞報導以「中立/無法判斷」最多。

最後在「報導逐漸消退期」階段，中國時報的報導量居最大，這時四家報紙受到2004年底立法委員選舉議題的影響，轉而報導有關「社會與政治議題」的相關新聞事件，新聞報導立場也以「中立/無法判斷」的報導則數最多。

這表示，陳唐山發言事件的議題在社會場域中必須與其他議題競相爭取媒體版面的框架競爭結果，顯示出本議題對媒體的吸引力會隨著時間的演進，可能受到文化共鳴、積極的支持者與媒體內部運作的影響（Gamson & Modigliani, 1989），而產生被其他議題取代的結果。最後，在議題延續了兩個月之後，終至整個議題在媒體舞臺上消逝。