教育研究集刊
第六十二輯第二期　2016年6月　頁131-152

科技部教育學門研究趨勢檢視與省思：94-103學年度專題計畫分析

Research Trends in the Discipline of Education: Analytical Review of the Funded Projects of NSC/MOST, 2005-2014

甄曉蘭、余穎麒

壹、前言

教育學門含括之研究領域相當廣泛，舉凡各級（從幼兒、小學、中等、高等教育，一路到成人社會教育、高齡終身教育）、各類（從哲史到實務、從運動體育到圖書資訊、從特殊教育到多元文化教育、從認知心理到社會正義、從課程教學到師資培育等）教育相關課題之發展沿革、學理基礎、思潮演繹、新興議題、政策制度、研究方法及實務改進等，都是教育學門研究的焦點。因應研究人口眾多、研究議題複雜多元，教育研究學群的子學門也就包括了教育學理論基礎、教育學方法論、教育史、教育制度、比較教育、教育行政、社會教育、特殊教育、課程與教學、幼兒教育、多元文化教育、 諮商與輔導、師資培育、教育科技、

甄曉蘭，國立臺灣師範大學教育學系教授、科技部教育學門召集人（通訊作者）
余穎麒，國立臺灣師範大學教育學系專案助理教授（協助資料分析）
電子郵件：sharon@ntnu.edu.tw

專門領域教育等。如此龐大且研究旨趣差異甚遠的學術研究社群，面對國際評比的學術競爭壓力，以及變遷社會的教育改革實務需求，要如何凝聚社群共識、推動學術發展、提升研究品質、擴大研究成果的價值與影響，著實是教育學門各研究社群需要共同關心的重要課題。

教育是國家競爭力的重要指標之一！為追求卓越成長，達成永續發展目標，教育研究的推動，不僅要傳承過去、接軌現代，更需要著眼於未來，並與時代脈動及全球趨勢同步進展。二十餘年來，在追求教育品質與社會正義的努力下，臺灣教育改革政策與變革措施從未間斷，除了民間教改力量的積極倡議，政府部門亦孜孜研議、回應，使得種種改革方案不斷推陳出新。然而在權力下放、教育向下扎根的過程中，卻面臨了許多實務挑戰，衍生出許多學理辯爭與權力角力。因此理論與實務間的對話、整合與轉化，便成為教育研究工作者職責之所在，必須仰賴教育學門各研究社群的專業視野，進行深入研究與前瞻擘劃，來引領政策制定以及實務改進與發展。長久以來，前國科會、現科技部都挹注不少資源於教育學門，鼓勵不同教育領域學者投入各類教育議題的探索，成果斐然。惟許多研究成果或發表於國內外學術期刊，或分享於國內外學術研討會，卻鮮少轉化為社會大眾易懂的語言，來激盪政策思維及實務迴響，導致許多研究成果束諸高閣（其中包括許多與教育政策及改革攸關的報告），在實質影響層面，並無益於教育決策及改革理念的實踐。鑑此，教育學門實在需要積極檢討並改進教育研究成果與教育實務影響脫節的現象，俾便研議學門的研究發展方向與重點，以期擴大發揮研究效益，帶動研究知會（research-informed）與證據本位（evidence-based）的教育決策與革新措施，發揮教育研究的實質影響，促進教育政策與教育研究的連結。

為了解教育學門各級、各類教育議題的研究趨勢，從中批判檢視學術研究發展的問題與需求，進而前瞻擘劃出較為理想的教育學術研究發展方向與推動策略，教育學門去年特別透過計量編碼方法，分析了94-103學年度10年間科技部所補助的專題研究計畫，以檢視評估教育學門各子學門歷年計畫數量的消長、採用的研究方法、探究的教育階段、關注的研究焦點、探討的教育議題等。本文即根據其分析結果提出簡要報告，一則據以呈現教育研究的特性、趨勢與發展，另則藉以反思檢討教育研究可以加強改進之處，希冀能邀集更多教育學者與研究人員

一起集思廣益，帶動教育學門各領域的研究創新與精進，提升研究成果之學術價值與實務貢獻，以促進教育研究與實務的永續、互惠發展。

貳、教育學門研究人口與計畫申請核定情形

在分析近10年教育研究的特性、趨勢與發展之前，有必要先了解教育學門的研究人口及專題研究計畫申請情形與核定的比率。依據教育部103學年度大學校院教師學術專長統計（教育部，2014），教育學門的總研究人口為1,554人，其中正教授人數最多，占37%，其次為副教授，占34%，助理教授人數最少，僅占四分之一（如圖1所示）。而教育學門研究人口依學類與職級分布的情形則如圖2所示，在綜合教育、[1]教育行政、專業科目教育學類，[2]均呈現教授最多、副教授次之、助理教授最少的狀況；學前教育、成人教育、特殊教育，以及普通科目教育[3]則是副教授人數居多。雖然助理教授人數在各學類中皆呈現人數最少的情形，但在學前教育、特殊教育、教育行政、教育科技，以及普通科目教育學類，助理教授所占的比率則相較於其他學類為高。

近十餘年來，由於大學評鑑、國際評比的推展，學術競爭壓力日益提升，再加上教育改革不曾間歇，研究議題不斷湧現，教育領域的研究發展相當蓬勃，申請科技部專題研究的申請數量有持續攀升的趨勢，每年申請教育學門一般研究計畫的件數約600-700件，甚至更多（不計科教發展及國際合作司及其他規劃推動的計畫等）。統計94-103學年度教育學門專題研究計畫的申請與核定件數，近幾年，專題研究計畫核定的比率呈現明顯的上升趨勢，自100學年度的32.8%提升至

[1] 依據教育部訂定之教育學類劃分方式，綜合教育類包括教育學系（所）、國際文教與比較教育學系、教育心理與輔導學系、教育心理與諮商學系（所）、教育與學習科技學系、技術及職業教育研究所、課程設計與潛能開發學系、課程與教學研究所、學習與教學研究所、教育（師）專業發展研究所。

[2] 專業科目教育包括工教（技）學系、環境、衛生、資訊、運動與體育、餐旅、醫護、藝術與人文教育相關科系。

[3] 普通科目教育包括語文、數學與自然科學相關科系、社會教育學系、人類發展與家庭學系、公民教育與活動領導學系。

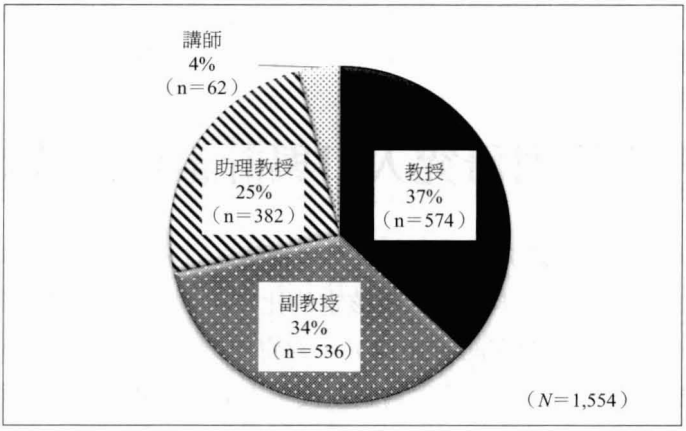

圖1 103學年度教育學門研究人口（依職級分）

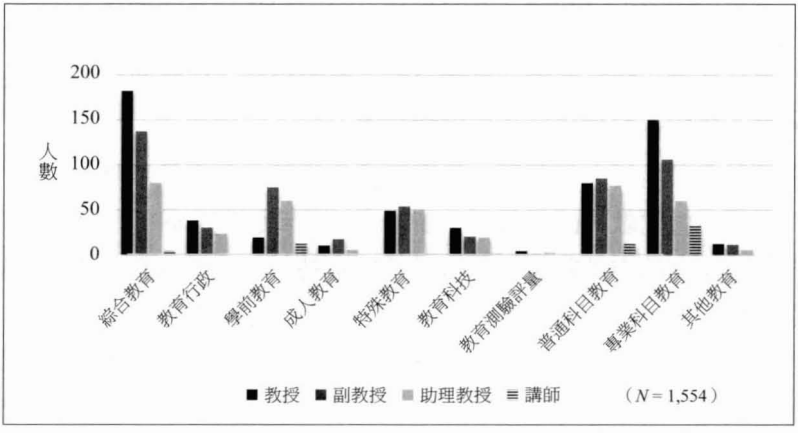

圖2 103學年度教育學門研究人口（依學類、職級分）

103學年度的45.2%（如圖3所示）。其中，若單看圖3所顯示的資料，或會發現102-103兩學年的申請件數呈現下滑情形，而誤以為專題研究計畫通過率的上升是由於申請件數下滑，而不是因為核定件數增多的原因。不過，必須了解的是：科技部近年來鼓勵學者申請多年期研究計畫，然多年期研究計畫只在提出申請的學年度列入申請與核定件數的統計，一旦通過多年期補助，之後的執行年度皆列為預核案，科技部系統不會將之納為新年度的申請計畫，因此年度之申請與通過

比率之計算並不包括多年期之預核案，因此也就如圖3所呈現近兩年研究計畫申請件數遞減、核定比率提升的原因之一，實則並非教育研究呈現停滯或消退情形所造成。若將預核案（近三年每年度之預核案約60-70件）納入計算，近幾年核定補助的比例已高達50%，相較於五、六年前反有提升的趨勢。另外，這兩年教育學門研究計畫申請件數出現略為減緩現象，另一原因有可能是源於研究倫理審查之要求，添加了學者申請研究補助的困難度，因而降低了申請研究計畫補助的意願。當然，也還有其他可能因素影響到申請件數的減少，諸如特定研究領域出現研究人才斷層問題、對科技部計畫審查過程與公平性有所誤解與不信任、任職機構學術研究氛圍較弱、缺乏研究社群與支持系統等。真正的原因究竟為何，則有待進一步探究。

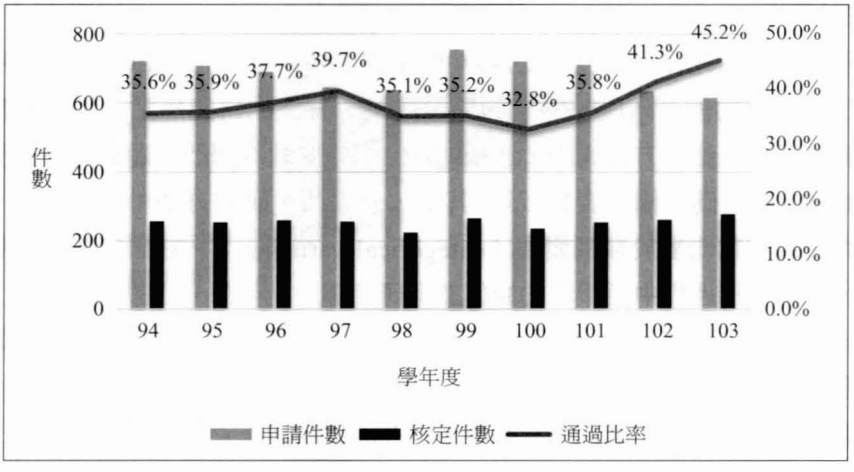

圖3　94-103學年度科技部教育學門專題研究計畫申請及核定件數

參、分析架構

為進行教育學門研究趨勢分析，分析資料的取得，是由科技部人文司提供94-103學年度獲補助之歷年度教育學門專題研究計畫名冊，總計共2,508件計畫，

涵蓋年度、計畫名稱、計畫類別、[4]計畫主持人、所屬機構、申請補助之子學門等資料。依據科技部的分類，教育學門之下共有13個子學門，分別為：一、教育學理論基礎；二、教育學方法論；三、教育史；四、我國教育制度；五、比較教育；六、教育行政；七、社會教育；八、特殊教育；九、課程與教學；十、教育有關專門領域；十一、幼兒教育；十二、多元文化教育；十三、其他。[5] 此外，亦透過科技部專題研究計畫查詢系統（科技部，2016）檢視所有2,508件計畫之成果報告的全文電子檔，其中465件目前「暫不公開」、「未達繳交期限」或「無電子檔」（其中101-103學年度，特別是103學年度，許多計畫都還是暫不公開或尚未上傳繳交全文電子檔的狀態），分析資料時係以missing data處理之，因此後續所有分析統計僅圖4之各子學門專題研究數量消長之統計母數為2,508筆資料，其他有關計畫的研究方法、教育階段、教育議題等分析之統計母數皆為2,043筆資料。

分析方式係先從已公開的2,043件成果報告中，逐一檢視每件計畫採用的研究方法、探究的教育階段、強調的學習領域、關注的研究焦點、探討的教育議題等資料，並以量化方式編碼，建構94-103學年度教育學門專題研究計畫資料集（dataset），編碼架構如表1所示。其中，子學門、研究方法、教育階段、學習領域與研究焦點均屬於類別變項（categorical variables）。在研究議題分析處理方面，則將分析過程中所浮現的34個教育研究議題，另外分別設成34個二元變項（binary variables），每一變項以0及1編碼，若專題研究計畫涉及某一議題，則該議題變項以1編碼，反之則以0編碼。因專題研究計畫可能出現同時探討一個以上的議題，如此設定，讓這34個議題變項在編碼時並不互相排斥。

[4] 計畫類別包括八類：一般型研究計畫、人文社會經典譯注計畫、性別與科技研究計畫、傑出學者研究計畫、傑出學者養成計畫、新進人員研究計畫、學術性專書寫作計畫、優秀年輕學者研究計畫。

[5] 教育學理論基礎包括教育學、教育哲學、教育社會學、教育心理學；我國教育制度包括技職教育、高等教育、師範教育／師資培育；教育有關專門領域包括職業訓練、衛生教育、資訊教育；其他則包括性別研究。

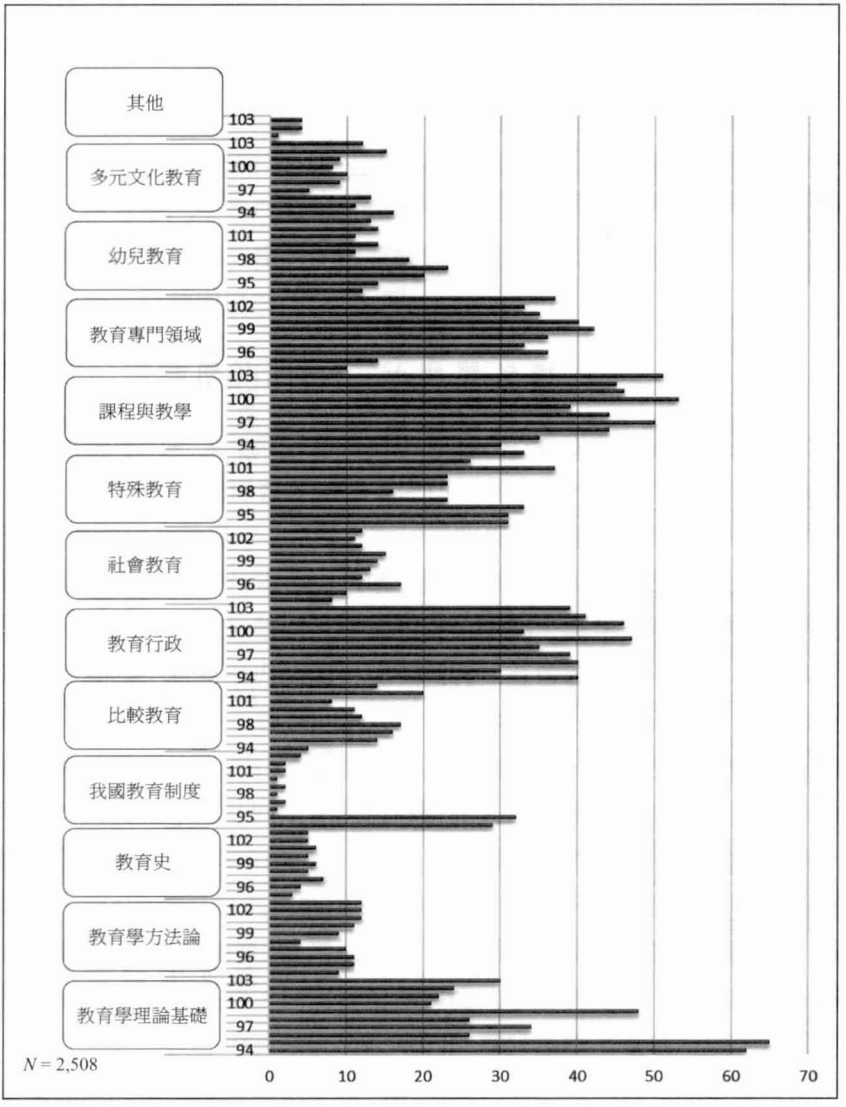

圖4　94-103學年度教育學門各子學門專題計畫數量消長情形

表1

編碼架構

子學門	代號	研究方法	代碼	教育階段	代碼	教育議題	
教育學理論基礎	1	量化研究	1	學前教育	1	高職	教育財政
教育學		一般質性研究	2	中小學教育	2	技職高等教育	教育法學
教育哲學		行動研究	3	高等教育	3	師資培育	課程／教材
教育社會學		文獻／文件分析	4	成人繼續教育	4	族群	教學
教育心理學		質量並重	5	轉銜	5	性別	政策
教育學方法論	2			其他	6	階級	教育革新
教育史	3					偏遠地區	哲學思想／哲學家
我國教育制度	4					特殊需求	道德／情意教育
技職教育						社會正義	專業發展
高等教育						中國大陸研究	社群
師範教育／師資培育						國際與比較教育研究	補救教學
比較教育	5					全球化	招生
教育行政	6	**學習領域**	**代碼**	**研究焦點**	**代碼**	科技	社會資本
社會教育	7	語文	1	學生	1	評鑑	文化資本
特殊教育	8	數學	2	家長	2	學習成果	
課程與教學	9	科學	3	教師	3	評量／指標	
教育有關專門領域	10	社會科學	4	行政人員	4	測驗／量表	
職業訓練		藝術	5	機構／組織	5	落差	
衛生教育		跨領域	6	國家／政府	6	閱讀	
資訊教育		其他	7	其他	7	領導／管理	
幼兒教育	11						
多元文化教育	12						
其他	13						
性別研究							

肆、分析結果與討論

根據科技部教育學門94-103學年度獲補助專題計畫查詢系統資料之分析結果，以下茲就教育學門子學門歷年計畫數量的消長、採用的研究方法、探究的教育階段、關注的研究焦點、探討的教育議題等五個面向，討論教育學門近10年來的教育研究特性、趨勢與發展。

一、子學門計畫數量的消長

檢視科技部專題研究計畫查詢系統所列94-103學年度教育學門補助之一般專案計畫，共計2,508件，依據教育學門下之13個研究領域子學門分類，分析整理出圖4各子學門專題研究計畫94-103學年度10年間專案數量消長的情形。其中，教育行政、課程與教學及教育有關專門領域三個子學門，呈現研究計畫數量較多且穩定發展的狀況；教育學理論基礎及特殊教育子學門，歷年計畫平均量則次之，但有較大的消長波動；教育學方法論、比較教育、社會教育、幼兒教育及多元文化教育子學門，研究計畫平均數量的消長情形則大致呈現U型分布；至於教育史及我國教育制度子學門的研究計畫數量，則是持續偏低。然各子學門間計畫數量的多寡差異及消長變化原因為何？係源自於研究人口的差異、變動，申請件數的多少、消長，抑或審查通過率的高低、鬆緊，這些問題確實值得進一步探究。

基本上，圖4所呈現的消長概況，有助於了解各子領域歷年來執行科技部專案計畫的數量與比重，可藉以檢討反省各子學門的成長或衰退概況。然在解讀數字變化起伏所代表的意義時，則需審慎做整體的了解與判斷，避免過度詮釋其表面意義。因受制於科技部申請系統所設定的計畫分類歸屬選項所限，計畫的子學門領域歸屬係以計畫主持人線上申請時所勾選之類別做為區分的依據，使得分析結果所呈現的統計數量不必然反映出與各子學門研究領域實際相關計畫的總數，即便分析時發現計畫所選子學門不盡適切、或計畫可兼跨不同子學門，統計時還是以系統所呈現之資料為準，不會進行任何調整。因此，圖4所呈現的消長統計只是提供參照性的數據，協助了解各年度教育學門獲得補助計畫的分布梗概與變化，並無法據以判斷各子學門（專業領域）研究人口的變化，或各子學門研究發

展的真實情況。

茲以最為引人注目的教育學理論基礎及我國教育制度計畫數量大幅滑落現象為例，來做說明。教育學理論基礎子學門包含了教育學、教育哲學、教育心理學及教育社會學等研究社群，在早年（特別是94、95學年度）通過計畫件數比率相當高（高達60多件），後來許多教育心理學相關計畫或轉申請心理學門、或勾選為教育專門領域，使得教育學理論基礎出現數量大幅下滑的情形（少了約莫30件），若對照教育專門領域則可發現在94、95學年度計畫件數較少（僅10餘件），96學年度以後則呈現大幅增加的情形（近40件）；同樣情形也出現在我國教育制度子學門，在94、95學年度計畫件數也相當高（30件上下），到96學年度卻出現嚴重下滑（僅1-2件），卻在相關教育行政子學門，則自96學年度開始出現計畫數量大幅上揚情形（從10餘件提升至40件上下）。比較兩邊的下滑與上揚的數量，都相當接近，如此現象，或可解釋為相近子學門間計畫歸屬的流動所導致的消長變化，而非計畫通過率的大幅下跌或上揚。然而，我國教育制度子學門自96學年度以後，每年的計畫都僅剩兩、三件，或可考慮廢除該子學門，將之併入教育行政子學門，可能會較為妥當。

二、研究方法的取向

分析教育學門94-103學年度具全文電子檔資料的2,043件研究計畫，首先就研究設計的方法取向進行統計，結果顯示各年度都以採量化研究設計者居多數，累計總件數（912件）占教育學門研究計畫的44.6%，其次為質性研究（528件，占25.8%），接著為文件或文獻分析（376件，占18.4%），而採質量並重或行動研究方法的計畫數量則較少（分別為123件及104件），僅占6%及5.1%（參見表2）。然而，若將行動研究及文獻／文件分析納為廣義的質性研究來看，以質性研究方法為取向的計畫數量與量化研究計畫數量似乎有分庭抗衡的態勢，其累加總量（1,008件）甚至略高於量化研究總量。但值得注意的是，近幾年行動研究的風潮不若九年一貫課程改革之際，計畫數量有明顯減少的趨勢，而採質量並重研究設計的計畫數量亦大幅減少，這或許是因為計畫審查日趨重視研究方法設計的嚴謹度與可行性，使得許多計畫在方法的選擇與宣稱上益趨審慎務實，會更深入考量研究設計的合理性與必要性。另外，檢視94-103學年度10年間的計畫，鮮

少發現突破性的創新方法應用與設計，以總量比率極高的量化研究計畫為例，許多計畫係以問卷或測量工具蒐集資料，相關分析多停留在描述統計的階段，較少使用推論統計模型進行分析，更遑論新的統計分析方法的應用了。

表2
2009-2013學年度教育學門專題計畫研究方法歷年分布情形

學年度	研究方法					總件數
	量化研究	質性研究			質量並重	
		一般質性研究	行動研究	文獻／文件分析		
94	102	56	16	56	18	248
95	116	60	15	38	17	246
96	107	65	13	48	23	256
97	111	63	16	46	17	253
98	95	64	10	44	8	221
99	114	73	16	35	18	256
100	103	58	10	39	9	219
101	93	38	4	31	5	171
102	44	29	2	28	5	108
103	27	22	2	11	3	65
總件數	912	528	104	376	123	2,043

註：102-103年度計畫件數較少，係因結案報告之全文檔仍為「暫不公開」或未達繳交期限之「尚未結案」的狀態。

若進一步分析不同研究方法取徑在各子學門中的分布情形，從表3所呈現的統計可發現，採量化研究者以教育行政子學門的數量最多（180件），且多屬問卷調查設計；其次為教育學理論基礎子學門（131件）與教育有關專門領域子學門（130件），其中許多為教育心理學領域相關量表與測驗的研究分析；其後，較大量的則為特殊教育子學門（129件）及課程與教學子學門（118件）有關教師教學或學生學習的量化研究分析。採質性研究設計者，則以課程與教學子學門為最大宗，在一般質性研究（140件）及行動研究（28件）方法取向方面皆遠高過其他子學門。至於應用文獻／文件分析方法者，則以教育學理論基礎子學門的研究計畫所占比率最高（107件），或因其下教育學與教育哲學領域的研究以思

想分析及理論推導為多、實徵研究較少之故；其次，則為比較教育子學門（75件），但值得注意的是，比較教育子學門總計畫數不過92件，換算下來，採文獻或文件分析的計畫就占了81.5%，如此偏高之比率不甚理想，雖說「他山之石，可以攻錯」，但不宜僅止於文獻／文件資料的比較分析，實需更多補以實徵資料的深入分析與探討，方能有更多的研究突破，獲得更具創新價值的實務啟示與學理論證。

表3

94-103學年度教育學門各子學門專題計畫研究方法分布情形

學年度	研究方法					總件數
	量化研究	質性研究			質量並重	
		一般質性研究	行動研究	文獻／文件分析		
教育學理論基礎	131	49	13	107	12	312
教育學方法論	75	0	0	2	0	77
教育史	0	2	0	36	0	38
我國教育制度	24	17	4	21	5	71
比較教育	5	11	0	75	1	92
教育行政	180	76	9	37	20	322
社會教育	48	34	7	13	3	105
特殊教育	129	45	21	6	15	216
課程與教學	118	140	28	36	30	352
教育有關專門領域	130	43	12	31	26	242
幼兒教育	57	56	3	5	7	125
多元文化教育	15	56	7	7	4	89
其他	0	2	0	0	0	2
總件數	912	528	104	376	123	2,043

三、探究的教育階段

分析94-103學年度教育學門專題研究計畫所探究的教育階段，發現各子學門研究計畫所涉及的教育階段呈現分布不均的情形（參見表4）。若不計算「其他」欄位中158件有關基礎理論、方法論、教育史等不涉任何教育階段的計畫，

以及20件處理轉銜問題的計畫，各子學門除了社會教育及幼兒教育有其明確的探究階段——計畫分布多集中於所屬成人繼續教育和學前教育階段之外——探究中小學教育階段者為最多，高達988件，其次為高等教育，共481件。其中，課程與教學及教育行政子學門最為著重對中小學教育階段的探究，計畫數分別高達278件（占該學門計畫數量的80%）及227件（占70.5%）；其次為教育學理論基礎及多元文化教育子學門，分別有152件（占48.7%）及59件（占66.3%）。而特殊教育及教育有關專門領域也以探究中小學教育階段為主（各有100件及95件），前者另以學前教育階段探討為重點（計72件），後者則另以高等教育階段的探討為多數（亦達87件）。此外，若就高等教育階段在各子學門所占計畫比率來看，則以比較教育及我國教育制度子學門所占比率較高，比較教育探究高等教育階段的計畫數量占該子學門的71.7%（66件），而我國教育制度則占66.2%（47件），雖然有關教育專門領域及教育行政子學門探討高等教育的計畫件數相當多（分別為87件、85件），但僅各占其學門計畫數量之35.9%及26.4%。

表4

94-103學年度教育學門各子學門專題計畫探究之教育階段分布情形

子學門	教育階段						總件數
	學前教育	中小學教育	高等教育	成人繼續教育	轉銜	其他	
教育學理論基礎	16	152	57	12	1	74	312
教育學方法論	0	16	9	0	0	52	77
教育史	0	10	5	0	0	23	38
我國教育制度	0	18	47	0	6	0	71
比較教育	1	21	66	4	0	0	92
教育行政	8	227	85	2	0	0	322
社會教育	1	7	20	77	0	0	105
特殊教育	72	100	15	21	8	0	216
課程與教學	6	278	62	5	0	1	352
教育有關專門領域	17	95	87	30	5	8	242
幼兒教育	115	5	5	0	0	0	125
多元文化教育	8	59	21	1	0	0	89
其他	0	0	2	0	0	0	2
總件數	244	988	481	152	20	158	2,043

若進一步反思，各個階段的教育研究其實都需要以教育學理論做為基礎，教育學理論基礎子學門研究計畫探討的範圍除了中小學教育階段外，或許可以考慮向上及向下延伸對高等教育及學前教育階段進行探討。順此思維，教育行政、課程與教學，以及多元文化教育子學門的研究，也許也可以有所擴展。特別是在高等教育階段，學生群體的背景與學習需求愈趨多元後，更是有待多元文化教育及特殊教育子學門進行相關議題的探討；而高等教育課程與教學如何回應學生的多元學習需求，高等教育行政如何服務多元背景的學生群體以增進其校園學業與社交經驗，也都是未來值得進一步探究的議題。當然，比較教育及我國教育制度子學門除了聚焦於探討高等教育階段外，也須積極關注對學前教育與中小學教育階段的國際比較研究與教育制度的探討。

四、關注的研究焦點

從研究的場域及研究的對象來分析94-103學年度教育學門專題研究計畫所關注的研究焦點——茲區分為學生、家長、教師、行政人員、機構與組織、國家與政府及其他七類，發現各子學門研究計畫關注焦點的分布也有極大的差異（參見表5）。然學生為大部分子學門最為關注的研究焦點，總量高達772件，包括特殊教育169件（占該子學門的78.2%）、教育學理論基礎122件（占39.1%）、教育有關專門領域110件（占45.5%）、課程與教學105件（占29.8%）、幼兒教育78件（占62.4%）、社會教育51件（占48.6%）及多元文化教育40件（占44.9%），其中尤以特殊教育及幼兒教育子學門以學生為研究關注焦點的專題計畫比率為最高。有趣的是，課程與教學子學門除了以教師為探究焦點（77件研究計畫，占21.4%），按理說，聚焦於學生的研究計畫比率應該要更高一些，但實際上以學生為研究焦點的相關計畫比率不到該子學門計畫總數的三成（105件），然就其研究焦點分布情形來看，課程與教學領域的研究計畫探討機構與組織的比率則與之相當接近（102件，占29%），許多相關研究計畫主要在了解個別學校獨特的課程與教學方案，而不是對焦於學生，特別是針對非體制內的教育組織，諸如另類學校與實驗教育等等，致使其以機構／組織為研究焦點的計畫數量還高過於教育行政子學門（84件，占行政學門的26.1%）。

表5
94-103學年度教育學門各子學門專題計畫關注之研究焦點分布情形

子學門	研究焦點							總件數
	學生	家長	教師	行政人員	機構／組織	國家／政府	其他	
教育學理論基礎	122	3	23	2	38	5	119	312
教育學方法論	26	0	2	0	3	0	46	77
教育史	5	0	0	0	8	1	24	38
我國教育制度	15	1	24	2	19	2	8	71
比較教育	10	0	9	0	35	4	34	92
教育行政	41	5	81	67	84	14	30	322
社會教育	51	1	7	3	19	2	22	105
特殊教育	169	7	16	0	13	0	11	216
課程與教學	105	1	77	2	102	0	65	352
教育有關專門領域	110	2	41	1	43	2	43	242
幼兒教育	78	8	27	0	5	0	7	125
多元文化教育	40	2	20	0	17	0	10	89
其他	0	0	2	0	0	0	0	2
總件數	772	30	329	77	386	30	419	2,043

另外，值得注意的是，教育行政子學門除聚焦於機構與組織的探究外，近年來以教師為焦點的研究計畫數量則大幅提升（共81件，占25.2%），且高過以行政人員為焦點的計畫（67件，占20.8%），這樣的趨勢或許與近年來課程改革重視課程與教學領導，促成學習領導議題的蓬勃發展有關。而我國教育制度子學門在94-95學年度計畫執行件數較多，當時該子學門含括了師資培育及高等教育研究領域，因而71件研究計畫中就有24件（33.8%）聚焦於探討教師、19件（26.8%）聚焦於高教機構與組織的探究，似乎很難與教育行政或高等教育子學門有所區隔。爾後，許多相關計畫都選擇歸屬於教育行政或其他子學門，以致所屬計畫的數量也就大幅滑落，出現寥寥無幾的情況。

若進一步對教育學門專題研究計畫所探討的教育階段與研究焦點進行交叉分析（參見表6），則不難發現，探討各個教育階段的研究計畫皆相當重視對學生群體的探究，依序是中小學教育階段（317件）、高等教育階段（186件）、學前

教育階段（160件）、成人繼續教育階段（92件）。此外，探討中小學教育階段的研究計畫中，對機構與組織（250件）及教師（212件）的探究件數也相當高。就探究高等教育階段的計畫而言，除了以學生為研究焦點外，也相當關注機構與組織（111件），而屬於「其他」（107件）的件數也占極高的比例，包括對課程與教材、教學及政策的分析等。探討學前教育階段的計畫，毫無疑問地，多以學生為首要關心的對象（占該教育階段計畫件數的65.6%），其次則是教師、家長及機構與組織，然件數都不多；而成人教育階段亦以學生為主要關注焦點（占60.5%），屬於「其他」類別的計畫則次之，有關其他研究焦點的計畫件數則都相當低；至於轉銜階段，總計畫數就非常少，都是以學生和教師為探討焦點，但計畫內容所跨研究領域範疇差異則較大，含括了幼兒教育、特殊教育及師資培育等領域。

表6

94-103學年度教育學門專題計畫教育階段與研究焦點之交叉分析

子學門	研究焦點							總件數
	學生	家長	教師	行政人員	機構／組織	國家／政府	其他	
學前教育	160	17	41	0	11	0	15	244
中小學教育	317	12	212	67	250	20	110	988
高等教育	186	0	61	8	111	8	107	481
成人繼續教育	92	1	6	2	14	2	35	152
轉銜	11	0	8	0	0	0	1	20
其他	6	0	1	0	0	0	151	158
總件數	772	30	329	77	386	30	419	2,043

另外，要特別提出討論說明的是，歷年來沒有特定探究對象與主體焦點，屬綜合評述或學理探究的「其他」類別研究計畫相當多，總數高達419件，占總計畫件數五分之一（各子學門之分布情形詳見表5之分析）。其中，教育學理論基礎學門因包含教育哲學、史學、教育社會學領域，不少計畫係以思想及理論探究為主，因而在研究焦點中的「其他」類別比率較高（119件，占該學門的38.1%），而多數屬於教育學方法論的計畫，以工具發展和分析模型的探究與

建構為主，自然在「其他」類別的比率偏高（46件，高達59.7%）；另外，比較教育子學門中，除了以教育機構與組織為研究焦點的比率較高外（35件，占38%），研究焦點屬於「其他」的計畫比率也很高（34件，占37%）；進一步分析後，發現這些計畫中有10件聚焦於政策與制度的引介和比較、3件探討課程與教學議題，其餘21件則都為理論的探究；即便是最具實務研究屬性的課程與教學子學門，「其他」類別的計畫數亦達65件，比率亦不低。再者，若從表6研究計畫所探究之教育階段與研究焦點之交叉分析來看，未涉及任何教育階段的計畫高達了151件，占「其他」類型計畫三分之一以上（占36%），而這些計畫絕大部分是與教育學理論基礎相關的學理引介、思想分析、文獻評述，或與教育學方法論有關的工具發展與分析模型建構等。但耐人深思的是，就不同教育階段進行探討的研究計畫中，也都有不少未設定研究對象與場域、屬於學理分析引介或文獻綜合評述性質的計畫，其中尤以中小學教育階段（110件）和高等教育階段（107件）所占比率較多。如此現象，或反映教育學門不少研究者較為偏好學理的論述與分析，或呈現教育學門各子學門屬性範疇界定及分類歸屬的模糊、參混情形，無論為何，期盼教育學門的計畫屬性分類能夠日益清明，而各類計畫也都能超越學理、思潮、模式的引介，積極地開發新觀點、新方法，探究教育問題、促進研究發展，建構具學術創新與實務應用價值的學說與主張。

五、探討的教育議題

關於94-103學年度教育學門專題研究計畫所探討的議題趨勢，分析發現這10年間2,043件計畫（不含102-103學年度尚未公開或上傳成果報告之計畫）所探討的議題相當多元。按各議題計畫數量的多寡排序後（參見表7），明顯呈現排序最前面的五大熱門議題：社會正義（284件，占13.9%）、教學（275件，占13.5%）、課程與教材（265件，占13%）、國際與比較教育研究（247件，占12.1%），以及領導與管理相關議題（201件，占9.8%），綜整起來就占了全部計畫的62.3%，反映出近10年來教育研究的核心關懷與議題趨勢。而數量排序墊底的教育財政（16件）與教育法學（13件），各自所占比率都還不到百分之一（分別為0.7%及0.6%），雖是重要研究議題，但因國內具教育財政或教育法學背景的研究人口甚為不足，以致相關研究計畫非常稀少。至於其他引起較多研究

關懷的議題，諸如教學科技、評鑑、特殊需求、政策、學習成果、族群等，或較少獲得研究關注的議題，例如偏遠地區、技職教育、文化資本、專業發展、招生等，無論多或寡，歷年來的計畫數量變化起伏並不大，大致反映出各研究議題相關研究人口的穩定度。

然表7中有兩項議題計畫數量的變化特別值得關注，其一為師資培育，該議題在94-97學年度間，研究計畫數量大都持平在十餘件，但自98學年度以後則大幅下降至4件、甚至更少，原因為何，不得而知，但這些年疏於對師資培育議題的研究，師資教育發展著實令人堪憂；其二則為閱讀，早年教育學門甚少研究人員投入閱讀相關議題的研究，但自99學年度起相關研究計畫數量突然飆高至32件，而後續也持續有不少相關研究計畫（101-103年度計畫量看似不高，主要是因為許多計畫成果報告書尚未開放或尚未上傳），主要原因為科技部教育學門於該年開始公布閱讀研究議題，一系列徵求研究計畫，喚起了許多相關領域研究人員對閱讀議題的關注與研究，如此看來，透過政策面的推動，確實有助於促進重要議題的研究發展。

雖是概覽性的粗略分析，表7所呈現的研究議題歷年變化與比重分布，多少還是有助於了解教育學門的研究趨勢以及有待補強的研究領域。當然，若要確實評估研究走向、充分掌握議題全貌，以期提出具體建議，表7所列舉的議題分類或許還可再嚴謹周全些，而相關分析也可再周全精緻些。以最為熱門的社會正義研究議題為例，若進一步分析以社會正義議題為取向的計畫，則可發現相關研究計畫以檢視弱勢族群者為最多，包括原住民及新住民（82件，占28.9%），其次為性別（50件，占17.6%）、具特殊需求學生（45件，占15.8%）、階級與社經地位（44件，占15.5%）與所處偏遠地區（28件，占9.9%）而造成的教育機會與成果的差異，特別是學生學習成就的落差（請見表8）。檢視學生學習成就的研究有36件（占12.7%），而探討學習落差的研究則有33件（占11.6%）。相關研究計畫發現差異所在，包括：學生認同、能力、學業成就與校園經驗的差異，學生升學管道、就讀學校類型與未來就業的差異，學校高階主管性別比例失衡，財政資源分配的不平等，具特殊需求的學生之教育機會相對弱勢等，希冀透過教育理念與教學實施弭平這些背景因素所產生的不公平現象。為此，不少研究計畫提出了具體的討論與作法，其中課程與教學的改革獲得最多的討論，如一

表7

94-103學年度科技部教育學門專題研究計畫探討議題的分布情形

議題	學年度										總件數
	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	
社會正義	32	36	27	38	31	31	41	22	14	12	284
教學	37	28	32	38	32	36	30	19	16	7	275
課程／教材	31	37	36	30	35	28	25	20	16	7	265
國際與比較教育研究	28	20	29	32	34	29	29	17	18	11	247
領導／管理	27	24	21	22	21	29	21	18	10	8	201
科技	15	19	15	14	14	15	21	17	9	5	144
評鑑	12	14	25	20	16	13	10	11	12	4	137
特殊需求	21	21	22	12	10	9	14	18	6	3	136
政策	14	12	18	17	17	13	12	11	4	3	121
學習成果	11	13	10	18	16	9	21	13	5	3	119
族群	18	16	15	14	8	10	10	10	5	5	111
評量／指標	10	11	17	20	10	16	10	5	4	1	104
閱讀	6	6	1	6	5	32	24	7	6	0	93
測驗／量表	9	11	9	10	8	13	9	6	3	0	78
道德／情意教育	13	7	8	6	7	9	11	6	7	3	77
性別	10	11	9	9	5	15	7	3	2	2	73
社會資本	8	8	12	7	9	10	7	4	6	1	72
師資培育	13	11	15	15	4	4	4	3	1	0	70
教育革新	13	11	9	7	5	6	3	5	3	0	62
哲學思想／哲學家	4	8	5	8	7	5	9	6	6	4	62
落差	5	3	3	12	3	5	15	2	2	4	54
階級	3	7	8	9	6	6	4	3	2	0	48
補救教學	3	2	4	5	5	3	17	2	4	3	48
全球化	4	3	3	6	6	3	7	4	2	2	40
偏遠地區	7	4	1	7	6	9	3	0	0	1	38
中國大陸研究	2	1	3	2	7	4	8	2	4	5	38
社群	3	2	3	3	7	8	4	3	2	1	36
技職高等教育	3	5	3	4	4	6	3	2	5	0	35
高職	6	3	5	3	1	4	3	7	1	0	33
文化資本	4	3	4	1	4	3	4	2	2	3	30
專業發展	4	2	0	6	3	4	3	3	1	1	27
招生	3	1	0	4	4	2	3	4	2	1	24
教育財政	2	4	3	2	1	2	2	0	0	0	16
教育法學	2	2	1	3	1	1	1	2	0	0	13

註：102-103學年度計畫件數較少，係因結案報告之全文檔仍為「暫不公開」或未達繳交期限「尚未結案」的狀態。

般教學（51件，占18%）、補救教學（39件，占13.7%）、課程與教材（33件，占11.6%）等。除了這些研究成果之外，也有一些計畫期望藉由政策，如財政政策、幼教政策、入學制度等，來增進教育的公平與正義。

表8
社會正義計畫關注的子議題

議題	件數	百分比
族群	82	28.9
教學	51	18.0
性別	50	17.6
特殊需求	45	15.8
階級	44	15.5
補救教學	39	13.7
學習成果	36	12.7
落差	33	11.6
課程／教材	33	11.6
偏遠地區	28	9.9

另外，再以國際與比較教育研究議題為例，探討的子議題含括了政策、中國大陸研究、領導／管理、評鑑、教育思潮、教育革新、師資培育等，而最常探討的多與高等教育階段的教育議題有關（120件，占48.6%），且以高等教育政策理念的探究為主，較少聚焦於特定的高等教育實務議題，如課程、教學、財政、招生等。而特別需要省思的是，在247件與國際與比較教育研究議題相關的計畫中，僅有少數為實徵研究設計，或有一些移地研究，也有極少數的大型資料庫分析，如國際測驗評比的分析比較，但有高達175件（70.9%）是以文獻或文件分析為研究方法（請見圖5），來討論國外，特別是西方社會的高等教育政策，且多數是針對單一國家或單一國際組織（如OECD、UNESCO等）的教育政策或評鑑指標進行探討，然後據之提出對臺灣高等教育的建言。這樣的議題趨勢與研究走向，除了陳顯研究方法應用上失衡的問題外，也刺激了檢討反省長久以來相關研究持續引介、移植西方理論與國外經驗的意義與價值，或許國際與比較教育相關研究需要更緊密連結教育實務問題，並融入更多實徵研究設計，才能提出以證

據為本位（evidence-based）、具全球關懷卻在地關聯（global concerned but local relevant）的研究啟示，對教育品質、效率與公平正義的提升，發揮實質的學術研究影響。

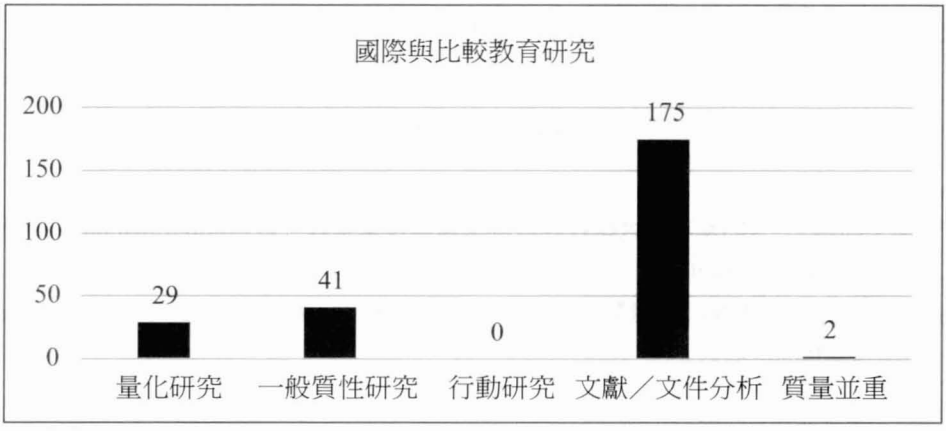

圖5　國際與比較教育計畫採用的研究方法

註：$N = 247$。

伍、結語

過去十餘年來，由於國際評比的學術競爭壓力，以及變遷社會的教育改革實務需求，教育學門研究產能不斷擴充，研究人口大幅成長，而研究計畫申請數量以及論文發表數量更是逐年提高，但是在看似蓬勃發展的研究生態背後，卻充滿了教育研究學術價值定位的困惑，以及對教育學術研究品質與貢獻的質疑。透過分析94-103學年度教育學門量多龐雜的專題研究計畫資料，發現各子學門研究計畫所探討的教育階段呈現分布不均的情形，而探究不同教育階段的研究計畫所關注的焦點及對象也相當多元，比重各異，至於在議題選擇與方法取徑方面，則更呈現出明顯的偏廢與落差。本文希望透過教育學門研究趨勢初步分析結果的分享，肯定已有的成果研究與學術累積，也能看見有待改進的研究缺失，激盪出更多的自覺與更深刻的反省，願意進一步檢討臺灣教育研究的現況與問題，為個人

的研究興趣及臺灣教育研究的長遠發展，找到正確的方向與適合的途徑。展望未來教育學門的研究發展，期盼有更多前瞻、紮實的研究計畫，以寬闊的教育關懷和深沉的研究思維，對重要的教育研究議題進行長期、系統的深入探究，以建構理論，以改善實務。

DOI: 10.3966/102887082016066202005

參考文獻

教育部（2014）。**103學年度大學校院教師學術專長彙整表**。取自http://ulist.moe.gov.tw/Download/FileDownload

科技部（2016）。**學術補助獎勵查詢系統**。取自http://statistics.most.gov.tw/was2/award/AsAwardMultiQuery.aspx