

國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系  
教育心理學報，民 99，41 卷，4 期，799-822 頁

# 國內諮商與心理治療質性研究之研究方法與研究題材之初步性整合分析\*

王麗斐

林淑君

國立台灣師範大學  
教育心理與輔導學系

本研究係針對 1992-2006 期間國內諮商與心理治療質性研究的研究方法、研究題材與發展趨勢進行整合性分析。研究結果發現：從 1992 年開始第一篇的質性研究以來，至 2006 年底共累積 246 篇。在 1992-1996 年間，質性研究僅佔全體量化與質性研究論文數的六分之一，然而近十年（1997-2006）的數量則已佔全體諮商與心理治療研究論文數的三分之一。超過四成的論文以「質性研究」通稱，其餘的研究方法論取向非常分歧。這些論文的研究參與者以案主為最多、助人者次之；其中，以案主為主角的論文中，以非大學生的成人案主最多、其次是兒童。研究人數以單一樣本最多、約六成論文的研究人數在六人或六人以下。研究題材聚焦在探討案主在諮商歷程的改變與結果、助人者的專業發展、以及諮商關係或諮商互動歷程等議題上。探討老人案主的質性研究則尚未誕生。詳細研究結果與建議將於文中討論。

**關鍵詞：**質性研究、整合研究、諮商與心理治療

在 1999 年，「中國輔導學會」（現更名為「台灣輔導與諮商學會」）四十週年慶時，學者指出國內諮商與心理治療研究的論文典範正在轉移，質性研究取向正在成長中（金樹人，1999；陳秉華、蔡秀玲，1999）。質性研究方法越來越受到諮商與心理治療研究者歡迎與接納的原因，可能來自質性研究方法：（1）可以達成諮商研究想靠近實務工作的期待，（2）符合諮商領域對探討多元文化諮商研究的期待，以及（3）具有方法學多樣性的優勢（金樹人；陳秉華、蔡秀玲；Haverkamp & Young, 2007; McLeod, 2003; Morrow, 2007; Morrow & Smith, 2000; Rennie, 2004）。

---

\* 本論文部分內容已於 93 年 11 月於「中國輔導學會」（現更名為「台灣輔導與諮商學會」）年會中口頭發表。本研究特別感謝簡華姣小姐、高民凱先生協助資料蒐集與初步分析；黎欣怡、賴麗萍、周樂鵬與趙容嫻同學協助資料蒐集與文稿校閱。本文兩位作者對本文具同等貢獻，若對本文有任何指教與回饋，歡迎來信與本文之通訊作者林淑君或王麗斐聯繫，住址為臺北市和平東路一段 162 號 國立台灣師範大學教育心理與輔導學系，通訊方式：shuchun8@ms74.hinet.net 或 lfwang@ntnu.edu.tw。

從 1992 年，林明文（1992）以質性研究方法探究心理劇的導演決策歷程與主角改變的個案研究，國內開始第一篇採取質性研究方法的諮商論文；到 2006 年底已累積 246 篇，質性研究取向的諮商與心理治療研究成長十分明顯。陳秉華與蔡秀玲（1999）回顧台灣在 1985 到 1998 年間諮商歷程研究的論文，發現這些論文多以「發現式取向」的研究策略居多；其中在 1994 到 1998 五年期間的博碩士論文，更明顯地出現越來越多的質性研究論文。又如，諮商領域中獲得 TSSCI 肯定的「中華輔導與諮商學報」，其 1993-2007 年的出版論文中，已有 36% 的論文是採用質性研究策略；2002-2006 五年間更高達 56% 的論文採用質性研究方法（Lin, 2008）。這些現象凸顯質性研究方法在國內諮商與心理治療研究中的角色已日形重要。

無獨有偶，歐美國家的諮商與心理治療研究論文也有類似的發展趨勢。Orlinsky、Ronnestad 與 Willutzki（2004）分析歐美的心理治療研究發展趨勢，結果發現雖然在 1985 年以前，心理治療研究幾乎一面倒地以強調客觀與科學嚴謹度的量化研究為主；然而 1985 年之後，便開始出現質性研究論文明顯增加的現象，一些研究者開始嘗試以訪談、對話或故事分析的方式進行研究。在歐洲方面，Frommer、Langenbach 與 Streeck（2004）的 12 年（1989-2000）德國質性研究回顧分析中發現，德語期刊的質性心理治療研究論文不但有日增的趨勢，且這些研究結果具有「加厚」人們對主觀經驗和心理治療互動歷程瞭解的貢獻，並有利於後續發展量化研究的假設。至於在研究對象與題材方面，德國質性研究的對象主要以成人為主，研究題材包括：對精神官能症患者的初談與診斷訪談架構的建立、身心症候群患者的醫病溝通、心理治療病人的壓力因應、患者晤談時內在經驗的理解、治療師與病人在心理治療過程中的互動經驗，以及心理治療後的復原追蹤歷程分析等等（Frommer et al., 2004）。

關於質性研究的新興發展現象，McLeod（2003）也提出類似的觀點，認為質性研究之所以越來越被接受，乃在於其哲學觀和心理治療的核心觀點相似，可以幫助我們更深入瞭解研究參與者的主觀知覺。他整理近些年常被研究者探究的研究題材發現質性研究所關注的焦點，多與心理治療的主觀經驗有關，例如，案主在治療時段中的經驗、家族治療的個案評估、在短期諮商中個案改變的模式、治療中問題概念化的過程、女同性戀者對健康專業人員揭露性取向、精神分裂症的經驗、以及諮商機構的歷史與組織等等。

另外，Rennie（2004）分析過去 35 年在美國、加拿大和英國心理治療的質性研究論文，結果發現這些英語系國家的質性研究也在明顯增加中。與 Frommer 等人（2004）及 McLeod（2003）的觀點相似，Rennie 認為質性研究論文之所以能增加、且越來越被接受，乃是因為質性研究提供了另一個不同取向的研究選擇，同時擴展了諮商與心理治療領域進行複雜研究的可能性。Rennie 進一步比較美國、加拿大與英國的質性研究論文特色，結果發現美國與加拿大相似度較高，且使用紮根理論（grounded theory）的論文數是英國的 12 倍，亦佔北美質性研究數量的一半；而英國方面則以論述分析與敘事分析為主。究其原因，Rennie 認為這很可能是因為北美的質性心理治療研究者大部分具有臨床或諮商心理學的博士訓練背景，因而較容易沉浸在實證主義的思維下，於是紮根理論便成為北美質性研究中最常被使用的質性研究方法；而英國方面則可能是受到後現代思潮的影響，論述分析與敘事分析的質性研究方法便成為英國質性研究者的重要方法學。綜合上述現象，質性研究方法已成為諮商與心理治療研究的新興研究方法，此外，他們的研究素材與策略，似乎也可視為是一種反映當地諮商與心理治療工作的特性及反映本土文化意涵的參考指標（McLeod, 2003; Rennie）。

由於近十餘年來，國內學者及實務工作者越來越重視心理學、諮商與心理治療的本土性議題，並呼籲國內諮商的發展宜超越中西文化藩籬，覺察本土文化對諮商與心理治療的影響，以發展能融合華人文化社會的諮商理念與工作模式（如金樹人，1999；林美珠，2008；林麗純，2008；陳

秉華，1999；黃光國，2003；楊瑞珠，1999；楊國樞，2002）。其中，金樹人與楊國樞更進一步指出質性研究方法的運用將有利於加深我們對本土性議題的理解。因此在質性研究方法逐漸成為國內諮商領域中重要的研究方法之際，能以客觀、統整的整合性研究策略（review study）進行分析，不但能瞭解國內諮商與心理治療質性研究的現況與發展趨勢，亦有利於理解他們在我國的本土性議題。

總之，無論歐美或我國的諮商與心理治療質性研究的發展趨勢，均凸顯當今質性研究已逐漸佔有一席之地，同時這些質性研究題材的選取似乎也可作為反映當地諮商工作的特性與本土性議題的指標（陳秉華、蔡秀玲，1999；Frommer et al., 2004；Lin, 2008；McLeod, 2003；Rennie, 2004）。因此，為能更深入且具體理解國內質性研究內涵及其發展，本研究乃計畫透過整合性的研究策略，對國內近 15 年（1992-2006）諮商與心理治療質性研究的現況與發展趨勢作一客觀性的分析與整理，期望透過此一整合性研究歷程，能對國內質性研究現況與發展趨勢有一較客觀且全面性的瞭解。

不過由於近 15 年所累積的質性研究論文數已高達 246 篇，資料的豐富性與複雜度之高已非單一研究所能竟其功。特別是若欲將所有質性研究的素材（含研究主題、方法、結果）全部納入分析，不但有實際執行的困難，恐亦造成研究主題失焦；但若能先將這 15 年所累積的豐富成果進行初步樣貌的整理，則可能有助於國內學者瞭解過去已累積的研究成果為何，並可作為後續相關質性整合研究進一步分析的參考基礎。此外，近期越來越多的質性研究學者建議在撰寫質性研究報告時，宜具體清楚說明使用質性研究的理由、方法學的取向，以作為教育讀者關於其質性研究方法的基礎（如 Morrow, 2005；Ponterotto & Grieger, 2007）。因此在衡酌上述現實狀況與當今質性研究發展趨勢後，本研究之具體目的乃期待透過初步性整合分析，瞭解國內諮商與心理治療質性研究已有成果之初步概況，特別是他們在研究主題與研究方法的發展樣貌。本研究期望這樣的初步性整合分析結果可作為未來進一步進行各個已累積相當成果的研究主題之整合分析基礎，以對諮商知識之累積發揮階段性之貢獻。具體而言，本研究之目的乃希望藉由對這 246 篇論文在「研究方法」與「研究題材」內涵的歸類以及數量的橫斷與縱貫數據分析，來瞭解這 15 年來諮商與心理治療質性研究在「研究題材」、「研究方法」及其「發展趨勢」的初步樣貌，以作為後續進行相關回顧性研究之參考與依據。至於這些質性研究的其他重要內容（如研究結果），則因這 15 年的論文數量過高、內容的殊異性大，有困難全部納入本研究中進行分析，暫不納入本研究探究之目的。總之，本「研究方法」的分析內容，主要包括這些研究為何採用質性研究的理由以及所選取的方法學（如紮根理論、現象學、詮釋學）等二部份；「研究題材」則指該論文所欲探討的主題；而「發展趨勢」則指 1992-2006 年期間在「論文數量」、「研究方法」與「研究題材」上的變化情形。

具體而言，本研究的研究問題為探討國內在 1992-2006 年間，

1. 諮商與心理治療質性研究主要採用的研究方法為何？
2. 諮商與心理治療質性研究曾探究過的研究題材為何？
3. 諮商與心理治療質性研究在這 15 年期間在「論文數量」、「研究方法」與「研究題材」的發展趨勢為何？

## 方 法

### 一、研究範疇

為探究國內諮商與心理治療質性研究方法之現況與發展趨勢，本研究中所指的「諮商與心理治療質性研究」係指：採用質性研究方法，探討諮商與心理治療介入、歷程、結果與專業發展等相關議題的論文。由於 1992 至 2006 年期間的質性研究論文數高達 246 篇，因此特將本研究的目的聚焦在瞭解這段期間諮商與心理治療質性研究的「研究方法」、「研究題材」與「發展趨勢」內容及其數量變化情形。

本研究論文之來源係依據「全國博碩士論文資訊網」與「中華民國期刊論文索引」兩大搜尋引擎，搜尋 1992 至 2006 年期間符合「諮商與心理治療質性研究」定義的博碩士論文與學術期刊論文；也就是在「關鍵字」、「論文題目」以及「論文摘要」三部分，鍵入「輔導」、「諮商」、或「心理治療」三詞所獲得之所有論文，在剔除純量化研究，主題與輔導、諮商、心理治療無關（如企業管理），以及單純探討研究參與者生活經驗（無關諮商與心理治療）論文後，共取得 207 篇博碩士論文與 58 篇學術期刊論文。之後再剔除重複發表於期刊的博碩士論文 19 篇，最後共取得 246 篇，其中碩士論文可謂主體，計有 145 篇（59%）；其次為期刊論文有 58 篇（24%）；再其次是博士論文 43 篇（17%）；從博碩士論文改寫發表在期刊上的比例僅不到博碩士論文的一成（9%）。

這些論文係來自輔導與諮商、教育心理與輔導、心理、教育、國民教育、家庭教育、行為科學、社會工作、兒童福利、犯罪學、以及護理學…等國內 31 個研究所之博碩士論文，以及教育心理學報、輔導與諮商學報（原名為「輔導學報」）、諮商輔導文粹、屏東師院學報、中華輔導與諮商學報、應用心理研究、中華心理衛生期刊、國立臺北教育大學學報教育類等八份學術期刊。

至於這 246 篇論文中，其研究參與者的人口統計學資料如表 1 所示。值得注意的是，高達四分之三的論文未在摘要中交代研究參與者的性別；即使進一步查閱論文的研究方法，仍有超過一成的論文未交代研究參與者的性別。研究參與者的身份以「案主」為最多；「助人者」其次；最少的為「諮商關係或互動歷程」。至於「案主」為對象的發展階段，以非大學生的「成人案主」最多；其次是「兒童」；再其次才是「大學生」與「青少年（包括國中、高中與未就學者）」；無任何一篇論文直接針對老人案主進行質性研究。

值得注意的是，在所有論文的研究參與者年齡資料的報導出現撰寫不完整現象。超過一半的論文未具體報導研究參與者的年齡資料。在研究參與者的人數方面，組距在 1 到 82 之間，平均人數約在 8 人左右（ $M = 7.84$ ， $SD = 8.97$ ），高標準差顯示各論文的研究參與者人數彼此間差異程度偏高。不過整體觀之，研究人數以單一樣本最多，將近全體論文的五分之一（47 篇；19%）；約六成論文（146 篇；59%）的研究參與者在六人以內（包含六人）；仍有兩篇論文（1%）未交代研究參與者的人數。

表 1 研究參與者之人口統計學資料

| 項目             | 類別          | 篇數  | 百分比 |
|----------------|-------------|-----|-----|
| 性別             | 男、女性皆具      | 119 | 48  |
|                | 純女性         | 71  | 29  |
|                | 純男性         | 23  | 9   |
|                | 性別未交代 1*    | 33  | 14  |
|                | 性別未交代 2**   | 190 | 77  |
| 身份             | 案主          | 137 | 56  |
|                | 助人者         | 94  | 38  |
|                | 諮商關係或互動歷程   | 15  | 6   |
| 案主年齡<br>/發展階段* | 成人          | 49  | 36  |
|                | 大學生         | 24  | 18  |
|                | 青少年         | 22  | 16  |
|                | 兒童          | 39  | 28  |
|                | 未交代         | 3   | 2   |
| 年齡呈現方式         | 具體年齡數字      | 65  | 26  |
|                | 年齡區塊        | 30  | 12  |
|                | 平均年齡        | 11  | 4   |
|                | 未具體報導年齡 1*  | 137 | 56  |
|                | 未具體報導年齡 2** | 3   | 1   |

註：「性別未交代 1\*」：係指論文的「摘要」與「研究方法」中均未報導研究參與者的性別。「性別未交代 2\*\*」：係指論文的「摘要」中未報導研究參與者的性別，但於「研究方法」中說明。「案主年齡/發展階段\*」：係以案主為研究對象之論文，共計 137 篇。「未具體報導年齡 1\*」：係指論文雖未具體報導年齡，但仍可從其他資料判斷其研究參與者的年齡區塊（如以兒童稱呼其研究參與者）。「未具體報導年齡 2\*\*」：係指論文不僅未報導研究參與者的年齡資料，也無法從論文的文本中判斷出研究參與者可能的年齡。

二、研究流程

為使研究資料分析時具一定程度之客觀性，本研究採共識質性研究（Consensual Qualitative Research; Hill et al., 2005; Hill, Thompson, & Williams, 1997; 以下簡稱 CQR）之分析流程進行資料整理，也就是對研究範疇所蒐集論文資料進行分析時，不以單一個人意見為依據，而是採取研究團隊（四人）共識的作法。資料分析時，除兩位研究者外，另邀請兩名諮商心理學領域之研究生（一名博士生與一名碩士生）共同參與資料分析與編碼工作，同時採用主要分析團隊（三人）與把關者（一人）兩個層次來共同達成資料分析之客觀性。研究分析架構係採「由下而上」的作法，也就是根據現有論文資料內容逐步建立發展而成，由於分類類別繁瑣、多元，為利於分析進行，

本研究將此分析架構之分類系統編撰成「編碼簿」以爲輔助（詳細內容請參見下段「三、編碼系統」的說明）。

在建立分析架構方面，本研究首先將所搜尋到的 30 篇論文之摘要進行開放式編碼。編碼架構係由各個研究成員先獨自編碼，再討論達共識後形成，並編製「編碼簿」，並以此作爲編碼分類之依據。完成初次編碼後，再透過兩兩研究成員間之交互比對，以及共識會議檢核，達成對每筆資料編碼分類之共識觀點。雖然部分編碼主要依據論文摘要，但若在編碼過程中，發現論文摘要無法提供足夠資訊進行判斷時（如研究對象的性別、年齡），研究成員再透過查閱全文以確認編碼分類之恰當性。此外，研究團隊透過密集的共識會議、不斷再確認、與修改原先之編碼系統等作法，以獲得分析結果貼近原始資料的特性與客觀性。當所有論文完成分析、編碼工作後，再透過電腦 SAS（8.2 版）統計軟體進行資料交叉比對的複核，並再隨機抽取 30 筆資料，以交叉比對的方式檢核其編碼登錄之正確性。直到所有編碼資料被確認無誤後，才形成研究結果。

### 三、編碼系統

由於本研究欲探究國內諮商與心理治療質性研究論文在「研究方法」、「研究題材」、以及「發展趨勢」之內容以及變化情形，因此「編碼簿」的分類包括：（1）論文出處：論文類別（碩士論文、博士論文或期刊）、出版處、與發表年代；（2）研究對象特性：研究參與者性別、身份、年齡、人數；（3）採取的研究方法：包括採用質性研究的理由與方法論；及（4）研究題材：分類爲案主在諮商歷程的改變與結果、助人者的專業發展、與諮商關係或互動歷程；其中每個類別再根據其題材內容與特性進一步細分次類別，如「案主在諮商歷程的改變與效果」類，再依案主特性分爲成人、大學生、青少年與兒童四類次類別。至於發展趨勢之分析係針對 1992-2006 的 15 年期間（分爲三個階段；每個階段以五年計），在「論文數量」、「研究方法」與「研究題材」的數量變化進行趨勢分析。

### 四、研究者的專業背景

本研究之兩位作者均曾於學術期刊發表過至少一篇質性研究論文，具有多年從事質性研究、實際訪談、分析質性資料、與撰寫質性研究論文發表之經驗。四位參與研究人員均曾參與過 CQR 研究流程。

## 結 果

本研究擬透過有系統地客觀整合分析歷程，來探究 1992-2006 年期間國內諮商與心理治療質性研究論文，其中特別關心這些論文探討的研究方法、研究題材及發展趨勢各爲何。茲將研究結果呈現如下：

一、質性研究取向的諮商與心理治療研究採取的研究方法為何？

關於研究方法的分析，本研究針對採用質性研究的理由與方法論二部份進行分析。結果如表 2 所示。這些研究在陳述該研究之所以採用質性研究的理由，最多為「該質性方法特別適合回答此研究問題」；其次為「作為前導性研究之用（即缺乏實證研究或過去實證研究不多）」；再其次為「對量化研究的反思（如過去量化研究太多、或做得不夠深入）」。不過仍有近三分之一的論文未說明採用質性研究的理由，而僅直接說明該研究擬採用質性研究方法及程序。

至於方法論部分，研究結果發現，超過四成的論文並未明確說明特定的研究方法論，僅以「質性研究」一詞通稱；而有進一步說明其研究策略者，取向種類分歧、且每個類別的數量有限：其中，最常被研究者宣稱的研究取向是「發現取向」，僅佔不到一成。

簡言之，國內諮商與心理治療質性研究有四成三僅以「質性研究」來通稱其所採用的研究方法；除了宣稱「質性研究」之外，最常被宣稱的研究取向是「發現取向」，其比率約佔一成、其次是個案研究。將近四成的研究聲稱採取質性研究方法的理由是因為該質性方法特別適合回答此研究問題；有三分之一的研究並未交代採用質性研究的理由。

表 2 採用質性方法之理由及方法論數量之分析

| 採用質性研究 |     | 符合本研究問題 |    | 前導性研究之用 |    |    | 對量化研究的 |    | 未說明 |    |  |
|--------|-----|---------|----|---------|----|----|--------|----|-----|----|--|
| 的理由    |     | 之需      |    |         |    |    | 反思     |    |     |    |  |
| 篇數     |     | 93      |    | 61      |    |    | 20     |    | 72  |    |  |
| %      |     | 38      |    | 25      |    |    | 8      |    | 29  |    |  |
| 方法     | 統稱質 | 發現      | 個案 | 行動      | 敘事 | 歷程 | 現象     | 紮根 | 詮釋  | 其他 |  |
| 論      | 性研究 | 取向      | 研究 | 研究      | 研究 | 研究 | 學      | 理論 | 學   | 分類 |  |
| 篇數     | 107 | 23      | 20 | 16      | 16 | 15 | 15     | 12 | 10  | 12 |  |
| %      | 43  | 9       | 8  | 7       | 7  | 6  | 6      | 5  | 4   | 5  |  |

註：其他分類包括後結構主義研究、自然主義研究取向與生命史研究、文獻分析法、對偶研究法、任務分析、關鍵事件法、內容分析法、系統理論、與共識質化分析等。

二、質性研究取向的諮商與心理治療研究主要探討的研究題材為何？

關於研究題材的整合性分析，研究發現，246 篇論文的研究題材可分為三類：（1）案主在諮商歷程的改變與效果研究；（2）助人者的專業成長與專業發展歷程；及（3）諮商關係與互動歷程。茲將研究結果整理如下：

（一）案主在諮商歷程的改變與效果研究

以探討案主的心理諮商歷程與結果為研究題材之論文共有 137 篇，佔全體論文的五成六。研究結果如表 3 所示。被研究最多的是非大學生的成人案主，其次是兒童，再其次為大學生，青少

年相對而言被研究的較少。在諮商介入形式上，不管案主的發展階段，個別諮商是最多的，而團體諮商則為其次。

由於探討案主的心理諮商歷程與結果之論文不但數量龐大、且主題豐富，因此特依據案主的發展階段（分為成人、大學生、青少年、兒童）分別針對其研究素材進行分析如下：

表 3 案主在諮商歷程的改變與效果研究之分析結果

| 階段              | 成人 |    |    | 大學生 |    |                 | 青少年 |    |    | 兒童  |    |    |
|-----------------|----|----|----|-----|----|-----------------|-----|----|----|-----|----|----|
| 篇數 <sup>a</sup> | 49 |    |    | 24  |    |                 | 22  |    |    | 39  |    |    |
| %               | 37 |    |    | 18  |    |                 | 16  |    |    | 29  |    |    |
| 特性 <sup>b</sup> | 是  | 否  |    | 是   | 否  |                 | 是   | 否  |    | 是   | 否  |    |
| 篇數              | 27 | 22 |    | 4   | 20 |                 | 17  | 5  |    | 39  | 0  |    |
| %               | 55 | 45 |    | 17  | 83 |                 | 77  | 23 |    | 100 | 0  |    |
| 介入 <sup>c</sup> | 個別 | 團體 | 其他 | 個別  | 團體 | 其他              | 個別  | 團體 | 其他 | 個別  | 團體 | 其他 |
| 篇數              | 34 | 13 | 2  | 14  | 6  | 4               | 11  | 7  | 4  | 27  | 12 | 0  |
| %               | 69 | 27 | 4  | 58  | 25 | 17              | 50  | 32 | 18 | 69  | 31 | 0  |
| 歷程 <sup>d</sup> | 歷程 | 效果 | 兼具 | 歷程  | 效果 | 兼具 <sup>e</sup> | 歷程  | 效果 | 兼具 | 歷程  | 效果 | 兼具 |
| 篇數              | 32 | 9  | 8  | 8   | 5  | 9               | 9   | 9  | 4  | 13  | 16 | 10 |
| % <sup>e</sup>  | 65 | 18 | 16 | 33  | 21 | 38              | 41  | 41 | 18 | 33  | 41 | 26 |

註：

- 成人、大學生、青少年與兒童四個發展階段之案主為研究對象的論文總數為 134 篇。另有三篇論文不僅未報導研究參與者的年齡資料，也無法從論文的文本中判斷出研究參與者的發展階段。
- 「特性」係指案主的處境或特殊議題是否為研究的重心。「是」係指案主的特殊處境或特定議題為該研究之重心，「否」指研究中未考慮案主之特性或特定議題。
- 「介入」係指個別諮商或團體諮商，「其他」則是指同時兼採個別與團體諮商方式、婚姻諮商、系統介入等。
- 「歷程」係指該研究關注的是諮商歷程或是諮商結果。「兼具」則是同時兼具歷程與結果研究。
- 以大學生為研究對象的論文中，有二篇未涉及諮商歷程或結果研究，而是探討求助者對諮商的態度與反應，故「歷程」、「結果」與「兼具」的百分比加總並非 100%。

#### 1. 成人案主：

共 49 篇，有五成五的論文在探討處於特定處境之案主（如：身心障礙兒的母親、離婚者、精神病患等）對接受諮商與心理治療的改變歷程或改變效果。這類的論文大致有個研究趨勢，即先探討身處此一特定處境案主的某一個準備接受諮商議題的經驗（如：身心障礙兒母親的憤怒），接著施予諮商介入，並運用諮商歷程逐字稿或訪談資料的分析，瞭解案主的改變歷程或效果。另有四成五的論文則未把案主的議題納入研究焦點，而是著重在某諮商取向的諮商歷程或效果，以及諮商歷程中的重要議題（如抗拒）研究。

此外，本研究發現，將近三分之二的成人案主論文屬於諮商與心理治療的歷程研究，探討案主在諮商過程中的改變歷程、改變機轉與療效因子、以及諮商技術；效果研究則不到兩成。值得注意的是，在成人案主研究中出現六篇成功改變與未成功改變之差異比較研究。此外，已有少數

論文（三篇）把本土文化因素納入研究的考量，企圖探討或建構適合本土文化的諮商理論或關鍵影響因素。

## 2. 大學生案主：

共 24 篇，其中超過八成的論文主要關注在諮商歷程中某些重要議題的分析，包括：探討（1）案主對某種特定諮商模式的經驗或效果（7 篇；如電子郵件諮商、薩提爾模式），（2）案主在諮商中的心理成長與改變歷程或效果（6 篇；如自我統合的改變歷程、生氣情緒的轉化歷程），（3）諮商中的重要議題（5 篇；如結案、抗拒），以及（4）求助者對諮商的態度與反應（2 篇；如對諮商服務的知覺與求助心態）。在這些研究裡，諮商歷程的變化或效果為其研究重點，至於案主的特性或求助議題，則不是該研究分析的重點。整個大學生案主的研究，僅四篇研究關心如何協助帶有某類求助議題的大學生（如自尊提升、二分之一學分不及格）。在大學生案主的研究裡，同時探討諮商改變歷程（包括：改變歷程、改變機轉與療效因子、諮商技術）與效果的研究為最多（9 篇）、歷程研究（8 篇）其次、效果研究（5 篇）最少。

## 3. 青少年案主：

有 22 篇。這類研究焦點與以「大學生案主」為對象的論文很不相同，近八成的論文係針對某類具有特殊求助議題的青少年，分析他們在某種治療策略介入後的改變歷程或效果；這些特殊議題包括偏差行為（如中輟、違法行為、網路沈迷等，計有 8 篇）、人際情緒與生活困擾（6 篇），以及性侵害倖存者與低課業價值觀導致低成就（分別為 2 篇與 1 篇）。相對於特殊議題研究，僅 5 篇青少年案主的論文著重在探討諮商歷程中的重要議題（如與青少年案主的互動行為）或特定諮商方法對青少年案主（不考慮其求助議題）的介入歷程或效果。

在介入的型式上，青少年雖與成人及大學生案主相似，以個別諮商為最多，但團體介入形式的研究則在四類案主族群中比例最高；青少年案主的研究對諮商效果評估與歷程評估比重相當（各 9 篇）。值得注意的是，開始有青少年案主的論文進行個別與團體介入方式的效果比較研究（2 篇）；也有論文嘗試建構適合本土青少年的諮商模式（1 篇）。

## 4. 兒童案主：

共有 39 篇論文，全是針對具有特殊議題的兒童所進行的諮商與心理治療歷程或效果研究。研究結果發現，大多數以兒童案主為研究對象之質性研究聚焦在某一類特殊議題的兒童案主身上，這些常被研究的議題包括：（1）情緒困擾（10 篇）、（2）攻擊性或不適應行為（8 篇）、（3）特殊家庭議題（如父母離異、繼親家庭、喪親）（8 篇）、（4）受虐（7 篇）、以及（5）遭受特殊疾患（如過動症）或事件（如地震）（6 篇）。本研究發現，這些兒童案主的論文，似乎呈現出一種普遍共通的研究程序：研究主題聚焦在對具有特殊議題（如：父母離異）兒童的諮商，研究策略則是先針對這些特徵行為探究，並以此為後續研究改變或介入成效觀察或評量的指標，接著施予諮商介入。此外，本研究也發現，在這 15 年關於兒童案主的質性研究裡，遊戲治療為最主要的介入媒介，佔兒童案主論文的 56%（22 篇）。

在資料蒐集方面，兒童案主的質性研究具有多重方向蒐集的特性。有三分之一論文（14 篇）的研究資料蒐集，不僅來自兒童本身，也同時來自導師與家長。此外，將近三分之一的論文（12 篇）採用合併量化資料一起分析的策略。不同於成人案主研究對歷程研究的重視，兒童案主的研究較偏重於治療效果的研究（16 篇，佔兒童案主論文的 41%）。較特別的是，有一篇論文嘗試建構適合我國兒童的本土諮商模式（鄭如安，2006）。

綜合上述所有以案主為研究對象之諮商與心理治療質性研究論文，發現大約有三分之二的論文（87 篇）重視對具特殊議題案主的諮商效果或歷程進行研究，僅三分之一的論文（47 篇）側重在非特定案主議題的諮商歷程的某些核心議題（如抗拒）。不過，以不同發展階段為研究對象的

論文則出現聚焦不同的現象。例如，大多數的兒童案主研究主要探究具有特定議題的兒童案主接受諮商的效果；而大學生案主的研究則較不考慮案主議題的特殊性，較聚焦在特定諮商議題（如抗拒、好時機）。

其次，在諮商介入形式上，不論哪個發展階段的案主，個別諮商都是最主要的介入形式，約佔所有案主論文的三分之二（88 篇），團體介入策略僅佔所有案主論文的兩成八（38 篇）。至於試圖建立本土諮商理論或模式的論文數少，以兒童與青少年案主各僅有一篇、成人案主有三篇。值得注意的是，探討老人案主的諮商與心理治療質性研究則尚未誕生。

最後，相較於其他發展階段的案主，研究兒童案主的論文具有某些獨特現象，例如在資料蒐集方面採用多元角度蒐集資料，也就是蒐集資料的對象不只是兒童、還包括兒童的重要他人（如家長、導師）；對兒童案主介入技術的研究多聚焦在採用遊戲治療的方式，論文數高達 22 篇。兒童案主為對象的論文使用最多的是單一案主的個案研究，高達 19 篇（成人、大學生、青少年案主的單一個案研究分別為 4 篇、3 篇、4 篇）。此外，這 15 年針對具有特殊議題案主的質性研究可發現已有一個固定的研究模式，即先探究特定議題的案主之身心特質，再予以諮商介入，接著根據先前所發現的指標，作為探究其諮商改變歷程與結果的指標。除了質性資料的蒐集外，相較於其他發展階段，兒童案主的研究對量化資料的蒐集為最多，計有 12 篇（成人案主 4 篇、大學生 2 篇、青少年 4 篇）。

## （二）助人者的專業成長與專業發展歷程

以助人者專業成長與專業發展歷程為研究題材的論文，佔全體論文的三分之一強（94 篇），研究族群包括以此為業的專業助人者、培訓中的準助人者、以及其他助人者。以專業助人者為研究主角的論文共計 61 篇，如諮商心理師、心理治療師、學校輔導老師、諮商教育工作者、或諮商督導等。研究主題大致可分為三方面，探討（1）專業認同與自我覺察相關議題，包括自我覺察、原生家庭經驗、反移情，專業發展與認同、以及文化反省等現象；這類論文數量最多，超過以專業助人者為研究主角的論文的一半（32 篇）。（2）諮商歷程中的思考與行動，如助人者的個我理論、個案概念化、介入行動，與其他專業的合作經驗（20 篇）。（3）諮商督導，主要是督導歷程的研究，探討督導員與受督導諮商員之口語行為、知覺差異、督導角色、督導經驗等；不過這類論文數量最少，僅有 9 篇。值得觀察的是，近些年開始有少數論文注意到本土特殊性的助人者專業經驗、並進而研究它們，例如劉曉東（2006）探討具諮商心理師執照的國小教師在返回國小教師的工作崗位後的調適經驗，即是一篇反映國內部分諮商心理師同時兼具學校教師與諮商心理師雙重身份的专业發展經驗。

以培訓中的準助人者為研究對象之論文共 22 篇，研究主題主要聚焦在其專業學習歷程與成果，包括：（1）準諮商員的實習經驗，有 14 篇；（2）準諮商員接受某種特殊訓練課程的學習成長經驗 7 篇；及（3）一篇探討準諮商員對待老人諮商的態度與意願。

以其他助人者為研究對象，如中小學級任導師、輔導義工、國小生教組長、護理人員、出家僧侶等，共計有 11 篇論文。其中 8 篇論文在探討這些不在專業諮商典型位置的工作者，如何運用諮商輔導專業協助他人或他們本身對諮商輔導的觀點。至於其他三篇論文則聚焦在諮商輔導訓練（2 篇）與被督導（1 篇）的成效與經驗。

綜合分析上述三類助人者專業成長與專業發展歷程的研究論文，其主題大致可以分為五類，如表 4 所示：（1）助人者的專業認同與自我覺察等相關議題，共有 33 篇為最多，主要以專業助人者為對象，探討自我覺察、原生家庭經驗、反移情，專業發展與認同、以及文化反省等現象；（2）助人者在諮商歷程中的思考與行動則次之，共 29 篇，主要以專業助人者與其他助人者為研究對象，

探討助人者的個我理論、個案概念化、介入行動，與其他專業的合作經驗、如何運用諮商輔導專業協助他人或他們本身對諮商輔導的觀點；(3) 諮商學習與實習經驗等相關議題共有 14 篇，皆以準助人者為研究對象，探討其諮商實習經驗；(4) 諮商督導類 10 篇，主要以專業助人者為研究對象，探討督導員與受督導諮商員之口語行為、知覺差異、督導角色、督導經驗等；(5) 助人者接受某種特殊訓練課程的學習成長等相關議題為最少，僅有 8 篇，且多以準助人者為對象，探討他們接受某種特殊訓練課程的學習成長經驗。值得注意的是，以準助人者為對象的論文中，主要聚焦在「諮商學習與實習經驗」以及「特殊訓練課程的學習成長」這二類的主題上。而以專業助人者為對象的論文則是聚焦在「專業認同與自我覺察」、「諮商歷程中的思考與行動」以及「諮商督導」三類。總之，以助人者為研究對象的論文，研究聚焦的重點似乎會因其專業身份的不同而有所差異。比較特殊的是，少部分論文開始涉及諮商師文化覺察與反省(如：洪莉竹、陳秉華，2003)，以及探究專屬於國內諮商師特有的專業現象(如：劉曉東，2006)。

表 4 以三類助人者專業成長與專業發展歷程為研究主題之論文數

| 主題  | 專業認同與自我覺察 |        |        | 諮商歷程中的思考與行動 |        |        | 諮商實習經驗 |        |        | 諮商督導   |        |        | 特殊訓練課程的學習 |        |        |
|-----|-----------|--------|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|--------|--------|
| 對象  | 專<br>業    | 培<br>訓 | 其<br>他 | 專<br>業      | 培<br>訓 | 其<br>他 | 專<br>業 | 培<br>訓 | 其<br>他 | 專<br>業 | 培<br>訓 | 其<br>他 | 專<br>業    | 培<br>訓 | 其<br>他 |
| 篇數  | 32        | 1      | 0      | 20          | 1      | 8      | 0      | 14     | 0      | 9      | 0      | 1      | 0         | 6      | 2      |
| 總篇數 | 33        |        |        | 29          |        |        | 14     |        |        | 10     |        |        | 8         |        |        |
| 百分比 | 35        |        |        | 31          |        |        | 15     |        |        | 11     |        |        | 9         |        |        |

註：「專業」係指專業助人者；「培訓」為培訓中的準助人者；「其他」指其他助人者。

(三) 諮商關係或諮商中的互動歷程

雖然上述兩大類研究(案主與助人者)已佔全體論文之九成四(231 篇)，不過仍有 15 篇論文探究助人者與案主間的諮商關係、互動經驗以及立場異同，結果如表 5 所示。其中有九篇是關於探討助人者的口語反應或介入技術(如解釋技術)，與案主的行為反應之間的互動關係。另有三篇研究聚焦在工作同盟關係，主要是運用諮商逐字稿與量化的研究工具分析助人者與案主的工作同盟關係。較特別的是，近五年來有三篇論文採取詮釋學的角度試圖理解諮商關係的本質。

簡言之，以諮商關係或諮商中的互動歷程為研究題材的質性研究最少，其分析的架構似乎也多採用過去國外已建立的分析架構或將國外分析架構加以修訂後使用，如使用 Hill 諮商員／當事人口語反應模式類別系統。另外也有部分論文同時採用量化評量工具一起作為理解諮商關係的研究策略。

表 5 以助人者與案主間的諮商關係、互動經驗為研究主題之論文數

| 主題  | 助人者與案主間互動的<br>口語行為反應或介入技術 | 工作同盟關係 | 諮商關係的本質 |
|-----|---------------------------|--------|---------|
| 篇數  | 9                         | 3      | 3       |
| 百分比 | 60                        | 20     | 20      |

綜合上述分析結果，在案主的諮商歷程或效果研究方面，成人案主最多、其次為兒童，而老人則付之闕如。大約有三分之二的論文探討具某特定議題案主的諮商改變歷程或效果，三分之一的論文側重在諮商歷程中某一特定議題（如抗拒）的探討。不過這兩類研究似乎也呈現了不同發展階段的研究對象出現研究焦點不同的現象，例如，兒童的研究較聚焦在有特定議題的案主身上；而採用大學生為研究對象的論文則不考慮案主的特性或求助議題，多把焦點放在諮商歷程中的某些重要議題（如抗拒）。至於以助人者專業成長與專業發展歷程為研究題材的論文，包括諮商專業助人者、培訓中的準助人者、與其他助人者等三群對象，研究聚焦的重點亦出現因專業身份不同而有所差異的現象。以助人者為主角的論文，聚焦在探討與他們本身有關的專業認同與個人成長相關議題的論文數為最多，少部分的論文開始關心助人者的文化反省與本土特殊性經驗。最少一類的論文則屬諮商關係或互動經驗的研究，僅佔所有研究的十七分之一。

三、國內諮商與心理治療質性研究的「發展趨勢」為何？

關於國內諮商質性研究論文之發展趨勢分析，是以自 1992-2006 年期間的論文為範疇，所進行的發展趨勢分析。研究中特以每五年為一個階段（第一階段 1992-1996，第二階段 1997-2001，第三階段 2002-2006），分別針對這些研究之「研究方法」與「研究題材」進行交叉分析，如表 6 所示。

研究發現，研究方法部分，質性研究論文數隨著年代進展有明顯成長，而僅以「質性研究」稱呼其研究方法的論文數則有明顯降低的趨勢。在研究題材方面，不同發展階段案主之論文數有不同的發展趨勢，兒童與成人案主之論文數成長最明顯，大學生案主論文數成長最緩慢；以助人者為研究對象的論文中，專業助人者之論文數成長幅度最大；以助人者為對象的研究主題，則以「助人者的專業認同與自我覺察」的成長幅度最大。

表 6 國內諮商與心理治療質性研究之「發展趨勢」分析

| 類別       |                   | 年代階段             | 92-96 | 97-01 | 02-06 |
|----------|-------------------|------------------|-------|-------|-------|
| 論文數量     | 質性研究              |                  | 23    | 72    | 151   |
|          | 兼採量化研究            |                  | 4     | 10    | 22    |
|          | 所有質與量化研究之論文數      |                  | 142   | 234   | 456   |
| 研究<br>方法 | 採用質性<br>研究的<br>理由 | 該質性方法特別適合回答此研究問題 | 6     | 21    | 66    |
|          |                   | 作為前導性研究之用        | 7     | 34    | 20    |
|          |                   | 對量化研究的反思         | 1     | 7     | 12    |
|          |                   | 未交代採用質性研究的理由     | 9     | 13    | 50    |
|          | 方法論               | 統稱「質性研究」         | 20    | 38    | 49    |
|          |                   | 發現取向             | 1     | 10    | 12    |
|          |                   | 個案研究             | 2     | 5     | 13    |
|          |                   | 行動研究             | 0     | 4     | 12    |
|          |                   | 敘事研究             | 0     | 0     | 16    |
|          |                   | 歷程研究             | 0     | 4     | 11    |
|          |                   | 現象學              | 0     | 3     | 12    |
|          |                   | 紮根理論             | 0     | 3     | 9     |
|          |                   | 詮釋學              | 0     | 3     | 7     |
|          |                   | 其他               | 0     | 2     | 10    |
| 研究<br>題材 | 以案主為<br>研究焦點      | 成人               | 2     | 16    | 31    |
|          |                   | 發展階段             |       |       |       |
|          |                   | 大學生              | 3     | 9     | 12    |
|          |                   | 青少年              | 1     | 3     | 18    |
|          |                   | 兒童               | 1     | 13    | 25    |
|          |                   | 案主特性             |       |       |       |
|          |                   | 有                | 2     | 26    | 59    |
|          |                   | a 無              | 5     | 15    | 27    |
|          |                   | 介入處遇             |       |       |       |
|          |                   | b 個別             | 7     | 24    | 55    |
|          | 以助人者<br>為研究<br>焦點 | 團體               | 0     | 13    | 25    |
|          |                   | 其他               | 0     | 4     | 6     |
|          |                   | 歷程或效             |       |       |       |
|          |                   | 果研究 <sup>c</sup> |       |       |       |
|          |                   | 歷程               | 3     | 22    | 37    |
|          |                   | 效果               | 2     | 10    | 27    |
|          |                   | 兼具               | 2     | 7     | 22    |
|          |                   | 身份               |       |       |       |
|          |                   | 專業助人者            | 8     | 15    | 38    |
|          |                   | 準助人者             | 3     | 10    | 9     |
|          |                   | 其他助人者            | 0     | 1     | 10    |
|          | 以諮商關係/互動歷程為研究焦點   | 專業認同與自我覺察相關議題    | 5     | 7     | 21    |
|          |                   | 專業成長             | 3     | 6     | 20    |
|          |                   | 與發展              | 2     | 5     | 7     |
|          |                   | 實習經驗             |       |       |       |
|          |                   | 歷程               | 1     | 3     | 6     |
|          |                   | 諮商督導歷程           |       |       |       |
|          |                   | 接受特殊課程的學習與成效     | 0     | 5     | 3     |
|          |                   | 以諮商關係/互動歷程為研究焦點  | 3     | 3     | 9     |

註：

- a. 此處所指之「特性」係指案主的處境或特殊議題是否為研究的重心。「是」係指案主的特殊處境或特定議題為該研究之重心，「否」指研究中未考慮案主之特性或特定議題。
- b. 此處所指之「介入」係指個別諮商或團體諮商，「其他」則是指同時兼採個別與團體諮商方式、婚姻諮商、系統介入等。

- c. 此處之「歷程或效果研究」係指該研究關注的是諮商歷程或是諮商結果的研究。「兼具」則是同時兼具歷程與結果研究。

以下針對這些研究發現具體分析如下：

### （一）國內諮商與心理治療質性研究的「研究方法」的發展趨勢

#### 1. 論文數量隨著年代進展有明顯的增加

整體而言，截至 2006 年底，質性研究論文已累計 246 篇。若自 1992 年起，將這 15 年發展軌跡以五年為一個單位、分為三個年代階段進行數量分析，結果發現國內諮商與心理治療質性研究論文數之成長幾乎成等比級數般的發展，每一階段至少增加一倍（1992-1996 年累計 23 篇；1997-2001 年累計 72 篇；2002-2006 年累計 151 篇）。再將這三階段中，全體諮商與心理治療研究論文數量（包含量化與質性研究）與質性研究的論文數量做比對，如表 6 所示。在第一階段中質性研究僅佔全體質性與量化研究論文的 16%；然而到了第二階段，質性研究的論文數幾乎成長一倍，佔全體論文數的 31%，到了第三階段，質性研究的論文比例仍微幅上升，佔全體論文數的 33%。總之，質性研究方法在諮商與心理治療的論文裡，不僅個別數量增加，在全體論文的比例上亦明顯增加，特別是近十年的質性研究數量更高達全體論文數的三分之一。

#### 2. 統稱「質性研究」的論文數量隨著年代進展有明顯降低的趨勢

研究者再將「階段」與「方法論」進行交叉比對。如表 6 所示。發現在 1992-1996 年間有八成七的論文以「質性研究」指稱其研究方法論；到了 1997-2001 年期間，仍有五成三的論文以「質性研究」通稱；不過到了 2002-2006 年間則下降為三成二。此外，除了發現取向與個案研究外，其他各種研究取向則是於第二階段才出現，而敘事研究乃於第三階段才出現。研究結果顯示，隨著年代進展，國內諮商質性研究，在研究方法論的說明已朝多元分化的角度發展，能更明確說明其所採用之方法論（如詮釋學、現象學、紮根理論等）。

### （二）國內諮商與心理治療質性研究的「研究題材」發展趨勢

#### 1. 不同發展階段案主之論文數有不同的發展趨勢，兒童與成人案主之論文數成長最明顯，大學生案主論文數成長最緩慢

在「案主」族群的發展趨勢分析，結果發現在不同發展階段案主的發展趨勢略有不同，如表六所示。雖然在不同發展階段案主的研究論文均出現大量成長的趨勢，但若進一步分析其發展趨勢，則發現以兒童與成人為對象之論文數在三個階段的發展趨勢幾乎成等比級數的直線成長；至於以青少年為研究對象的論文，到了第二階段出現較明顯的成長趨勢；而以大學生族群為研究對象的論文，雖一開始時是所有研究對象論文數最多的一個族群，然而其成長速率相對而言卻是最緩慢的一族，並與青少年研究於第三階段呈現黃金交叉現象，成為該階段所有發展階段案主論文數中最少的一族。這樣的結果似乎呈現國內的質性研究的對象，隨著時間的發展而有轉換的趨勢，即從早期以大學生案主居多，近年來則以成人與兒童的案主居多，而青少年族群則正快速成長中。

#### 2. 以助人者為研究對象的論文，專業助人者之論文數量成長幅度最大

以助人者為研究對象之論文數的發展趨勢分析結果，如表六所示。以專業助人者為研究對象的論文數成長幅度最大，尤其在第三階段呈現陡增的趨勢；以其他助人者為對象的論文雖為最少，但在第三階段則增加較多，論文數甚至超過準助人者為對象的論文數；而以準助人者為研究對象的論文則在第三階段有減少的趨勢。

#### 3. 以助人者為對象的研究主題，以「助人者的專業認同與自我覺察」為最多

以助人者為對象的論文主題，以「助人者的專業認同與自我覺察」及「助人者在諮商歷程中的思考與行動」這二類的論文數最多，尤其在第三階段呈現明顯的增加趨勢。「助人者接受特殊訓練課程的學習成長」方面的論文則於近年有減少的趨勢，如表六所示。

## 討論與建議

我國諮商與心理治療研究從 1992 年開始第一篇質性研究論文以來，到了 2006 年止已累積 246 篇，本研究針對這 246 篇研究的研究方法及研究題材進行分析，並與其產出年代進行交叉比對，以分析其發展趨勢。在這 15 年期間，最為明顯的改變恐怕屬於論文數量的明顯增加，每一階段的論文數至少增加一倍；若與全體諮商與心理治療研究（質+量）增加的數量進行比較，質性研究在第一階段中佔全體論文的六分之一，到了第二與第三階段（1997-2006 年）則已佔全體論文的三分之一，其數量不僅增加快速，且近十年的成長，已呈現平穩、具有相當比例的發展趨勢。這樣的現象不僅與國外許多學者（Haverkamp & Young, 2007; McLeod, 2003; Morrow, 2007; Morrow & Smith, 2000）的觀察相似，質性研究在諮商與心理治療領域的發展，有著越來越欣欣向榮的趨勢，甚至在台灣的發展，更出現相當比例的產量。

其次，在「研究方法」上，本研究發現，我國學者對質性研究方法學的採用，超過四成的論文以「質性研究」通稱，其餘的研究方法論取向非常分歧。不過隨著年代的進展，只簡單地以「質性研究」來說明其研究方法的論文數量有降低的趨勢；相對地，隨著年代演進，研究方法論的說明也越趨分化，越來越多的論文能夠具體說明其方法論為詮釋學、現象學、紮根理論…等，且數量正逐漸增加中。

最後，在「研究題材」方面，本研究發現這 15 年來超過九成四的論文聚焦在：（1）特殊族群或有特定議題的案主的治療結果；（2）諮商歷程中的重要議題（如抗拒、好時機等）；以及（3）助人者的專業成長與發展歷程。其中，在第一與第二類以案主為研究對象的論文裡，本研究發現不同發展階段案主的研究焦點呈現聚焦不同的現象。例如，超過八成的大學生案主的研究聚焦在探討諮商歷程中的一些重要核心議題（如結案、抗拒），至於案主的特定議題或特殊狀況則不被納入考量；而以兒童為主的研究則聚焦在兒童案主的特定議題或特殊狀況的諮商經驗或效果。至於以助人者為研究對象的論文，則以專業助人者的論文數為最多；研究焦點似乎也會因其專業身份的不同而有所差異：例如，以專業助人者為對象的論文主要聚焦在探究其專業認同與自我覺察；以培訓中的準助人者為對象的論文則聚焦在諮商實習經驗。至於這 15 年諮商質性研究中最少的則是諮商關係或互動經驗，僅佔所有質性論文的十六分之一；至於以老人案主為研究焦點的論文則尚未出現。

由於上述研究成果內涵豐富，以下針對重要的研究結果進行討論：

### 一、質性研究方法學對我國諮商與心理治療質性研究學者的意涵似乎不同於歐美學者

雖然本研究的部分研究結果可以和 Rennie（2004）與 Frommer 等人（2004）對英語與德語國家所做的質性研究整合分析結果相呼應，凸顯質性研究在諮商與心理治療學界有數量明顯日增的趨勢；然而仍有相當研究結果反映出我國諮商研究者使用質性研究的特色。例如，本研究發現最常被國內諮商學者採用的質性研究方法學並不同於歐美以紮根理論或敘事分析為主的現象（請參見 Frommer et al., 2004; Rennie, 2004），而以「發現取向」與「個案研究」為最多被採用的方法。

由於「發現取向」之研究策略係假定諮商歷程是個未經討論的領域，而藉由研究者的開放、驚奇、學習與發現態度來加以探索，以獲得新知與素材（Elliot, 1986，引自曾正奇，2004；Mahrer, 1988，引自謝淑貞，2002）；而「個案研究」則是針對某特定對象，採取縝密的方法，做長期且

深入的探究，並做詳實整體的描述與分析（傅娟芬，2005）。因此，當國內有相當比例的學者傾向將質性研究策略當作是「前導性研究」及「對量化研究的反思」的研究策略，同時偏好於「發現取向」與「個案研究」的研究方法學時，這些現象似乎反映國內諮商學者在採取質性研究的思維，與歐美學者基於對知識論觀點不同（如 Frommer et al., 2004）或希望建構理論（如 Rennie, 2004）而採用質性研究的意圖並不相似；而這個差異是否反映當西方的諮商來到臺灣後，國內學者企圖對其作法與成效進行深度探索與理解的期待，或是對質性研究知識論的使用不夠有信心，而習慣以通稱方式或「發現取向」稱之，則值得再進一步觀察。

另一個從以「案主」為研究焦點的質性研究論文的发展趨勢觀之，似乎也有異曲同工之發展意涵。本研究發現，除了用於檢核諮商歷程重要變項的研究（如抗拒），絕大多數的「案主」研究的進行流程具有共同傾向，即先探究案主的某特殊議題（如兒童的受虐）的特徵行為，並以此作為後續研究改變或介入成效觀察或評量的指標，接著施予某種諮商介入，再評估其成效。這些研究雖然是由下而上，希望從實務資料中加以整理分析，但其研究企圖似乎並不在於建構理論，或是對過去知識論的反思，而較強的用意似乎是希望能藉由更精細的個案研究或發現取向的研究策略，來瞭解諮商歷程中的細部變化情形，以及治療成效；同時研究流程的趨一性亦與國外所倡導的質性研究的個獨性並不相似。這些現象除反映出與歐美各國的差異外，究竟反映國內學者對質性研究方法學的理解與歐美對質性研究知識論的落差，還是隱含國內學者期待對諮商工作的作法與成效進行深度探索與檢驗的用心，亦值得進一步探究。

總之，本研究從這 15 年諮商與心理治療質性研究方法的整合分析裡，發現我國諮商學者在使用質性研究方法時，有國人獨特的偏好與傾向，這種不同於西方的傾向與作法，值得國內質性研究學者進一步探究與瞭解。

## 二、大量出現歐美所沒有的以兒童與青少年案主為對象的質性研究成果

除了在「研究方法」的發現外，在研究題材與對象上，也出現我國與歐美質性研究很不同的現象：本研究發現，我國近 15 年以案主為研究對象的質性研究論文有將近一半是以兒童與青少年為研究對象，這樣的現象尚未出現在歐美各國的質性論文的回顧研究中（如 Frommer et al., 2004; McLeod, 2003; Rennie, 2004），同時國內這些以兒童與青少年為對象的研究於近 10 年更呈現快速的成長趨勢。例如，以兒童為對象的質性論文量的成長，幾乎呈現等比級數的增加；至於青少年論文數更在第三階段（2002 年後）出現明顯而快速的增加，且該階段超過以大學生為主角的論文數。這現象可能是反映國內研究者對兒童與青少年諮商工作的好奇日增，也可能是反映國內對兒童與青少年諮商工作的實務需求日增，而出現這樣的結果。由於近幾年來，不少學者與實務工作者呼籲社會各界對兒童與青少年心理健康與心理諮商的重視（吳芝儀，2008；邱獻輝，2005；張高賓，2006），許多公部門（如教育部、臺北市教育局…等）也開始看重兒童與青少年諮商工作的重要性，並且挹注經費以落實學校內的兒童青少年諮商輔導工作（吳芝儀，2008）。因此若能將這些研究成果加以整合與深入分析，將對提升兒童青少年諮商工作的效能有所助益。

此外，本研究也發現，在近 15 年諮商質性研究中，高達九成以兒童、青少年案主為研究對象之論文，聚焦在兒童、青少年的特殊處境（如父母離異、受虐等）、外顯問題行為（攻擊行為、中輟等）與內隱的情緒困擾議題（焦慮、退縮等）的諮商歷程或效果。這個現象似乎反映我國對兒童與青少年的諮商工作的重點著重在適應行為的矯正，同時代表諮商工作者期望能對如何介入處遇這些議題以及其成效有更多與深入的理解，這些現象值得國內學者加以重視並深入瞭解。

總之，這 15 年下來，國內已累積相當數量的兒童與青少年諮商質性研究，不但是我國在諮商質性研究上的一大特色，同時因為這些研究所帶來的資料豐富性，十分值得未來進一步將這些研究成果加以整合分析，以獲得對兒童與青少年諮商工作更深入且統整性的理解。

### 三、兒童與青少年案主的諮商與心理治療歷程的基礎性研究，值得未來研究加強

本研究發現，在探究諮商歷程中重要議題（如抗拒、好時機等）的質性研究，主要以成人及大學生案主為研究對象，似乎成人和大學生被當作諮商的典型個案代表；然而，以兒童案主為對象的研究，雖然研究數量豐富，但卻缺乏以他們為對象的諮商歷程中某些重要議題的基礎性研究（如抗拒）；此外，雖然青少年族群的質性研究於近些年開始有類似的嘗試，但研究數量仍十分有限，十分需要未來研究者加以重視與努力。特別是目前國內已累積相當數量以兒童與青少年的某些特殊議題為焦點的應用性研究成果，若能增加對兒童諮商的基礎性研究，將有利於改善國外學者常擔心的誤將成人諮商知識轉換到兒童身上的謬誤（Hoag & Burlingame, 1997; Kazdin, 2004; Shechtman, 2002, 2004）。這不但將可成為我國諮商研究的特殊強項，並可成為回饋於國際學術社群的特殊貢獻。

因此，本研究建議未來進行以兒童、青少年案主為對象的研究時，可考慮將研究重點從諮商成效轉移到諮商歷程的基礎性研究上，以加厚我們對兒童青少年諮商歷程改變機轉的基礎性瞭解。此外，研究策略除採用個案研究外，亦建議能有多元發展，例如可針對諮商歷程中素材進行敘事分析（Angus & McLeod, 2004），或採用實用性個案研究策略（Pragmatic Case Studies; Fishman, 2005）以理理論架構的建立。

### 四、質性研究中的諮商與心理治療介入策略與研究形式，建議可朝多元化發展，並重視對某些新興議題的研究

本研究發現在過去 15 年的諮商質性研究雖然篇數很多，然而有諸多研究的作法有趨一現象，例如，在介入形式主要以個別諮商最多，約佔諮商介入策略的三分之二；在研究策略上，單一樣本研究躍居所有諮商質性研究之首位，幾乎每五篇論文就有一篇採取單一個案研究的方式進行；高達九成聚焦在諮商成效的兒童與青少年案主的研究，且研究流程幾乎如出一轍（都是從探究兒童、青少年的特殊議題的特性開始，並以此追蹤其治療成效）；八成以上的大學生案主研究重心擺置在探究諮商歷程中某些重要議題（如抗拒）等。此外，研究也發現，除上述類型的研究外，其餘的研究形式則出現個位數、甚至缺乏，例如，非個別與團體介入形式的研究幾乎僅有個位數的研究量；以系統觀、生態觀進行兒童青少年研究的論文則僅有一篇；以老人案主為主角的研究則是掛零。這些現象固然凸顯了國內部分諮商質性研究已累積了相當成果，但也隱藏國內研究的思維與形式似乎存在趨一化現象，值得未來研究加以重視。

特別是，近年來諮商界的學者與實務工作者倡導應加強研究與實務間的互動對話與合作（林麗純，2007；林美珠，2007，2008）。本研究發現，近些年來國內諮商工作有不少新的演進與變化，例如強調對兒童青少年的系統觀諮商工作（如林芬菲，2006）、本土文化對諮商工作影響的反思（如洪莉竹、陳秉華，2003）、「心理師法」通過所帶來的衝擊（如劉曉東，2006）、以及國內老人（65

歲以上)人口正逐年攀升(民國 95 年底已佔全國總人口數的一成;內政部社會司,2007)…等現象。然而與這些主題相關的研究目前卻十分有限、甚至匱乏。

同時,對大學生的研究也出現聚焦在探討諮商歷程中重要議題的基礎性研究,卻甚少對與他們有關的特殊性議題的諮商成效進行研究。由於大學生的發展階段正處於精神疾病的好發年齡(孔繁鐘譯,1997),再加上大學階段有許多發展性的議題與任務(如:生涯發展、兩性情感與親密關係議題),若能對這些議題的治療成效進行研究,將能對大專學生的諮商工作提供更實質的協助,然而在這 15 年的質性研究中,這些議題卻是極少被關注。因此,建議未來的研究可朝多元化發展,並重視對某些新興議題的研究。

## 五、部分研究主題已累積相當篇數,出現聚焦的現象與成果,建議未來研究能進一步進行整合分析

金樹人(1999)指出:當一個主題累積了相當的研究成果後,若能將此主題的研究發現加以聚焦與分析,將有助於對該領域知識的加深與加厚的理解。本研究發現這 15 年的諮商質性研究,部份研究議題已累積相當的成果,後續可以再進一步深入分析。除了可依據本研究在研究素材的類別(如特殊族群或有特定議題的案主的治療結果、諮商歷程中的重要議題…等)進行後續的研究成果的整合性分析外,本研究發現,以兒童案主為研究對象之諮商質性研究,數量上累積多,且在研究程序上,也具有一些共通的研究傾向,值得後續針對它們的研究結果進行更聚焦的整合回顧分析。此外,在研究主題上,關於情緒困擾的主題已累積有 10 篇論文;攻擊性或不適應行為的研究也有 8 篇、特殊家庭議題(如父母離異、繼親家庭、喪親)有 8 篇、以及兒童受虐研究也累積了 7 篇,這些主題的研究成果均可加以進行更細部的整合分析。另外,本研究也發現,在研究程序上,大多數的兒童案主研究,多先探究這些具特殊議題兒童的特徵行為,並以此作為後續介入成效評量的指標,以瞭解諮商成效;在介入策略上,超過一半的兒童案主論文均涉及遊戲治療的歷程與效果;在研究策略上,幾乎一半的兒童案主研究採用單一個案研究方式進行;在資料蒐集上,多數兒童案主的研究具有朝向多重方向的蒐集傾向(資料不僅來自兒童本身、亦來自導師與家長,甚至部分研究還納入量化資料),這些現象十分也值得後續回顧性研究深入探究之。

此外,諮商歷程中重要議題的基礎研究也累積了為數不少的篇數,例如,以成人及大學生案主為研究對象的質性論文裡,目前以諮商歷程中的重要核心議題(如抗拒)的研究累積數量最多,可以進一步進行整合分析。類似地,助人者的「專業認同與自我覺察」與「諮商歷程中的思考與行動」以及「諮商關係與互動」的主題也累積相當多的篇數,值得後續進行更深入的主題整合研究。總之,這些研究主題不但反映國內在質性研究的成果,亦可視為國內諮商工作的特殊成就,格外值得未來研究者針對這些主題加以聚焦、並透過整合分析,以獲得更統整而深入的研究成果。

## 六、本研究之限制與其他建議

由於本研究係首度針對國內近 15 年來所累積的諮商與心理治療質性研究進行整合性分析,過於豐富的資料使得本研究僅能針對這 246 篇質性研究論文的研究主題與研究方法進行分析,尚無餘力將所有研究結果納入資料分析之中,是本研究較為可惜之處。不過透過本研究的初步整合性

分析，已對國內這 15 年諮商質性研究的趨勢提供全面性初步瞭解，對未來進行深入分析研究將有莫大的幫助。

上述研究結果凸顯這 15 年期間，國內諮商質性研究論文正積極發展，研究方法亦朝多樣性面貌發展，越來越在國內諮商與心理治療研究中佔有相當的份量。然而隨著這 15 年質性研究成果的累積，除呈現出我國諮商質性研究的特色與成果外，也凸顯出一些值得未來質性研究繼續努力的地方。

例如，在本研究所回顧的 246 篇研究中，大部分的論文皆為博碩士論文，期刊論文僅佔不到四分之一（23%）。其中，從博碩士論文改寫發表在期刊上的比例更低，佔不到博碩士論文的一成。若要將質性研究論文發表於期刊上，最大的挑戰在於篇幅長度與論文結構的限制（Morrow, 2005; Polkinghorne, 2005），也就是要將質性研究之學位論文修改到期刊規定的長度內，恐怕需要更好的組織與結構化能力，而這些能力均需要把握在學期間的培養，如此才能提升未來將博碩士論文改寫投稿的機會（Ponterotto & Grieger, 2007; Poulin, 2007）。因此，如何鼓勵博碩士生在完成學位論文後改寫發表於期刊，實為未來值得努力之處。因此，本研究建議國內學者在教導質性研究課程時，除教導學生如何執行質性研究外，亦應訓練他們的組織與論文撰寫能力，特別是指導他們如何將質性論文投稿於期刊與相關研討會發表的技能，如此才有機會提升博碩士生將學位論文改寫投稿的可能性。

其次，國內諮商與心理治療質性研究在研究方法與人口變項資訊的論述，仍有改進的空間。本研究在分析國內質性研究論文對研究方法的論述及研究參與者的基本資料時，發現不少的論文出現遺漏交代研究參與者基本資料的現象，其中以缺漏年齡與性別資料最為常見，值得重視。這樣的現象與林美珠（2008）的發現相似。在林美珠整理「中華輔導與諮商學報」近 15 年所刊登的論文中，發現雖然質性研究的論文於近期快速竄升、甚至近五年的質性研究論文數更超過所刊登的論文數一半，然而這些採用質性研究方法的論文，已出現研究方法論述不足的現象。

雖然對人口變項資料交代不足的現象亦可能發生於量化研究的論文撰寫之中，惟歐美越來越多學者在評論質性研究論文的現況時，都指出質性研究報告應該詳細描述參與者的人口統計學、歷史文化脈絡資訊、同時厚實研究結果的呈現，才能有利於讀者對質性研究成果的理解與信服，同時提高質性研究的信實度與嚴謹性，否則易造成讀者對該論文科學嚴謹性的質疑，亦限制了未來整合性研究工作的執行（如 Morrow, 2005; Ponterotto & Grieger, 2007）。這也是他們陸續提供如何撰寫質性研究的具體建議的緣由（如 Morrow; Ponterotto & Grieger）。

總之，隨著國內質性研究數量的遽增，本研究發現，國內諮商質性研究在人口統計學上的資料也出現與國外學者所擔心的報導不足現象，基於「加厚」對質性研究論文成果的理解，本研究建議未來質性研究的撰寫，能夠更留心參與者資料的報導；同時也建議，質性研究的教導者可參考國外現有的作法以及國情的特殊性，具體提出適合我國需要的質性研究寫作的建議指南，特別是包含如何報導研究方法、研究參與者的人口統計學資料（包括性別、年齡、人數等資料）等。如此一來不僅可以提升國內質性研究之寫作品質、「加厚」對質性研究論文成果的理解，也有利於未來整合性研究的進行，對於國內諮商知識的累積與實務的應用將更有價值。

因此，雖然在過去 15 年裡，國內諮商與心理治療的質性研究已累積相當成果，然而這些研究主題或研究形式開始出現趨一化的現象，不少新興或重要的研究議題或不同研究形式則乏人問津，十分值得未來的研究者加以重視，儘早著手從事這些重要但被輕忽的相關議題研究，以利未來研究能朝多元方向發展。總之，本研究的成果除客觀呈現國內近 15 年所累積的研究成果，並且也藉由初步整合分析的發現，對未來研究提供上述建議。

## 參考文獻

(文獻前加註星號\*者為整合性分析的原始論文)

- 內政部社會司 (2007): **近年我國老年人口數一覽表**。取自內政部社會司老人福利網站:  
<http://sowf.moi.gov.tw/04/07/07.htm>, 2007 年 6 月 30 日。
- 吳芝儀 (2008): 學生輔導法的研擬與影響。**輔導季刊**, 44 (3), 34-44。
- 金樹人 (1999): **諮商心理學之回顧與展望**。載於中國輔導學會 (主編): **輔導學大趨勢** (53-72)。  
 台北: 心理。
- \*林明文 (1992): **心理劇的導演決策歷程與主角的改變--一個心理劇團體的個案研究**。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 林美珠 (2007): **建構諮商心理學實務與研究之對話平台**。中國輔導學會主辦「中國輔導學會諮商心理學組九十六年度組員大會暨學術研討會」宣讀之論文 (台北)。
- 林美珠 (2008): 學會出版刊物的成長史—珍惜、轉化與開創: 中華輔導與諮商學報。**輔導季刊**, 44 (3), 73-77。
- \*林芬菲 (2006): **一位亞斯伯格症學生親師合作輔導歷程之研究**。國立高雄師範大學教育學研究所碩士論文。
- 林麗純 (2007): **建構諮商心理學實務與研究之對話平台**。中國輔導學會主辦「中國輔導學會諮商心理學組九十六年度組員大會暨學術研討會」宣讀之論文 (台北)。
- 林麗純 (2008): 諮商心理學組的成長與展望。**輔導季刊**, 44 (3), 80-89。
- 邱獻輝 (2005): 兒童遊戲治療的多元文化考量。**輔導季刊**, 41 (2), 1-8。
- \*洪莉竹、陳秉華 (2003): 諮商員專業發展歷程之文化反省經驗。**教育心理學報**, 35 (1), 1-18。
- 陳秉華 (1999): 邁向專業—台灣輔導界發展的回顧與前瞻。*Asian Journal of Counseling*, 6 (2), 21-48。
- 陳秉華、蔡秀玲 (1999): **國內十年來諮商歷程研究之回顧與展望**。載於中國輔導學會 (主編): **輔導學大趨勢** (123-163)。台北: 心理。
- 張高賓 (2006): 兒童青少年憂鬱疾患內涵之介紹。**輔導季刊**, 42 (4), 45-56。
- \*曾正奇 (2004): **諮商初期來談者抗拒行為之分析研究**。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。
- 黃光國 (2003): **社會科學的理路**。台北: 心理。
- \*傅娟芬 (2005): **治療取向的繪畫活動對國小情緒障礙兒童的輔導成效之個案研究**。國立中山大學教育研究所碩士論文。
- 楊瑞珠 (1999): **時代變遷中的諮商與輔導—多元文化與後現代的省思**。載於中國輔導學會 (主編): **輔導學大趨勢** (73-101)。台北: 心理。
- 楊國樞 (2002): **華人心理的本土化研究**。台北: 桂冠。

- \*劉曉東 (2006)：具諮商心理師執照的國小教師回顧諮商專業學習歷程之研究。國立新竹教育大學教育心理與諮商研究所碩士論文。
- \*鄭如安 (2006)：身體受虐兒童親子互動遊戲諮商模式之建構。國立高雄師範大學輔導與諮商研究所博士論文。
- \*謝淑貞 (2002)：性侵害受害女童在遊戲治療行為與情緒經驗歷程之分析研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 孔繁鐘譯 (1997)：DSM-IV精神疾病的診斷與統計。台北：合記。American Psychiatric Association (1994). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders*.
- Angus, L., & McLeod, J. (2004). Towards an integrative framework for understanding the role of narrative in the psychotherapy process. In L. Angus & J. McLeod (Ed.), *Handbook of narrative and psychotherapy: Practice, theory and research* (pp. 367-374). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Fishman, D. B. (2005). From single case to data base: A new method for enhancing psychotherapy practice. *Pragmatic Case Studies in Psychotherapy*, 1, 1-50.
- Frommer, J., Langenbach, M., & Streeck, U. (2004). Qualitative psychotherapy research in German-speaking countries. *Psychotherapy Research*, 14(1), 57-75.
- Haverkamp, B. E., & Young, R. A. (2007). Paradigms, purpose, and the role of the literature: Formulating a rationale for qualitative investigations. *The Counseling Psychologist*, 35(2), 265-294.
- Hill, C., Knox, S., Thompson, B., Williams, E., Hess, S., & Ladany, N. (2005). Consensual qualitative research: An update. *Journal of Counseling Psychology*, 52(2), 196-205.
- Hill, C. E., Thompson, B. J., & Williams, E. N. (1997). A guide to conducting consensual qualitative research. *The Counseling Psychologist*, 25(4), 517-572.
- Hoag, M. J., & Burlingame, G. M. (1997). Evaluating the effectiveness of child and adolescent group treatment: A meta-analytic review. *Journal of Clinical Child Psychotherapy*, 26(3), 234-246.
- Kazdin, A. E. (2004). Psychotherapy for children and adolescents. In M. J. Lambert (Ed.), *Bergin and Gargield's handbook of psychotherapy and behavior change* (5th ed., pp. 543-589). NY: John Wiley & Sons.
- Lin, M. (2008, March). Toward the advance of professionalism, diversity, and international perspective of the Chinese Journal of Guidance and Counseling. In K. L. K. Kwan (Chair), *Chinese Journal and the internationalization of counseling psychology*. Symposium conducted at the 2008 International Counseling Psychology Conference, Chicago, U.S.A.
- McLeod, J. (2003). Qualitative research methods in counseling psychology. In R. Woolfe, W. Dryden, & S. Strawbridge (Eds.), *Handbook of counseling psychology* (pp. 74-92). London: Sage.

- Morrow, S. L. (2005). Quality and trustworthiness in qualitative research in counseling psychology. *Journal of Counseling Psychology*, 52(2), 250-260.
- Morrow, S. L. (2007). Qualitative research in counseling psychology: Conceptual foundations. *The Counseling Psychologist*, 35(2), 209-235.
- Morrow, S. L., & Smith, M. L. (2000). Qualitative research for counseling Psychology. In S. D. Brown & R. W. Lent (Eds.), *Handbook of counseling psychology* (pp. 199-230). NY: John. Wiley & Sons.
- Orlinsky, D.E., Ronnestad, M. H., & Willutzki, U. (2004). Fifty years of psychotherapy process-outcome research: Continuity and change. In M. J. Lambert (Ed.), *Bergin and Garfield's handbook of psychotherapy and behavior change* (5th ed., pp. 307-389). NY: John Wiley & Sons.
- Polkinghorne, D. E. (2005). Language and meaning: Data collection in qualitative research. *Journal of Counseling Psychology*, 52(2), 137-145.
- Ponterotto, J. G., & Grieger, I. (2007). Effectively communicating qualitative research. *The Counseling Psychologist*, 35(3), 404-430.
- Poulin, K. L. (2007). Teaching qualitative research: Lessons from practice. *The Counseling Psychologist*, 35 (3), 431-458.
- Rennie, D. L. (2004). Anglo-North American qualitative counseling and psychotherapy research. *Psychotherapy Research*, 14(1), 37-55.
- Shcechtman, Z. (2002). Child group psychotherapy in the school at the threshold of a new millennium. *Journal of Counseling and Development*, 80(3), 293-299.
- Shechtman, Z. (2004). Group counseling and psychotherapy with children and adolescents. In M. J. Lambert (Ed.), *Bergin and Garfield's handbook of psychotherapy and behavior change* (5th ed., pp. 429-444). NY: John Wiley & Sons.

收 稿 日 期：2008 年 07 月 29 日

一稿修訂日期：2008 年 11 月 20 日

二稿修訂日期：2009 年 05 月 18 日

三稿修訂日期：2009 年 10 月 09 日

接受刊登日期：2009 年 10 月 09 日

Bulletin of Educational Psychology, 2010, 41(4), 799-822

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## **A Review Study of Taiwanese Counseling and Psychotherapy Qualitative Research Between 1992 and 2006**

Li-fei Wang

Shu-chun Lin

Department of Educational Psychology and Counseling

National Taiwan Normal University

The study provided an integrative review of qualitative research (methodology, topics, & trend) in counseling and psychotherapy in Taiwan between 1992 and 2006. There were 246 qualitative studies of counseling and psychotherapy and the number of counseling and psychotherapy qualitative studies has rapidly grown since 1992. Qualitative studies constituted one-sixth of all counseling and psychotherapy studies published from 1992 to 1996 and one-third among those published between 1997-2006. Over 40% of the studies claimed "qualitative research" as the method: the methodologies they adopted were diverse. The most frequent sample studied was the "Client," following by the "Therapist." Among client samples, "Adults" who were not college students were the most often studied, followed by "Children." Single case was the most frequent sample size. Nearly 60% of the studies used six or fewer participants. Research topics focused mostly on processes and outcomes of counseling and psychotherapy, therapist professional development, and counseling relationships or dyadic interactions between therapists and clients. No qualitative study of the elderly population has yet been published. Detail results and suggestions for further research are discussed.

**KEY WORDS:** counseling & psychotherapy, qualitative research, review study