

第五章 討論、結論與建議

本研究旨在探討個案學校進行學校本課程發展階之情形，並針對其中一類群進行較深入探討。首先在進入研究現場前確定研究問題與主題並選取個案學校與訪談對象，隨即進入研究現場進行訪談、文件蒐集並進行資料整理，最後退出研究現場進行資料分析與討論並撰寫研究報告。本章針對研究過程中文件蒐集、分析與受訪者進行訪談過程的省思加以討論，最後綜合研究發現，具體歸納出本研究之結論，並提出具體建議。茲將其內容說明如下：

第一節 討論

本節的主要目的是對於研究過程中文件蒐集、分析與受訪者進行訪談過程的省思加以討論，期以從中獲得更豐富的啟示。茲將其內容說明如下：

壹、職校推動學校本位課程有利於學校發展學校特色

從文獻分析與個案學校訪談結果，學校本位課程確實可以讓學校透過課程規劃發展出學校的特色。此次新課程和過去最大的不同，也就是特色就是強調學校本位將校訂課程的比例佔了將近一半（P1-950414）。這也是此次課程暫行綱要之修訂將校訂課程空留總課程 42.7—54.7%的空間，供學校依此發展特色、群科屬性、學生生涯發展及教學資源等進行規劃，以發展各校特色最主要的原因所在。

95 課程暫綱的校訂課程空間，提供具有前瞻的積極性、開創性的學校可以妥善利用，增加學校特色，發展前瞻課程，開拓實務、技術與能力的課程（S2-950503）。所以充分應用校訂課程空間落實學校本位課程規劃理念的實施，從 SWOT 分析，依其優弱勢劣等條件發展學校特色，並配合學校發展願景，自主規劃升學或就業導向之課程。以升學為導向的課程設

計，可培育以知識為主的全人教育人才，並為進入技專院校進修奠定基礎能力，此外以產業能力需求之就業為導向的課程設計，可培養符合產企業界需求之專精技能，使其能順利就業，並落實職業學校之發展與功能定位，這也有助學校本位課程的推動。

貳、教師在課程設計與自編教材的能力與意願普遍受到質疑

從個案學校內部人員訪談的結果與外部專家的看法，對於推動學校本位課程的關鍵多認為在於教師課程設計與自編教材的能力與意願，尤其是意願的部分。因為這次課程發展的彈性很大，從活動設計、教學法、科技引進等，大綱是其次，重點在老師的執行面，會不會引進新的教學法、科技等，這才是重點，這才是新課程有沒有成效的關鍵。所以老師配合的情形與是否願意積極主動去發展課程，才是關鍵（S3-950508）。

在能力方面，以目前職校教師而言部分教師不具有該項能力，因此教育部及各教育主管機關辦理各項教師進修研習，並著手擬定各項鼓勵教師課程設計及自編教材之獎勵要點，以及規劃課程資源平台（G1）。

由於學校本位課程主要精神之一就是在於將課程決定權下放，對於教師而言，要肩負起比過去在課程設計與教材編製更重的責任，但這並非是此次課程修訂所平白增加的工作負擔，而這原本就是教學工作的一部分，只是長期以來由「由上而下」的課程發展模式與使用坊間教材的習慣，使得教師在課程設計上的能力逐漸廢弛，也不覺得這是教師應該去做的事，因此，教師的不積極作為將不利於學校本位課程的發展。

參、各科普遍存在著科本位主義

個案學校共有五個類科屬於電機電子群，佔了學校十個類科的一半，類群涵蓋的類科相當完整（在工業類科中只缺了稀有科別航空電子科），對於此次 95 課程暫綱在群的運作方面是最適合進行整合運作的類群，只

是長期以來因為以科為單位的課程規劃與運作，很容易受到科本位主義的影響，較難做完整的規劃與整合，相關法令規章也沒有規定學校非要設置群組織，個案學校也並沒有積極推動，在多一事不如少一事的情形下，群的運作也就沒有相關資料可以加以呈現。

各科的本位主義問題最大，學生或老師到各科上課在適應上會有所困難（T5-950324）。而對於「群」的理念，在設備整合與教學上的確可行，惟科本位主義，有其困難（T6-950322）。根據以上訪談結果，電機電子群教師大多認為目前各科的本位主義確實成為群組織難以運作的最大原因，也是各科普遍存在的現象。

肆、群各科多依循著以往的經驗與方式進行課程的設計

所謂以不變應萬變，在訪談所得資料中發現群各科在進行課程的設計也呈現了這樣的現象，各科少有教師願意以較多的心力與時間去規劃設計課程，多以以往經驗來規劃設計課程。此次新課程給予學校有這麼大的自主空間是非常好的，但是學校在推動時學校校長等推動者一定要充分了解，但是如同我剛剛所提到的，最怕的就是「學校本位」變成了「教師本位」，主任或是規劃的老師以舊經驗去進行新課程規劃，而沒有依照課程設計的原理原則去進行，如此使得課程沒有創新將與原來的課程沒有太大的差異（P1-950414）。

除了循著以往的經驗設計課程外，另外較值得令人憂心的是就是錯用了合作機制。94年10月經教育部技職司協商後，台北市政市教育局將推動成果及經驗，提供教育部中部辦公室及高雄市政市教育局學習分享，以促進95暫行綱要之實施（G1）。在推動初期此方式確實可協助各校度過摸索階段，現在很多學校還在觀望，希望參考別人抄別人的，所以會使得學校特色因為有其他的學校發展出了模式，彼此的抄襲仿照沒有集思廣議懶得思考而沒有發展出特色與創意來，因初期大家都在摸索的狀態，使各校

可參考並節省人力物力，但長期來看各校應該慢慢去發展自己學校的屬性與特色（S3-950508）。

伍、群各科課程規劃設計多以學生升學進路與教師能開設的課程為主要考量，以致與現行課程差異不大

從訪談與文件資料的呈現，學校仍以學生的升學導向與教師授課為主要考量，在升學導向下，學校在總體課程規劃時，自然而然會加重一般科目中升學科目的部分，如英文、數學與國文等以加強學生升學考科之能力。以往學校最大特色就是家長、學生最大的期望也就是升學率，這也是學校所標榜最大特色，所以以往學校在一般科目的比例上就佔了一半以上（A1-950315）。在這最大的交集下，在群各科進行專業科目規劃時，群各科也以專業科目中升學科目的部分給予加強。

本科主要仍以升學科目為主要考量（T3-950412）。因本科多年來的目標導向都以升學為主要考量，多設定在讓學生能考上好的公立四技二專，所以學科專業科目的培養是不能夠缺少的（T4-950414）。科裏的學生 99.9% 都以升學為導向，所以不以就業考量（T5-950324）。

除此之外，另一個現實的問題是教師授課的問題，這是影響課程規劃上所發現的一個現象，教師只依其經驗與能力開設課程，沒有依照課程設計的原理原則落實課程的設計，之後在課程審查機制不完備下就會淪為課程牽就現有師資成為「教師本位」課程的另一種現象。

由以上電機電子群教師的看法與各科在課程設計的資料呈現中可以發現，各科普遍將部定科目多加了幾學分延伸該課程，所以可以看出升學導向與教師授課的問題對於學校與各科在課程設計時的影響，在這影響下所規劃設計的課程就難以跳脫出來，使得設計出的課程與現行課程不會有明顯的差異。

陸、課程的設計多著重於結果的呈現，對於過程著眼甚少

從個案學校呈報給教育部的學校總體課程計畫中的校訂課程，所呈現的大多是著重在結果，也就是最後完成的“成品”，對於如何產出這成品與相關過程等等說明少有觸及，尤其重要的是群裏各科在關鍵能力分析的部分，這是課程設計的源頭，但是從訪談與文件分析結果此一部分卻沒有呈現。關鍵能力分析很少，這是比較細的部分，他們提出來的是屬於大綱要方向，而這部分也沒有列入審查的範圍內（S3-950508）。

本次課程暫綱僅規劃至群的能力指標，科的能力指標付之闕如，再加上高職第一次發展學校本位課程，各校所規劃出的科能力指標各不相同，有的直接抄錄 87 年的課程標準，甚至與職場業界所需之能力南轅北轍。因此新的課綱在發展時必須考量到基本的科能力指標，以為各校規劃課程之依據，而各校可依據其發展特色，擴充其能力（S2-950503）。

在學校與教育主管機關間，課程規劃與設計過程來來往往、修修改改，最後也符合了教育主管機關的要求，但是對於最後的課程規劃與設計的品質而言不免會令人質疑，因為總體課程計畫內容多以課程產出面呈現。以往許多的政策與措施之所以為人所詬病的原因之一就是著重於紙本上的結果呈現而成為了「紙上革命」，雖然這是科層制度下的特色之一，只是應該多著墨於過程的呈現與瞭解，才能減少流於形式的弊病與成效不彰，使得與原來之初衷產生了落差。

柒、教育主管機關的相關配套措施並不完備

課程的規劃還需要相關配套措施的配合才能完整，其中設備設施的經費補助、相關宣導工作、教材開發的獎勵或補助辦法、高職產學合作相關機制的建立、招生策略調整、高職評鑑指標的修正等，對於此次課程推動都具有相當程度的影響，雖然不是課程推動的成敗關鍵，但是如不能及時

妥善規劃，因為不確定性的因素容易讓學校產生觀望或是質疑，當然也就影響了課程的推動。目前，許多相關配套措施已完成作業或是在執行中，不過也有部分還在規劃，可見仍有相關部分未臻完善，對於其相關性與影響程度如何則有待實施後深入探討。

第二節 結論

根據研究結果分析之所得以及研究討論，綜合歸納後做成以下幾點結論，茲分述如下：

壹、學校本位課程推動的成敗，教師的能力與意願是重要關鍵

在課程的層次結構中，運作課程是其中最重要的一環，而教師又是課程在實際運作上最關鍵的角色，所以不論課程規劃設計多麼完善，教師在教學的過程中如何的應用、發揮，會影響著課程實施的成效。不論從個案學校內部人員與外部專家學者訪談的結果，大家都一致認為學校本位課程推動的成敗，教師的能力與意願是重要關鍵，雖然存在著有能無意願或是無能亦無意願之不同見解，但是不可否認，能力與意願是未來課程推動的關鍵所在，也是學校未來實施時應最為重視之處。

貳、群各科的科本位主義，不利於課程規劃與資源整合

此次 95 課程暫綱採用“虛群實科”的方式來界定群與科的關係，對於群組織在法令規章上也沒有採取任何明確的硬性規定，主要是希望避免因組織運作大幅度的改變而引起太大的反彈或爭議，但是從研究結果發現，不管是行政或是教師，對於群組織多抱持著的正面且支持的看法，認為優點多過於缺點，普遍贊同對於課程規劃與資源整合有其正面的意義，

但是卻沒有實際落實在運作上，而最重要的原因就在於群各科所存在的科本位主義，這是長久以來以科為單位的課程規劃與運作所造成的一個現象，而此一現象如無法予以克服，對於群組織的運作中課程規劃與資源整合將難以進行。

參、群各科在就業導向課程中應力求突顯其特色，否則與現行課程難有差異

在學生與家長的期望下，學校以學生升學為主要導向，此一事實恐將難以改變，既如此，群各科應思考從就業導向課程中規劃設計出具有特色的課程，而不是籠統的將非升學導向的課程就放入就業導向的課程內，如此很難呈現各科的特色出來，所看到的只是如同自助餐式的菜色，彼此沒有相關連的一堆課程。

肆、群各科在課程設計過程應回歸課程設計的原理原則並重視關鍵能力的分析

課程的設計，還是得回歸到課程設計的原理原則下，才不會使得課程牽就於教師的授課，包括進行就業現況調查找出希望規劃的方向，之後進行關鍵能力的分析以建立能力指標，以能力指標引導課程設計，如此才有機會避免課程淪為「教師本位」課程，並且有系統的開設具有特色的專業課程。

伍、無完善的配套措施，影響學校本位課程推動的成效，選課自由度也將難以落實

在行政配合與教師之意願、學校教室空間、現行對於開課學生人數 25 人的規定以及以科或是群的方式開設選修課程等等，對於欲推動與落實選

課的規劃都有相當程度的影響，只是以學校原則開設所規定選修學分 1.5 倍以上之選修課程供學生自由選修，如此並不能順利將學生選課自由度加以擴大與落實，如不能將相關問題予以解決，屆時又將只是流於形式。

陸、課程的審查機制不健全，將不利於課程規劃設計的成效

課程的審查機制雖然是整個課程規劃設計的下游段，但是對於課程的品質卻很重要，課程的審查除了呈現科目、學分數、開設流程、該科之建議學分數、建議開課年級及學期等之外，對於如何進行關鍵能力分析、哪些能力指標是學生學習後所應學得的能力與該課程是由哪些老師負責規劃設計等應要求加以呈現，才能儘可能避免課程規劃設計流於形式。

第三節 建議

在課程決定權下放，校訂課程比例明顯大幅增加的情況下，對於此次高職校訂課程的規劃設計，理想與現實間的落差難免會產生相關問題，因此根據結論，本研究提出幾點建議，期以利於職校在學校本位課程之發展，以下就個案學校、教育主管當局與後續研究等提出建議及未來研究之方向：

壹、對個案學校的建議

一、加強與教師的溝通、宣導，增進教師對於新課程內涵與重點工作之瞭解。

對於 95 課程暫綱做了那些調整？其精神與內涵又是什麼？學校本

位課程和 95 課程暫綱又有那些關係?群組織應該進行那些動作?等等一些基本的認知與重點工作的確需要與學校教師再進一步的溝通並讓他們瞭解，如此也可以減少行政與教師間的認知上的落差與誤解，尤其之前提到部分領域教學研究會的召集人對於新課程的工作重點或是認知不甚瞭解或甚至誤解，那麼在領域內進行相關措施推動時又如何正確傳達與完成工作呢?因此校內應透過會議、校內刊物或其他宣導資料進行溝通與宣導。

二、鼓勵或辦理教師參與課程研發與教材編製之相關研習活動

教師在教學上的原本就扮演著第一線的角色，而在學校本位課程中為尊重教師的專業自主，在課程與教材設計更是希望教師們能夠發揮更積極的角色，但長期以來，教師們習慣於以往按照部定的課程規劃與坊間的教材等進行教學活動，以及「由上而下」的課程發展模式影響下，使得教師在課程設計上的能力逐漸廢弛，因此參與研習活動不但是自我成長的方法之一，也富有積極學習的正面意義。

三、逐步落實並積極推動群組織的運作

雖然此次對於群科的關係界定在“虛群實科”，在 95 課程暫綱中提到，對於學校同一群中有二科以上者應組成群課程研究小組，規劃、統整群課程科目及教學資源。而學校雖然有規劃這樣的組織，但是並沒有發揮任何實質上的功能，可以說是有名無實。透過群組織的規劃不但使課程的設計可以回歸到校內進行，不必藉由校外討論最後可能變成一家烤肉萬家香的流於形式，也可對於群裏的資源進行整體的規劃與整合。

四、擴大校外人員尤其是產業界代表參與課程規劃的機會。

在學校課程組織中提到，在學校課程發展委員會的 38 位成員代表中其他家長、社區與業界代表只有 4 位，在意見的表達與代表性上需要再予以擴大，尤其是在產業界的代表上，因為在在校內共有十個科別分別歸屬於五個類群，每一類群如果各一位代表最少也要有五位才行，而這還是最低的代表性要求。所以學校不應只是符合課程發展委員會組織成員的類別，需要進一步考量其代表性與實質意見上的提供。

五、落實關鍵能力的分析以建立能力指標

這幾年來所規劃的技職體系課程其理念之一就是希望培養出具備專業能力又有關鍵能力的學生，使其成為能勝任產業所需的人才。如果希望在學校規劃出適切的課程，以反應出工作市場的需求，從關鍵能力的分析以建立能力指標再依此進行課程設計可以說是最佳途徑之一。另外，此次 95 課程暫綱僅規劃出群的能力指標，科的能力指標付之闕如，因此應落實關鍵能力的分析，而不是將舊有的能力標準加以套用。

貳、對教育主管當局的建議

一、檢討修正高職評鑑指標、並加強課程評鑑

目前各校皆已完成學校總體課程規劃，也就是說在整個流程上已完成了前面規劃與設計的兩個流程步驟了，緊接著在今年七月即將正式進入實施的階段，之後課程的評鑑也要跟著上場，對於如何修正目前現行的高職評鑑指標尤其在課程評鑑這一個部分的修正，如何針對所謂的「學校本位課程設計」加以實施重點評鑑，應及早動作，除了及早因應外，也可提供給各校在學校本位課程實施時作為修正的依

據。

二、加強辦理課程與教材設計等相關研習，提升教師課程與教材設計之能力

在對於個案學校的建議中提到鼓勵教師參加相關課程研習活動，相對的教育主管機關也就需要辦理相關課程研習活動如：辦理總體課程發展計畫、學校本位課程知能、教材設計與編製等校訂課程等專案研習、讓教師與行政人員等有機會參與，除了研習活動外，另外也可選定幾所對於學校本位課程發展值得他校借鏡的學校，辦理觀摩或是以研討會的方式以分享彼此的經驗，增加相互討論的機會。

三、持續宣導學校本位課程之內涵，並深入瞭解教師對於學校本位課程的認知程度

透過各類群課程中心或地方教育主管單位等持續對於新課程的工作重點與內涵以及學校本位課程進行宣導，具體作為如：可以配合校訂課程等相關研習活動、印製 Q&A 或宣導手冊至各校、透過網路的資料呈現與連結等有助於傳達相關訊息的方式，甚至進行問卷調查以瞭解教師對於學校本位課程的認知等。

四、規劃獎勵措施，增進教師主動參與發展課程與自編教材之動機

學校本位課程發展，賦予教師發展課程的專業地位，由教師發展學校課程總體方案和班級教學計畫，教師不再只是教學者，更是「課程設計者」（陳伯璋、周麗玉、游家政，1998）。只是長久以來，教師們習慣於以往按照部定的課程規劃與坊間的教材等進行教學活動，要教師在教學之外付出額外時間來發展課程與自編教材，實際上一定會

遇到許多阻力，因此在推動之初為鼓勵教師在課程與教材設計上能夠發揮更積極的角色，建立獎勵要點或補助辦法來增進教師主動參與的動機確有其必要。

五、協助各校建立高職產學合作相關機制與平台

雖然此次 95 課程暫綱，大幅增加校訂課程的比例，另外在學校課程發展組織中要求各校成立課程發展委員會讓各校發展各具特色的課程，但是應著重並回歸技職教育的精神以能力本位為專業與技術課程設計之目標，除了在課程設計時落實關鍵能力分析建立各職類專業能力標準外，如何協助支援學校進行課程合作教學、專業類科教師至產業界進行交流進修以及學生在三年的學習期間是否有機會至產業界見習等，如果能建立相關機制與平台，對於職校的整體發展具有正面積極的意義，但這需要由教育部集合相關產業、職業工會等產、官、學單位來共同集思廣義。

六、加強學校總體課程規劃與課程之審查機制，避免流於「教師本位課程」與「紙上革命」之弊

以往教育改革常被外界批評為「紙上革命」，除了是教育理論與實務間的間隙 (gab) 太大之外，另外就是太過於重視「產出的成品」，所以對於課程的規劃設計如果只是著眼於產出的課程，對於課程的發展程序與內容未有較積極的瞭解與關切，那麼此次課程的修訂之美意又將只是其中一個不被認同的例子，因此有必要加強學校總體課程規劃與課程之審查機制。

參、對後續研究的建議

一、就研究對象而言

本研究採用質性個案研究的方法，選取一所高級職業學校作為本研究之研究學校，專業類科教師部分則以電機電子群之教師為訪談對象，因此對於未來研究建議可選擇不同之類群或以瞭解課程發展之差異。

二、就研究方法而言

本研究採用質性個案研究的方法，包括訪談與文件分析，未來研究者可採用參與觀察法從事實地記錄，或是在教學現場之教師可以以行動研究進行相關問題之探討。

三、就研究內容而言

本研究之研究內容主要針對學校總體課程規劃之過程進行探討，對於未來研究建議針對各科教學研究會如何設計課程內容與其依據之相關原理原則做更深入之研究，以瞭解課程產出之過程。

四、就研究主題而言

本研究針對學校本位課程發展之分析、規劃之過程進行研究，對於未來之研究建議在 95 課程暫綱實施後可針對實施期間之相關問題進行探討，並針對未來進行課程評鑑規劃時之相關問題進行研究。