

第五章 研究結論與建議

本章將根據第四章資料分析的結果，提出本研究的結論與建議，以供後續研究做參考，第一節為研究結論，第二節為研究限制以及對後續研究的建議。

第一節 研究結果與討論

一、研究問題一：

1. 台灣主流報紙如何報導陳唐山發言事件？報導了哪些新聞框架？不同報紙在報導陳唐山發言事件時，報導量、報導型式、報導立場、新聞框架、文本修辭特徵上是否有顯著差異？

台灣主流報紙報導陳唐山發言事件，共計有效樣本237則，其中以聯合報的新聞報導量最多，顯示聯合報較其他三家報紙更重視此一事件，投入較多記者及編輯進行相關新聞的採訪報導。

四家報紙在報導方式的呈現上以純新聞/一般新聞為主、其次是讀者投書，若將「社論」、「專欄/評論」、「特寫/特稿」合成一項次類目後，顯示四家報紙的「新聞報導方式」會因為「報別」而有所差異。聯合報、中國時報最常使用「純新聞/一般新聞」，自由時報大量採用與報社立場相同的「讀者投書」為策略、刊登社會輿論的回應，蘋果日報則偏好以「社論、專欄評論、特寫特稿」、「圖文、漫畫」等方式來表達立場或探究事件爭議。

四家報紙最常使用的新聞主題框架是「國際與外交考量」。在陳唐山發言事件

中，「新聞主題框架」會因「不同報紙」而有所差異，此研究結果與臧國仁（1999）的說法一致，他認為新聞框架概念的重要部分，就是為何新聞報導會有對同一事件不同的「版本」，框架的選擇不但受到歷史情境與文化的限制，也創造了新的歷史情境與文化。聯合報、中國時報主要以「國際與外交考量」框架來報導，蘋果日報最重視的框架是「社會與政治議題」。

至於新聞報導的偏向態度上，四家報紙在「中立及無明顯立場」還是較多，表示多數新聞仍以客觀報導為主要立場。但不同報紙與不同報導立場之間，則有達到非常顯著的關聯程度。「正面、贊成、支持」報導方向以自由時報最高，「負面、反對」方向以聯合報最高。

由上所述，表示不同報紙會因為報導立場不同，而選擇支持其立場的消息來源、讀者意見進行採訪及編輯，建構符合自身立場的媒體真實，並淡化與報社立場相左之「新聞來源」意見，此項結果與學者Entman（1993）、Callaghan & Schnell（2001）、林炳宏（2004）的研究發現相呼應，新聞媒體在議題論述上，未必與消息來源具有相同的詮釋框架，而是以媒體原有立場來作加工處理。

不同報紙在文本修辭方面，四家報紙針對陳唐山發言事件都使用「譬喻」多於「舉例」的文本修辭手法，其中自由時報在陳唐山發言事件的新聞報導中，多採用具文化價值判斷的成語、俚語等譬喻修辭手法來完成「新聞框架」的意義建構過程。而聯合報則以舉出「歷史史實」的方式來強化新聞的主題框架。

進一步檢視新聞的文本修辭手法中，不論是「譬喻」和「舉例」皆以「國際與外交考量」主題框架報導中出現最多，此項發現與Gamson & Modigliani（1989）、黃慧新（2003）的研究雷同，也就是使用框架裝置（framing devices，例如運用譬喻、舉例、情節選擇等修辭技巧），會使某一論述框架更加的突顯，具有裝配、襯托及強化詮釋框架的作用。

二、研究問題二：

台灣主流報紙在論述陳唐山發言事件議題時，引述了那些消息來源？在不同的新聞主題框架下，報導內容是否有顯著差異？

報導的消息來源身份方面，以官方—政府部門、政黨、民意代表最多，一方面是本研究樣本特性所致（以當時外交部長陳唐山作為新聞蒐集對象，故為新聞當事人），所以新聞內容中多會採用政府部門方面的說明；另一方面，外交部長位居要職，不但先天上享有媒介近用的優勢，同時媒介訪問、引述外交部長對新聞事件的看法及回應也符合新聞價值取捨。

此外，政府部門、政黨、民意代表也是報紙經常引用的消息來源，這也符合吳芳如（2002）、林炳宏（2004）的研究結果。其次使用的消息來源方面，聯合報的新聞來源大多來自「一般社會大眾」、中國時報以「政府部門、官方發言人」為最多、最重視「專家學者、社會運動團體」消息來源的是蘋果日報及自由時報。

其中，最常引用「新聞記者與媒體」消息來源的報別是蘋果日報，顯示蘋果日報在陳唐山發言事件中，消息來源未有明顯偏向官方政府、泛藍或泛綠政黨，此研究發現與蔡佳青（2005）、游中一（2005）相呼應。蔡佳青認為蘋果日報的消息來源及報導面向較為多元，而游中一則發現自由時報及聯合報會選擇特定之「新聞來源」，以建構符合報社立場之「報導方向」、蘋果日報則未有明顯偏向產生。

在不同新聞報導立場與不同消息來源身份之間有達到非常顯著的關聯。當消息來源類型為「媒體、記者」及「一般社會大眾」時，新聞報導立場會明顯持「反對」的態度；消息來源類型為「政府、政黨、民意代表」時，新聞報導立場以「中立/無法判斷」最多；當消息來源類型為「專家學者、社運團體」時，各持有「贊成」、「反對」的不同立場意見陳述，各有新聞場域。

在不同新聞主題框架與不同消息來源方面，「個人與施政風格」、「社會與政

治議題」、「國際與外交考量」主題框架的新聞消息來源類型，絕大多數來自「政府、政黨與民意代表」；至於「文化、族群與語言」主題框架，則以「一般社會大眾」為最多。

不同新聞主題框架下，與不同報導立場、不同文本修辭的兩兩變項之間，由卡方檢定後，達顯著水準，表示不同的新聞主題框架與新聞報導立場、新聞文本修辭之間有顯著的關聯。在「個人與施政風格」、「國際與外交考量」、「文化、族群與語言」主題框架下，新聞報導大多持「反對」的立場；在「社會與政治議題」主題框架中，新聞報導大多持「中立/無法判斷」的立場。

不同新聞報導方式與不同報導立場方面，將「社論」、「專欄/評論」、「特寫/特稿」合成一項次類目進行卡方檢驗分析後，達到非常顯著的水準。「純新聞/一般新聞」、「圖文、漫畫」以「中立/無法判斷」的立場最多，以客觀新聞報導為主；「社論、專欄/評論、特寫/特稿」及「讀者投書」經常是報紙為支持報社立場、建構媒體輿論的工具，報導立場則以「反對」態度為重。

不同新聞報導立場與不同文本修辭方面，經由卡方檢驗分析後，達而很顯著的水準。報導立場在「中立/無法判斷」方面，以「譬喻」修辭最多；站在「反對」態度的立場上，以「舉例」修辭最多。

三、研究問題三：

隨著議題持續發展，台灣主流報紙在報導陳唐山發言事件議題時，不同報紙對此一事件的詮釋及持有的框架是否也會隨之改變？

陳唐山發言事件的生命週期歷經爬升期、轉移期、與消退期等過程，從一開始的大量報導，到後期報導數量的遞減。這也表示，本事件在日常生活的社會場域中，必須與其他議題競爭、相互爭取媒體版面的框架競爭結果（Gamson & Modigliani，1989）。

另外，四家報紙的「新聞報導則數」會因「不同議題的生命週期」而有很顯著的差異。在「報導爬升期」階段，聯合報的則數最多、蘋果日報則數最少；在「報導轉移期」階段，聯合報及自由時報的報導則數最多；在「報導逐漸消退期」階段，以中國時報的報導量居最高。

不同議題生命週期與不同新聞框架之間的卡方檢定也達到非常顯著的水準，說明陳唐山發言事件中，新聞框架具變動性，隨著週期變化，也會產生競爭和消長的變化，此一發現與Chyi & McCombs（2004）的研究相呼應，認為新聞議題的「框架」會隨著時間動態而改變，同時屬於個人層次的框架替代性最高。

陳唐山發言事件在「報導爬升期」階段，以報導「國際與外交考量」框架為最多、次之為「個人與施政風格」主題框架；「報導轉移期」也以報導「國際與外交考量」框架為最多、次之則轉為「文化、族群和語言」主題框架；最後到了「報導逐漸消退期」階段，媒體就轉向報導「社會與政治議題」主題框架。

不同階段的議題生命週期、報導方向也會有所差異。在「報導爬升期」的報導立場以「反對」最多；在「報導轉移期」、「報導逐漸消退期」的階段，新聞報導立場以「中立/無法判斷」最多。

承上所述，本研究發現隨著陳唐山發言事件的發展，一開始立即進入「報導爬升期」，主要討論台灣與新加坡的外交危機與陳唐山個人的施政風格，由聯合報率先大量報導，這時新聞報導立場以「負面」居多；但在這方面的議題討論到飽和階段後，就進入「報導轉移期」，新聞報導雖然仍會繼續評估此事件的影響與結果，但已朝向更深度層次的思考，討論文化、語言、族群的價值觀，這時自由時報也開始大量曝光陳唐山發言事件的新聞，這時報導立場以「中立/無法判斷」為最多。

最後隨著年底立法委員選舉起跑，媒體的解讀空間焦點已轉向選舉造勢、選舉站台等「社會與政治議題」，此時進入「報導逐漸消退期」，中國時報則在報導量上比其他三報更加重視此一事件，新聞報導大多持「中立/無法判斷」的立場。於是，在此議題延續了兩個月之後，終至整個議題在媒體舞臺上消逝。

總體而論，原本這只是陳唐山在接見南部鄉親時的一段談話，這段談話透過新聞媒體報導之後，不再只是一則「一日」的純淨新聞，相關的新聞報導持續兩個多月、產生二百三十七則新聞，引起社會各界的廣泛討論與議論，進而成為社會輿論關注的焦點、人們街頭巷尾議論的話題，這其中新聞的運作及意義產製的複雜過程，實在令人玩味。

長久以來，新聞報導維持「客觀中立」原則，一直被新聞媒體及從業人員奉為圭臬，尤其新聞媒體在社會輿論的形成、傳播和引導方面極具有影響力，被視為社會輿論的傳聲筒和放大鏡，需公平、公正、客觀呈現所有意見與觀點，避免預設立場或存有既定偏見。然而，弔詭的是，新聞報導作為一種再現（representation），卻必須仰仗記者、編輯的「眼光」去選擇觀看世界的角度和方式。

因此，當研究者採用內容分析法及框架分析進行實證資料探討後，發現陳唐山發言事件確實透過新聞框架的機制，框限事件的面向與意涵；新聞媒體也的確會因為本身報導立場相異，利用不同的新聞主題框架、消息來源身份及新聞報導方式的選擇，最終呈現出與原形截然不同的「媒介真實」樣貌。

此次探討的新聞主題框架並非僅在陳唐山發言事件的相關新聞中出現，其實新聞媒體在報導國際外交或政治社會新聞時，也經常採取或不自覺使用這些新聞主題框架。同時，新聞媒體爲了讓某一特定的新聞主題框架相較於其他框架之下更加凸顯，會採取新聞文本修辭的手法，型塑該框架的文化共鳴作用、以潛移默化的方式建立起閱聽人對此一新聞事件的觀感，並爭取社會大眾的支持，讓此議題顯著程度拉高，使得議題的生命週期可以延續。

值得思考的是，在台灣社會現今消費至上的環境下，閱聽大眾對於媒體需求或許已不在乎是否公正客觀，而是傾向選擇符合自己口味立場的媒體，而媒體企業或從業人員在生存、營利的前提下，也會朝向不同的立場發展，迎合消費市場利益，但市場利益不應該成爲新聞報導偏向的合理化藉口，在「客觀」難求的新聞媒體報導中，除了要求「訊息正確」爲第一要務之外，還是衷心盼望新聞媒體能爲更多不同背景、不同族群的人發聲，有更多元化的觀點呈現。

第二節 研究限制與建議

本研究於研究過程中，雖力求嚴謹但仍有值得改進之處，在此提供數點建議作為參考，並提供後續值得研究方向，提供未來研究者參考之用。

一、研究限制

1. 研究樣本

本研究主要目的在於整理平面媒體對於陳唐山發言事件之新聞框架，在研究樣本的選擇上，選擇國內四份主要報紙：聯合報、中國時報、蘋果日報與自由時報作為研究對象，但根據尼爾森（AC Nielsen）於2004年媒體大調查顯示，國內民眾平時接觸的大眾傳播媒體除了閱讀報紙之外，電視也是重要的傳播媒介，但本次研究未能列入主要無線及有線電視台的新聞樣本，如中視、民視新聞台、中天新聞台、東森新聞台、華視、三立新聞台及台視，對整體媒體真實現狀描繪，實有遺珠之憾。

2. 研究方法

(1) 質化與量化方法的採用

由於框架研究有多種研究方法，包括屬於量化研究的「框架清單」分析取向、偏向質化研究的「批判論述」分析取向、「論域結構」分析取向、也有「詮釋包裹」取向及研究閱聽人框架的主題式和片段式框架方式等。本次研究是使用「框架清單」+「詮釋包裹」的分析取向，優點是在程序上符合客觀性，測量的操作也較為容易，但相對的也具有量化研究的缺點，因此研究者若要探討新聞文本核心命題的意義建構過程，使用量化的內容分析法可能無法找出框架及其隱含的意識型態、權力關係或社會文化價值等較深度的資料。

(2) 類目建構

在研究類目建構上需達到互斥與窮盡原則，本研究類目以單一事件作為研究對象，雖然量化研究有其方法上的限制，但在內容分析類目建構上，已儘量避免過於簡化、務求能測量到新聞文本背後的社會文化意義，但研究發現在新聞文本中，仍存在各具面貌的意識型態。因此研究者以為，內容分析法的量化研究恐怕無法真實詳盡呈現出議題之複雜多樣性，且雖力求類目建構之完整性與代表性，但分類過程難免摻雜研究者個人意識型態框架，在整體類目設計上可能有未盡妥適之處。

二、研究建議

由於本研究單透過新聞文本作內容分析方式，來探討新聞框架，因此建議後續研究者可以：

1. 跨媒體的新聞文本分析：

藉由研究電視新聞和報紙新聞的文本分析，來討論不同型態的媒體組織之間、新聞框架及消息來源的呈現是否有其差異，以及新聞框架的競爭又是何種面貌。目前國內的新聞框架研究多以報紙為主，少有共同探討報紙與電視的新聞框架研究，且其中跨媒體之間彼此的框架影響力更是屬於新興研究的處女地。在國外，研究多發現電子媒體（尤其是電視）受文字媒體影響（尤其是報紙）很大，因此建議後續研究者可以深入分析跨媒體的新聞框架呈現及彼此間是否存在跨媒體影響力。

2. 進行全方位的新聞框架研究

本研究主要探討新聞框架的報導面向，但根據Entman (1993)的說法，框架在傳播的過程中至少存在著傳播者、文本、接收者、與文化；而D' Angelo (2002)也將框架研究分成三個流程，包括框架建構流程、框架效果流程及框架定義流程。因此，只單就新聞文本對於議題框架的建構流程作分析，是本研究較為不足之處，如能針對媒體組織內部的產製過程如何影響新聞框架的形成，或是媒體記者在個人層次上、如何處理特定的議題事件，以及閱聽人如何「解讀」、「接收」、「使用」新聞框架，產生不同的框架效果等全方位、多面向的探討，相信更能呈現完整新聞框架的運作機制，進而豐富整份研究之深度與內涵。

3. 利用符號學分析傳播者與閱聽人如何解讀「愛台灣」的意義與內涵

本研究發現報紙在報導爭議性的新聞事件時，經常會以「本土/非本土」、「統獨認同」、「愛台灣」、或是以中文「變形」書寫語彙，如卵葩等方式來框架、建構新聞，未來研究者可以透過具有歷史、社會、文化意涵的符號學系統，作歷時性的研究，探討新聞組織、新聞記者、消息來源或是閱聽大眾在論述新聞事件時，如何解讀這些語言及文化符碼背後的意識型態，應可有進一步的發現。