

計畫編號：0980063148

教育部

國中與高中、職階段適用之生涯發展相關測驗現況分析研究

期末報告書

委託機關(單位)：教育部(訓育委員會)

研究單位：國立臺灣師範大學

計畫主持人：宋曜廷（教育心理與輔導學系教授）

計畫協同主持人：田秀蘭（教育心理與輔導學系教授）

協同研究人員：鄭育文

中華民國 99 年 2 月

目錄

目錄.....	I
表目錄.....	II
圖目錄.....	IV
研究摘要報告.....	V
第壹章 研究主旨與背景分析.....	1
第一節 研究主旨	1
第二節 研究背景分析	2
第貳章 主要研究內容.....	4
第參章 研究方法與步驟.....	5
第一節 研究方法	5
一、文獻分析法（Literature Analysis）	5
二、焦點團體法（Focus group）	6
三、內容分析法（Content Analysis）	6
四、調查研究法（Survey research）	6
第二節 研究進度	10
第肆章 研究結果.....	11
第一節 國外生涯資訊系統之測驗與應用	11
第二節 國外生涯相關測驗介紹	18
第三節 國中、高中與高職階段所使用之性向測驗分析	22
第四節 國中、高中與高職階段所使用之興趣測驗分析	31
第五節 生涯相關測驗使用現況焦點團體分析	41
第六節 國中與高中、職階段適用之生涯相關測驗使用現況調查	46
第伍章 結論與建議.....	151
附件一：焦點團體之成員名單.....	164
附件二：國中與高中職階段適用之生涯發展測驗現況調查問卷.....	166

表目錄

表 3-1 各類型學校抽樣校數分配表	7
表 3-2 區域分類表	7
表 3-3 問卷填寫基本資料	8
表 3-4 工作時程	10
表 4-1 國外常用之生涯相關測驗	18
表 4-2 多元性向測驗之內容分析	27
表 4-3 多元性向測驗限制分析	30
表 4-4 現行興趣測驗之內容分析	36
表 4-5 現行興趣測驗限制分析	40
表 4-6 性向測驗使用狀況	47
表 4-7 不同種類之性向測驗之使用狀況	48
表 4-8 興趣測驗使用現況	49
表 4-9 不同種類之興趣測驗使用現況	50
表 4-10 性向測驗「經費不足，無法購買新測驗」之多重列聯表分析結果摘要表	54
表 4-11 興趣測驗「經費不足，無法購買新測驗」試題之多重列聯表分析結果摘要表	55
表 4-12 性向測驗「缺乏測驗相關新知」試題之多重列聯表分析結果摘要表	58
表 4-13 興趣測驗「缺乏測驗相關新知」試題之多重列聯表分析結果摘要表	59
表 4-14 性向測驗「校內行政協調不易」試題之多重列聯表分析結果摘要表	62
表 4-15 興趣測驗「校內行政協調不易」試題之多重列聯表分析結果摘要表	63
表 4-16 性向測驗「重複施測」試題之多重列聯表分析結果摘要表	66
表 4-17 興趣測驗「重複施測」試題之多重列聯表分析結果摘要表	67
表 4-18 性向測驗「測驗結果的不當使用」試題之多重列聯表分析結果摘要表	70
表 4-19 興趣測驗「測驗結果的不當使用」試題之多重列聯表分析結果摘要表	71
表 4-20 性向測驗「測驗時間不易規劃」試題之多重列聯表分析結果摘要表	75
表 4-21 興趣測驗「測驗時間不易規劃」試題之多重列聯表分析結果摘要表	76
表 4-22 性向測驗「測驗結果留存與保管的困難」試題之多重列聯表分析結果摘要表	79
表 4-23 興趣測驗「測驗結果留存與保管的困難」試題之多重列聯表分析結果摘要表	80
表 4-24 性向測驗「測驗內容與描述不合時宜」試題之多重列聯表分析結果摘要表	83
表 4-25 興趣測驗「測驗內容與描述不合時宜」試題之多重列聯表分析結果	

摘要表.....	84
表 4-26 性向測驗「常模老舊或失衡」試題之多重列聯表分析結果摘要表	87
表 4-27 興趣測驗「常模老舊或失衡」試題之多重列聯表分析結果摘要表	88
表 4-28 性向測驗「測驗內容未貼近現實生活」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	91
表 4-29 興趣測驗「測驗內容未貼近現實生活」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	92
表 4-30 性向測驗「測驗的信、效度不佳」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	95
表 4-31 興趣測驗「測驗的信、效度不佳」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	96
表 4-32 性向測驗「題目難度過高」試題之多重列聯表分析結果摘要表	99
表 4-33 興趣測驗「題目難度過高」試題之多重列聯表分析結果摘要表	100
表 4-34 性向測驗「題目編排版面較枯燥」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	103
表 4-35 興趣測驗「題目編排版面較枯燥」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	104
表 4-36 性向測驗「題目過多，施測時間不夠」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	107
表 4-37 興趣測驗「題目過多，施測時間不夠」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	108
表 4-38 性向測驗「學生缺乏參與測驗動機」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	111
表 4-39 興趣測驗「學生缺乏參與測驗動機」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	112
表 4-40 性向測驗「畫卡耗費時間」試題之多重列聯表分析結果摘要表	115
表 4-41 興趣測驗「畫卡耗費時間」試題之多重列聯表分析結果摘要表	116
表 4-42 性向測驗「施測時間過長，學生注意力難以維持」多重列聯表分析結果摘要表.....	119
表 4-43 興趣測驗「施測時間過長，學生注意力難以維持」多重列聯表分析結果摘要表.....	120
表 4-44 性向測驗「施測不易」試題之多重列聯表分析結果摘要表	123
表 4-45 興趣測驗「施測不易」試題之多重列聯表分析結果摘要表	124
表 4-46 性向測驗「解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	127
表 4-47 興趣測驗「解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	128
表 4-48 性向測驗「無法得到立即的測驗結果」試題之多重列聯表分析結果	

摘要表.....	132
表 4-49 興趣測驗「無法得到立即的測驗結果」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	133
表 4-50 性向測驗「測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	137
表 4-51 興趣測驗「測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	138
表 4-52 性向測驗「安排不出測驗解釋的時間」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	141
表 4-53 興趣測驗「安排不出測驗解釋的時間」試題之多重列聯表分析結果摘要表.....	142
表 4-54 不同類型學校於使用生涯測驗常遭之困難	148
表 4-55 不同地區學校於使用生涯測驗常遭之困難	149

圖目錄

圖 3-1 研究架構與流程圖.....	9
---------------------	---

研究摘要報告

生涯發展是一連串決策的過程，而適切的決策有助於個人之生涯發展。國、高中職階段的學生畢業後，不論在升學或職業選擇上，即面臨重大的生涯決策。此乃因為不同類型的學校、學群、科系與職業的選擇，基本上是建立或限制了未來生涯發展的方向。因此，國、高中職的學生在畢業前，應對於自身的條件、性向、興趣及升學就業的各項資訊有具體且全面性的瞭解，以做為未來升學管道或就業類別選擇的參考依據。

本研究透過焦點團體可知目前學校常用之生涯相關測驗有性向和興趣測驗。藉由焦點團體、內容分析與問卷調查之方式，瞭解目前國內在學校場域中常使用之生涯相關測驗有下列之問題：(一)一般性問題，如：缺乏測驗新知、經費不足、專業人力的配置不足以及缺乏測驗的相關認知。(二)測驗本身之問題，如：題目內容不合時宜、常模老舊與測驗向度不符合需求。(三)測驗中之問題，如：學生缺乏參與測驗動機與畫卡費時等。(四)測驗後之問題，如：解釋時間不足、各項測驗結果整合受限。透過上述之發現，可知現行之生涯測驗無論在測驗本身或測驗解釋等方面仍有很大的改善空間。針對上述問題，本研究提供建議如下：(一)生涯測驗編製方面：未來規劃與發展相關生涯心理測驗工具時，可針對測驗向度與題型加以擴充使其更多元化與具代表性，並結合電腦化及計量技術減少施測時間。(二)增進輔導教師使用測驗的效能建議：舉辦測驗研習、開發生涯資訊系統以利測驗解釋及彈性課程的安排。(三)政策建議方面：寬列相關經費之補助、校務評鑑指標更具體化、建製生涯資訊系統和針對不同地區和學校類型給予適當之協助。上述之建議若能加以規劃與實踐，將對國、高中職階段學生在生涯發展，且對廣大的國中與高中、職教師們在輔導工作上產生莫大的助益。

第壹章 研究主旨與背景分析

第一節 研究主旨

未來職業的選擇是青少年階段發展的重要任務之一(Bibby & Postersky, 1985; Collins & Harper, 1974; Eme, Maisiak, & Goodale, 1979; Nicholson & Antill, 1981; Rutter, 1980; Violato & Holdern, 1988)。國內外許多研究發現，青少年最常遭遇的困擾之一就是升學與就業的選擇(李振賢，1998；胡海國，1991；Friedman, 1991; Taveria, Silva, Rodriguez, & Maia, 1998)。生涯決策(career decision making)是一項複雜的任務，個體在思考如何決策的過程往往會產生焦慮和困惑的感覺

(Osipow, Walsh, & Tosi, 1980)，而青少年通常在生涯決策歷程的初步階段產生最多的困難(Gati, Saka, & Krausz, 2001)。以台灣的實況而言，國中學生在畢業後立即面臨的挑戰就是在教育上強迫分流的問題。每年近三十萬的國中畢業生參加後中升學考試(目前為國中基測)。成績較好(如 PR80 以上)的學生多選擇高中就讀，因此生涯抉擇的壓力較小。但成績在(PR)八十以下的學生(約有 24 萬人)立即面對應該選擇排名普通的高中或排名前面的高職；而且，如果選擇高職，應當在 15 個職業群，八十餘個類科中，如何抉擇，又是一個嚴肅的課題。如果把類似情境延伸到大學聯考後，每年約有十萬考生面對大學科系的生涯抉擇。由此看來，每年約有至少三十萬的中學生需要適當的生涯輔導工具來協助他們進行生涯的規劃和抉擇。

心理測驗是教育、輔導和研究的重要科學工具之一，具有評估、預測及診斷的功能。生涯發展相關測驗扮演提供資訊之角色。透過生涯發展測驗提供青少年瞭解其自身之優勢能力、興趣或學習狀況，將有助於學生探索與掌握自我、培養生涯決策與規劃能力、進行生涯準備與生涯發展。適當的生涯發展測驗將能提供多元訊息，以作為青少年生涯決策之參考資訊，也能作為教師與家長進行生涯輔導之工具。

本計畫目的係為瞭解現今國中與高中職教育階段生涯發展相關測驗的發展現況，其主要目標如下：

- 一、探討國、高中與高職階段所使用之生涯相關測驗其內涵、架構、題型、常模與信、效度。
- 二、瞭解國、高中與高職輔導教師於使用測驗時之感受，如：內容的完整性、輔導學生的效益及學群與類群的對應。
- 三、分析與探討國外生涯相關測驗最新發展及應用。
- 四、經由現況資料的分析，據以提供具體建議與改進之道，作為訂定相關政策、計畫與編製相關測驗之參考。

第二節 研究背景分析

一、生涯相關測驗使用及其功能有待商榷

現行之測驗種類繁多，包含智力、性向、興趣、人格與學習等相關測驗，其中人格測驗多作為篩選異常人格、智力測驗多作為分班之依據，而學習相關測驗包括學習態度、學習診斷量表多為了解學生在學習適應上之問題，透過焦點團體與問卷調查之結果發現，目前國內常見用於生涯輔導之心理測驗涵蓋性向測驗與興趣測驗為大宗。性向和興趣測驗其施測方式又以團體施測為主。在現今入學管道多元化的教育環境下，學校常用各種生涯心理測驗來幫助學生了解個人能力與興趣，提供教育與生涯輔導方向之參考。在生涯心理測驗中，性向測驗（aptitude test）的功用是測量個體之潛在能力，透過性向測驗的實施來預測個體未來的學習、行為或表現之結果；興趣測驗目的在於量化個人對職業類型的偏好程度（Brown, 2007）。

以性向測驗為例，大多數性向測驗其內容的編製部分都是承繼先前測驗的內容、模式，較少創新的部分，而近十幾年的環境變化快速，加上九年一貫課程之實施，許多能力嶄露頭角，如創造力、資訊能力等，這些都應考慮在測驗內容加入以豐富測驗的內涵，使學生更瞭解自身的潛能，並更進一步做為學生分流的參考工具。此外，目前多數性向測驗之題目內容的多為陳述性，內容較為單調、枯

燥。在題型的部分，由於過去皆採用紙筆測驗，測驗題型較受限制，如在空間性方面，雖然主要在測量個體的空間能力，但紙筆式測驗僅能平面呈現題目，所呈現之題型是否能真的測量出該能力則有待商榷。由於九年一貫課程的實施，學校教育對於學生能力的培養更加多元；而國內高職職業學群分為 15 大類，其中包含近年來新增的科別，如：家政群、餐飲群、設計群等。現有測驗向度不符合於目前教育環境的需求，測驗結果難以與職業學群對應，造成輔導工作的不便。因此目前於國高中階段所使用之測驗其功效與測驗本身，是否真能發揮其功效則有待確認及討論。

在興趣測驗方面，目前國內外的興趣測驗有很多種，在國外較著名的興趣測驗包括了斯特朗興趣量表（Strong Interest Inventory, SII）、庫德職業興趣調查表（Kuder Occupational Interest Survey, KOIS）、坎貝爾興趣與技能調查表（Campbell Interest and Skill Survey）、何倫自我指導探索（Self-directed Search, SDS）等；在國內則有大考中心興趣量表、職業興趣量表等。個體在選擇就讀科系或所欲從事職業時，皆會先進行興趣探索（Osborn & Zunker, 2006）。若能確切探索本身興趣後再進行決定從事何種活動，將能在學習或工作時得到事半功倍之效。藉由一份可信的興趣測驗可協助個體進行自我瞭解、決定，也可透過興趣測驗的結果，作為未來生涯規劃之諮商與輔導的依據。因此，興趣量表在職業和生涯輔導與諮商中扮演不可或缺的角色，在相關職業輔導實務與研究當中，興趣測驗是最被廣泛應用（Spokane & Jacob, 1996）。國中學生正處於生涯探索階段，透過興趣量表，可以協助他們了解自己的興趣方向。

二、國外相關實務領域之發展

國高、中與高職階段之學生即使在生涯抉擇與發展方面有迫切與強大的需求，國內關於協助學生進行生涯發展和抉擇的工具卻是十分有限。歐美國家對於網路科技運用於生涯輔導方面之發展較早，其技術也要為純熟，多透過生涯資訊系統（如：電腦輔助就業輔導系統（Computer-assisted career guidance systems, GACGSs）、Discover 系統、美國職涯探索工具系統（Occupational Information

Network, O*NET)) 來協助學生進行生涯的決擇。Gati、Gadassi 與 Shemesh (2006) 指出，透過電腦化輔助就業系統所提供的多元訊息，使得使用電腦化系統之使用者這對於自身所作的職業選擇有較高的滿意度。因科技與資訊技術的發展，對於生涯輔導資訊與輔導服務的傳遞提供了最便利的管道。其中關於自身狀態的相關訊息方面，生涯心理測驗扮演著提供資訊之重要角色。生涯資訊系統中則提供了電腦化之生涯相關測驗，如：性向測驗、興趣測驗與工作價值觀等測驗，能夠透過網路的即時傳遞，使得測驗結果之傳達性能更具及時性，能以較不受限於時間及地點的方式傳達給學生，以彈性的方式搜尋生涯資訊與測驗結果作立即性之媒合。

第貳章 主要研究內容

對於國中與高中職階段適用之生涯發展測驗現況，瞭解與分析現有相關測驗在生涯發展教育與生涯輔導工作上的應用種類、運用方式與運作缺失。並探討國內外相關學術與實務領域之最新發展與及現況。本研究之主要內容：

- 一、探討國、高中與高職階段所使用之生涯相關測驗其內涵、架構、題型、常模與信、效度。
- 二、瞭解國、高中與高職輔導教師於使用測驗時之感受，如：內容的完整性、輔導學生的效益、學群和類群的對應。
- 三、分析與探討國外生涯相關測驗最新發展及應用。
- 四、經由現況資料的分析，據以提供具體建議與改進之道，作為訂定相關政策、計畫與編製相關測驗之參考。

第參章 研究方法與步驟

本研究為瞭解國中與高中、職階段使用之生涯相關測驗現況，採取四種研究方法進行探討與分析，分別為文獻分析法、內容分析法、焦點團體法及調查研究法。在文獻分析法方面，主要目的在廣泛搜集國內外相關文件，整理目前國內外相關學術與實務領域之發展。其次，利用焦點團體法，主要提供國高、中教師與專家學者自由討論空間，以廣泛深入搜集目前生涯相關測驗使用現況、困難及待改進之處。第三，根據焦點團體所蒐集之資料，進一步針對現有測驗進行內容分析，針對現有生涯測驗其內涵、向度、學群對照等方面進行分析探討，瞭解測驗本身之狀況。最後，根據內容分析與焦點團體所得之資訊，對國、高中職學校進行問卷調查研究，更能全面瞭解目前生涯測驗於學校場域中使用現況。

第一節 研究方法

一、文獻分析法（Literature Analysis）

採用文獻分析法探討國內外相關測驗之最新演進與發展。在實務方面，目前國外針對生涯資訊系統之發展相當完善，其中包括深具指標意義的職業探索工具系統(O*NET)、職涯單一窗口(Career One Stop)、全美生涯資訊系統(America's Career InfoNet,)與澳洲職業線上系統(Australia's Careers Online,)等，透過網路資訊之即時服務，將資訊科技成為生涯輔導的輔助工具，透過其內涵、所建置之生涯相關測驗與系統，作為未來發展生涯相關系統之借鑑與參考依據；在學術領域方面，透過國內外生涯相關理論的研究與分析，瞭解相關理論的建構有其文化與教育背景的差異，將有助於發展本土化之生涯相關理論。此外。透過對於國外生涯相關測驗發展趨勢與相關分析(Herr, 2001)、電腦化生涯測驗(Sampson, Lumsden, & Carr, 2001)等議題進行探討，也將有助於瞭解國外測驗發展與使用狀況，將有助於作為未來編製測驗之參考。

二、焦點團體法 (Focus group)

焦點團體法(Focus group)是透過團體互動及討論的方式，來蒐集研究資料。採用焦點團體蒐集資料最大優點在於可以針對焦點議題或問題提供多人的互動機會，以瞭解團體成員對於議題之看法、意見及態度。根據上述關於焦點團體之優點，本計畫邀請於任職於學校之教育實務工作者，包含國、高中與高職輔導教師，進行焦點團體座談，以搜集生涯相關測驗在學校中使用時所遭遇到的困難與限制，作為後續編製「國中、高中職階段生涯相關測驗現況調查問卷」之架構。預計招開 4-6 次焦點團體座談會，邀請相關領域之專家進行討論(如附件一)。但受限於時間與邀請教師出席之意願，在焦點團體之成員屬性(如：地區)無法達到均衡，但本焦點團體僅是對於生涯相關測驗使用現況有初步之瞭解，不足之各地區和學校類型，將有待後續問卷調查中作進一步之瞭解。準備之參考問題如下：

- (一) 目前學校場域中常使用之生涯相關測驗有哪些？
- (二) 目前所使用的測驗有哪些問題與困境？
- (三) 對於未來的生涯相關測驗之期待為何？

三、內容分析法 (Content Analysis)

內容分析法是結合質化與量化的技巧與方法，採用客觀與系統的分析方式，對相關議題內容進行研究與分析。本研究綜合焦點訪談與問卷調查之結果發現，目前國、高中職階段之學校多採用標準化、團體施測之性向與興趣測驗進行生涯輔導。因此本研究更進一步針對目前現有之生涯相關性向與興趣測驗進行內容分析，其分析面向包括測驗向度、題型(含內容)、常模、信度、效度、施測方式等面向進行細項分析，探究相關測驗其內涵與現況，並且嘗試提出新觀點作為後續發展測驗之參考與指標。

四、調查研究法 (Survey research)

為瞭解目前後中階段學校所使用之生涯相關測驗現況，取得量化方面之資料，本研究將進行半結構式問卷調查(semi-structured questionnaire survey)。

參照焦點團體與內容分析所獲得之訊息，編製「國中、高中職階段生涯相關測驗現況調查問卷」，該問卷包含該校教師任職學校的型態、地區等資訊，瞭解各校現階段所使用之測驗種類，以及在使用性向與興趣測驗時的一般性)、測驗本身、施測過程與施測後於使用上的遭遇到困難的程度(如附件二)。本調查研究採用分層隨機抽樣，採兩階層抽樣，第一層以學校類型分為國中、高中與高職三種不同類型的學校，第二層以地區分為北區、中區、南區和東區，進行有效之樣本配置(表 3-1)。以 97 年為例，國中學校總數為 732 間分佈在北、中、南和東各區的情況分別為 234、201、220 和 77 間，抽樣 10%分別為 23、20、22 和 8 間學校。高中學校總數為 310 間分佈在北、中、南和東各區的情況分別為 132、73、87 和 18 間，抽樣 20%分別為 26、15、17 和 4 間學校。高職學校總數為 206 間分佈在北、中、南和東各區的情況分別為 64、47、74 和 21 間，抽樣 20%分別為 13、9、15 和 4 間學校。

表 3-1 各類型學校抽樣校數分配表

	學校數	北	中	南	東	整體
國中	總數	234	201	220	77	732
	抽 10%	23	20	22	8	73
高中	總數	132	73	87	18	310
	抽 20%	26	15	17	4	62
高職	總數	64	47	74	21	206
	抽 20%	13	9	15	4	41

其中區域分類情況是依據下表分為北、中、南和東區。

表 3-2 區域分類表

縣市	地區	縣市	地區	縣市	地區	縣市	地區
台北縣	北	苗栗縣	中	嘉義縣	南	台南市	南
桃園縣	北	台中縣	中	台南縣	南	高雄市	南
新竹縣	北	彰化縣	中	高雄縣	南	宜蘭縣	東
基隆市	北	南投縣	中	屏東縣	南	台東縣	東
新竹市	北	雲林縣	中	澎湖縣	南	花蓮縣	東
台北市	北	台中市	中	嘉義市	南	金門縣	東

本研究之問卷調查為施測 175 間學校為對象，共計回收 142 份，回收率約為 81.14%，根據問卷回收資料進行後續分析。本次協助填寫問卷的教師，女性教師為 101 人(71.1%)、男性教師為 41 人(29.9%)。教師年資介於 1 到 35 年，其平均年資為 13 年。教師年齡介於 24 到 61 歲，平均年齡為 38.7 歲。各學校之基本資料分布情形如表 3-3 所示：

表 3-3 問卷填寫基本資料

學校基本資料		次數	百分比
地 區	北部	60	42.3
	中部	36	25.4
	南部	37	26.1
	東部與其他	9	6.3
	總和	142	100.0
學 校 類 型	公立	106	74.6
	私立	36	25.4
	總和	142	100.0
學 校 屬 性	國中	51	35.9
	高中	32	22.5
	高職	25	17.6
	綜合高中	8	5.6
	完全中學	26	18.3
	總和	142	100.0

由上表 3-3 可知，本調查研究所回收之 142 間學校，以地區作為區分，有北部地區的學校填寫比例最高(42.3%)，其次依序為南部地區(26.1%)、中部地區(25.4%)，最少為東部與其他外島地區(6.3%)。若以公、私立來區分，以公立學校為大宗，有近 7 成 5 的學校。以學校屬性來看，有 51 間國中(35.9%)、32 間高中(22.5%)、25 間高職(17.6%)、8 間的綜合高中(5.6%)與 26 間的完全中學(18.3%)。

透過文獻分析法、焦點團體與問卷調查之分析與彙整，瞭解學校端適用之生涯發展測驗的使用現況，更進一步針對測驗之向度、常模、題型等面向進行內容分析。透過質化與量化分析之結果，瞭解目前生涯相關測驗的現況與困難，進而提供具體建議與改進之道，以作為訂定相關政策與計畫的參考，亦可為未來發展生涯相關測驗或系統之參考依據。本研究之研究架構與流程，如圖 3-1 所示。

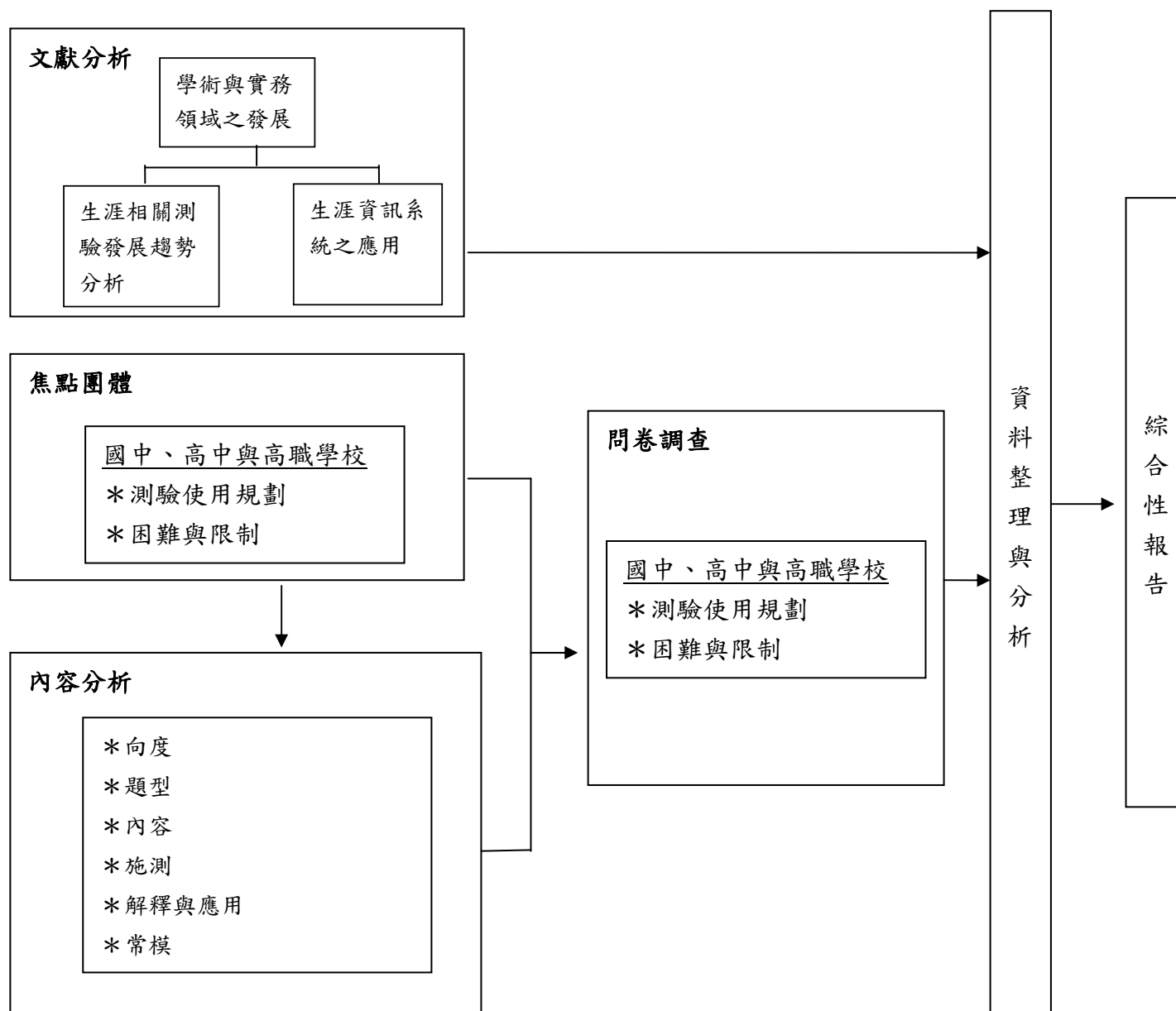


圖 3-1 研究架構與流程圖

第二節 研究進度

研究時間：98 年 6 月 12 日至 99 年 2 月 11 日，共計八個月。

所擬定之工作進度，如表 3-4 所示。

表 3-4 工作時程

月 工作項目	第 1 個月	第 2 個月	第 3 個月	第 4 個月	第 5 個月	第 6 個月	第 7 個月	第 8 個月
生涯相關測驗種類之蒐集與內容分析(向度、架構、內涵等)								
國內外相關學術與實務分析								
焦點團體(共計 4-6 場)								
生涯相關測驗使用現況問卷發放(約 200 份)								
生涯相關測驗使用現況質化分析								
生涯相關測驗使用現況問卷分析								
提出未來發展方向								
撰寫結案報告								

第肆章 研究結果

本研究首先採文獻分析，瞭解國外結合資訊科技作為生涯輔助工具—生涯資訊系統的發展，而部分系統並與生涯相關測驗結合，將提供更多元性與全面性的服務，並探討國外常使用之生涯測驗，瞭解國外測驗發展現況。其次，採用焦點，發現國、高中職階段常使用之生涯相關測驗多為性向與興趣測驗，並採團體施測為主，也於焦點團體中提出在使用測驗上之困難。並透過內容分析針對性向和興趣測驗其內涵、向度、學群對照等方面進行分析探討。在焦點訪談與內容分析後，更進一步透過問卷調查了解目前學校常使用之生涯相關測驗的種類，瞭解測驗運用上之困難與限制。最後嘗試提出新觀點作為後續發展測驗之參考與指標。以下將分別說明之。

第一節 國外生涯資訊系統之測驗與應用

根據 American's Career InfoNet 的定義，生涯資訊係指在作生涯決策之過程中，提供關於自我、職業、教育機構、訓練計畫與產業等資訊，以協助個人在進行生涯決策時能夠從多面向來加以選擇。而生涯資訊具有縮小所考慮之選擇、教育輔助與自我了解等功能。關於生涯資訊的搜集，可以幫助個人有更深入自我瞭解，並且能提供個人在進行生涯決策之相關資訊（資料來源：<http://www.acinet.org/acinet/>）。

Kelly 與 Lee（2002）針對生涯未定（career indecision）問題的研究發現，生涯未定受到下列因素所影響：（1）資訊的缺乏（lack of information）；（2）資訊的需求（need for information）；（3）特質的未確定（trait indecision）；（4）與他人意見的不一致（disagreement with others）；（5）身分認定的混亂（identity diffusion）；（6）選擇的焦慮（choice anxiety）。由上述可知，生涯未定向的因素包含了對於生涯資訊的缺乏及需求，因此，生涯資訊的蒐集與利用成為生涯輔導中的重要內容。在 Gati、Gadassi 與 Shemesh（2006）的研究中指出，透過電腦化輔助就業系統所提供的多元訊息，使得使用電腦化系統之使用者這對於自身

所作的職業選擇有較高的滿意度。因科技與資訊技術的發展，對於生涯輔導資訊與輔導服務的傳遞提供了最便利的管道。

由於歐美國家對於網路科技運用於生涯輔導方面發展的較早，本章節將針對目前常使用之生涯資訊系統的類別和功能進行介紹。

一、電腦輔助就業輔導系統 (Computer-assisted career guidance systems, GACGSs)

Gati 和 Asher 在 2001 年提出 PIC 生涯抉擇理論模式，將生涯抉擇分為篩選、深度探索、抉擇三個階段(Gati, Saka & Krausz, 2001)。以色列於 1995 年依據 PIC 生涯抉擇理論模式，合併了其國內的電腦化資訊、諮商系統，建置 CACGSs 系統。該系統整合之目的在於希望能夠透過該系統所提供之訊息與內容，降低生涯決策之困難、提升對職涯決定之承諾、增加職業決策之自我效能，並增進生涯成熟度 (Fowkes & McWhirter, 2007; Gati et al., 2001)。

CACGS 系統中，所含括的三套系統 MBCD (Making Better Career Decisions)、COI(Computerized Occupational Information)、HEI(Higher Education Information) 中各有不同的目標並聚焦於不同的生涯抉擇階段(Gati et al., 2001)。其中 MBCD 資訊系統的功能為「篩選」階段，本系統提供 28 個可能的因素，讓使用者透過一系列的過濾程序聚焦於一個小範圍的職業偏好，並提供個人需求、工作價值觀、職業興趣、所應具備之能力及職業所具備之特徵等 (Gati, Gadassi, & Shemesh, 2006; Gati et al., 2001)。COI 及 HEI 乃是「深度探索」階段，蒐集所有職業偏好的相關資訊、訓練課程、先備知識與個人的適合程度。

二、 American's Career InfoNet

American's Career InfoNet 為 Career One Stop 系統之一，是由美國勞工局所主辦，Career One Stop 系統為一個整合性的網站，提供學生、求職者、職場工作者或企業等生涯相關支援。該系統內所提供之資訊及內容十分的多元化，包含職業資訊 (occupational information)、產業資訊 (industry information)、州的資訊 (state information)、職涯工具 (career tools) 與多媒體資訊服務 (video) 等相

關內容。不僅提供豐富的文字性描述，也透過多媒體影音來介紹職業內容，使得使用者更能貼近真實的職業世界。(資料來源：<http://www.acinet.org/acinet/>)

三、Discover 系統

Discover 系統為美國大學考試中心 (ACT) 所開發，其目的在於協助個人進行職業選擇和規劃，進而接受進一步教育之軟體系統。該系統針對不同的使用階層而開發不同版本，其中包括 5-9 年級與 9 年級至成人階段。該系統提供多元化的訊息，如：涵蓋了瞭解工作世界 (World-of-Work Map)、瞭解自己 (increase self-awareness)、搜尋職業 (explore occupations)、計畫下一步 (Plan for high school) 與職業要求。其中系統中的工作世界地圖 (Word-of-Work Map) 是將 26 種工作依六大領域：技術型 (Technical)、科學型 (Science & Technology)、藝術型 (Arts)、社會服務型 (Social Service)、管理銷售型 (Administration & Sales) 與商業活動型 (Business Operations)，及四個工作性質：人 (People)、事 (Things)、資料 (Data)、想法 (Ideas) 做分類，並結合探索自我及職涯的工具，協助受試者獲得完整的工作訊息。

Discover 系統中除了多樣化之職業訊息，也提供使用者進行探索自我及職涯的測驗工具，包含有興趣量表 (Interest Inventory)、自我能力評估量表 (Abilities Inventory) 以及工作價值量表 (Values Inventory)。以下將說明之。

(一) 興趣量表：此量表以一段句子及與該句子有關的真實圖片呈現，每次呈現一題，採三點量表記分，受試者必須在「不喜歡」、「沒有差別」、「喜歡」三個選項中作答，點選後隨即出現下一道題目，共計九十題。

(二) 自我能力評估量表：此量表共有十五個職業能力描述，如：社交 (Meeting People, Social)、助人 (Helping Others)、銷售 (Sales) 與領導 (Leadership/Management) 等能力，每項能力透過文字描述與圖片呈現，由受試者自行評估並與同年齡之學生進行比較。

(三) 工作價值量表：此量表提供工作環境 (Work Settings)、工作任務 (Work Tasks)、工作預備 (Work Preparation)、工作機會 (Work Opportunities) 等四個方向的工作價

值描述，共計 22 題，受試者依個人信念，以四點量表評量該價值的重要程度。受試者在填答完上述的三個量表後，將可獲得一份結果報告，此份報告根據受試者的興趣、能力及工作價值提供合適的工作清單，點選工作清單所列舉的工作類別即可得到更多相關工作資訊。

除了以上主體之部分，Discover 系統也提供了大型的職業與教育資料庫，可提供更多元及完善之訊息，如：職業內容詳述、學校狀況、獎學金等內容，這些資訊的提供皆為使用該系統者或是職業指導人員提供了最及時之訊息，以作為生涯規劃之參考依據（資料來源：<http://www.act.org/discover/>）。

四、互動性指引及資訊系統（System of Integrated Guidance and Information-Plus, SIGI-Plus）

該系統為美國教育考試服務中心（Educational Testing Service, ETS）為學生進路輔導系統——它是一結合輔導和教育職業資料的電腦軟體，提供學生及成人進行教育發展計畫或職業發展規劃。Discover與SIGI-Plus兩大系統在建構上各有其不同的思考點，Discover系統助要是追求個人準確之測量，而SIGI-Plus系統主要是以提供職業及相關資訊為主。SIGI-Plus系統並非將焦點放置於對於個人的準確測量，而僅要提供個人充分的資訊。該系統建置之目的在於激發使用者思考以前從未想過的事情，並將整個的尋求職業過程中所有資訊提供給使用者。

SIGI 系統包含四個部分，分別是自己評估(Self-Assessment)、職業探索(Explore Occupation)、結果(Results)與研究資源(Research & Resources)。其中自我評估部分提供有四種自評量表，分別是工作價值(Values)、興趣(Interests)、人格(Personality Type)及技能(Skills)。以下將說明之。

(一)工作價值自評量表：將工作價值分為社會貢獻(Contribution to Society)、高收入(High Income)、獨立性(Independence)、領導力(Leadership)、休閒生活(Leisure)、聲譽(Prestige)、安全性(Security)與變化性(Variety)等七類，受試者從 24 張工作價值描述卡中選取最喜歡的七張，便可得知最符合自己的工作信念。

(二)興趣自評量表：是將藝術人文(Arts & Humanities)、商業經營(Business)、教育(Education)、工程技術(Engineering)、健康(Health)、科學(Science, Math & Agriculture)、社會行為科學(Social & Behavioral Science)、手工技術(Trades & Technology)等八類興趣描述配對，共計 28 題，受試者在每一題的兩個興趣項目中選取較喜歡的一個，最後可獲得這八類興趣的相對排序。

(三)人格自評量表：提供實務型(Realistic)、研究型(Investigative)、藝術型(Artistic)、社會型(Social)、企業型(Enterprising)及事務型(Conventional)等六種人格類型描述句，受試者從中選擇最符合自己的三項描述。

(四)技能自評量表：將工作技能分為與人工作(Working with People)、用手操作(Working with Hands or Equipment)、溝通(Communicating)、組織訊息(Organizing Information)、運用數學(Working with Math)與特別活動(Special Activities)等六大類別，每個類別有四到七句技能的描述，受試者衡量自己的能力選擇「擅長」或「不擅長」，最後再由擅長的項目中選擇最拿手的技能，即可歸納出自己在六大類技能中擅長的部分。

綜合上述量表的結果，SIGI 系統提供了合適的職業清單及詳細的職業訊息，包含有該職業的工作內容、環境、教育背景、個人素質、技能需求、就業展望等等，受試者可透過建議的職業清單進行探索，也可依照自己在各個自評量表的分數搜尋職業。此外，研究資源部分亦提供有學術進修的資訊，受試者可藉由該系統了解各大專院校的相關課程，為進修及生涯規劃做準備。(資料來源：

<http://www.sigi3.org/>)

五、美國職涯探索工具系統 (Occupational Information Network, O*NET)

美國勞工局 (US Department of Labor) 為開發美國的勞力資源，以蒐集龐大資料庫為基礎，配合多年研究，重新定義各職業類及與相關屬性，建構了職業探索工具系統 (O*NET)，目前建置超過 1000 種不同職業任務與所應該具有的知識(knowledge)、技術(skills)、能力(abilities)合稱 KSAs 以及興趣(interests)、

一般工作活動 (general work activities, GWAS)、工作內容。O*NET 的發展目標為提供職業定義與描述，能及時與便利的蒐尋職業內容的資訊網，並且每年針對職場環境的改變或新興行業做資料之更新與修正。另一方面，推動職業資訊進入資訊技術的時代，提供使用者能透過網路進入 O*NET Online 進行職業資訊探索。

O*NET 所提供的職業探索工具包含有能力剖析量表(Ability Profiler, AP)、興趣剖析量表(Interest Profiler)、工作價值探索量表(Work Importance Locator, WIL)與工作價值剖析量表(Work Importance Profiler, WIP)。以下將說明之。

(一)能力剖析量表：此測驗是根據全人評量取向(whole-person assessment approach)所設計，適合 16 歲以上的成人使用，能協助受試者了解自己與工作有關的能力，並藉由量表的結果來探索職業。能力剖析量表測量九種主要能力：字彙(Verbal)、算術推理(Arithmetic Reasoning)、計算法(Computation)、空間能力(Spatial Ability)、形狀知覺(Form Perception)、文書知覺(Clerical Perception)、動作協調(Motor Coordination)、操作靈活度(Manual Dexterity)、手指靈活度(Finger Dexterity)。前六項能力採紙筆方式評量，剩下的三項能力則透過五種肌肉運作工具測量。

(二)興趣剖析量表：此量表根據 Holland 的 R-I-A-S-E-C 概念所建構，適用於 14 歲以上的成人，可協助受試者了解自己與工作有關的興趣。受試者填答完畢後，除了可以透過六大領域(實用型、研究型、藝術型、社會型、企業型與傳統型)的得分了解自己最顯著的工作興趣，還會得到一份根據自己測量結果所列舉的職業清單。除了紙筆記分的方式，O*NET 的興趣剖析量表已開發成電腦軟體(Computerized O*NET Interest Profiler, CIP)，受試者可使用電腦介面填答。

(三)工作價值探索量表：此量表適用於 16 歲以上的成人，受試者可以透過每題對於工作描述句的排序，了解在工作中對自己最重要的價值，共計 20 題。這 20 題的內容是根據 Dawis 及 Lofquist(1984)的理論發展而來，將工作的價值分為六類：成就感(Achievement)、獨立性(Independence)、獲得認可(Recognition)、人際

關係(Relationships)、支持性(Support)與工作環境(Working Conditions)。受試者已藉由工作價值的探索增進自我覺察，並辨別未來在選擇工作時最需要考慮的重要面向。

(四) 工作價值剖析量表：此量表與工作價值探索量表相關，則提供與受試者工作價值相符合的職業。本量表分為四個部分，第一部分，共計 21 題，每題皆將工作需求陳述句兩兩比對，排列出它們相對重要的位置。第二部分，單獨評估每一個工作需求為「重要」或「不重要」。第三部分，受試者陳述自己現有的與未來追求的教育背景及工作經驗。第四部份，受試者可以獲得一份符合自己工作價值的職業清單。

受試者除了藉由 O*NET 所開發出來的工具進行自我探索，並可進一步透過 O*NET online 獲得更詳細的職業資訊。

綜合上述生涯資訊系統在職涯輔導上的功用可以歸納為以下五點：

- 1.增進使用者對於工作世界之認識。
- 2.瞭解性向、興趣、價值觀等測驗與生涯決策之間的關係。
- 3.增進各種職業與教育途徑的考慮範圍。
- 4.增進教育與職業計畫。
- 5.促進對工作世界的認識與生涯探索的行為。

由此可見，理想的職涯資訊系統應具備自身相關狀態之訊息、外在職業環境之訊息以及如何將外在訊息與自身條件做一適配之決策能力。對國、高中階段的學生而言，注重其選擇升學進路學校科別的決策能力。在進行生涯決策的過程中，牽涉到三個不可或缺的成分：對自身相關狀態之訊息、外在職業環境之訊息與如何將前兩者訊息加以適配的能力。一個完善的職涯資訊系統具備上述之資訊，將有助於國、高中學生作為生涯決策之參考資訊，也能作為教師與家長進行生涯輔導之工具。

國外生涯相關測驗介紹

由下表 4-1 可知國外常用之生涯相關測驗種類眾多，以美國為例，常用之生涯相關測驗中已有部分測驗已經電腦化。本節將整理目前較常見之電腦化生涯測驗，如：「能力探索量表(Ability Explorer, AE)」、「美國陸軍性向組合(Armed Services Vocational Aptitude Battery, ASVAB)及職業探索系統(Career Exploration Program, CEP)」、「高地能力組合測驗(Highlands Ability Battery, tHAB)」、「坎貝爾興趣與能力量表(Campbell Interest and Skill Survey, CISS)」、「史氏興趣量表(Strong Interest Inventory Assessment Tool, SII)」與「職業探索量表(Career Exploration Inventory, CEI)」進行介紹。

表 4-1 國外常用之生涯相關測驗

測驗名稱		適用對象	最新修訂
性 向 測 驗	Ability Explorer(Second Edition)(AE)	中學以上	測驗、使用指南：2006
	Armed Services Vocational Aptitude Battery (ASVAB)	高中以上	使用指南：2005
	Career Exploration Program (CEP)		職業探索指南：2008
	Career Planning Survey (CPS)	8-10 年級	編製技術手冊：2001
	CareerScope: Career Assessment and Reporting System (Version 8.0)網站已更新到(Version 9.0)	青少年以上	使用指南：2007
	COPSystem Career Guidance Program (COPS) (CAPS) (COPES)	4 年級以上	COPS 編製技術手冊：1990 CAPS 編製技術手冊：1992 COPES 編製技術手冊：1995
	Differential Aptitude Tests (Fifth Edition) (DAT) and Career Interest Inventory (CII)	8 年級以上	編製技術手冊：1992
	Employability Competency System Appraisal Test(ECS Appraisal)	16 歲以上	測驗手冊：2002
	EXPLORE	8-9 年級	編製技術手冊：2007
	PLAN	10 年級	編製技術手冊：2007
	Highlands Ability Battery (tHAB)	15 歲以上	測驗手冊：2006
	Kuder Career Planning System-Kuder Skill Assessment (KSA)	7 年級以上	編製技術手冊：2007
	Motivational Appraisal of Personal Potential (MAPP)	13 歲以上	測驗手冊、解釋指南：2001

續表 4-1

興趣與價值觀量表	O*NET Ability Profiler (AP)	16 歲以上	使用指南：2000
	Occupational Aptitude Survey and Interest Schedule (Third Edition) (OASIS-3)	8 年級以上	測驗手冊、使用指南：2001
	System for Assessment and Group Evaluation (SAGE 2001)	8 年級以上	未提供資料
	Tests of Adult Basic Education (TABE 9 & 10)	高中以上	測驗指南：2003
	Wonderlic Basic Skills Test (WBST)	高中以上	測驗手冊、使用指南：1999
	WorkKeys Assessments	10 年級以上	編製技術手冊：2007
	World of Work Inventory (WOWI)	13 歲以上	解釋手冊：2001
	Business Career Interest Inventory (BCII) (CareerLeader)	對商業管理有興趣者	測驗手冊、使用指南：2005
	Campbell Interest and Skill Survey (CISS)	15 歲以上	測驗手冊、使用指南：1992
	Career Directions Inventory (CDI) (Second Edition)	14 歲以上	測驗手冊、使用指南：2003
	Career Exploration Inventory (CEI)	中學以上	測驗手冊、使用指南：2006
	Hall Occupational Orientation Inventory (Forth Edition)	青少年以上	測驗手冊、使用指南：2000
	Harrington-O'Shea Career Decision-Making System-Revise (CDM-R)	中學以上	測驗手冊、使用指南：2000
	Jackson Vocational Interest Survey (JVIS) (Second Edition)	14 歲以上	測驗手冊、使用指南：2000
	Kuder Career Planning System- Kuder Career Search (KCS) Super's Work Values Inventory- revised (SWVI-r)	7 年級以上	KCS 編製技術手冊：2003 SWVI-r 編製技術手冊：2006
	O*NET Interest Profiler (OIP) and Computerized O*NET Interest Profiler (CIP)	14 歲以上	OIP 使用指南：2001 CIP 使用指南：2001
	O*NET Work Importance Locator (WIL) and Work Importance Profiler (WIP)	16 歲以上	WIL 使用指南：2001 WIP 使用指南：2001
	Self-Directed Search-R(SDS-R)	高中以上	測驗手冊、使用指南：1994
	Self-Directed Search-E(SDS-E)	青少年以上	測驗手冊、使用指南：1996
	SDS Career Planning (SDS-CP)	尋找職業者	測驗手冊、使用指南：1991
	SDS Career Explorer(SDS-CE)	中學學生	測驗手冊、使用指南：1994
	Strong Interest Inventory Assessment Tool (SII) and Skills Confidence Inventory (SCI)	14 歲以上 15 歲以上	SII、SCI 測驗手冊、使用指南：2005
	Wide Range Interest and Occupation Test (Second Edition) (WRIOT-2)	9 歲以上	測驗手冊、使用指南：2003

資料來源：Whitfield, E. A., Feller, R. W., & Wood, C. (2009). A Counselor's Guide To Career Assessment Instruments (5th ed). Broken Arrow, OK: National Career Development Association.

一、能力探索量表(Ability Explorer, AE)

是針對中學至成人階段所設計的量表，主要的目的是協助個體探索自己最擅長的能力，並將這個最佳能力與相關的課程、活動及職業做連結。本量表透過自我評量(Self-rating)的方式共可測得 14 種能力：美術(Artistic)、書記(Clerical)、人際(Interpersonal)、語言(Language)、領導(Leadership)、手工(Manual)、音樂舞蹈(Musical/Dramatic)、數學(Numerical/Mathematical)、組織(Organizational)、說服(Persuasive)、科學(Scientific)、社交(Social)、空間(Spatial)、機械(Technical/Mechanical)。施測時間約 30-45 分鐘，每個能力的分數在 0-60 之間，這個分數會再轉換成「高」、「中」、「低」分區，得分最高的兩項能力會連結相關的活動、課程及職業給受試者做參考。

二、美國陸軍職業性向組合(Armed Services Vocational Aptitude Battery, ASVAB)

ASVAB 是職業探索系統(Career Exploration Program, CEP)中所使用的性向測驗。CEP 系統除了性向測驗以外，並提供以 Holland 理論所建構之興趣量表，以及多樣性的職業規畫工具，以多向度的方式幫助學生認識自己、了解工作世界，並對未來的職業選擇有更多的想法。ASVAB 包含有八種科目：普通科學(General Science)、算術推理(Arithmetic Reasoning)、字彙知識(Word Knowledge)、電子資訊(Electronics Information)、短文理解(Paragraph Comprehension)、數學知識(Mathematics Knowledge)、機械理解(Mechanical Comprehension)、汽車與房屋修繕(Auto and Shop Information)，及三種職業技能：字彙能力(Verbal Skills)、數學能力(Math Skills)、科學技術(Science and Technical Skills)，施測時間約為三個半小時。受試學生可以獲得八種科目及三種職業技能與常模對照的標準分數及百分位數，了解自己在同年級學生中的位置。

三、高地能力組合測驗(Highlands Ability Battery, tHAB)

根據受試者對視覺與聽覺刺激的反應測量其潛在能力，並將分數與 19 組在

職樣本的分數做對照，提供團體或個別的回饋，適用於 15 歲以上的成人。tHAB 的 19 個分量表如下：專才/通才量表(Generalist/Specialist scale)、內向/外向量表(Extrovert/Introvert Scale)、時間管理能力(Time Frame Orientation)、歸納推理能力(Classification)、概念組織能力(Concept Organization)、遠見(Foresight)、構想的生產力(Idea Productivity)、空間具體化能力(Spatial Relations Visualization)、空間推理能力(Spatial Relations Theory)、圖案記憶力(Design Memory)、字彙記憶力(Verbal Memory)、觀察力(Observation)、音調記憶力(Tonal Memory)、音高區辨力(Pitch Discrimination)、節奏記憶力(Rhythm Memory)、數字記憶力(Number Memory)、視覺速度感(Visual Speed)、視覺準確度(Visual Accuracy)及詞彙等級(Vocabulary Level)。各分量表的得分介於 5-99 分，填答完畢由電腦立即計分，整體施測時間約為三個小時。

四、坎貝爾興趣與能力量表(Campbell Interest and Skill Survey, CISS)

此量表適合 15 歲以上的成人使用，除了幫助受試者了解他們職業的興趣，更提供不同領域在職者的經驗分享。此外，CISS 設有與興趣對照的能力量表，讓受試者在多樣化的工作活動中，可以參考自己的能力做適當的選擇。CISS 包含有七大職業興趣量表，分別為影響(Influencing)、組織(Organizing)、助人(Helping)、創造(Creating)、分析(Analyzing)、生產(Producing)與冒險(Adventuring)：每個量表之下有更詳細的分量表，共計 25 個分量表。CISS 施測時間約為 25 分鐘，受試者可藉由線上軟體計分，獲得更進一步的資訊。

五、職業探索量表(Career Exploration Inventory, CEI)

此量表適用於中學以上的成人，可協助個體探索並計畫生活中三個主要的領域：工作、休閒活動及學習領域。這個職業探索工具包含 128 個活動，受試者透過自己過去、現在與未來對這些活動的興趣來評分，這些分數會轉換成 16 組相關的職業興趣、教育訓練機會以及休閒活動，提供給受試者職業探索的參考。16 組職業興趣領域如下：農業與自然資源(Agriculture and Natural Resources)、建築

與工程(Architecture and Construction)、藝術與傳播(Arts and Communication)、商業與管理(Business and Administration)、教育與訓練(Education and Training)、財政與保險(Finance and Insurance)、政治與公共事務(Government and Public Administration)、健康科學(Health Science)、旅遊休閒娛樂(Hospitality, Tourism, and Recreation)、人類服務(Human Service)、資訊科技(Information Technology)、法律與公共安全(Law and Public Safety)、製造業(Manufacturing)、零售批發服務(Retail and Wholesale Sales and Service)、科技研究與數學(Scientific Research, Engineering, and Mathematics)、運輸後勤(Transportation, Distribution, and Logistics)等，施測時間約為 20-40 分鐘，受試者可以自行填答、自行記分、自己解釋結果。

六、史氏興趣量表(Strong Interest Inventory Assessment Tool, SII)

此量表適用於 14 歲以上的成人，為一用來測量受試者在職業活動、休閒活動及學校課業興趣的評估工具。SII 共 30 題、職業量表共 244 題，以及人格特質量表 5 題。施測時間約為 35-40 分鐘，可線上作答，並獲得結果報告。SII 將職業領域分為六大類：實務型(Realistic)、研究型(Investigative)、藝術型(Artistic)、社交型(Social)、企業型(Enterprising)與傳統型(Conventional)。

第二節 國中、高中與高職階段所使用之性向測驗分析

經由焦點訪談與問卷調查後可知目前於教學現場中較常用的生涯測驗之一為性向測驗。性向測驗在生涯諮商(Career counseling)與學校輔導上使用頻率頗高。因為測驗結果可提供協助學生了解其長處與短處，並參考個人之興趣、動機以及其他條件，做成有關升學或是就業之決策資料。有本節將以性向測驗為主軸進行相關分析，並且對後中入學分流用之性向測驗之限制進行評析及討論。

一、性向測驗之內容分析

目前國內常見使用於國、高中階段適用之職涯性項驗包括：通用性向測驗(General Aptitude Test Battery, GATB)(職訓局, 1982)、區分性向測驗(Differential Aptitude Test, DAT)(中國行為科學社, 1998)、多因素性向測驗(中

國行為科學社，1994)、中學多元性向測驗(心理出版社，2003)、多向度性向測驗組合(Multiple Dimension Aptitude Test Battery, MDATB)(心理出版社，2003)。以下將分別介紹。

(一)多因素性向測驗

多因素性向測驗由路君約、盧欽銘與歐滄和教授所編製，於1994年出版。此測驗為國內自行編製，其年代甚久，但由於學校經費不足，導致在購買新工具時困難重重，因此大多數學校仍採用此測驗作為生涯輔導的工具之一。其適用對象為國中至高中階段學生，目的在於諮商、揀選與安置。有語文推理、數學推理、機械推理、空間關係、抽象推理、錯別字與慣用法、文法與修辭、知覺速度與確度等八個分測驗，全測驗共439題，測驗時間共70分鐘(路君約、盧欽銘、歐滄和，1995)。

(二)區分性向測驗

區分性向測驗(Differential Aptitude Test, DAT)是由美國的Bennett、Seashore與Wesman三人在1947年共同發展完成，由美國心理學公司發行，而中國行為科學社於1998年3月取得DAT-V在台灣的獨家修訂及發行權。DAT-V的組合包括八種重要性的性向：語文推理、數的能力、抽象推理、知覺速度與確度、機械推理、空間關係、中文字詞和中文語法，總測驗時間約為一個半小時，至1999年7月完成台灣地區常模的建立，並於同年11月正式發行，測驗目的是在測驗個人在不同領域的學習能力或成功潛能而設計，使用對象涵蓋國中、高中生與成人，第五版除編制全新項目、縮短施測時間之外，所提供的新常模也較能反映當今國中一年級到高中(職)三年級學生，以及各類成人之常模，雖屢有修訂，但其測驗的性向本質則維持不變(路君約、簡茂發、陳榮華，1999)。

(三)多向度性向測驗組合

多向度性向測驗組合(Multiple Dimension Aptitude Test Battery, MDATB)由歐滄和教授與路君約教授自行編製而成，在2003年所出版。此測驗配合現況，加

入傳統性向測驗欠缺之能力(如電腦能力與電學知識)，分為語文推理、機械推理、電腦能力、數學推理、抽象推理、電學知識、文句重組及資料核對等八種測驗，全部完成需 2 小時，提供國中二年級至高中二年級學生升學及就業選擇之參考（歐滄和、路君約，2003）。

(四)中學多元性向測驗

中學多元性向測驗由教育部訓委會委託國立台灣師範大學與教育測驗發展中心所編製。此測驗為多因素性向測驗組合（multiple aptitude test battery），目的在同時測量學生多面向之潛能，以提供在教育及生涯輔導之用，適用對象為國二至高中二年級學生，區分為國中版與高中版，各有八個分測驗，分別為語文推理、數學能力、科學推理、知覺速度與確度、空間關係、抽象推理、字詞釋義與文法修辭，各分測驗有所適用的學科、職業領域範圍，整體施測時間為約為一個半至兩個小時（毛國楠、盧雪梅，2001）。

(五)高一性向測驗

高一性向測驗於 1994 年由中國測驗學會簡茂發等人編製。此測驗包含了語文詞義、數學能力、語文推理、機械推理、空間關係五個分測。該測驗為教育導向之組合性向測驗，可作為學業諮商之用，其結果作為輔導高中一年級學生選組之參考，但不適合作為職業輔導之用。全測驗共計 180 題，測驗時間共計 90 分鐘。

(六)高中系列學業性向測驗

高中系列學業性向測驗為 1986 年出版，由黃堅厚和盧欽銘所編製。該測驗參考美國 School and College Ability Test(SCAT)和 Graduate Record Examinations（GRE）等測驗編擬試題。該測驗有語文推理和數量比較兩分測驗，共 120 題。其測驗目的在於測量高中生之學業潛能，以作為教學與輔導之參考(盧欽銘、黃堅厚，1985)。

(七)國中學業性向測驗

國中學業性向測驗於 2001 年由路君約、吳武典、簡明建編製而成。該測驗乃參照「國民中學智力測驗」及「美國學術性向測驗」(SAT)所編製。該測驗包括語文及數學測驗，其中語文又區分為語文類推和語文歸納；數學又區分為數學計算和數學應用。測驗時間為 50 分鐘，共計 100 題。其測驗主要功能在於協助國中編班而非進行生涯輔導工作。

(八)通用性向測驗

1982 年由中國測驗學會受職訓局委託成立 GATB 系列工作小組修訂編製通用性向測驗，此測驗適用對象為國中、高中畢業之社會青年等，可以作為生涯探索、升學輔導、篩選員工與性向探索之用（郭生玉，2004）。在 1985 年 GATB 系列工作小組更參考美國與日本新近修訂之 GATB，發展編製第二種通用性向測驗（複本）（盧欽銘、路君約，1986）。國內修訂之通用性向測驗涵蓋九種性向，分別為一般學習（G）、語文（V）、數目（N）、空間關係（S）、圖形知覺（P）、文書知覺（Q）、動作協調（K）、手指靈巧（F）與手部靈巧（M），共有十二項分測驗，其中八項為紙筆測驗（空間關係、詞彙、算術推理能力、計算、空間關係、工具辨認、圖形配對、畫記），可團體施測；其他四項為作業測驗（組合、拆開、移動、轉動），必須個別施測，整體施測時間約需二至二個半小時（內政部職訓局，1985）。

(九)羅氏職業性向測驗

羅葛二氏職業性向測驗是由美國羅伊德與葛萊漢二人所編製，中文版由胡秉正教授修訂完成。本測驗編製目的在於協助學生選擇適當的職業，適用對象為國中至高三學生及青少年，分為處事、機械、推銷、文書、計算及科學等六個分測驗，整體施測時間約為兩個小時（胡秉正，1985）。有別於其他性向測驗之分類以及題型呈現方式，在人事處理與推銷性向測驗中，採用情境式問題進行施測，題目內容皆為個人在職業生活中所遭遇到的困擾問題，較貼近實際職業工作環境。

本章節採用內容分析法針對目前現有之生涯相關測驗——性向測驗進行分析，分析面向含括：測驗向度、施測時間、等面向進行細項分析(如表 4-2)，有以下發現：

(一)主要測驗向度：語文、數學、抽象推理、空間關係、機械、科學、文書為主。

但也有測驗為了配合就業市場的需要，增加了電腦與電學方面的能力。

(二)編製年代：目前現行的性向測驗除了多向度性向測驗組合、中學多元性向測驗、國中系列學業性向測驗其編製年代為2003與2001以外，其餘的測驗多為20年前的測驗。

(三)施測時間與題數：平均測驗時間約為一個半小時，其題量平均約為400題。

(四)常模建置：多數測驗其常模多為測驗出版前所建置，並未隨年代更新。其次，關於測驗取樣方面，多建置單一常模，如：國中、高中的常模，而未建置高職階段各職群之常模，僅有通用性向測驗有建置部分職業性向組型、個別職業常模。

(五)僅有通用性向測驗GATB測驗含有圖形知覺、動作協調、手指靈巧與手臂靈巧，其中手指靈巧與手臂靈巧為作業性測驗，採個別施測且必須提供工具箱，由此可知一般的性向測驗為了減少成本以及提升便利性，而未將此類型能力納入各類多因素性向測驗中。

表 4-2 多元性向測驗之內容分析

	多因素性向測驗	區分性向測驗(DAT-V) 中文版	多向度性向測驗組合 (MDATB)	中學多元性向測驗	高一性向測驗	高中系列學業性 向測驗	國中學業性向測驗	通用性向測驗	羅氏職業性向 測驗
出版	中國行為科學社 1984	中國行為科學社 1999	心理出版社 2003	心理出版社 2003	中國行為科學社 1994	中國行為科學社 1986	心理出版社 2001	內政部職訓局 1983	中國行為科學 社 1985
編製	路君約、盧欽銘、 歐滄和	中文修訂者：路君約、 簡茂發、陳榮華	歐滄和、路君約自行 編製	毛國楠、盧雪梅編製	簡茂發等八人	修訂者：黃堅厚、 盧欽銘	路君約、吳武典、 簡明建	中國測驗學會 GATB 系列測驗編製小組	胡秉正修訂
功能	輔導、分類、安置	學習能力、成功潛能	選組、生涯規劃	選組、生涯規劃	選組	學習潛能	編班作業	職業諮商、人員甄選	生涯探索
對象	國二至高三學生	國中生或同等學歷	八年級至高二	八年級至高二	高中一年級	高中生	七年級至九年級	九年級以上	國、高中
測驗 向度	語文推理、數學推 理、機械推理、空 間關係、抽象推 理、錯別字、文法 與修辭、知覺速度 與確度	語文推理、數的能力、 抽象、文書速度及確 度、機械推理、空間關 係、語文運用—錯字、 文法	語文推理、機械推 理、電腦能力、數學 推理、抽象推理、電 學知識、文字重組、 資料核對	語文推理、數學能 力、科學推理、知覺速 度與確度、空間關係、 抽象推理、字詞釋意、 文法修辭	語詞文意、數學能 力、語文推理、機 械推力、空間關係	語文推理、數量比 較	語文類推、語文歸 納、數學計算、數 學應用	文字校對、計算、空 間關係、工具辨識、 算數推理、圖形配 對、畫計、移置、轉 動、採解、組合	人事處理、機 械、推銷、文 書、計算、科 學
時間	1 小時 (439)	90 分鐘 (420)	94 分鐘 (383)	80 分鐘 (496)	90 分鐘 (180)	50 分鐘 (60)	50 分鐘(100)	2-2.5 小時 (467)	110 分鐘(300)
常模	國中 10 所, 1401 人 高中 12 所, 1957 人 (未載明)	國中：北市、臺中市和 高雄市 11 所, 1644 人。 高中：北市公私立高中 六所、臺灣省公立高中 四所, 1953 人。 (1997)	依北、中、南三區建 立國中二、三年級共 729 名及高中職一、二 年級共 655 名的學生 常模 (2001)	於 2001 年抽取北、中、 南、東四區，國中常模 十四所、高中常模十八 所，共 4340 名學生 (2000)	臺灣地區北、中、 南及東部等地區之 20 個高級中學一年 級學生 1849 人 (1992)	高一至高三學生 (未載明)	2001 年抽取北、 中、南、東四區共 十所學校，共 2117 名 (2001)	1. 一般在職母群體 常模 2. 個別職業常模 3. 職業性向組型。 (1983)	共計 21(初中 與高中)，初三 至高三學生共 計 1584 名 (未載明)
信度	內部一致性係 數：.63-.95 重測信度.40-.91	重測信度 國中部份：,50 人為.45 ~.79 高中部份： 44~50 人 為.39~.92	重測信度介在.52~.86 之間	重測信度介在.38~.88 之間，內部一致性係數 介在.50~.90 之間	重測信度：各分測 驗之信度係數值介 於.37~.74 間 全測驗為.64 庫李信度：庫李 20 號信度係數在.62 ~.79 間;21 號信度 係數在.51~.72 間。	重測信度： 54~100 人 為.48~.84 折半信度： 4623 人， 為.70~.81 庫李信度： 4623 人， 為.76~.86	全測驗重測信度 為.86，語、數分測 驗分別為.75 及.79，內部一致性 係數介在.75~.88 之 間	複本信度：538 人 為.57~.78 重測信度：間隔一個 月，305 人各因素 為.53~.87 間隔一 年，136 人各因素 為.44~.78 內部一致性 α 係 數：分測驗二至七， 為.81~.93	重測信度： .58~.71 折半信度： .59~.88 庫李信度： .78~.85
效度	效標關聯效度 內部相關	效標關聯效度	效標關聯效度	效標關聯效度	效標關聯效度	效標關聯效度	效標關聯效度	效標關聯效度	效標關聯效度 內部相關

資料來源：研究者自行整理

透過內容分析後，彙整各性向測驗架構可得知，目前現有的性向測驗所含括之能力向度不足以對應目前的15個高職類群。以設計類群為例，除了現有的能力外，根據專家座談後可知，此類群也相當注重於創造力、設計與觀察能力等能力，但現有的測驗卻無法測得這些方面的能力。因此必須納入新的概念並加以整合，如此一來測驗才能更真實的測量出學生多面向之潛能。其次，過去國內的測驗對於肢體能力的因施測工具的不易使用，因此在使用上缺乏便利性。傳統的性向測驗拖長施測時間，且題目的題型與內容受紙筆施測方式的局限，無法真實反映出受試者的真實能力。

二、現有性向測驗之限制分析

由上述分析可知目前使用的性向測驗雖種類不少，但不論是測驗本身或是實務運用上皆有其待改進之處(詳見表 4-3)，而導致性向測驗在實務上之運作之頻率及其效益皆大為下降，無法為有需要的學生提供最適切的協助。以下就現行性向測驗之問題做一說明。

(一)測驗向度缺乏新意

目前各階段學校所採用之性向測驗其編製多承繼先前測驗內涵，其向度上較少有創新或突破。但由於近十幾年的社會環境變化快速，加上九年一貫課程之實施，許多能力嶄露頭角，如創造力、美感能力、資訊能力等，這些內容皆應考慮在測驗架構中，擴充測驗向度，以豐富測驗內涵。透過多元化的測驗向度，使學生能瞭解自身潛能，進一步做為學生分流之參考工具。

(二)測驗內容不適宜與題型不足

目前多數性向測驗之題目內容的描述方式太過於艱澀，如：多元性向測驗國中版之語文推理測驗的內容，如：心有鴻鵠、紱冕之士與八荒等用語皆非常見之語詞。題目用語非日常所見，導致學生在施測時，拉長閱讀題目的時間，而無法真實測得其真實能力。

在題型的部分，由於過去皆採用紙筆測驗，測驗題型較受限制。又如在空間

測驗方面，主要在希望能透過測驗測量個體的空間能力。根據焦點訪談得知，在高職土木建築群、機械等類科，其所需要之空間能力多展現於俯視圖、透視度或是多角度轉換空間的能力。但目前現行使用之性向測驗其空間題型多為單一題型，採用平面的方式呈現題目，卻乏立體圖、多角度轉換等不同的題型，用此方式進行施測，是否能真的測量出該能力則有待商榷。然現今測驗技術及資訊科技已經大大優於從前，所以應利用新技術發展新題型或改善題目呈現方式及內容，以增進性向測驗之豐富性及效益。

(三)常模老舊或失衡

除了心理出版社在 2003 年所出版的「中學多元性向測驗」與「多向度性向測驗組合」之外，其他常使用性向測驗，如：多因素性向測驗為 1984 年所編製、區分性向測驗為 1999 年翻譯與修訂出版，多是一、二十年前所編製。此外，現行的性向測驗缺乏職校方面的樣本，高職學生常模並未建立，讓測驗結果的解釋與應用受到限制，喪失測驗所欲提供的意義及價值。

雖然「中學多元性向測驗」為 2003 年所出版的測驗，但其常模建置時，所取樣之樣本多為各地區相當優秀的學校，如：高中常模的建置為北一女中、建國中學、台中一中、高雄中學等，根據優秀高中所建置之常模卻要對應到全國的高中生能力，其代表性可能不足。透過焦點訪談可知，學習表現較差的學生，其測驗結果與常模對照後，無法由測驗得知自己的潛能，反而打擊自信心。

(四)施測時間過長

目前性向測驗的題數都相當多，動輒三、四百題，施測時間都至少要花費 1 個半小時的時間來完成，其中以區分性向測驗為例，整體施測時間約為 1.5 個小時，而以多元性向測驗的 496 題為題量最多之測驗。受試者常因作答時間過長而感到疲憊，而在測驗過程後段容易出現精神不濟、隨意作答的情形，所以無法達到標準化施測標準，而影響測驗的結果，如此一來，測驗結果的可信度就會受到影響。

(五)測驗結果應用受限

多元性向測驗實施的目的之一，即是提供學校進路輔導，但是測驗結果出來後，缺乏相關資訊加以解釋與應用，亦即測驗結果往往無法和實際的情況相互符合。翻閱現在所使用之性向測驗指導手冊，於解釋的部分多僅呈現各分測驗的百分比或折線圖，學生僅能從中得知各測驗結果，無法獲得其他的訊息。因此若是要透過性向測驗結果作為未來生涯決擇的輔助工具其功效有限。以高職為例，目前有 15 學類，但各測驗並未清楚說明其測驗向度如何對應到高職學群，測驗結果缺乏與現實世界的對照則其在應用層面之功效就會大大降低，無法達成進路輔導之目的。以多元性向測驗為例，若學生的測驗結果於測面圖解釋的組型傾向較為低平，僅建議學生未來選擇高職較為合宜，但卻未提供究竟是哪一學群較為適合學生的能力與潛能，即使作完測驗仍缺乏生涯抉擇時可提供參考的資訊。

表 4-3 多元性向測驗限制分析

名稱 (發行者/出版時間)	限制分析							
	題目歸類不當	題目過難	向度不足	常模老舊	常模失衡	缺乏職業組型	題目過多 施測時間過長	向度與學 群類科無法對應
多因素性向測驗 (中國行為科學社/1984)	*		*	*	*	*	*	*
區分性向測驗(DAT-V)中文版 (中國行為科學社/1999)	*	*	*	*	*	*	*	*
多向度性向測驗組合(MDATB) (心理出版社/2003)		*	*			*	*	*
中學多元性向測驗 (心理出版社/2003)	*	*	*		*	*	*	*
高一性向測驗 (中國行為科學社/1997)					*			
高中系列學業性向測驗 (中國行為科學社/1986)	*					註：編班		註：編班
國中學業性向測驗 (心理出版社/2001)			*			註：編班		註：編班
通用性向測驗 (職訓局/1983)	*	*	*	*			*	*
羅氏職業測驗 (中國行為科學社/1985)	*	*	*	*	*			

第三節 國中、高中與高職階段所使用之興趣測驗分析

目前國內所使用之生涯興趣量表，多為評量個人在不同工作領域的興趣所編製，部分量表也提供學術領域的科系興趣分析(例如：1982 年編製的大學科系興趣量表，以及 2004 年編製的大學學系探索量表)，其施測之目的皆與生涯決策有關。不論是政府或是私人所建置的就業資訊網站，如：104 職涯發展中心、全國就業 e 網等，除了就業機會的資訊外，亦提供有線上的興趣評量工具，作為求職者在選擇職業時的參考，由此足以見得興趣量表在職業選擇與生涯規劃上越來越受到重視。

本次計畫所選取之量表，其測驗對象皆以國中與高中、職階段學生為主，其各測驗皆為標準化測驗，有相關信度與效度檢驗。而職業興趣組合卡因屬於諮商輔導工具，則不列入本研究分析範圍。

一、興趣量表之內容分析

國內學校使用的生涯興趣量表皆以紙筆測驗方式進行，題目以文字形式描述，皆為李克特式量表(Likert's scale)，多數採四點量表評量受試者對各個活動描述的喜好程度，量表題數則介於 96 題到 270 題之間，均可在一堂課的時間填答完畢。部分量表參考 Holland 的理論，將興趣分為工、理、文、人、商與事六大類，如國中生涯興趣量表與大考中心興趣量表；其他亦有參考庫德普通興趣量表、白氏職業興趣量表、輔導興趣測驗、青年職業興趣測驗、Strong 特殊職業興趣測量、大學科系簡介等所建構的量表。興趣量表在題目的描述上簡短易懂，而在量表結果的解釋上，多是提供各個興趣類別的得分與側面圖，方便受試者了解自己在不同領域的興趣強度。以下將介紹國中生涯興趣量表、高中生興趣測驗、普通興趣量表、我喜歡做的事、大學科系興趣量表、大考中心興趣量表及大學學系探索量表之內容。

(一) 國中生涯興趣量表

國中生涯興趣量表由金樹人、田秀蘭與林世華編製，2000 年 9 月由心理出版社出版，係針對國中階段生涯輔導工作之需求，綜合現有之職業興趣理論架構編制而成，可以提供國中輔導教師具體可用之生涯輔導工具。此量表共計 96 題，分為七個部分，包括了：職業憧憬、喜歡的科目、喜歡閱讀的課外讀物及欣賞的影片、職業活動偏好、願意花一天時間觀察並共同工作的在職者、喜歡參觀的工作場所及問題解決能力的自我評估。除了第一部分以開放方式讓受試者填答最嚮往的職業外，其餘部份均由受試者就自己喜歡的項目或有能力的項目作勾選，為兩點量表。此外，每個部分題項均包含六個興趣類型，除第二個部分(喜歡的科目)是以一題代表一個類型外，其餘每個部分在興趣類型上均包含三個題項。測量結果可得六個分數，分別代表受試者在農工、數理、文藝、服務、法商、文書等六個類型的偏好程度。施測時間約 20 至 30 分鐘(金樹人、田秀蘭、林世華, 2000)。

(二)高中生興趣測驗

此測驗由簡茂發、吳鐵雄、何榮桂及王俊明編製，並於 1994 年 9 月由中國行為科學社出版，係根據國內國情及教育環境，以高中學生為對象，協助其在選擇科系及報考大學時能做最佳的選擇，將來能投入適合自己的職業。本測驗共包括有科學、文藝、服務、工程、法政、財經、農漁、醫護及體育/休閒活動等九類興趣。本測驗每個興趣類別選出 30 題，整個測驗共計 270 題。施測時間約 40 分鐘。

(三)普通興趣量表

此量表由路君約及陳淑美編製，1997 年 9 月由中國行為科學社出版。有鑒於興趣在教育與職業抉擇中的重要性，乃以協助國小高年級至高中階段學生進行自我探索、了解、計畫與決定為目標，並提供從事諮商、輔導等教師之需要而編製本量表。該量表依測量普通興趣與結合理論取向的兩項原則，擬定十一個最普通的興趣範圍：機械興趣(mechanical interest, ME)、計算興趣(computational

interest, CO)、科學興趣(scientific interest, SC)、戶外興趣(outdoor interest, OD)、教學興趣(teaching interest, TE)、說服興趣(persuasive interest, PE)、文書興趣(clerical interest, CL)、社會服務興趣(social service, SE)、音樂興趣(musical interest, MU)、美術興趣(artistic interest, AR)、文學興趣(literary interest, LI)及一組驗證分數(Verification score, VS)項目(路君約、陳淑美, 1997)。作答時間約 35 分鐘, 作答完畢可依照計分卡橫向計分, 最後可以得到十二個分數, 分別代表十二個分量表的得分, 答案紙背面有側面圖, 將十二個分數的得分匯入側面圖, 可以分析各分量表及驗證分數的結果。

(四)我喜歡做的事

「我喜歡做的事」是行政院勞工委員會職業訓練局委託中國測驗學會修訂的一份興趣量表, 由黃厚堅、林一真、范德鑫及杜淑芬修定, 並由內政部職業訓練局於 1987 年出版, 主要用途是藉以了解我國國中程度以上學生及成人的職業興趣。本量表以美國勞工部就業服務處(United States Employment Service; 以下簡稱 USES)所編製的 USES-Interest Inventory(以下簡稱 USES-II)為修定藍本, 共包含 168 個有關職業活動的項目, 可以求得受試者在:「藝術」、「科學」、「動植物」、「保全」、「機械」、「工業生產」、「企業事務」、「銷售」、「個人服務」、「社會福利」、「領導」、「體能表演」等十二方面的興趣分數, 由受試者判斷自己對於各種活動喜歡的程度作答, 並可參考百分等級、T 分數常模及繪製興趣側面圖, 做更多角度的分析與瞭解。本量表示可團體及個別施測, 並無時間限制, 一般大約 15~20 分鐘可以完成(黃厚堅、林一真、范德鑫, 1987)。

(五)71 年版大學科系興趣量表

此量表由劉兆明、余德慧與林邦傑編製, 於 1977 年製成初步題本, 進行預試、項目分析及初步的信度研究, 並在 1978 年 6 月編製完成。量表試用三年後, 為評估其效度, 乃於 1981 年 7 月繼續進行研究, 改善部分科系量尺區辨力不足以及受

試者因連續反應造成順應傾向等問題，修正並刪減部分量表項目，更改選答方式為四點量表，在舉行全國性測驗後，建立常模，正式於 1982 年由青少年輔導中心「張老師」出版。此量表題本分為自然組及社會組兩種，每組各 240 題，受試者根據對題目所描述活動的喜好程度(4 非常喜歡、3 喜歡、2 不喜歡、1 非常不喜歡)在答案紙上以直行順序作答。作答完畢以橫向計分，每一橫欄有 15 題，代表各科系量尺的分數，總共可得 16 個科系量尺的原始分數。自然組的 16 個科系分別為數學、化學、物理、地質、機電、土建、航空、工業、心理、生物、食營、園林、畜牧、醫學、牙醫、藥學；社會組的 16 個科系則是中文、外文、歷史、哲學、圖管、教育、教心、新聞、法律、政治、公行、經濟、社會、會銀、統計、管貿。受試者計算完原始分數後可對照常模，找出各分科系量尺的百分等級，繪製側面圖以利分數解釋(劉兆明、余德慧、林邦傑，1982)。

(六) 大考中心興趣量表

此量表於 1994 年由金樹人、林幸台、陳清平、區雅倫編製，並在 2007 年由簡茂發、林一真、陳清平、區雅倫、劉澄桂及舒琮慧修定，大學入學考試中心基金會出版。大考中心興趣量表以 John Holland 的生涯類型論為基礎，並根據高中高職學生的日常生活經驗及對職業活動的認知編寫題目，依照類型的「定義、兩極性、標籤、風格、具體活動、工作場所、研習課程與相關職業」等準則編寫題目，六個類型各有「我喜歡的事」21 題、「我喜歡的職業」12 題，共計 198 題，另有「抓週」3 題為校核效標試題。量表的作答方式有「答案卡」及「答案紙」兩種，受試者依照喜歡程度做四點量表的評估，而「抓週」三題則是在六個興趣類型中，請受試者考慮自己的才華與志趣，依序選擇三個喜歡的類型，作答時間為 30 到 40 分鐘。測驗結果提供受試學生六個興趣類型的分數、興趣代碼、抓週代碼、諧和度、區分值、一致性及學類興趣扇形區域，學生可查詢「學類代碼表」，找出有興趣的學類及學系作為選組及選系的參考(簡茂發、林一真、陳清平、區雅倫、劉澄桂、舒琮慧，2007)。

(七)大學學系探索量表

大學學系探索量表由區雅倫、張郁雯及劉兆明編製，並由財團法人大學入學考試中心於 2004 年出版，以高三學生為對象，能幫助學生瞭解自己對大學各學系的學習興趣，找到適合的「系群」以及「學系」，亦可做為大學生轉系輔導之用。該量表採用大學入學考試中心興趣量表「學類圖」作為分類的架構依據，並分為 A 卷社會組與 B 卷自然組兩種，每卷各包括 15 個系群。題本分為「高中生日常生活中可能做的事」、「高中課程學習的內容」、「大學各學系的學習內容及活動」、「大學各學系畢業後可能從事的工作」等四個部分。A 卷社會組共有 264 題，B 卷自然組 275 題。受試者可以使用答案卡或答案紙作答，依照喜好程度選擇「非常喜歡」、「喜歡」、「不喜歡」、「非常不喜歡」，作答時間不限，一般受測者約 30~40 分可作答完畢（區雅倫、張郁雯、劉兆明，2004）。

國中、高中與高職階段常使用之生涯興趣測驗，其編製原則、理論背景、信度與效度等分析如表 4-4。

表 4-4 現行興趣測驗之內容分析

	國中生涯興趣量表	高中生興趣測驗	普通興趣量表	我喜歡做的事	71 年版大學科系興趣量表	大考中心興趣量表	大學學系探索量表
出版	心理出版社 2000 年 9 月	中國行為科學社 1994 年 9 月	中國行為科學社 1997 年 9 月	職業訓練局 1987 年 7 月	青少年輔導中心 1982 年	財團法人大學入學考試中心 2005 年修定	財團法人大學入學考試中心 2004 年 3 月
編製	金樹人、田秀蘭、林世華	簡茂發、吳鐵雄、何榮桂、王俊明	路君約及陳淑美	黃厚堅、林一真、范德鑫	劉兆明、余德慧、林邦傑	1994 初版：金樹人、林幸台 2005 修定：陳清平、區雅倫	區雅倫、張郁雯、劉兆明
對象	七年級至九年級	高中學生	國小高年級至高中	國中程度以上學生或成人	高二學生	高中高職學生	高三學生選系輔導 大學生轉系輔導
量表	兩點量表 96 題	四點量表 270 題	兩點量表 240 題	三點量表 168 題	四點量表 240 題	四點量表 198 題	四點量表 A 卷 264 題/B 卷 275 題
資料依據	Holland 的 R-I-A-S-E-C	庫德普通興趣量表 白氏職業興趣量表 我喜歡做的事 輔導興趣測驗 青年職業興趣測驗	Strong 特殊職業興趣測量 Kuder 庫德興趣量表 Roe 人際與非人際取向	以美國勞工部就業服務處所編製的 USES-Interest Inventory(USES-II) 為修定藍本	大學必修科目表 升學輔導手冊 大學科系介紹相關書籍 教系概況簡介	Holland 的 R-I-A-S-E-C	採用大學入學考試中心興趣量表「學類圖」作為分類的架構依據。
常模	未建立常模	24 所高中學生共 2320 人。自然組男生 615 人；自然組女生 534 人；社會組男生 555 人；社會組女生 616 人。	國小高年級至高中三年級學生共 5261 人。小五至國二男生 844 人；女生 777 人；國三至高三男生 1855 人；女生 1785 人。	國三、高一、高職三年級及四所職訓中心學生共 2664 人，男生 1309 人，女生 1355 人。	公立高中男女各四所，共 6207 人。自然組男生 2165 人；自然組女生 802 人；社會組男生 801 人；社會組女生 2439 人。	公私立高中及綜合高中一年級學生 3646 人，其中男生 1917 人，女生 1729 人。	台灣北中南東各區共 12 所高中，三年級 2401 名學生為樣本，其中男生 1265 人，女生 1136 人。
信度	α 係數.64~.81	重測(482 人).72~.80 α 係數.96~.98	重測(高一 68 人)0.7~.64；(國三 80 人).65~.89 α 係數.31~.90	再測(137 名高職專科生).42~.70；(125 名高中生).51~.77 α 係數.74~.84	再測法(128 人) α 係數(自然組).89~.95；(社會組).84~.92	重測(226 人).83~.89 α 係數.94~.95	再測(45 人).33~.96 α 係數.90~.96
效度	多項特質多項法 MTMM LISREL 驗證因素分析 預測命中率分析	以受試者的「輔導興趣測驗」為本測驗的效標 關聯效度	內容關聯效度 效標關聯效度 構想關聯效度	內容效度分析 分量表相關 比較不同性質團體差異 效標關聯效度	67 年版有進行效標關聯效度 71 年版有進行因素結構分析	建構效度 效標關聯效度 (1)同時效度(2)預測效度	內容效度 聚斂效度 因素分析

資料來源：研究者自行整理

二、興趣測驗之限制分析

表 4-4 列舉國內常用之興趣量表，大部分的量表都具有題目簡短、作答快速、計分容易等特性。然而，這樣簡易分類的方式背後，究竟對學生的自我認識及生涯選擇上有多大的助益值得存疑。針對國中與高中、職學生所設計的生涯興趣量表，主要的目的是幫助學生探索自己的興趣，並在面對未來升學或就業等生涯抉擇時有明確的方向。因此，無論在理論的應用及編製的方法上，皆應考慮使用對象的理解能力、量表分類的適切性、題目內容是否能精確傳達其意涵等多項層面。再者，隨著時代的改變，現代人對職業選擇的觀念上也不同於以往，生涯量表實有更新之必要。

興趣測驗經過多年的發展，已在教育、職業選擇、管理等領域有愈來愈多的應用，然在這過程中，興趣測驗雖漸完善，但在使用上仍有些限制，如下所述（表 4-5）。

（一）題目歸類不當

興趣量表的題目透過內容效度及因素結構分析後，將其測驗內容作一歸類。但部分量表的題目歸類頗為牽強，舉例而言，「國中生涯興趣量表」採用開放式問卷了解國中學生喜好，題目貼近生活，但是部分學生喜好的活動或課程卻難以歸類。該量表將電腦課歸為「文書」類別；將推理小說、偵探小說及鬼故事歸於「法商」類別；卡通片、喜劇片及恐怖片歸於「文書」類別，其分類方式並無理論根據，與其他項目之相關亦偏低。另外，「大學入學考試中心興趣量表」因素結構分析的結果，有少數分量表的題目與其他分量表相關較高，像是「實用型」的題目「靠靈活的手工操作才能完成的事」與「藝術型」相關較高，「事務型」的題目「學習操作事務或商用機器」與「實用型」相關較高。

（二）題目描述內容複雜

有少數量表在同個題目中包含多個概念，會讓人猶豫如何填答。例如：「我喜歡做的事」中的「種植蔬菜出售」這題，「種植」與「出售」是兩個不同的概

念，同樣選這個選項的人不完全表示他們有相同的興趣。「普通興趣量表」中的「教兒童製作飛機模型」，究竟是要測量受試者的教學興趣？教學對象？或者是對製作飛機模型的喜好？此外，同一個興趣類別裡的工作，有可能因為職別或屬性的不同，影響受試者作答的抉擇。例如：個性較內向的人，喜歡選擇「事」勝過「人」，他也許會避免「領導」、「管理」、「負責」、「經營」等字眼，即使是在他最喜歡的領域，這樣的結果將無法真實測量他的喜好。

(三) 題目內容意義模糊、未能貼近真實經驗

興趣的產生，與過去的經驗密不可分。在量表題目的設計上，「普通興趣量表」與「我喜歡做的事」是由編製者依過去的理论或國外量表改編再製，部分題目較無法貼近學生生活，與其經驗產生連結。例如在「普通興趣量表」中的「在旅行時參觀家禽展覽」，在我們的經驗裡，不容易想像「家禽展覽」的畫面，難以判斷喜歡與否。「我喜歡做的事」中，有「操作蒸氣熨斗」、「維護機器人的運作」、「勘測石油和煤氣」等題目，皆為生活中較少接觸的領域。另外，部分以高中生選組、選系為目的的量表，如「高中學生興趣測驗」、「71 年版大學科系興趣量表」以及「大學學系探索量表」，其題目描述的學術課程或職業名稱在高中階段並沒有接觸過，像是航太、政治、金融、公共行政等課程，以及金融稽查人員、倉儲物流管理師、冷凍空調技師等職業名稱，對這些領域的不熟悉，可能會低估該興趣類別的分數。

(四) 分量表範圍太廣

部分量表根據 Holland 的理論，將興趣類別分為六大類，其他量表則根據庫德興趣量表、輔導興趣測驗、以及美國勞工部就業服務處等資料將興趣分為九到十二組類別，這樣的分類方式雖有國外的研究根據，卻未必能與國內學校的學群分類做對照。例如，「我喜歡做的事」的十二個類別中，「保全」、「銷售」、「個人服務」、「體能表演」等類別，與我國的國中及高中職階段學校之授課範

圍就有明顯的出入。此外，多數量表將音樂及美術歸類於藝術領域，但其實兩者的特質與內涵不全然相同，藝術領域包含表演藝術、音樂、影視傳播及圖像創作等等，其中又有團體工作、獨立工作等分別。有的人喜歡畫畫、雕刻、手工藝創作，卻對音樂一無所知，或者對於表演等舞台工作沒有興趣，但受限於題目的配置與廣度的考量，計分結果無法反應受試者在美術方面的熱忱。又以「大學入學考試中心興趣量表」中的「企業型」類別為例，該類別的題目自負責策劃活動、促銷產品或開拓市場、律師法官、行銷企劃主管、政府行政主管到國際貿易商等等，雖然這些管理、銷售、法政的描述皆屬於企業類型，其屬性與內涵卻不相同。

(五) 量表年代久遠

部分興趣量表，年代已有十年甚至更久(高中生興趣測驗，1994 年；普通興趣量表，1997 年；我喜歡做的事，1987 年；71 年版大學科系興趣量表，1982 年)，其中像是「我喜歡做的事」中的「逐戶送報紙」、「71 年版大學科系興趣量表」中的「在礦場、冶鍊場、鑄造場工作，並研究礦砂的開採和金屬的提煉」等題目描述皆已不合時宜。另外，十多年前建立的常模多以明星高中做為樣本，對於今日多樣態的高中職校，讓學生參考當年優秀學生建立的常模價值並不大。隨著時代進步，各大專院校系所擴增，電腦傳播科技發達等等，有許多新興的學術領域及工作單位，是這些年代較久的量表無法測得的。

(六) 測驗解釋資訊不足

多數的興趣測驗之解釋以分數居多，題本後方除了「國中生涯興趣量表」附有分數意義的解釋、「大考中心興趣量表」提供興趣六型特徵與學類代碼對照、「大學學系探索量表」附有各系群的描述資料外，其他皆須參考指導手冊的介紹，其解釋內容也頗為籠統，學生填答完畢獲得的只有「分數」而已。透過焦點訪談中可知，輔導老師必須自行解釋與分析，將測驗結果加以轉換為更具體的內

容，以利學生瞭解。而「71 年版大學科系興趣量表」雖在指導手冊附有科系對照表，然而更詳細的科系簡介仍須參考其他坊間升學相關書籍。

(七) 忽略基層職業

幾乎所有的興趣量表所列舉的職業，皆為社會上有聲望的行業，例如某某領域的教師、技師、學者、主管等等，卻很少見到日常生活中會接觸的行業，諸如「廚師」、「司機」、「髮型設計師」、「建築工人」、「消防員」、「餐廳服務生」等等。時代已經不同，從事這些職業的人同樣必須受過專業訓練、也同樣值得被社會敬重，編製量表者應掌握「行行出狀元」的態度，使得對於這些工作懷抱興趣與理想的人，皆能對未來的生涯規劃更有方向。

表 4-5 現行興趣測驗限制分析

名稱 (發行者/出版時間)	限制分析						
	題目歸 類不當	題目意 義模糊	題目向 度複雜	分量表 範圍廣	無法連 結經驗	量表年 代久遠	測驗解 釋不足
國中生生涯興趣量表 (心理出版社/2000 年 9 月)	*	*		*			
高中生興趣測驗 (中國行為科學社/1994 年 9 月)					*	*	*
普通興趣量表 (中國行為科學社/1997 年 9 月)		*	*		*	*	*
我喜歡做的事 (職業訓練局/1987 年 7 月)		*	*	*	*	*	*
71 年版大學科系興趣量表 (青少年輔導中心/1982 年)		*			*	*	
大考中心興趣量表 (財團法人大學入學考試中心/2005 年修定)	*	*		*	*		
大學學系探索量表 (財團法人大學入學考試中心/2004 年 3 月)					*		

資料來源：研究者自行整理

第四節 生涯相關測驗使用現況焦點團體分析

為瞭解國、高中與高職輔導教師在校使用生涯測驗的情形和於使用測驗時之感受，如：內容的完整性、輔導學生的效益、測驗結果與學群和類群的對應。邀請國、高中與高職輔導教師，採焦點團體，以搜集生涯相關測驗在學校中使用時所遭遇到的困難、疑惑與限制。召開 5 次焦點團體座談會，其會談人為各地區目前任職於國中、高中職之具有測驗輔導實務之教師，以提供最多樣化資訊，作為後續編製問卷之參考(焦點團體會之會談人如附件 1)。準備之參考問題如下：

- 一、目前學校場域中常使用之生涯相關測驗有哪些？
- 二、測驗計畫之設計與規劃為何？
- 三、目前所使用的測驗有哪些問題？

以下就座談會內容加以分析與說明：

一、學校場域中常使用之生涯相關測驗

國中階段—此階段的學生使用之測驗有智力測驗(國民中學智力測驗更新版)、性向測驗(如：多因素性向測驗、區分性向測驗)與興趣測驗(如：生涯興趣測驗、我喜歡做的事)。此外為瞭解學生的學習態度，部分學校會進行學習態度測驗。而運用於生涯輔導的測驗則以性向和興趣測驗為主。

高中階段—此階段的學生使用之生涯相關測驗有性向測驗(如：高一性向測驗、多元性向測驗)、興趣測驗(大考中心興趣量表、大學科系探索量表)以及人格測驗(新版賴氏人格測驗)。

高職階段—出席學校代表教師指出，高職學生因多已經分類科，因此任教於高職的教師表示，在高職階段，其校方會希望輔導教師盡量避免使用性向或興趣測驗造成學生的混淆或是有轉科需求。因此在高職階段的學生較少使用生涯相關測驗。而這樣的訊息是否代表多數學校的現況，則將透過後續量化問卷分析加以瞭解。

二、目前所使用的測驗之困難與問題

(一)性向測驗使用之困難與問題

1. 經費不足

現行多數學校所採用之測驗其編製年代較為久遠，部分老師指出欲購買新測驗，但礙於學校經費不足，則無法購買，因此僅能採用現有工具為學生進行測驗。此外，於作答方式上，部分測驗採用畫卡，需將答案卡繳回出版社讀卡，但其所需花費的成本較高，因此經費上問題也成為輔導教師選擇測驗的考量點之一。

2. 人力與時間安排不易

輔導教師人力限制的考量，學校委請各班導師利用班會課代為施測。多數的性向測驗在施測上需花費約 2 堂課的時間，導致在時間上的調度並不容易，高中輔導教師更指出高中在生涯規劃課為隔週授課一小時。而在輔導教師人力有限的情況下，部分學校或商請導師協助施測，但因導師對於測驗的認知、態度不同，因此在測驗效果上有時各班之間會有差異。

3. 測驗題目之描述與內容不合時宜

學生反應有些題目的用詞不瞭解，施測時在文句的閱讀上必須花費較多時間，甚至在單一測驗中其題目內容不恰當，而無法真實的顯現出自身能力，如：在「區分性向測驗」中的語文推理測驗的題目「_____之於趙匡胤，好像晉元帝之於_____」、「_____之於宋，好像史可法之於_____」，這樣語文推理能力還涉及了學生對於歷史的瞭解才有辦法作答，因此用此類題目來評估學生語文能力似乎有待討論。其次，各分測驗的題目是否能代表該項能力也頗受第一線使用測驗之教師質疑。不論在國中或是高中、職階段的輔導教師對於目前所使用之測驗是否能真實的反應出學生的潛能或能力而感到困惑。

4. 測驗向度受限

多數的性向測驗架構與向度多為相似。但參與座談會之輔導教師表示其他

與生涯相關的如創作能力、美感能力與操作能力等，在現在多元價值及選擇的環境裡，也是值得提供學生參考的方向。此外，若測驗向度不足，將難對應於高職學群、高中類組或是大學各科系所需具備能力，使得性向測驗便無法協助學生了解自我潛能以協助未來發展之參考依據，喪失測驗最根本之功能與效用。

5. 測驗常模代表性不足且老舊

現行所使用之性向測驗其常模取樣的學生素質多為優異，並未平均分散取樣。此外，常模建置的年代距今較為久遠，卻未加以更新。採用過去、素質較佳的學生建置之常模來對照現在學生的能力，往往讓第一線的教師產生困惑，學生對於測驗結果往往偏低或是不符合期待，容易產生挫折感，導致不論是教師或學生在測驗結果的生涯輔導使用上有其困難。且各校學生有其差異性，若使用全國性常模在解釋上會受到限制，因此，多數學校必須自行花費金錢與人力建立各校常模，以瞭解本身學校之學生的分布狀態。而常模更新常需耗費相當的人力、時間及金錢的成本，多數的測驗其常模的編製年代多停留於出版時期，並未規劃定期的更新常模。

6. 學生缺乏參與測驗動機

部分的學校指出，學生易將測驗視為是考試的一種，但因不會影響到課業成績，學生參與的積極度較低，作答時投入程度不佳，僅以完成測驗為目的，而非為了瞭解自身之能力。因此在施測時無法真實的測得學生的優勢性向，無法發揮測驗之功能。

7. 多數學生測驗結果偏低

現行之性向測驗，由於整體難度對學生來說偏高，所以呈現的區辨度較低，施測結果能力普遍偏低，造成挫折與沮喪感。多數輔導教師表示學生測驗結果多數不佳，測驗後輔導教師往往需要花費較大的心力建立學生的自信心。以高職學校或是 PR 值中後段學校的學生為例，其測驗得結果普遍偏低，學生無法透過測驗來瞭解自身之優勢能力，教師也無從解釋測驗結果，造成部分學校不願

採用測驗作為生涯輔導工具，以免造成學校、教師、學生與家長之困擾與不安。

8. 解釋時間不足，難以做到個別化或深入解釋

在國中、高中職的教學現場中，輔導教師沒有足夠時間對學生的測驗結果做逐一的解釋說明。國中的輔導課每周一堂，高中職僅在高一或高二安排單一學期的生涯輔導課程，在目前上課時數較少的情況下，進行施測的安排不易，更何言測驗結果的解說。多數輔導老師表示，僅能針對班級為單位進行一般性的解釋，更有的學校採用單一年級統一解釋的方式。部分老師更指出，這樣的解說方式較為片段與表面，學生往往拿到測驗結果卻不瞭解分數背後所代表之意義，因此在測驗結果的應用上往往無法發揮其協助生涯抉擇參考的功能。

9. 測驗結果與應用受限制，不足以滿足升學或就業輔導之需求

學生所得之測驗結果多為數據，缺乏提供對照性或參考性的資料或解釋，如：高職類科能力、興趣之對應，若有相關資料補充各性向配合能發展哪些類別職業則對學生更有參考價值。否則對於測驗所提供之資訊對學生而言僅是單一、片面性的數據化資料，而無法作為生涯輔導或就業輔導之參考訊息。

10. 無法獲得立即性的測驗結果

若採畫卡方式進行施測，答案卡需要寄回該公司分析後續資料，未能即時性解釋。當學生拿到測驗結果時，往往已經是經過一個多月後的時間，老師們皆表示還必須花費時間喚起學生曾做過測驗的記憶，而學生對於瞭解測驗結果的動機也不高。因為學生往往是在測驗結束後當下最想得測驗結果，但部分學校採用電腦畫卡的方式施測，往往需要將答案卡送至出版公司，往返所花費的時間，也消耗掉學生對於想瞭解其測驗結果的積極性。

11. 畫卡、塗卡耗費時間

目前現行之性向測驗採用畫卡的方式進行施測，塗寫答案卡時往往拉長學生在施測的時間。

12. 重複施測

高中部分老師指出，因為性向測驗能使用的範圍對象多由國中跨越到高中階段，因此在進行測驗時會有學生反應在國中時已經做過相同測驗。除了多元性向測驗有區分國中與高中版本外，多數的性向測驗皆採單一題本，其中以多因素性向測驗為最普遍會重複施測。因為題本與題目相同，高中階段的學生反應已於國中時作過相同測驗，且結果因有練習效應而缺乏準確性。

13. 性向測驗施測時較長，學生注意力不易維持

施測時間長，不易找到適合的時間進行施測。以「中學多元性向測驗」為例，共計 8 個分測驗，說明加上施測通常需要到 100 分鐘左右的時間，分測驗項目多，作答時間偏長，學生較沒耐心逐題完成，且常常會延誤學生下課時間。部分學生為了能夠及時下課，用猜測的方式作答，如此一來測驗結果便無法真實反應學生之潛能。

(二)興趣測驗使用之困難與問題

1. 測驗題目之內容不合時宜

現今社會中職業種類日新月異，但由於測驗編製年代久遠，因此許多不同型態的職業並未編列至測驗之中。此外，隨著科技的進步與產業的發展，學生反應興趣測驗中有部分的職業似乎在日常生活當中已經消逝，如：在普通興趣測驗——「使用電腦打下人們口授的信件」、「抄寫信件」等工作內容。因類型之題目的內容並未隨著時代的轉變更新，因此在測量上是否能測得學生的興趣有待商榷。

2. 測驗內容未貼近真實性

學生反應興趣測驗中對於興趣的選擇多以職業名稱作為代表，未針對職業內容作更深入與詳細的描述，學生在生活經驗有限的情況下，僅能用猜測填寫是否符合自身之興趣，如此一來測驗並無法測得學生真實之興趣。

3. 測驗結果與應用受限制，不足以滿足升學或就業輔導之需求

部分教師指出，興趣測驗雖然施測時間短、題量也較少，但測驗結果之應用卻不如期待。以國中生為例，完成國中生涯興趣測驗後，往往僅獲得 Hollan 綜合代碼，缺乏高職選科上的對應，導致教師在後續之應用與解釋則需自行蒐集相關資訊作為解釋上的輔助內容。此外，興趣測驗與性向測驗結果整合上也有所困難，導致能力與興趣無法共同整合，讓學生有更全面的自我了解。若能將能力與興趣測驗兩者結果加以整合，並且搭配職業、學群的對應與分析，其測驗結果將對學生更具參考價值。

第五節 國中與高中、職階段適用之生涯相關測驗使用現況調查

透過焦點訪談瞭解各階段學校在運用生涯測驗的使用現況之後，本研究初步了解各校使用之生涯相關測驗多為性向與興趣測驗，並瞭解部分學校所面臨之困難。為進一步瞭解台灣地區高中、職與國中是否也有相同的狀況，本研究依據焦點團體結果，並結合性向與興趣測驗向度、題目、常模等部分進行內容分析結果，編製「國中與高中職階段之生涯發展測驗現況調查問卷」（附件二）。該問卷包含該校教師任職學校的型態、地區等資訊，瞭解各校現階段所使用之測驗種類，以及在使用性向與興趣測驗時的一般性(如：行政協調、經費不足)、測驗本身(如：內容、向度)、施測過程(如：學生動機、填答方式)與施測後(如：解釋時間不足、應用)於使用上的遭遇到困難的程度等。本研究透過描述性統計與多重列聯表分析來瞭解生涯相關測驗在使用上所遭到的問題與困境。

一、目前國、高中職階段使用生涯相關測驗現況

本節首先探討目前國、高中職階段學校所使用生涯相關測驗的種類以及使用的情形，透過前節焦點訪談結果可知常用之生涯測驗主要以性向和興趣測驗，以下分別說明之。

(一)性向測驗使用現況

由表 4-6 可知，在回收的 142 間學校中可以發現，有近九成的學校有使用性

向測驗，而未使用性向測驗的學校類型為 12%，其中又以高職的學校類型未使用性向測驗的比例最高(5.6%)，此結果與焦點訪談所獲得之訊息接近。

表 4-6 性向測驗使用狀況

		國中	高中	高職	綜合高中	完全中學	總和
未使用	個數	5	2	8	1	1	17
	整體的 %	3.5%	1.4%	5.6%	.7%	.7%	12.0%
有使用	個數	46	30	17	7	25	125
	整體的 %	32.4%	21.1%	12.0%	4.9%	17.6%	88.0%
總和	個數	51	32	25	8	26	142
	整體的 %	35.9%	22.5%	17.6%	5.6%	18.3%	100.0%

由表 4-7 可知，目前已出版之性向測驗中，有超過六成的國、高中職學校以「多因素性測驗」為較常使用之性向測驗。但，又以「區分性向測驗」(2.8%)與「多向度性向測驗組合」(4.9%)的使用率最低。若進一步由學校類型來分析，國中階段較常使用的「多因素性測驗」與「國中學業性向測驗」；高中階段較常使用「多因素性測驗」與「高一性向測驗」；高職、綜合高中和完全中學階段較常使用「多因素性測驗」。

表 4-7 不同種類之性向測驗之使用狀況

			國中	高中	高職	綜合高中	完全中學	總和
多因素性 向測驗	有使用	個數	37	13	12	6	21	89
		整體的 %	26.1%	9.2%	8.5%	4.2%	14.8%	62.7%
	未使用	個數	14	19	13	2	5	53
		整體的 %	9.9%	13.4%	9.2%	1.4%	3.5%	37.3%
區分性向 測驗	有使用	個數	1	2	1	0	0	4
		整體的 %	.7%	1.4%	.7%	0%	0%	2.8%
	未使用	個數	50	30	24	8	26	138
		整體的 %	35.2%	21.1%	16.9%	5.6%	18.3%	97.2%
國中學業 性向測驗	有使用	個數	13	3	0	1	6	19
		整體的 %	15.1%	2.1%	0%	.7%	4.2%	13.4%
	未使用	個數	42	29	25	7	20	123
		整體的 %	29.6%	20.4%	17.6%	4.9%	14.1%	86.6%
多向度性 向測驗組 合	有使用	個數	2	1	1	1	2	7
		整體的 %	1.4%	.7%	.7%	.7%	1.4%	4.9%
	未使用	個數	49	31	24	7	24	135
		整體的 %	34.5%	21.8%	16.9%	4.9%	16.9%	95.1%
中學生多 元性向測 驗(國中 版)	有使用	個數	5	0	0	1	3	9
		整體的 %	3.5%	.0%	0%	.7%	2.1%	6.3%
	未使用	個數	46	32	25	7	23	133
		整體的 %	32.4%	22.5%	17.6%	4.9%	16.2%	93.7%
中學生多 元性向測 驗(高中 版)	有使用	個數	0	6	0	1	2	9
		整體的 %	0%	4.3%	0%	.7%	1.4%	6.4%
	未使用	個數	51	26	24	7	24	132
		整體的 %	36.2%	18.4%	17.0%	5.0%	17.0%	93.6%
高一性向 測驗	有使用	個數	0	16	1	1	7	25
		整體的 %	0%	11.3%	.7%	.7%	5.0%	19.1%
	未使用	個數	51	16	24	7	19	116
		整體的 %	36.2%	11.3%	17.0%	5.0%	13.5%	80.9%
高中系列 性向測驗	有使用	個數	0	5	2	0	7	14
		整體的 %	0%	3.5%	1.4%	0%	4.9%	9.9%
	未使用	個數	51	27	23	8	19	128
		整體的 %	35.9%	19.0%	16.2%	5.6%	13.4%	90.1%

(二)興趣測驗使用現況

由下表 4-8 中可知，在回收的 142 間學校中可以發現，有超過九成五的學校有使用興趣測驗，僅有 5 間國中未使用興趣測驗，表示多數學校皆有使用興趣測驗來進行生涯輔導。

表 4-8 興趣測驗使用現況

		國中	高中	高職	綜合高中	完全中學	總和
未使用	個數	5	0	0	0	0	5
	整體的 %	3.5%	0%	0%	0%	0%	3.5%
有使用	個數	44	32	25	8	26	135
	整體的 %	31.2%	22.7%	17.7%	5.7%	18.4%	95.7%
總和	個數	50	32	25	8	26	141
	整體的 %	35.5%	22.7%	17.7%	5.7%	18.4%	100.0%

由表 4-9 可知，目前已出版之興趣測驗中，若進一步由學校類型來分析，國中階段較常使用的「我喜歡做的事」與「國中生生涯興趣量表」；高中、高職、綜合高中和完全中學階段較常使用「大考中心興趣量表」與「大考中心學系探索量表」。而較常使用於個別諮商的「職業興趣組合卡」，則是在高中使用的頻率高於國中。

表 4-9 不同種類之興趣測驗使用現況

			國中	高中	高職	綜合高中	完全中學	總和
我喜歡做的事	有使用	個數	24	6	7	3	10	50
		整體的 %	17.0%	4.3%	5.0%	2.1%	7.1%	35.5%
	未使用	個數	26	26	18	5	16	91
		整體的 %	18.4%	18.4%	12.8%	3.5%	11.3%	64.5%
生涯興趣量表	有使用	個數	2	2	0	0	3	7
		整體的 %	1.4%	1.4%	0%	0%	2.1%	5.0%
	未使用	個數	48	30	25	8	23	134
		整體的 %	34.0%	21.3%	17.7%	5.7%	16.3%	95.0%
國中生生涯興趣量表	有使用	個數	18	3	0	0	8	31
		整體的 %	12.8%	2.1%	0%	0%	5.7%	20.6%
	未使用	個數	32	29	25	8	18	110
		整體的 %	22.7%	20.6%	17.7%	5.7%	12.8%	79.4%
職業興趣組合卡 (國中版)	有使用	個數	6	0	0	0	4	10
		整體的 %	4.3%	0%	0%	0%	2.8%	7.1%
	未使用	個數	44	32	24	8	22	131
		整體的 %	31.2%	22.7%	17.7%	5.7%	15.6%	92.9%
職業興趣組合卡(高中版)	有使用	個數	0	11	7	1	4	23
		整體的 %	.0%	7.8%	5.0%	.7%	2.8%	16.3%
	未使用	個數	50	21	18	7	22	118
		整體的 %	35.5%	14.9%	12.8%	5.0%	15.6%	83.7%
大考中心興趣量表	有使用	個數	0	28	19	6	21	74
		整體的 %	0%	19.9%	13.5%	4.3%	14.9%	52.5%
	未使用	個數	50	4	6	2	5	67
		整體的 %	35.5%	2.8%	4.3%	1.4%	3.5%	47.5%
大考中心學系探索量表	有使用	個數	0	30	10	6	22	68
		整體的 %	0%	21.3%	7.1%	4.3%	15.6%	48.2%
	未使用	個數	50	2	15	2	4	73
		整體的 %	35.5%	1.4%	10.6%	1.4%	2.8%	51.8%
生涯彩虹探索	有使用	個數	1	0	4	0	0	5
		整體的 %	.7%	0%	2.8%	0%	0%	3.5%
	未使用	個數	49	32	21	8	26	136
		整體的 %	34.8%	22.7%	14.9%	5.7%	18.4%	96.5%
普通興趣表	有使用	個數	6	0	0	1	2	9
		整體的 %	4.3%	0%	0%	.7%	1.4%	6.4%
	未使用	個數	44	32	25	7	24	132
		整體的 %	31.2%	22.7%	17.7%	5.0%	17.0%	93.6%
高中生生涯興趣量表	有使用	個數	0	1	4	1	1	7
		整體的 %	0%	.7%	2.8%	.7%	.7%	5.0%
	未使用	個數	50	31	21	7	25	134
		整體的 %	35.5%	22.0%	14.9%	5.0%	17.7%	95.0%

二、國、高中職階段性向和興趣測驗所遭遇之問題分析

透過上述可知常用之生涯相關測驗種類，本研究進一步採用列連表分析性向和興趣測驗所遭遇到之問題。列聯表(contingency table)常用來處理類別資料，可將兩個類別變項資料同時在單一表格中呈現。本研究以任教學校(國中、高中、高職與綜合高中、以及完全中學)以及任教學校地區(北部、中部、南部與東部)等人口學變項，針對教師在生涯測驗(性向測驗與興趣測驗)使用時所遭遇之問題或困難進行分析。由於部分地區之樣本數較為不足，因此並未進行卡方檢定(chi-square test, χ^2)，僅以百分比的分析。茲呈現列聯表分析結果如下：

(一)一般性問題

1.不同人口學變項在「經費不足，無法購買新測驗」方面之列聯表結果

在性向測驗方面，整體而言，有17.6%的學校在「經費不足，無法購買測驗」反應經常有此方面之困難。如表4-10所示，整體而言對國中教師來說，分別有48.94%、21.28%、29.79%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」性向測驗經費不足之困難。若進一步分析不同地區之情形，其中分別有57.14%、24.81%、以及19.05%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型性向測驗經費不足之困難。中區分別為：36.36%、36.36%、以及27.27%；南區分別為：45.45%、0.00 %、以及4.55%；東區分別為：50%、25%、以及25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有50%、43.75%、以及6.25%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」性向測驗經費不足之困難。若進一步分析不同地區之情形，其中分別有50%、42.86%、以及7.14%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」性向測驗經費不足之困難。中區分別為：57.14%、以及42.86%；南區分別為：40%、50 %、以及10%；東區100%作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有1人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有56.2%、25%、以及18.75%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」性向測驗經費不足之困難。若進一步

分析不同地區之情形，分別有50%、25%、以及25%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型性向測驗經費不足之困難。中區分別為：50%、25%、以及25%；南區分別為：87.5%、以及12.5%；東區分別為：25%、50%、以及25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有68.23%、19.23%、以及11.54%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」性向測驗經費不足之困難。若進一步分析不同地區之情形，分別有70%、20%、以及10%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」性向測驗經費不足之困難。中區分別為：66.67%、22.22%、以及11.11%；南區分別為：71.43%、14.29%、以及14.29%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有15.5%的學校在「經費不足，無法購買測驗」反應經常有此方面之困難。如表4-11所示，對國中教師來說，整體而言，分別有41.18%、29.41%、29.41%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」興趣測驗經費不足之困難。若進一步分析不同地區之情形，分別有39.13%、34.78%、以及26.09%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型興趣測驗經費不足之困難。中區分別為：41.67%、41.67%、以及16.67%；南區分別為：41.67%、8.33%、以及50%；東區分別為：50%、25%、以及25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有75%、21.88%、3.13%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」興趣測驗經費不足之困難。若進一步分析不同地區之情形，分別有85.71%、7.14%、以及7.14%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型。中區分別為：57.14%、以及42.86%；南區分別為：70%、以及30%；東區100%作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有1人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有57.78%、27.27%、15.15%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」興趣測驗經費不足之困難。若進一步分析不同地區之情形，分別有58.33%、5.00%、以及16.67%的北區教師作答「不

曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型性向測驗經費不足之困難。中區分別為：55.56%、22.22%、以及22.22%；南區分別為：75%、以及25 %；東區分別為：25 %、50%、以及25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有68%、28%、4%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」興趣測驗經費不足之困難。若進一步分析不同地區之情形，分別有70%、以及30%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型性向測驗經費不足之困難。中區分別為：62.5%、以及37.5%；南區分別為：71.43 %、14.29 %、以及14.29 %；東區則沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向與興趣測驗中不論是何種學校類型的教師，作答「不曾遭遇」經費不足困難之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-10 性向測驗「經費不足，無法購買新測驗」之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	12	5	4	21
		百分比	57.14	23.81	19.05	100
	中部	次數	4	4	3	11
		百分比	36.36	36.36	27.27	100
	南部	次數	5	0	6	11
		百分比	45.45	0.00	54.55	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	小計	次數	23	10	14	47
		百分比	48.94	21.28	29.79	100
高中	北部	次數	7	6	1	14
		百分比	50.00	42.86	7.14	100
	中部	次數	4	3	0	7
		百分比	57.14	42.86	0.00	100
	南部	次數	4	5	1	10
		百分比	40.00	50.00	10.00	100
	東部	次數	1	0	0	1
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	小計	次數	16	14	2	32
		百分比	50.00	43.75	6.25	100
高職與綜合高中	北部	次數	6	3	3	12
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	中部	次數	4	2	2	8
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	南部	次數	7	1	0	8
		百分比	87.50	12.50	0.00	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	18	8	6	32
		百分比	56.25	25.00	18.75	100
完全中學	北部	次數	7	2	1	10
		百分比	70.00	20.00	10.00	100
	中部	次數	6	2	1	9
		百分比	66.67	22.22	11.11	100
	南部	次數	5	1	1	7
		百分比	71.43	14.29	14.29	100
	小計	次數	18	5	3	26
		百分比	69.23	19.23	11.54	100

表 4-11 興趣測驗「經費不足，無法購買新測驗」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	9	8	6	23
		百分比	39.13	34.78	26.09	100
	中部	次數	5	5	2	12
		百分比	41.67	41.67	16.67	100
	南部	次數	5	1	6	12
		百分比	41.67	8.33	50.00	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	小計	次數	21	15	15	51
		百分比	41.18	29.41	29.41	100
高中	北部	次數	12	1	1	14
		百分比	85.71	7.14	7.14	100
	中部	次數	4	3	0	7
		百分比	57.14	42.86	0.00	100
	南部	次數	7	3	0	10
		百分比	70.00	30.00	0.00	100
	東部	次數	1	0	0	1
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	小計	次數	24	7	1	32
		百分比	75.00	21.88	3.13	100
高職與綜合高	北部	次數	7	3	2	12
		百分比	58.33	25.00	16.67	100
	中部	次數	5	2	2	9
		百分比	55.56	22.22	22.22	100
	南部	次數	6	2	0	8
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	19	9	5	33
		百分比	57.58	27.27	15.15	100
完全中學	北部	次數	7	3	0	10
		百分比	70.00	30.00	0.00	100
	中部	次數	5	3	0	8
		百分比	62.50	37.50	0.00	100
	南部	次數	5	1	1	7
		百分比	71.43	14.29	14.29	100
	小計	次數	17	7	1	25
		百分比	68.00	28.00	4.00	100

2.不同人口學變項在「缺乏測驗相關新知」方面之列聯表結果

缺乏測驗相關新知包含新測驗的出版訊息、測驗相關研習與在職進修的部族等。在性向測驗方面，整體而言，有 33.1%的學校在「缺乏測驗相關新知」反應經常有此方面之困難。如表 4-12 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 6.25%、45.83%、47.92%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之情形況，分別有 0%、50%、以及 50%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏測驗相關新知之困難。中區分別為：0%、63.64%、以及 36.36%；南區分別為：18.18%、36.36 %、以及 45.45%；東區分別為：25%、0%、以及 75%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 34.38%、50%、15.63%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之情形，分別有 42.86%、50%、以及 7.14%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏測驗相關新知之困難。中區分別為：42.86%、28.57%、以及 28.57%；南區分別為：20%、60 %、以及 20%；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 45.75%、28.13%、28.13%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之情形，分別有 41.67%、16.67%、以及 41.67%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏測驗相關新知之困難。中區分別為：37.5%、25%、以及 37.5%；南區分別為：62.5%、25 %、以及 12.5 %；東區分別為：25 %、以及 75%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 23.08%、38.46%、38.46%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之情形，分別有 40%、0%、以及 60%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏測驗相關新知之困難。中區分別為：11.11%、77.78%、以及 11.11%；南區分別為：14.29%、42.86%、以及 42.86%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 26.8%的學校在「缺乏測驗相關新知」反應經常有此方面之困難。如表 4-13 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 9.80 %、47.06%、43.14%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之

困難。若進一步分析不同地區之狀況，對國中教師來說，分別有 8.70%、56.52%、以及 34.78% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏測驗相關新知之困難。中區分別為：0%、50%、以及 50%；南區分別為：16.67%、41.67%、以及 41.67%；東區分別為：25%、0%、以及 75%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 58.06%、35.48%、6.45% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 71.43%、21.43%、以及 7.14% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏測驗相關新知之困難。中區分別為：66.67%、以及 33.33%；南區分別為：40%、50%、以及 10%；東區 100% 作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 54.55%、24.24%、21.21% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 58.33%、8.33%、以及 33.33% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏測驗相關新知之困難。中區分別為：66.67%、11.11%、以及 22.22%；南區分別為：50%、37.5%、以及 12.5%；東區分別為：25%、以及 75%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 38.46%、34.62%、26.92% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、10% 以及 40% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏測驗相關新知之困難。中區分別為：33.33%、以及 66.67%；南區分別為：28.57%、28.57%、以及 42.86%；東區則沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對國中與完全中學教師而言，作答「偶而遭遇」以及「常常遭遇」缺乏測驗相關新知困難之比例較高，可見國中的教師們需要性向測驗相關的新知，其「不曾遭遇」之比例最低。對高中教師則是作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。高職與綜合高中教師則是作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」與「常常遭遇」之比例次之。

在興趣測驗部分，對高中、高職與綜合高中、以及完全中學教師來說，作答「不曾遭遇」缺乏測驗相關新知困難之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。但對國中教師而言，作答「偶而遭遇」缺乏測驗相關新知

困難之比例最高；「常常遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。

表 4-12 性向測驗「缺乏測驗相關新知」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	0	11	11	22
		百分比	0.00	50.00	50.00	100
	中部	次數	0	7	4	11
		百分比	0.00	63.64	36.36	100
	南部	次數	2	4	5	11
		百分比	18.18	36.36	45.45	100
	東部	次數	1	0	3	4
		百分比	25.00	0.00	75.00	100
	小計	次數	3	22	23	48
		百分比	6.25	45.83	47.92	100
高中	北部	次數	6	7	1	14
		百分比	42.86	50.00	7.14	100
	中部	次數	3	2	2	7
		百分比	42.86	28.57	28.57	100
	南部	次數	2	6	2	10
		百分比	20.00	60.00	20.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	11	16	5	32
		百分比	34.38	50.00	15.63	100
高職與綜合高中	北部	次數	5	2	5	12
		百分比	41.67	16.67	41.67	100
	中部	次數	3	2	3	8
		百分比	37.50	25.00	37.50	100
	南部	次數	5	2	1	8
		百分比	62.50	25.00	12.50	100
	東部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	小計	次數	14	9	9	32
		百分比	43.75	28.13	28.13	100
完全中學	北部	次數	4	0	6	10
		百分比	40.00	0.00	60.00	100
	中部	次數	1	7	1	9
		百分比	11.11	77.78	11.11	100
	南部	次數	1	3	3	7
		百分比	14.29	42.86	42.86	100
	小計	次數	6	10	10	26
		百分比	23.08	38.46	38.46	100

表 4-13 興趣測驗「缺乏測驗相關新知」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	2	13	8	23
		百分比	8.70	56.52	34.78	100
	中部	次數	0	6	6	12
		百分比	0.00	50.00	50.00	100
	南部	次數	2	5	5	12
		百分比	16.67	41.67	41.67	100
	東部	次數	1	0	3	4
		百分比	25.00	0.00	75.00	100
	小計	次數	5	24	22	51
		百分比	9.80	47.06	43.14	100
高中	北部	次數	10	3	1	14
		百分比	71.43	21.43	7.14	100
	中部	次數	4	2	0	6
		百分比	66.67	33.33	0.00	100
	南部	次數	4	5	1	10
		百分比	40.00	50.00	10.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	18	11	2	31
		百分比	58.06	35.48	6.45	100
高職與綜合高中	北部	次數	7	1	4	12
		百分比	58.33	8.33	33.33	100
	中部	次數	6	1	2	9
		百分比	66.67	11.11	22.22	100
	南部	次數	4	3	1	8
		百分比	50.00	37.50	12.50	100
	東部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	小計	次數	18	8	7	33
		百分比	54.55	24.24	21.21	100
完全中學	北部	次數	5	1	4	10
		百分比	50.00	10.00	40.00	100
	中部	次數	3	6	0	9
		百分比	33.33	66.67	0.00	100
	南部	次數	2	2	3	7
		百分比	28.57	28.57	42.86	100
	小計	次數	10	9	7	26
		百分比	38.46	34.62	26.92	100

3.不同人口學變項在「校內行政協調不易」方面之列聯表結果

在校內行政協調不易包括課務處理與專業施測人員的安排等方面。在性向測驗方面，整體而言，有 14.8%的學校在「校內行政協調不易」反應經常有此方面之困難。如表 4-14 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 45.83%、43.75%、10.42%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、40.91%、以及 9.09%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型校內行政協調不易之困難。中區分別為：45.45%以及 54.55%；南區分別為：36.36%、36.36 %、以及 27.27%；東區分別為：50%以及 50%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 56.25%、28.13%、15.63%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 64.29%、28.57%、以及 7.14%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型校內行政協調不易之困難。中區分別為：42.86%、28.57%、以及 28.57%；南區分別為：60%、30 %、以及 10%；東區 100%作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 56.25%、21.88%、21.88%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 58.33%、25%、以及 16.67%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型校內行政協調不易之困難。中區分別為：37.5%、25%、以及 37.5%；南區分別為：87.5%、0 %、以及 12.5 %；東區分別為：25%、50 %、以及 25 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 26.92%、57.69%、15.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 20%、60%、以及 20%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型校內行政協調不易之困難。中區分別為：22.22%、55.56%、以及 22.22%；南區分別為：42.86%、以及 57.14%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 12.0%的學校在「校內行政協調不易」反應經常有此方面之困難。如表 4-15 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有

49.02%、41.18%、9.80%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 52.17%、39.13%、8.70%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型校內行政協調不易之困難。中區分別為：50 %、以及 50%；南區分別為：41.67%、33.33%、以及 25%；東區分別為：50%、以及 50%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 65.63%、28.13%、6.25%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 71.43%、以及 28.57%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型校內行政協調不易之困難。中區分別為：42.86%、42.86%、以及 14.29%；南區分別為：80%、以及 20 %；東區 100%作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 54.55%、24.24%、21.21%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 66.67%、25%、8.33%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型校內行政協調不易之困難。中區分別為：33.33%、44.44%、以及 22.22%；南區分別為：75 %、0%以及 25 %；東區分別為：25 %、25 %、以及 50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 30.77%、57.69%、11.54%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 20%、60%以及 20%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型校內行政協調不易困難。中區分別為：22.22 %、66.67 %、11.11%；南區分別為：57.14 %、以及 42.86%；東區則沒有收集到此類型資料。

大致而言，不論是在性向測驗或是興趣測驗部分，對國中、高中、以及高職與綜合高中教師而言，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。完全中學教師則是作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-14 性向測驗「校內行政協調不易」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	11	9	2	22
		百分比	50.00	40.91	9.09	100
	中部	次數	5	6	0	11
		百分比	45.45	54.55	0.00	100
	南部	次數	4	4	3	11
		百分比	36.36	36.36	27.27	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	小計	次數	22	21	5	48
		百分比	45.83	43.75	10.42	100
高中	北部	次數	9	4	1	14
		百分比	64.29	28.57	7.14	100
	中部	次數	3	2	2	7
		百分比	42.86	28.57	28.57	100
	南部	次數	6	3	1	10
		百分比	60.00	30.00	10.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	18	9	5	32
		百分比	56.25	28.13	15.63	100
高職與綜合高中	北部	次數	7	3	2	12
		百分比	58.33	25.00	16.67	100
	中部	次數	3	2	3	8
		百分比	37.50	25.00	37.50	100
	南部	次數	7	0	1	8
		百分比	87.50	0.00	12.50	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	18	7	7	32
		百分比	56.25	21.88	21.88	100
完全中學	北部	次數	2	6	2	10
		百分比	20.00	60.00	20.00	100
	中部	次數	2	5	2	9
		百分比	22.22	55.56	22.22	100
	南部	次數	3	4	0	7
		百分比	42.86	57.14	0.00	100
	小計	次數	7	15	4	26
		百分比	26.92	57.69	15.38	100

表 4-15 興趣測驗「校內行政協調不易」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	12	9	2	23
		百分比	52.17	39.13	8.70	100
	中部	次數	6	6	0	12
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	南部	次數	5	4	3	12
		百分比	41.67	33.33	25.00	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	小計	次數	25	21	5	51
		百分比	49.02	41.18	9.80	100
高中	北部	次數	10	4	0	14
		百分比	71.43	28.57	0.00	100
	中部	次數	3	3	1	7
		百分比	42.86	42.86	14.29	100
	南部	次數	8	2	0	10
		百分比	80.00	20.00	0.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	21	9	2	32
		百分比	65.63	28.13	6.25	100
高職與綜合高中	北部	次數	8	3	1	12
		百分比	66.67	25.00	8.33	100
	中部	次數	3	4	2	9
		百分比	33.33	44.44	22.22	100
	南部	次數	6	0	2	8
		百分比	75.00	0.00	25.00	100
	東部	次數	1	1	2	4
		百分比	25.00	25.00	50.00	100
	小計	次數	18	8	7	33
		百分比	54.55	24.24	21.21	100
完全中學	北部	次數	2	6	2	10
		百分比	20.00	60.00	20.00	100
	中部	次數	2	6	1	9
		百分比	22.22	66.67	11.11	100
	南部	次數	4	3	0	7
		百分比	57.14	42.86	0.00	100
	小計	次數	8	15	3	26
		百分比	30.77	57.69	11.54	100

4. 不同人口學變項在「重複施測」方面之列聯表結果

重複施測所指的是在國小或國中已經做過相同的測驗。在性向測驗方面，整體而言，有 6.3% 的學校在「重複施測」反應經常有此方面之困難。如表 4-16 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 79.17%、18.75%、2.08% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 77.27%、18.18%、4.55% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型重複施測之困難。中區分別為：90.91%、以及 9.09%；南區分別為：72.73 %、以及 27.27%；東區分別為：75%、以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 68.75%、25.00%、6.25% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 57.14%、28.57%、以及 14.29% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型重複施測之困難。中區分別為：85.71%、以及 14.29%；南區分別為：80%、以及 20 %；東區 100% 作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 41.94%、45.16%、12.90% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 18.18%、63.64%、18.18% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型重複施測之困難。中區分別為：62.5%、以及 37.5%；南區分別為：62.5%、25 %、以及 12.5 %；東區分別為：25%、50 %、以及 25 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 50.00%、42.31%、7.69% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 40%、40%、以及 20% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型重複施測之困難。中區分別為：66.67%、以及 33.33%；南區分別為：42.86%、57.14%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 2.8% 的學校在「重複施測」反應經常有此方面之困難。如表 4-17 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 76.47%、21.57 %、1.96% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 73.91%、21.74% 以及 4.35% 的北區教師作答

「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型重複施測之困難。中區分別為：83.33 %以及 16.67%；南區分別為：75%以及 25%；東區分別為：75%、以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 81.25%、18.75%、0%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 71.43%以及 28.57%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型重複施測之困難。中區分別為：全部 7 人都選擇「不曾遭遇」；南區分別為：90%以及 10 %；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 68.75%、21.88%、9.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 54.55%、36.36%、9.09%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型重複施測之困難。中區分別為：88.89%以及 11.11%；南區分別為：75 %、12.5%以及 12.5 %；東區分別為：50%、25 %以及 25 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 80.77%、19.23%、0%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 80%以及 20%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型重複施測之困難。中區分別為：88.89%以及 11.11%；南區分別為：71.43 %、以及 28.57%；東區則沒有收集到此類型資料。

表 4-16 性向測驗「重複施測」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	17	4	1	22
		百分比	77.27	18.18	4.55	100
	中部	次數	10	1	0	11
		百分比	90.91	9.09	0.00	100
	南部	次數	8	3	0	11
		百分比	72.73	27.27	0.00	100
	東部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
高中	小計	次數	38	9	1	48
		百分比	79.17	18.75	2.08	100
	北部	次數	8	4	2	14
		百分比	57.14	28.57	14.29	100
	中部	次數	6	1	0	7
		百分比	85.71	14.29	0.00	100
	南部	次數	8	2	0	10
		百分比	80.00	20.00	0.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
高職與綜合高中	小計	次數	22	8	2	32
		百分比	68.75	25.00	6.25	100
	北部	次數	2	7	2	11
		百分比	18.18	63.64	18.18	100
	中部	次數	5	3	0	8
		百分比	62.50	37.50	0.00	100
	南部	次數	5	2	1	8
		百分比	62.50	25.00	12.50	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
完全中學	小計	次數	13	14	4	31
		百分比	41.94	45.16	12.90	100
	北部	次數	4	4	2	10
		百分比	40.00	40.00	20.00	100
	中部	次數	6	3	0	9
		百分比	66.67	33.33	0.00	100
	南部	次數	3	4	0	7
		百分比	42.86	57.14	0.00	100
	小計	次數	13	11	2	26
		百分比	50.00	42.31	7.69	100

表 4-17 興趣測驗「重複施測」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	17	5	1	23
		百分比	73.91	21.74	4.35	100
	中部	次數	10	2	0	12
		百分比	83.33	16.67	0.00	100
	南部	次數	9	3	0	12
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	東部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	小計	次數	39	11	1	51
		百分比	76.47	21.57	1.96	100
高中	北部	次數	10	4	0	14
		百分比	71.43	28.57	0.00	100
	中部	次數	7	0	0	7
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	南部	次數	9	1	0	10
		百分比	90.00	10.00	0.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	26	6	0	32
		百分比	81.25	18.75	0.00	100
高職與綜合高中	北部	次數	6	4	1	11
		百分比	54.55	36.36	9.09	100
	中部	次數	8	1	0	9
		百分比	88.89	11.11	0.00	100
	南部	次數	6	1	1	8
		百分比	75.00	12.50	12.50	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	小計	次數	22	7	3	32
		百分比	68.75	21.88	9.38	100
完全中學	北部	次數	8	2	0	10
		百分比	80.00	20.00	0.00	100
	中部	次數	8	1	0	9
		百分比	88.89	11.11	0.00	100
	南部	次數	5	2	0	7
		百分比	71.43	28.57	0.00	100
	小計	次數	21	5	0	26
		百分比	80.77	19.23	0.00	100

5. 不同人口學變項在「測驗結果的不當使用」方面之列聯表結果

測驗結果的不當使用即指對於對導師、學生或家長公開測驗結果。在性向測驗方面，整體而言，有 1.4% 的學校在「測驗結果的不當使用」反應經常有此方面之困難。如表 4-18 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 77.08%、20.83%、2.08% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 77.27%、18.18%、4.55% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果的不當使用之困難。中區分別為：90.91% 以及 9.09%；南區分別為：63.64 % 以及 36.36%；東區分別為：75% 以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 88.87%、12.90%、3.23% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 92.86%、0% 以及 7.14% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果的不當使用之困難。中區分別為：66.67%、以及 33.33%；南區分別為：90% 以及 10 %；東區 100% 作答「偶而遭遇」此類型困難，但樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 75%、25%、0% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 83.87%、16.67% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果的不當使用之困難。中區分別為：75% 以及 25%；南區分別為：62.5% 以及 37.5 %；東區分別為：75%、以及 25 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 65.38%、34.62%、0% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50% 以及 50% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果的不當使用之困難。中區分別為：77.78% 以及 22.22%；南區分別為：71.43% 以及 28.57%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 2.8% 的學校在「測驗結果的不當使用」反應經常有此方面之困難。如表 4-19 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 74.51%、21.57%、3.92% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 78.26%、17.39% 以及 4.35% 的

北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果的不當使用之困難。中區分別為：75 %、16.67%以及 8.33%；南區分別為：66.67%、以及 33.33%；東區分別為：75%、以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 81.25%、15.63%、3.13%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 92.86%、以及 7.14%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果的不當使用之困難。中區分別為：71.43%、以及 28.57 %；南區分別為：80%、10%以及 10 %；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，但樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 75.76%、24.24%、0%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 83.33%以及 16.67%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型測驗結果的不當使用之困難。中區分別為：77.78%、以及 22.22%；南區分別為：62.5 %以及 37.5 %；東區分別為：75%以及 25 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 84.62%、15.38%、0%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 80%以及 20%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型測驗結果的不當使用之困難。中區分別為：77.78%、以及 22.22%；南區則全部 7 人皆作答「不曾遭遇」；東區則沒有收集到此類型資料。

大致而言，不論是在性向測驗或是興趣測驗部分，所有學校類型的教師，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-18 性向測驗「測驗結果的不當使用」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	17	4	1	22
		百分比	77.27	18.18	4.55	100
	中部	次數	10	1	0	11
		百分比	90.91	9.09	0.00	100
	南部	次數	7	4	0	11
		百分比	63.64	36.36	0.00	100
	東部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	小計	次數	37	10	1	48
		百分比	77.08	20.83	2.08	100
高中	北部	次數	13	0	1	14
		百分比	92.86	0.00	7.14	100
	中部	次數	4	2	0	6
		百分比	66.67	33.33	0.00	100
	南部	次數	9	1	0	10
		百分比	90.00	10.00	0.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	26	4	1	31
		百分比	83.87	12.90	3.23	100
高職與綜合高中	北部	次數	10	2	0	12
		百分比	83.33	16.67	0.00	100
	中部	次數	6	2	0	8
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	南部	次數	5	3	0	8
		百分比	62.50	37.50	0.00	100
	東部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	小計	次數	24	8	0	32
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
完全中學	北部	次數	5	5	0	10
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	中部	次數	7	2	0	9
		百分比	77.78	22.22	0.00	100
	南部	次數	5	2	0	7
		百分比	71.43	28.57	0.00	100
	小計	次數	17	9	0	26
		百分比	65.38	34.62	0.00	100

表 4-19 興趣測驗「測驗結果的不當使用」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	18	4	1	23
		百分比	78.26	17.39	4.35	100
	中部	次數	9	2	1	12
		百分比	75.00	16.67	8.33	100
	南部	次數	8	4	0	12
		百分比	66.67	33.33	0.00	100
	東部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
高中	北部	次數	38	11	2	51
		百分比	74.51	21.57	3.92	100
	中部	次數	13	1	0	14
		百分比	92.86	7.14	0.00	100
	南部	次數	5	2	0	7
		百分比	71.43	28.57	0.00	100
	東部	次數	8	1	1	10
		百分比	80.00	10.00	10.00	100
高職與綜合高中	北部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	中部	次數	26	5	1	32
		百分比	81.25	15.63	3.13	100
	南部	次數	10	2	0	12
		百分比	83.33	16.67	0.00	100
	東部	次數	7	2	0	9
		百分比	77.78	22.22	0.00	100
完全中學	北部	次數	5	3	0	8
		百分比	62.50	37.50	0.00	100
	中部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	南部	次數	25	8	0	33
		百分比	75.76	24.24	0.00	100
	東部	次數	8	2	0	10
		百分比	80.00	20.00	0.00	100
完全中學	北部	次數	7	2	0	9
		百分比	77.78	22.22	0.00	100
	中部	次數	7	0	0	7
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	南部	次數	22	4	0	26
		百分比	84.62	15.38	0.00	100

6. 不同人口學變項在「測驗時間不易規劃」方面之列聯表結果

在測驗時間不易規劃方面，主要是指在安排時間施測測驗時有所困難。性向測驗方面，整體而言，有 13.4% 的學校在「測驗時間不易規劃」表示經常有此方面之困難。如表 4-20 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 58.33%、35.42%、6.25% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 54.55%、36.36% 以及 9.09% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗時間不易規劃之困難。中區分別為：72.73% 以及 27.27%；南區分別為：45.45%、45.45% 以及 9.09%；東區分別為：75% 以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 53.13%、31.25%、15.63% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 64.29%、28.57% 以及 7.14% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗時間不易規劃之困難。中區分別為：28.57%、42.86% 以及 28.57%；南區分別為：60%、30% 以及 10%；東區 100% 作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 56.25%、25%、18.75% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 58.33%、25% 以及 16.67% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗時間不易規劃之困難。中區分別為：37.5%、37.5% 以及 25%；南區分別為：87.5%、0% 以及 12.5%；東區分別為：25%、50% 以及 25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 57.69%、23.08%、19.23% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、40% 以及 10% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗時間不易規劃之困難。中區分別為：44.44%、11.11% 以及

44.44%；南區分別為：85.71%以及 14.29%；東區則沒有收集到此類型資料。

興趣測驗方面，整體而言，有 2.1%的學校在「測驗時間不易規劃」表示經常有此方面之困難。如表 4-21 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 58.33%、35.42%、6.25%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，對國中教師來說，分別有 58.82%、33.33%、7.84%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗時間不易規劃之困難。中區分別為：66.67 %、25%以及 8.33%；南區分別為：50%、41.67%以及 8.33%；東區分別為：75%、以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 68.75%、25.0%、6.25%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 78.57%、21.43%以及 0%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗時間不易規劃之困難。中區分別為：57.14%、28.57%、14.29%；南區分別為：70%以及 30 %；東區 100%作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 60.61%、27.27%、12.12%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 66.67%、25%以及 8.33%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型測驗時間不易規劃之困難。中區分別為：44.44%以及 55.56%；南區分別為：75 %、0%以及 25 %；東區分別為：50%、25 %以及 25 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 57.69%、23.08%、19.23%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 60%、30%以及 10%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型測驗時間不易規劃之困難。中區分別為：33.33%、22.22%以及 44.44%；南區分別為：85.71%以及 14.29%；東區則沒有收集到此類型資料。

大致而言，不論是在性向測驗或是興趣測驗部分，所有學校類型的教師，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-20 性向測驗「測驗時間不易規劃」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	12	8	2	22
		百分比	54.55	36.36	9.09	100
	中部	次數	8	3	0	11
		百分比	72.73	27.27	0.00	100
	南部	次數	5	5	1	11
		百分比	45.45	45.45	9.09	100
	東部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	小計	次數	28	17	3	48
		百分比	58.33	35.42	6.25	100
高中	北部	次數	9	4	1	14
		百分比	64.29	28.57	7.14	100
	中部	次數	2	3	2	7
		百分比	28.57	42.86	28.57	100
	南部	次數	6	3	1	10
		百分比	60.00	30.00	10.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	17	10	5	32
		百分比	53.13	31.25	15.63	100
高職與綜合高中	北部	次數	7	3	2	12
		百分比	58.33	25.00	16.67	100
	中部	次數	3	3	2	8
		百分比	37.50	37.50	25.00	100
	南部	次數	7	0	1	8
		百分比	87.50	0.00	12.50	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	18	8	6	32
		百分比	56.25	25.00	18.75	100
完全中學	北部	次數	5	4	1	10
		百分比	50.00	40.00	10.00	100
	中部	次數	4	1	4	9
		百分比	44.44	11.11	44.44	100
	南部	次數	6	1	0	7
		百分比	85.71	14.29	0.00	100
	小計	次數	15	6	5	26
		百分比	57.69	23.08	19.23	100

表 4-21 興趣測驗「測驗時間不易規劃」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	13	8	2	23
		百分比	56.52	34.78	8.70	100
	中部	次數	8	3	1	12
		百分比	66.67	25.00	8.33	100
	南部	次數	6	5	1	12
		百分比	50.00	41.67	8.33	100
	東部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	小計	次數	30	17	4	51
		百分比	58.82	33.33	7.84	100
高中	北部	次數	11	3	0	14
		百分比	78.57	21.43	0.00	100
	中部	次數	4	2	1	7
		百分比	57.14	28.57	14.29	100
	南部	次數	7	3	0	10
		百分比	70.00	30.00	0.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	22	8	2	32
		百分比	68.75	25.00	6.25	100
高職與綜合高中	北部	次數	8	3	1	12
		百分比	66.67	25.00	8.33	100
	中部	次數	4	5	0	9
		百分比	44.44	55.56	0.00	100
	南部	次數	6	0	2	8
		百分比	75.00	0.00	25.00	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	小計	次數	20	9	4	33
		百分比	60.61	27.27	12.12	100
完全中學	北部	次數	6	3	1	10
		百分比	60.00	30.00	10.00	100
	中部	次數	3	2	4	9
		百分比	33.33	22.22	44.44	100
	南部	次數	6	1	0	7
		百分比	85.71	14.29	0.00	100
	小計	次數	15	6	5	26
		百分比	57.69	23.08	19.23	100

7. 不同人口學變項在「測驗結果留存與保管的困難」方面之列聯表結果

性向測驗方面，整體而言，有 9.2% 的學校在「測驗結果留存與保管的困難」表示經常有此方面之困難。如表 4-22 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 58.33%、33.33%、8.33% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 68.18%、18.18% 以及 13.64% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果留存與保管的困難之困難。中區分別為：54.55%、36.36% 與 9.09%；南區分別為：54.55% 與 45.45%；東區分別為：25% 與 75%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 75%、12.50%、12.50% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 78.57%、14.29% 以及 7.14% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果留存與保管的困難之困難。中區分別為：71.43%、14.29% 與 14.29%；南區分別為：80%、10% 與 10%；東區 100% 作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 78.13%、18.75%、3.13% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 91.67% 以及 8.33% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果留存與保管的困難之困難。中區分別為：75% 與 25%；南區分別為：75%、12.5% 以及 12.5%；東區分別為：50% 與 50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 61.54%、23.08%、15.38% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 70%、20% 以及 10% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果留存與保管的困難之困難。中區分別為：55.56%、22.22% 以及 22.22%；南區分別為：57.14%、28.57% 以及 14.29%；東區則沒有收集到此類型資料。

興趣測驗方面，整體而言，有 10.6% 的學校在「測驗結果留存與保管的困難」表示經常有此方面之困難。如表 4-23 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 58.33%、33.33%、8.33% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 52.94%、35.29% 以及 11.76%

的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果留存與保管的困難之困難。中區分別為：41.67%、33.33%以及 25%；南區分別為：58.33%以及 41.67%；東區分別為：25%以及 75%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 81.25%、12.50%、6.25%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 78.57%、14.29%以及 7.14%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果留存與保管的困難之困難。中區分別為：85.717%、14.29%；南區分別為：90%以及 10 %；東區 100%作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 75.76%、21.21%、3.03%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 91.67%以及 8.33%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型測驗結果留存與保管的困難之困難。中區分別為：77.78%以及 22.22%；南區分別為：62.5 %、25%以及 12.5 %；東區分別為：50%以及 50 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 65.38%、19.23%、15.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 70%、20%以及 10%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型測驗結果留存與保管的困難之困難。中區分別為：55.56%、22.22%以及 22.22%；南區分別為：71.43%、14.29%以及 14.29%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，不論是在性向測驗或是興趣測驗部分，所有學校類型的教師，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-22 性向測驗「測驗結果留存與保管的困難」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	15	4	3	22
		百分比	68.18	18.18	13.64	100
	中部	次數	6	4	1	11
		百分比	54.55	36.36	9.09	100
	南部	次數	6	5	0	11
		百分比	54.55	45.45	0.00	100
	東部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	小計	次數	28	16	4	48
		百分比	58.33	33.33	8.33	100
高中	北部	次數	11	2	1	14
		百分比	78.57	14.29	7.14	100
	中部	次數	5	1	1	7
		百分比	71.43	14.29	14.29	100
	南部	次數	8	1	1	10
		百分比	80.00	10.00	10.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	24	4	4	32
		百分比	75.00	12.50	12.50	100
高職與綜合高中	北部	次數	11	1	0	12
		百分比	91.67	8.33	0.00	100
	中部	次數	6	2	0	8
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	南部	次數	6	1	1	8
		百分比	75.00	12.50	12.50	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	小計	次數	25	6	1	32
		百分比	78.13	18.75	3.13	100
完全中學	北部	次數	7	2	1	10
		百分比	70.00	20.00	10.00	100
	中部	次數	5	2	2	9
		百分比	55.56	22.22	22.22	100
	南部	次數	4	2	1	7
		百分比	57.14	28.57	14.29	100
	小計	次數	16	6	4	26
		百分比	61.54	23.08	15.38	100

表 4-23 興趣測驗「測驗結果留存與保管的困難」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	14	6	3	23
		百分比	60.87	26.09	13.04	100
	中部	次數	5	4	3	12
		百分比	41.67	33.33	25.00	100
	南部	次數	7	5	0	12
		百分比	58.33	41.67	0.00	100
	東部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	小計	次數	27	18	6	51
		百分比	52.94	35.29	11.76	100
高中	北部	次數	11	2	1	14
		百分比	78.57	14.29	7.14	100
	中部	次數	6	1	0	7
		百分比	85.71	14.29	0.00	100
	南部	次數	9	1	0	10
		百分比	90.00	10.00	0.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	26	4	2	32
		百分比	81.25	12.50	6.25	100
高職與綜合高中	北部	次數	11	1	0	12
		百分比	91.67	8.33	0.00	100
	中部	次數	7	2	0	9
		百分比	77.78	22.22	0.00	100
	南部	次數	5	2	1	8
		百分比	62.50	25.00	12.50	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	小計	次數	25	7	1	33
		百分比	75.76	21.21	3.03	100
完全中學	北部	次數	7	2	1	10
		百分比	70.00	20.00	10.00	100
	中部	次數	5	2	2	9
		百分比	55.56	22.22	22.22	100
	南部	次數	5	1	1	7
		百分比	71.43	14.29	14.29	100
	小計	次數	17	5	4	26
		百分比	65.38	19.23	15.38	100

(二)測驗本身之問題

1.不同人口學變項在「測驗內容與描述不合時宜」方面之列聯表結果

性向測驗方面，整體而言，有 19.7%的學校在「測驗內容與描述不合時宜」表示經常有此方面之困難。如表 4-24 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 31.25%、56.25%、12.50%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 33.33%、47.62%以及 19.05%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容與描述不合時宜之困難。中區分別為：36.36%、54.55%以及 9.09%；南區分別為：25%、66.67% 以及 8.33%；東區分別為：25%以及 75%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 18.75%、46.88%、32.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 21.43%、35.71%以及 42.86%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容與描述不合時宜之困難。中區分別為：28.57%、35.71%以及 42.86%；南區分別為：10%、60%以及 30%；東區 100%作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 30.30%、54.55%、15.15%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 41.67%、50%以及 8.33%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容與描述不合時宜之困難。中區分別為：11.11%、66.67%以及 22.22%；南區分別為：37.5%、50%以及 12.5%；東區分別為：25%、50%以及 25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 19.23%、57.69%、23.08%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 30%、30%以及 40%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容與描述不合時宜之困難。中區分別為：22.22%以及 77.78%；南區分別為：71.43%以及 28.57%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 14.1%的學校在「測驗內容與描述不合時宜」表示經常有此方面之困難。如表 4-25 所示，對國中教師來說，整體而言，分別

有 27.08%、50.00%、22.92%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 14.29%、52.38%以及 33.33%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容與描述不合時宜之困難。中區分別為：36.36%、45.45%以及 18.18%；南區分別為：33.33%、50%以及 16.67%；東區分別為：50%以及 50%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 31.25%、59.38%、9.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 28.57%、57.14%以及 14.29%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容與描述不合時宜之困難。中區分別為：14.29%、85.71%；南區分別為：50%、40%以及 10%；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 45.45%、45.45%、9.09%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、41.67%以及 8.33%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型測驗內容與描述不合時宜之困難。中區分別為：55.56%以及 44.44%；南區分別為：25%、50%以及 25%；東區分別為：50%以及 50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 30.77%、57.69%、11.54%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 60%、30%以及 10%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型測驗內容與描述不合時宜之困難。中區分別為：11.11%、77.78%以及 11.11%；南區分別為：14.29%、71.43%以及 14.29%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，國中以及高職與綜合高中的教師，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。高中以及完全中學的教師，作答「偶而遭遇」之比例最高；「常常遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。

在興趣測驗部分，不論何種學校類型的教師，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-24 性向測驗「測驗內容與描述不合時宜」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	7	10	4	21
		百分比	33.33	47.62	19.05	100
	中部	次數	4	6	1	11
		百分比	36.36	54.55	9.09	100
	南部	次數	3	8	1	12
		百分比	25.00	66.67	8.33	100
	東部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	小計	次數	15	27	6	48
		百分比	31.25	56.25	12.50	100
高中	北部	次數	3	5	6	14
		百分比	21.43	35.71	42.86	100
	中部	次數	2	4	1	7
		百分比	28.57	57.14	14.29	100
	南部	次數	1	6	3	10
		百分比	10.00	60.00	30.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	6	15	11	32
		百分比	18.75	46.88	34.38	100
高職與綜合高中	北部	次數	5	6	1	12
		百分比	41.67	50.00	8.33	100
	中部	次數	1	6	2	9
		百分比	11.11	66.67	22.22	100
	南部	次數	3	4	1	8
		百分比	37.50	50.00	12.50	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	10	18	5	33
		百分比	30.30	54.55	15.15	100
完全中學	北部	次數	3	3	4	10
		百分比	30.00	30.00	40.00	100
	中部	次數	2	7	0	9
		百分比	22.22	77.78	0.00	100
	南部	次數	0	5	2	7
		百分比	0.00	71.43	28.57	100
	小計	次數	5	15	6	26
		百分比	19.23	57.69	23.08	100

表 4-25 興趣測驗「測驗內容與描述不合時宜」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	3	11	7	21
		百分比	14.29	52.38	33.33	100
	中部	次數	4	5	2	11
		百分比	36.36	45.45	18.18	100
	南部	次數	4	6	2	12
		百分比	33.33	50.00	16.67	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
高中	北部	次數	4	8	2	14
		百分比	28.57	57.14	14.29	100
	中部	次數	1	6	0	7
		百分比	14.29	85.71	0.00	100
	南部	次數	5	4	1	10
		百分比	50.00	40.00	10.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
高職與綜合高中	北部	次數	6	5	1	12
		百分比	50.00	41.67	8.33	100
	中部	次數	5	4	0	9
		百分比	55.56	44.44	0.00	100
	南部	次數	2	4	2	8
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
完全中學	北部	次數	6	3	1	10
		百分比	60.00	30.00	10.00	100
	中部	次數	1	7	1	9
		百分比	11.11	77.78	11.11	100
	南部	次數	1	5	1	7
		百分比	14.29	71.43	14.29	100
	小計	次數	8	15	3	26
		百分比	30.77	57.69	11.54	100

2.不同人口學變項在「常模老舊或失衡」方面之列聯表結果

在性向測驗方面，整體而言，有 31.7%的學校在「常模老舊或失衡」表示經常有此方面之困難。如表 4-26 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 22.45%、55.10%、22.45%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 13.64%、45.45%以及 40.91%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型常模老舊或失衡之困難。中區分別為：36.36%、63.64%；南區分別為：16.67%、75%以及 8.33%；東區分別為：50%、25%以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 9.38%、40.63%、50.00%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 7.14%、35.71%以及 57.14%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型常模老舊或失衡之困難。中區分別為：14.29 %、57.14%以及 28.57%；南區分別為：10%、40%以及 50 %；東區 100%作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 24.24%、15.15%、30.30%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 16.67%、58.33%以及 25%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型常模老舊或失衡之困難。中區分別為：22.22%、44.44%以及 33.33%；南區分別為：25%、25%以及 50 %；東區分別為：50%以及 50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 11.54%、57.69%、30.77%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 20%、30%以及 50%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型常模老舊或失衡之困難。中區分別為：11.11%、77.78%以及 11.11%；南區分別為：0%、71.43%以及 28.57%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 17.6%的學校在「常模老舊或失衡」表示經常有此方面之困難。如表 4-27 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 31.25%、50.00%、18.75%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 14.29%、57.14%以及 28.57%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型常模老舊或失衡之困難。

中區分別為：54.55%以及 45.45%；南區分別為：41.67%、50%以及 8.33%；東區分別為：25%、25%以及 50%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 38.71%、18.39%、12.90%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 57.14%、28.57%以及 14.29%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型常模老舊或失衡之困難。中區分別為：28.57%、57.14%以及 14.29%；南區分別為：22.22%、66.67%以及 11.11 %；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 42.42%、39.39%、18.18%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 33.33%、41.67%以及 25%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型常模老舊或失衡之困難。中區分別為：66.67%、22.22%以及 11.11 %；南區分別為：37.5%、37.5%以及 25 %；東區分別為：25%以及 75 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 23.08%、53.85%、23.08%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 40%、50%以及 10%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型常模老舊或失衡之困難。中區分別為：66.67%以及 33.33%；南區分別為：28.57%、42.86%以及 28.57%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，國中、高職與綜合高中以及完全中學的教師，作答「偶而遭遇」之比例最高；「常常遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。高中教師則是作答「常常遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。

在興趣測驗部分，對國中、高中以及完全中學的教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。對高職與綜合高中教師而言，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-26 性向測驗「常模老舊或失衡」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	3	10	9	22
		百分比	13.64	45.45	40.91	100
	中部	次數	4	7	0	11
		百分比	36.36	63.64	0.00	100
	南部	次數	2	9	1	12
		百分比	16.67	75.00	8.33	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	小計	次數	11	27	11	49
		百分比	22.45	55.10	22.45	100
高中	北部	次數	1	5	8	14
		百分比	7.14	35.71	57.14	100
	中部	次數	1	4	2	7
		百分比	14.29	57.14	28.57	100
	南部	次數	1	4	5	10
		百分比	10.00	40.00	50.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	3	13	16	32
		百分比	9.38	40.63	50.00	100
高職與綜合高中	北部	次數	2	7	3	12
		百分比	16.67	58.33	25.00	100
	中部	次數	2	4	3	9
		百分比	22.22	44.44	33.33	100
	南部	次數	2	2	4	8
		百分比	25.00	25.00	50.00	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	小計	次數	8	15	10	33
		百分比	24.24	45.45	30.30	100
完全中學	北部	次數	2	3	5	10
		百分比	20.00	30.00	50.00	100
	中部	次數	1	7	1	9
		百分比	11.11	77.78	11.11	100
	南部	次數	0	5	2	7
		百分比	0.00	71.43	28.57	100
	小計	次數	3	15	8	26
		百分比	11.54	57.69	30.77	100

表 4-27 興趣測驗「常模老舊或失衡」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	3	12	6	21
		百分比	14.29	57.14	28.57	100
	中部	次數	6	5	0	11
		百分比	54.55	45.45	0.00	100
	南部	次數	5	6	1	12
		百分比	41.67	50.00	8.33	100
	東部	次數	1	1	2	4
		百分比	25.00	25.00	50.00	100
	小計	次數	15	24	9	48
		百分比	31.25	50.00	18.75	100
高中	北部	次數	8	4	2	14
		百分比	57.14	28.57	14.29	100
	中部	次數	2	4	1	7
		百分比	28.57	57.14	14.29	100
	南部	次數	2	6	1	9
		百分比	22.22	66.67	11.11	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	12	15	4	31
		百分比	38.71	48.39	12.90	100
高職與綜合高中	北部	次數	4	5	3	12
		百分比	33.33	41.67	25.00	100
	中部	次數	6	2	1	9
		百分比	66.67	22.22	11.11	100
	南部	次數	3	3	2	8
		百分比	37.50	37.50	25.00	100
	東部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	小計	次數	14	13	6	33
		百分比	42.42	39.39	18.18	100
完全中學	北部	次數	4	5	1	10
		百分比	40.00	50.00	10.00	100
	中部	次數	0	6	3	9
		百分比	0.00	66.67	33.33	100
	南部	次數	2	3	2	7
		百分比	28.57	42.86	28.57	100
	小計	次數	6	14	6	26
		百分比	23.08	53.85	23.08	100

3.不同人口學變項在「測驗內容未貼近現實生活」方面之列聯表結果

在性向測驗方面，整體而言，有 24.6%的學校在「測驗內容未貼近現實生活」表示經常有此方面之困難。如表 4-28 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 22.92%、56.26%、20.83%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 19.05%、47.62%以及 33.33%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容未貼近現實生活之困難。中區分別為：36.36%、54.55%、9.09%；南區分別為：16.67%、75%以及 8.33%；東區分別為：25 %、50%以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 15.93%、53.13%、31.25%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分分別有 21.43%、42.86%以及 35.71%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容未貼近現實生活之困難。中區分別為：14.29%、57.14%以及 28.57%；南區分別為：10%、70%以及 20 %；東區 100%作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 27.27%、54.55%、18.18%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 25%、58.33%以及 16.67%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容未貼近現實生活之困難。中區分別為：33.33%、55.56%以及 11.11%；南區分別為：25%、50%以及 25 %；東區分別為：25%、50%以及 25 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 11.54%、53.85%、34.62%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 20%、30%以及 50%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容未貼近現實生活之困難。中區分別為：11.11%、77.78%以及 11.11%；南區分別為：0%、57.14%以及 42.86%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 14.8%的學校在「測驗內容未貼近現實生活」表示經常有此方面之困難。如表 4-29 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 10.42%、68.75%、20.83%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 71.43%以及 28.57%的北區

教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容未貼近現實生活之困難。中區分別為：18.18%、72.73%以及 9.09%；南區分別為：16.67%、66.67%以及 16.67%；東區分別為：25%、50%以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 37.50%、56.25%、6.25%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 42.86%、50%以及 7.14%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗內容未貼近現實生活之困難。中區分別為：28.57%、57.14%以及 14.29%；南區分別為：40%、60%；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 30.30%、54.55%、15.15%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 33.33%、50%以及 16.67%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型測驗內容未貼近現實生活之困難。中區分別為：44.44%、44.44%以及 11.11 %；南區分別為：12.5%、62.5%以及 12.5 %；東區分別為：25%以及 75 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 34.62%、50%、15.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 60%、30%以及 10%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型測驗內容未貼近現實生活之困難。中區分別為：11.11%、77.78%以及 11.11%；南區分別為：28.57%、42.86%以及 28.57%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，國中、以及高職與綜合高中的教師，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。高中與完全中學的教師則是作答「偶而遭遇」之比例最高；「常常遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。

在興趣測驗部分，對國中教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「常常遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。對高中、高職與綜合高中以及完全中學的教師而言，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-28 性向測驗「測驗內容未貼近現實生活」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	4	10	7	21
		百分比	19.05	47.62	33.33	100
	中部	次數	4	6	1	11
		百分比	36.36	54.55	9.09	100
	南部	次數	2	9	1	12
		百分比	16.67	75.00	8.33	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	11	27	10	48
		百分比	22.92	56.25	20.83	100
高中	北部	次數	3	6	5	14
		百分比	21.43	42.86	35.71	100
	中部	次數	1	4	2	7
		百分比	14.29	57.14	28.57	100
	南部	次數	1	7	2	10
		百分比	10.00	70.00	20.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	5	17	10	32
		百分比	15.63	53.13	31.25	100
高職與綜合高中	北部	次數	3	7	2	12
		百分比	25.00	58.33	16.67	100
	中部	次數	3	5	1	9
		百分比	33.33	55.56	11.11	100
	南部	次數	2	4	2	8
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	9	18	6	33
		百分比	27.27	54.55	18.18	100
完全中學	北部	次數	2	3	5	10
		百分比	20.00	30.00	50.00	100
	中部	次數	1	7	1	9
		百分比	11.11	77.78	11.11	100
	南部	次數	0	4	3	7
		百分比	0.00	57.14	42.86	100
	小計	次數	3	14	9	26
		百分比	11.54	53.85	34.62	100

表 4-29 興趣測驗「測驗內容未貼近現實生活」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	0	15	6	21
		百分比	0.00	71.43	28.57	100
	中部	次數	2	8	1	11
		百分比	18.18	72.73	9.09	100
	南部	次數	2	8	2	12
		百分比	16.67	66.67	16.67	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	5	33	10	48
		百分比	10.42	68.75	20.83	100
高中	北部	次數	6	7	1	14
		百分比	42.86	50.00	7.14	100
	中部	次數	2	4	1	7
		百分比	28.57	57.14	14.29	100
	南部	次數	4	6	0	10
		百分比	40.00	60.00	0.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	12	18	2	32
		百分比	37.50	56.25	6.25	100
高職與綜合高中	北部	次數	4	6	2	12
		百分比	33.33	50.00	16.67	100
	中部	次數	4	4	1	9
		百分比	44.44	44.44	11.11	100
	南部	次數	1	5	2	8
		百分比	12.50	62.50	25.00	100
	東部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	小計	次數	10	18	5	33
		百分比	30.30	54.55	15.15	100
完全中學	北部	次數	6	3	1	10
		百分比	60.00	30.00	10.00	100
	中部	次數	1	7	1	9
		百分比	11.11	77.78	11.11	100
	南部	次數	2	3	2	7
		百分比	28.57	42.86	28.57	100
	小計	次數	9	13	4	26
		百分比	34.62	50.00	15.38	100

4. 不同人口學變項在「測驗的信、效度不佳」方面之列聯表結果

在性向測驗方面，整體而言，有 5.6%的學校在「測驗的信、效度不佳」表示經常有此方面之困難。如表 44-30 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 41.67%、56.25%、2.08%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 38.1%、57.14%與 4.76%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗的信效度不佳之困難。中區分別為：45.45%、54.55%；南區分別為：25%、75%；東區 100%作答「不曾遭遇」此類型困難。

在高中教師部分，整體而言，分別有 35.48%、58.06%、6.45%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 38.46%、46.15%與 15.38%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗的信效度不佳之困難。中區分別為：42.86 %、57.14%；南區分別為：30%、70%；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 42.42%、48.48%、9.09%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 58.33%與 41.67%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗的信效度不佳之困難。中區分別為：22.22%、55.56%與 22.22%；南區分別為：37.5%、50%與 12.5 %；東區分別為：50%、50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 34.62%、57.69%、7.69%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 40%、40%與 20%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗的信效度不佳之困難。中區分別為：33.33%、66.67%%；南區分別為：28.57%與 71.43%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 4.2%的學校在「測驗的信、效度不佳」表示經常有此方面之困難。如表 44-31 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 37.50%、54.17%、8.33%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 20%、75%以及 5%的北區教師

作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗的信效度不佳之困難。中區分別為：50%以及 50%；南區分別為：41.67 %、41.67%以及 16.67%；東區分別為：75%、0%以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 59.38%、40.63%、0%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 71.43%以及 28.57%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗的信效度不佳之困難。中區分別為：57.14%以及 42.86%；南區分別為：50%、50%；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 51.52%、42.42%、6.06%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 66.67%以及 33.33%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型測驗的信效度不佳之困難。中區分別為：66.67%、22.22%以及 11.11 %；南區分別為：25%、62.5%以及 12.5 %；東區分別為：25%以及 75 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 38.46%、61.54%、0%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、50%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型測驗的信效度不佳之困難。中區分別為：33.33%、66.67%；南區分別為：28.57%、71.43%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對所有學校類型的教師，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。在興趣測驗部分，對國中以及完全中學的教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。對高中以及高職與綜合高中的教師而言，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-30 性向測驗「測驗的信、效度不佳」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	8	12	1	21
		百分比	38.10	57.14	4.76	100
	中部	次數	5	6	0	11
		百分比	45.45	54.55	0.00	100
	南部	次數	3	9	0	12
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	東部	次數	4	0	0	4
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	小計	次數	20	27	1	48
		百分比	41.67	56.25	2.08	100
高中	北部	次數	5	6	2	13
		百分比	38.46	46.15	15.38	100
	中部	次數	3	4	0	7
		百分比	42.86	57.14	0.00	100
	南部	次數	3	7	0	10
		百分比	30.00	70.00	0.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	11	18	2	31
		百分比	35.48	58.06	6.45	100
高職與綜合高中	北部	次數	7	5	0	12
		百分比	58.33	41.67	0.00	100
	中部	次數	2	5	2	9
		百分比	22.22	55.56	22.22	100
	南部	次數	3	4	1	8
		百分比	37.50	50.00	12.50	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	小計	次數	14	16	3	33
		百分比	42.42	48.48	9.09	100
完全中學	北部	次數	4	4	2	10
		百分比	40.00	40.00	20.00	100
	中部	次數	3	6	0	9
		百分比	33.33	66.67	0.00	100
	南部	次數	2	5	0	7
		百分比	28.57	71.43	0.00	100
	小計	次數	9	15	2	26
		百分比	34.62	57.69	7.69	100

表 4-31 興趣測驗「測驗的信、效度不佳」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	4	15	1	20
		百分比	20.00	75.00	5.00	100
	中部	次數	6	6	0	12
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	南部	次數	5	5	2	12
		百分比	41.67	41.67	16.67	100
	東部	次數	3	0	1	4
		百分比	75.00	0.00	25.00	100
高中	小計	次數	18	26	4	48
		百分比	37.50	54.17	8.33	100
	北部	次數	10	4	0	14
		百分比	71.43	28.57	0.00	100
	中部	次數	4	3	0	7
		百分比	57.14	42.86	0.00	100
	南部	次數	5	5	0	10
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	19	13	0	32
		百分比	59.38	40.63	0.00	100
高職與綜合高中	北部	次數	8	4	0	12
		百分比	66.67	33.33	0.00	100
	中部	次數	6	2	1	9
		百分比	66.67	22.22	11.11	100
	南部	次數	2	5	1	8
		百分比	25.00	62.50	12.50	100
	東部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	小計	次數	17	14	2	33
		百分比	51.52	42.42	6.06	100
完全中學	北部	次數	5	5	0	10
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	中部	次數	3	6	0	9
		百分比	33.33	66.67	0.00	100
	南部	次數	2	5	0	7
		百分比	28.57	71.43	0.00	100
	小計	次數	10	16	0	26
		百分比	38.46	61.54	0.00	100

5.不同人口學變項在「題目難度過高」方面之列聯表結果

在性向測驗方面，整體而言，有 14.8%的學校在「題目難度過高」表示經常有此方面之困難。如表 4-32 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 36.73%、53.06%、10.20%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 27.27%、59.09%以及 13.64%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型題目難度過高之困難。中區分別為：45.45%、45.45%以及 9.09%；南區分別為：33.33%、58.33%、8.33%；東區分別為：75%、25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 21.88%、53.13%、25.00%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 14.29%、57.14%以及 28.57%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型題目難度過高之困難。中區分別為：28.57%、42.86%、28.57%；南區分別為：30%、60%、10%；東區 100%作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 39.39%、48.48%、12.12%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 33.33%、50%以及 16.67%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型題目難度過高之困難。中區分別為：44.44%以及 55.56%；南區分別為：50%、37.5%、12.5%；東區分別為：25%、50%、25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 38.46%、46.15%、15.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 40%、40%以及 20%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型題目難度過高之困難。中區分別為：33.33%、44.44%、22.22%；南區分別為：42.86%以及 57.14%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 0.7%的學校在「題目難度過高」表示經常有此方面之困難。如表 4-33 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 63.27%、36.73%、0%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 57.14%以及 42.86%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型題目難度過高之困難。中區分別為：83.33%以及 16.67%；南區分別為：50 %以及 50%；東區分別為：75%以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 75%、21.88%、3.13%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 85.71%以及 14.29%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型題目難度過高之困難。中區分別為：71.43%以及 28.57%；南區分別為：70%、30%；東區 100%作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 57.58%、42.42%、0%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 75%以及 25%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型題目難度過高之困難。中區分別為：66.67%、33.33%；南區分別為：50%以及 50 %；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難。

在完全中學部分，整體而言，分別有 73.08%、26.92%、0%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 80%、20%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型題目難度過高之困難。中區分別為：66.67%、33.33%；南區分別為：71.43%、28.57%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對國中、高職與綜合高中以及完全中學的教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。在高中教師部分，作答「偶而遭遇」之比例最高；「常常遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。在興趣測驗部分，所有學校類型的教師來說，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-32 性向測驗「題目難度過高」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	6	13	3	22
		百分比	27.27	59.09	13.64	100
	中部	次數	5	5	1	11
		百分比	45.45	45.45	9.09	100
	南部	次數	4	7	1	12
		百分比	33.33	58.33	8.33	100
	東部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	小計	次數	18	26	5	49
		百分比	36.73	53.06	10.20	100
高中	北部	次數	2	8	4	14
		百分比	14.29	57.14	28.57	100
	中部	次數	2	3	2	7
		百分比	28.57	42.86	28.57	100
	南部	次數	3	6	1	10
		百分比	30.00	60.00	10.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	7	17	8	32
		百分比	21.88	53.13	25.00	100
高職與綜合高中	北部	次數	4	6	2	12
		百分比	33.33	50.00	16.67	100
	中部	次數	4	5	0	9
		百分比	44.44	55.56	0.00	100
	南部	次數	4	3	1	8
		百分比	50.00	37.50	12.50	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	13	16	4	33
		百分比	39.39	48.48	12.12	100
完全中學	北部	次數	4	4	2	10
		百分比	40.00	40.00	20.00	100
	中部	次數	3	4	2	9
		百分比	33.33	44.44	22.22	100
	南部	次數	3	4	0	7
		百分比	42.86	57.14	0.00	100
	小計	次數	10	12	4	26
		百分比	38.46	46.15	15.38	100

表 4-33 興趣測驗「題目難度過高」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	12	9	0	21
		百分比	57.14	42.86	0.00	100
	中部	次數	10	2	0	12
		百分比	83.33	16.67	0.00	100
	南部	次數	6	6	0	12
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	東部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
高中	北部	次數	31	18	0	49
		百分比	63.27	36.73	0.00	100
	中部	次數	12	2	0	14
		百分比	85.71	14.29	0.00	100
	南部	次數	5	2	0	7
		百分比	71.43	28.57	0.00	100
	東部	次數	7	3	0	10
		百分比	70.00	30.00	0.00	100
高職與綜合高中	北部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	中部	次數	24	7	1	32
		百分比	75.00	21.88	3.13	100
	南部	次數	9	3	0	12
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	東部	次數	6	3	0	9
		百分比	66.67	33.33	0.00	100
完全中學	北部	次數	4	4	0	8
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	中部	次數	0	4	0	4
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	南部	次數	19	14	0	33
		百分比	57.58	42.42	0.00	100
	東部	次數	8	2	0	10
		百分比	80.00	20.00	0.00	100
完全中學	北部	次數	6	3	0	9
		百分比	66.67	33.33	0.00	100
	中部	次數	5	2	0	7
		百分比	71.43	28.57	0.00	100
	東部	次數	19	7	0	26
		百分比	73.08	26.92	0.00	100

6. 不同人口學變項在「題目編排版面較枯燥」方面之列聯表結果

在題目編排版面較枯燥方面主要是指測驗在編排上呈現較枯燥現象，難引起作答動機。在性向測驗方面，整體而言，有 21.8% 的學校在「題目編排版面較枯燥」表示經常有此方面之困難。如表 4-34 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 18.37%、63.27%、18.37% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 13.64%、59.09% 以及 27.27% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型題目編排版面較枯燥之困難。中區分別為：36.36%、54.55% 以及 9.09%；南區分別為：8.33%、75%、16.67%；東區分別為：25%、75%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 43.75%、25%、31.25% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 42.86%、14.29% 以及 42.86% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型題目編排版面較枯燥之困難。中區分別為：14.29%、57.14%、28.57%；南區分別為：60%、20%、20%；東區 100% 作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 33.33%、48.48%、18.18% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 41.67%、50% 以及 8.33% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型題目編排版面較枯燥之困難。中區分別為：22.22%、33.33% 以及 44.44%；南區分別為：37.5%、62.5%；東區分別為：25%、50%、25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 29.92%、50%、23.08% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 40%、30% 以及 40% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型題目編排版面較枯燥之困難。中區分別為：22.22%、66.67%、11.11%；南區分別為：14.29%、57.14% 以及 28.57%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 12.0% 的學校在「題目編排版面較枯燥」表示經常有此方面之困難。如表 4-35 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有

26.53%、59.18%、14.29%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 19.05%、61.9%以及 19.05%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型題目編排版面較枯燥之困難。中區分別為：41.67%、50%以及 8.33%；南區分別為：25%、58.33 %以及 16.67%；東區分別為：25%以及 75%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 59.38%、28.13%、12.50%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 57.14%、21.43%以及 21.43%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型題目編排版面較枯燥之困難。中區分別為：42.86%、42.86 以及 14.29%；南區分別為：70%、30%；東區 100%作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 42.42%、45.45%、12.12%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 58.33%、33.33%以及 8.33%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型題目編排版面較枯燥之困難。中區分別為：44.44%、33.33%、22.22；南區分別為：37.5%以及 62.5 %；東區分別為：0%、75%以及 25 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 38.46%、53.85%、7.69%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、40%、10%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型題目編排版面較枯燥之困難。中區分別為：22.22%、77.78%；南區分別為：42.86%、42.86%、14.29%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對國中、高職與綜合高中以及完全中學的教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。在高中教師部分，作答「不曾遭遇」之比例最高；「常常遭遇」之比例次之；「偶而遭遇」之比例最低。

在興趣測驗部分，對國中、高職與綜合高中以及完全中學的教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。在高中教師部分，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-34 性向測驗「題目編排版面較枯燥」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	3	13	6	22
		百分比	13.64	59.09	27.27	100
	中部	次數	4	6	1	11
		百分比	36.36	54.55	9.09	100
	南部	次數	1	9	2	12
		百分比	8.33	75.00	16.67	100
	東部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	小計	次數	9	31	9	49
		百分比	18.37	63.27	18.37	100
高中	北部	次數	6	2	6	14
		百分比	42.86	14.29	42.86	100
	中部	次數	1	4	2	7
		百分比	14.29	57.14	28.57	100
	南部	次數	6	2	2	10
		百分比	60.00	20.00	20.00	100
	東部	次數	1	0	0	1
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	小計	次數	14	8	10	32
		百分比	43.75	25.00	31.25	100
高職與綜合高中	北部	次數	5	6	1	12
		百分比	41.67	50.00	8.33	100
	中部	次數	2	3	4	9
		百分比	22.22	33.33	44.44	100
	南部	次數	3	5	0	8
		百分比	37.50	62.50	0.00	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	11	16	6	33
		百分比	33.33	48.48	18.18	100
完全中學	北部	次數	4	3	3	10
		百分比	40.00	30.00	30.00	100
	中部	次數	2	6	1	9
		百分比	22.22	66.67	11.11	100
	南部	次數	1	4	2	7
		百分比	14.29	57.14	28.57	100
	小計	次數	7	13	6	26
		百分比	26.92	50.00	23.08	100

表 4-35 興趣測驗「題目編排版面較枯燥」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	4	13	4	21
		百分比	19.05	61.90	19.05	100
	中部	次數	5	6	1	12
		百分比	41.67	50.00	8.33	100
	南部	次數	3	7	2	12
		百分比	25.00	58.33	16.67	100
	東部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	小計	次數	13	29	7	49
		百分比	26.53	59.18	14.29	100
高中	北部	次數	8	3	3	14
		百分比	57.14	21.43	21.43	100
	中部	次數	3	3	1	7
		百分比	42.86	42.86	14.29	100
	南部	次數	7	3	0	10
		百分比	70.00	30.00	0.00	100
	東部	次數	1	0	0	1
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	小計	次數	19	9	4	32
		百分比	59.38	28.13	12.50	100
高職與綜合高中	北部	次數	7	4	1	12
		百分比	58.33	33.33	8.33	100
	中部	次數	4	3	2	9
		百分比	44.44	33.33	22.22	100
	南部	次數	3	5	0	8
		百分比	37.50	62.50	0.00	100
	東部	次數	0	3	1	4
		百分比	0.00	75.00	25.00	100
	小計	次數	14	15	4	33
		百分比	42.42	45.45	12.12	100
完全中學	北部	次數	5	4	1	10
		百分比	50.00	40.00	10.00	100
	中部	次數	2	7	0	9
		百分比	22.22	77.78	0.00	100
	南部	次數	3	3	1	7
		百分比	42.86	42.86	14.29	100
	小計	次數	10	14	2	26
		百分比	38.46	53.85	7.69	100

7.同人口學變項在「題目過多，施測時間不夠」方面之列聯表結果

在性向測驗方面，整體而言，有 13.4%的學校在「題目過多，施測時間不夠」表示經常有此方面之困難。如表 4-36 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 47.92%、43.75%、8.33%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 42.86%、47.62%以及 9.52%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測時間不夠之困難。中區分別為：72.73%、27.27%以及 0%；南區分別為：33.33%、58.33%、8.33%；東區分別為：50%、25%、25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 40.63%、40.63%、18.75%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 35.71%、35.71%以及 28.57%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測時間不夠之困難。中區分別為：14.29%、71.43%、14.29%；南區分別為：60%、30%、10%；東區 100%作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 36.36%、48.48%、15.15%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 41.67%、41.67%以及 16.67%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測時間不夠之困難。中區分別為：22.22%、55.56%以及 22.22%；南區分別為：37.5%、62.5%；東區分別為：50%、25%、25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 34.62%、50.00%、15.83%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 60%、30%以及 10%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測時間不夠之困難。中區分別為：22.22%、55.56%以及 22.22%；南區分別為：14.29%、71.43%以及 14.29%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 5.6%的學校在「題目過多，施測時間不夠」表示經常有此方面之困難。如表 4-37 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 59.18%、36.73%、4.08%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 52.38%、42.86%以及 4.76%

的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型施測時間不夠之困難。中區分別為：75%以及 25%；南區分別為：58.33 %以及 41.67%；東區分別為：50 %、25%以及 25%。

在高中教師部分說，整體而言，分別有 68.75%、28.13%、3.13%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 71.43%以及 28.57%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測時間不夠之困難。中區分別為：28.57%以及 71.43%；南區分別為：90%、0%、10%；東區 100%作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分說，整體而言，分別有 51.52%、42.42%、6.06%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 58.33%、33.33%以及 8.33%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型施測時間不夠之困難。中區分別為：44.44%、55.56；南區分別為：62.5 %、25%與 12.5%以及；東區分別為：25%以及 75 %。

在完全中學部分說，整體而言，分別有 69.23%、19.23%、11.54%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 80%、20%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型施測時間不夠之困難。中區分別為：66.67%、22.22%與 11.11%；南區分別為：57.14%、14.29%、28.57%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對國中教師來說，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。在高中、高職與綜合高中以及完全中學教師部分，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

在興趣測驗部分，對所有學校類型的教師來說，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-36 性向測驗「題目過多，施測時間不夠」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	9	10	2	21
		百分比	42.86	47.62	9.52	100
	中部	次數	8	3	0	11
		百分比	72.73	27.27	0.00	100
	南部	次數	4	7	1	12
		百分比	33.33	58.33	8.33	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	小計	次數	23	21	4	48
		百分比	47.92	43.75	8.33	100
高中	北部	次數	5	5	4	14
		百分比	35.71	35.71	28.57	100
	中部	次數	1	5	1	7
		百分比	14.29	71.43	14.29	100
	南部	次數	6	3	1	10
		百分比	60.00	30.00	10.00	100
	東部	次數	1	0	0	1
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	小計	次數	13	13	6	32
		百分比	40.63	40.63	18.75	100
高職與綜合高中	北部	次數	5	5	2	12
		百分比	41.67	41.67	16.67	100
	中部	次數	2	5	2	9
		百分比	22.22	55.56	22.22	100
	南部	次數	3	5	0	8
		百分比	37.50	62.50	0.00	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	小計	次數	12	16	5	33
		百分比	36.36	48.48	15.15	100
完全中學	北部	次數	6	3	1	10
		百分比	60.00	30.00	10.00	100
	中部	次數	2	5	2	9
		百分比	22.22	55.56	22.22	100
	南部	次數	1	5	1	7
		百分比	14.29	71.43	14.29	100
	小計	次數	9	13	4	26
		百分比	34.62	50.00	15.38	100

表 4-37 興趣測驗「題目過多，施測時間不夠」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	11	9	1	21
		百分比	52.38	42.86	4.76	100
	中部	次數	9	3	0	12
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	南部	次數	7	5	0	12
		百分比	58.33	41.67	0.00	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
高中	北部	次數	29	18	2	49
		百分比	59.18	36.73	4.08	100
	中部	次數	10	4	0	14
		百分比	71.43	28.57	0.00	100
	南部	次數	2	5	0	7
		百分比	28.57	71.43	0.00	100
	東部	次數	9	0	1	10
		百分比	90.00	0.00	10.00	100
高職與綜合高中	北部	次數	1	0	0	1
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	中部	次數	22	9	1	32
		百分比	68.75	28.13	3.13	100
	南部	次數	7	4	1	12
		百分比	58.33	33.33	8.33	100
	東部	次數	4	5	0	9
		百分比	44.44	55.56	0.00	100
完全中學	北部	次數	5	2	1	8
		百分比	62.50	25.00	12.50	100
	中部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	南部	次數	17	14	2	33
		百分比	51.52	42.42	6.06	100
	東部	次數	8	2	0	10
		百分比	80.00	20.00	0.00	100
完全中學	北部	次數	6	2	1	9
		百分比	66.67	22.22	11.11	100
	中部	次數	4	1	2	7
		百分比	57.14	14.29	28.57	100
	南部	次數	18	5	3	26
		百分比	69.23	19.23	11.54	100

(三)施測過程的問題

1. 不同人口學變項在「學生缺乏參與測驗動機」方面之列聯表結果

在「學生缺乏參與測驗動機」方面的困擾主要是指，學生對於測驗認知不足，認為測驗即考試，因此未能認真參與測驗。在性向測驗方面，整體而言，有 17.6% 的學校在「題目過多，施測時間不夠」表示經常有此方面之困難。如表 4-38 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 15.69%、64.71%、19.61% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 8.7%、65.22% 以及 26.09% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏參與測驗動機之困難。中區分別為：25% 以及 75%；南區分別為：25%、58.33%、16.67%；東區分別為：0%、50%、50%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 31.25%、53.13%、15.63% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 28.57%、71.43% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏參與測驗動機之困難。中區分別為：28.57%、28.57%、42.86%；南區分別為：40%、40%、20%；東區 100% 作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 25%、50%、25% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 25%、33.33% 以及 41.67% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏參與測驗動機之困難。中區分別為：12.5%、75%、12.5%；南區分別為：37.5%、62.5%；東區分別為：25%、25%、50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 26.92%、65.38%、7.69% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 20%、70% 以及 10% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏參與測驗動機之困難。中區分別為：22.22%、77.78%；南區分別為：42.86%、42.86% 以及 14.29%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 13.4% 的學校在「題目過多，施測時間不夠」表示經常有此方面之困難。如表 4-39 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 27.45%、54.90%、17.65% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此

方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 26.09%、47.83%以及 26.09% 的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型缺乏參與測驗動機之困難。中區分別為：33.33%、58.33%以及 8.33%；南區分別為：25 %、66.67%以及 8.33%；東區分別為：25%、50 %以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 59.38%、31.25%、9.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 64.29%、35.71%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型缺乏參與測驗動機之困難。中區分別為：57.14%、14.29%以及 28.57%；南區分別為：60%、30%、10%；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 33.33%、51.52%、15.15%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 33.33%、33.33%以及 33.33%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型缺乏參與測驗動機之困難。中區分別為：44.44%、55.56；南區分別為：37.5%以及 62.5 %；東區分別為：75 %以及 25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 57.69%、34.62%、7.69%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 60%、20%、20%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型缺乏參與測驗動機之困難。中區分別為：66.67%與 33.33%；南區分別為：42.86%、57.14%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對國中教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「常常遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。在高中、高職與綜合高中以及完全中學教師部分，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。在興趣測驗部分，對國中以及高職與綜合高中教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。對高中與完全中學教師來說，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-38 性向測驗「學生缺乏參與測驗動機」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	6	11	6	23
		百分比	26.09	47.83	26.09	100
	中部	次數	4	7	1	12
		百分比	33.33	58.33	8.33	100
	南部	次數	3	8	1	12
		百分比	25.00	66.67	8.33	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	14	28	9	51
		百分比	27.45	54.90	17.65	100
高中	北部	次數	9	5	0	14
		百分比	64.29	35.71	0.00	100
	中部	次數	4	1	2	7
		百分比	57.14	14.29	28.57	100
	南部	次數	6	3	1	10
		百分比	60.00	30.00	10.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	19	10	3	32
		百分比	59.38	31.25	9.38	100
高職與綜合高中	北部	次數	4	4	4	12
		百分比	33.33	33.33	33.33	100
	中部	次數	4	5	0	9
		百分比	44.44	55.56	0.00	100
	南部	次數	3	5	0	8
		百分比	37.50	62.50	0.00	100
	東部	次數	0	3	1	4
		百分比	0.00	75.00	25.00	100
	小計	次數	11	17	5	33
		百分比	33.33	51.52	15.15	100
完全中學	北部	次數	6	2	2	10
		百分比	60.00	20.00	20.00	100
	中部	次數	6	3	0	9
		百分比	66.67	33.33	0.00	100
	南部	次數	3	4	0	7
		百分比	42.86	57.14	0.00	100
	小計	次數	15	9	2	26
		百分比	57.69	34.62	7.69	100

表 4-39 興趣測驗「學生缺乏參與測驗動機」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	2	15	6	23
		百分比	8.70	65.22	26.09	100
	中部	次數	3	9	0	12
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	南部	次數	3	7	2	12
		百分比	25.00	58.33	16.67	100
	東部	次數	0	2	2	4
		百分比	0.00	50.00	50.00	100
	小計	次數	8	33	10	51
		百分比	15.69	64.71	19.61	100
高中	北部	次數	4	10	0	14
		百分比	28.57	71.43	0.00	100
	中部	次數	2	2	3	7
		百分比	28.57	28.57	42.86	100
	南部	次數	4	4	2	10
		百分比	40.00	40.00	20.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	10	17	5	32
		百分比	31.25	53.13	15.63	100
高職與綜合高中	北部	次數	3	4	5	12
		百分比	25.00	33.33	41.67	100
	中部	次數	1	6	1	8
		百分比	12.50	75.00	12.50	100
	南部	次數	3	5	0	8
		百分比	37.50	62.50	0.00	100
	東部	次數	1	1	2	4
		百分比	25.00	25.00	50.00	100
	小計	次數	8	16	8	32
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
完全中學	北部	次數	2	7	1	10
		百分比	20.00	70.00	10.00	100
	中部	次數	2	7	0	9
		百分比	22.22	77.78	0.00	100
	南部	次數	3	3	1	7
		百分比	42.86	42.86	14.29	100
	小計	次數	7	17	2	26
		百分比	26.92	65.38	7.69	100

2.不同人口學變項在「畫卡耗費時間」方面之列聯表結果

在性向測驗方面，整體而言，有 17.6%的學校在「題目過多，施測時間不夠」表示經常有此方面之困難。如表 4-40 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 43.14%、47.06%、9.80%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，對國中教師來說，分別有 26.09%、52.17%以及 21.74%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型畫卡耗費時間之困難。中區分別為：50%以及 50%；南區分別為：58.33%、41.67%；東區分別為：75%、25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 31.25%、40.63%、28.13%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 28.57%、42.86%、28.57%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型畫卡耗費時間之困難。中區分別為：28.57%、28.57%、42.86%；南區分別為：30%、50%、20%；東區 100%作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 43.75%、34.38%、21.88%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、25%以及 25%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型畫卡耗費時間之困難。中區分別為：25%、37.5%、37.5%；南區分別為：50%、50%；東區分別為：50%、25%、25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 34.62%、50%、15.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 30%、50%以及 20%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型畫卡耗費時間之困難。中區分別為：33.33%、55.56%、11.11%；南區分別為：42.86%、42.86%以及 14.29%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 14.1%的學校在「題目過多，施測時間不夠」表示經常有此方面之困難。如表 4-41 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 50.98%、37.25%、11.76%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 43.48%、39.13%以及 17.39%

的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型畫卡耗費時間之困難。中區分別為：50%、50%；南區分別為：50%、33.33%以及16.67%；東區100%作答「不曾遭遇」此類型困難。

在高中教師部分，整體而言，分別有50%、34.38%、15.63%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有42.86%、50%、7.14%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型畫卡耗費時間之困難。中區分別為：57.14%、14.29%以及28.57%；南區分別為：50%、30%、20%；東區100%作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有1人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有39.39%、39.39%、21.21%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有50%、25%以及25%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型畫卡耗費時間之困難。中區分別為：33.33%、33.33%、33.33%；南區分別為：37.5%以及62.5%；東區分別為：25%、50%以及25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有46.15%、46.15%、7.69%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有40%、50%、10%的北區教師作答「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型畫卡耗費時間之困難。中區分別為：44.44%與55.56%；南區分別為：57.14%、28.57%、14.29%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對國中、高中以及完全中學教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。在高職與綜合高中教師部分，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

在興趣測驗部分，對國中以及高職與綜合高中教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。對高中與完全中學教師來說，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-40 性向測驗「畫卡耗費時間」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	6	12	5	23
		百分比	26.09	52.17	21.74	100
	中部	次數	6	6	0	12
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	南部	次數	7	5	0	12
		百分比	58.33	41.67	0.00	100
	東部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	小計	次數	22	24	5	51
		百分比	43.14	47.06	9.80	100
高中	北部	次數	4	6	4	14
		百分比	28.57	42.86	28.57	100
	中部	次數	2	2	3	7
		百分比	28.57	28.57	42.86	100
	南部	次數	3	5	2	10
		百分比	30.00	50.00	20.00	100
	東部	次數	1	0	0	1
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	小計	次數	10	13	9	32
		百分比	31.25	40.63	28.13	100
高職與綜合高中	北部	次數	6	3	3	12
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	中部	次數	2	3	3	8
		百分比	25.00	37.50	37.50	100
	南部	次數	4	4	0	8
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	小計	次數	14	11	7	32
		百分比	43.75	34.38	21.88	100
完全中學	北部	次數	3	5	2	10
		百分比	30.00	50.00	20.00	100
	中部	次數	3	5	1	9
		百分比	33.33	55.56	11.11	100
	南部	次數	3	3	1	7
		百分比	42.86	42.86	14.29	100
	小計	次數	9	13	4	26
		百分比	34.62	50.00	15.38	100

表 4-41 興趣測驗「畫卡耗費時間」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	10	9	4	23
		百分比	43.48	39.13	17.39	100
	中部	次數	6	6	0	12
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	南部	次數	6	4	2	12
		百分比	50.00	33.33	16.67	100
	東部	次數	4	0	0	4
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	小計	次數	26	19	6	51
		百分比	50.98	37.25	11.76	100
高中	北部	次數	6	7	1	14
		百分比	42.86	50.00	7.14	100
	中部	次數	4	1	2	7
		百分比	57.14	14.29	28.57	100
	南部	次數	5	3	2	10
		百分比	50.00	30.00	20.00	100
	東部	次數	1	0	0	1
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	小計	次數	16	11	5	32
		百分比	50.00	34.38	15.63	100
高職與綜合高中	北部	次數	6	3	3	12
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	中部	次數	3	3	3	9
		百分比	33.33	33.33	33.33	100
	南部	次數	3	5	0	8
		百分比	37.50	62.50	0.00	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	13	13	7	33
		百分比	39.39	39.39	21.21	100
完全中學	北部	次數	4	5	1	10
		百分比	40.00	50.00	10.00	100
	中部	次數	4	5	0	9
		百分比	44.44	55.56	0.00	100
	南部	次數	4	2	1	7
		百分比	57.14	28.57	14.29	100
	小計	次數	12	12	2	26
		百分比	46.15	46.15	7.69	100

3.不同人口學變項在「施測時間過長，學生注意力難以維持」方面之列聯表結果

在性向測驗方面，整體而言，有 26.8%的學校在「施測時間過長，學生注意力難以維持」表示經常有此方面之困難。如表 4-42 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 19.61%、56.86%、25.53%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 8.7%、56.52%以及 34.78%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型學生注意力難以維持之困難。中區分別為：16.67%、75%以及 8.33%；南區分別為：41.67%、41.67%、16.67%；東區分別為：25%、50%、25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 18.75%、56.25%、25. %作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 21.43%、50%、28.57%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型學生注意力難以維持之困難。中區分別為：71.43%、28.57；南區分別為：30%、60%、10%；東區 100%作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 21.88%、46.88%、31.25%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 16.67 %、41.67%以及 41.67%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型學生注意力難以維持之困難。中區分別為：25%、37.5%、37.5%；南區分別為：25%、75 %；東區分別為：25%、25%、50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 23.08%、46.15%、30.77%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 40%、30%以及 30%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型學生注意力難以維持之困難。中區分別為：22.22%、44.44%、33.33%；南區分別為：71.43%以及 28.57%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 14.8%的學校在「施測時間過長，學生注意力難以維持」表示經常有此方面之困難。如表 4-43 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 35.29%、50.98%、13.73%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 34.78%、47.83%以及 17.39%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型學生注意力難以維持之困難。中區分別為：25%、66.67%以及 8.33%；南區分別為：41.67%、41.67%以及 16.67%；東區分別為：50 %以及 50%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 50%、40.63%、9.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 57.14%、42.86%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型學生注意力難以維持之困難。中區分別為：42.86%、14.29%以及 42.86%；南區分別為：50%、50%；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 33.33%、39.39%、27.27%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、16.67%以及 33.33%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型學生注意力難以維持之困難。中區分別為：33.33%、44.44%、22.22%；南區分別為：25%、62.5 %以及 12.5%；東區分別為：0%、50 %以及 50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 57.69%、34.62%、7.69%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 60%、30%、10%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型學生注意力難以維持之困難。中區分別為：55.56%、33.33%與 11.11%；南區分別為：57.14%、42.86%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對所以學校類型的教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「常常遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。

在興趣測驗部分，對國中以及高職與綜合高中教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。對高中與完全中學教師來說，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-42 性向測驗「施測時間過長，學生注意力難以維持」多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	2	13	8	23
		百分比	8.70	56.52	34.78	100
	中部	次數	2	9	1	12
		百分比	16.67	75.00	8.33	100
	南部	次數	5	5	2	12
		百分比	41.67	41.67	16.67	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	10	29	12	51
		百分比	19.61	56.86	23.53	100
高中	北部	次數	3	7	4	14
		百分比	21.43	50.00	28.57	100
	中部	次數	0	5	2	7
		百分比	0.00	71.43	28.57	100
	南部	次數	3	6	1	10
		百分比	30.00	60.00	10.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	6	18	8	32
		百分比	18.75	56.25	25.00	100
高職與綜合高中	北部	次數	2	5	5	12
		百分比	16.67	41.67	41.67	100
	中部	次數	2	3	3	8
		百分比	25.00	37.50	37.50	100
	南部	次數	2	6	0	8
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	東部	次數	1	1	2	4
		百分比	25.00	25.00	50.00	100
	小計	次數	7	15	10	32
		百分比	21.88	46.88	31.25	100
完全中學	北部	次數	4	3	3	10
		百分比	40.00	30.00	30.00	100
	中部	次數	2	4	3	9
		百分比	22.22	44.44	33.33	100
	南部	次數	0	5	2	7
		百分比	0.00	71.43	28.57	100
	小計	次數	6	12	8	26
		百分比	23.08	46.15	30.77	100

表 4-43 興趣測驗「施測時間過長，學生注意力難以維持」多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	8	11	4	23
		百分比	34.78	47.83	17.39	100
	中部	次數	3	8	1	12
		百分比	25.00	66.67	8.33	100
	南部	次數	5	5	2	12
		百分比	41.67	41.67	16.67	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	小計	次數	18	26	7	51
		百分比	35.29	50.98	13.73	100
高中	北部	次數	8	6	0	14
		百分比	57.14	42.86	0.00	100
	中部	次數	3	1	3	7
		百分比	42.86	14.29	42.86	100
	南部	次數	5	5	0	10
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	16	13	3	32
		百分比	50.00	40.63	9.38	100
高職與綜合高中	北部	次數	6	2	4	12
		百分比	50.00	16.67	33.33	100
	中部	次數	3	4	2	9
		百分比	33.33	44.44	22.22	100
	南部	次數	2	5	1	8
		百分比	25.00	62.50	12.50	100
	東部	次數	0	2	2	4
		百分比	0.00	50.00	50.00	100
	小計	次數	11	13	9	33
		百分比	33.33	39.39	27.27	100
完全中學	北部	次數	6	3	1	10
		百分比	60.00	30.00	10.00	100
	中部	次數	5	3	1	9
		百分比	55.56	33.33	11.11	100
	南部	次數	4	3	0	7
		百分比	57.14	42.86	0.00	100
	小計	次數	15	9	2	26
		百分比	57.69	34.62	7.69	100

4.不同人口學變項在「施測不易」方面之列聯表結果

在施測不易方面，主要指專業人力不足與測驗工具使用之便利性不佳。在性向測驗方面，整體而言，有 18.3%的學校在「施測不易」表示經常有此方面之困難。如表 4-45 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 31.37%、50.98%、17.65%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 30.43%、52.17%以及 17.39%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測不易之困難。中區分別為：25%以及 75%；南區分別為：33.33%、33.33%、33.33%；東區分別為：50%、25%、25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 37.50%、46.88%、15.63%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 42.86%、42.86%、14.29%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測不易之困難。中區分別為：14.29%、57.14%、28.57%；南區分別為：40%、50%、10%；東區 100%作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 33.33%、45.45%、21.21%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 33.33%、66.67%以及 0%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測不易之困難。中區分別為：11.11%、44.44%、44.44%；南區分別為：50%、25%、25%；東區分別為：50%、25%、25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 42.31%、38.46%、19.23%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、40%與 10%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測不易之困難。中區分別為：33.33%、33.33%、33.33%；南區分別為：42.86%、42.86%與 14.29%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 13.4%的學校在「施測不易」表示經常有此方面之困難。如表 4-46 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 36%、46%、18%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 40.91%、36.36%以及 22.73%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型施測不易之困難。中區分別為：33.33%、66.67%；南區分別為：25 %、50%以及 25%；東區分別為：50%、25%以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 59.38%、31.25%、9.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 71.43%、21.43%、7.14%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測不易之困難。中區分別為：42.86%、42.86%以及 14.29%；南區分別為：50%、40%、10%；東區 100%作答「不曾遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 45.45%、45.45%、9.09%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 41.67%、58.33%以及 0%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測不易之困難。中區分別為：44.44%、44.44%、11.11%；南區分別為：50%、25%以及 25 %；東區分別為：50 %以及 50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 57.69%、26.92%、15.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 70%、20%、10%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型施測不易之困難。中區分別為：33.33%、44.44%與 22.22%；南區分別為：71.43%、14.29%以及 14.29%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對國中、高中以及高職與綜合高中教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。在完全中學教師部分，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

在興趣測驗部分，對國中教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。對高中、高職與綜合高中以及完全中學教師來說，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-44 性向測驗「施測不易」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	7	12	4	23
		百分比	30.43	52.17	17.39	100
	中部	次數	3	9	0	12
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	南部	次數	4	4	4	12
		百分比	33.33	33.33	33.33	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	小計	次數	16	26	9	51
		百分比	31.37	50.98	17.65	100
高中	北部	次數	6	6	2	14
		百分比	42.86	42.86	14.29	100
	中部	次數	1	4	2	7
		百分比	14.29	57.14	28.57	100
	南部	次數	4	5	1	10
		百分比	40.00	50.00	10.00	100
	東部	次數	1	0	0	1
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	小計	次數	12	15	5	32
		百分比	37.50	46.88	15.63	100
高職與綜合高中	北部	次數	4	8	0	12
		百分比	33.33	66.67	0.00	100
	中部	次數	1	4	4	9
		百分比	11.11	44.44	44.44	100
	南部	次數	4	2	2	8
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	小計	次數	11	15	7	33
		百分比	33.33	45.45	21.21	100
完全中學	北部	次數	5	4	1	10
		百分比	50.00	40.00	10.00	100
	中部	次數	3	3	3	9
		百分比	33.33	33.33	33.33	100
	南部	次數	3	3	1	7
		百分比	42.86	42.86	14.29	100
	小計	次數	11	10	5	26
		百分比	42.31	38.46	19.23	100

表 4-45 興趣測驗「施測不易」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	9	8	5	22
		百分比	40.91	36.36	22.73	100
	中部	次數	4	8	0	12
		百分比	33.33	66.67	0.00	100
	南部	次數	3	6	3	12
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	東部	次數	2	1	1	4
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	小計	次數	18	23	9	50
		百分比	36.00	46.00	18.00	100
高中	北部	次數	10	3	1	14
		百分比	71.43	21.43	7.14	100
	中部	次數	3	3	1	7
		百分比	42.86	42.86	14.29	100
	南部	次數	5	4	1	10
		百分比	50.00	40.00	10.00	100
	東部	次數	1	0	0	1
		百分比	100.00	0.00	0.00	100
	小計	次數	19	10	3	32
		百分比	59.38	31.25	9.38	100
高職與綜合高中	北部	次數	5	7	0	12
		百分比	41.67	58.33	0.00	100
	中部	次數	4	4	1	9
		百分比	44.44	44.44	11.11	100
	南部	次數	4	2	2	8
		百分比	50.00	25.00	25.00	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	小計	次數	15	15	3	33
		百分比	45.45	45.45	9.09	100
完全中學	北部	次數	7	2	1	10
		百分比	70.00	20.00	10.00	100
	中部	次數	3	4	2	9
		百分比	33.33	44.44	22.22	100
	南部	次數	5	1	1	7
		百分比	71.43	14.29	14.29	100
	小計	次數	15	7	4	26
		百分比	57.69	26.92	15.38	100

(四)施測後的問題

1.不同人口學變項在「解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋」方面之列聯表結果

在性向測驗方面，整體而言，有 42.3%的學校在解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋」表示經常有此方面之困難。如表 4-46 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 13.73%、41.18%、45.10%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 13.04%、43.48%以及 43.48%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型解釋時間不足之困難。中區分別為：25%、41.67%以及 33.33%；南區分別為：8.33%、33.33%、58.33%；東區分別為：0%、50%、50%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 25%、37.5%、37.5%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 35.71%、42.86%、21.43 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型解釋時間不足之困難。中區分別為：0%、42.86%、57.14%；南區分別為：30%、30%、40%；東區 100%作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 21.21%、39.39%、39.39%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 41.67%、33.33%以及 25%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型解釋時間不足之困難。中區分別為：11.11%、33.33%、55.56%；南區分別為：0%、50%、50%；東區分別為：25%、50%、25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 19.23%、34.62%、46.15%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 10%、30%以及 60%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型解釋時間不足之困難。中區分別為：11.11%、33.33%、55.56%；南區分別為：42.86%、42.86%以及 14.29%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 42.3%的學校在解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋」表示經常有此方面之困難。如表 4-47 所示，對國中教師來

說，整體而言，分別有 15.69%、35.29%、49.02%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 13.04%、47.83%以及 39.13%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型解釋時間不足之困難。中區分別為：25%、25%以及 50%；南區分別為：8.33 %、25%以及 66.67%；東區分別為：25%、25 %以及 50%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 31.25%、40.63%、28.13%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 35.71%、42.86%、21.43 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型解釋時間不足之困難。中區分別為：14.29%、42.86%以及 42.86%；南區分別為：40%、40%、20%；東區 100%作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 18.18%、42.42%、39.39%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 33.33%、41.67%以及 25%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型解釋時間不足之困難。中區分別為：22.22%、33.33%、44.44%；南區分別為：0%、50%以及 50 %；東區分別為：0%、50%以及 50 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 15.38%、34.62%、50%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 10%、30%、60%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型解釋時間不足之困難。中區分別為：11.11%、22.22%、66.67%；南區分別為：28.57%、57.14%、14.29%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對所有類型的教師來說，作答「偶而遭遇」與「常常遭遇」之比例較高；「不曾遭遇」之比例最低。

在興趣測驗部分，對國中與完全中學的教師來說，作答「常常遭遇」之比例較高；「偶而遭遇」次之；「不曾遭遇」之比例最低。高中教師作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」次之；「常常遭遇」之比例最低。高職與綜合高中則是作答「偶而遭遇」與「常常遭遇」之比例較高；「不曾遭遇」之比例最低。

表 4-46 性向測驗「解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋」試題之多重列聯表
分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	3	10	10	23
		百分比	13.04	43.48	43.48	100
	中部	次數	3	5	4	12
		百分比	25.00	41.67	33.33	100
	南部	次數	1	4	7	12
		百分比	8.33	33.33	58.33	100
	東部	次數	0	2	2	4
		百分比	0.00	50.00	50.00	100
	小計	次數	7	21	23	51
		百分比	13.73	41.18	45.10	100
高中	北部	次數	5	6	3	14
		百分比	35.71	42.86	21.43	100
	中部	次數	0	3	4	7
		百分比	0.00	42.86	57.14	100
	南部	次數	3	3	4	10
		百分比	30.00	30.00	40.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	8	12	12	32
		百分比	25.00	37.50	37.50	100
高職與綜合高中	北部	次數	5	4	3	12
		百分比	41.67	33.33	25.00	100
	中部	次數	1	3	5	9
		百分比	11.11	33.33	55.56	100
	南部	次數	0	4	4	8
		百分比	0.00	50.00	50.00	100
	東部	次數	1	2	1	4
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	小計	次數	7	13	13	33
		百分比	21.21	39.39	39.39	100
完全中學	北部	次數	1	3	6	10
		百分比	10.00	30.00	60.00	100
	中部	次數	1	3	5	9
		百分比	11.11	33.33	55.56	100
	南部	次數	3	3	1	7
		百分比	42.86	42.86	14.29	100
	小計	次數	5	9	12	26
		百分比	19.23	34.62	46.15	100

表 4-47 興趣測驗「解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋」試題之多重列聯表
分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	3	11	9	23
		百分比	13.04	47.83	39.13	100
	中部	次數	3	3	6	12
		百分比	25.00	25.00	50.00	100
	南部	次數	1	3	8	12
		百分比	8.33	25.00	66.67	100
	東部	次數	1	1	2	4
		百分比	25.00	25.00	50.00	100
高中	北部	次數	5	6	3	14
		百分比	35.71	42.86	21.43	100
	中部	次數	1	3	3	7
		百分比	14.29	42.86	42.86	100
	南部	次數	4	4	2	10
		百分比	40.00	40.00	20.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
高職與綜合高中	北部	次數	4	5	3	12
		百分比	33.33	41.67	25.00	100
	中部	次數	2	3	4	9
		百分比	22.22	33.33	44.44	100
	南部	次數	0	4	4	8
		百分比	0.00	50.00	50.00	100
	東部	次數	0	2	2	4
		百分比	0.00	50.00	50.00	100
完全中學	北部	次數	1	3	6	10
		百分比	10.00	30.00	60.00	100
	中部	次數	1	2	6	9
		百分比	11.11	22.22	66.67	100
	南部	次數	2	4	1	7
		百分比	28.57	57.14	14.29	100
	小計	次數	4	9	13	26
		百分比	15.38	34.62	50.00	100

2.不同人口學變項在「無法得到立即的測驗結果」方面之列聯表結果

在無法得到立即的測驗結果方面其指測驗完成後需要將答案卡寄回測驗出版社進行讀卡，往往相當耗時。在性向測驗方面，整體而言，有 35.2%的學校「無法得到立即的測驗結果」表示經常有此方面之困難。如表 4-48 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 33.33%、39.22%、27.45%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 26.09%、26.09%以及 47.83%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型無法得到立即的測驗結果之困難。中區分別為：33.33%、58.33%以及 33.33%；南區分別為：41.67%、41.67%、16.67%；東區分別為：50%、50%、0%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 9.38%、50%、40.63%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 14.29%、42.86%、42.86%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型無法得到立即的測驗結果之困難。中區分別為：14.29%、28.57%、57.14%；南區分別為：0%、70%、30%；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 24.24%、45.45%、30.30%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 41.67%、25%、33.33%以及的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型無法得到立即的測驗結果之困難。中區分別為：22.22%、66.67%、11.11%；南區分別為：0%、62.5%、37.5%；東區分別為：25%、25%、50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 15.38%、34.62%、50%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 30%、10%以及 60%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型無法得到立即的測驗結果之困難。中區分別為：0%、66.67%、33.33%；南區分別為：14.29%、28.57%、57.14%以及；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 33.1% 的學校「無法得到立即的測驗結果」表示經常有此方面之困難。如表 4-49 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 35.29%、37.25%、27.45% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 30.43%、30.43% 以及 39.13% 的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型無法得到立即的測驗結果之困難。中區分別為：33.33%、58.33% 以及 8.33%；南區分別為：33.33 %、33.33% 以及 33.33%；東區分別為：75%、25 % 以及 0%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 9.38%、53.13%、37.50% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 14.29%、42.86%、42.86% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型無法得到立即的測驗結果之困難。中區分別為：14.29%、42.86%、42.86%；南區分別為：0%、70%、30%；東區 100% 作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 21.21%、48.48%、30.30% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 33.33%、33.33% 以及 33.33% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型無法得到立即的測驗結果之困難。中區分別為：33.33%、55.56、11.11%；南區分別為：0%、50% 以及 50 %；東區分別為：0%、75 % 以及 25%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 23.08%、34.62%、42.31% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 30%、20%、50% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型無法得到立即的測驗結果之困難。中區分別為：11.11%、66.67% 與 22.22%；南區分別為：28.57%、14.29%、57.14%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對國中教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。在高中、高職與綜合高中以及完全中學教師部分，作答「偶而遭遇」與「常常遭遇」之比例較高；「不曾遭遇」之比例最低。

在興趣測驗部分，對國中教師來說，作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」之比

例較高；「常常遭遇」之比例最低。對高中以及高職與綜合高中教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「常常遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。對完全中學教師來說，作答「常常遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。

表 4-48 性向測驗「無法得到立即的測驗結果」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	6	6	11	23
		百分比	26.09	26.09	47.83	100
	中部	次數	4	7	1	12
		百分比	33.33	58.33	8.33	100
	南部	次數	5	5	2	12
		百分比	41.67	41.67	16.67	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	小計	次數	17	20	14	51
		百分比	33.33	39.22	27.45	100
高中	北部	次數	2	6	6	14
		百分比	14.29	42.86	42.86	100
	中部	次數	1	2	4	7
		百分比	14.29	28.57	57.14	100
	南部	次數	0	7	3	10
		百分比	0.00	70.00	30.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	3	16	13	32
		百分比	9.38	50.00	40.63	100
高職與綜合高中	北部	次數	5	3	4	12
		百分比	41.67	25.00	33.33	100
	中部	次數	2	6	1	9
		百分比	22.22	66.67	11.11	100
	南部	次數	0	5	3	8
		百分比	0.00	62.50	37.50	100
	東部	次數	1	1	2	4
		百分比	25.00	25.00	50.00	100
	小計	次數	8	15	10	33
		百分比	24.24	45.45	30.30	100
完全中學	北部	次數	3	1	6	10
		百分比	30.00	10.00	60.00	100
	中部	次數	0	6	3	9
		百分比	0.00	66.67	33.33	100
	南部	次數	1	2	4	7
		百分比	14.29	28.57	57.14	100
	小計	次數	4	9	13	26
		百分比	15.38	34.62	50.00	100

表 4-49 興趣測驗「無法得到立即的測驗結果」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	7	7	9	23
		百分比	30.43	30.43	39.13	100
	中部	次數	4	7	1	12
		百分比	33.33	58.33	8.33	100
	南部	次數	4	4	4	12
		百分比	33.33	33.33	33.33	100
	東部	次數	3	1	0	4
		百分比	75.00	25.00	0.00	100
	小計	次數	18	19	14	51
		百分比	35.29	37.25	27.45	100
高中	北部	次數	2	6	6	14
		百分比	14.29	42.86	42.86	100
	中部	次數	1	3	3	7
		百分比	14.29	42.86	42.86	100
	南部	次數	0	7	3	10
		百分比	0.00	70.00	30.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	3	17	12	32
		百分比	9.38	53.13	37.50	100
高職與綜合高中	北部	次數	4	4	4	12
		百分比	33.33	33.33	33.33	100
	中部	次數	3	5	1	9
		百分比	33.33	55.56	11.11	100
	南部	次數	0	4	4	8
		百分比	0.00	50.00	50.00	100
	東部	次數	0	3	1	4
		百分比	0.00	75.00	25.00	100
	小計	次數	7	16	10	33
		百分比	21.21	48.48	30.30	100
完全中學	北部	次數	3	2	5	10
		百分比	30.00	20.00	50.00	100
	中部	次數	1	6	2	9
		百分比	11.11	66.67	22.22	100
	南部	次數	2	1	4	7
		百分比	28.57	14.29	57.14	100
	小計	次數	6	9	11	26
		百分比	23.08	34.62	42.31	100

3.不同人口學變項在「測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求」方面之列聯表結果

在性向測驗方面，整體而言，有 33.8%的學校「測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求」表示經常有此方面之困難。如表 4-50 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 9.80%、58.82%、31.37%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 13.04%、43.48%以及 43.48%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果與應用受限之困難。中區分別為：8.33%、91.67%以及 0%；南區分別為：8.33%、50%、41.67%；東區分別為：0%、75%、25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 9.38%、50%、40.63%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 21.43%、35.71%、42.86%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果與應用受限之困難。中區分別為：0%、57.14%、42.86%；南區分別為：0%、60%、40%；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 18.18%、48.48%、33.33%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 33.33%、41.67%以及 25%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果與應用受限之困難。中區分別為：11.11%、55.56%、33.33%；南區分別為：0%、62.5%、37.5%；東區分別為：25%、25%、50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 23.08%、46.15%、30.77%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、20%以及 30%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果與應用受限之困難。中區分別為：0%、66.67%、33.33%；南區分別為：14.29%、57.14%以及 28.57%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 24.6%的學校「測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求」表示經常有此方面之困難。如表 4-51 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 7.84%、58.82%、33.33%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 13.04%、43.48%以及 43.48%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型測驗結果與應用受限之困難。中區分別為：0%、91.67%以及 8.33%；南區分別為：8.33 %、50%以及 41.67%；東區分別為：0%、75%以及 25%。

在高中教師部分，整體而言，分別有 28.13%、56.25%、15.63%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 57.14%、35.71%、7.14%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型測驗結果與應用受限之困難。中區分別為：0%、57.14%以及 42.86%；南區分別為：10%、80%、10%；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 21.21%、57.58%、21.21%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 33.33%、50%以及 16.67%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型測驗結果與應用受限之困難。中區分別為：33.33%、55.56%、11.11%；南區分別為：0%、75%以及 25 %；東區分別為：0%、50 %以及 50%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 23.08%、53.85%、23.08%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 40%、40%、20%的北區教師作答「不曾遭遇」、與「偶而遭遇」此類型測驗結果與應用受限之困難。中區分別為：0%、77.78%與 22.22%；南區分別為：28.57%、42.86%、28.57%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對所有學校類型的教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「常常遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。

在興趣測驗部分，對國中教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「常常

遭遇」之比例次之；「不曾遭遇」之比例最低。對高中、高職與綜合高中以及完全中學教師來說，作答「偶而遭遇」之比例最高；「不曾遭遇」與「常常遭遇」之比例較低。

表 4-50 性向測驗「測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	3	10	10	23
		百分比	13.04	43.48	43.48	100
	中部	次數	1	11	0	12
		百分比	8.33	91.67	0.00	100
	南部	次數	1	6	5	12
		百分比	8.33	50.00	41.67	100
	東部	次數	0	3	1	4
		百分比	0.00	75.00	25.00	100
	小計	次數	5	30	16	51
		百分比	9.80	58.82	31.37	100
高中	北部	次數	3	5	6	14
		百分比	21.43	35.71	42.86	100
	中部	次數	0	4	3	7
		百分比	0.00	57.14	42.86	100
	南部	次數	0	6	4	10
		百分比	0.00	60.00	40.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	3	16	13	32
		百分比	9.38	50.00	40.63	100
高職與綜合高中	北部	次數	4	5	3	12
		百分比	33.33	41.67	25.00	100
	中部	次數	1	5	3	9
		百分比	11.11	55.56	33.33	100
	南部	次數	0	5	3	8
		百分比	0.00	62.50	37.50	100
	東部	次數	1	1	2	4
		百分比	25.00	25.00	50.00	100
	小計	次數	6	16	11	33
		百分比	18.18	48.48	33.33	100
完全中學	北部	次數	5	2	3	10
		百分比	50.00	20.00	30.00	100
	中部	次數	0	6	3	9
		百分比	0.00	66.67	33.33	100
	南部	次數	1	4	2	7
		百分比	14.29	57.14	28.57	100
	小計	次數	6	12	8	26
		百分比	23.08	46.15	30.77	100

表 4-51 興趣測驗「測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	3	10	10	23
		百分比	13.04	43.48	43.48	100
	中部	次數	0	11	1	12
		百分比	0.00	91.67	8.33	100
	南部	次數	1	6	5	12
		百分比	8.33	50.00	41.67	100
	東部	次數	0	3	1	4
		百分比	0.00	75.00	25.00	100
	小計	次數	4	30	17	51
		百分比	7.84	58.82	33.33	100
高中	北部	次數	8	5	1	14
		百分比	57.14	35.71	7.14	100
	中部	次數	0	4	3	7
		百分比	0.00	57.14	42.86	100
	南部	次數	1	8	1	10
		百分比	10.00	80.00	10.00	100
	東部	次數	0	1	0	1
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	9	18	5	32
		百分比	28.13	56.25	15.63	100
高職與綜合高中	北部	次數	4	6	2	12
		百分比	33.33	50.00	16.67	100
	中部	次數	3	5	1	9
		百分比	33.33	55.56	11.11	100
	南部	次數	0	6	2	8
		百分比	0.00	75.00	25.00	100
	東部	次數	0	2	2	4
		百分比	0.00	50.00	50.00	100
	小計	次數	7	19	7	33
		百分比	21.21	57.58	21.21	100
完全中學	北部	次數	4	4	2	10
		百分比	40.00	40.00	20.00	100
	中部	次數	0	7	2	9
		百分比	0.00	77.78	22.22	100
	南部	次數	2	3	2	7
		百分比	28.57	42.86	28.57	100
	小計	次數	6	14	6	26
		百分比	23.08	53.85	23.08	100

4. 不同人口學變項在「安排不出測驗解釋的時間」方面之列聯表結果

在性向測驗方面，整體而言，有 14.1% 的學校「安排不出測驗解釋的時間」表示經常有此方面之困難。如表 4-52 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 45.10%、45.10%、9.8% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 56.52%、34.78% 以及 8.7% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型安排不出測驗解釋的時間之困難。中區分別為：58.33%、41.67%、0%；南區分別為：25%、50%、25%；東區 100% 皆作答「偶而遭遇」此類型困難。

在高中教師部分，整體而言，分別有 46.88%、34.38%、18.75% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 57.14%、35.71%、7.14% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型安排不出測驗解釋的時間之困難。中區分別為：42.86%、42.86%、14.29%；南區分別為：40%、30%、30%；東區 100% 作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 54.55%、39.39%、6.06% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、50% 以及 0% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型安排不出測驗解釋的時間之困難。中區分別為：55.56%、33.33%、11.11%；南區分別為：62.5%、25%、12.5%；東區分別為：50%、50%、0%。

在完全中學部分，整體而言，分別有 38.46%、34.62%、26.92% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、20% 以及 30% 的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型安排不出測驗解釋的時間之困難。中區分別為：11.11%、44.44%、44.44%；南區分別為：57.14%、42.86% 以及 0%；東區則沒有收集到此類型資料。

在興趣測驗方面，整體而言，有 12.0% 的學校「安排不出測驗解釋的時間」表示經常有此方面之困難。如表 4-53 所示，對國中教師來說，整體而言，分別有 43.14%、45.10%、11.76% 作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 56.52%、30.43% 以及 13.04%

的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」此類型安排不出測驗解釋的時間之困難。中區分別為：33.33%、58.33%以及 8.33%；南區分別為：41.67 %、41.67% 以及 16.67%；東區 100%作答「偶而遭遇」此類型困難。

在高中教師部分，整體而言，分別有 59.83%、31.25%、9.38%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 71.43%、28.57%、0%的北區教師作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型安排不出測驗解釋的時間之困難。中區分別為：57.14%、42.86% 以及 0%；南區分別為：50%、30%、20%；東區 100%作答「常常遭遇」此類型困難，然而樣本數僅有 1 人，代表性不足。

在高職與綜合高中部分，整體而言，分別有 60.61%、36.36%、3.03%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 66.67%、 33.33%以及 0%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型安排不出測驗解釋的時間之困難。中區分別為：77.78%、22.22%以及 0%；南區分別為：50 %、37.5 %以及 12.5%；東區分別為：25%以及 75 %。

在完全中學部分，整體而言，分別有 42.31%、30.77%、26.92%作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此方面之困難。若進一步分析不同地區之狀況，分別有 50%、20%、30%的北區教師作答「不曾遭遇」、「偶而遭遇」與「常常遭遇」此類型安排不出測驗解釋的時間之困難。中區分別為：22.22%、33.33% 與 44.44%；南區分別為：57.14%、42.86%與 0%；東區沒有收集到此類型資料。

大致而言，在性向測驗部分，對所有學校類型的教師來說，作答「不曾遭遇」與「偶而遭遇」之比例較高；「常常遭遇」之比例最低。在興趣測驗部分，對國中來說，作答「偶而遭遇」與「不曾遭遇」之比例較高；「常常遭遇」之比例最低。對高中、高職與綜合高中教師以及完全中學教師來說，作答「不曾遭遇」之比例最高；「偶而遭遇」之比例次之；「常常遭遇」之比例最低。

表 4-52 性向測驗「安排不出測驗解釋的時間」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	13	8	2	23
		百分比	56.52	34.78	8.70	100
	中部	次數	7	5	0	12
		百分比	58.33	41.67	0.00	100
	南部	次數	3	6	3	12
		百分比	25.00	50.00	25.00	100
	東部	次數	0	4	0	4
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	23	23	5	51
		百分比	45.10	45.10	9.80	100
高中	北部	次數	8	5	1	14
		百分比	57.14	35.71	7.14	100
	中部	次數	3	3	1	7
		百分比	42.86	42.86	14.29	100
	南部	次數	4	3	3	10
		百分比	40.00	30.00	30.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	15	11	6	32
		百分比	46.88	34.38	18.75	100
高職與綜合高中	北部	次數	6	6	0	12
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	中部	次數	5	3	1	9
		百分比	55.56	33.33	11.11	100
	南部	次數	5	2	1	8
		百分比	62.50	25.00	12.50	100
	東部	次數	2	2	0	4
		百分比	50.00	50.00	0.00	100
	小計	次數	18	13	2	33
		百分比	54.55	39.39	6.06	100
完全中學	北部	次數	5	2	3	10
		百分比	50.00	20.00	30.00	100
	中部	次數	1	4	4	9
		百分比	11.11	44.44	44.44	100
	南部	次數	4	3	0	7
		百分比	57.14	42.86	0.00	100
	小計	次數	10	9	7	26
		百分比	38.46	34.62	26.92	100

表 4-53 興趣測驗「安排不出測驗解釋的時間」試題之多重列聯表分析結果摘要表

學校類型	地區	統計量	不曾	偶而	常常	總計
國中	北部	次數	13	7	3	23
		百分比	56.52	30.43	13.04	100
	中部	次數	4	7	1	12
		百分比	33.33	58.33	8.33	100
	南部	次數	5	5	2	12
		百分比	41.67	41.67	16.67	100
	東部	次數	0	4	0	4
		百分比	0.00	100.00	0.00	100
	小計	次數	22	23	6	51
		百分比	43.14	45.10	11.76	100
高中	北部	次數	10	4	0	14
		百分比	71.43	28.57	0.00	100
	中部	次數	4	3	0	7
		百分比	57.14	42.86	0.00	100
	南部	次數	5	3	2	10
		百分比	50.00	30.00	20.00	100
	東部	次數	0	0	1	1
		百分比	0.00	0.00	100.00	100
	小計	次數	19	10	3	32
		百分比	59.38	31.25	9.38	100
高職與綜合高中	北部	次數	8	4	0	12
		百分比	66.67	33.33	0.00	100
	中部	次數	7	2	0	9
		百分比	77.78	22.22	0.00	100
	南部	次數	4	3	1	8
		百分比	50.00	37.50	12.50	100
	東部	次數	1	3	0	4
		百分比	25.00	75.00	0.00	100
	小計	次數	20	12	1	33
		百分比	60.61	36.36	3.03	100
完全中學	北部	次數	5	2	3	10
		百分比	50.00	20.00	30.00	100
	中部	次數	2	3	4	9
		百分比	22.22	33.33	44.44	100
	南部	次數	4	3	0	7
		百分比	57.14	42.86	0.00	100
	小計	次數	11	8	7	26
		百分比	42.31	30.77	26.92	100

此外，若由不同學校類型(表 4-54)及地區(表 4-55)分別來瞭解其使用生涯相關測驗之問題，可得第一線之輔導教師在運用性向和興趣測驗時所感受到的主要困擾如下：

(一)不同之學校類型在生涯測驗使用上之困擾

1. 國中階段在使用生涯相關測驗主要的困擾如下：

(1)一般性問題：在性向和興趣測驗方面，以缺乏測驗相關新知(47.92%、43.14%)和經費不足無法購買新測驗(27.79%、29.41%)等問題最常造成教師之困擾。

(2)測驗本身之問題：在性向測驗方面，以常模老舊或失衡(22.45%)、測驗內容未貼近現實生活(20.83%)和題目編排版面較枯燥(18.37%)等問題較造成教師之困擾。在興趣測驗方面，以測驗內容與描述不合時宜(22.92%)和測驗內容未貼近現實生活(20.83%)等問題最常造成教師之困擾。

(3)施測過程的問題：在性向和興趣測驗方面，以施測時間過長，注意力難以維持(25.53%、13.73%)、學生缺乏參與測驗動機(17.65%、19.61%)和施測不易(17.65%、18.00%)等問題最常造成教師之困擾。

(4)施測後的問題：在性向和興趣測驗中，以解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋(45.10%、49.02%)、測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求(31.37%、33.33%)和無法得到立即的測驗結果(27.45%、27.45%)等問題最常造成教師之困擾。

2. 高中階段在使用生涯相關測驗主要的困擾如下：

(1)一般性問題：在性向測驗方面，以缺乏測驗相關新知(15.63%)、校內行政協調不易(15.63%)和測驗時間不易規劃(15.63%)等問題最常造成教師之困擾。在興趣測驗方面，缺乏測驗相關新知(6.45%)、校內行政協調不易(6.25%)、測驗時間不易規劃(6.25%)和測驗結果留存與保管的困難(6.25%)等問題最常造成教師之困擾。

(2)測驗本身之問題：在性向測驗方面，以常模老舊或失衡(50.00%)、測驗內容與描述不合時宜(34.48%)和測驗內容未貼近現實生活(31.25%)等問題最常造成

教師之困擾。在興趣測驗方面，以常模老舊或失衡(12.90%)和題目編排版面較枯燥(12.50%) 等問題最常造成教師之困擾。

(3) 施測過程的問題：在性向測驗方面，以畫卡耗費時間(28.13%)和施測時間過長，注意力難以維持(25.00%) 等問題最常造成教師之困擾。在興趣測驗方面，以學生缺乏參與測驗動機(15.63%)和畫卡耗費時間(15.63%) 等問題最常造成教師之困擾。

(4) 施測後的問題：性向和興趣測驗中，以解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋(37.50%、28.13%)、測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求(40.63%、15.63%)和無法得到立即的測驗結果(40.63%、37.50%) 等問題最常造成教師之困擾。

3. 高職和綜合高中階段在使用生涯相關測驗主要的困擾如下：

(1) 一般性問題：在性向和興趣測驗方面，以缺乏測驗相關新知(28.13%、21.21%)和校內行政協調不易(21.88%、21.21%) 等問題最常造成教師之困擾。

(2) 測驗本身之問題：在性向和興趣測驗方面，以常模老舊或失衡(30.30%、18.18%)和測驗內容與描述不合時宜(18.18%、15.15%) 等問題最常造成教師之困擾。

(3) 施測過程的問題：在性向測驗方面，以施測時間過長，注意力難以維持(31.25%)、畫卡耗費時間(21.88%)和施測不易(21.21%) 等問題最常造成教師之困擾。在興趣測驗方面，以施測時間過長，注意力難以維持(27.27%) 和學生缺乏參與測驗動機(15.63%) 等問題最常造成教師之困擾。

(4) 施測後的問題：在性向和興趣測驗中，以解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋(39.39%、39.39%)、測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求(33.33%、21.21%)和無法得到立即的測驗結果(30.30%、30.30%) 等問題最常造成教師之困擾。

4. 完全中學階段在使用生涯相關測驗主要的困擾如下：

(1) 一般性問題：在性向和興趣測驗方面，在缺乏測驗相關新知(38.46%、26.92%)

和測驗時間不易規劃(19.23%、19.23%) 等問題最常造成教師之困擾。

(2) 測驗本身之問題：在性向和興趣測驗方面，以常模老舊或失衡(30.77%、18.18%)和測驗內容未貼近現實生活(34.62%、15.38%) 等問題最常造成教師之困擾。

(3) 施測過程的問題：在性向測驗方面，以施測時間過長，注意力難以維持(30.77%)和施測不易(19.23%) 等問題最常造成教師之困擾。在興趣測驗方面，是施測不易(15.38%)為最常造成教師之困擾。

(4) 施測後的問題：在性向和興趣測驗中，以無法得到立即的測驗結果(50.50%、42.31%)、解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋(46.15%、50.00%)、測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求(30.77%、23.08%)和等安排不出測驗解釋的時間(26.92%、26.92%)等問題最常造成教師之困擾。

(二)不同之地區在生涯測驗使用上之困擾

1. 北部在使用生涯相關測驗主要的困擾如下：

(1)一般性問題：在性向和興趣測驗方面，以缺乏測驗相關新知(38.98%、28.81%)和經費不足無法購買新測驗(27.79%、15.25%)等問題最常造成教師之困擾。

(2)測驗本身之問題：在性向測驗方面，以常模老舊或失衡(42.37%)、測驗內容未貼近現實生活(32.20%)和題目編排版面較枯燥(27.12%)等問題較造成教師之困擾。在興趣測驗方面，以常模老舊或失衡(20.34%)、測驗內容與描述不合時宜(18.64%)和測驗內容未貼近現實生活(16.95%) 等問題最常造成教師之困擾。

(3) 施測過程的問題：在性向和興趣測驗方面，以施測時間過長，注意力難以維持(33.90%、15.25%)、畫卡耗費時間(23.73%、15.25%)和學生缺乏參與測驗動機(20.34%、20.34%) 等問題最常造成教師之困擾。

(4) 施測後的問題：性向和興趣測驗中，以無法得到立即的測驗結果(45.76%、40.86%)、解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋(37.29%、33.59%)、測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求(37.29%、25.42%)和等問題最常造成教師之困擾。

2. 中部在使用生涯相關測驗主要的困擾如下：

- (1)一般性問題：在性向和興趣測驗方面，以缺乏測驗相關新知(27.03%、21.62%)和測驗時間不易規劃(21.62%、16.22%) 等問題最常造成教師之困擾。
- (2) 測驗本身之問題：在性向和興趣測驗方面，以題目編排版面較枯燥(21.62%、10.81%) 和常模老舊或失衡(16.22%、13.51%)等問題最常造成教師之困擾。
- (3) 施測過程的問題：在性向測驗方面，以施測時間過長，注意力難以維持(24.32%)和施測不易(24.32%) 等問題最常造成教師之困擾。在興趣測驗方面，施測時間過長，注意力難以維持(18.92%)和畫卡耗費時間(13.51%) 等問題最常造成教師之困擾。
- (4) 施測後的問題：性向和興趣測驗中，以解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋(48.65%、51.35%) 、無法得到立即的測驗結果(24.32%、18.92%)、測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求(24.32%、27.03%)和等問題最常造成教師之困擾。

3. 南部在使用生涯相關測驗主要的困擾如下：

- (1)一般性問題：在性向和興趣測驗方面，以缺乏測驗相關新知(29.73%、27.03%)和經費不足無法購買新測驗(21.62%、18.92%)等問題最常造成教師之困擾。
- (2) 測驗本身之問題：在性向和興趣測驗方面，以常模老舊或失衡(32.43%、16.22%)、測驗內容未貼近現實生活(21.62%、16.22%)和測驗內容與描述不合時宜(18.92%、16.22%)等問題最常造成教師之困擾。
- (3) 施測過程的問題：在性向測驗方面，以施測不易(21.62%)和學生缺乏參與測驗動機(13.51%)等問題最常造成教師之困擾。在興趣測驗方面，以施測時間過長，注意力難以維持(18.92%)和畫卡耗費時間(13.51%) 等問題最常造成教師之困擾。
- (4) 施測後的問題：性向和興趣測驗中，以解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋(43.24%、40.54%) 、無法得到立即的測驗結果(32.43%、40.54%)、測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求(43.24%、40.54%)等問題

最常造成教師之困擾。

4. 東部在使用生涯相關測驗主要的困擾如下：

(1)一般性問題：在性向和興趣測驗方面，以缺乏測驗相關新知(33.33%、33.33%)、校內行政協調不易(22.22%、33.33%)、經費不足，無法購買新測驗(22.22%、22.22%)和經費不足，無法購買新測驗(22.22%、22.22%) 等問題最常造成教師之困擾。

(2) 測驗本身之問題：在性向測驗方面，以測驗內容未貼近現實生活(33.33%)、常模老舊或失衡(22.22%)、測驗內容與描述不合時宜(22.22%)和題目過多，施測時間不夠(22.22%)等問題最常造成教師之困擾。在興趣測驗方面，以測常模老舊或失衡(22.22%)為最常造成教師之困擾。

(3) 施測過程的問題：在性向和興趣測驗方面，以施測時間過長，注意力難以維持(44.44%、22.22%)和學生缺乏參與測驗動機(44.44%、22.22%) 等問題最常造成教師之困擾。

(4) 施測後的問題：性向和興趣測驗中，以解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋(44.44%、55.56%)和測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求(33.33%、33.33%)和等問題最常造成教師之困擾。

表 4-54 不同類型學校於使用生涯測驗常遭遇之困難

	性向測驗				興趣測驗			
	常常遭遇到困難(%)				常常遭遇到困難(%)			
<u>一般性的問題</u>	國中	高中	高職 綜高	完中	國中	高中	高職 綜高	完中
(1) 經費不足，無法購買新測驗	27.79	6.25	18.75	11.54	29.41	3.13	15.15	4.00
(2) 缺乏測驗相關新知	47.92	15.63	28.13	38.46	43.14	6.45	21.21	26.92
(3) 校內行政協調不易	10.42	15.63	21.88	15.83	9.80	6.25	21.21	11.54
(4) 重複施測	2.08	6.25	12.90	7.69	1.96	0.00	9.38	0.00
(5) 測驗結果的不當使用	2.08	3.23	0.00	0.00	3.92	3.13	0.00	0.00
(6) 測驗時間不易規劃	6.25	15.63	18.75	19.23	7.84	6.25	12.12	19.23
(7) 測驗結果留存與保管的困難	8.33	12.50	3.13	15.83	11.76	6.25	3.03	15.38
<u>測驗本身的問題</u>								
(1) 測驗內容與描述不合時宜	12.50	34.38	15.15	23.08	22.92	9.38	9.09	11.54
(2) 常模老舊或失衡	22.45	50.00	30.30	30.77	18.75	12.90	18.18	23.08
(3) 測驗內容未貼近現實生活	20.83	31.25	18.18	34.62	20.83	6.25	15.15	15.38
(4) 測驗的信、效度不佳	2.08	6.45	9.09	7.69	8.33	0.00	6.06	0.00
(5) 題目難度過高	10.20	25.00	12.12	15.38	0.00	3.13	0.00	0.00
(6) 題目編排版面較枯燥	18.37	31.25	18.18	23.08	14.29	12.50	12.12	7.69
(7) 題目過多，施測時間不夠	8.33	18.75	15.15	15.38	4.08	3.13	6.06	11.54
<u>施測過程的問題</u>								
(1) 學生缺乏參與測驗動機	17.65	9.38	15.15	7.69	19.61	15.63	25.00	7.69
(2) 畫卡耗費時間	9.80	28.13	21.88	15.38	11.76	15.63	21.21	7.69
(3) 施測時間過長，注意力難以維持	25.53	25.00	31.25	30.77	13.73	9.38	27.27	7.69
(4) 施測不易	17.65	15.63	21.21	19.23	18.00	9.38	9.09	15.38
<u>施測後的問題</u>								
(1) 解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋	45.10	37.50	39.39	46.15	49.02	28.13	39.39	50.00
(2) 無法得到立即的測驗結果	27.45	40.63	30.30	50.50	27.45	37.50	30.30	42.31
(3) 測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求	31.37	40.63	33.33	30.77	33.33	15.63	21.21	23.08
(4) 安排不出測驗解釋的時間	9.80	18.75	6.06	26.92	11.76	9.38	3.03	26.92

表 4-55 不同地區學校於使用生涯測驗常遭之困難

	性向測驗				興趣測驗			
	常常遭遇到困難(%)				常常遭遇到困難(%)			
<u>一般性的問題</u>	北部	中部	南部	東部	北部	中部	南部	東部
(1) 經費不足，無法購買新測驗	15.25	16.22	21.62	22.22	15.25	10.81	18.92	22.22
(2) 缺乏測驗相關新知	38.98	27.03	29.73	33.33	28.81	21.62	27.03	33.33
(3) 校內行政協調不易	11.86	18.92	13.51	22.22	8.47	10.81	13.51	33.33
(4) 重複施測	11.9	0.00	2.7	11.1	3.39	0.00	2.70	11.11
(5) 測驗結果的不當使用	3.39	0.00	0.00	0.00	1.69	2.70	2.70	0.00
(6) 測驗時間不易規劃	10.17	21.62	8.11	22.22	6.78	16.22	8.11	22.22
(7) 測驗結果留存與保管的困難	8.47	10.81	8.11	11.11	8.47	13.51	5.41	11.11
<u>測驗本身的問題</u>								
(1) 測驗內容與描述不合時宜	25.42	10.81	18.92	22.22	18.64	8.11	16.22	0.00
(2) 常模老舊或失衡	42.37	16.22	32.43	22.22	20.34	13.51	16.22	22.22
(3) 測驗內容未貼近現實生活	32.20	13.51	21.62	33.33	16.95	10.81	16.22	11.11
(4) 測驗的信、效度不佳	8.47	5.41	2.70	0.00	1.69	2.70	8.11	11.11
(5) 題目難度過高	18.64	13.51	8.11	22.22	0.00	0.00	0.00	11.11
(6) 題目編排版面較枯燥	27.12	21.62	16.22	11.11	15.25	10.81	8.11	11.11
(7) 題目過多，施測時間不夠	15.25	13.51	8.11	22.22	3.39	2.70	10.81	11.11
<u>施測過程的問題</u>								
(1) 學生缺乏參與測驗動機	20.34	10.81	13.51	44.44	20.34	8.11	5.41	22.22
(2) 畫卡耗費時間	23.73	18.92	8.11	11.11	15.25	13.51	13.51	11.11
(3) 施測時間過長，注意力難以維持	33.90	24.32	13.51	44.44	15.25	18.92	8.11	22.22
(4) 施測不易	11.86	24.32	21.62	22.22	11.86	10.81	18.92	11.11
<u>施測後的問題</u>								
(1) 解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋	37.29	48.65	43.24	44.44	35.59	51.35	40.54	55.56
(2) 無法得到立即的測驗結果	45.76	24.32	32.43	22.22	40.68	18.92	40.54	11.11
(3) 測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求	37.29	24.32	37.84	33.33	25.42	18.92	27.03	33.33
(4) 安排不出測驗解釋的時間	10.17	16.22	18.92	11.11	10.17	13.51	13.51	11.11

綜合上述之量化分析，可得第一線之輔導教師在運用性向和興趣測驗時所感受到的主要困擾如下：

- 一、在一般性的問題方面：不論學校類型和地區，教師表示在「經費不足，無法購買新測驗」與「缺乏測驗相關新知(如：少有測驗相關研習)」方面經常感到困擾。特別在國中階段、北部和東部有更高比例的教師感受到上述之困難。此外，在不同的學校中，高中、高職和綜合高中、完全中學教師表示在「校內行政協調不易」、「測驗時間不易規劃」方面感到經常遭受到困擾。
- 二、在測驗本身方面：不論學校類型和地區，教師表示性向和興趣測驗方面「常模老舊或失衡」、「測驗內容與描述不合時宜」與「測驗內容未貼近現實生活」經常有此困擾。
- 三、在施測過程方面：不論學校類型和地區，在性向測驗或興趣測驗方面，輔導教師表示在「學生缺乏參與測驗動機」、「畫卡耗費時間」、「施測時間過長，學生注意力難以維持」與「施測不易」等方面，經常感受到這樣的困擾與問題。
- 四、在施測後方面：不論學校類型和地區，在性向測驗或興趣測驗方面，於施測後之問題所遭遇到的問題，皆有超過兩成的教師感受到這樣的困擾與問題。其中又以「解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋」、「無法得到立即的測驗結果」、「測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求」等方面的問題最常讓教師有這樣的困難。

第伍章 結論與建議

本研究透過文獻分析、內容分析、焦點訪談與問卷調查等方式進行分析，對於生涯相關測驗之內涵與現況進行深入之分析與探討。著重於測驗向度、內容、常模等面向進行細項分析，探究相關測驗其內涵與現況，並透過質化與量化資料之分析探究在教學現場第一線之輔導教師對於生涯相關測驗在運用上之困難與問題。以下將分別說明之。

第一節 生涯相關測驗實施現況

國中、高中階段之學生所使用之生涯相關測驗，包含：性向、興趣、學習等測驗，但主要以性向與興趣測驗為主。在測驗安排的規劃上，國中階段在七年級為智力測驗、八年級為性向測驗、九年級為興趣測驗；高中階段在高一實施性向測驗、高二或高三實施興趣測驗為主但就高職階段而言，在問卷資料分析中得知，在問卷回收的 25 間高職中，有超過三成的高職學校未使用生涯相關測驗，而透過焦點訪談得知高職對於測驗的使用率並不高，主要因素是來自於高職階段的學生以分類群，若作完測驗後發現與現在修習的內容不符時，想要轉到不同之群科時，在實務上有其困難性，因此測驗結果往往會造成學校、教師、學生與家長之困擾。因此部分高職輔導老師會因學校的要求而未安排學生接受相關測驗。

第二節 生涯相關測驗相關問題

本研究為瞭解國、高中職階段在使用生涯相關測驗之困難，透過文獻分析、內容分析、焦點訪談與問卷調查等方式等方式進行分析，以下將加以說明之。

一、一般性問題

(一)缺乏測驗相關新知

由質化與量化資料中皆可得知，輔導教師較常感受到測驗新知不足的問題。

不論何種學校類型(國中、高中、高職與綜合高中、完全中學)或不同地區之教師，對於測驗之專業進修、研習以及相關測驗訊息感到不足。部分教師更指現在教育相關行政部門對於研習規劃的內容缺乏測驗的部分，似乎對於測驗在研習的規劃不甚重視。

(二)經費不足

此問題在質化與量化資料中反應出不同的結果。在焦點訪談中，與會之輔導教師接指出有經費不足的問題，因此無法購買新測驗。學校因從購買題本、答案紙至讀卡皆需要充裕的經費，學校較難支應。但在問卷資料分析中，卻無顯現出相關的困難，我們推測，因經費分配與安排為各校較為隱私的事情，因此填答者可能在困難頻率的選擇轉而較為保守。而產生量化與質化解果不一致的現象。

(三)專業人力的不足

專業人力的配置問題，在量化與質化資料所提供的訊息並不一致。雖量化分析上並未有顯著的高比例有這人力配置的困擾。但在問卷中的開放式問題及焦點訪談中，部分教師提到，若是小型學校，專任輔導教師的人數較少，或是綜合活動配課嚴重，輔導課並非由專任輔導老師任教，配課教師對測驗認知不足，不易施測，或對施測結果沒有解釋或不會解釋。因此在未有專業輔導教師進行施測與解釋的狀況下，關於施測的品質以及學生所獲得知之測驗訊息則令人擔憂。

(四)不同類型的學校對於使用測驗的認同度有所差異

高中與高職學生由於學制差異頗大，對於未來生涯規劃亦非常不同。在問卷回收的資料中，在高職部分約三成的學校未使用測驗，而這樣的反應其實並不令人意外。因為在高職輔導教師的焦點團體中便有教師提及，高職的學生因為已經確定類科，若對學生進行性向或興趣測驗，其測驗結果與線況不一致時，應該如何呢?而現行的教育制度對於學生要轉科的限制較多，導致學生轉科有其一定的困難度，校方也為了避免有這樣的困擾，而選擇不採用測驗對為學生生涯輔導之工具。

二、測驗本身之問題

(一)性向測驗向度缺乏適切性

測驗向度缺乏適切性，主要是針對性向測驗所言。國內所使用之性向測驗，多為翻譯之測驗，少數為國內測驗專家所自行編製，但不難發現其測驗的架構多為相似。在現今快速變遷的社會當中，職場中的職業也日趨多元化，因此所具備的能力需更多面向，如：創意能力、美感能力，而現有的測驗向度似乎無法更涵蓋目前職場、學群與類群所需具備相關潛能。而在興趣測驗方面，因多承襲國外理論，其架構對於台灣學生的發展是否適宜也有待考證。

(二)測驗之內容描述不合時宜

誠如在焦點訪談中教師們所提到的困擾——如普通興趣量表職業內容/名稱多不符目前潮流、測驗中題目的用語非日常生活常見的，這些因素皆恐怕會影響測驗結果。這樣的分析結果與質化焦點訪談所獲得之資訊一致。此外，多數性向測驗之題目內容涵蓋得不只是單一能力，如在「區分性向測驗」中的語文推理測驗的題目還涉及了學生對於歷史的瞭解才有辦法作答，因此運用此類型題目來測量學生性向其適當性則有待檢驗。

(三)測驗內容過難

不論在國、高中或高職階段的輔導教師皆顯示目前現行的性向測驗，其題目太閱讀上與理解上有一定之困難，並非能力不足，而是用語太過於艱澀。以性向測驗數學邏輯部份為例，由於九年一貫新課程，課程內容有變更，對於學生能力的培養與發展皆有所轉變。而現行之測驗，學生反映題目太難，導致測驗結果偏低，不但沒有讓學生透過測驗瞭解自身之潛能，反而讓學生自信心受挫。而高職教師也表示，高職部分學生其程度較差，即便是在進行文字較少之興趣測驗，在理解仍有其一定的困難，因此無法準確的獲得測驗結果

(四)常模老舊或失衡

在量化資料方面，關於性向或是興趣測驗其常模老舊或失衡的問題，不論在哪個階段的學校，皆有這方面的困擾。透過開放式問題與焦點團體中也有教師反應常模老舊與不當之問題，如：「高一性向測驗」於1994年編製，其常模太舊，

題目太難，大多數學生測驗結果百分等級偏低，於初始採樣時學生程度不均(偏能力較佳之學生)，建議重新抽樣，建立新常模。而常模的失衡也讓學生自信心受挫之一，其主要原因是測驗在建置常模時採優秀的學生作為抽樣對象，亦缺乏不同類科的學生，導致代表性有所偏誤。

三、測驗中之問題

(一)學生缺乏參與測驗動機

在量化與質化的資料皆顯示，學生對於進行測驗時缺乏動機。部分學校指出，學生易將測驗視為是考試的一種，而在施測時學生的積極參與度較低，因此在施測時無法真實的測得學生的優勢性向，無法發揮測驗之功能。部分出席焦點團體之輔導教師指出，國中生注意力較差，以「多因素性向測驗」為例，若是用兩堂課連續施測，從第五分個分測驗開始會出現大量亂猜、亂填的答案卡，高中生情況較好，但仍會出現應付型的學生。因此教師須於施測中不斷鼓勵與提醒學生要用心且積極作答，對部分學生仍會採應付老師的心態完成測驗。由於上述原因，導致測驗的信、效度不佳。

(二)畫卡耗費時間

綜合量化與質化資料，皆顯示若採用紙筆式進行施測，對部分的學校而言是有一定的困擾。因為使用答案卡作答，學生必須花費一定的時間於畫卡上，而測驗的答案卡格子皆偏小且作答空間較為緊湊，容易畫錯答案卡，其格式造成學生作答不便。更有教師提及，學生有時並非積極作答，而是對於畫卡的部分非常仔細，將測驗的時間多花費在畫卡的動作上，反而無法透過測驗真實反應其能力。

四、測驗後的問題

(一)解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋

在教學現場中，多數老師指出沒有充分的時間對學生之測驗結果做深入的個別解釋說明。目前關於測驗解釋的近行方式多採團體解釋，多數學校僅使用半堂課的時間作一簡單的解釋。更有的學校採用單一年級統一解釋的方式。各校利用極短的時間解釋測驗結果，學生對於其結果而僅有初略、片面的瞭解，

而難以有深入化之解釋與應用。更何言要針對個別學生作個別化且深入的解釋與討論呢?因此測驗往往對學生而言則沒有太大的意義,可想而知測驗結果無法成為未來學生們作為生涯抉擇之參考工具。

(二)測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求

不論在興趣或性向測驗中,皆無法具體協助學生與高職科系或與大學相關學群作適當之結合。以大考中心的興趣為例,有部分學生找不到對應的學系,其中之科系對照皆大學科系,針對科大四技等科系不容易解釋。性向測驗中缺乏能力與高職各類科作一對應,導致學生僅得到數據,而無法獲得更多訊息作為升學或就業輔導之參考工具。由於上述之原因,導致測驗後續的解釋運用上及升學進路的輔導上較難與現今社會及教育的發展連結。

(三)性向與興趣測驗結果之整合困難

在應用興趣與性向測驗時,不易有一完整架構統整學生在測驗各項測驗結果之資訊,例如:學生同時在某些職業類群的性向與興趣為何?其性向和興趣測驗之結果是否一致?或是一高一低?還是兩者皆低?此類訊息若能加以整合,可以提供輔導教師更有力之輔導工具,也能夠讓學生對於自身有更全面性之瞭解,進一步將此資訊作為生涯決策之參考工具。但目前因缺乏整合之工具,因此在整合上,需仰賴教師自行彙整之資料,作為測驗解釋與整合上的參考。但多數教師指出因無法確認其分析與整合方式是否合宜,在整合上仍有所困惑,也因此在此應用上感到不安。

第三節 研究建議

本研究透過質化與量化分析後所得關於生涯相關觀測驗於使用上之困擾,如測驗老舊、題型與測驗架構不當、常模老舊、解釋與應用上的困難等等。透過焦點訪談與量化問卷中開放式的提問,瞭解第一線輔導教師對於生涯相關測驗未來在測驗本身、題型、內容、施測方式以及解釋應用上皆都有所期待。因此,本研究擬建議教育當局對於生涯發展之相關測驗在施測方式、測驗本身、測驗運用與

整合以及相關人力、研習的安排給予建議。

一、生涯測驗編製的建議

(一)測驗應能在短時間提供學生回饋

目前紙筆測驗結果多需仰賴出版社讀卡後分析結果，其時效性較不足，學生往往已經對於測驗結果失去興趣。未來生涯相關測驗期待可以發展線上版測驗，讓測驗結果能夠在測驗完成後，可以立即獲得答案，進行測驗解釋。

(二)發展多元化的測驗題型、內容與向度，測量學生真實能力

以性向測驗為例，目前所使用之性向測驗其分測驗的架構多大同小異，但採用現有的向度似乎無法更涵蓋職涯的相關潛能，因此建議測驗的向度應該隨著時代加以調整，而非一直採用過去的向度來對現在的學生進行測驗。其次，測驗的目的是期待學生透過測驗工具能對自己有更深入的瞭解，但題型過難，容易打擊學生的自信心，而無法達到最初施測之目的。因此，期待未來若有新編製的題目能夠更貼近學生的生活，而其題型能夠有別於傳統的題型，能更真實測量出學生能力，並增加作答動機。

以興趣測驗為例，施測時間雖短，但是其內容中部分職業已不常見，而現今的多樣化的職業卻未納入測驗之中，而單一的職業名稱對學生而言無法理解，因此期待能有別的題型或是型態來讓學生能更真實的反應出職業內容、工作性質等相關訊息，測驗內容能夠更生活化，學生才能反應出最真實的興趣，而非胡亂猜測自己的喜好。

(三)透過計量技術減少施測題量與縮短測驗時間

此部分主要是針對性向測驗的使用，其題量偏多且施測時間皆需長達一個半小時。對學生而言難以維持施測動機與品質，因此教師們期待能夠將題量與時間上作一調整。因此，未來在發展測驗時可以將計量技術的概念結合於測驗當中，所短測驗時間與題量，減輕學生與教師之負擔，也能更準確的估計出其能力。

(四) 常模能定期更新，以利後續測驗解釋

若要仰賴出版社快速的更新常模似乎不易，但因常模的對照會影響到後續測驗的解釋，因此輔導教師指出必須建立學校本身學生之常模，以作為解釋測驗之用。部分學校指出需二次消費(第一次消費為取得學生測驗結果)才可得到學校常模，或是學校本身自己建立常模，來瞭解自己學校的學生的性向與興趣。不論是用何種方式建立常模，皆需花費較多的人力與經費。若能有一定的機制能在固定的時間更新常模，並且能便利的取得各校常模訊息，讓教師在測驗的運用上才能夠更加便利。

二、增進輔導教師使用測驗的效能之建議

(一)提供測驗相關研習，增進輔導教師專業知能

部分輔導教師指出，進入學校工作以後，多採用各校現有的測驗，在工作繁忙下往往無力搜尋新的測驗，或是缺乏測驗新知，因而希望教育相關單位能舉辦相關研習，讓第一線的教師能夠補充新知，不論是測驗理論、解釋、應用或是新出版的測驗都能在研習中相互交流與學習。藉由研習教育讓測驗專業能夠持續的成長，以服務更多的學生。

(二)開發生涯資訊系統使教師在測驗的解釋與運用上更加便利

參照國外相關文獻中可知，生涯資訊系統不僅能夠提供各項職業的相關訊息，更能透過系統的平台，整合不同測驗之結果進行交叉分析，提供具體之建議，作為學生生涯決策之輔助工具。生涯相關測驗的使用目的在於希望能夠透過測驗，提供學生多元的訊息以協助生涯決策的方向。目前於教學第一現場之輔導教師多以性向與興趣作為生涯測驗的內容，但兩個測驗各有功能，其向度在整合上有一定的困難，因此教師們往往用自己的主觀意識將兩測驗加以整合。其正確性與效用皆有待考驗。而教師所提供訊息畢竟有限，因此若能結合網路資訊，將更能豐富測驗解釋。若要採用生涯資訊系統提供施測、解釋、對應與相關訊息作為生涯決策的參考工具，以擴展學生可選擇的途徑，而非窄化

學生可選擇的途徑，其相關訊息必須加以整合，提供多樣性、更全面性的資料與訊息。

(三) 彈性課程的適度安排

以性向測驗為例，其施測的時間較長，而國中的綜合領域之輔導課程每周僅有一堂，若要一整套完整的測驗施測、解釋與應用是有其困難度。因此建議各校能夠善用彈性課程，適度的安排施測與測驗解釋。校方若能調整彈性課程時間，讓輔導教師除了綜合領域課程以外能夠進行施測或解釋，讓一整套完整的測驗施測、解釋與應用的流程能夠順利完成，測驗才能發揮其效用。學生能夠有在充裕的時間下進行測驗，老師則能夠在足夠的時間裡對學生的測驗結果進行解釋與討論，給予學生積極正面的協助。教師的測驗專業才能夠在充裕的時間中加以發揮並進一步協助學生瞭解自身之能力和興趣

三、政策的建議

(一) 寬列相關經費鼓勵學校使用適當之測驗

部分學校指出因經費緊縮，因此無法購買較新、較適合學生之測驗。導致第一線的輔導教師僅能使用現有之測驗。但現有測驗有其普遍性的問題，如：老舊常模、測驗架構與解釋應用上的問題。導致學生往往使用了不恰當的工具進行自我瞭解。因此建議教育部門，若能寬列相關經費，讓各校能夠定期或彈性採買新出版或是適當之測驗，將有助測驗工具的使用，進而發揮測驗之效益。

(二) 校務評鑑項目更具體化

多數學校對於測驗結果未能確實加以運用，只將資料整理入檔以備上級抽查與評鑑。此方式並未能夠積極的促使學校使用生涯相關測驗輔助學生進行生涯抉擇。而部分教師也指出，測驗僅是純粹例行公事，為測驗而測驗，實施前既無準備的工作，實施後亦無檢討紀錄，缺乏妥善運用測驗結果的計畫。因此，教育相關部門應從形式化的評鑑項目轉而更實質內容審查，各級學校便會在測驗計畫、測驗種類與內容作更仔細的安排與挑選。

(三)建置整合性之生涯資訊平台

過職涯資訊系統的建置，學生將能整合自我、工作場域等資訊來做為生涯決定之篩選依據，能夠更聚焦其選擇之範圍，並且進一步加以行動。讓使用者能在第一時間進行自我瞭解與探索，瞭解自身之性向、興趣及實作評量結果，並可將其測驗結果與職業場域資訊作一適配，以作為未來生涯決策之參可依據。目前現階段缺乏一完整且系統系之生涯資訊系統，該系統開發與維持需要龐大之經費與人力，因此教育相關當局應作全盤性之規劃，並進行相關研習教育及宣傳，讓教師、學生與家長能夠有更豐富且多元的資源加以應用。

(四)針對不同地區和學校類型給予適當之協助

根據研究結果可知，以學校類型為例，國中輔導教師對於缺乏測驗相關新知、解釋時間不足難以作到個別化或深入的解釋和經費不足難以獲得新的測驗等問題；而在完全中學方面，較常遇到的問題中除了缺乏測驗相關新知以外，在測驗時間的安排上不易規劃。以地區而言，中部地區學校則在測驗時間的安排上不易規劃；東部地區的學校則在校內行政協調和測驗時間規劃上較常感受到困難。由此可知，不同的地區和學校類型對於生涯相關測驗使用之困擾有所差異，教育當局應針對其困擾給予不同的方案協助，以利測驗於輔導工作中發揮更大之效用。

綜合上述可知，首先，關於新測驗的出版，生涯相關測驗其向度與題型應加以擴充與多樣化，以便能更準確的測得測驗使用者之能力，並且能隨時建置與更新常模，能將其測驗結果幫助國中生瞭解自己較適合高職哪一類科或就讀普通高中，作為進路輔導之工具。其次應藉由建置生涯資訊系統，使得生涯資訊之傳達性能更具及時性，能夠藉由整合測驗之結果，提供立即性之建議與資訊。透過資訊科技的發展，對生涯資訊與輔導服務的傳遞提供了最方便的管道，能以較不受限於時間及地點的方式傳達給學生，以彈性的方式搜尋生涯資訊，一

次提供較具體視覺魅力、吸引力且多元的職業之資訊。如此一來，教師們在測驗的解釋與應用上將更加便利。而教師們的測驗專業培訓與研習更是不容忽視，教師的專業成長將有助於對於教學現場時面對能夠提供更多專業資訊給予學生，提供更多元、全方位的資訊協助學生在面對生涯決策時有更多有用且多面向之參考訊息。

參考文獻

- 內政部職業訓練局（1985）。通用性向測驗指導手冊。臺北市：內政部職業訓練局。
- 毛國楠、盧雪梅（2004）。中學多元性向測驗—指導手冊。台北市：心理出版社。
- 李振賢（1998）。邁向新世紀的教育政策。**高中教育**，3，4-6。
- 林幸台、金樹人、陳清平、張小鳳（2004）。生涯興趣量表。台北：測驗出版社。
- 金樹人、田秀蘭、林世華（2000）。國中生生涯興趣量表。台北：心理出版社。
- 金樹人、林幸台、陳清平、區雅倫（2007）。大學入學考試中心興趣量表。台北：財團法人大學入學考試中心。
- 胡秉正（1985）。羅氏職業性向測驗指導手冊。台北市：中國行為科學社。
- 胡海國（1991）。**發展心理學**。台北：桂冠。
- 區雅倫、張郁雯、劉兆明（2004）。大學學系探索量表使用手冊。台北：財團法人大學入學考試中心。
- 黃厚堅、林一真、范德鑫（1987）。我喜歡做的事指導手冊。台北：中華民國內政部職業訓練局。
- 黃堅厚、盧欽銘（1986）。高中系列學業性向測驗。台北：中國行為科學社。
- 路君約、吳武典、簡明建（2001）。國中系列學業性向測驗。台北：心理出版社。
- 路君約、陳淑美（1997）。普通興趣量表。台北：中國行為科學社。
- 路君約、陳淑美（1997）。普通興趣量表指導手冊。台北：中國行為科學社出版。
- 路君約、歐滄和（2003）。多向度性向測驗組合。台北，心理。
- 路君約、盧欽銘、歐滄和（1994）。多因素性向測驗。台北市：中國行為科學社。
- 路君約、簡茂發、陳榮華編譯（1999）。區分性向測驗第五版指導手冊。台北：中國行為科學社。
- 劉兆明、余德慧、林邦傑（1982）。大學科系興趣量表手冊。台北：青少年輔導中心「張老師」。
- 盧欽銘、路君約（1986）。通用性向測驗第二種編製報告。**測驗年刊**，33，3-6。
- 盧欽銘、黃堅厚（1985）高中系列學業性向測驗編製報告。**測驗年刊**，32，38-43。
- 簡茂發、吳鐵雄、何榮桂、王俊明（1994）。高中學生興趣測驗指導手冊。台北：中國行為科學社。
- 簡茂發、吳鐵雄、吳清基、劉奕權、邱美玉、王俊明、潘慧玲、何榮桂。（1993）。高一性向測驗編製初步報告。**測驗年刊**，40，1-13。
- 簡茂發、林一真、陳清平、區雅倫、劉澄桂、舒琮慧（2007）。大學入學考試中心興趣量表使用手冊。台北：財團法人大學入學考試中心。

- Bibby, R. W. & Postersky, D. C. (1985). *The emergeng generateon*. Toronto, Canada: Irwin.
- Brown, D. (2007). *Career information, career counseling, and career development: Testing and assessment in career development*. Boston: Allyn & Bacon.
- Collins, J., & Harper, J. (1974). Problems of adolescents in Sydney. *Journal of Genetic Psychology*, 125, 189-194.
- Eme, R., Maisiak, R., & Goodale, W. (1979). Seriousness of adolescent problems. *Adolescence*, 14, 93-194.
- Fowkes, K. M., & McWhirter, E. H. (2007). Evaluation of computer-assisted career guidance in middle and secondary education settings: Status, obstacles, and suggestions. *Journal of Career Assessment*, 15(3), 388-400.
- Friedmen, A. I. (1991). Areas of concern and sources of advice for Israeli adolescents. *Adolescents*, 26, 967-976.
- Gati, I., Gadassi, R., & Shemesh, N. (2006). The predictive validity of a computer-assisted career decision-making system: A six-year follow-up. *Journal of Vocational Behavior*, 68, 205-219.
- Gati, I., Saka, N., & Krausz, M. (2001). "Should I use a computer-assisted career guidance system?" It depends on where your career decision-making difficulties lie. *British Journal of Guidance and Counseling*, 29, 301-321.
- Herr, E. L. (2001) "Trends and Issues in the career assessment." P.15-26 in A Counselor's Guide to Career Assessment Instrument, 4rd edition, Edited by Kapes, J. T., M. M. Mastie and E. A. Whitfield, The National Career Development Association, Alexandria.
- Kelly, K. R., & Lee, W. (2002). Mapping the domain of career decision problems. *Journal of Vocational Behavior*, 61, 302-326.
- Nicholson, S. I. & Antill, J. K. (1981). Personal problems of adolescents and their relationship to peer acceptance and sex role identity. *Journal of Youth and Adolescence*, 10, 309-325.
- Osborn, D. S., & Zunker, V. G. (2006) . *Using assessment for career development*. (7th ed.). US: Thomson Brooks.
- Osipow, S. H., Walsh, W. B., & Tosi, D. J. (1980). *A survey of counseling methods*. Homewood, IL: Dorsey Press.
- Sampson, J.P., Lumsden, J.J. A, & Carr, D.L. (2001) "Computer-assisted career assessment." P.47-64 in A Counselor's Guide to Career Assessment Instrument, 4rd edition, Edited by Kapes, J. T., M. M. Mastie and E. A. Whitfield, The National Career Development Association, Alexandria.
- Spokane, A. R., & Jacob, E. J. (1996). Career and vocational assessment 1993-1994: Abiennial review. *Journal of Career Assessment*, 4, 1-32.

- Tavereira, M. D. C., Silva, M. C., Rodriguez, M. L., & Maia, J. (1998). Individual characteristics and career exploration in adolescents. *British Journal of Counseling and Guidance*, 26, 89-104.
- Violato, C., & Holden, W. B. (1988). A confirmatory factor analysis of a four-factor model of adolescent concerns. *Journal of Youth and Adolescence*, 17, 101-112.
- Whitfield, E. A., Feller, R. W., & Wood, C. (2009). *A Counselor's Guide To Career Assessment Instruments* (5th ed). Broken Arrow, OK: National Career Development Association.

附件一：焦點團體之成員名單

場次	會談人
6/22 16：00-18：00 台師大教育學院 500 會議室	達人女子高級中學蘇淑霞主任
	台北市立實踐國中張力娜主任
	台北市立萬華國中蔣美崙組長
	台北市立龍門國中張雨霖組長
	臺北縣三峽國中王雯華組長
	台北市南門國中黃郁菁組長
7/23 12：00-14：30 台師大教育學院 500 會議室	台北市立螢橋國中包康寧主任
	台北市立中正國中杜智萍組長
	台北市介壽國中林妍均組長
	台北縣竹圍國中麥如喬教師
	基隆市信義國中姜應麗珍組長
	基隆市銘傳國中莊佳伶組長
7/27 12：00-14：30 台師大教育學院 500 會議室	建國中學簡邦宗主任
	南港高工楊雅惠教師
	大直高中林芸欣主任
	中崙高中郭蓓蓉教師
	中崙高中曹旺彰教師
	澎湖縣馬公高中賴俊生教師
	台南市慈幼工商梁恩琪教師
	南投縣水里商工李瑞華教師
8/25 14：00-16：30	桃園縣立會稽國民中學羅莉萍主任
	桃園縣立楊梅國民中學吳坤憲組長

台師大教育學院 500 會議室	新竹市立育賢國民中學曾芳娟組長
	台中市立光明國民中學張曉佩教師
	苗栗縣明仁國民中學湯雅玲組長
	宜蘭縣立國華國民中學江曉珍教師
	宜蘭縣立宜蘭國民中學塗倚芳教師

附件二：國中與高中職階段適用之生涯發展測驗現況調查問卷

您好：

教育部訓委會為瞭解國中、高中與高職生涯相關測驗使用現況，委託國立臺灣師範大學進行「國中與高中職階段適用之生涯發展測驗現況調查」，作為訂定相關政策、計畫與編製相關測驗之參考。您所提供的資料對未來國、高中職生涯相關輔導與工具的發展，將會有很大的幫助。資料將僅供學術研究之用，請安心填答。若填答完畢後，煩請您將此份問卷郵寄回本單位即可(本問卷附上回郵信封)。

我們由衷的感謝您的參與！

執行單位：國立臺灣師範大學

計畫主持人：宋曜廷 教授

計畫協同主持人：田秀蘭 教授

●個人基本資料：

1. 性別：☐男性 ☐女性
2. 實足年齡：_____歲
3. 工作年資：_____年
4. 任教學校地區：☐北部 ☐中部 ☐南部 ☐東部或其他
5. 任教類型：☐公立 ☐私立
6. 任教學校：☐國中 ☐高中 ☐高職 ☐綜合高中 ☐完全中學
7. 任教學校之總班級數：_____ 班

【填答說明】：

請您代表貴校，填寫目前學校所使用生涯相關測驗的種類、測驗規劃與所遭遇到的困難，請勾選或填寫下列相關問題。

1. 目前貴校所使用的生涯相關測驗有：

A. 性向測驗

☐沒有使用

☐有使用(請勾選/填寫測驗名稱且可複選)

☐多因素性向測驗

☐區分性向測驗

☐國中學業性向測驗

☐多向度性向測驗組合

☐中學多元性向測驗(國中版)

☐中學多元性向測驗(高中版)

☐高一性向測驗

☐高中系列性向測驗

☐其他_____

B. 興趣測驗

☐沒有使用

☐有使用(請勾選/填寫測驗名稱且可複選)

☐我喜歡做的事

☐CII 生涯興趣量表(中國行為科學社)

- ☐ 國中生生涯興趣量表(心理出版社) ☐ 職業興趣組合卡(國中版)
- ☐ 職業興趣組合卡(高中版) ☐ 大考中心興趣量表
- ☐ 大考中心學系探索量表 ☐ 生涯彩虹探索
- ☐ 普通興趣量表 ☐ 高中學生興趣測驗
- ☐ 其他_____

C. 人格測驗

- ☐ 沒有使用
- ☐ 有使用(請勾選/填寫測驗名稱且可複選)
- ☐ 基本人格量表(BPI) ☐ 賴氏人格測驗
- ☐ 新訂賴氏人格量表 ☐ 基本人格測驗
- ☐ 其他_____

D. 學習測驗

- ☐ 沒有使用
- ☐ 有使用(請勾選/填寫測驗名稱且可複選)
- ☐ 學習診斷測驗 ☐ 學習態度測驗
- ☐ 國中生學習與讀書策略量表 ☐ 高中生學習讀書與策略量表
- ☐ 其他_____

E. 其他生涯相關測驗：_____

2. 目前貴校本年度的測驗計畫：

年級	實施測驗的名稱
一年級上學期	
一年級下學期	
二年級上學期	
二年級下學期	
三年級上學期	
三年級下學期	

3. 請您勾選目前貴校在使用不同的生涯測驗時所遭遇之問題或困難程度：

	性向測驗使用上的困難程度			興趣測驗使用上的困難程度		
	不曾遭遇	偶而遭遇	常常遭遇	不曾遭遇	偶而遭遇	常常遭遇
●一般性的問題						
(1) 經費不足，無法購買新測驗	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(2) 缺乏測驗相關新知(如：少有測驗相關研習)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(3) 校內行政協調不易(如：調課、專業施測人員安排)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(4) 重複施測(國小、國中已經做過相同測驗)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(5) 測驗結果的不當使用	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(6) 測驗時間不易規劃(如：無法安排時間施測)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(7) 測驗結果留存與保管的困難	☐	☐	☐	☐	☐	☐
●測驗本身的問題						
(1) 測驗內容與描述不合時宜	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(2) 常模老舊或失衡	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(3) 測驗內容未貼近現實生活	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(4) 測驗的信、效度不佳	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(5) 題目難度過高	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(6) 題目編排版面較枯燥	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(7) 題目過多，施測時間不夠	☐	☐	☐	☐	☐	☐

	性向測驗使用上的困難程度			興趣測驗使用上的困難程度		
	不曾遭遇	偶而遭遇	常常遭遇	不曾遭遇	偶而遭遇	常常遭遇
●施測過程的問題						
(1) 學生缺乏參與測驗動機(如：對測驗認知不足，認為測驗即考試)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(2) 畫卡耗費時間	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(3) 施測時間過長，學生注意力難以維持	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(4) 施測不易(專業人員不足、測驗工具使用便利性)	☐	☐	☐	☐	☐	☐
●施測後的問題						
(1) 解釋時間不足，難以做到個別化或深入的解釋	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(2) 無法得到立即的測驗結果(讀卡需寄回測驗公司)	☐	☐	☐	☐	☐	☐

(3) 測驗結果與應用受限，不足以滿足升學或就業輔導之需求	☐	☐	☐	☐	☐	☐
(4) 安排不出測驗解釋的時間	☐	☐	☐	☐	☐	☐
性向測驗或興趣測驗其他使用上之問題或困難(請說明)： _____ _____ _____ _____						
其他生涯相關測驗在使用上之問題或困難(請說明)： _____ _____ _____ _____						

本問卷已填答完畢。 提醒您，填答完後請郵寄回本單位，再次謝謝您的合作。