

原住民國中教育師生互動關係與教學成效之研究

陳春輝**

中文摘要

本文探討原住民國中教育之師生互動關係與教學成效，首先從相關文獻中，歸納出四種師生互動模式，採用問卷調查方式，以桃、竹、苗的原住民國中為主，調查這些學校的師生互動關係與教學成效之特性之關係。從統計結果顯示師生互動與教學成效有相互的關係，而山地學校與平地學校有顯著差異，此值得相關教育者之參考。

關鍵詞：師生互動關係、原住民國中教育、教學成效

* 感謝兩位匿名審查委員的審查。

* 國立台灣師範大學政治學研究所國家事務與管理碩士學位班在職進修專班碩士生。

The Study of Aboriginal Junior High School Education and Interaction between Teachers and Students and Teaching Effectiveness

Chun-Hui Chen

Abstract

The study refers to the interaction between teachers and students, and the teaching effectiveness in aboriginal school region .

First from empathizing the research of papers and records and we get this study results in the following four concrete working patterns.

The questionnaire will be within the boundary of Taoyuan ,Hsin-Chu and Miaoli the effectiveness of the teaching of the teachers in this area will be the target of the questionnaire .

From the statistics, we learn that interaction between teachers and students and the teaching effectiveness are related and schools in mountain areas and schools in plain areas have striking differences.This is something valuable worthwhile for the reference of the educators concerned.

Key words : interaction between teachers and students 、 aboriginal
Junior high school education 、 teaching effectiveness

壹、緒論

一、研究動機與目的

隨著社會環境的急遽變遷，整體教育體制逐漸朝向多元、適性與科學化等方向發展之際，但原住民同胞卻仍是險被遺忘的一群弱勢邊緣人。原住民在勞動市場人力結構中，大部份因年齡及教育程度等因素影響，形成高失業率情況，原住民勞動年齡比率之中，20 至 29 歲約佔 31.5%，30 至 39 歲佔 28.5%，40 至 49 歲佔 20.1%；而 20 至 49 歲是原住民的主要工作階層(行政院原住民委員會，2225)。整體而言，原住民中位數平均每人每月收入約 11,000 元，儘管原住民仍有 6 萬元以上的高所得者，但卻只有百分之二的微小比率，卻有三成的原住民勞工無經常性收入。依最新資料：中華民國台灣地區 93 年 5 月人力運用調查報告，若只包括有酬就業者每月主要工作收入，平均每人每月收入約 32,000 元。因此有經常性收入者，原住民的平均所得為一般民眾的 67% 左右(行政院原住民委員會，2005)。從許多社會的個案顯示中，更披露了原住民走向黃昏的警示。例如原住民被誤導的飲酒文化、學生中途輟學、成人失業等。針對上述的問題，若能加強國民義務教育，鼓勵原住民學生接受教育，從小紮根原住民之教育，應可涵詠他們奮發圖強的企圖心而步上人生坦途。

我國自 1998 年成立原住民委員會，揭槩保障原住民權益，落實發展原住民教育，並積極策劃執行原住民教育政策。近年來更透過行政組織系統對原住民教育發揮了承先啓後的功能，在提昇國中課業輔導的水準更不遺餘力。此外由於山地師資因交通不便，調動頻繁，因而影響學校的師資素質。原住民學生又由於本身和平地學生間的文化差異，造成學習意願低，亦影響到原住民受教育的觀念，與日後的學習技能。

原住民學生由於家長經濟能力的因素致使接受教育低落，大多接受技職之教育，相較於高教體系在就業市場上往往居於劣勢。原住民學生

升高中者不多，當初九年國教的實施，並沒有考慮原住民的適應性及其需求，今後政府就原住民教育政策必須為實現教育均等的理想、普及並落實原住民各項教育而努力(牟中原，1996)。由於原住民教育和職業技能上的缺乏，使得他們競爭力較弱，專業知識不足，而社會型式與工業社會的衝擊，造成原有技能不符合就業市場需求，而也只能從事低階層、低收入、臨時性與非技術性的勞力工作。

因果相循下目前原住民國中教育方面，普遍存在下列的教育問題，包括：

(一)、家境方面---家境貧窮，家長謀生艱困，而無心力管教，致使學生失去面對現實的勇氣，缺乏學習動機，間接對教師冷漠，師生互動弱。

(二)、自然環境方面---缺乏競爭的大環境，失去面對競爭的刺激而無強競的競爭力。學生對任何事物只求結果，不去探討過程的心理。

(三)、教師方面---教師流動率快、普遍存有五日京兆之心，因而不能深耕原住民國中教育、欠缺專業的素養無法立即改變。

上次美國經紐奧良颶風，受災戶幾乎為黑人與原住民弱勢族群。有部分白人都已事先逃離，致使受害當事人不斷認為「種族歧視」依然存在，心中憤恨不平。我國亦大同小異，一遇颱風位於山地鄉的原住民就很痛苦，生命受到嚴重威脅、住家安全感受威脅，政府須伸出援手，萬一遇到行政效率低落時，束手無策、呼天搶地、呼喚悲憤一幕幕出現令人為之鼻酸。

弱勢原住民不論內外幾乎都如此；家長長期的為生存而努力但受限，會影響子女的教育，這種一般條件之下比平弟子女很不利的地方。

原住民的教育資源分配不均，無法均衡與平地教育之發展相比。又鑑於多元及變化萬端的社會，原住民國中教育深受其影響，本研究試圖探索各種師生互動的共通性，探求這些混亂現象的複雜系統背後存在的特性。因此本文擬以桃、竹、苗原住民國中為例，探討國中師生互動關係對教學成效之影響，期盼能給原住民同胞的教育有正面之收穫。之外

很多國外學者，認為種族不均等限制了教育機遇的均等。研究發現，部分種族教育機會高於其他種族—南非的白人接受高等教育的機會多於非洲人；以色列的歐洲猶太人多於非洲及東方種族的猶太人。

美國文獻分析所公佈民權法案，亦認為種族不均等限制了教育機遇的均等。同時亦經調查分析教師偏差的價值觀與態度致使教育機會不均等。低社經背景的學生往往被教師認為是不值得施教的一群。另又發現美國教師有從低社經背景學生地區離去的趨勢。

教師偏差的價值觀與態度致使教育機會不均等。調查東南亞及東亞教育情況時發現，教師對於窮苦人家子女的啟發，遠少於對同校中富裕家庭子女的啟發。美國從 1964 年公佈民權法案後，將種族歧視與隔離政策認定為不合法，然而白人仍比黑人及西班牙後裔有較多接受選擇性教育的機會。

（四）、世界趨勢在相關理論建構與選擇上、值得喝采：

1、公平正義論；美國政治學者羅爾斯於 1971 年提出並發表正義論大作，三十多年來影響全球各地區政府與企業界。其精華在主張公平正義原則，尤其給予弱勢族群各項之機會。

2、多元政治文化論；美國政治者道爾主張多元政治，不論人類各項條件不同，但相互尊重共創多贏目標是應然的道路，尤其對族群政治的重要。

3、多元智慧論；美國學者聖吉爾彼得在第五項修練特別提出多元智慧之研究與主張，認為人類雖天生有聖愚平庸之分，但潛力發展是無窮的，會數理的人不一定會瞭解音樂、舞蹈、體育，反之亦然，所以不可瞧不起他人。原住民對音樂、舞蹈、體育的天份是有目共睹的。

本研究擬綜合以上之理論，為研究理論基礎。

二、研究方法與架構

本研究將調查桃、竹、苗地區的原住民國中學生，以驗證師生互動對教學成效之關係。本研究採用行為研究法的觀察法，及問卷調查法兩

者交互進行研究：

(一)、觀察法

觀察法：就搜集資料研究、觀察原住民國中師生互動之原則、方法，進而建立良性互動。

(二)、問卷調查法：做成問卷，由相關人員、老師各依問卷表作答。作為互動之方法分析研究判明，提供及建立繼續互動之共同點而得出結果。依據上述探討的研究動機與目的及研究方法，規劃有關建構師生互動的關係流程圖如圖 1 所示。藉圖 1 以瞭解各變項之間的內外環境內涵與相互關係，並從教師層面、師生互動層面的開始進行觀察，並以問卷相互輔助運用的方式，經由師生互動關係之學業，生活作息，假期間互動，進而評量，建立可行之教學所需之師生互動理想模式。此外，師生互動活動尚須考慮到，1、法規性（依法行政，尤其課後間須考慮家長的同意權）2、安全性。3、實在性(教育部行政規定，民 1999)。

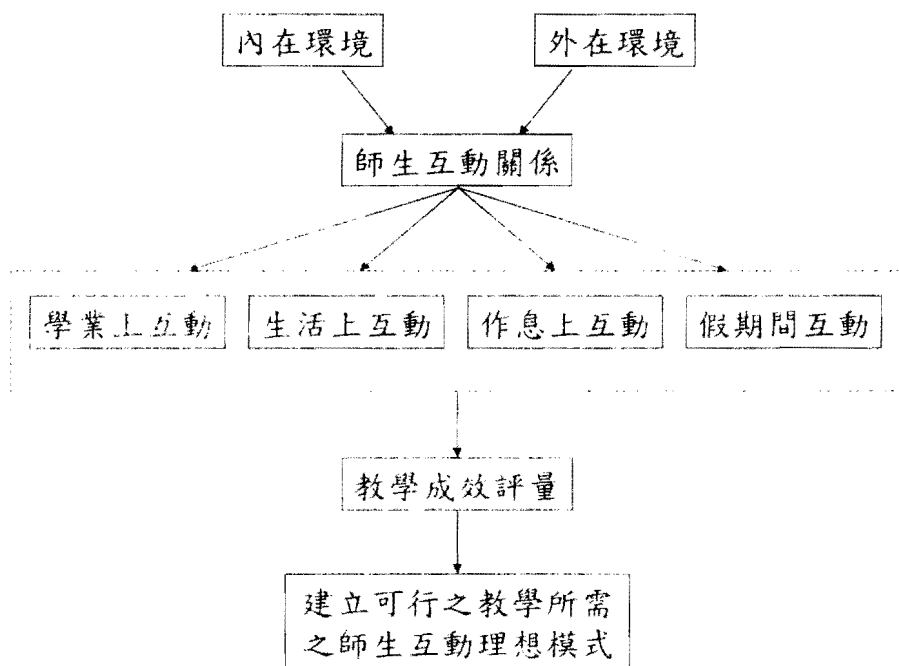


圖 1 師生互動關係圖

資料來源：研究者自繪

三、研究範圍與限制

本文的研究範圍以桃、竹、苗原住民國中為主，研究對象為桃、竹、苗原住民國中學校。所調查之填答者包括：該國中的教育人員、相關行政人員。教育人員包括校長、行政人員、導師與專任老師。相關行政人員包括處室主任、組長幹事、護士、級聘人員、工友、校警、舍監等。另本研究以桃、竹、苗的地區為範圍，抽樣調查以桃、竹、苗三縣的山地學校為主，此外選擇四所平地的國中學校為抽樣為調查對象。但有關國中教育如訓導管理、心理輔導、家庭間關係，屬於大環境的改變，則不在本研究範圍之內。

研究內容主要包括師生間的文化面、社會面及傳媒的功能發揮。另外師生互動直接、間接所面臨的困難與問題解決等。在研究限制上，由於原住民在語言、文化上的差異，可能構成本研究在認知上的限制。然而從過去的相關研究中，仍欠缺類似原住民師生互動關係之研究，因此在學理與假說建構仍有其困難，這裡也是本文企圖突破的地方。因此，本文期望從師生互動的研究中，對師生互動模式有所幫助，以對我國的原住民教育有所貢獻。

貳、師生互動關係與原住民教育環境

本節主要內容包括師生互動模式之文獻，影響教學成效之要素，與原住民學區國中師生互動環境。茲分別說明於后。

一、師生互動關係

學生的學習不只發生在外顯的課程上而已，有許多的學習係經由潛在課程過程中而產生，其中有關師生或學生間互動更是學習中重要的一環(謝百亮，2000)。因此，加強師生互動關係，提昇並達到教學成效是刻不容緩的問題，尤其在社經地位頗為薄弱偏遠的原住民地區更然。

多接近學生以便進一步了解學生的背景資料，平常利用課餘時間多接觸

學生，了解其日常生活起居，對於學生的特殊身分即先天缺陷，應加倍關懷與瞭解，並適時給予關注的眼神，才能促成班級的和諧氣氛；因此師生互動品質完全掌握在教師本人所擁有的知能和特質(蔡秀緞，2000)。面對多元時代「學習社群」(learning community)的觀念正風行草偃地盛行，學生不再是孤立的學習個體戶，而是隸屬於各個不同性質，或不同領域的學習社會集合體。因此，教師宜善加運用「交會時互放的光芒」，就成了學校教育工作者的最高指導原則，而教師只要扮演好提供資訊、指導、溝通技巧、培養解決問題能力的角色，就能成為學生，甚至是家長的最佳夥伴(朱社君、林奇賢，2000)。

總之，隨著社會的開放、多元，師生互動關係也隨著改變而建立「全人教育，溫馨校園，終身學習」是師生互動關係成功的不二法門(楊朝祥，2000)。另外，老師必須關注學生、帶領學生，主動參與學生的各項活動。老師平日與學生相處是參與者，藉活動可多接近學生，進一步了解學生，彼此能產生互相信賴和接納，建構良性的互動以迎接劃時代的千禧年(張輝政，2000)。

綜合上述，本文提出圖 2 的師生互動關係系統圖；包括：投入→產出兩部份，從投入到產出可看出增進個別差異之瞭解，加深功課努力度，進而培養讀書文化，確立原住民未來優質化目標。本關係圖的可控制變數，原則上學校大小不變，大學校編制較多，小學校教師編制較少，對學生付出關心度應是一樣。儘管如此，師生互動有多種方法，可從中選擇一項最佳方法，而達到轉化之目標，並獲致效果與效率的達成。

有關師生互動的影響可以圖 2 闡明之。

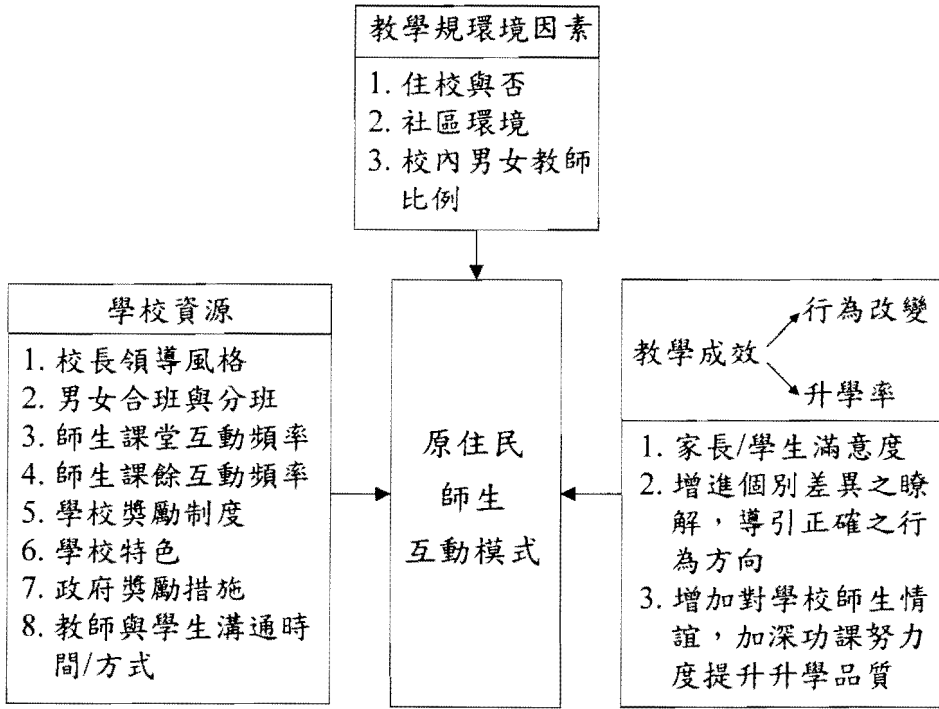


圖 2 師生互動關係圖

二、師生互動模式與教學成效

所謂師生互動是指在教室中師生表現之行爲，或是一種行動體系而言；學校班級是由一位教師或若干教師和一群學生組成的群體，在這一個群體裡面成員之間，並非形同陌路，也非我行我素，而是在進行一連串的活動；即是教師引導班級發生互動，而彼此交互作用(郭榮澤，1985)。教師應增加其專業訓練，在教學之中盡量給予每一學生積極的期望，避免本身主觀或偏差喜惡對學生學習造成不利影響，尤其學校教育可透過教師期望來改善社經地位不利學生的學習。

由於每位學生的資質有所差異，但天生我才必有用，其個性行爲表現雖炯異。因此教師管理學生需要深切瞭解每位學生之個性，據以逐步調整課堂的管理方式。教師管理學生的方式有三類：(1)權威式領導管理；

(2)民主式領導管理；(3)放任式領導管理。教師要選擇最適合的方式管理學生與學生互動，妥善營建學習環境，讓學生環繞在如沐春風的四週，激發每位學生的學習潛能，以達成自我實現的目的。

從師生互動關係的場所與時間上，師生互動可以分為課前、課中、課後、與假期(日)互動，茲分別說明如下：

(一)、課前互動—是強調師生課前互動，彼此互相關懷之關係。

(二)、課中互動—學業上互動，如智育知識教育。

(三)、課後互動—生活教育之檢討。

(四)、假期(日)互動—休閒教育與生活教育等之互動關係。

根據過往的研究分析可知，影響學生學校學習成果的要素，可以分下列三類：(1)學生本身的因素：諸如能力、發展層次及動機；(2)周遭的環境：諸如家庭、及同儕團體等；(3)教師教學的因素：諸如教學準備、教學品質等。

三、原住民國中教育之師生互動環境

由於原住民長久以來成為國家的弱勢民族，更由於其文化與教育的差異性削弱其競爭力，以致於原住民的失業率一直居高不下。要解決原住民的就業問題，治本之法為從其文化革新與教育改革做起，治標之法為從政府與企業就業輔導政策協助其就業等(黃坤祥等人，2001)。

有關原住民教育管理方面，原住民學區管理要重視其文化性與差異性，依每個學校的特色建立自己的願景與學習環境。在環境分析上，首先可以從強弱勢與機會、威脅(SWOT)的分析，瞭解自己學校的定位，並發揚自己的優勢去除劣勢，而能克服外在環境的威脅，緊抓住內外在此的機會達到生存發展的目標。

一般實務界指出：「人人都有教育的可能性和教育的權的利」，在重視多元文化教育的今天，須建構出每個人都有受教育機會的理想。原住民的學校雖地處偏遠，但是如能在全體師生家長共同的經營下，原住民

教育的推展也會有所成效。因此普及原住民教育無疑是當前應積極優先關懷的重點。

然而在原住民國中教師方面，原住民地區學校代課教師的比例約占百分之五以上（以桃園縣政府教育局 92 年度教師資料顯示），此顯示教師不願到偏遠地區服務的體現，此外令人扼腕的是有些公費生良誘不齊。因此學校務必下很大功夫督導該新進之教師，促使新進教師能很快適應原住民學校的教學生涯。

此外在家庭環境中，由於原住民的生活習性特殊，曾有原住民國中學生酗酒的不良現象。因此教師若能與學生建立良好的互動關係，將是預防學生酗酒的有效途徑。例如學校教師能採高密集度的防範效果，多予師生互動應是良法之一。

另外境教教育結合正常化教育，因「家庭教育」與「學校教育」的結合，才能確保原住民教育的成功。所以因此原住民家長對子女的關心與擁有正確的教育方式，更是原住民教育之基礎。而學校是步入社會的重要過程，若學校用心家長又能「自醒」，就能塑造出原住民教育的希望曙光。

綜合上述，在原住民教育管理的發展策略方面，可以優先重視下列幾點：

（一）、推展原住民日，提昇民族自信心：例如每週三訂為原住民日，大家來運動如原住民之摔角競賽及說母語、播聽原住民音樂、舞蹈戲劇，並著原住民服飾。

（二）、規劃有原住民特色之校園，實施鄉土教育：圖騰設計、原住民文化步道、廁所文化（如在廁所周邊牆壁黏貼泰雅神話傳說、祭典之描述等）。

參、建構原住民師生理性互動之模式

本節探討四種師生理性互動模式，包括：生活關懷、精神關心、作

息關注、親子關切。

一、生活關懷之模式

原住民學生的本性是隨和、善良，在其文化的差異上亦有其良善的優勢。教師絕不可站在自己文化、生活背景來對學生施教，這會造成主觀意識而阻礙學生的學習機會，而不易產生良性師生互動。教師若能瞭解學生的優點，多一分生活關懷，在教學過程上將會產生很大的效果。由於學生家庭背景影響而有所不同，因此建構生活關懷模式約可分為一般性（一般家庭背景因素）與特殊性（特殊困難背景因素）兩種處理方式：

（一）、一般性方式的生活關懷

1、鼓勵學生打電話關懷，例如每位學生打電話三通，給教師（不論國小或以前曾經教過的教師），給同學（現在同學或以前感情不錯的同學）和長輩（自己的親朋長輩），藉以培養感情，愛物的心情，由心靈來變化內涵。

寫生活隨筆或日記：曾子所謂的吾日三省吾身作為標竿，例如人謀有否忠乎，與朋友交有否信乎，傳習功課有否習乎。若對這個概括原則再予擴大，亦可擴散領域範圍，包含童子軍教育之日行一善，如此不僅使學生感受教師的生活關懷處處在，另可培養學生的作文能力對為學與做人有正面的增強作用。

（二）、特殊性方式的生活關懷

對特殊學生，如生活失照顧的學生，家庭失和，失溫暖的學生、或低成就學生、甚或家庭非常貧困學生（根本無電話設備的學生）等，教師除了在課堂上多給予關懷教育外，提供適切的家庭作業，亦應依據其學業能力增加其生活隨筆之附加課業，教師亦可在能力範圍內，不定時帶著恰到好處物品登門之拜訪，給予適切的鼓勵安慰。教師為班級的靈魂人物，學生為受教學的主體，環境則只是供施教之場所，所以教師與

學生的互動之良窳，攸關教學的成效。

二、精神關心之模式

精神關心為何？文學作者杜華德曾說過：愛的領域範圍廣，精神關心是其中之一種，它是給予是使對方快樂，更是一種責任。所以教育工作者對學生之教育愛更應甚於此，教師與學生互動的精神關心，有一種和諧的共同點是師生間應有的尊重與禮儀，它是一種從心底散發出的人間至性。而教師對學生一份無時無刻不在惦記著學生的憂危與前程的師生互動模式的最佳表現。

精神關心之模式可以分為下列幾點：

（一）、多關愛學生，家長與教師藉著學生連絡簿表達意見，以提供感受或建議。

（二）、教師隨時隨地走動導引學生知的感受與情緒的反應，而因勢利導。教師充份瞭解學生的成長背景，指導學生生活的種種優劣點，而適時切入學生的生活領域，以引導學生正確受教方向。

教師宜善用教學權及學校各項資源，以化難為易，化腐朽為神奇。

教師亦宜運用考核權。以增強學生的功課努力度。楊國賜在社會教育理念一書中曾指出教育不僅是知識的傳授，更重要的是健全人格的培養。就人格培養而言，教室外的生活教育可能比教室內的上課還要重要。所以在整個教學成效說均須妥予兼籌並顧。

三、作息關注模式

前已述原住民學生因受祖先勤勞與部份酗酒習性的影響，生活作息需要特別加重關注。教師如何在作息上去關注呢？可分為傾向之預防（課堂上後之在校休息時間）及放學後之在家時間兩種。傾向預防之時間，以功課加重為準備，使其無多餘心力花費在東想西想方面上，老師並不斷告誡興趣讀書之重要性與荒廢適度處分約制上。另外與同學之相互比較功課，進而充實自己內涵及成績為導向，如此一來除非頑劣極點之學

生，否則會有效果。尤其放學後之在家時間如遇有困難，鼓勵可隨時打電話向老師請益以解決同學的問題。

四、親子關切之模式

教師可以適度的關切學生，而關切之途徑，尤為師生理性互動最普遍的方式例如在桃園縣介壽國中之單親家庭有百分之三十上（詳如輔導室之記錄簿），而這些學生由於較缺乏穩定的居家環境，而容易在單親家庭中造成學習的障礙，在此情形下親子關係是教師彌補其親人角色地位的時候。因此教師可以適度的關切學生。但是原住民學區國中師生的親子關切模式，要如何做得恰到好處值得斟酌，萬一關切過深是否受不尋常之議論，關切過淺又未能達到要求標準，拿捏得宜相當重要。

有關親子關切之模式，現階段僅提出幾點意見：

（一）、原住民學生與家庭的觀念覺醒：所謂自助、人助、天助一定要自己自立自強，不論與教師的互動，自己走出來，主動與教師接觸，天下無白吃的午餐。

（二）、教師角色扮演上適度與加重：有多付出心力與愛心的供應心，不論課堂上多付出關心、關切，課前與課後都需要多加付出，方式上可用肢體的關切，如拍拍肩膀、語言的關切話語，多鼓勵、多安慰、多教導，使其感受溫暖之情懷，從而發奮讀書以成就學業。

（三）、教師目標上：能讓學生認為教師的愛，隨時在散發，而使學生認為教師如兄、姐、父、母之親恩情感在。

做法上，亦可以隨時請待援助學生到辦公室談功課問題。或是不定時電話寒暄，利用傳媒如祝福卡，給予學生感受溫暖等，或不定時做適切的各種懇談溝通確實有君親師親子關切的角色立場。

綜合上述四種師生互動模式與互動時間，可以歸納出如表 1 之關係表。

表 1 各種師生互動模式之特色

	課前互動	課中互動	課餘互動	假日互動	假期互動
生活關懷之模式	O	O	O	O	O
精神關心之模式	Δ	O	Δ	Δ	Δ
作息關注之模式	Δ	O	Δ	Δ	Δ
親子關切之模式	O	O	O	O	O

註：O：重要；Δ：適中；X：不重要；—：不相關

肆、調查研究設計與問卷調查

本節包括研究架構、研究對象與樣本選取、研究工具、進程序與資料處理方法。

一、研究設計問卷之設計是一項重要的工作。

在研究變數確定後，必須將變數操作並設計成問卷，而變數操作化的嚴謹與週延性，將會影響測量的代表性。首先彙整變數操作化的來源，陳述問卷的設計並說明前測的過程，進而檢核信度與效度。

問卷操作化程式加以修正與改善後，再予編排，特別注意語詞清楚，不出現模稜兩可字句，儘予生活化、活潑化、有趣化，三化為大原則，後妥予處理。以 spss 套裝軟體進行。因此為便於具體敘述起見，各項影響分別依『非常同意』（5 分），『同意』（4 分）『普通』（3 分）『不同意』（2 分）『非常不同意』（1 分）的得分計算。每題最高 5 分，最低 1 分，將所有填答者於每題填答的分數加總後，除以填答者人數，求得每一題的平均數。經統計後每一種的平均數的高低即代表該項目情形。平均數愈高，表示填答者認為影響教學成效高；平均數愈低，表示填答者認為影響教學成效愈低。若頻率高於 4.5 則歸類為『非常同意』此一等級；介於 3.5 至 4.5 分之間歸於『同意』等級；介於 2.5 至 3.5 分之間歸於『普

通』等級；介於 1.5 至 2.5 分之間歸於『不同意』等級；低於 1.5 分則歸於『非常不同意』等級。

預試：由於學術研究，特別是科學研究的目的，通常都爲了可以進一步了解未來可能的演化，也就是希望能達到預試的目的，預試並不是簡單的工作，但非常重要，其內容有助於論證的精確度，從而成爲人類憑以參考並判斷未來可能的變化，(朱泓源，1999)。特予注意。

另外；本文依據研究目的配合第二節探討的相關文獻，建構如圖 3 所示之研究架構。圖 3 所示之研究架構，包括「自變數：從主管領導風格等五項」與「因變數：從師生互動模式的影響等四項」兩者。接著本研究先分別描述此兩者之類型，再從教師認爲師生互動對教學成效之影響及個人背景學校情境因素，探討師生互動與教學成效的影響。然後分析各種自變數策略之使用效果、及各種校務類別的有效教學成效。具體言之，本研究依據此一架構欲探討之項目包括下列五項

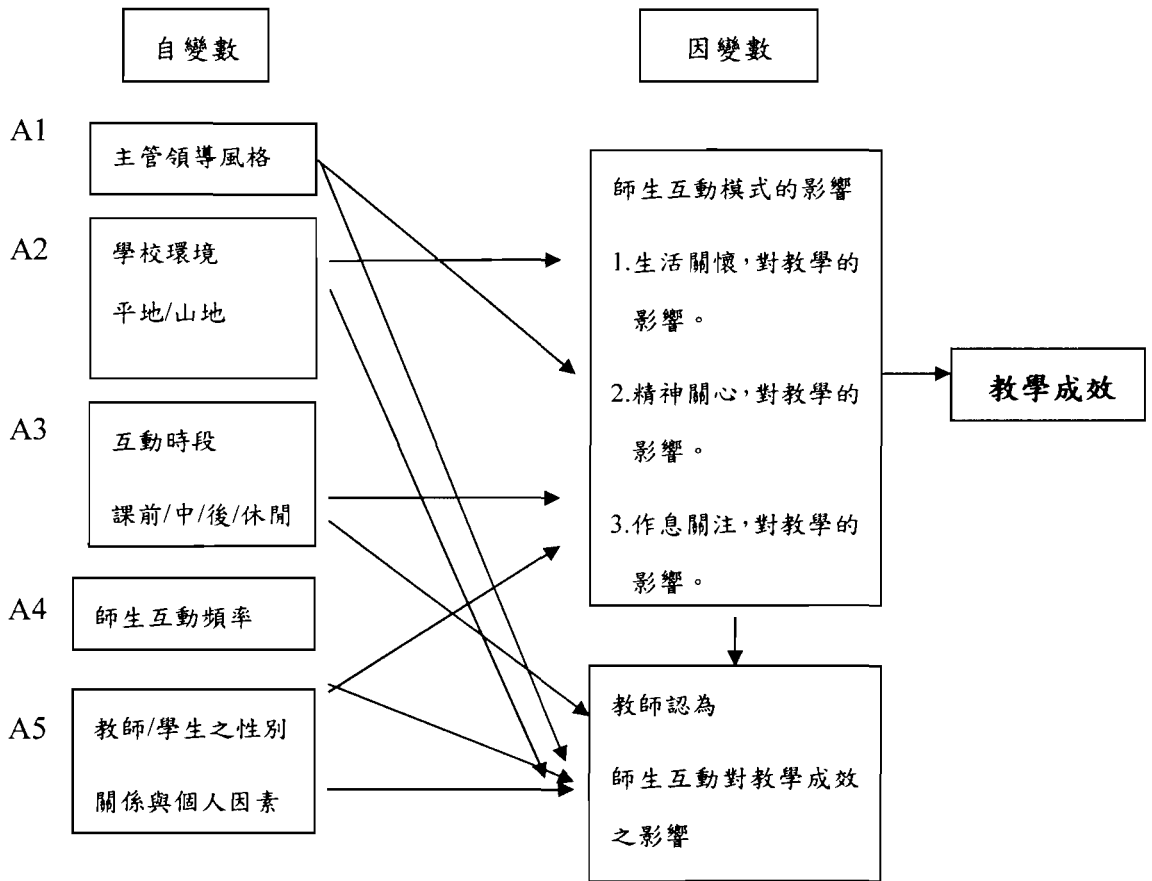


圖 3 師生互動模式之研究架構

(一)、以個人因素、學校情境因素為自變項，師生互動模式等使用為因變項，探討其間的關係。

(二)、以個人因素、學校情境因素為自變項，生活關懷模式等使用為因變項，探討其間的關係。

(三)、以個人因素、學校情境因素為自變項，精神關心模式等使用為因變項，探討其間的關係。

(四)、以個人因素、學校情境因素為自變項，作息關注模式等使用為因變項，探討其間的關係。

(五)、以個人因素、學校情境因素為自變項，親子關切模式等使用為因

變項，探討其間的關係。

二、抽樣調查與問卷處理

本研究以桃、竹、苗原住民國中學區為研究範圍，主要研究對象以教師為主而校長、學生為輔，以探討師生互動及教學情形。在桃、竹、苗原住民學區，包括：介壽、尖石、五峰、泰安與南庄共有五所國中，所有的教師均列入調查研究的對象。在取樣的山地學校中，就學校規模而言，學生人數不多，均屬小型學校。

師生間的互動不但已非單純與固定的一對一或一對多而是兼具動態、即時、隨機的多對多(林奇賢，2000)，且在建立良好師生互動關係上應掌握時代需求，時時進修正確教育理念，而較高的期望勿以惟智評斷學生，須以學生為中心關注學生，結合社區力量，扮演人性化角色，了解次級文化等(張輝政，2000)。

本研究共發出 150 份由教師含校長與行政人員填答的問卷，實際回收 142 份問卷，包括山地學校 86 份，平地學校 64 份(五所平地對照學校)。在研究工具方面，為提昇研究工具的適切性，在編製問卷之前，由研究者整理歸納相關文獻，整理出自變數，包括：主管領導風格...至教師/學生性別影響及師生互動模式等 82 題，並設計 3 題開放題範圍廣大。例如您認為師生互動學校應給教師資源是什麼？以供答卷者書寫並兼顧自由發揮性空間。問卷設計後，經研究者與相關教師多次討論後修訂而成。故本問卷具有足夠的內容效度。

本研究以桃、竹、苗原住民國中學區教師為研究對象共 150 人。問卷之實施係以親自到學校的方式請求問卷填答，而以當場填答為原則。為使研究順利進行，乃先以電話連繫與回收問卷，說明問卷調查的目的及意義，經同意後親自到各校實施調查。因路途遙遠故兩次來回奔波各校，經研究者分別於期間兩次至各校收回問卷總份數為 142 份，回收率約 95%，做為統計分析的依據。

在資料處理方面，本研究處理問卷填答資料的統計方法，採用 SPSS for Window 12.0 版套裝軟體執行統計。主要統計方法，包括：

(一)、以單因子變異數分析，各別考驗不同學校情境因素、個人因素與主管領導風格等自變數，是否有顯著差異存在。

(二)、以 t 考驗法，分別考驗不同性別與學校規模因素與其他因素關係是否有顯著差異存在。

伍、調查結果之分析與討論

本節內容包括樣本基本資料分析，信度與效度分析，不同的屬性者群體與師生互動影響教學成效的接受態度分析，影響師生互動至教學成效重要性分析。

在分析師生互動與教學成效時，本文分別依不同學校變項及填答者個人變項加以討論，就不同填答者個人變項而言，可區分成不同性別、不同學歷、不同職務、不同年資、不同學校規模等，此外本研究之重點係說明師生互動與教學成效，因此為便於具體敘述起見，各問項的影響程度分別依『非常同意』(5 分)，『同意』(4 分)『普通』(3 分)『不同意』(2 分)『非常不同意』(1 分)的得分計算。將所有填答者於每題的填答分數統計後，求出其平均數。平均數愈高，表示填答者認為影響教學成效高；平均數愈低，表示填答者認為影響教學成效愈低。若頻率高於 4.5 則歸類為『非常同意』此一等級；介於 3.5 至 4.5 分之間歸於『同意』等級；介於 2.5 至 3.5 分之間歸於『普通』等級；介於 1.5 至 2.5 分之間歸於『不同意』等級；低於 1.5 分則歸於『非常不同意』等級。

一、基本資料與信度分析

茲將有效樣本依性別、職務、學歷、服務年資、學校規模之特性，歸納如下：

(一)、性別：男性有 55 人，女性有 85 人。

(二)、職務：校長 5 人，教務處同仁 16 人，訓導處同仁 12 人，輔導室同仁 12 人，總務處同仁 12 人，班級導師 43 人，專任教師 40 人。在職務的不同與學生互動良窳，所表現填答者對教學成效的問卷勾選。

(三)、學歷：碩士以上（含四十學分班）32 人，一般大學 51 人，師範學院或教育體系 43 人，專科以下 14 人。不同學歷與學生之互動會因領域上的認知，引用的教學方式不同，而影響教學成效的良否。

(四)、服務年資：3 年以下 26 人，3-5 年 15 人，6-9 年 24 人，10-15 年 20 人，16 年以上 55 人。服務年資之不同，對問題看法也會影響師生互動頻率高低，而牽涉到教學成效良窳。

(五)、學校規模：12 班以下 70 人，13-36 班 16 人，37-60 班 9 人，61 班以上 45 人。學校規模大小，教師與學生之互動有關係，規模大人員多與學生互動較疏離，規模小人員少與學生之互動較頻繁。

信度與效度在驗證問卷達到標準化的程度，信度就是指相同的問題在不同時間，以相同的測驗測量所得結果的一致性、可信任的程度，一種資料分析所呈現的結果的可信度，代表資料的價值，也是指一個測驗可靠的程度；這是指一個測驗的可靠性或穩定性而言。當我們使用一個測驗來測量人或物的某種特性時，所得結果若具有相當程度的穩定性，即稱此一測驗具有「信度」。

而效度是指某種測驗（或答卷）能測量它所欲測量之特質的程度效度是指一個測驗所測得分數的正確度，或某種測驗在使用時確能達成其測量目的；亦即，一個測驗能測得其所欲測特質的程度。任何測驗的編製與使用，效度問題總是要考慮。

所以分析度信與效度的目的，在於檢測本研究為測得答卷者對師生互動影響教學成效的情形。另外檢定度信有重複測驗、平時測驗、折半相關方法及內在一致性測驗等等。而效度的檢定有主觀效度評估方法等多種。

學者致力於發展質化研究的信度 (reliability) 和效度 (validity)，提到增進質化研究的信效度的方法有六種：延長參與 (prolonged involvement)、三角測量、同儕詢問支援、成員確認、負向個案的分析 (negative case analysis)、檢查考驗。之外亦提出四個指標作為解決質化研究嚴謹度的問題：可靠性 (dependability)、可移轉性 (transferability)、有效性 (credibility) 與確認性 (confirmability)。可靠性旨在評估研究結果的一致 (consistency) 與「信度」相當；可移轉性係指研究結果的可應用性 (applicability)，與「外部效度」(external validity) 或「可類推性」(generalizability) 相當；有效性旨在評估研究結果的真實價值 (truth value)，與「內部效度」(internal validity) 相當；確認性則強調研究發現的中立性 (neutrality)，與「客觀性」(objectivity) 相當。在效度方面，本研究會將依據「三角交叉檢視法」(triangulation)，使用文獻分析、深度訪談及參與觀察等多元方法來蒐集資料，除對研究情境脈絡作一完整的描述外，並予以相互檢核印證；此外，研究者將不斷反省自己的想法和感覺，以去除偏見，並多方尋求否定的證據，力求真實地呈現研究主題、對象的原貌。所有譯碼、分類、概念化的過程，研究者不斷的核對、討論與修正，以增進分析的嚴謹度。問卷所使用題目中的量度尺度及方向性，有一致性，才是要遵循之原則。(賴世培等，1998)。經查本問卷所使用題目中的量度尺度及方向性，有一致性，而沒有不同的尺度及正反方向性的題型，亦沒有出現零的選項，經過預試並去除敏感性問題，因此可算是比較合乎信度、效度的問卷。因此原住民師生互動與教學成效之相關，可進一步得到理解。

本研究問卷共發出 150 份，經過問卷回收後，共計有 142 個有效樣本，除第二部份開放題問卷 3 題及第三部份基本資料外，其第一部份的 Cronbach Alpha 信度係數如表 2 所示，其信度約皆大於 0.70 因此可確定其題目之測量是可信的。

在效度檢測的部份，本研究之問卷經參考相關之文獻後而設計，並在設計完成後透過實務界專家的請教而加以改良與修正之後，才進行問卷之程序，在互動因素方面，信度接近 0.7，故在內容效度上應可以接受。

表 2 各構面信度係數表

互動模式構面	互動影響	互動因素	教學成效
樣本信度	0.873933	0.609089	0.660260
樣本信度(標準化)	0.879982	0.617826	0.728311

二、不同群體的師生互動與影響教學成效之分析

本節將分別探討不同屬性群體，如性別、職務、學歷、年資、學校規模與平地/山地等的統計分析結果。

(一)、性別方面

經 SPSS 統計檢定如表 3 所示，在 0.05 的顯著水準下，女性答卷都對問卷的內容以師生互動影響教學高於男性，故填答非常同意居男性之上。對於認為師生互動關係良性與否會受男教師比較喜歡女學童；女教師比較喜歡男學童，這種同性相斥、異性相吸的影響，女性大多不同意而高於男性。由此可知近年來主張兩性平權的教育已有其一定的影響。

表 3 性別的變異數分析

	平均數	F 檢定	顯著性
政府獎勵	3.16	4.499	0.036
X69 (1)	3.26	9.803	0.002

註：(1) X69 男女教師比例會影響師生互動與教學成效

(二)、職務方面

表 4 之統計檢定發現，不同職務對師生互動影響教學成效，亦有一定之不同，班級導師，輔導室同仁，及校長較持肯定答卷同意居多百分比，而其他處室同仁，專任教師偏低，尤其總務處同仁更居少數。這可能是總務處同仁大多非教育體系出身，本身未當教師之關係，故對師生互動與教學成效較無法體會。就以一般來說，認為師生互動課餘互動頻率少？師生互動較差，明顯總務處同仁均填普通或不同意，而輔導室同仁對本答卷竟高達 95% 以上持肯定立場。

表 4 職務變異數分析

問項	平均數	F 檢定	顯著性
X37 (1)	3.46	2.121	0.046
X67 (2)	3.36	3.477	0.002
X69 (3)	6.26	2.295	0.031
X70 (4)	3.97	4.256	0.0001

註：(1) X37 師生互動與學校特色如以升學或技藝教育有關

(2) X67 學生住校會增加師生互動而影響良性教學成效

(3) X69 男女教師比例會影響師生互動與教學成效

(4) X70 建構理想之師生互動模式以生活關懷模式為佳

(三)、不同學歷方面

從表 5 不同學歷者的答卷上發現，學歷愈高愈持肯定見解，對師生互動影響教學成效，而對教育的敏感度亦較高。又就如認為學生住校會增加師生互動而影響良性教學成效亦相互有此傾向，足見學歷稍高，對教育的感受性強於稍低學歷者。

表 5 學歷變異數分析

問卷	平均數	F 檢定	顯著性
學校支援	3.70	4.136	0.008
領導者	3.80	2.928	0.036
政府獎勵	3.16	3.525	0.017
X37 (1)	3.46	2.692	0.049
X52 (2)	3.01	2.888	0.038

註：(1) X37 師生互動與學校特色如以升學或技藝教育有關

(2) X52 師生互動如果會影響教師進修，兩難取捨時，應會以師生互動率為準

(四)、服務年資方面

從表 6 的服務年資檢定分析發現，年資在 3 年以下 16 年以上，對本問卷大多持同意與普通見解，而 6-9 年及 10-15 年則算平平，就如認為建構理想之師生互動模式以親子關切模式為佳，三年以下 16 年以上，填答者有 90% 答卷則為同意，而 6-9 及 10-15 年答題為普通。足可見 3 年以下 16 年以上工作愈久有豐富經驗的表徵及滿腔抱負熱血（三年以下）。所以教育工作需要再職進修刺激教師，以提昇其對教育工作的一份執著。

表 6 年資變異數分析

問卷	平均數	F 檢定	顯著性
家庭因素	3.63	3.047	0.019
政府獎勵	3.16	4.196	0.003
X45 (1)	3.27	3.133	0.017
X67 (2)	3.26	2.595	0.039
X70 (3)	3.97	5.583	0.0001

註：(1) X45 教師與學生溝通時間如利用課餘互動相對會犧牲老師休閒時間

(2) X67 學生住校會增加師生互動而影響良性教學成效

(3) X70 建構理想之師生互動模式以生活關懷為佳

(五)、學校規模大小

從表 7 統計分析發現，學校的規模愈小(如 12 班以下)，對師生互動影響教學的成效大多持肯定見解(同意或非常同意)，而班級數愈往上如 13-36 班，37-60 班至 61 班以上卻愈遞減率。由此可知小班小校學校組織氣候較易掌控良好，教師與學生互動亦良好。愈往上攀爬之學校規模者，可能受限於人多比較忙碌而冷漠出現，近年教育當局採小班小校教學精神，有其著眼點。

表 7 學校規模大小變異數分析

	平均數	F 檢定	顯著性
政府獎勵	3.16	2.943	0.035
X44 (1)	3.23	3.193	0.026
X69 (2)	3.26	5.520	0.001

註：(1) X44 教師與學生溝通時間如利用課堂互動相對不會減少功課進度

(2) X69 男女教師比例會影響師生互動與教學成效

(六)、平地與山地之差異

表 8 為平地與山地之差異分析，共有 10 項有顯著差異。例如在山地服務的教師有山地加給，而相關考試對教師、學生也酌以優待加分等，以拉近城鄉之學程距離。此外，更要加強城鄉交流讓山地學區與平地學區互動頻繁，增加瞭解以開拓視野，提升教學成效。

表 8 山地/平地認知之比較分析

組別統計量

	地區	個數	平均數	標準差	平均數的標準誤
家庭因素	1	42	3.7321	.4858	7.495E-02
	2	98	3.5791	.4180	4.223E-02
學校支援	1	42	3.6000	.5428	8.376E-02
	2	98	3.7449	.5417	5.472E-02
領導者	1	42	3.8095	.6094	9.403E-02
	2	98	3.7934	.6311	6.375E-02
政府獎勵	1	42	2.9365	.8498	.1311
	2	98	3.2585	.8116	8.199E-02
互動頻率	1	42	3.7222	.5840	9.011E-02
	2	98	3.7925	.6083	6.145E-02
X2	1	42	3.0238	.9997	.1543
	2	98	2.9184	1.0421	.1053
X69	1	42	2.8571	1.0493	.1619
	2	98	3.4286	.9632	9.730E-02
X61	1	42	3.4286	.7696	.1188
	2	98	3.6122	.8076	8.158E-02
X67	1	42	3.3810	.9866	.1522
	2	98	3.3571	.8996	9.087E-02
X37	1	42	3.3810	1.0110	.1560
	2	98	3.5000	.8881	8.971E-02

註：地區中，1 表平地，2 表山地。

X2 師生互動關係，是以教師主動為主

X37 師生互動與學校特色如以升學或技藝教育有關

X69 男女教師比例會影響師生互動與教學成效

X61 男女生合班或分班與師生互動有相關性

X67 學生住校會增加師生互動而影響良性教學成效

三、影響師生互動與教學成效重要性分析

從統計分析發現，影響師生互動至教學成效有下列幾點足供參酌。

(一)、女性教職員對其較採保留態度，男性填答有 90% 之比率持肯定同意之見解，經實地參訪，抽樣數位女性教師，結婚後須照顧家庭、先生與孩子，未結婚者又忙於婚姻的佈建及怕被侵害，所以有上述的結果出

現。但亦有部份認為師生互動良率影響教學成效。

(二)、校長領導風格、有助成師生互動與教學成效。而升學導向或技藝班導向，並不構成師生互動與教學成效之關係。男女生是否合班或分班，從統計分析結果發現有九成比例，認為不影響師生互動與教學成效。家長會之支持與山地學校 42 份問卷有 98% 認為住校顯著性 0.02 低於 0.05 與山地學校優於平地均持同意見解，並對家長會之支持有助於師生互動與教學成效，且認為住校更優於不住校。再次建構師生互動模式，如生活關懷、親子關切優於作息關注與精神關心，因此可建請多發揮利用之空間。

開放性問題方面，統計師生互動最重要三個因素，包括：教師、家庭、學生佔 50% 左右的問卷。而認為師生互動頻率（時間）最理想是課中、課前、課後居填答者之 60 以上，足見頗為可行。

認為師生互動學校應給教師是什麼樣的資源可謂眾說紛云，不過歸納起來以經費、人員與設備較受填答者喜愛。由此可知增多人員編制與投入經費、設備均有助於師生之互動與教學成效。

最後在問卷第 85 題，認為良性師生互動，影響教學成效之比例情形，有 6 個被選答項目包括：(1) 無影響，(2) 2% 以下，(3) 3% ~5% ，(4) 6% ~10% ，(5) 11% ~20% ，(6) 21% 以上等。統計問卷中有 70% 都勾選 (5)，足見有量化之可行，另意即師生互動影響教學成效達 11% -20% 間。在變異數與相關係數部份：從表 9 看出師生互動影響教學成效如下：「認為女教師受限於主客觀因素與學生互動較差」低於顯著差異 0.05 以下，亦即 0.04 不同意，換句話說，女教師不受主客觀因素影響師生互動。又認為男女生分班有效影響師生良性互動而達教學成效，亦低於顯著差異 0.05 以下，即 0.04 不同意而認為男女生分班，並不構成影響教學成效。此外在男女教師比例會否影響師生互動與教學成效亦低於顯著差異 0.05 以下，而為 0.03 同意居多數，由此可以看出男女教師的比例會影響師生

互動。在主管領導風格與師生互動關係，亦即主管領導風格良好，會有效良率影響師生互動而達教學成效，其次學校支持亦與師生互動良率相關而達教學成效。最後師生互動頻率亦會與師生互動有良性相關而達教學成效。

表 9 相關性分析表

相關											
		家庭因素	學校支援	領導者	政府獎勵	互動頻率	X2	X69	X37	X61	X67
家庭因素	Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數										
學校支援	Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.315** .000 140									
領導者	Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.380** .000 140	.631** .000 140								
政府獎勵	Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.135 .113 140	.590** .000 140	.277** .001 140							
互動頻率	Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.248** .003 140	.365** .000 140	.261** .002 140	.334** .000 140						
X2	Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.109 .201 140	-.168* .047 140	-.213* .012 140	-.038 .655 140	-.139 .101 140					
X69	Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.147 .083 140	.277** .001 140	.323** .000 140	.300** .000 140	.073 .390 140	-.118 .165 140				
X37	Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.086 .315 140	.452** .000 140	.251** .003 140	.465** .000 140	.284** .001 140	.002 .982 140	.040 .636 140			
X61	Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.336** .000 140	.353** .000 140	.470** .000 140	.231** .006 140	.343** .000 140	-.168* .048 140	.309** .000 140	.183* .030 140		
X67	Pearson 相關 顯著性(雙尾) 個數	.138 .103 140	.218** .010 140	.229** .006 140	.185* .029 140	.299** .000 140	-.132 .119 140	.381** .000 140	.087 .307 140	.221** .009 140	

** 在顯著水準為0.01時(雙尾)，相關顯著。

* 在顯著水準為0.05時(雙尾)，相關顯著。

由變異數分析結果可知，認為理想之師生互動模式以生活關懷為佳，年資方面編號 1 及編號 3 分別為 3 年以下與 6-9 年。這可能是因為這兩者年資，在剛開始服務教師 3 年以下及 6-9 年一段期間，深具教育之熱情，但以生活關懷方式較佳，因它是雙向式互動，教師關懷學生，學生亦去關懷教師，從雙向互動中建立彼此互信感情，從而認真教與學而達到教學成效。

從表 10 的研究得知性別上男性與女性在問卷內所填答明顯看出影響教學互動因素（X9、X15、X30、X38 請參考附錄問卷）得知男性高

於女性，意即男性之師生互動教學比女性高。

表 10 不同性別對各構面因素態度比較

問卷問項 \ 背景資料		男性	女性	P 值
影響教學互動因素	X9	3.45	3.05	.031
	X15	3.80	3.44	.021
	X30	4.00	3.70	.043
	X38	3.01	2.37	.042

表 11 在職務上，影響教學互動因素最高者是輔導室之 4.333，這可代表輔導室以柔性帶領學生輔導學生心理成長。其次在互動模式因素則班級導師較高，因班導師與學生互動較多，日日相處加上生活照顧有關。教學成效上（X 10、X 77、X 85 請參考問卷）分別不同代表比較之下，訓導處又顯得較高，這可印證訓導功能日常生活常規有一定之影響，故顯得較高於其他處室。

表 11 不同職務對各構面因素態度比較

問卷問項 \ 背景資料		校長	教務處	訓導處	輔導室	總務處	班級導師	專任老師	其他	P 值
影響教學互動因素	X4	3.40	4.31	4.16	4.33	4.08	4.18	4.25	3.00	.039
	X7	3.60	2.56	3.25	3.00	2.58	3.25	3.15	1.00	.042
	X15	3.20	4.00	3.16	3.58	4.08	3.74	3.25	4.00	.010
	X32	3.80	4.25	3.41	3.75	4.08	3.46	3.66	4.00	.027
	X37	3.00	3.62	3.25	4.00	4.00	3.20	3.46	4.00	.046
	X40	3.00	3.18	3.00	3.41	3.83	2.76	3.10	3.00	.048
	X42	2.80	3.68	3.00	3.33	3.41	2.79	3.17	4.00	.022

	X48	2.40	2.37	2.00	2.58	2.91	2.02	2.07	3.00	.004
	X49	2.20	2.43	2.00	2.66	3.00	2.23	2.25	3.00	.023
	X63	3.00	3.25	2.66	3.83	3.66	2.90	3.07	2.00	.008
	X67	3.20	4.12	3.16	3.83	3.33	3.00	3.41	3.00	.002
	X69	3.40	3.56	2.75	3.83	3.33	2.90	3.46	3.00	.031
互動 模式 因素	X70	3.20	4.00	3.83	4.16	3.66	4.13	4.00	2.00	.000
教學 成效	X10	3.60	4.50	4.33	4.33	4.00	4.44	4.41	1.00	.000
	X77	2.80	3.93	4.00	4.00	4.41	3.81	3.76	2.00	.000
	X85	5.40	5.75	5.50	5.50	4.58	5.37	5.35	1.00	.006

陸、研究發現

綜上所述；可看出從事教育人員為求教學成效良好，實宜技巧引導並建立教師更具備專業領域之外，同時務須要求依教師之個別特質加以發揮。故教師本人除有豐富的幽默感外亦應具有寬廣包容的涵養並善於情緒管理及開闊的心胸以期落實建立良好的師生互動關係。而從問卷的統計結果可歸納出下列之研究發現。

一、提升師生互動關係，學校要整體的增加行政支援如：經費提供、人員支援，

所以學校要注意並寬列域預算。

二、山地學生以課前、課中之互動比平地高，因山地普遍社經地位弱，在家中無法讀書（即無讀書環境）須靠在學校讀書，對學校有歸屬感，平地相反、可靠家中讀書，父母關心多（家中有讀書環境）。

三、山地學生營養差，發育慢，性別感覺相對不是那樣強烈分別，平地

剛好相反，有必要探討提前重視兩性平權教育。

四、山地學生認為政府之獎勵是應該、依賴性重，自動奮發向上心不大，平地學生相反。老師宜多激勵山地學生上進。

四、山地學校普遍對政府獎勵措施是否構成良率師生互動影響執平，一般認為是政府應該給予的且山地老師比平地老師在師生互動遭受困難度較多，因交通不便而疲於奔命。

這個發現有待政府將來研究、體諒、支援、檢討。對獎勵措施是否在方法上或技術上及實質上多作調整與探討。

柒、結論與建議

本文研究對象主要以桃竹苗三縣之原住民國中為主，輔以四所平地的國中做比較。研究者曾三年之時間服務山地學校教育、觀察法為主要依據，從研究結果獲悉研究師生互動對教學成效有所影響。然而於研究範圍學校數目較少，其研究成果可能會受地理物性之限制。未來可以擴大研究範圍，以調查更多的學校，觀察探討其差異。此外，本研究的教學成效僅採用主觀的判斷，未來可擴大研究時間，加入客觀的教學成效、升學率、學習成績等，使研究成果更加具體。從研究中歸納出下列之結論：

一、為整體教育發展，一般原住民師生互動，應克服如前面之研究發現所述交通不便等而多於平地師生之互動。

由於平地學校與原住民學校在文化比較下差異大，原住民弱勢族群之顯著呈現，因原住民生活在偏遠地區，謀生不易，大多數的青壯年人口流入平地城鎮謀職討生活，在社會環境的影響下，山地人口急驟減少，形成山地鄉迷你學校的特殊狀況。此外，青壯年下山謀職，留在山區的大多剩下小孩與年邁的長者，如此的家庭結構更造成目前山地教育問題。加上在偏遠地區，學生缺乏外來文化刺激，基本知能不足，隔代教

育情形普遍。而平地學校社經地位較強，家長有一定能力供給孩子補習，升學輔導，補習班到處林立可見一斑。在此情境下，原住民學校唯有多加強師生互動關係，才能與平地相比擬，原住民的師生互動關係應較平地自然增多。

二、師生互動雖是教育良法，但是執行時要因勢利導。

由於影響師生互動的變數很多，如果老師無法用正確方法並選擇適當時機與學生互動時，反而會有反效果，造成學生排斥或家長感到不勝其擾，所以要在穩定、踏實、有效與可靠的方式下進行互動。曾經有一位男老師去做家庭訪問女同學，卻在未照會情形下，被誤會有性騷擾的行為，而被告到校長處，最後費了一番大功夫才把事情擺平下來，所以師生互動正確的方法很重要。

三、師生互動因人因地而異，教育當局應深入分析並加強重視，以建構合宜之互動模式。

原住民經良性的師生互動後、功課提昇，此時家長對老師尊重。此種狀況對老師是一大激勵，亦可做為教學成效之目標。但是互動在多變的大環境中，不能只運用幾套模式即已足矣。所以教育當局有必要重視，並深入之分析，多建構合理之師生互動模式。

四、建議將師生互動列入制度化。

根據相關文獻分析及問卷調查之結果，良好的師生互動關係，是有效教學活動的基礎，值得加強，且亦可以發揮下列之功能。

一、促進師生感情。

二、增進學生學習單元內容的瞭解及效果。

三、激發學生創造力與潛在能力。

四、增進學生參與感，生活教育的體驗及其他功能。

既然師生互動有上述之功能，因此建議教育當局應予制度化。依教育基本法，各地區各校之教育事業有充分自主權而訂定師生互動規範條

文，將師生互動列入制度化，以期行政權、教育權及受教權達到理想的目的。

參考文獻

- 朱宏源（1999），《撰寫博碩士論文實戰手冊》。台北：正中。
- 朱社君、林奇賢（2000），「e 世代的師生關係」，台北：師友。
- 牟中原（1996），「原住民教育改革報告書」，教改叢刊 B33，台北市：行政院教育改革審議委員會，5-15 頁。
- 行政院原住民委員會(2005)，九十四年臺灣原住民就業狀況調查報告。
- 何喻方譯，大策略：管理新視野(原文：Perspectives On Strategy, Stern C.W. ; George Stalk Jr., 1998)，1999，台北：寰宇出版社出版。
- 林宜貞，「從教師期望與師生互動關係論教育機會均等」，台北：教育專論。
- 林清江（1980），《我國中小學公民教育內涵及實施成效之研究，教育發展與國家建設》，台北：幼獅。
- 李申挪著（Michael H.Lessnoff）（2005），楊慧玲譯（2005），【政治思想 1 1 巨擘】（Political Philosophers of the Twentieth Century），臺北：韋伯。
- 張輝政（2000），「千禧年談師生互動關係」，台北：專題論述。
- 許殷宏（1999），「師生互動策略之探究」，台北：專題論述。
- 彼得.聖吉著（Peter M.Senge）（1993），郭進隆譯（2001），【第五項修練——學習型組織的藝術與實務】（The Fifth Discipline---The Art and Practice of the Learning Organization），臺北：天下。
- 黃坤祥、簡惠敏、葉俞君(2001)，「原住民人力運用之探討——台塑企業六輕廠個案分析」，第四屆企業經營管理個案研討會論文集，Apr 2001, 397-406 頁。
- 黃昆輝（1990），《教育行政原理》，台北：三民書局。
- 楊懋春（1981），《當代社會學說》，台北：黎明文化事業股份有限公司。
- 賴世培、丁庭宇、莫季雍等，（1998），《民意調查》，台北：空大。

蔡秀緞（2000），「如何改善班級師生互動關係」，台北：北縣教育。

蔡壁煌（1994），《學校與學生政治社會化——高中職學生政治社會化的教育社會學分析》，台北：師大書苑。

鄭肇楨（1984），《心理學》，香港：商務印書館。

謝百亮（2000），「建構(小班教學的學習環境)」，台北：國教輔導。

謝臥龍、駱慧文、吳雅玲（1999），「從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係」，台北：教育研究資訊。

謝偉珠（1996），「公視原住民記者觀點之探究」。原住民傳播權益與新聞報導研討會，11 月 8-9 日，台北：台灣大學法學院國際會議廳。

原住民國中教育師生互動關係與教學成效之研究

（問卷內容）

各位老師：您好！

這是一份調查桃、竹、苗地區國中原住民學校師生互動關係良劣之問卷，其目的是想藉由您的填答，以瞭解教師因師生互動特性而影響其教學成效，以作為日後改進或加強師生互動關係之參考。您的見解彌足珍貴，此問卷內容僅作學術研究之用，請放心填答。

感謝您的熱心參與，

填答說明：

- 1.請依看完題目後，依您的判斷在右側五個欄位中，勾選出一項最適當者。
- 2.本問卷共分為二部份，第一部份為「師生互動關係之研究」為單選題。
- 3.第二部份，開放題。
- 4.第三部分為填答者的基本資料。

再度感謝您。

非	同	普	不	非
常				常
同			同	不
意	意	通	意	意

- 1 認爲師生互動關係，會影響教學成效。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 2.您認爲師生互動關係，是以教師主動爲主。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 3.您認爲師生互動關係方法有很多種如：課前、課後互動 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 4.您認爲師生互動關係方法有很多種如：課中互動。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 5.您認爲師生互動關係方法有很多種如：假期（日）互動 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 6.您認爲師生互動關係，困難是教師因素。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 7.您認爲師生互動關係，困難是學生因素。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 8.您認爲師生互動關係，困難是家庭因素。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 9 您認爲師生互動關係，輔導室常嘉許表現良好的教師。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 10.您認爲師生互動關係良好會增強感情，而教學效果也 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 11.您認爲師生互動關係，以假(日)期互動最佳。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 12.您認爲師生互動關係，以課前互動最佳。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 13.您認爲師生互動關係，以課中互動最佳。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 14.您認爲師生互動關係，以課後互動最佳。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 15.您認爲師生互動關係，對學生家長而言,他們應是支援與樂意的。
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 16.如果偶而因增加師生互動時間，您願意延遲半小時回家嗎？
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 17.如果偶而因增加師生互動時間，而延遲放學時間，您認爲家長會
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 18.您認爲提升師生互動關係，學校要整體的增加行政支援如：
經費提供、人員支援。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

- 19.您認為師生互動關係，學生與教師是雙向的，效果尚稱良好，在主客觀條件下。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 20.總括來說：在一定條件下，你贊成良性之師生互動 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 21.師生良性互動是值得鼓勵繼續建構系統而推動下去的 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 22.您認為師生互動關係良性與否會受校長領導風格影響 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 23.您認為師生互動關係良性與否會受學校組織氣候影響 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 24.您認為師生互動關係良性與否會受校長辦學理念影響 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 25.您認為師生互動關係良性與否會受學校整體資源支援情形影響。
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 26.您認為師生互動關係良性與否會受男教師比較喜歡女學童，女教師比較喜歡男學童這種同性相斥，異性相吸的影響 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 27.您認為師生互動關係良性與否會受家庭成員間之相處影響。
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 28.您認為校長領導風格與師生互動良否有相關性。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 29.您認為師生互動良性與否與課堂互動頻率多寡有相關性
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 30.一般來說，您認為課堂互動頻率多師生互動較良。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 31.一般來說，您認為課堂互動頻率少師生互動較差。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 32.您認為師生互動與師生課餘互動頻率有關。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 33.一般來說，您認為師生互動課餘互動頻率多師生互動較良率。
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 34.一般來說您認為師生互動課餘互動頻率少師生互動較差。
☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 35.一般來說您認為師生互動與學校獎勵制度有關。 ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
- 36.一般來說您認為師生互動獎勵制度正確師生互動較良好。
☐ ☐ ☐ ☐ ☐

37. 您認為師生互動與學校特色如以升學或技藝教育有關。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

38. 一般來說您認為升學為導向師生互動較良率。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

39. 一般來說您認為技藝教育為導向師生互動較良率。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

40. 一般來說您認為與政府獎勵措施有關為導向師生互動較良率。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

41. 一般來說您認為政府獎勵措施良好師生互動較良率。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

42. 一般來說您認為政府獎勵措施不好師生互動較差。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

43. 您認為教師與學生溝通時間如利用課堂互動相對會減少功課進度。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

44. 您認為教師與學生溝通時間如利用課堂互動相對不會減少功課進度。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

45. 您認為教師與學生溝通時間如利用課餘互動相對會犧牲老師休閒時間。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

46. 您認為教師與學生溝通時間如利用課餘互動相對不會犧牲老師休閒時間。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

47. 您認為男教師比女教師與學生互動較好。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

48. 您認為女教師受限於主客觀因素與學生互動較差。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

49. 一般來說您認為男教師多的學校, 師生互動較好。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

50. 您認為女教師比男教師與學生互動較好。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

51. 您認為男教師受限於主客觀因素與學生互動較差。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

52. 您認為師生互動如果會影響教師進修, 兩難取捨時, 應會以師生互動率為準。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

53. 您認為師生互動如果會影響教師進修, 兩難取捨時, 應會以進修為準。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

54. 您認為師生互動如與學生課餘後溝通，一週以未超過 5 小時為限嗎？

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

55. 所謂教學成效是教務發展良好，也是指學生五育均衡發展。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

56. 教學成效亦可被認為考上幾所一流學校(高中)就是有教學成效。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

57. 一般學者大致同意訓練或施教要包含在教學中。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

58. 教學→訓練是以指導、推理及證據等之形式提供資料。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

59. 您認為師生互動關係良性與否會受校長人性關懷及嚴謹要求效率，如高倡導高關懷而影響教學成效。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

60. 您認為教學成效與校長領導風格有相關性。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

61. 您認為男女生合班或分班與師生互動有相關性。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

62. 您認為男女生合班有效影響師生良性互動而達教學成效

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

63. 您認為男女生分班有效影響師生良性互動而達教學成效

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

64. 您認為現行法令無強制規定男女生分班或合班。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

65. 您認為站在教育立場是否宜建請當局適度調整男女合班或分班。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

66. 您認為原住民學生適宜比照平地一視同仁辦理男女分班或合班。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

67. 您認為學生住校會增加師生互動而影響良性教學成效。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

68. 您認為社區環境良好，如家長會支援肯定會增加師生互動而影響教學成效。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

69. 您認為男女教師比例會影響師生互動與教學成效。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

70. 你認為建構理想之師生互動模式以生活關懷模式為佳。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

71.你認為生活關懷模式是以雙向管道即教師關懷學生，學生關懷教師。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

72.你認為建構理想之師生互動模式以精神關心模式為佳。☐ ☐ ☐ ☐ ☐

73.你認為精神關心模式是以單向管道即教師精神關心學生。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

74.你認為建構理想之師生互動模式以作息關注模式為佳。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

75.你認為作息關注模式是以單向管道即教師在作息上關注學生。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

76.你認為建構理想之師生互動模式以親子關切模式為佳。☐ ☐ ☐ ☐ ☐

77.你認為親子關切模式從親子關切建立師生良性互動而達教學成效。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

78.你認為生活關懷模式從生活關懷建立師生良性互動而達教學成效。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

79.你認為精神關心模式從精神關心建立師生良性互動而達教學成效。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

80.你認為作息關注模式從作息關注建立師生良性互動而達教學成效。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

81.你認為親子關切模式從親子關切建立師生良性互動而達教學成效。

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

第二部份

82.您認為師生互動最重要的三個因素

83.您認為師生互動頻率(時間)最理想是

84.您認為師生互動學校應給教師資源是什麼

85.您認為良性師生互動,影響教學成效之比例情形.(請選擇一項)

☐ (1)無影響.(2)2%以下.(3)3%-5% (4)6%-10%(5)11%-20% (6) 21%以上

第三部份：基本資料

性別：☐男或☐女

現任職務：

☐ (1) 校長

☐ (2) 教務處同仁（含主任、組長或職工等）

☐ (3) 訓導處同仁（含主任、組長或職工及等）

☐ (4) 輔導室同仁（含主任、組長、職工及聘顧人員等）

☐ (5) 總務處同仁（含主任、組長、職工及聘顧人員等）

☐ (6) 班級導師（未兼行政工作者）

☐ (7) 專任教師（未兼行政工作者）

學歷：

☐ (1) 專科以下

☐ (2) 師範院校或一般大學或教育學係

☐ (3) 一般大學

☐ (4) 碩士以上（含四十學分班）

服務年資：

☐ (1) 3 年以下

☐ (2) 3~5 年

☐ (3) 6~9 年

☐ (4) 10~15 年

☐ (5) 16 年以上

學校規模：

- ☐ (1) 12 班以下
- ☐ (2) 13~36 班
- ☐ (3) 37~60 班
- ☐ (4) 61 班以上