

## 第六章 結論

### 第一節 研究發現與回應

#### 1.1 台灣三種門禁社區類型

本研究的研究目的為探索台灣都會區門禁社區類型及成因，並了解門禁社區內居民生活與互動，以及門禁社區與外部鄰里、地方公部門互動，以下從本研究建構出的三種門禁社區類型：「造鎮型」、「安全型」、「豪宅型」，分別回應研究問題。

##### 1.1.1 造鎮型門禁社區

隨著都市成長與人口持續湧入，都市土地發展達到飽和，人口與住宅開始往都市外圍移動，建商利用市郊山林坡地天然景觀的自然優勢，打造出具美式生活意象的別墅社區。此類社區採取整體開發模式，社區內有眾多開放空間，如游泳池、網球場、籃球場、公園綠地、…等，並考量居民需求，設置生活機能服務，如便利商求店、郵局、銀行、幼稚園、餐館、…等，全體居民進出社區均需經由入口門禁管制。封閉完整的社區疆界與完善豐富的生活機能，此類社區稱之為「造鎮型」門禁社區。都市中特定人群會遷移至此類門禁社區：追求美式別墅生活意象的都市「中產階級」；需要較大室內使用間，擁有較多人數的「傳統家庭」；喜好悠閒生活型態與便利生活機能的「退休人士」。

造鎮型門禁社區由於其封閉性質，交通弱勢族群經常被置留在社區裡面，造成行動上的困境，但是卻反而發展出社區特殊的鄰里互動模式，使社區顯得更有「人情味」，隔離特性反而更促進社區意識發展。造鎮型門禁社區居民在行動上十分依賴汽車，因此帶動整體生活型態，諸如飲食、購物、交通、娛樂改變，同時居民的活動範圍不太停留在社區附近，造成門禁社區內外居民的隔離。

遷居至造鎮型門禁社區，似乎不如當初建商所描述般的美好：嚴重的塞車問題，成爲居民每天必須面對的夢魘；處於幅員廣大的山林坡地，社區常僅有象徵性的地理界線，門禁管制並不能提供滴水不漏的管制，社區仍然會有竊盜事件發生；鄰避設施通常設置於都市邊緣，與造鎮型門禁社區的所在區位產生衝突；坡地過度開發常引起山崩、地滑、土石流等自然災害，居民生命財產備受威脅。

造鎮型門禁社區由於規模龐大，常和「里」行政範圍重疊，公部門藉由里長傳遞國家資源，同時也因資源提供而對門禁社區進行掌控，這裡並無發生地方並脫離中央控制的情形，然而，值得注意的是，在政府財力吃緊的情況下，造鎮型門禁社區的存在，可能成爲公部門減少公共服務與支出的合理藉口。

### 1.1.2 安全型門禁社區

在地狹人稠的都市當中，爲了容納持續湧入的人口，都市住宅逐漸往高層發展，由於人民生活型態改變，對居住品質要求提高，住宅開始有以下特徵：大樓入口由受過專業訓練的保全人員 24 小時進行門禁管制，大樓提供代收信件、包裹、送洗衣物等生活服務，大樓公共空間規劃成健身房、閱覽室、桌球室、健身房、中庭花園等，使居民能在社區內部享受休閒娛樂之設備，而不用向外尋求這些服務，此種高層大樓在門禁管理下，深具封閉性質，一般人難以進出，稱之爲「安全型」門禁社區。

在效率與專業的考量下，目前一般大樓皆將社區例行事務委託給民間企業，他們對於社區管理有一套標準化作業流程，私部門力量逐漸滲透在社區運作之中。在自由市場的運作下，社區管理與服務品質，往往是和居民所付出的管理費用成正比，經濟能力較好的社區，能夠得到較好的服務品質，同時，也更容易因爲社區環境維護得當，使社區整體價值更加提升，反之，管理不佳的社區，則面臨衰敗的命運，自由競爭可能因爲經濟能力的差異，使社區優者越優，劣者越劣。

安全型門禁社區位於生活機能豐富的市區，居民所須要的生活機能與服務，

有許多是在門禁社區外部取得，因此，居民間彼此之間的互動並不十分熱絡。社區共同事務的決策多依循制度化程序解決，在公寓大廈管理條例頒布後，社區規約有了強制執行力量，門禁社區在維護“乾淨”、“整潔”、“合諧”的社區價值時，卻可能排除某些族群的進入，甚至，門禁社區內部也可能因為追求這些價值，犧牲某些居民的權利。

安全型門禁社區內部自我運作與管理逐漸趨向成熟，幾乎不太需要和地方行政系統需要有互動，加上門禁管理的限制，一般民眾或是里長，不太容易進入到社區內部，門禁社區的進出管制，使都市空間隔離性更為加強。但若門禁社區內外有適當連結機制，也可能打破門禁限制，增進彼此交流機會。共同利益的維持可視為其中一項連結機制，門禁社區內部居民因此有參與的動機，並可提供社區資源給予外部居民，在雙方為共同努力的同時，促進彼此的瞭解與互動。

### 1.1.3 豪宅型門禁社區

1990年代中後期，規劃完善的重劃區內，興起許多昂貴總價的住宅，不僅價位高，同時住宅還有嚴密防護、超大坪數、完善公設、高級管理等多項特徵，此類住宅吸引社會精英份子，如「跨國企業董事長、經理」、「科技新貴」、「台商」等，他們不僅擁有經濟實力，且追求獨特的生活與消費型態。豪宅型門禁社區產生於規劃良善的重劃區，豪宅居民主要追求一種心理上的榮耀感，豪宅被視為可以彰顯身份地位的象徵物，這可從住宅的許多面向顯示出來，例如跨國建築師團隊、高級昂貴建材、歐式宮庭花園、大師藝術雕刻品、專屬俱樂部、大管家服務……等。

社會菁英極重視隱私、豪宅打造出的嚴密的安全管理體系，外人難以進入社區內，豪宅主人對於安全與隱私的要求，甚至會降低社區內部互動，如同信義凱旋案例中所述一般，門禁社區的內部居民，因為專屬電梯設計，而使鄰里間不易產生互動。此種極具階級意味的豪宅型門禁社區，更是兩種不同生活與文化的隔

離，由於土地分區使用管理，以及豪宅居民以車代步的習慣，門禁社區居民並不會有機會和當地鄰里產生互動，豪宅居民平日習慣直接由社區駕駛汽車至高級餐館、精品店、機場等地，和當地鄰里並不會有所接觸，即使在地理空間上咫尺相鄰，卻極有可能在居住數十年後，彼此仍然互不熟悉。豪宅型門禁社區興起暗示貧富差距擴大，門禁社區內外差異極大的生活型態與生活服務，社會群體有朝兩個極端發展的趨勢。

豪宅成爲一個完全獨立運作的單位，由於龐大的財務實力，社區內部可以自行打理一切事務，也不用依靠外部資源協助，和公部門的接觸的機會可以說是微乎其微，甚至在維持本身價值時，會和公部門成爲互相對抗的力量，在豪宅的四周圍，常常可以看到穿著制服的保全人員不停的在巡邏，以確保豪宅主人對居家安全的要求，然而此種對空間的凝視，已經造成排除效果，影響到一般大眾自由行動的權利。

## 1.2 研究總結性觀點

### 1.2.1 生活型態追求

台灣的住宅一向由民間私部門提供，爲了能夠創造更多的利潤，建商依據人群的需求，在不同區位、打造出各具不同設備、空間、服務的門禁社區，住宅商品朝向多元化發展，產生各式各樣的門禁社區。本研究將台北都會區的門禁社區分成三種類型：「造鎮型」、「安全型」、「豪宅型」，其分別於不同的時空脈絡下產生。傳統購屋考量爲區位、地段、生活機能等，現代居民開始重視社區服務。由於不同人群社經背景、生活品質要求等因素，對生活形態與社區服務的想像也不同，管理公司爲符應市場需求，社區服務逐漸分化，不同類型的門禁社區強調不同社區服務，以吸引對生活有特定想像的人群購買，除了基本的安全、清潔管理，三類門禁社區各強調不同的服務：「造鎮型」門禁社區提供社區空間與社區設備運作的基本維護；「安全型」門禁社區提供制度化與專業化社區運作方式；「豪宅型」

門禁社區強調氣派與尊榮的居象生活服務。各類門禁社區也具有其獨特的社區內部生活與互動、社區對外互動方式。購買住宅不僅是滿足人們住的需要，更是實踐人群對家的想像。

### 1.2.2 都市空間碎裂化

都市空間碎裂化指都市因為門禁社區興起，使都市人民的生活被切割成區分的現象，此現象可和都市地理中的「飛地」概念做一相互比較，飛地指在特殊文化群體在都市中形塑出一自明性高且邊界清楚的區域<sup>1</sup>，社區居民由於遷入門禁社區，出現和周圍居民生活方式或文化形態的差異，使門禁社區具有地理上飛地意義。不同類型的門禁社區分別有不同的社區內部互動、社區外部互動，此兩項因素共同構成不同的門禁隔離模式：「造鎮型」門禁社區當中，由於地理位置偏遠的關係，所造成的隔離與汽車使用有極大關係，居民若不是待在社區內部，就是駕車直接行駛至更遠的消費活動地點，居民在當地不會造成停留，因此，汽車依賴使門禁社區隔離性增強；「安全型」門禁社區當中，居民藉由門禁管制過濾進出社區的人士，在機能豐富的市中心，居民仍有機會在當地停留與活動，藉由適當操作，有機會促成社區內外居民的互動；「豪宅型」門禁社區如同矗立在都市中的城堡，社區內外的居民社經背景、生活方式皆有極大的差異，社區甚至會阻止外人靠近，造成空間極大的排他性。三類門禁社區各有其與外界隔離的方式與機制，然而，不論是何類型，皆已造成不同程度的都市空間碎裂化。

### 1.2.3 政府角色弱代

門禁社區自我管理的特色，已經和公部門功能產生重疊，不同類型門禁社區和公部門互動模式有其差異：「造鎮型」門禁社區，公部門資源的注入能補助社區財務運作的窘境，政府並藉此影響門禁社區運作，社區以公私組織合夥治理的形式呈現；「安全型」門禁社區：社區自行處理簡單的公共服務，如安全、清潔，

---

<sup>1</sup> 參見中華民國專業者都市改進組織（2002）。生活世界的混沌之詩與地方之舞—閱讀台北市城市文化地景。臺北：臺北市文化局。

僅在少數需要公部門支援時，社區才會和公部門有所接觸，社區有逐漸脫離政府控制的趨勢；「豪宅型」門禁社區：由於社區擁有強大的運作背景，除了自我打理一切事務外，在維護其社區利益之下，甚至和地方公部門產生相互抗衡的力量。不論是何類型的門禁社區，管委會皆需處理安全、清潔、設備維護等事務，其角色與功能逐漸取代政府公共服務，不同的類型的門禁社區也以不同的方式，和地方公部門進行互動。

在新自由主義的影響下，政府強調自由與競爭，經濟優先策略排擠福利措施的提供，居民為了獲取較佳的生活環境品質，只好自食其力地進入管理良好的門禁社區，私部門取代原本該由公部門提供的服務，門禁社區外的居民，成為被良好環境隔離的一群社會群體，他們必須繼續忍受惡劣的都市環境

### 1.3 門禁社區與社區總體營造

社區總體營造為近年來政府致力推動的主要社區政策，其目的為希望透過社區自發性力量，透過居民的合作與努力，提升生活環境品質，門禁社區居民擁有自我管理的組織，且組織目的為維持居家生活環境與住宅價值，社區總體營造和門禁社區兩種組織背後隱含的目的不謀而合。然而，社區總體營造主張居民親自參與社區事務，門禁社區的發展趨勢則是將社區事務交由民間公司打理，在效率與專業的考量下，門禁社區此種委外經營的社區治理，在可見的未來將更加蓬勃發展，新興都市社區將朝向更加制度化、專業化邁進，此種社區經營模式的轉變，將衝擊過去我們對傳統社區一詞的定義與內涵。

### 1.4 門禁社區興起與都市景觀改變

新自由主義主導都市發展，在鼓勵經濟發展的同時，人民也可在市場上自由地選擇符合自己期待中的理想住宅型態，因此，都市中產生提供各種空間、設備與服務的門禁社區，居民為了維持居家環境與房地產價值，使用居民自我管理組織對社區進行治理，並在專業與效率的考量下，將社區委託給民間公司經營，都

市空間因為門禁社區的興起，逐漸走向零碎化、私有化、專業化，私部門力量成爲塑造空間景觀的主要推力。

## 第二節 研究限制與後續研究

本研究援用韋伯理念型的概念，以紮根方法建構出三種台北都會區門禁社區類型，藉此解釋門禁社區現象。韋伯理念型分類概念，並非要涵蓋所有母體，在後續研究中，也有可能發展第四種、第五種…等有特色的門禁社區，或是在未來的都市發展歷程中，產生不同類型的門禁社區，這些都有待其他研究者進一步發展。不同區域由於發展脈絡與時空條件不同，會發展出不同類型的門禁社區，本研究以台北都會區為例，台中都會區，高雄都會區，在相異的都會發展歷程下，也會產生具有不同意義與象徵的門禁社區，值得相關學者進行後續研究。

門禁社區的興起和整體社會結構有極大的關係，由於研究時間與設計的考量，結構性社會條件涵蓋範圍極大，包括政治、經濟、文化等面向，本研究從紮根著手，從居民的角度出發，解釋人們為何要進入門禁社區，門禁社區興起的結構性因素，在研究中僅以背景知識方式呈現，而非主要探討對象。

本研究主要研究對象為門禁社區內部居民，探討其遷入動機，社區生活，社區互動，社會隔離，與公部門互動等議題，基於研究時間及設計的考量，並未從門禁社區以外的居民角度出發，看待門禁社區內的人們，門禁社區內外兩群人們觀點的相互比較十分有趣，值得進行後續研究。

傳統社區概念強調實質居民互動，然而在都市當中，社區概念往往不是那麼一回事，在田野觀察當中，發現私部門管理力量逐漸成為都市社區運作當中的關鍵角色，而管理公司派駐在社區的「總幹事」，成為最熟悉社區事務的重要人士，這樣新型態的社區運作將對社區概念有什麼衝擊？此種運作模式和社區營造有什麼關聯性？這些問題值得作為後續研究。



### 第三節 研究者省思

碩一開始對門禁社區現象產生濃厚興趣後，我先開始閱讀部份西方文獻，並接觸一些社會學領域的知識，直到碩一下學期，我才真正開始踏出校園，進入到田野，那時的我才發現，所謂的研究過程，其實有更多的收穫是來自於向活生生的「人們」學習，我只是帶者一顆好奇與發現的心，不斷的與他們對話，試圖捕捉真實社會中的影像，不斷學習，不斷發現，新看法不斷湧出，學院與田野兩個截然不同的世界，每當進行完田野調查回到校園，踏著略為疲憊的步伐，穿越紅磚色的長廊，此時自我的「省思」，是整個研究過程中最有意義的時刻，回想與居民的談話，居民的生活，居民的價值觀…，我發現，我只要順著當地人的思考脈絡，帶著一顆虔誠謙卑的心去學習、去瞭解不同人群的生活，這樣就夠了，田野雖然累，但是心靈的滿足，人情的溫暖，發現的快樂，這些都是無可計量的，這也是質性研究有趣的地方。

田野過程給了我反省與成長的機會，但在研究中也遇到了被門禁社區隔離在外的困難，就如同都市人常被冠上冷漠疏離的特徵，在門禁社區這個研究過程中，從前置研究的眾多個案參訪到後來的三個深入個案，我也分別遇到不同程度的進入困難，基本上來說，越是社經條件越高的門禁社區，外人越難以打入他們的生活，或許，這就是台灣門禁社區現象最值得討論的地方，都市中隨處可見的門禁社區，是人們因為生活品質與對居家環境的要求而選擇遷入，同時拒絕他人的干擾，一個擁有優質生活品質的都市，是該將人們鎖在自己的社區當中，還是鼓勵人們走出社區，至小巷、街道、公園、廣場等公共空間停留呢？本研究在此劃下句點，這樣的問題，就留給在都市中生活，或是體驗過都市生活的你來思考。

