

國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系  
教學碩士論文

指導教授：曾永清 博士

南投縣高中生金錢態度與理財行為之相關研究

研究生：張憶梅 撰

中華民國 103 年 7 月

## 謝誌

論文的寫作是一個找尋方法與結果的過程，在這個過程中我並不孤單，因為我的指導教授曾永清老師，總是給我資源給我方向，剛開始的時候為質疑自己是否具有貢獻，但是老師肯定的告訴我，每一個研究都有貢獻，所以論文能夠完成，要對老師表達深深的感謝。

再來是要感謝我的研究所同學們，大家彼此鼓勵，尤其是邦彥，論文沒有人拉著一鼓作氣寫完，就會永遠停滯不前，只要開始起頭了，完成就不難。

最後是要感謝我的家人們，應該很少人念一個研究所生了兩個孩子、失去一個母親，短短四年內發生許多人生大事，感謝外子仕韋與公婆照顧支持我們全家，每週帶著我們南投臺北往返，讓我實現許多不可能。

張憶梅 謹誌

於 師大公民教育與活動領導學系

2014年8月

# 南投縣高中生金錢態度與理財行為之相關研究

## 摘要

本研究旨在探討高中學生之金錢態度與理財行為的關係。首先從文獻中討論金錢態度的意義、金錢態度的內涵，接著分析不同階段探討金錢態度與理財行為研究的文獻，做為本研究問卷設計的參考。縱觀國內外有關金錢態度與理財行為的問卷，自編「南投縣高中職學生金錢態度與理財行為」調查問卷，研究不同背景變項是否影響高中生金錢態度與理財行為，以及學生金錢態度與理財行為之間的相關性。調查資料以 SPSS 22.電腦軟體處理，採用描述統計、t 檢定、單因子變異數分析與事後多重比較、典型相關等方式進行統計分析，本研究結果描述如下：

- 壹、南投縣高中學生金錢態度程度尚可，在「維持/時間」向度表現最佳。
- 貳、南投縣高中學生理財行為表現良好，在「金錢管理與規劃」向度表現最弱。
- 參、不同背景變項學生，在金錢態度部分向度有顯著差異。
- 肆、不同背景變項學生，在理財行為部分向度有顯著差異。
- 伍、南投縣高中學生金錢態度與理財行為大部分向度間達到顯著正相關

關鍵字：金錢態度、理財行為

# **The Correlational Study of Money Attitude and Financial Behavior of Senior High School Students in Nantou County.**

## **Abstract**

The purposes of this study were to understand the current financial literacy and financial behavior among senior high school students in Nantou County, and to examine the relationship between money attitudes and financial behavior.

The study is conducted with questionnaires designed literature review and related empirical studies. The questionnaires were distributed to the senior high school students in Nantou County, and 757 valid samples. According to the answers given by the respondents, data were analyzed by using descriptive statistic, t-test, one way ANOVA, and Spearman correlation and multiple stepwise regression analysis. Then the collected data were analyzed and discussed.

The major findings of this study were summarized as follows:

1. The senior high school students of Nantou County display ordinary and medium degree in money attitudes.
2. The senior high school students of Nantou County show good sense and positive attitude in financial behavior.
3. The variance analysis of students' money attitudes shows that

variables have significant differences in students' money attitudes.

4. The variance analysis of students' financial behavior shows that variables have significant differences in students' financial behavior.
5. There is a positive correlation between students' money attitudes and financial behavior.

Key words: **Money Attitude and Financial Behavior**

# 南投縣高中生金錢態度與理財行為之相關研究

## 目次

第一章 緒論.....	1
第一節 研究背景與動機.....	1
第二節 研究目的.....	4
第三節 研究問題與假設.....	4
第四節 研究範圍與限制.....	6
第五節 名詞解釋.....	7
第二章 文獻探討.....	9
第一節 金錢態度的意義 .....	9
第二節 理財行為的意義 .....	15
第三節 金錢態度與理財行為之間的關係 .....	18
第三章 研究方法與設計.....	21
第一節 研究方法與架構 .....	21
第二節 研究步驟流程 .....	24
第三節 研究對象與工具 .....	27
第四節 資料蒐集與操作 .....	36
第五節 資料處理 .....	38

第四章 研究結果與討論 .....	41
第一節 南投縣高中學生背景變項之分析 .....	41
第二節 南投縣高中學生金錢態度與理財行為之現況分析 ...	44
第三節 南投縣高中學生在「金錢態度」上的差異性分析.....	51
第四節 不同背景變項的學生在理財行為上的差異性分析 ...	61
第五節 南投縣高中學生金錢態度與理財行為關係之分析 ...	71
第五章 結論金錢態度與建議 .....	76
第一節 結論.....	76
第二節 建議.....	80
參考書目.....	82

## 表目錄

表 2-2-1 理財體檢問卷 (Financial Fitness Quiz) .....	15
表 3-3-1 學生金錢態度與理財行為問卷初稿各分量表題項分布情形 .....	28
表 3-3-2 本研究預試問卷專家效 名單表.....	29
表 3-3-3 金錢態度項目分析.....	30
表 3-3-4 理財行為項目分析.....	31
表 3-4-1 南投縣公立高中職名單.....	36
表 4-1-1 南投縣高中學生背景變項之描述分析.....	43
表 4-2-1 受試學生金錢態度的平均數、標準差以及排序摘要表...	4
表 4-2-2 南投縣高中學生金錢態度 Spearman 相關係數摘要表...	46
表 4-2-3 受試學生理財行為的平均數、標準差以及排序摘要表...	47
表 4-2-4 南投縣高中學生理財行為 Spearman 相關係數摘要表...	48
表 4-3-1 不同性別之學生在金錢態度的 t 檢定分析摘要表.....	52
表 4-3-2 有無打工經驗之學生在金錢態度的 t 檢定分析摘要表...	54
表 4-3-3 目前主要照顧您的家人最高學歷不同學生在金錢態度各向度的單因子變異數分析摘要表.....	55
表 4-3-4 目前主要照顧您的家人最高職業不同學生在金錢態度各向	



度的單因子變異數分析摘要表.....	56
表 4-3-5 可支配零用錢的多寡不同學生在金錢態度的單因子變異數 分析摘要表.....	57
表 4-3-6 接收財經訊息頻率不同的學生在金錢態度的單因子變異數 分析摘要表.....	58
表 4-3-7 不同背景變項的學生在「金錢態度」上差異分析綜合摘要 表.....	60
表 4-4-1 不同性別之學生在理財行為的 t 檢定分析摘要表.....	62
表 4-4-2 有無打工經驗之學生在理財行為的 t 檢定分析摘要表...	64
表 4-4-3 目前主要照顧您的家人最高學歷不同的學生對理財行為總 分的單因子變異數分析摘要表.....	65
表 4-4-4 目前主要照顧您的家人職業不同學生在理財行為各向度的 單因子.....	66
表 4-4-5 可支配零用錢的多寡不同學生在理財行為的單因子變異數 分析摘要表.....	67
表 4-4-6 閱讀財經訊息頻率不同的學生在理財行為的單因子變異數 分析摘要表.....	67
表 4-4-7 不同背景變項的學生在「理財行為」上差異分析綜合摘要	

表.....	70
表 4-5-1 金錢態度和理財行為之相關摘要表.....	71
表 4-5-2 金錢態度向度與理財行為向度的典型相關分析摘要表...	73

### 圖目錄

圖 2-3-1 理性行為理論.....	19
圖 3-1-1 本研究架構圖.....	23
圖 3-2-1 本研究流程圖.....	26
圖 4-5-1 金錢態度與理財行為典型相關圖形.....	75

# 第一章 緒論

在 1950 年代，台灣財富是靠勤儉而成的，到了 1970 年代財富成為儲蓄的結果，而現在財富則是滿足物質誘惑、獲得心靈滿足的要件（陳雅玲，孫秀惠，2007），在 M 型社會貧富差距越來大的情況下，如何了解孩子的金錢態度以及如何教導孩子運用金錢、甚至培養 MQ（money quotient 理財商數）乃是一個重要議題，此外，除了成績、升學之外如何讓孩子擁有健康的金錢態度、正確的理財行為，變成不可忽略的重要議題。

## 第一節 研究背景與動機

卡奴、金融海嘯引發一連串個人與企業金融財務問題，並使得我國開始重視國民理財教育，行政院金融監督管理委員會（以下簡稱金管會）在 2005 年 4 月透過行政院院會同意通過「金融知識普及計畫」，並且具體擬定「金融知識普及三年推動計畫」，2006 開始規劃理財金融計劃，並且在 2008 到 2011 具體落實，為讓理財教育向下紮根，並建立學生正確消費及信用之價值觀，將理財知識納入學校教材、各級學校課程，並透過各級學校各種活動推廣理財知識，（金管會，2009）。

另一份花旗基金會於 2009 年公佈「青少年價值觀及理財行為」調查研究發現：只有四成高中學生表示對零用錢金額滿意，他們的零用錢主要來源是父母，29%學生有打工賺錢的經驗。值得注意的是學生擁有零用錢越多希望零用錢愈多。

在理財教育推行後，經濟環境產生許多重大改變，國內經濟不景氣放無薪假、打房、奢侈稅、證所稅等政策、GDP 保 2、油價物價雙漲、國家舉債達到上限；國外如歐洲各國的財政破產危機、美國的 QE 退場，都影響到金融環境。

我國過去理財教育，已無法應付當前複雜的金融環境，國內理財教育研究相關文獻，仍處於萌芽階段，討論理財素養內涵範圍太廣而不專精，本論文聚焦在金錢態度、，亦即理財素養中金錢管理使用為主，了解高中職學生是否能做出有效的判斷與決定，並具備閱讀、分析、管理和交流個人財務情形之能力。

參考艾力克森的提出心理社會發展論理論，高中學生正值人格與價值觀的修正與整合時期、發展危機是自我統整與角色混淆的時期（黃堅厚，2002）。這個階段也是大部分青少年開始有獨立經濟決策行為的階段。

Lewis Mandell 在 2008 年的美國財政部消費者財務研究提到：1997 年至 2006 年中國家兩年調查一次的高中生金融素養發現，美國青少年理財素養逐漸惡化的、各年齡層的財務決策決策的能力下降，遠比 1997 年的水準低落，擁有財政資源較佳的家庭，比資源較少的家庭來的更具有理財素養，進而加深了家庭間經濟福利與理財素養的不平等。

OECD 於 2005 出版的「Improving Financial Literacy: Analysis of Issues and Policies」中指出各國消費者之金融知識水準仍普遍低落，特別是在低教育程度、少數民族、低所得及低照顧族群中，因此金融教育日益重要。

綜觀國內外相關研究，近年來理財素養研究對象均多以教師為主，學生理財素養則以國中國小學生為主，（林麗瓊，1993；林芳如，2001；邱宜箴，2003；王永銘，2004）、消費行為與消費型態（黃長雲，1993；黃惠如，1994）、消費文化（高毓婷，2001）或是零用錢的運用狀況（胡蘭沁，2002；徐淑敏，2002）。

目前學者對青少年金錢觀研究多著重國中小學生，例如林麗瓊（1993）自編國中生零用錢消費調查問卷，包含對金錢來源看法、金錢運用態度，對有錢

人看法三個面向探討台北市國中生的金錢觀。蔡瑞華（2000）探討台北市國中生的金錢態度並且指出家庭背景會影響其金錢態度，正向的金錢態度對日後財務處理有幫助。國內金錢態度方面的研究仍有許多未盡周全、值得研究討論的空間，希望透過本研究可以對於高中職生的金錢態度提供更深入的瞭解。

本研究專注在金錢態度與理財行為之相關研究，針對理財態度搜尋文獻發現大多數是研究公務員或教師的投資理財偏好與財富管理態度，此與理財素養中專門指稱的理財態度研究不同，因此研究者決定以自己任教的南投縣高中職學生為研究對象並瞭解高中職學生的理財態度與理財行為的現況，以進一步探討不同背景變項是否會影響高中職學生的理財態度與理財行為、學生理財態度與行為之間的相關情形。期望藉由研究學生理財態度，幫助他們建構以正確的金錢態度做出理性、良好的理財決策。

## 第二節 研究目的

基於上述研究動機，本研究之具體目的如下：

- 一、瞭解南投縣高中職學生金錢態度之現況，並探討不同背景變項的高中職學生其金錢態度的差異情形。
- 二、探究南投縣高中職學生的理財行為之現況，並探討不同背景變項的高中職學生其理財行為的差異情形。
- 三、探討南投縣高中職學生金錢態度與理財行為二者之間的相互關係。

## 第三節 研究問題與假設

### 壹、依據研究動機與研究目的，本研究擬探討下列問題

- 一、南投縣高中職學生之金錢態度現況為何？不同背景變項的高中學生其金錢態度是否有差異？
- 二、南投縣高中職學生的理財行為現況為何？不同背景變項的高中職學生其理財行為是否有差異？
- 三、南投縣高中職學生的金錢態度與理財行為之間是否有顯著相關存在？

### 貳、依據研究目的與研究問題，本研究擬探討下列假設

#### 假設一、不同背景變項之高中職學生金錢態度有所差異

- 1-1 不同性別的學生在金錢態度上有所差異。
- 1-2 有無工作經驗的高中職學生在金錢態度上有所差異。
- 1-3 主要照顧者學歷不同在金錢態度上有所差異。
- 1-4 主要照顧者職業不同在金錢態度上有所差異。
- 1-5 可支配零用錢的多寡不同的學生在金錢態度上有所差異。

1-6 閱讀財經訊息頻率不同的學生在金錢態度上有所差異。

## 假設二、不同背景變項之高中職學生理財行為有所差異

2-1 不同性別的高中職學生在理財行為上有所差異。

2-2 有無工作經驗之高中職學生在理財行為上有所差異。

2-3 主要照顧者學歷不同在理財行為上有所差異。

2-4 主要照顧者職業不同在理財行為上有所差異。

2-5 可支配零用錢的多寡不同的學生在理財行為上有所差異。

2-6 閱讀財經訊息頻率不同的學生在理財行為上有所差異。

## 假設三、南投縣高中職學生金錢態度與理財行為間具有相關性存在

3-1 南投縣高中職學生金錢態度與理財行為整體上有顯著相關。

3-2 南投縣高中職學生金錢態度與理財行為各向度有顯著相關。

## 假設四、南投縣高中職學生金錢態度對理財行為有顯著典型相關

## 第四節 研究範圍與限制

### 壹、研究範圍

本研究旨在探高中職學生金錢態度與理財行為，由於國小學生的金錢態度已經有相關文獻，但高中職階段的青少年為對象卻非常缺乏，因此本研究擬探究的研究範圍界定如下：

#### 一、研究對象：

本研究地區以南投縣之公立高中職為限，以 102 年學年度就讀於南投縣內共十所公立高中職之一、二、三年級學生為受測對象（不包含特殊班，夜校生），總計 297 班，此為本研究之母群體。

#### 二、研究變項：

本研究在背景變項方面探討性別、有無打工或工作經驗、主要照顧者學歷、主要照顧者職業、可支配零用錢的多寡、閱讀財經訊息的頻率等六個變項對於南投縣高中職學生的金錢態度與理財行為之影響；在依變項方面，金錢態度包含金錢量表的五個構面，理財行為指的是理財決策與表現。

#### 三、研究內容：

本研究中所謂的金錢態度與理財行為，限於研究工具中所涵蓋的範圍；其中金錢態度採用 Yamauchi 和 Templet(1982)所設計的 MAS 金錢態度量表，內容包含（一）權力—名望；（二）維持—時間；（三）不信任；（四）品質；（五）焦慮共五大因素，再視項目分析結果而作調整。理財行為則包含（一）理財責任與決策；（二）所得與職業；（三）金錢管理與規劃；（四）信用與借貸；（五）風險管理與保險；（六）儲蓄與投資等六大項目之理財決策與表現。



## 貳、研究限制

本研究由於各項主觀與客觀因素而受到下列的限制：

### 一、就研究樣本而言

本研究對象為南投縣公立高中職學生，不包括特教班級或夜間部學生，故本研究的結果與解釋僅能推論到南投縣高中職之學生，無法推論到特教班、夜間部或其他縣市的學生。

### 二、就研究方法而言

本研究係以問卷調查法進行量化之研究，由於問卷調查法以自陳量表為主，無法避免受試者期望效應；其次，為了顧及學生答題意願及避免受試者疲勞，測驗的題目題數亦有所限制。

## 第五節 名詞解釋

### 壹、高中學生

本研究的高中學生，係指南投縣公立高中職 102 學年度之學生，若以年齡區分應為 15 至 18 歲。

### 貳、金錢態度 (Money Attitude)

消費者使用金錢的價值觀念乃是金錢態度的概念型定義：在金錢相關事物持久且一致的行為表現，也包含對事物的評價、感覺、反應。操作型定義分為五個面向，利用 Yamauchi 和 Templet (1982) 的 MAS 金錢態度量表所進行的分類：

- (一) 權力—名望 (power-prestige)
- (二) 維持—時間 (retention-time)
- (三) 不信任 (distrust)

(四) 品質 (quality)

(五) 焦慮 (anxiety)

受試者在這五個構面的得分越高，代表個人使用金錢的價值觀念越強化，受試者在這五個構面的得分愈低者，代表個人於金錢的價值觀念無法採取有效或正確的決策及行為。

### 參、理財行為

在金錢管理上採取有效或正確的決策及行為乃是本研究所稱的「理財行為」(金管會，2008)。

理財行為之操作型定義以美國 Jump\$tart 個人理財素養聯盟進行的分類：理財責任與決策、所得與職業、金錢管理與規劃、信用與借貸、風險管理與保險、儲蓄與投資等六個構面的決策與行為。受試者在這六個構面的得分越高，則代表個人理財行為越好，越能夠在金錢管理上採取有效或正確的決策及行為，而受試者在這六個構面的得分愈低者，代表個人於金錢管理上無法採取有效或正確的決策及行為。

## 第二章 文獻探討

本章將針對相關文獻進行分析與探究，首先討論金錢態度的意義，將國內目前探討金錢態度在各學習階段發展的現況呈現，接著探討理財行為的定義，以及金錢態度與理財行為之間的關係，最後參考國內外文獻，編制「南投縣高中學生金錢態度與理財行為」問卷，以了解目前南投縣高中職學生的金錢態度與理財行為。

### 第一節 金錢態度的意義

#### 壹、金錢的意義

金錢具備了多樣的形式及多重的意義，金錢的使用是一致而有效率的，但無法正確定義金錢，也無法正確劃分金錢的界線，相關學者定義如下：Belk and Wallendorf (1990) 將金錢視為一種可投射域 (projectible field)，甚至還認為金錢的意義與性別和階層有關，當人們企圖使用金錢而使目標物產生意義時，金錢的意義已被移轉。因此金錢不只是一種利於交易的貨幣或經濟財，而是附帶有情緒的象徵物 (黃慧真，2006)。

馬克斯 (Karl Marx) 認為金錢的力量崩解了個人與社會的連結、金錢將人類與自然的實質能力變形為抽象的表徵。

#### 貳、何謂態度

張春興 (1999) 認為態度隨著個體的年齡、性別、性格等而有所不同，包含認知、情感、行為為三種成分。認知成份指個人對態度對象所特有的信念、知識及評價；情感包含了正面與負面：個人對態度對象所特有的感覺，；行為則是可觀察的、特別指個人對態度對象所特有的行為傾向。

楊國樞 (1984) 等指出三種成份屬於同一個連續函數，態度的形成由認知層面發展到行動傾向，在時間上有時需要較久，有時較短，甚至同時發生：認

知層面排在先端，情感層面居中，而行動傾向居後，當金錢態度的三種組成成份朝向同一種方向時，會成為一種結構穩固的組合，難以動搖。

綜合上述，對態度的結構來說，本研究總結兩種觀點：

一、態度主要是評價的情感成分（affection）。

二、態度具有認知（cognition）、情感（affection）、行為意向（conation）。

### 參、金錢態度（money attitude）的定義

鐘志從(1988)認為金錢態度是消費者使用金錢的價值觀念，王永銘(2004)將金錢態度定義為一個人對金錢相關事物持久且一致的行為表現。

蔡瑞華（2000）認為金錢態度是指個人對金錢相關事物所特有的一種持久且一致的行為傾向，包含對事物的評價、感覺及反應。

林芳如（2001）認為金錢態度包括金錢認知成份、金錢情感成分及金錢行為成分，將金錢態度界定為個人對金錢相關事物所特有的一種一致性與持久性傾向，以下概述之：

一、金錢認知（money cognition）：個人對金錢的認知反應，包括對金錢相關事物所特有的信念、判斷和看法。分別為「權力名望」、「成就成功」、「自尊尊敬」三個面向

二、金錢情感（money affection）：個人對金錢情感反應，包括對金錢相關事物所特有的喜怒哀樂、好與惡、接納與排斥，屬於「金錢情感」面向

三、金錢行為（money behavior）：個人對金錢的行為反應，包括對金錢相關事物所維持一致且持久的行動傾向，以「金錢預算行動」為代表。

本研究綜合以上金錢與態度各種定義，金錢態度定義為因金錢而使態度針對某事物或情境產生一種評價，此評價強度將影響行為產生的可能。

## 肆、金錢態度文獻回顧

### 一、國小學生的金錢價值觀及理財素養

徐淑敏（2002）研究台北市六年級國小學生的零用錢與消費行為，發現受訪年級（年齡）愈高，對金錢充滿著焦慮感，使用金錢時會抱持著懷疑、猶豫不決及多疑的態度，。居住於縣轄市地區的兒童遠比鄉鎮地區的兒童在使用金錢時會抱持猶豫不決及多疑的態度。

鍾志從、魏秀珍、陳彥玲與陳寧容（2003）研究小學生的金錢概念、態度與消費技能，以台北市、台北縣、高雄市與高雄縣的國民小學一到六年級學生為樣本，研究結果顯示六年級的小學生對於股票與標會比較不熟悉，但已經知道信用卡、支票與利息是消費市場中的其他金錢型態，納稅與投資是金錢活動。

### 二、國中學生的金錢價值觀及理財素養

鍾志從與魏秀珍（2001）以質性訪談的方式，以 57 名國中、高中與高職二年級學生為對象瞭解青少年的金錢、消費、理財與投資的概念。受訪者當中 45.6% 的受訪學生希望自己成為有錢人，33.3% 的學生表示錢夠用就好了；69.6% 的國中學生有固定零用錢，有固定零用錢的高中學生比例更達 78.65%，高職生為 60%。只有 29% 的受訪者表示自己會記帳、54% 表示會掌握收支。但儲蓄的比例很高，高達 88% 受訪者表示自己會儲。學生對於如何投資表示不清楚，認為「投資」的概念就是用錢去滾錢；對「貸款」缺乏進一步的了解，只於需付利息，；學生認為「標會」有風險，可能被倒會。學生表示樂於打工，因為可以賺錢又增加社會經驗，20% 的受訪者有打工的經驗。

黃春智（2008）研究臺北縣市兩所國中學生的理財知識，研究顯示學生在所得、職業、信用和借貸、風險管理、保險、儲蓄和投資等方面測驗分數表現為中、低程度，國中學生的理財知識表現尚可。台北市國中生理財知識表現較新北縣國中生為佳，不同學校所在地的國中學生在理財知識表現上有顯著差異。

女性國中生表現較男性國中生表現為好，不同性別國中生在理財知識表現上有顯著差異。九年級學生表現最佳、八年級次之，七年級表現最差，不同年級國中生在理財知識表現上有顯著差異。家庭收入高的學生表現最佳，小康家庭學生表現次之，低收入家庭學生表現最差，不同家庭經濟狀況的國中生在理財知識表現上有顯著差異。

黃春智的研究結果顯示家庭收入多寡與學生理財素養高低有顯著相關，與 Mandell (2008)、OECD (2005) 的研究結果相同，令人擔心國內的貧富差距情形會加劇。

## 伍、金錢態度量表研究彙整

研究金錢態度量表的學者有很多，例如 Yamauchi 與 Templer (1982) 的 MAS 金錢態度量表、Fumham 之金錢信念和行為量表 (money beliefs and behavior scale, MBBS, 1980-1984) 及 Tang 的金錢道德量表 (Inoney ethic scale, MES, 1995) 較常被人引用，以下是本研究將下列三大量表彙整比較，討論金錢態度的操作型定義。

### 一、Yamauchi 和 Templet 的 MAS 金錢態度量表

Yamauchi 和 Templet 的 MAS 金錢態度量表研究目的是用於夫妻、金錢衝突的婚姻諮商與非理性金錢態度、金錢問題行為進行臨床診斷與評估，以美國加州洛杉磯及弗雷士諾 300 位不同職業的成年人為受試者，以心理學角度探討，原始題目 62 題，因素分析顯示包含五個因素：

- (一)、權力一名望 (power-prestige)：金錢是成功的象徵，是一種權力可以用來影響他人。
- (二)、維持一時間 (retention-time)：對財務的處理之謹慎程度，並懂得為未來做規畫。
- (三)、不信任 (distrust)：對金錢抱持的態度是猶豫不決、懷疑的。

(四)、品質 (quality)：金錢可換取較佳的產品品質或服務。

(五)、焦慮 (anxiety)：視金錢為焦慮的源頭。

## 二、Furnham 的 MBBS 金錢信念和行為量表

Furnham 為發展多向度的有效工具，以測量其金錢信念與行為，並且統計變項、社會工作信念與金錢信念行為的是否相關。以英國 256 位 18-50 歲的男女為樣本，最後檢視人們在過去與未來於金錢信念與金錢行為上的決定因素，篩選後的 MBBS 金錢信念行為量表題目有 51 題，發現性別、教育程度、年齡、所得對金錢的憂慮態度有影響，其六個構面如下：

(一)、強迫行為 (obsession)：金錢是萬能的，能解決所有的問題。

(二)、權力/消費 (power/spending)：視金錢為權力的象徵。

(三)、保有 (retention)：處理金錢時的謹慎態度。

(四)、保險/保守 (security/conservative)：運用金錢的保守程度。

(五)、匱乏 (inadequacy)：知覺金錢是否足夠的程度。

(六)、努力/能力 (effort/ability)：金錢可以展現個人努力與能力的程度。

研究結果顯示影響金錢態度的因素與收入、性別、年齡、教育程度有關。

## 三、Tang 的 MES 金錢道德量表

T Tang 探討美國人在團體工作中金錢態度、工作相關變項及工作滿意度等金錢組織行為，以 50 個項目讓美國 769 位受試者受試，篩選後的 MES 量表有 30 題，其 6 個構面解釋如下：

(一)、善：金錢是好的、有價值的，錢是每個人生命中一樣重要的東西。

(二)、惡：金錢是邪惡的、花掉的錢等於是浪費掉了、金錢令人蒙羞。

(三)、成就：金錢是功成名就的象徵，有了錢什麼都可以得到。

(四)、尊重、自尊：金錢可以讓人贏得尊敬，幫助你表現自己有能力。

(五)、預算：處理金錢的持有謹慎、保留態度。

(六)、自由、權力：金錢使人能自立、自主，可以做自己想做的事。

Tang (1995) 發現許多整體金錢倫理量表的相關變項認可金錢倫理的人往往是物質主義的，他們非常在乎金錢的報酬，動機通常來自外在報酬，尤其是利潤、利益、紅利的分享：金錢代表成功，金錢不是壞事，謹慎的計畫預算是重要的。



## 第二節 理財行為的意義

當國內外正投注與理財教育、理財素養時，我們也需要了解，在這階段的孩子對與金錢管理、儲蓄或消費有著怎樣的行為模式，會展現出怎樣的理財行為，光是了解一個人的態度並不足夠，花旗基金會所做的「青少年價值觀及理財行為」調查研究中發現，青少年自認對於金錢的態度不見得能在行為上執行的比例極高，在此章節中就理財行為的意義、理財行為的相關理論進行下一步說明。

### 壹、理財行為的內涵

理財行為的學者 Hilgert、Hogarth 與 Beverly (2003) 將理財行為界定於四項金錢管理活動：流動現金的管理、信用管理、儲蓄與投資。金管會 (2008) 對行為的定義則為我國國民是否在金融管理上採取有效或正確的決策及行為。O'Neill 與 Xiao (2003) 設計了一份理財體檢問卷 (Financial Fitness Quiz) 以研究受訪者的理財行為，他們所定義的理財行為包括二十種管理金錢的行為，如下表：

表 2-2-1 理財體檢問卷 (Financial Fitness Quiz)

項目	理財行為
項目 1	我有一個銀行支票帳戶，用以支付帳單。
項目 2	我有足夠的錢支付每月租金/抵押貸款和其他家庭開支。
項目 3	我購物時會貨比三家。
項目 4	我有保險以支付“大額”意想不到的開支，如醫院帳單或失能殘疾。
項目 5	我一直有組織地記帳，並可以方便地找到重要文件。
項目 6	我有足夠的錢支付緊急情況下的花費，如汽車維修。
項目 7	我會避免衝動購物和不把購物當成消遣娛樂行為。

- 項目 8 每月所得淨值（take-home pay）支付信用卡費用、學生貸款和汽車貸款不到 20%。
- 項目 9 我全額支付信用卡賬單以避免利息。
- 項目 10 我為了長期理財目標而定期儲蓄，例如教育孩子、購房或退休。
- 項目 11 我有一個為了退休而投資的個人帳戶（不包括僱員退休金）。
- 項目 12 我知道我的聯邦邊際稅率等級。
- 項目 13 我有錢投資，遍布多種投資類型（如股票、債券、共同基金）。
- 項目 14 當我加薪時我會增加我的積蓄。
- 項目 15 儲蓄和投資的稅後投資報酬率會大於通貨膨脹率。
- 項目 16 我有一個開支/存錢的書面計畫（預算）。
- 項目 17 我有至少 3 個月的費用撥在容易取得的帳戶之中（例如貨幣市場共同基金）。
- 項目 18 我一年一次會計算我的資產淨值（資產減去債務）。
- 項目 19 我已經寫好了的理財目標，其中包括日期和成本（例如 2004 年汽車 \$ 10,000 元）。
- 項目 20 我寫好了遺囑。

---

註：取自 O'Neill 與 Xiao（2003， p2）

## 貳、理財行為文獻回顧

Valentine 與 Khayum（2005）以及 JumpStart 個人理財素養聯盟多年來的研究都指出如家庭收入、父母親的教育程度、每週打工的時間等經濟社會化（economic socialization）才是影響學生理財素養的關鍵因素，這些因素在統計上與學生理財行為呈現顯著相關。

徐淑敏認為理財行為是「賺錢、用錢、存錢、借錢、省錢、護錢」六大面向

(楊瑪利, 2009)。金管會委員楊雅惠指出理財行為可以用三個英文字來表達，「Spend (花費)」、「Save (儲蓄)」與「Share (分享)」。

理財行為是管理金錢的行為，管理上採取有效或正確的決策及行為，綜合以上國內外專家學者對於理財行為的看法，理財行為在本研究的範圍限於理財責任與決策、所得與職業、金錢管理與規劃、信用與借貸、風險管理與保險、儲蓄與投資等六大項目的理財決策與表現。

據 O'Neill 與 Xiao (2003) 理財體檢問卷 (Financial Fitness Quiz) 恰當的理財行為可以利用銀行帳戶、有儲蓄的習慣、持續性記帳、維持收支平衡、設立理財目標與預算、聰明消費、購物時貨比三家、不衝動消費、關心各式各樣的投資管道等等乃是對高中階段的學生來說的重要關鍵。

2013 年 5 月花旗基金會公布委托尼爾森 (Nielsen) 針對全台有 18 歲以下子女的 30 至 50 歲媽媽進行線上問卷調查，發現親子理財教育的最大困難可從全台 47% 媽媽的擔憂中看出，她們擔心小孩長大後經濟無法獨立、恐成「啃老族」。這也代表這個世代的孩子趨向產生物質消費文化、物質主義，對物質有興趣，而對其他社會目標皆不感興趣的文化系統，進而 (Rassuli and Hollander, 1986)

花旗基金會與台北市婦女救援基金會 (2010) 公佈「青少年價值觀及理財行為」，發現校園宣導後理財觀念上的改變，了解現階段高中職學生在理財行為與價值觀、網路交友、部落格行為與態度、休閒活動、與家人的互動等面向的概況。依據其發表的最新統計，高中職只有四成表示對零用錢金額滿意，零用錢的主要來源是父母，他們每個月的平均零用錢為 1453 元，但希望擁有的平均金額為 2666 元，相差將近一倍。其中有 29% 學生有打工賺錢。值得注意的是，擁有零用錢越多的學生，希望的零用錢愈多。

高中、職學生零用錢的主要花費為飲料與零食 (56%)、與朋友聚餐 (41%)、服

飾與化妝、保養品（40%），以及文具用品（39%）。值得注意的是，只有3%的學生零用錢主要用於儲蓄，而且有3%的人會把零用錢借給同學，借貸行為已經開始在校園出現。有77%的高中職學生關於理財的資訊主要來自父母，其次是電視（56%）、網路（44%）、和老師（34%），這顯示父母在家中的言行對孩子的影響遠大於其他媒介，學校教育也亟待加強金融理財相關知識。同時，師長都應與青少年討論，以便了解他們在電視、網路學到的理財資訊是否正確。只有26%的學生會規劃、並且執行零用錢的用途。49%的受訪學生表示，他們會先想想零用錢該怎麼用，但是不會依此執行。另外，還有25%的學生不會規畫、也不會執行零用錢的用途，

青少年的金錢觀與實際的理財行為並不一致，顯示知易行難並需要學習財務管理的方法。尤其目前青少年對於理財的各種工具皆有所聞，明確地讓他們知道該如何做，才能幫助他們確實養成相關習慣。調查中有31%的學生認為平時應該能省則省、盡量把錢存起來。但是在實際的零用錢使用上，只有3%的學生零用錢會用於儲蓄。另外，49%的受訪學生表示，他們會先想想零用錢該怎麼用，但是不會依此執行。這都顯現他們的想法與行為間，有極大的差距，需要學習理財與儲蓄的方法。

### **第三節 金錢態度與理財行為之間的關係**

國內目前文獻討論金錢態度與理財行為之相關研究較少，因較早年之論文探討金錢態度者多，但是金錢態度大多研究消費行為，例如王永銘（2004）提出的小學生金錢態度與消費行為，則著重在外界廣告與訊息的傳達，而非較高層次對金錢流向。

#### **壹、金錢態度與理財行為的理論架構**

學者對認知、態度與行為的討論，可以推論學生金錢態度對理財內涵的不同認知程度形成，並影響其理財行為。Ajzen and Fishbein（1975）定義態度包括

「好惡」、「好壞」、「利弊」等感覺，是指一個人對人、事、物或行為所抱持的正面或負面的評價。Fishbein 和 Ajzen (1975) 兩位學者曾提出態度、意圖會影響行為，他們提出慎思行動理論的基本假設有三：首先，人們是理性思考，並系統化應用已擁有之資訊；其次，此理論模式並不認同人們的社會行為，會受到無意識的誘因所影響。最後，人們的行動是完全可以自我控制的，個人行為受到意向 (intention) 影響，而意向則受到態度與信念的影響，態度影響行為是一種長久一貫的立場。

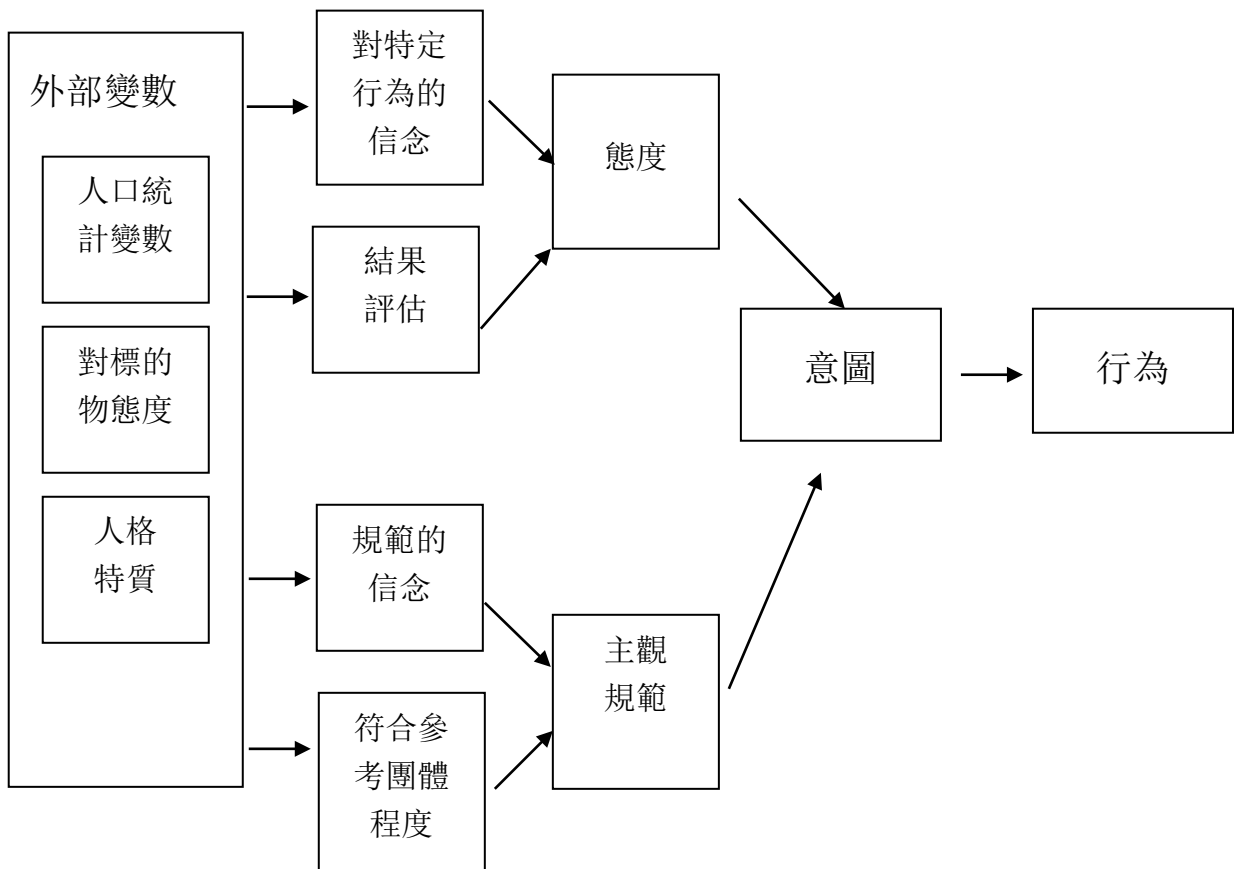


圖 2-3-1 理性行為理論

## 貳、金錢態度與理財行為文獻回顧

學者 Borden, Lee, Serido and Collins (2008) 提出金錢態度可認定成理財態度中的一部分，Chen and Volpo (1998) 提出追求及時滿足的理財態度導致人們在使用信用卡與其他債務上有不當使用的結果。Tang 在 200 又提出高自尊的人對於預算運用有正向評價，顯示對金錢態度與知覺會與理財的行為有正向關聯。

關於金融領域中的信念、態度、行為相關文獻甚多，在金錢態度、消費態度、儲蓄態度、風險態度、理財態度等項目均有相關文獻，如劉慧芬(2008)針對臺北市國民小學教師理財素養與理財教育認知之相關研究、黃麗婷(2010)針對大學生理財素養與理財教育調查、葉靜慧(2010)國中實施理財教育對學生理財素養影響之研究、呂秋萍(2010)台北縣國中學生理財素養與行為之相關研究、劉孝卿(2012)臺北市高中教師人格特質與理財素養之相關研究，但多數文獻均將研究對象放在教師、公務人員、成人，或是小學學童。針對具有消費慾求也有消費能力的高中職學生之研究較少，而針對金錢態度與理財行為之文獻幾乎沒有，本研究為第一篇針對高中階段學生、縮小範圍聚焦在金錢態度與理財行為之研究。

## 第三章 研究方法與設計

本研究旨在探討南投縣高中職學生的金錢態度與理財行為之相關研究，以下均以高中學生稱之，僅在抽樣上區分高中高職。本章將說明研究對象的選取、研究工具的編製、研究進行的程序和資料處理的方式等。

本研究採用問卷調查法，根據研究目的與文獻探討的結果，設計一份適合施測於高中學生的「金錢態度與行為問卷」，經過信度與效度的考驗，以此問卷來探究高中學生的金錢態度與行為概況與相關影響因素；以下分為研究方法、研究架構、研究對象、研究工具、資料蒐集與操作，以及資料處理與分析等節次，分別進行說明。

### 第一節 研究方法與架構

本研究係根據研究目的與文獻探討，而發展出高中學生金錢態度的內容架構，並擬定高中學生金錢態度與行為的研究架構，藉以了解背景變項與依變項之間的關係

#### 壹、研究方法

針對本研究之背景及所欲達到之目的，分別提出相對應的研究方法，有文獻分析法與問卷調查法。

##### 一、文獻分析法

文獻探討的部分將金錢態度與理財行為之相關文獻加以蒐集、整理、分析，剖析國內外相關文獻目前研究成果與發展現況。

##### 二、問卷調查法與統計分析

根據本研究之研究架構及文獻設計出「南投縣高中學生金錢態度與理財行為」問卷，並針對南投縣高中職學生進行立意抽樣，依據高中職的比例抽樣分送抽樣問卷，藉此蒐集實證資料，接著用運用 SPSS 22. for Microsoft Windows 統

計軟體電腦套裝軟體進行統計分析與解釋，以提供本研究實證上的解答。

### 三、研究架構

本研究架構包含了背景變項、歷程變項與結果變項三大部分：

### 四、背景變項

背景變項包括性別、有無打工經驗、主要照顧者最高學歷、主要照顧者職業、可支配零用錢的多寡、閱讀財經訊息的頻率等六項背景變項。

### 五、歷程變項

歷程變項為高中學生金錢態度的測量，其測量方式為問卷調查，其中將金錢態度分為權力—名望（power-prestige）、維持—時間（retention-time）、不信任（distrust）、品質（quality）、焦慮（anxiety）等五大面向。

### 六、結果變項

結果變項為高中學生理財行為的測量，其測量方式為問卷調查，其中將理財行為分為理財責任與決策、所得與職業、金錢管理與規劃、信用與借貸、風險管理與保險、儲蓄與投資等六大項之理財決策與表現。



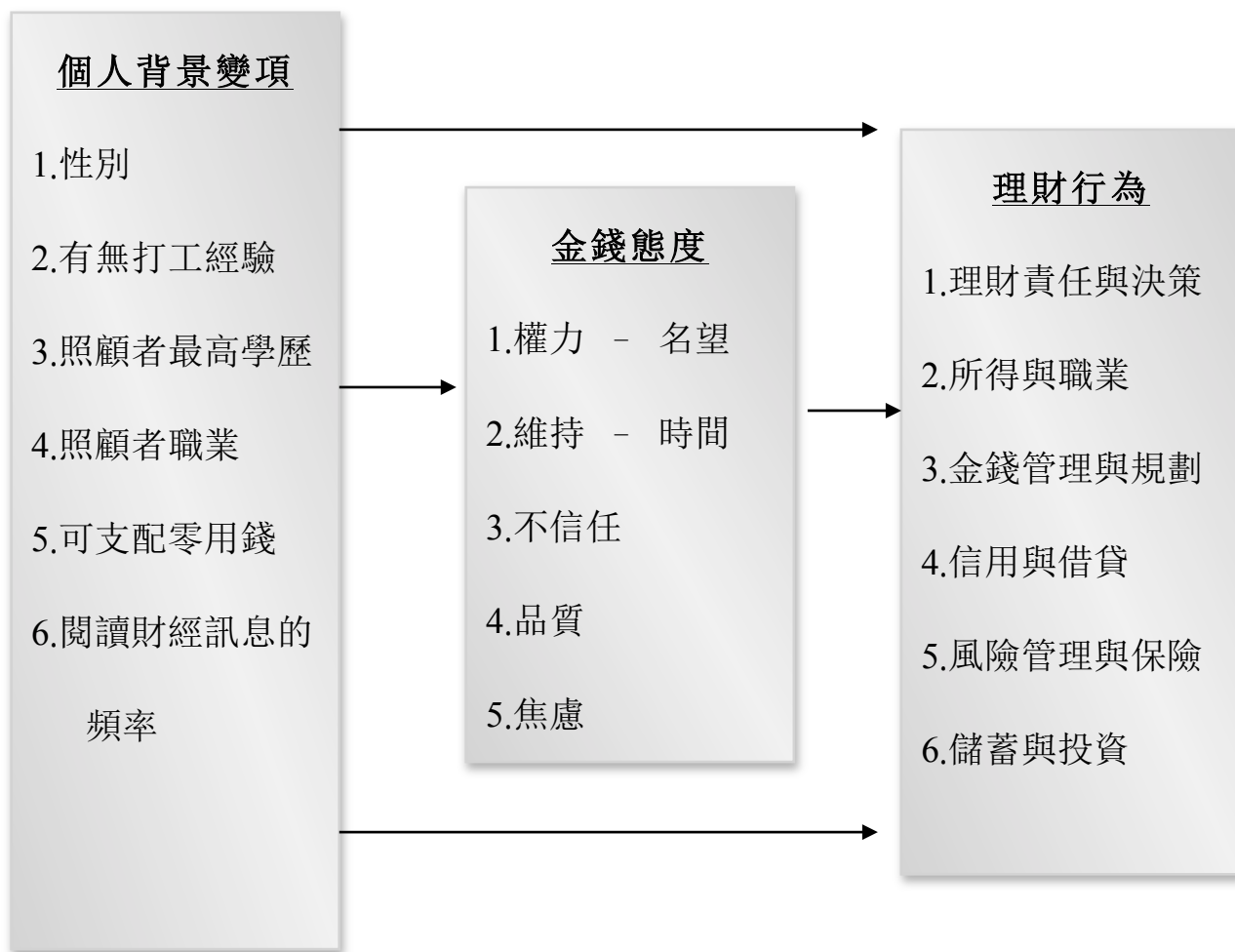


圖 3-1-1 本研究架構圖

## 第二節 研究步驟流程

本研究依據研究目的及文獻探討所得，參考國內外文獻並完成調查問卷，以求瞭解南投縣高中學生「金錢態度」、「理財行為」之現況，問卷內容可分為（一）個人基本資料（二）金錢態度問卷（三）理財行為問卷，以下逐項說明：

本研究金錢態度的部分主要是依據 Yamauchi 和 Templer (1982)，設計的 MAS 金錢態度量表作為第二部分金錢態度問卷之工具，而理財行為則是採用美國 JumpStart 個人理財素養聯盟於 2007 出版的 K-12 個人理財國家標準與中華民國財金智慧教育推廣協會共同合作編制的理財教育教材「個人理財高中篇」、「個人理財高職篇」，做為編製問卷初稿之依據，初稿經專家內容審查與統計分析結果，編製成預試問卷。本研究預試問卷分析結果，經項目分析與內部一致性信度考驗進行刪題，刪除不合之題目後，重新編題號最後製成正式問卷。

## 一、擬定研究計畫

尋找研究方向與決定研究主題，訂出初步的研究架構、研究方法、研究對象以及基本研究架構，以擬定研究計畫。

## 二、文獻理論與實證方法探討

蒐集金錢態度與理財行為相關文獻，如國內外期刊、雜誌、學報、論文與教育部之出版品。

## 三、完成預試問卷初稿與專家檢核

本研究以問卷為工具，因此藉由文獻探討之結果為基礎，以發展並編製問卷初稿。問卷初稿與指導教授討論修改後，再由社會科輔導團員與專家學者提供意見，進行專家效度之檢驗。

## 四、研究計畫口試

將擬定之研究計畫送請口試委員審查並予以指正，依據口試委員所提之意見修正研究主題、架構、研究方法以及實施程序等計畫內容，以進入下一階段

之研究工作。

## 五、修正預試問卷與正式施測

問卷初稿完成以進行預試，再將施測結果進行項目分析、效度分析與內部一致性  $\alpha$  係數考驗，隨後修正初稿內容成為正式問卷。正式問卷確定之後，確認其信度、效度與鑑別度，才將問卷送到抽定樣本學校全面施測。

## 六、問卷回收與統計

問卷回收後，經過檢視與整理，剔除無效樣本，再採用 SPSS 22. for Microsoft Windows 統計軟體電腦套裝軟體進行統計分析。

## 七、統計結果分析與討論

依本研究待答問題進行統計分析，包含基本資料分析、金錢態度知識與技能分析、理財行為與決策表現分析，再依分析結果完成綜合討論。

## 八、撰寫研究論文初稿

將修正過之研究計畫內容與問卷調查結果之統計分析資料，進行研究論文初稿之撰寫。

## 九、論文口試

研究論文初稿完成後，提出論文口試申請，再依系上所排定日期與時間參加口試。

## 十、修正與完成論文

依據論文考試口試委員的意見進行論文內容的修改，再送請口試委員或指導教授審查，修正後再加以潤飾、校對，而完成論文之撰寫。



圖 3-2-1 本研究流程圖

## 第三節 研究對象與工具

### 壹、研究對象

本研究對象以 102 學年度南投縣公高級中學為研究母群體，不包括特殊學校以及特教班學生。根據南投縣教育局（2013）102 學年度高級中學班級與人數統計資料，共有十所高中高職。因此本研究問卷預定選取公立高中、公立高職學校每校各兩班，為本研究之研究對象。

#### 一、預試問卷施測對象

本研究問卷預定選取公立高中、公立高職學校各一所，共計發放 100 份問卷進行預試。將所蒐集之資料進行信度、效度分析與項目分析，做為編製「南投縣高中學生金錢態度與理財行為」問卷之依據。

#### 二、正式問卷施測對象

本研究正式問卷是以南投縣公立高中職學生做為取樣範圍，不包括特殊學校與特殊學生，取樣方式以「所有高中比例抽樣」，共計抽取樣本 765 份，再將所蒐集之資料進行研究分析，根據分析結果提出本研究之結論與建議。

### 貳、研究工具

本研究以問卷調查法蒐集實證部分的資料，所使用的工具為研究者自編的「高中學生金錢態度與理財行為問卷」。經綜合整理，問卷題目內容包括三個部分，第一部分：基本資料、第二部分：金錢態度、第三部分：理財行為。以下分別說明問卷編製過程與內容、填答與計分方式以及信度與效度分析。

#### 一、問卷編製

本研究問卷之編製是依據文獻探討結果，金錢態度是以 Yamauchi 和 Templer 的 MAS 金錢態度量表，理財行為是以美國 JumpStart 個人理財素養聯盟於 2007 出版的 K-12 個人理財國家標準與我國金管會之個人理財教材高中高

職篇的為依據，初稿完成後與指導教授多次討論，再請專家學者以及社會科輔導團員提供意見，以進行專家效度之鑑定。在參考專家學者的意見作適度修正後，預試問卷的內容便告完成，隨即進行預試問卷施測，並依據預試的結果，將預試問卷的內容再次調整，正式問卷即編製完成。

**表 3-3-1 學生金錢態度與理財行為問卷初稿各分量表題項分布情形**

量表	類目	包含題數
金錢態度	(一) 權力—名望	7、8、9、10、11
	(二) 維持—時間	12、13、14、15、16、17
	(三) 不信任 (distrust)	18、19、20、21、22
	(四) 品質 (quality)	23、24、25、26
	(五) 焦慮 (anxiety)	27、28、29、30
理財行為	(一) 理財責任與決策	31、32、33、35、36、37、38、39
	(二) 所得與職業	40、41、42、43、44、45、46
	(三) 金錢管理與規劃	47、48、49、50、51、52
	(四) 信用與借貸	53、54、55、56
	(五) 風險管理與保險	57、58、59、60、61
	(六) 儲蓄與投資	62、63、64、65、66、67

## 二、問卷內涵與計分

本問卷採用李克特式 (Likert) 四點量表 (four point scale) 方式編製，在金錢態度問卷中，採用「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」分為四等級，請受試者依其本身實際情形，選一項最適合自身情況的等級。計分方式是按等級給分，勾選「非常同意」的給 4 分，「同意」的給 3 分，「不同意」的給 2 分，「非常不同意」的給 1 分。

在理財行為調查問卷中，採以「非常符合」、「符合」、「不太符合」、「完全

不符合」分為四等級，計分方式是按等級給分，勾選「非常符合」的給 4 分，「頗為符合」的給 3 分，「不太符合」的給 2 分，「完全不符合」的給 1 分。

### 三、專家效度

為確實掌握本問卷的可靠效度，敦請專家學者及社會科輔導團員填答「專家意見調查」，以協助鑑定問卷的題意是否與各層面相符合，並提供修正意見，

表 3-3-2 本研究預試問卷專家效 名單表

專家名冊	職稱	專業背景
邱哲修教授	實踐大學財務金融學系教授	國際金融、計量經濟
吳家恩主任	真理大學財政稅務學系主任	公共經濟學、租稅制度
曾永清教授	台灣師範大學公民教育與活動領導系教授	貨幣銀行學、理財教育
呂秋萍老師	新北市立中山國中公民教師	實際從事國中理財教學
鄧崇英老師	南投縣公民與社會科輔導團教師	實際從事高中理財教學

### 四、問卷預試

#### (一) 預試的實施

本研究在問卷初步完成之後，為了瞭解問卷的適當性與實用性，乃進行預試。研究者預定南投縣公立高中與公立高職各一所學校，分別為中興高中與水里高商，共計發放100份問卷進行預試。將所蒐集之資料進行信度、效度分析及項目分析，刪除不適宜之題目，以做為編訂「南投縣高中學生金錢態度與理財行為」問卷之依據。

#### (二) 預試統計的分析

本研究將預試問卷蒐集之資料，利用SPSS 22. for Microsoft Windows 統計軟體電腦套裝軟體程式，進行資料的統計分析，透過項目分析，建構問卷之效度。

1.項目分析：問卷預試完成後，根據樣本填答的資料求出個別題項的決斷值（CR），將未達顯著水準的題項刪除。

表 3-3-3 金錢態度 項目分析

	CR 值	顯著性	與總分相關性	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值
我會願意付費讓別人為我做事	4.68	0.000	0.534	0.815
我買這樣東西時，我會考慮它是否能吸引他人目光.	7.58	0.000	0.704	0.806
我喜歡購買有品牌的商品.	5.65	0.000	0.622	0.809
我認為金錢是一種成功的象徵.	2.23	0.031	0.426	0.816
我常想知道，別人是不是比我有錢	4.16	0.000	0.478	0.817
對於用錢我非常精明、節儉	3.52	0.001	0.368	0.822
我會定期儲蓄，以備未來之需	2.59	0.013	0.331	0.822
我有記帳習慣	2.18	0.035	0.215	0.83
我隨時清楚自己擁有多少錢.	4.1	0.000	0.325	0.823
我的財務規劃很謹慎.	4.34	0.000	0.460	0.816
我有錢可以因應經濟不景氣或生活的突發狀況	2.05	0.047	0.282	0.822
買東西時，我會殺價或向對方抱怨價格太貴.	4.83	0.000	0.573	0.812
當我發現別的地方以更便宜的價格買到相同產品時，我會十分懊惱	5.09	0.000	0.503	0.817



買東西時，無論是否買得起，我總不自覺地說：我負擔不起	2.66	0.011	0.332	0.823
即使是購買必需品，花錢時我還是會很捨不得	1.96	0.057	0.251	0.826
當我在做重大採購時，我常會懷疑自己是否被騙了	2.97	0.005	0.481	0.816
我會買頂級的產品	5.34	0.000	0.682	0.805
我願意多花錢取得最好的品質	3.58	0.001	0.403	0.818
我會花錢買最貴的商品	1.91	0.063	0.366	0.820
我會買名牌	7.09	0.000	0.679	0.805
我很難抗拒打折的誘惑.	3.07	0.004	0.41	0.821
我會花錢讓自己心情很快樂.	3.15	0.003	0.265	0.825
當我沒有足夠的錢時我會感到焦慮.	3.86	0.000	0.534	0.815
每當提到錢，我就會出現焦慮不安的行為.	3.88	0.000	0.470	0.817

本研究將金錢態度問卷採取項目分析，將符合判斷準則之題目保留，反之則刪除。共計保留 24 題，刪除 0 題。

**表 3-3-4 理財行為 項目分析**

	CR 值	顯著性	與總分相關性	項目刪除時的 Cronbach's Alpha 值
我管理自己的錢會設立目標，例如買 MP3 需要存半年的零用錢。	5.001	0.000	0.411	0.848
我可以克制自己的購	5.698	0.000	0.516	0.844

買欲望，不會亂買東西。				
我會貨比三家不吃虧，比價之後才購買。	4.529	0.000	0.496	0.847
我會分辨「需要」或是「想要」之後，才決定買東西，例如珍珠奶茶是「想要」所以不買。	4.866	0.000	0.492	0.845
我買東西會尋求更便宜的替代品。	3.374	0.002	0.426	0.847
我買東西前會先列出先後順序，再根據所擁有的金錢依序購買。	5.382	0.000	0.426	0.851
當我買到瑕疵品或是權益受損時，我會採取行動捍衛自己權益。	2.295	0.027	0.480	0.843
我會藉由買貴重的物品，讓同學另眼相看。	2.598	0.013	0.450	0.844
我消費時會受到廣告及明星代言的影響，例如流行的服飾、髮型。	4.494	0.000	0.348	0.851
我會保存統一發票兌換增加收入。	1.710	0.095	0.437	0.848
我曾經上網看過人力銀行的求職網頁。	3.598	0.001	0.309	0.850
我有利用下課時間或寒暑假打工。	2.837	0.007	0.424	0.849
我願意接受職業訓練加強自己的工作能力。	5.358	0.000	0.355	0.848

我希望升學，追求更高的學位。	3.153	0.003	0.448	0.846
我曾經思考過未來的生涯發展。	2.370	0.022	0.281	0.849
我清楚失業時向誰或到何處尋求幫助。	3.721	0.001	0.363	0.846
我會保存好收據等消費記錄，例如學費或營業午餐的繳費證明。	6.644	0.000	0.451	0.847
我常常和家人或同學討論各種商品的價格與品質。	5.483	0.000	0.59	0.842
我會使用現金以外的付款方式，如悠遊卡、i-cash 卡或信用卡。	6.250	0.000	0.485	0.846
我會使用金融機構的 ATM 提款卡。	5.193	0.000	0.577	0.840
我會編列預算，控制自己的收支。	3.686	0.001	0.540	0.845
我曾經考慮或實際從事慈善捐款。	-0.768	0.447	0.521	0.845
我注意到社會上許多「卡奴」，都是因為積欠銀行債務才會如此。	0.125	0.901	0.026	0.855
我發現當舖短期融資借款的廣告，往往都是騙人的陷阱。	2.697	0.010	0.129	0.852
我對朋友的借貸一向秉持「有借有還，再借不難」的原則。	3.285	0.002	0.165	0.851
用儲值卡或悠遊卡買東西真方便，但付款或加值的事就交給父	5.519	0.000	0.391	0.847

母親了。				
我有將自己的物品寫上名字或做記號，以方便尋找或避免遺失。	2.322	0.025	0.504	0.843
我家裡有安裝消防灑水的裝置或滅火器。	0.941	0.352	0.337	0.852
我的父母幫我投保，除了全民健康保險以外的商業保險，如醫療、人壽保險、意外保險等。	4.243	0.000	0.240	0.852
我會珍惜健保資源，不隨意造成浪費。	5.837	0.000	0.405	0.848
父母親跟我討論過保險的事。	1.152	0.256	0.599	0.841
我有存錢，存在撲滿、郵局、銀行或父母親代為管理。	4.893	0.000	0.199	0.852
我會先儲蓄一部分金錢，剩餘的部分才用於消費。	5.759	0.000	0.562	0.846
我擁用銀行、郵局、信用合作社或農漁會信用部帳戶管理金錢。	4.679	0.000	0.465	0.847
我每年都會為收到的壓歲錢做規劃，妥善運作。	5.987	0.000	0.497	0.846
我的父母會與我討論家中經濟狀況。	3.069	0.004	0.525	0.845
我的父母幫我投資了股票、基金或其它投資標的。	3.069	0.004	0.44	0.846

本研究將理財行為問卷採取項目分析，將符合判斷準則之題目保留，反之則刪除。共計保留 37 題，刪除 0 題。

**2.信度分析:** 進行項目分析之後，為進一步瞭解問卷的可靠性與有效性，必須建立問卷的信度。信度分析主要在瞭解試題的一致性考驗，如果一個問卷的信度越高，代表該問卷越穩定。本研究預試問卷問卷之信度分析，是採用Cronbach's  $\alpha$ 係數考驗「南投縣高中職金錢態度與理財行為調查問卷」各層面與總量表的內部一致性，以此考驗問卷的信度， $\alpha$ 係數愈大，表示試題間的一致性愈高。在經過信度分析檢驗後，金錢態度之 $\alpha$ 係數為0.676，而理財行為之 $\alpha$ 係數為0.844，符合一致性標準。

## 五、問卷修訂及完成

本研究依據 Yamauchi 和 Templet (1982) 的 MAS 金錢態度量表，做為金錢態度量表之研究工具，並參考美國 Jump\$Start 個人理財素養聯盟於 2007 出版的 K-12 個人理財國家標準與我國金管會之個人理財教材高中高職篇作改編，作為探求理財行為的研究工具。問卷初稿經專家內容審查及統計分析結果，編製成預試問卷。本研究預試問卷施測結果，經項目分析與內部一致性信度考驗進行刪題，刪除不合之題目，並重新編題號，最後編製成正式問卷。

## 第四節 資料蒐集與操作

本研究之母群體為南投縣公立高中職（不含私立及特殊學校）之學生為調查研究母群，從母群體中抽取樣本做為研究對象，本節旨在說明本研究母群體的數量調查、樣本學校的抽樣方式、問卷施測與回收等三個部分。

### 壹、母群體數量調查

本研究對象以 102 學年度南投縣公立高中職學生為研究母群體，不包括私立高級中學、特殊學校以及特教班學生。依南投縣教育局（2013）102 學年度高級中學級與人數統計資料，共有十所高中高職，學生人數共計 297 班。

### 貳、實施方法與抽樣方式

#### 一、實施方法

本研究之母群體為 102 學年度南投縣公立高中職學生為研究母群體，（不包括私立高級中學、特殊學校以及特教班學生）為調查研究母群，全南投縣抽取 765 位學生作為正式問卷施測對象，實際有效問卷為 757 份。

#### 二、抽樣方式

為了顧及樣本數能包含高中學校、高職學校，本研究採立意抽樣。

##### （一） 依據學校高中、高職所有學校區分為兩類

表 3-4-1 南投縣公立高中職名單

南投縣公立高中				
旭光高中	南投高中	中興高中	竹山高中	暨大附中
21 班	45 班	27 班	31 班	18 班
南投縣公立高職				
仁愛高農	埔里高工	南投高商	草屯商工	水里商工
18 班	36 班	31 班	43 班	27 班

## （二）依據規模學生人數比例分配應抽取的樣本數

102 學年度南投縣公立高中高職學生人數共計 12949 人，本研究抽樣係依據各校學生人數之比例分配應抽取的樣本數，十所公立高中高職每校共發兩班，抽取 765 位學生作為正式問卷施測對象，剔除無效問卷，實際有效問卷為 757 份。

## 參、問卷施測操作與回收

正式問卷編製完成和研究樣本確定後，隨即進行正式問卷之施測。在母群體各學校實施抽樣施測，研究者將問卷寄往各抽樣學校，商請該校社會領域召集人代為幫忙抽樣及施測問卷。並請於兩週過後，將該校問卷蒐集一併寄回或面交研究者，回收後剔除無效問卷後，再將有效問卷加以分析統計。

## 第五節 資料處理

本研究問卷調查結果之統計，採取描述統計方式進行；問卷回收後，即進行整理工作，首先刪除填答不全之無效問卷，再將有效樣本逐一編碼登錄，計分換算，隨後以 spss 22. for Microsoft Windows 統計軟體電腦套裝軟體程式進行資料的統計分析，各問題的資料分析可歸類為描述性統計與推論性統計加以處理。

### 壹、描述統計 (Descriptive Statistics)

#### 一、次數分配 (Frequency Distribution) 與百分比 (Percentage)

為了解南投縣高中職學生金錢態度與理財行為的情況，首先描述學生個人背景變項的基本資料，了解不同的受訪者的填答情形，依反應於各項的累積次數，計算填答總人數的百分比。

#### 二、平均數 (Mean) 與標準差 (Standard Deviation, SD)

分別就受訪者在「南投縣高中職學生金錢態度與理財行為問卷」之得分，計算各整體與各層面的平均數和標準差，以瞭解南投縣高中職學生金錢態度與理財素養之現況。

### 貳、Spearman 相關分析

吳明隆(2008)表示等級相關係數通常可以做為評分者間信度係數指標(一致性係數)，等級相關係數可以採用 Spearman 等級相關 ( $\rho$ -rho) 方法計算。

### 參、t 檢定 (t-test)

獨立樣本 (Independent Samples) t 檢定適用於測量平均分數的差異比較(吳明隆, 2008)。本研究以分析不同樣本的背景變項對於「南投縣高中學生金錢態度與行為」問卷之整體與各層面的差異情形。

研究者將透過以上描述的資料處理方法，將正式問卷的施測所得的實證資



料進行統計分析，其統計與分析結果將呈現在第四章研究結果與討論中進一步探討解析。

## 肆、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

以背景變項為自變項，「金錢態度」與「理財行為」之整體及各層面為依變項，採單因子變異數分析進行統計分析，以瞭解不同背景變項之高中教師在「金錢態度」與「理財行為」之整體及各層面是否有顯著差異。變異數分析採用的統計量數為 F 檢定，當 F 值達到統計上顯著水準 ( $p < .05$ ) 時，則繼續進行事後比較，由於各樣本人數不同，因此採用 Scheffe 事後檢定法進行事後比較。

## 伍、典型相關

本研究將找出金錢態度五個向度的線性組合（稱為典型變量，canonical variate）、理財行為六個向度的線性組合，使兩個線性組合的相關達到最大，這兩個典型變量間的相關係數即稱為「典型相關係數」(canonical correlation coefficient)（吳明隆，2008）為進行金錢態度、理財行為兩變數之典型相關分析，本研究內容以金錢態度五個向度為預測變數，以理財行為為效標變數，先驗上假設若兩者典型相關高，則可推論具有線性徑路關係；若典型相關低，則線性徑路關係可能不存在。經由典型相關，本研究擬觀察金錢態度與理財行為之間是否存在一定之關聯性。

研究者將透過以上描述的資料處理方法，將正式問卷的施測所得的實證資料進行統計分析，其統計與分析結果將呈現在第四章研究結果與討論中進一步探討解析。



## 第四章 研究結果與討論

本章依據第三章所描述之研究方法，將所發放的正式問卷調查獲得的資料整理後，進行統計分析。所得資料分析結果分為五節加以說明：第一節為南投縣高中學生背景變項之分析；第二節為南投縣高中學生「金錢態度」與「理財行為」現況之分析；第三節為南投縣高中學生於「金錢態度」之差異性分析；第四節為南投縣高中學生在「理財行為」之差異性分析；第五節為「金錢態度」與「理財行為」關係之分析，依序分述如下：

### 第一節 南投縣高中學生背景變項之分析

本研究涵蓋南投縣公立高級中學（不包括私立中學及特殊學校），學生背景變項包含：性別、有無打工經驗、主要照顧您的家人最高學歷、主要照顧您的家人職業、可支配零用錢的多寡、接收財經訊息的頻率等六項，有效樣本總計 757 份，其各項資料的分配情形如表 4-1-1，依表分別說明如下：

#### 壹、 性別

樣本中男性學生 368 人，佔 48.6%；女性學生 389 人，佔 51.4%，本研究樣本，女性所佔人數較男性高出 21 人。

#### 貳、 有無打工經驗

樣本中有打工經驗的人數有 395 人，佔 52.2%；沒有打工經驗的人數為 362 人，佔 47.8%，共 757 人，有無打工經驗的學生比例差不多。

#### 參、 主要照顧您的家人最高學歷

樣本中主要照顧您的家人最高學歷為小學或以下學歷的人數為 7 人，佔 0.9%；國中學歷的人數為 101 人，佔 13.3%；高中或專科學歷的人數有 393 人，佔 51.9%；大學或技術學院學歷有 178 人，佔 23.5%；碩士以上有 76 人，佔 10.0%；共 755 人，遺漏值為 2 人。本研究樣本裡，目前主要照顧家人最高學歷為高中或專

科的人數最多，小學或是以下的人數最少。

#### **肆、 主要照顧您的家人職業**

樣本中主要照顧您的家人職業為農林漁牧的人數為114人，佔15.1%；銷售或技術人員的人數為246人，佔32.5%；辦公室上班族的人數有143人，佔18.9%；專業人員（如醫師教師）有110人，佔14.5%；主管或老闆以上有144人，佔19.0%；共757人。本研究樣本裡，主要照顧您的家人職業為銷售或技術人員的人數最多，專業人員（如醫師教師）的人數最少。

#### **伍、 可支配零用錢的多寡**

樣本中沒有零用錢的人數為192人，佔25.4%；一個月零用錢（不含餐費）\$ 300元以下人數為187人，佔24.7%；\$ 301到\$ 500元的人數為137人，佔18.1%；\$ 501到999元的人數為132人，佔17.4%；\$ 1000元以上人數有108人，佔14.3%；共756人，遺漏值為1人。本研究樣本中，沒有零用錢的人數最多，\$ 1000元以上的人數最少。

#### **陸、 接收財經訊息的頻率**

樣本中從不閱讀財經訊息的人數有282人，比率為37.3%；一週一次閱讀財經訊息的人數有220人，比率為29.1%；一週二至三次閱讀財經訊息的人數有197人，比率為26.0%；一週四至五次閱讀財經訊息的人數有43人，比率為5.7%；一週六至七次閱讀財經訊息的人數有15人，比率為2.0%；共757人。本研究樣本中，從不閱讀財經訊息的比例最高，超過六次閱讀財經訊息最低。

表 4-1-1 南投縣高中學生背景變項之描述分析

變項	項目	人數	百分比
性別	男	368	48.6%
	女	389	51.4%
有無打工經驗	有	395	52.2%
	無	362	47.8%
主要照顧您的家人最高學歷	碩士以上	76	10.0%
	大學	178	23.5%
	高中或是專科學校	393	51.9%
	國中	101	13.3%
	小學或是以下	7	0.9%
主要照顧您的家人職業	主管或老闆以上	144	19.0%
	專業人員（如醫師教師）	110	14.5%
	辦公室上班族	143	18.9%
	銷售或技術人員	246	32.5%
	農林漁牧	114	15.1%
可支配零用錢的多寡	沒有零用錢	192	25.4%
	\$ 300 以下	187	24.7%
	\$ 301~500 元	137	18.1%
	\$ 501~999 元	132	17.4%
	\$ 1000 元以上	108	14.3%
接收財經訊息的頻率	從不	282	37.3%
	一週一次	220	29.1%
	一週二至三次	197	26.0%
	一週四至五次	43	5.7%
	超過六次	15	2.0%

研究者自行整理（2014）

## 第二節 南投縣高中學生金錢態度與理財行為之現況分析

本節主要目的在於了解南投縣公立高中學生對於「金錢態度」和「理財行為」各向度的感受程度，故以受試者的平均數、標準差來分析。另外，藉由 Spearman 相關來分析「金錢態度」及「理財行為」各向度間的相關程度。

### 壹、南投縣高中學生在「金錢態度」各向度之現況分析

為進一步了解受試者在「金錢態度」各向度的反應強度和實際狀況，本研究乃依據受試者在各向度的反應，求得全部受試者的平均數和標準差，以分析整體學生金錢態度的情形；並以 Spearman 相關來探討教學生金錢態度各向度間的相關程度，茲分析其現況如下：

#### 一、南投縣高中學生金錢態度之整體情況尚可

本研究「金錢態度問卷」採五點量表，以5分至1分來表示，係將學生金錢態度之得分區分為高中低三組。單題總分為5分，單題平均得分3.75以上屬高分組，表示金錢態度情形良好；得分2.50以下屬低分組，表示金錢態度情形不佳；得分在2.51至3.74之間屬中分組，表示金錢態度情形為中上程度。

由表4-2-1可知：整體學生金錢態度之平均數為2.412（最高為5），標準差 .305。此結果顯示，就平均數而言，「整體金錢態度」為低分組，屬於情形尚可。

#### 二、金錢態度各向度中，「維持/時間」得分高於其他向度

從平均數來看，金錢態度各向度以「維持/時間」向度得分最高（平均數是2.612，標準差為 .557）。其他向度依次為「不信任」（平均數為2.535）、「焦慮」（平均數為2.318）、「權力/名望」（平均數為2.3）、「品質」（平均數為2.211）。

此結果顯示：「維持/時間」、「不信任」兩個向度為中分組，屬於中上程度。而「焦慮」、「權力/名望」、「品質」三向度平均數都低於2.50為低分組，屬於情形不佳。

表 4-2-1 受試學生金錢態度的平均數、標準差以及排序摘要表

向度	平均數	標準差	強度排序
權力/名望	2.300	.524	4
維持/時間	2.612	.557	1
不信任	2.535	.465	2
品質	2.211	.594	5
焦慮	2.318	.525	3
金錢態度（整體）	2.413	.305	

研究者自行整理（2014）

### 三、學生金錢態度向度間互有顯著關係

為了解學生金錢態度各向度彼此間相關情形，茲分析如表4-2-2：五個金錢態度向度間大多數達 .01之顯著水準，顯示各向度間大部分有相互影響的關係。只有「權力/名望」與「維持/時間」、「不信任」與「維持/時間」、「品質」與「維持/時間」、「焦慮」與「維持/時間」、「不信任」與「品質」間無顯著相關。

表4-2-2 南投縣高中學生金錢態度Spearman相關係數摘要表

向度	權力/名望	維持/時間	不信任	品質	焦慮
權力/名望	1.000				
維持/時間	.014	1.000			
不信任	.123**	.050	1.000		
品質	.476**	.001	.013	1.000	
焦慮	.343**	-.060	.288**	.211**	1.000

N=757 \*\*p<.01

## 貳、南投縣高中學生在「理財行為」各向度之現況分析

為進一步了解受試者在「理財行為」各向度的反應強度和實際狀況，本研究乃依據受試者在理財行為問卷上各向度的反應，求得全部受試者的平均數和標準差，藉以分析整體學生理財行為；並以Spearman相關來探討學生理財行為各向度間的相關程度，茲分析其現況如下：

### 一、南投縣高中學生理財行為之整體情形為中上程度

本研究「理財行為問卷」採五點量表，以5分至1分來表示，係將學生理財行為之得分區分為高中低三組。單題總分為5分，單題平均得分3.75以上屬高分組，表示理財行為情形良好；得分2.50以下屬低分組，表示理財行為情形不佳；得分在2.51至3.74之間屬中分組，表示理財行為情形為中上程度。

從表4-2-3可知：整體學生理財行為之平均數為2.580（最高為5），標準差 .3414。此結果顯示，就平均數而言，「整體理財行為」為中分組，屬於中等程度，整體表現並不突出。

### 二、理財行為各向度中「信用與借貸」得分高於其他向度

從平均數來看，理財行為各向度以「信用與借貸」向度得分最高（平



均數是2.825，標準差為 .5970)。其他向度依次為「風險管理與保險」(平均數為2.729)、「儲蓄與投資」(平均數為2.714)、「所得與職業」(平均數為2.683)、「理財責任與決策」(平均數為2.552)、「金錢管理與規劃」(平均數為2.481)。

此結果顯示：「信用與借貸」、「風險管理與保險」、「儲蓄與投資」、「所得與職業」、「理財責任與決策」五個向度為中分組，屬於中上程度。而「金錢管理與規劃」低於2.50屬於低分組，其行為表現最弱。

表 4-2-3 受試學生理財行為的平均數、標準差以及排序摘要表

向度	平均數	標準差	強度排序
理財責任與決策	2.552	.3889	5
所得與職業	2.683	.4547	4
金錢管理與規劃	2.481	.5028	6
信用與借貸	2.825	.5971	1
風險管理與保險	2.729	.5702	2
儲蓄與投資	2.714	.5841	3
理財行為(整體)	2.580	.3414	

研究者自行整理(2014)

### 三、學生理財行為向度間互有顯著關係

為了解學生理財行為各向度彼此間相關情形，茲分析如表4-2-4：七個理財行為向度彼此之間均達 .01之顯著水準，顯示各向度間有相互影響的關係，且皆為正相關。

表4-2-4 南投縣高中學生理財行為Spearman相關係數摘要表

向度	理財 責任 與決 策	所得與 職業	金錢管 理與規 劃	信用與 借貸	風險管 理與保 險	儲蓄與 投資
理財責任與 決策	1.000					
所得與職業	.407**	1.000				
金錢管理與 規劃	.374**	.516**	1.000			
信用與借貸	.291**	.290**	.263**	1.000		
風險管理與 保險	.283**	.248**	.261**	.327**	1.000	
儲蓄與投資	.368**	.387**	.362**	.404**	.509**	1.000

N=757 \*\*p<.01

## 參、本節綜合說明

綜合上述分析，可對南投縣國民中學學生金錢態度與理財行為現況做出以下幾點歸納：

### 一、金錢態度方面

1. 本研究結果與鍾志從與魏秀珍（2001）以及黃春智（2008）的研究結果一致，顯示南投縣高中學生金錢態度之整體情況不佳；鍾志從與魏秀珍（2001）認為青少年理財與投資概念缺乏進一步的了解，而黃春智（2008）表示高中學生，在所得、職業、信用和借貸、風險管理、保險、儲蓄和投資等方面測驗分數表現為中、低程度，理財知識表現尚可；美國 Jump\$Start 個人理財素養聯盟最近一次於 2008 年的測驗中發現所得（Income）、金錢管理（Money Management）、消費

- (Spending)、信用 (Credit) 等四項成績是歷年來表現最差的；黃劍華 (2009) 指出國小高年級學生在「投資」、「消費行為」與「儲蓄」方面的理財觀念較為薄弱。然而，本研究與金管會 (2008) 國民金融知識調查結論相似，受試者在「信用管理」、「保險與風險預防」以及「貸款管理」等方面知識較為充足，本研究顯示出學生在「維持/時間」、「不信任」等金錢態度向度上具有中上程度。
2. 學生的金錢態度各向度之間不全是互有相關，只有「權力/名望」與「品質」、「焦慮」、「焦慮」與「不信任」、「品質」相關的。
  3. 學生的金錢態度各向度之間雖然有相關，但學生在「維持/時間」向度方面得分較其他向度高 (平均數達2.612)，由此可見「消費與信用」是其中表現最好的部分。中華民國財金智慧教育推廣協會 (2007) 的調查也有相似結果，超過80%的高中職學生，都瞭解維持好的信用紀錄的重要性，顯見我國高中生對個人信用方面，了解程度較高。究其原因，「理財從小紮根」是近年來熱門的話題，父母親的教導以及報章雜誌、大眾傳播媒介的報導使相關的理財知識與態度透過教育單位的宣導獲得潛移默化的薰陶。

## 二、理財行為方面

1. 本研究結果顯示南投縣高中學生理財行為之整體表現為中等程度，有零用錢的比率為 74.6%，與許多研究結果相似，鍾志從與魏秀珍 (2001) 的研究發現 69.6% 國中生有零用錢，徐淑敏 (2002) 研究發現受訪的六年級學生 80.4% 有零用錢；而黃劍華 (2009) 同樣指出國小高年級學生 80.3% 都擁有零用錢；只有遠見雜誌於 2009 年進行「台灣父母金錢教育調查」發現 65% 的受訪者沒有給國中以下的孩子零用錢的調查結果與「父母學歷愈高，愈願意讓孩子自行管

理金錢」不相符。

2. 學生的理財行為各向度之間互有相關，顯示不論是「理財責任與決策」、「所得與職業」、「金錢管理與規劃」、「信用與借貸」、「風險管理與保險」、「所得與儲蓄」六個向度彼此間都是相關的。
3. 學生的理財行為各向度之間雖然互為相關，但學生在「信用與借貸」向度方面得分較其他向度高（平均數達2.825），由此可見「信用與借貸」是其中表現最好的部分。
4. 研究中學生的金錢態度屬低分組，表示金錢態度整體情形不佳，而理財行為之整體表現為中等程度，理財行為整體優於金錢態度。花旗基金會與台北市婦女救援基金會（2010）對台灣國中生的理財知識與行為調查也發現了學生們知識與行為上是不同步的。花旗銀行調查結果也同樣顯示國內中高年級國小學童理財知識和實際表現出來的理財行為有顯著落差（林憬屏，2007）。上述研究都突顯出「知易行難」之現狀。

究其原因，家庭的理財教育是每一個孩子對於金錢認識的起點，因此扮演了重要的角色，大部分學生有儲蓄習慣可能與父母親的理財方式有關。花旗基金會與台北市婦女救援基金會（2010）的調查顯示83%的學生理財資訊主要來自父母，顯示青少年們隨時在關心父母們相關的行為，當父母對金錢愈有規劃，會為各種支出規劃、擬定預算時，其子女對金錢使用方式則愈有規劃，交叉分析也印證了這個現象。另一方面，學生在「信用與借貸」向度方面得分較其他向度高，可能原因是「卡奴」、「卡債」事件常常出現在傳播媒體的版面，因而產生了媒介的教育功能。

## 第三節 南投縣高中學生在「金錢態度」上的差異 性分析

本節主要目的在於探討高中學生背景變項（包括性別、有無打工經驗、主要照顧您的家人最高學歷、主要照顧您的家人職業、可支配零用錢的多寡、接收財經訊息的頻率）在金錢態度上的差異，並採用 t 檢定及單因子變異數分析等統計方法來進行分析。

### 壹、不同背景變項的學生於「金錢態度」之差異分析

#### 一、性別

學生在「金錢態度問卷」所得分數越高，即金錢態度程度越高；反之，當得分越低時，則表示金錢態度程度越低。性別不同的學生在金錢態度的差異根據 t 檢定分析如表 4-3-1 所示，後續敘述如下：

- (一) 不同性別之學生在「維持/時間」、「焦慮」兩個向度  $P$  值  $> .05$ ，均未達到顯著水準，表示性別在金錢態度整體並無顯著差異。
- (二) 不同性別之學生在「權力/名望」、「品質」向度上達到顯著差異 ( $P < .05$ )，且男生分數較高，代表男性學生此向度中程度略勝一籌，高於女性學生。
- (三) 不同性別之學生在「不信任」向度上達到顯著差異 ( $P < .05$ )，且女生分數較高，代表女性學生此向度中程度略勝一籌，高於男性學生。

Mandell (2008) 指出美國於 1997 年與 2002 年的測驗中，男女差距不大，但女生以些微差距領先男生。黃春智 (2008) 研究則顯示女性國中生表現較男性國中生表現為好，與本研究結果部分一致。本研究假設「1-1 不同性別的學生在金錢態度上有所差異」獲得支持。

表 4-3-1 不同性別之學生在金錢態度的 t 檢定分析摘要表

向度	性別	人數	平均數	標準差	t 檢定
權力/名望	男	365	11.858	2.738	3.681***
	女	387	11.160	2.455	
維持/時間	男	361	15.909	3.383	1.867
	女	385	15.452	3.295	
不信任	男	360	12.503	2.443	-1.981*
	女	382	12.840	2.197	
品質	男	364	9.093	2.403	2.810**
	女	388	8.608	2.331	
焦慮	男	364	9.280	2.225	.113
	女	388	9.263	1.976	

N=757 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 二、 打工經驗

南投縣高中學生有無打工經驗在金錢態度上的差異，根據 t 檢定分析如表 4-3-3 所示，後續敘述如下：

- (一) 有無打工經驗之學生在「維持/時間」向度  $P$  值  $> .05$ ，未達到顯著水準，表示學生有無打工經驗在金錢態度整體及此向度並無顯著差異。
- (二) 有打工經驗之學生在「權力/名望」、「不信任」、「品質」、三個向度上達到顯著差異 ( $P < .05$ )，且有打工經驗學生分數高於無打工經驗學生，顯示出有打工經驗的學生此向度中程度略勝一籌，

高於沒有打工經驗的學生。

- (三) 無打工經驗之學生在「焦慮」向度上達到顯著差異 ( $P < .05$ )，且無打工經驗學生分數高於有打工經驗學生，顯示出無打工經驗的學生此向度中程度略勝一籌，高於有打工經驗的學生。

Valentine 與 Khayum (2005) 針對美國印地安那州西南部鄉村與都市的高中生進行研究發現每週工作 10 到 20 小時的高中生平均比其同儕有較高的理財知識。美國 Jump\$Start 個人理財素養聯盟的歷屆測驗結果也發現有工作或打工經驗者分數較高其金錢態度優於沒有工作經驗的學生。金管會 (2008) 國民金融知識調查發現知識構面上「工作且已婚」者成績最高，其次依序是「預備退休者」、「工作且未婚」，同樣呼應美國的調查結果。然而本研究與上述的結論不完全一致，因此「1-2 有無工作經驗的高中學生在金錢態度上有所差異」僅部分獲得支持。

表 4-3-2 有無打工經驗之學生在金錢態度的 t 檢定分析摘要表

向度	有無打工經驗	人數	平均數	標準差	t 檢定
權力/名望	有	391	11.775	2.485	3.017**
	無	361	11.199	2.726	
維持/時間	有	389	15.501	3.371	-1.465
	無	357	15.856	3.308	
不信任	有	390	13.072	2.223	4.953***
	無	352	12.239	2.351	
品質	有	392	9.079	2.302	2.854**
	無	360	8.586	2.433	
焦慮	有	394	3.786	1.981	2.870**
	無	358	3.918	2.202	

N=757 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

### 三、 目前主要照顧您的家人最高學歷

根據單因子變異數進行分析，結果如表 4-3-4 所示，後續敘述如下：

- (一) 目前主要照顧您的家人最高學歷不同之學生在「金錢態度」上未達顯著差異 ( $F=1.104, P=.354$ )。
- (二) 中華民國財金智慧教育推廣協會 (2007) 研究結果發現父母親任何一方學歷高於大學或是專科以上的學生族群，他們的理財素養明顯高於其他族群。Mandell (2008) 發現父母親的教育水準與理財素養呈現正相關。JumpStart 聯盟 2006 高中學歷的學生平均分數是 44.2 分，而父母親至少一人有大學學歷的學生平均分數增加到



51.8 分。上述國內外研究的結果與本研究完全相符，因此研究假設「1-3 目前主要照顧您的家人最高學歷不同之學生在金錢態度上有所差異」獲得支持。

表 4-3-3 目前主要照顧您的家人最高學歷不同學生在金錢態度各向度的單因子變異數分析摘要表

向度	目前主要照顧您的家人最高學歷	人數	平均數	標準差	F檢定	事後比較
金錢態度	1. 碩士以上	73	2.478	.322	1.104	n.s.
	2. 大學	169	2.415	.295		
	3. 高中或專科	376	2.399	.307		
	4. 國中	96	2.420	.279		
	5. 小學或以下	5	2.350	.606		

N=757 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

#### 四、 目前主要照顧您的家人職業

根據單因子變異數進行分析，結果如表 4-3-5 所示，後續敘述如下：

(一) 目前主要照顧您的家人職業不同之學生在「金錢態度」上達顯著差異 ( $F=2.514, P < .05$ )，學歷為「主管或老闆以上」的學生顯著高於職業為「辦公室上班族」的學生。

研究假設「1-4 目前主要照顧您的家人最高學歷不同之學生在金錢態度上有所差異」獲得支持。

表 4-3-4 目前主要照顧您的家人最高職業不同學生在金錢態度各向度的單因子變異數分析摘要表

向度	目前主要照顧您的家人職業	人數	平均數	標準差	F檢定	事後比較
金錢態度	1. 主管或老闆以上	138	2.473	.300	2.514*	1>3
	2. 專業人員（如醫師）	104	2.419	.252		
	3. 辦公室上班族	133	2.358	.317		
	4. 銷售或技術人員	239	2.406	.297		
	5. 農林漁牧	107	2.414	.347		

N=757 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 五、可支配零用錢的多寡（不包含餐點費用）

根據單因子變異數進行分析，結果如表 4-3-7 所示，後續敘述如下：

(一) 目前可支配零用錢的多寡（不包含餐點費用）不同之學生在「金錢態度」上達顯著差異（ $F = 5.527$ ， $P < .05$ ），可支配零用錢的多寡為「\$ 1000 元以上」的學生顯著高於可支配零用錢的多寡為「沒有零用錢」的學生。

(二) 可支配零用錢的多寡為「\$ 1000 元以上」的學生顯著高於可支配零用錢的多寡為「\$ 301~500 元」的學生。

研究假設「1-5 可支配零用錢的多寡不同的學生在金錢態度上有所差異」獲部分支持。然而，美國相關研究顯示零用錢與理財素養有正相關，父母固定給零用錢的學生理財素養平均分數為 50 分、幫忙做家事而獲得零用錢的學生平均分數為 53.2、需要時才有零用錢的學生平均分數為 52.4，2008 年的測驗結果更明顯呈現出管理個人財務的經驗會促進年輕學子全方位的理財素養(Mandell, 2008)。

表 4-3-5 可支配零用錢的多寡不同學生在金錢態度的單因子變異數分析摘要表

向度	可支配的零用錢	人數	平均數	標準差	F檢定	事後比較
金錢態度	1. 沒有零用錢	185	2.377	.3247	5.527***	5>1 5>3
	2. \$ 300以下	174	2.432	.2718		
	3. \$ 301~500元	132	2.340	.2883		
	4. \$ 501~999元	127	2.437	.3059		
	5. \$ 1000元以上	102	2.509	.3139		

N=757 n.s. p>.05 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 六、 接收財經訊息的頻率

根據單因子變異數進行分析，結果如表 4-3-9 所示，後續敘述如下：

- (一) 一週閱讀財經訊息頻率不同的學生在「金錢態度」上達顯著差異 ( $F=9.843, P < .001$ )，「一週四至五次」閱讀財經訊息的學生程度略勝一籌，顯著高於「從不」閱讀財經訊息的學生。
- (二) 「一週四至五次」閱讀財經訊息的學生顯著高於「一週一次」閱讀財經訊息的學生。
- (三) 「一週四至五次」閱讀財經訊息的學生顯著高於「一週二至三次」閱讀財經訊息的學生。

因此，研究假設「1-6 接收閱讀財經訊息頻率不同的學生在金錢態度上有所差異」獲得支持。

表 4-3-6 接收財經訊息頻率不同的學生在金錢態度的單因子變異數分析摘要表

向度	閱讀財經訊息頻率	人數	平均數	標準差	F檢定	事後比較
金錢態度	1.從不	269	2.3513	.32329	9.843***	4>1 4>2 4>3
	2.一週一次	207	2.4265	.31755		
	3.一週二至三次	188	2.4260	.20694		
	4.一週四至五次	42	2.6429	.34558		
	5.超過六次	15	2.5194	.34282		

N=757 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 貳、本節綜合說明

南投縣高中學生在金錢態度上出現不同的差異狀況，不同背景變項在金錢態度的差異情形綜合整理如表4-3-7：

### 一、性別

女性受試者在金錢態度「不信任」向度上高於男性，而男性在「權力/名望」、「品質」兩個向度上高於女性，另外，在「維持/時間」、「焦慮」兩向度無顯著差異。

### 二、打工經驗

有打工經驗的學生在金錢態度「權力/名望」、「不信任」、「品質」三個向度上高於沒有打工經驗的學生。可能是因為有打工經驗的學生擁有所得收入，也比一般學生有機會實際掌握金錢的使用與分配，因此在此三向度上有更豐富的知識與積極的態度。Mandell (2006) 研究指出有打工經驗的學生比沒有工作經驗的學生懂得稅務知識；2008年的測驗結果更明顯呈現出管理個人財務的經驗會促進年輕學子全方位的理

財素養。

### 三、 主要照顧您的家人學歷

假設「1-4 目前主要照顧您的家人最高學歷不同之學生在金錢態度上有所差異」獲得支持。

### 四、 主要照顧您的家人職業

主要照顧家人職業不同之學生在金錢態度上僅有一項有顯著差異，本研究中學歷在「主管或老闆以上」之學生高於「辦公室上班族」。其原因可能是家人職業與其重視孩子的理財教育有顯著關係，並成為孩子啟蒙階段關鍵的一環，孩子耳濡目染的情形之下，因而培養出正確的理財知識與態度。

### 五、 可支配零用錢的多寡

可支配零用錢的多寡不同的學生在金錢態度上有些微差異，本研究發現「\$ 1000元以上」的學生高於金錢態度為「沒有零用錢」的學生，及「\$ 301~500元」的學生。

### 六、 接收財經訊息的頻率

金管會（2008）國民金融知識調查顯示「學生」是其中尋求理財知識較不積極的族群，55%的受訪者表示未主動尋求理財知識，至於多久更新理財相關訊息，37%的受訪者表示不清楚、25%則表示是被動接受。上述研究可以發現大多數的學生對於理財知識的接收是被動且沒有興趣的。然而，閱讀財經訊息頻率不同的學生在理金錢態度上顯著有所差異，閱讀頻率為「一週四至五次」的學生高於「從不」及「一週一次」、

「一週二至三次」的學生，原因可能是接受財經訊息頻繁的孩子對金錢態度的知識與態度有其敏銳度，容易獲得正確的金錢價值觀念。

表 4-3-7 不同背景變項的學生在「金錢態度」上差異分析綜合摘要表

背景變項	權力/名望	維持/時間	不信任	品質	焦慮
性別	男 > 女	n.s.	女 > 男	男 > 女	n.s.
打工經驗	有 > 無	n.s.	有 > 無	有 > 無	無 > 有
背景變項	金錢態度整體				
主要照顧您的家人最高學歷	n.s.				
主要照顧您的家人職業	主管或老闆以上 > 辦公室上班族				
可支配零用錢的多寡	\$ 1000元以上 > 沒有零用錢				
閱讀財經訊息頻率	\$ 1000元以上 > \$ 301~500元				
	一週四至五次 > 從不				
	一週四至五次 > 一週一次				
	一週四至五次 > 一週二至三次				

註：「n.s.」代表無顯著差異。 研究者自行整理（2014）

## 第四節 不同背景變項的學生在理財行為上的 差異性分析

本節主要目的在於探討公立高中學生背景變項(包括性別、有無打工經驗、主要照顧您的家人最高學歷、主要照顧您的家人職業、可支配零用錢的多寡、接收財經訊息的頻率)在理財行為上的差異，並採用 t 檢定及單因子變異數分析等統計方法來進行分析。

### 壹、不同背景變項的學生於「理財行為」之差異分析

#### 一、 性別

性別不同的學生在理財行為上的差異根據t檢定分析如表4-4-1所示，後續敘述如下：

- (一) 不同性別之學生在「所得與職業」、「金錢管理與規劃」、「信用與借貸」、「理財責任與決策」、「儲蓄與投資」五個向度( $P$ 值  $> .05$ )，均未達到顯著水準，表示性別在理財行為整體及此五個向度並無顯著差異。
- (二) 不同性別的學生在「風險管理與保險」向度上達到顯著差異 ( $P < .05$ )，顯示出女性學生此向度中程度略勝一籌，高於男性學生。
- (三) 本研究發現不同性別之學生其理財行為並無差異，因此「2-1 不同性別的高中學生在理財行為上有所差異」無法完全獲得支持。

表 4-4-1 不同性別之學生在理財行為的 t 檢定分析摘要表

向度	性別	人數	平均數	標準差	t 檢定
理財責任與 決策	男	357	23.151	3.768	1.370
	女	384	22.797	3.226	
所得與職業	男	357	18.762	3.364	-.143
	女	386	18.795	3.010	
金錢管理與 規劃	男	358	14.975	3.148	.761
	女	381	14.806	2.889	
信用與借貸	男	357	11.261	2.449	-.423
	女	379	11.335	2.332	
風險管理與 保險	男	353	13.422	2.797	-2.054*
	女	378	13.855	2.888	
儲蓄與投資	男	350	16.134	3.438	-1.110
	女	370	16.424	3.566	

N=757 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 二、 打工經驗

南投縣高中學生有無打工經驗在理財行為上的差異，根據 t 檢定分析如表 4-4-3 所示，後續敘述如下：

(一) 有無打工經驗之學生在「理財責任與決策」、「金錢管理與規劃」、「信用與借貸」、「風險管理與保險」四個向度  $P$  值  $> .05$ ，均未達到顯著水準，表示學生有無打工經驗在理財行為整體及此五個向度並無顯著差異。

(二) 有打工經驗之學生在「所得與職業」向度上達到顯著差異 ( $P$



<.05)，且有打工經驗的學生分數高於無打工經驗的學生，顯示出有打工經驗的學生此向度中程度略勝一籌，高於無打工經驗的學生。

(三) 無打工經驗之學生在「儲蓄與投資」向度上達到顯著差異 ( $P <.05$ )，且無打工經驗的學生分數高於有打工經驗的學生，顯示出沒有打工經驗的學生此向度中程度略勝一籌，高於有打工經驗的學生。

本研究發現有打工經驗對於學生的理財行為少部分是有影響的，金管會 (2008) 國民金融知識調查揭露了行為構面成績最低者為「失業或無力工作」，行為構面成績最高者為「工作且已婚」，其次依序是「工作且未婚」、「預備退休者」、「工作且其他婚姻狀況」，明顯呈現出工作經驗確實影響了理財行為。因此研究假設「2-2有打工經驗之學生在理財行為上有所差異」無法完全獲得支持。

表 4-4-2 有無打工經驗之學生在理財行為的 t 檢定分析摘要表

向度	有無打工 經驗	人數	平均數	標準差	t 檢定
理財責任與決策	有	387	22.904	3.555	-.514
	無	354	23.037	3.442	
所得與職業	有	393	19.331	3.295	5.088***
	無	350	18.160	2.935	
金錢管理與規劃	有	387	14.977	3.007	.841
	無	352	14.790	3.028	
信用與借貸	有	386	11.114	2.487	-2.212
	無	350	11.503	2.261	
風險管理與保險	有	379	13.451	2.886	-1.918
	無	352	13.855	2.802	
儲蓄與投資	有	373	15.987	3.676	-2.372*
	無	347	16.602	3.286	

N=757 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

### 三、 目前主要照顧您的家人最高學歷

目前主要照顧您的家人最高學歷不同的學生對理財行為的影響，根據單因子變異數進行分析，結果如表 4-4-4 所示，後續敘述如下：

- (一) 主要照顧您的家人最高學歷不同之學生在「理財行為」上達顯著差異 ( $F=12.476$ ,  $P < .001$ )，主要照顧您的家人學歷為「高中或專科」的學生顯著高於主要照顧您的家人學歷為「碩士以上」的學生。
- (二) 主要照顧您的家人學歷為「大學」的學生顯著高於主要照顧您的家人學歷為「國中」的學生。

(三) 主要照顧您的家人學歷為「高中或專科」的學生顯著高於主要照顧您的家人學歷為「國中」的學生。

因此研究假設「2-4 主要照顧您的家人學歷不同的學生在理財行為上有所差異」獲得支持。

表 4-4-3 目前主要照顧您的家人最高學歷不同的學生對理財行為總分的單因子變異數分析摘要表

向度	目前主要照顧您的家人最高學歷	人數	平均數	標準差	F檢定	事後比較
理財行為	1. 碩士以上	65	2.434	.315		
	2. 大學	161	2.569	.335		3 > 1
	3. 高中或專科	358	2.651	.321	12.476***	2 > 4
	4. 國中	90	2.422	.362		3 > 4
	5. 小學或以下	6	2.592	.423		

N=757 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

#### 四、 主要照顧您的家人職業

根據單因子變異數進行分析，結果如表 4-3-4 所示，後續敘述如下：

(一) 目前主要照顧您的家人職業不同之學生在「理財行為」上未達顯著差異 ( $F = 1.036, P = .387$ )。

研究假設「2-4 目前主要照顧您的家人職業不同之學生在金錢態度上有所差異」無法完全獲得支持。

表 4-4-4 目前主要照顧您的家人職業不同學生在理財行為各向度的單因子

向度	目前主要照顧您的家人職業	人數	平均數	標準差	F檢定	事後比較
理財行為	1. 主管或老闆以上	126	2.568	.358	1.036	n.s.
	2. 專業人員（如醫師）	93	2.528	.377		
	3. 辦公室上班族	135	2.618	.321		
	4. 銷售或技術人員	224	2.579	.328		
	5. 農林漁牧	102	2.593	.342		

N=757 n.s. p>.05 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 五、可支配零用錢的多寡

根據單因子變異數進行分析，結果如表 4-4-5 所示，後續敘述如下：

- (一) 可支配零用錢的多寡不同之學生在「理財行為」上達顯著差異 ( $F = 8.013, P < .001$ )，可支配零用錢的多寡為「沒有零用錢」的學生顯著高於在可支配零用錢的多寡為「\$ 300 以下」的學生。
- (二) 可支配零用錢的多寡為「\$ 1000 元以上」的學生顯著高於在可支配零用錢的多寡為「\$ 300 以下」的學生。
- (三) 可支配零用錢的多寡為「\$ 1000 元以上」的學生顯著高於在可支配零用錢的多寡為「\$ 501~999 元」的學生。

根據單因子變異數進行分析，結果如表 4-4-5 所示，可支配零用錢的多寡不同的學生在理財行為整體及各向度部分達到顯著水準，表示可支配零用錢的多寡不同的學生在理財行為方面部分達顯著差異。研究假設「2-5 可支配零用錢多寡不同的學生在理財行為上有所差異」獲得部分支持。

表 4-4-5 可支配零用錢的多寡不同學生在理財行為的單因子變異數分析摘要表

向度	可支配的零用錢	人數	平均數	標準差	F檢定	事後比較
理財行為	1. 沒有零用錢	175	2.629	.303		
	2. \$ 300以下	166	2.480	.335		1>2
	3. \$ 301~500元	124	2.593	.351	8.013***	5>2
	4. \$ 501~999元	117	2.539	.353		5>4
	5. \$ 1000元以上	98	2.695	.345		

N=757 n.s. p>.05 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 六、 接收財經訊息的頻率

根據單因子變異數進行分析，結果如表 4-4-7 所示，後續敘述如下：

(一) 接收財經訊息頻率不同的學生在「理財行為」上未達顯著差異 ( $F = 1.780, P = .131$ )。

因此，研究假設「2-6 閱讀財經訊息頻率不同的學生在理財行為上有  
所差異」無法完全獲得支持。

表 4-4-6 閱讀財經訊息頻率不同的學生在理財行為的單因子變異數分析摘要表

向度	閱讀財經訊息頻率	人數	平均數	標準差	F檢定	事後比較
理財行為	1.從不	255	2.558	.308		
	2.一週一次	206	2.618	.345		
	3.一週二至三次	171	2.549	.360	1.780	n.s.
	4.一週四至五次	34	2.639	.417		
	5.一週六至七次	14	2.667	.404		

N=757 \*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 貳、本節綜合說明

南投縣高中學生在理財行為各取向上出現不同的差異狀況，不同背景變項在理財行為的差異情形綜合整理如表4-4-8：

### 一、 性別

不同性別之學生其理財行為僅有一項差異，即「風險管理與保險」向度達顯著差異，可能的原因是高中生實際從事理財行為情形並不普遍。然而，花旗基金會與台北市婦女救援基金會（2010）的研究有不同的結論，例如指出國中女生使用各種理財方式的比例卻比男生高，包含將錢存在銀行、保險、基金、股票，國中女生各項使用比例都較男生為高，女生記帳的比例也比男生高，有記帳習慣的女生有 24%，有記帳習慣的男生僅有 22%採用上述理財方式的國中女生占 81%，男生僅 74%。

### 二、 打工經驗

有打工經驗之學生在「所得與職業」向度上顯著高於沒有打工經驗的學生，判斷其原因可能為有打工經驗的學生擁有所得收入，較一般學生有機會實際掌握金錢的使用與分配，因此表現出相關的理財行為。然而，無打工經驗之學生在「儲蓄與投資」向度上顯著高於有打工經驗的學生。

### 三、 主要照顧您的家人學歷最高學歷

主要照顧您的家人學歷最高學歷不同的學生在理財行為上明顯有所差異，推斷其可能原因也許是主要照顧您的家人學歷愈高愈重視理財，愈願意給予孩子表現理財行為的機會，鼓勵孩子學習使用金錢、分配金錢。遠見雜誌（2009）進行「台灣父母金錢教育調查」也發現願意讓孩

子自行管理金錢與父母學歷相關，其學歷越高，越願意讓孩子自行管理金錢（彭漣漪，2009）。

#### 四、 主要照顧您的家人職業

主要照顧您的家人職業不同的學生在「理財行為」上無明顯差異。

#### 五、 可支配零用錢的多寡

可支配零用錢多寡不同的學生在理財行為上有顯著差異，究其原因可能是學童擁有零用錢比例的差異導致實際從事理財行為之差異，在本研究中沒有零用錢的比例為 24.64%，一個月 300 元以下 24.31%，301 元至 500 元 20.03%，就佔了全體受訪者 68.98%。

#### 六、 接收財經訊息的頻率

閱讀財經訊息頻率不同的學生在「理財行為」上無明顯差異，儘管越能夠正確解讀理財知識，越能表現出適宜的理財行為，但無顯著差異可能的原因是學生接收財經訊息的比例普遍不高，因此其無法顯著提升對理財行為的決策與表現敏銳度。

表 4-4-7 不同背景變項的學生在「理財行為」上差異分析綜合摘要表

背景變項	理財責任 與決策	所得與 職業	金錢管理 與規劃	信用與 借貸	風險管理 與保險	儲蓄與 投資
性別	n.s.	n.s.	n.s.	n.s.	女 > 男	n.s.
打工經驗	n.s.	有 > 無	n.s.	n.s.	n.s.	無 > 有
背景變項	金錢態度					
目前主要照顧您的家人最高學歷	高中或專科 > 碩士以上					
目前主要照顧您的家人職業	大學 > 國中					
可支配零用錢的多寡	高中或專科 > 國中					
目前主要照顧您的家人職業	n.s.					
可支配零用錢的多寡	沒有零用錢 > \$300 以下					
	\$1000 元以上 > \$300 以下					
	\$1000 元以上 > \$501~999 元					
閱讀財經訊息頻率	n.s.					

註：「n.s.」代表無顯著差異。 研究者自行整理（2014）



## 第五節 南投縣高中學生金錢態度與理財行為 關係之分析

本節第一部分先以Spearman相關係數方法分析學生金錢態度和理財行為的相關；第二部分則是以金錢態度各向度及整體為預測變項，理財行為做為效標變項，進行典型相關分析。

### 壹、南投縣高中學生金錢態度與理財行為之相關分析

本研究的金錢態度包含「權力/名望」、「維持/時間」、「不信任」、「品質」、「焦慮」五個向度；理財行為則包括「理財責任與決策」、「所得與職業」、「金錢管理與規劃」、「信用與借貸」、「風險管理與保險」、「儲蓄與投資」共六個向度，以Spearman相關分析探討金錢態度五個向度與理財行為六個向度間的相關情形，分析摘要如表4-5-1所示：

表 4-5-1 金錢態度和理財行為之相關摘要表

理財行為 金錢態度	理財 責任與 決策	所得 與 職業	金錢 管理 與 規劃	信用 與 借貸	風險管理 與 保險	儲蓄 與 投資
權力/名望	.045	.020	.029	-.039	-.047	-.041
維持/時間	.475**	.318**	.354**	.271**	.280**	.391**
不信任	.192**	.251**	.184**	.070	.047	.061
品質	.015	.027	.070	-.089*	.009	-.029
焦慮	.059	.075*	.133**	.030	-.075*	-.124**

\* p<.05, \*\*p<.01

二個變項之間的相關程度，通常與其相關係數絕對值的高低分成三種不同的相關程度：相關係數絕對值在.400以下者為「低度相關」、相關係數絕對值在.700以上者為「高度相關」，相關係數絕對值在.400以上，而小於.700者稱為「中度相關」（吳明隆，2008）。因此由表4-5-1可知：

- 一、高中學生理財行為「理財責任與決策」向度與金錢態度的「維持/時間」向度呈現出達.01顯著水準的「中度相關」，與「不信任」向度呈現出達.01顯著水準的「低度相關」；與「權力/名望」、「品質」三個向度間未達顯著水準。
- 二、高中學生理財行為「所得與職業」向度與金錢態度的「維持/時間」、「不信任」向度呈現出達.01顯著水準的「低度相關」；與「焦慮」向度呈現出達.05顯著水準的「低度相關」；與「權力/名望」、「品質」兩個向度間未達顯著水準。
- 三、高中學生理財行為「金錢管理與規劃」向度與金錢態度的「維持/時間」、「不信任」、「焦慮」向度呈現出達.01顯著水準的「低度相關」；與「權力/名望」、「品質」兩個向度間未達顯著水準。
- 四、高中學生理財行為「信用與借貸」向度與金錢態度的「維持/時間」向度呈現出達.01顯著水準的「低度相關」，與「品質」向度呈現出達.05顯著水準的「低度相關」；與「權力/名望」、「品質」、「焦慮」三個向度間未達顯著水準。
- 五、高中學生理財行為「風險管理與保險」向度與金錢態度的「維持/時間」向度呈現出達.01顯著水準的「低度相關」，與「焦慮」向度呈現出達.05顯著水準的「低度相關」；與「權力/名望」、「不信任」、「品質」三個向度間未達顯著水準。
- 六、高中學生理財行為「儲蓄與投資」向度與金錢態度的「維持/時間」、「焦慮」向度呈現出達.01顯著水準的「低度相關」；與「權力/名望」、「不信任」、「品質」三個向度間未達顯著水準。

藉由上述分析可以得知，南投縣高中學生理財行為可能受到金錢態度各向度的影響，而有所差異；因此，研究假設「3-1南投縣高中職學生金錢態度與理財行為整體上有顯著相關」獲得部分支持、研究假設「3-2南

投縣高中職學生金錢態度與理財行為各向度有顯著相關」未獲得支持。

## 貳、南投縣高中學生金錢態度與理財行為之典型相關分析

本研究探討金錢態度、理財行為兩變數之典型相關 (canonical correlation)。先驗上可以假設若兩者典型相關高，則可推論具有線性徑路關係；若典型相關低，則線性徑路關係可能不存在。本研究內容以金錢態度之五個向度為預測變數，理財行為之六個向度為效標變數。統計數據資料如表4-5-2所示，並將其結果說明如下：

表 4-5-2 金錢態度向度與理財行為向度的典型相關分析摘要表

控制變項	典型變量		控制變項	典型變量	
	$\chi_1$	$\chi_2$		$\eta_1$	$\eta_2$
人格特質 X			金錢態度 Y		
權力/名望	0.117	0.418	理財責任與 決策	0.912	0.102
維持/時間	0.885	0.37	所得與職業	0.698	0.066
不信任	0.539	0.549	金錢管理與 規劃	0.715	0.237
品質	0.117	0.313	信用與借貸	0.425	0.285
焦慮	0.167	0.884	風險管理與 保險	0.461	0.521
			儲蓄與投資	0.614	0.739
抽出變異	22.57	29.856	抽出變異	43.33	16.15
重疊 (%)	8.47	2.62	重疊 (%)	16.25	1.42
$\rho$	.612	.296			

研究者自行整理 (2014)

首先，估算相關係數 canonical R 值 Bartlett 卡方值，以判定特徵與顯著水準，檢定各典型變量是否具有解釋能力。本研究結果顯示：canonical R 值為 .612，Wilks  $\lambda$  值為 13.45， $p < 0.001$ ，表示有典型變量存在。各典型變量是否具有解釋能力乃由抽出變異 (variance extracted) 判定各典型變量對金錢態度、理財行為之解釋變異，數值愈高表示解釋能力愈高。由表 4-5-2 可知在金錢態度典型負荷中，第一組解釋能力較高的是維持/時間 (0.885) 與不信任 (0.539)，在理財行

為典型負荷中，解釋能力較高的是理財責任與決策（0.912）與金錢管理與規劃（0.715）。

其次，分別觀察典型變量對金錢態度、理財行為之解釋變異能力，此亦是由此抽出變異加以觀察，預期兩者有較高的變異值為佳。由表 4-4-1 可知  $\chi_1$  可解釋所有 X 之 22.57， $\eta_1$  可解釋所有 Y 之 43.33，表示解釋變異能力頗高。

最後，分析準則典型變量  $\chi_i$  對預測典型變量  $\eta_i$  之解釋變異，第一組  $\chi_1$  有較佳特徵值，即  $\chi_1$  透過  $\eta_1$  解釋理財行為之解釋能力強弱，此數值大小可由  $Y_1$  之抽出變異與  $\chi_1$  對  $Y_1$  解釋變異相乘而得，即兩者之重疊係數值 (redundancy)，以推論虛無假設  $H_0$  是否成立。由表 4-5-2 可知  $\chi_1$  透過  $\eta_1$  解釋理財行為各向度之解釋變異為 16.25。換言之，金錢態度之「維持/時間」對理財行為之「理財責任與決策」、「金錢管理與規劃」有較佳的解釋力，其次為「所得與職業」，而「權力/名望」、「品質」對金錢態度呈現較低的解釋力。

本研究擬觀察高中生金錢態度與理財行為之間是否存在一定之關聯性。就變因之影響而言，每位學生可能會受其本身之人格特質、家庭背景、成長環境、就讀學校、工作地點等眾多因素，同時亦連帶地影響其金錢態度表現。從上表觀之，預測變數之第一典型變量  $\chi_1$  對金錢態度五個向度之解釋變異為 22.57，準則變數第一典型變量  $\eta_1$  對理財行為六個向度解釋變異為 43.33；而第一組典型變量  $\chi_1$  對  $\eta_1$  之相關係數為 .612，且  $\chi_1$  透過  $\eta_1$  解釋理財行為各向度之解釋變異達 16.25，故表示高中生金錢態度與理財行為具有典型關係。因此，本研究假設四「高中生金錢態度與理財行為之間具有典型相關」獲得支持。研究者並繪製金錢態度與理財行為典型相關圖形如圖 4-5-1 所示：

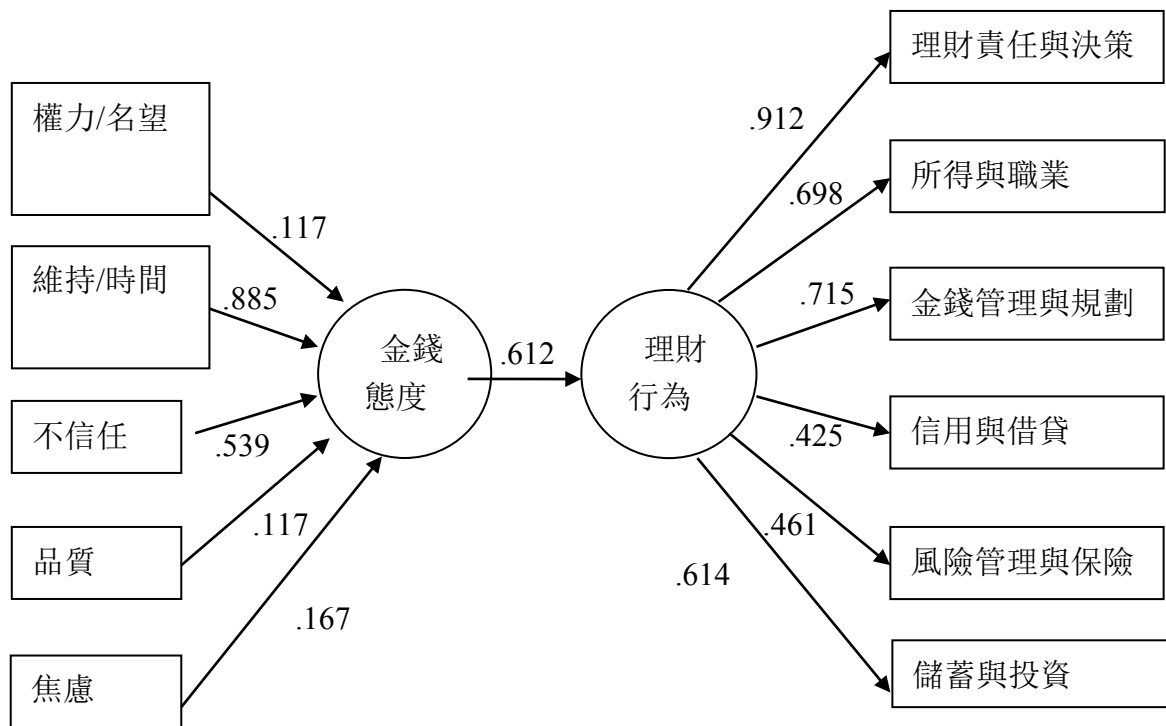


圖 4-5-1 金錢態度與理財行為典型相關圖形

## 第五章 結論金錢態度與建議

本研究旨於探討南投縣高中學生金錢態度與理財行為，參考了國內外文獻並完成調查問卷，本研究的問卷主要是根據美國 Jump\$art 個人理財素養聯盟之 K-12 個人理財國家標準與我國金管會之個人理財教材國中篇，做為編製問卷之依據，並藉由問卷的調查施測，以問卷調查結果分析不同背景變項的高中學生其金錢態度與理財行為的現況與差異，並且進一步分析金錢態度與理財行為之間的相互關係。本章係根據問卷統計分析的結果回應本研究第一章所提出的研究問題與假設，最後完成結論與建議，以供相關教育行政機關、第一線高中老師、家長以及未來相關研究的參考。

### 第一節 結論

本研究以南投縣高中學生為研究對象，經過量化統計分析後，研究發現與結論分述如下：

#### 壹、南投縣高中學生金錢態度程度尚可，在「維持/時間」向度表現最佳

研究結果顯示，就平均數而言，「整體金錢態度」為低分組，屬於尚可程度，金錢態度各向度以「維持/時間」向度得分最高，其他向度依次為「不信任」、「焦慮」、「權力/名望」、「品質」。

#### 貳、南投縣高中學生理財行為表現良好，在「金錢管理與規劃」向度表現最弱

研究結果顯示「整體理財行為」為中高分組，屬於中高等程度。「信用與借貸」、「風險管理與保險」、「儲蓄與投資」、「所得與職業」、「理財責任與決策」五個向度屬於中上程度。而「金錢管理與規劃」屬於低分組，其行為表現最弱。

## 參、不同背景變項學生，在金錢態度部分向度有顯著差異

### 一、性別

女性受試者在金錢態度「不信任」向度上高於男性，而男性在「權力/名望」、「品質」三個向度上高於女性。

### 二、打工經驗

有打工經驗的學生在金錢態度「權力/名望」、「不信任」、「品質」三個向度上高於沒有打工經驗的學生。

### 三、主要照顧您的家人最高學歷

主要照顧家人學歷為「高中或專科」的學生顯著高於「碩士以上」的學生；主要照顧家人學歷為「大學」的學生顯著高於主要照顧家人學歷為「國中」的學生；主要照顧家人學歷為「高中或專科」的學生顯著高於主要照顧家人學歷為「國中」的學生。

### 四、主要照顧您的家人職業

主要照顧您的家人職業不同之學生在金錢態度上僅有一項有顯著差異，學歷為「主管或老闆以上」之學生高於「辦公室上班族」。

### 五、可支配零用錢的多寡

可支配零用錢的多寡不同的學生在金錢態度上有幾項達到顯著水準，「\$1000元以上」的學生高於「沒有零用錢」及「\$301~500元」的學生。

### 六、接收財經訊息的頻率

閱讀財經訊息頻率不同的學生其金錢態度有顯著差異，「一週四

至五次」閱讀財經訊息的學生顯著高於「從不」、「一週一次」、「一週二至三次」的學生。

由上述結果得知，男性高中學生、有打工經驗、閱讀財經訊息頻率越頻繁，其金錢態度程度越高。

## **肆、不同背景變項學生，在理財行為部分向度有顯著差異**

### **一、性別**

不同性別之學生僅在「風險管理與保險」向度達到顯著水準。

### **二、打工經驗**

有打工經驗之學生在「所得與儲蓄」向度上顯著高於沒有打工的學生，而無打工經驗的學生在「儲蓄與投資」向度上高於有打工經驗的學生。

### **三、目前主要照顧您的家人最高學歷**

目前主要照顧您的家人學歷為「高中或專科」的學生顯著高於「碩士以上」的學生；目前主要照顧您的家人學歷為「大學」的學生顯著高於學歷為「國中」的學生；目前主要照顧您的家人學歷為「高中或專科」的學生顯著高於學歷為「國中」的學生。

### **四、主要照顧您的家人職業**

主要照顧您的家人職業不同的學生在理財行為整體及各向度皆未達到顯著水準。

### **五、可支配零用錢的多寡**

可支配零用錢的多寡不同的學生在理財行為達顯著水準，「沒有



零用錢」之學生高於「\$300 以下」；「\$1000 元以上」高於「\$300 以下」及「\$501~999 元」之學生。

## 六、接收財經訊息的頻率

閱讀財經訊息頻率不同的學生在理財行為整體及各向度皆未達到顯著水準。

## 伍、南投縣高中學生金錢態度與理財行為大部分向度間達到顯著正相關

南投縣高中學生金錢態度各向度與理財行為各向度間，絕大部分達到顯著正相關，代表金錢態度五個向度確實會影響到理財行為六個向度的表現，顯示高中學生金錢態度程度越高其理財行為表現越好。依文獻探討得知，大多數的學者主張豐富理財素養進而強化理財行為（Hilgert、Hogarth、Beverly，2003；Lusardi、Mitchell，2007；Rooji、Lusardi、Alessie，2007；Lusardi、Mitchell，2008）；換言之，金錢態度之知識越豐富與態度越正向，其理財行為之決策與表現越正確、越有效。

本研究結果發現，高中學生金錢態度與理財行為達顯著正相關。因此，隨著高中學生金錢態度的提昇，高中學生的理財行為也隨之增進。

## 第二節 建議

依據本研究各章節隻探討，針對南投縣高中生之金錢態度與理財行為，提出以下建議。

### 壹、對政府、教育相關單位的建議

#### 一、正視金錢態度與理財行為對於學生未來生活的重要性

從本研究發現，南投縣高中階段的學生的確在財經資訊上獲得的機會較少，有必要擬定適當策略以增進相關資訊的獲取，有效提升學生的基本素養。而在財經資訊獲得較少的情況下，理財行為情況為中上，顯示財經資訊對學生理財行為的提升上影響有限，因此在政策規劃上，可以探究不應只有課程內容增加，可以嘗試由其他面向來協助提升，例如活動、營隊等行動方式。

#### 二、呼籲教育相關單位或民間團體定期調查學生金錢態度

##### 與理財行為現況

目前國內調查理財態度、行為等素養，僅由民間基金會來執行，花旗基金會與台北市婦女救援基金會所做的歷年調查研究，也僅提供 2006 至 2010 年之間，如果能有更多資源，無論是教育體制內或是民間團體，能夠有資源與規劃，才能夠長期觀察，掌握學生金錢態度與理財行為上的變化。

#### 三、重視社會上貧富差距擴大的問題

目前針對學校學生部分有做的金錢態度、理財態度、理財素養、理財行為，大多數集中於北部地區，因此本研究希望能提供不同區域的現況。且在研究與教學現場發現，沒有零用錢或是獲得較少零用錢的同學也占有一定比例，教育相關單位與人員應重視社會貧富差距等問題，待其具有運用金錢的能力與資源時，他們對金錢的態度與行為會如何選擇，也應受到關注。

## 貳、對未來研究的建議

### 一、就研究對象而言

本研究受限於時間、人力與經費，僅以南投縣高中職學生為抽樣對象，今後研究者若是時間與經費充足，可將其他縣市納入抽樣範圍，如此一來，所獲得的研究結果勢必更具代表性、也更周全。

### 二、就研究方法而言

本研究只採用量化問卷調查法，無法深入了解，未來研究者可輔以質性訪談，而蒐集到更深入的資料，更深入瞭解學生的理財素養與理財行為。

### 三、就研究工具而言

本研究自編理財素養與行為問卷，為了避免受訪者因題數過多而感到疲勞或胡亂作答，因此在題數上有所控制，雖然已經盡量涵蓋各個層面，但是難免有所遺漏，未來研究者可以再精進問卷題目內容，而達成測驗的效果。另外一方面，以本研究的問卷無法得知學生金錢態度與理財行為之間的因果關係，是否上有其他因素足以影響，可供後續的研究者深入解釋。

# 參考書目

## 一、中文書目

中華民國財金智慧教育推廣協會（2007）。**2007 年台閩地區高中職生與大學生財金素養程度調查**。2010 年 2 月 1 日，取自

[http://www.finlea.org.tw/News\\_show.aspx?id=138](http://www.finlea.org.tw/News_show.aspx?id=138)。

王永銘（2004）。**國小學童金錢態度、消費行為與廣告態度之相關研究**。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。

行政院金融管理委員會（2008）。**國民金融知識普查**。取自學術調查研究資料庫。<http://survey.sinica.edu.tw>。

行政院金融管理委員會（2009）。**個人理財高中篇**。板橋：行政院金融管理委員會。

吳明隆（2008）。**論文寫作與量化研究**。台北市：五南。

呂秋萍（2010）。**台北縣國中學生理財素養與行為之相關研究**。（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。

林芳如（2001）。**國小學童金錢態度及其相關因素之研究**。台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南。

林憬屏（2007 年 3 月 13 日）：**國小中高年級學生 MQ 理財商數**。大紀元新聞網。2010 年 2 月 20 日，取自網址：

[http://ac.lst.ncu.edu.tw/citi/history/007/news\\_show\\_008.php](http://ac.lst.ncu.edu.tw/citi/history/007/news_show_008.php)。

林麗瓊（1993）。**台北市國中生金錢觀之研究**。國立臺灣師範大學公民訓育研究所碩士論文，未出版，台北。

花旗基金會（2009）。**青少年價值觀及理財行為**

花旗基金會與台北市婦女救援基金會（2010）。**國中生價值觀及理財行為**

邱宜箴（2003）。**國小學童金錢態度量表之編製及理論模式驗證**。臺中師範

- 學院教育測驗統計研究所碩士論文，未出版，台中。
- 南投縣教育局（2013）。102 學年度高級中學班級與人數統計資料。
- 胡蘭沁（2002）。由零用錢之運用探討中小學生消費社會化。台南師院學報，**35**，227-266。
- 徐淑敏（2002）。兒童零用金消費行為與觀念之研究：以台北市國小學生問卷調查為例。台北市立師範學院學報學報，**33**，235-250。
- 高毓婷（2001）。台北都會區青少年消費文化初探－以兩所不同社會階級學區的國中為例。臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張春興（1999）。現代心理學（初版 34 刷）。台北：東華。
- 陳皎眉、王叢桂、孫蓓如（2003）。社會心理學。台北：國立空中大學
- 陳雅玲、孫秀惠（2007）。3 大財富能力才是最有價值的資產。商業週刊，963，52。
- 單小懿（2009）。窮出富小子。商業週刊，1133，90-96。
- 彭漣漪（2009）。8 個世界富豪的金錢教育。遠見，親子理財特刊，104-112。
- 黃長雲（1993）。當前兒童消費行為。研習資訊，10（5），32-36。
- 黃春智（2008）。國中階段學生理財教育與理財知識之研究－以台北縣市兩國中為例。國立台灣大學國家發展研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃美筠（2002）。國三學生對公民與道德科經濟教材經濟認知成效之評估－以附加價值法探討。公民訓育學報，**12**，59-109。
- 黃堅厚（2002）。人格心理學。台北：心理。
- 黃惠如（1994）。兒童消費型態調查與分析。突破雜誌，180，72-73。
- 黃劍華（2009）。理財教育融入國小課程之策略與實施之研究。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系博士班博士論文，未出版，台北。
- 黃慧真（2006）。大學生消費能力、網路拍賣參與、生活型態、金錢態度與消費者決策型態之相關研究－以台南地區科技大學及技術學院學生為

- 例。國立台南大學社會科教學碩士班碩士論文，未出版，台南。
- 楊國樞（1984）。**心理學**。台北市：台灣商務。
- 楊瑪利（2009）。民國 100 年中小學的必修課－教出理財力。**遠見，親子理財特刊**，10-18。
- 葉靜慧（2010）。**國中實施理財教育對學生理財素養影響之研究**。（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 劉孝卿（2012）。**臺北市高中教師人格特質與理財素養之相關研究**。（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 劉慧芬（2008）。**臺北市國民小學教師理財素養與理財教育認知之相關研究**。（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 蔡瑞華（2000）。**臺北市國中生的金錢態度之研究**。**國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文**。未出版，台北。
- 鍾志從、魏秀珍（2001）。中小學生的金錢概念、態度、與消費能力研究。**行政院國家科學委員會專題研究成果報告（NSC-89-2413-H-003-071-SSS）**。
- 鍾志從、魏秀珍、陳彥玲、陳寧容（2003）。小學生的金錢概念、態度、與消費技能研究。**家政教育學報**，4，20-39。

## 二、外文書目

- Ajzen and Fishbein（1975）*.Attitude-behavior relations: A theoretical analysis and review of empirical research.*
- Belk, R.and Wallendorf, M.（1990）. The Sacred Meaning of Money.  
*Journal of Economic Psychology*, 11, 35-67.
- Borden, L. M., Lee, S., Serido, J. and Collins, D.（2008）. Does

- participation in a financial seminar change financial knowledge, attitudes, and behavior of college students? *Journal of Family and Economic Issues*, 29, 23-40.
- Furnham, A. (1984) . Many sides of the coin: the psychology of money usage. *Personality and Individual Differences*, 5, 5, 501-509.
- Gandel, S. (2006) . Everything you know about kids and money is wrong. *Money*, 35, 8, 112-116.
- Greenspan, A. (2003) . The Importance of Financial and Economic Education and Literacy. *Social Education*, 67 (2) , 70-71.
- Hilgert, M., Hogarth, J., Beverly, S. (2003) . Household Financial Management: The Connection Between Knowledge and Behavior, *Federal Reserve Bulletin*, July, 309-322.
- Jump\$tart Coalition for Personal Financial Literacy (2007) . *National Standards in K-12 Personal Finance Education with Benchmarks, Knowledge Statements, and Glossary*. Retrieved Jan. 20 2010, from <http://www.jumpstartcoalition.org>.
- Lusardi, A., and Mitchell, O. S.(2007).Baby Boomer retirement security: The role of planning, financial literacy, and housing wealth. *Journal of Monetary Economics*, 54 (1) , 205-224.
- Lusardi, A., and Mitchell, O. (2008) .Financial Literacy and Retirement Preparedness: Evidence and Implications for Financial

- Education. *Business Economics*, 42 (1) ,35-44.
- Mandell, L. (2006) . The Impact of Financial Literacy Education on Subsequent Financial Behavior. *University at Buffalo Working paper*, Retrieved Feb. 12 2010, from <http://www.afcpe.org/publications/journal-articles.php?volume=383&article=350>.
- Mandell, L. (2008) . Financial Literacy of High School Students. In Jing J. Xiao (editor) . *Handbook of Consumer Finance Research* (pp. 163-183) . New York: Springer Publishing.
- OECD (2005) . Improving Financial Literacy : Analysis of Issues and Policies. *Organization for Economic Co-operation and Development*.
- O'Neill B. and Xiao J. J. (2003) . Financial Fitness Quiz: A Tool for Analyzing Financial Behavior. *Consumer Interests Annual*, V49, 1-3.
- Rassuli, Kathleen M., Stanley C. Hollander (1986) , Desire-Induced, Innate, Insatiable? , *Journal of Macro-marketing*, 6 ( Fall ) , 4-24.
- Rooji M., Lusardi A., and Alessie R. (2007) *Financial Literacy and Stock Market Participation*. Working Paper, Dartmouth College , Retrieved Jan. 25 2010, from [www.cide.info/conf/papers/lusardi.pdf](http://www.cide.info/conf/papers/lusardi.pdf).



Tang, T. L. P. (1995) . The development of a short money ethic scale: attitudes toward money and pay satisfaction revisited. *Personality and Individual Differences*, 19 ,6 , 809-816.

Valentine G., and Khayum M. (2005) .Financial Literacy Skills of Students in Urban and Rural High School. *Delta Pi Epsilon Journal*, 47, 1, 1-10.

Yamauchi and Templer (1982) . The development of money attitude scale. *Journal of Personality Assessment*, 46, 522-8.

# 附件一「南投縣高中學生金錢態度與理財行為」 問卷

## 壹、研究說明

本研究欲深入探討南投縣高中職學生的理財素養與理財行為，請您不必擔心作答分數，因為沒有正確答案，而且所有資料是保密的，請放心作答。

## 貳、填寫說明

- 一、本問卷分為三個部份，第一為個人資料，第二為金錢態度，第三為理財行為。
- 二、非常感謝您的參與，您寶貴的意見將是本研究重要的參考依據。在此對於您的協助，致上最誠摯的謝意。

敬祝 健康 如意！

國立臺灣師範大學公民教育與活動領導研究所

指導教授 曾永清 博士

研究生 張憶梅 敬上

Maybird881@gmail.com

### 第一部份：個人資料

(問卷填答說明：請依照您實際情況，選擇適當的答案，並且劃記於答案卡上，每題均為單選題。)

題號	題目	畫卡
1.	請問您的性別為?	<input type="checkbox"/> A.男性 <input type="checkbox"/> B.女性
2.	請問您是否有打工經驗	<input type="checkbox"/> A.有 <input type="checkbox"/> B.無
3.	請為目前主要照顧您的家人最高學歷為:	<input type="checkbox"/> A. 碩士以上 <input type="checkbox"/> B. 大學 <input type="checkbox"/> C. 高中或是專科學校 <input type="checkbox"/> D. 國中 <input type="checkbox"/> E. 小學或是以下
4.	請問目前主要照顧您的家人職業為:	<input type="checkbox"/> A.主管或老闆以上 <input type="checkbox"/> B.專業人員(如醫師教師)

		<input type="checkbox"/> C.辦公室上班族 <input type="checkbox"/> D.銷售或技術人員 <input type="checkbox"/> E.農林漁牧
5.	請問您一個月可支配的零用錢大約為（不包含餐點費用）？	<input type="checkbox"/> A.沒有零用錢 <input type="checkbox"/> B. \$ 300以下 <input type="checkbox"/> C. \$ 301~500元 <input type="checkbox"/> D. \$ 501~999元 <input type="checkbox"/> E. \$ 1000元以上
6.	請問您一週接收財經訊息的頻率為？	<input type="checkbox"/> A.從不。 <input type="checkbox"/> B.一週一次。 <input type="checkbox"/> C.一週二至三次。 <input type="checkbox"/> D.一週四至五次。 <input type="checkbox"/> E.超過六次。

## 第二部分：金錢態度

（問卷填答說明：本部份每一個題目均依「同意」程度分為四個等級，請根據您自己的真實情況，選擇適合的選項。）

題號	題目	完全不同意	不太同意	大部分同意	完全同意
(一) 權力/名望					
7.	我會願意付費讓別人為我做事	A	B	C	D
8.	我買這樣東西時，我會考慮它是否能吸引他人目光.	A	B	C	D
9.	我喜歡購買有品牌的商品.	A	B	C	D
10.	我認為金錢是一種成功的象徵.	A	B	C	D
11.	我常想知道，別人是不是比我有錢	A	B	C	D
(二) 維持/時間					
12.	對於用錢我非常精明、節儉	A	B	C	D
13.	我會定期儲蓄，以備未來之需	A	B	C	D
14.	我有記帳習慣	A	B	C	D
15.	我隨時清楚自己擁有多少錢.	A	B	C	D
16.	我的財務規劃很謹慎.	A	B	C	D
17.	我有錢可以因應經濟不景氣或生活的突發狀況	A	B	C	D
(三) 不信任					
18.	買東西時，我會殺價或向對方抱怨價格太貴.	A	B	C	D
19.	當我發現別的地方以更便宜的價格買到相同產品時，我會十分懊惱	A	B	C	D
20.	買東西時，無論是否買得起，我總不自覺地說：我	A	B	C	D

題號	題目	完全不同意	不太同意	大部分同意	完全同意
	負擔不起				
21.	即使是購買必需品，花錢時我還是會很捨不得	A	B	C	D
22.	當我在做重大採購時，我常會懷疑自己是否被騙了	A	B	C	D
(四) 品質					
23.	我會買頂級的產品	A	B	C	D
24.	我願意多花錢取得最好的品質	A	B	C	D
25.	我會花錢買最貴的商品	A	B	C	D
26.	我會買名牌	A	B	C	D
(五) 焦慮					
27.	我很難抗拒打折的誘惑.	A	B	C	D
28.	我會花錢讓自己心情很快樂.	A	B	C	D
29.	當我沒有足夠的錢時我會感到焦慮.	A	B	C	D
30.	每當提到錢，我就會出現焦慮不安的行為.	A	B	C	D

### 第三部份：理財行為

（問卷填答說明：本部份每一個題目均依「符合」程度分為四個等級，請根據您自己的真實情況，選擇適合的選項。）

題號	題目	完全不符合	不太符合	大部分符合	完全符合
(一) 理財責任與決策					
31.	我管理自己的錢會設立目標，例如買 MP3 需要存半年的零用錢。	A	B	C	D
32.	我可以克制自己的購買欲望，不會亂買東西。	A	B	C	D
33.	我會貨比三家不吃虧，比價之後才購買。	A	B	C	D
34.	我會分辨「需要」或是「想要」之後，才決定買東西，例如珍珠奶茶是「想要」所以不買。	A	B	C	D
35.	我買東西會尋求更便宜的替代品。	A	B	C	D
36.	我買東西前會先列出先後順序，再根據所擁有的金錢依序購買。	A	B	C	D
37.	當我買到瑕疵品或是權益受損時，我會採取行動捍衛自己權益。	A	B	C	D
38.	我會藉由買貴重的物品，讓同學另眼相看。	A	B	C	D
39.	我消費時會受到廣告及明星代言的影響，例如流行的服飾、髮型。	A	B	C	D
(二) 所得與職業					
40.	我會保存統一發票兌獎增加收入。	A	B	C	D
41.	我曾經上網看過人力銀行的求職網頁。	A	B	C	D
42.	我有利用下課時間或寒暑假打工。	A	B	C	D

題號	題目	完全不符合	不太符合	大部分符合	完全符合
43.	我願意接受職業訓練加強自己的工作能力。	A	B	C	D
44.	我希望升學，追求更高的學位。	A	B	C	D
45.	我曾經思考過未來的生涯發展。	A	B	C	D
46.	我清楚失業時向誰或到何處尋求幫助。	A	B	C	D
(三) 金錢管理與規劃					
47.	我會保存好收據等消費記錄，例如學費或營業午餐的繳費證明。	A	B	C	D
48.	我常常和家人或同學討論各種商品的價格與品質。	A	B	C	D
49.	我會使用現金以外的付款方式，如悠遊卡、i-cash 卡或信用卡。	A	B	C	D
50.	我會使用金融機構的 ATM 提款卡。	A	B	C	D
51.	我會編列預算，控制自己的收支。	A	B	C	D
52.	我曾經考慮或實際從事慈善捐款。	A	B	C	D
(四) 信用與借貸					
53.	我注意到社會上許多「卡奴」，都是因為積欠銀行債務才會如此。	A	B	C	D
54.	我發現當舖短期融資借款的廣告，往往都是騙人的陷阱。	A	B	C	D
55.	我對朋友的借貸一向秉持「有借有還，再借不難」的原則。	A	B	C	D
56.	用儲值卡或悠遊卡買東西真方便，但付款或加值的	A	B	C	D

題號	題目	完全不符合	不太符合	大部分符合	完全符合
	事就交給父母親了。				
(五) 風險管理與保險					
57.	我有將自己的物品寫上名字或做記號，以方便尋找或避免遺失。	A	B	C	D
58.	我家裡有安裝消防灑水的裝置或滅火器。	A	B	C	D
59.	我的父母幫我投保，除了全民健康保險以外的商業保險，如醫療、人壽保險、意外保險等。	A	B	C	D
60.	我會珍惜健保資源，不隨意造成浪費。	A	B	C	D
61.	父母親跟我討論過保險的事。	A	B	C	D
(六) 儲蓄與投資					
62.	我有存錢，存在撲滿、郵局、銀行或父母親代為管理。	A	B	C	D
63.	我會先儲蓄一部分金錢，剩餘的部分才用於消費。	A	B	C	D
64.	我擁用銀行、郵局、信用合作社或農漁會信用部帳戶管理金錢。	A	B	C	D
65.	我每年都會為收到的壓歲錢做規劃，妥善運作。	A	B	C	D
66.	我的父母會與我討論家中經濟狀況。	A	B	C	D
67.	我的父母幫我投資了股票、基金或其它投資標的。	A	B	C	D

本問卷填答到此結束，請您再檢視一次是否有遺漏的題目  
再次感謝您的協助，使得本研究得以順利進行。



附件二南投縣公立高中職學校表

學校	地址	電話	學生人數
南投高中	[54064]南投縣南投市建國路 137 號	2231175	1810
中興高中	[54044]南投縣南投市中學路 2 號	332110-302	1322
竹山高中	[55744]南投縣竹山鎮下橫街 253 號	2643344~12	1341
暨大附中	[54546]南投縣埔里鎮鐵山路 1 之 6 號	2913483	1134
仁愛高農	[54641]南投縣仁愛鄉大同村山農巷 27 號	2802619	595
埔里高工	[54541]南投縣埔里鎮中山路 1 段 435 號	2982225	1371
南投高商	[54056]南投縣南投市彰南路 1 段 993 號	222269	1393
草屯商工	[54253]南投縣草屯鎮墩煌路 3 段 188 號	362082-112	2054
水里商工	[55349]南投縣水里鄉南湖路 1 號	2870666~213	1143
旭光高中	[54243]南投縣草屯鎮中正路 568 之 23 號	(049)2563472	786
			12949

資料來源：南投縣各學校優質化計劃書