

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機與目的

回顧台灣這百年來的歷史，經歷了封建、殖民以及威權統治等時期，直到現在好不容易有了民主發展的果實，可說是歷經了一場巨大的變遷。而筆者這一代正經歷台灣社會民主轉型的中期及後期，所以對時局有著一份悸動及掛念。尤其在選舉制度上，台灣從黨外時期發展至民進黨成立再至政黨輪替，這段過程令筆者興起想一窺究竟的好奇。民進黨自 1986 年組黨以來，從黨外抗爭時期到建立政黨到取得地方政權到取得全國執政權，這段政黨發展過程對台灣的政治發展產生何種影響？民進黨在台灣政治發展過程中扮演何種角色？這是筆者研究動機之一。

2000 年，中華民國第十屆正副總統終於在競爭激烈的過程中產生了。結果卻是終結了國民黨在台灣近五十年的執政，取而代之是從未有全國執政經驗的民進黨籍總統陳水扁當選總統。政黨輪替結果讓台灣正式進入民主國家的行列。這次的選舉過程及政權交接的過程，在政治發展過程中，台灣從威權體制到民主體制的轉變，這段過程有何種複雜的因素所導致，這是筆者研究動機之二。

有關政治發展是筆者所感興趣的研究部分，賈格瑞伯(Helio Jaguaribe)認為政治發展是發生在系統內的結構分化的過程，而政治發展的過程是政治現代化加政治制度化(齊光裕,1973:40)。白魯恂(Lucian W. Pye)則將政治發展歸納出三項要素：「平等」、「能力」、「分化」(Lucian W. Pye, 1965: 13)，將這些政治發展理論用於解釋台灣的政治發展是否可歸納出一些通則？若以民進黨的政黨理念及其發展過程與台灣政治發展有何關連性？以政治發展理論而論，民進黨對台灣的民主政治轉型有何關鍵性的影響？這是筆者研究動機之三。

基於上述的研究動機，因此設定本研究的研究目的為：

- 一、分析民進黨對台灣憲政體制之影響
- 二、分析民進黨對台灣政黨政治之影響
- 三、評估民進黨對台灣政治參與之影響
- 四、評估民進黨對台灣政治文化之影響

## 第二節 研究架構與方法

### 一、研究架構

#### (一) 研究流程

本研究係依以下流程研究：

##### 1. 確立研究問題

提出研究問題，並確立研究討論之主題、研究動機、研究目的。

##### 2. 劃定研究範圍

確定研究範圍、限制及對象。

##### 3. 確定及收集所需資料

本研究所需資料，包括政治發展相關理論、台灣政治發展、與民進黨相關的書籍、論文、期刊、報紙及網路上的資料等。

根據研究問題所需資料，透過各大圖書館、資料中心、研究機構、電腦網路等

##### 4. 整理分析資料

將蒐集到的資料加以整理、分析與解釋。

##### 5. 提出問題並檢討

根據資料分析，提出問題，並提出說明與檢討

##### 6. 提出結論與撰寫論文

根據分析與解釋之資料，提出結論，並撰寫論文。

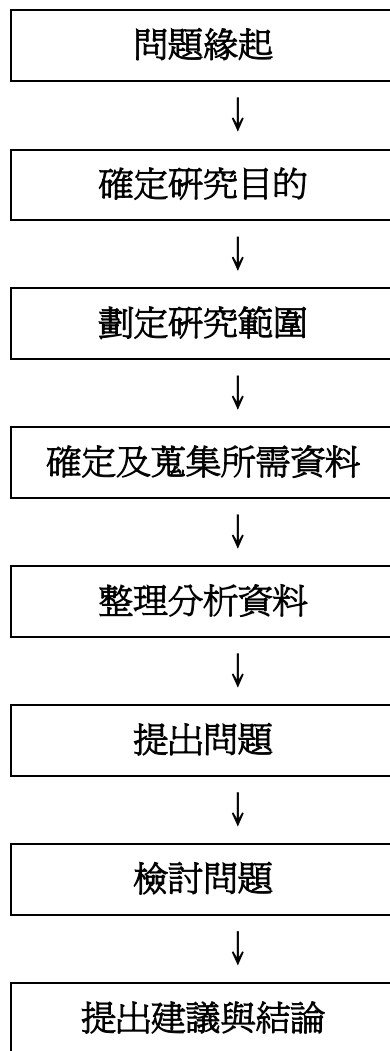


圖 1-1: 研究流程圖

資料來源: 作者自製

## (二)研究架構

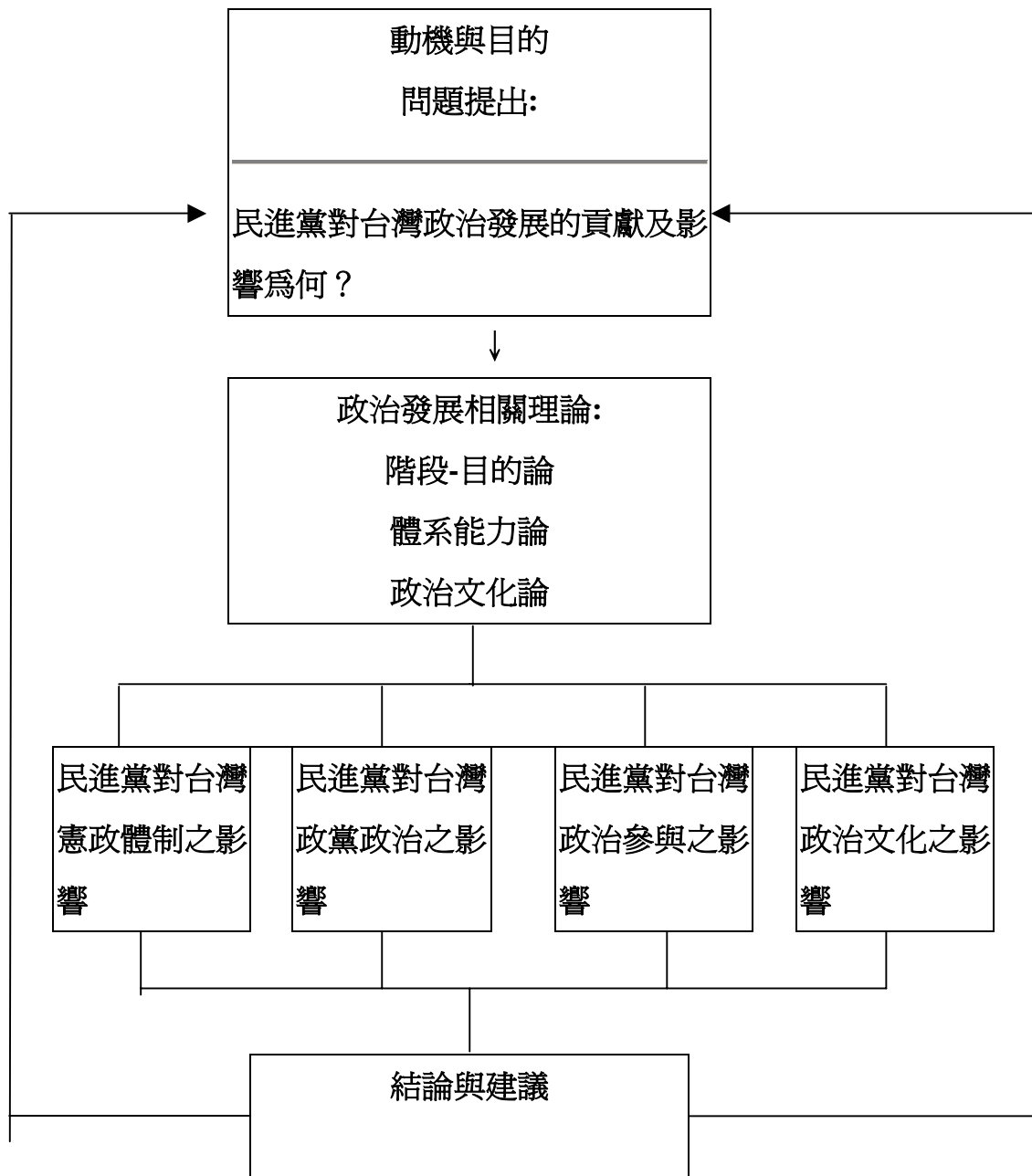


圖 1-2: 研究架構圖

資料來源: 作者自製

本研究是以政治發展理論檢視民進黨對台灣政治發展之影響。本研究的問題為「民進黨對台灣政治發展的貢獻及影響為何？」。並先於文獻討論的部份，將政治發展理論基礎簡要說明後；再深入剖析政治發展理論，並透過分析建立起本研究所要研究有關民進黨與台灣政治發展的指標四項：民進黨對台灣憲政體制之影響、民進黨對台灣政黨政治之影響、民進黨對台灣政治參與之影響、民進黨對台

灣政治文化之影響。

其次以本研究所建立的標準：民進黨對台灣憲政體制之影響、民進黨對台灣政黨政治之影響、民進黨對台灣政治參與之影響、民進黨對台灣政治文化之影響這四個層面分析民進黨對台灣政治發展的貢獻及影響為何？

最後，歸納出本研究的主要發現及民進黨在台灣政治發展史上扮演何種角色，並根據這些發現提出若干建議，藉以提供政治發展理論的驗證及未來台灣政治發展的一面借鏡，並為未來相關研究作為參考。

## 二、研究方法

本研究依據章節需要採取文獻分析法及歷史研究法，。

### (一) 文獻分析法(Documentary Research)

是尋找與探討主題相關之史料檔案、文獻、記錄、傳記、自傳等，以為研究主題資料主要來源。

本研究主要是希望透過參考各種書籍、期刊、著作、論文、報紙、網路等資料，來了解與分析民進黨與台灣政治發展的貢獻及影響。

### (二) 歷史研究法(Historical Research)

歷史研究法在過去偏重於發掘史實，即是偏重史料的發現，至近代歷史研究則偏重於因果關係的解釋，希望透過對於過去史實的發現，來瞭解及解釋現在。歷史研究的旨趣，基本上是詮釋的，即認識我們當下所處的世界是如何形成的，透過歷史的認識，可以維護人們之間的相互理解，並藉由共同記憶的喚回，重新認識到人作為主體的共同性。歷史研究絕非單純事實過程的描述，而是牽涉到詮釋與理論的問題，是從結果追溯原因，評價行為者的判斷與期待是否合乎客觀的歷史條件而對當下發生作用，所以研究者應該設想回到研究對象的原初情境，就現有的資料與證據，設法還原歷史的真實，不僅如此，研究者還必須從大歷史的視野來詮釋特定歷史事件的意義，即說明與評價該一事件對於研究者選取的整個歷史性主題的發展的重要性，亦即在依照時間序列貫串起來的歷史事件因果軸列中扮演何種中介變數角色。因此，本研究藉著透過歷史資料，了解民進黨自 1986 年成立至 2000 年間這段

過程對台灣政治發展所產生的變化及台灣政治發展的階段及所帶來的現象等問題作詮釋。

### 第三節 研究範圍及限制

#### 一、研究範圍

##### (一) 時間範圍

本論文的研究範圍，以台灣政治發展為核心，來探討民進黨自 1986 年 9 月 28 日建黨至 2000 年 5 月 20 日陳水扁總統正式就職止，做一個長時間縱向的觀察。這段期間民進黨對台灣政治發展有何影響及貢獻。至於黨外時期，因為屬於該黨成立之前的部分，所以不擬列入正式討論範圍，僅在章節中做背景的概略說明。

##### (二) 指標界定

本論文以民進黨對台灣政治發展有何影響及貢獻為研究範圍，因測量政治發展的指標有很多，故筆者將界定四項指標為研究的橫斷面，分別為憲政體制、政黨政治、政治參與、政治文化。

#### 二、研究限制

- (一) 民進黨其成立的背景與歷史脈絡，與台灣的政治發展並非全然劃上等號，筆者希望能以憲政體制、政黨政治、政治參與、政治文化四項指標為研究的橫斷面，來探討民進黨在此四項指標中的影響。
- (二) 台灣政治發展並非以 1986 年至 2000 年這段過程為最有研究的價值，只是筆者基於人力及時間，將時間定為這段時期。
- (三) 每一位研究者的成長背景、學術專長均會影響其對議題思考模式、態度行為及研究途徑之選擇，故不同的研究者會造成不同研究的結果。

#### 第四節 名詞釋義與文獻探討

##### 一、名詞釋義：

本研究所使用的名詞，本部分僅就重要的名詞做說明：

##### (一)政治發展：

國內學者陳鴻瑜整合各家說法，將政治發展概念界定為：「一個政治體系在歷史演進過程中，其結構趨於制度化，人民的動員參與支持漸趨於增強，社會愈趨於平等，政治體系的執行能力也隨之加強，並能度過轉變期的危機，使政治體系的發展過程構成一種連續現象。」(陳鴻瑜,1987:30)

##### (二)憲政體制：

當代民主憲政國家是依據憲法的規範來運作，因此在討論民主憲政之際，必須瞭解憲法與憲政的意涵。憲法是規範政府組織、權力關係與人民權利義務的根本大法。或為一個完整的法典，或散見於各種文獻、習俗、協約與慣例之中。前者如中華民國、美國、法國等憲法；後者如英國、以色列之類型。憲政則是立憲政治下依據憲法而為的運作情況，憲政有賴於長期成長，憲政的好壞並不是憲法本身可以決定的，其關鍵在於主政者與人民是否具有尊重憲法的政治風氣與觀念。一個國家的政府、朝野政黨、國民都應加強心理建設，培養民主的生活習慣和尊重憲法的觀念，憲法的功能才能真正顯現出來，民主憲政才有進一步良好的發展與成長。

##### (三)政黨政治：

政黨是近代民主政治萌芽以來的產物，民主政治亦由於政黨政治而發展，此因民主政治的重要內涵，如容忍、妥協、責任、法治、民意、多數決等精神，均須經由政黨間的競爭互動，得以表現出來。杭廷頓(Samuel P.Huntington)認為：「一個沒有政黨組織的政權，既缺乏推動社會變遷和吸收此變遷和吸收此變遷所產生衝擊制度的方法，其政治、經濟社會現代化的能力也相當有限。」(Samuel P.Huntington,1968:398)而政黨政治是民主政治的重要表徵，也是政治體系民主化的主要指標之一，政黨與民主政治的選舉、議會運作、政

府權力、壓力團體等之不可分，更顯示政黨在現代政治的重要性。

#### (四)政治參與:

Myron Weiner 提出一個涵蓋寬廣的概念界說：「我們使用政治參與的概念，指涉任何運用合法或非法方式而企圖影響地方政府或中央政府之人事的自願行動。所謂人事，是指公共政策的抉擇，或公共事務的推行、或政治領導人物的選擇；而自願行為則包含成功的失敗的，也包括有組織的或無組織的，還包攝突發性的或持續性的自願行為。」(郭秋永, 1993:27)

#### (五)政治文化:

政治文化是包括經驗性的信仰，表徵之符號及價值判斷所交織的體系。政治信仰的解釋，包括：對國家認同，合群的精神，對政治工作表現的評價及對政治過程之看法。(Pye and Verba, 1965: 139) 政治文化是對政治行為和政治評價的主觀取向。(Almond, 1956: 393~395)

## 二、文獻探討

### (一) 政治發展理論之評介

#### 1. 階段-目的論:

畢爾認為：「發展概念最重要的是，指在歷史過程中的一種方向或趨勢的觀念，該種方向的變遷，其過程是有階段的。就因果關係來說，每個階段是由前一階段產生的。每個接續的階段共同組成一個趨勢，形成政體在歷史過程中的特殊模式。」(Samuel H. Beer, 1974: 59)

#### 2. 政治文化論

艾爾蒙和鮑爾在他們合著的《比較政治：一個發展的看法》(Almond and Powell, 1966)一書中，肯定文化的世俗化乃是政治體系發展過程中的主要象徵與主要特色。同時，作者把政治文化變遷的過程，分為三個連續的階梯，即從傳統的政治文化到意識形態的政治文化，再到世俗化的政治文化。然而，這種世俗化的政治文化，主要是奠基於平等原則下的人民平等參與的公民文化上。(邱延正,1999: 103-104)

#### 3. 體系能力論



伊士頓(David Easton)將政治體系定義為「在社會體系中與社會價值的權威性分配有關的互動行為」。政治體系雖然是一個分析性系統，但是它具有經驗的性質。它是從整個社會行為中抽離出來，乃由社會性價值的權威性分配有關的許多互動行為所構成的。(林嘉誠,1982:92)

## (二) 研究民進黨的相關文獻

黃德福(1992)分別從組織結構、派系、反對運動的策略與選舉競爭四個面向探討民進黨自組黨至 1992 年與台灣的政治民主化的關係。他認為台灣在威權體制到民主的進化過程中，其政黨競爭的社會基礎，不是基於國家政策或階級利益的衝突，是表現在較高層次的國家認同與族群意識之上。一般人民的共識是，「台灣獨立」訴求與「台灣人意識」造就了民進黨。

高銘聰(1998)則從歷史研究途徑，以政黨目標、內外部環境因素的轉換來解釋民進黨建黨十二餘年來所面對的重大轉型挑戰，以及歸納出民進黨轉型之內涵及原因為：從體制外的群眾運動轉為體制內的議會路線、從激進台獨路線轉為務實台獨、從族群動員轉為大和解大聯合、從歷史悲情的選舉訴求轉為公共政策及「綜藝化」的選舉策略。

郭正亮(1998)在民進黨轉型之痛一書中，對民進黨在轉型過程中所遭遇的困難和當時的國內外背景，有著全面性的描述。對於民進黨之「李登輝情結」，將其分為「擁李、聯李、和反李」三個階段來探討。至於民進黨的大陸政策，從早期的住民自決、台獨黨綱到激進台獨的保守化、縣市長選後的中國政策大辯論，希望能釐清不同路線的思考。他並從權力結構、派系、領導理念、提名制度、組織發展等方面來分析民進黨所遭遇的危機。另外對民進黨所擅長的媒體政治，則以陳水扁及陳文茜這兩大媒體寵兒為例子，說明擅用媒體及其所產生的一些失衡現象。

陳振義(1999)在研究我國政黨體系演變因素中，整合民主轉型理論的兩個研究途徑—「先決條件途徑」與「過程取向途徑」，將影響政黨體系演變之因素歸納，從外在環境(我國之國際地位及國際民主化潮流)、社會層次(國內經濟發展、國內社會變遷及國內文化背景)、法政制度(選舉機制及選舉制度)、政黨互動(領導階層及反對人士)等四個面向探討。另外更從幾個方面來探討影響我國政黨體系演

變因素之展望，第 1:外在因素(中共之威脅及美國之態度)。第 2:社會層次因素(社會分歧之程度及選民結構之轉變)。第 3:法政制度因素(行政首長選舉制度之變革及民意代表選舉制度之變革)。

胡嘉玲(2001)探討民進黨的政黨轉型，是否影響選民結構的改變，發現民進黨由 1995 年提出「大和解」為起始，在「政黨組織的改變」方面，政黨組織目標轉為對內鞏固既有的民主成果，對外確保台灣的國家安全和獨立的現狀；政黨組織策略轉為和解導向及非零和遊戲的競爭；政黨組織型態確立為「選舉專業政黨」的組織型態。在「政策主張以及議題立場的改變」方面，「台獨論述」轉向強調確保台灣主權獨立的「革新保台運動」，逐漸脫離以「獨立建國」為基調的舊台獨典範，而代之以「革新保台」為基調的新台獨論述。至於「政黨關係的改變」方面，民進黨與國內其他政黨—主要是國民黨與新黨的關係，轉為「政黨合作」、「和解導向」、以及本質是合作，過程是良性競爭，競爭但無嚴重對立「非零和遊戲」。

吳俊德(2001)研究民進黨統獨論述之分析認為民進黨統獨論述的形成與轉變過程中，黨際互動關係都是最重要的因素。在民進黨建黨之初、民主改革開始之前、兩個政黨內部還沒有明顯的派系區分之時，反對黨與執政黨的對抗關係直接影響了民進黨領導人對於統獨論述的評估。在民主轉型啓動之後，前述兩黨四派的結構、以及政黨與派系的三種邏輯關始出現，儘管關係錯綜複雜，黨際互動關係決定了民進黨內溫和改革者對於統獨論述的形成。在進入民主體制之後，兩黨四派的結構轉化為多黨競爭，基進改革者也多半進入體制，政黨之間為了爭奪政權的選舉競爭成為統獨論述轉型的最大動力。

徐銘謙(2001)研究民主進步黨中國政策決研究(1986.9.28~2001.5.20)中，分為住民自決時期、台獨保守時期、爭議模糊時期、轉型務實時期、執政新中間時期等五個時期，分別就國內外背景，民進黨的決策體系，及政策制訂完成與調整等各個層面來探討分析。其中發現選舉因素最初推動民進黨向著台獨理念前進，最後又帶動民進黨的台獨轉型。並發現民進黨派系政治在影響該黨中國政策上，以「爭議模糊時期」之前的三個歷史時期最為明顯，然而從「爭議模糊時期」開始，派系政治因素重要性逐漸淡化，獲取執政因素逐漸加強，這也是導致台獨論述轉

型的根本原因。